UC-NRLF
B 3 455 256

BERKELEY
LIBRARY
UNIVERSITY OF
CALIFORNIA

Das

Staats-Lexikon.

Dritte Auflage.

Vierter Band.

Das

Staats-Lexikon.

Encyklopädie

der

sämmtlichen Staatswissenschaften

für

alle Stände.

In Verbindung mit vielen der angesehensten Publicisten Deutschlands

herausgegeben

von

Karl von Rotteck und **Karl Welcker.**

Dritte,

umgearbeitete, verbesserte und vermehrte Auflage.

Herausgegeben

von

Karl Welcker.

Vierter Band.

Leipzig:
F. A. Brockhaus.

1860.

LOAN STACK

JA63
R7
1856
v.4

C.*)

Conföderation. (Bundes- oder Eidgenoſſenſchaft, nach ihrer Entwickelung und ihrer weltgeſchichtlichen Wichtigkeit dargeſtellt.[1]) Wenn die, oft unvollkommen ausgebildeten, nie ſich allein genügenden Staaten in der Verbindung mit fremden oder verwandten ſelbſtherrlichen Gemeinweſen Aushülfe ſuchen, ſo beginnt die bundesgenöſſiſche Wirkſamkeit (die ſtaatliche Aſſociation). Die erſte Gattung derſelben erſcheint als ein zeitliches, d. h. für beſtimmte Friſt und beſondere wechſelnde Zwecke abgeſchloſſenes Verhältniß zweier oder mehrerer ſelbſtherrlicher Staaten. Religiöſe Feierlichkeiten, Eidſchwur und Unterſchriften, Gegenſeitigkeit der vorbehaltenen öffentlichen Rechte und Freiheiten, Anerkennung der gleichen ſtaatlichen Befugniß und Hoheit begleiten den Vertrag. Der Treue und dem Glauben übergeben hieß er ebendeshalb bei den Römern foedus, als dem Vertrauen (fides, fido) entſproſſen und durch daſſelbe gewährleiſtet.

Die zweite, nicht auf zeitlichen, ſondern bleibenden Beſtand theils von vornherein berechnete, theils ſtillſchweigend vorausgeſetzte Entwickelungsart der Bundesgenoſſenſchaft bietet nach ihrem hiſtoriſchen, organiſch gegliederten Verlauf einen dreifachen Gang dar. Der ſtaatliche Aſſociationstrieb nämlich, allmählich zum klarern Selbſtbewußtſein dauernder Zwecke und *Kräfte* ausgebildet, trachtet entweder nach möglichſt feſter Sicherung des äußern (materiellen) Guts wider die Gelüſte des immerdar regen Begehrungsvermögens, oder er ſucht durch eigene Anſtalten die Anſprüche und Gewinnſte der fortſchreitenden Vernunft wider rohe Unſitte und ſinnliche Geiſtesträgheit zu gewährleiſten, ſtrebt endlich nach möglichſt ſtarken und dauerhaften Bürgſchaften des Rechts und geiſtigen Fortſchritts wider Gewaltthat und Geiſtesdruck. Als Zeichen und Früchte dieſer Aſſociationsrichtung entſtehen für den erſten Kreis die Landfriedensbündniſſe, für den zweiten die Geſittungs- (Cultur-) Bündniſſe, für den dritten die politiſchen Bündniſſe oder Conföderationen im engern Wortverſtande. (Eidgenoſſenſchaften, freiſtädtiſche [republikaniſche] Bünde.) Sie bilden den eigentlichen Kernpunkt, welchem die übrigen Einigungsverſuche den Weg bahnen. Die theilnehmenden Glieder gehören in der Regel demſelben völkerſchaftlichen Geſammtkörper an; mit ihm treten ſie entweder in freundliche oder feindſelige Berührung je nach der Beſchaffenheit und dem Zweck des Bundes. Der erſte Fall tritt für das Landfriedens- und Geſittungsbündniß ein, der zweite gilt für die politiſche Eidgenoſſenſchaft, welche ſich gewöhnlich nach längerm oder kürzerm Kampf von dem nationalen Muttergebiete als eigene Selbſtherrlichkeit trennt, bisweilen auch innerhalb des ſtaatsrechtlichen Geſammtverbandes den Kreis ihrer unabhängigen Entwickelung nimmt. Dieſen allgemeinen Geſetzen folgen, ſonſt vielfach verſchieden, Alterthum, Mittelalter und neuere Zeit; überall tritt die dreifache Stufe des Aſſociationsproceſſes unter abweichenden Formen und Namen hervor.

Blickt man zuerſt auf das lebendige, vielgeſtaltige, eigen- und freiſinnige Griechenland, ſo erſcheint hier die Landfriedensverbindung als früheſter Keim des ſpäter für Geſittung und

*) Artikel, die man unter G vermißt, ſind unter K aufzuſuchen.

1) Den Gang, welchen die Entwickelung des freien Conföderationsprincips im Mittelalter und in der neuern Zeit nahm, hat der Verfaſſer in ſeiner „Entſtehungsgeſchichte der freiſtädtiſchen Bünde u. ſ. w.“ (3 Bde., Zürich 1827—29) ſorgfältiger, als es bisher geſchehen war, zu beſchreiben getrachtet. Die folgende Abhandlung ſchließt ſich inſofern dem obigen Werke an, als ſie denſelben Gegenſtand, freilich ohne ins einzelne gehende Darſtellung der Thatſachen, behandelt und nur den ſtaatsrechtlichen Zuſammenhang vor Augen behält. Dagegen wohnt dieſer Abhandlung die Eigenthümlichkeit bei, daß ſie theils den Weg der Conföderationen weiter zurück und vorwärts verfolgt, theils manche Zuſätze und ſelbſt Berichtigungen in Bezug auf die bereits früher erörterten Fragen und geſchichtlichen Evolutionen derſelben enthält. Sie trachtet einen hiſtoriſch-ſtaatsrechtlichen Geſammtüberblick der Anſtrengungen zu geben, durch welche der Adel des Menſchengeiſtes ſeine höchſten Güter, Recht und Freiheit, wider innern und äußern Druck zu ſichern ſuchte, und ſtellt eine Generalkarte dieſer oft ſehr verſchlungenen Kämpfe auf.

171

Staat vollkommener entwickelten Bundesweſens. Kaum hatten nämlich die Hellenen (Griechen) den nationalen Kampf mit dem ältern, prieſterfürſtlich (theokratiſch) regierten Orientalenvolk der Pelasger größtentheils glücklich beendigt und den Feind in Ilion (Troja) daniedergeworfen (1194 v. Chr.), als das fortdauernde Fauſt- und Fehderecht, bald der helleniſchen Stämme und Völkerſchaften, bald ihrer Fürſten und Edeln (Anakten, Heroen), wachſende Unbilden und Drangſale ſchufen. Die Großen, von beutegierigen Gefolgſchaftsleuten oder Geſellen (δεραπόντες) umgeben, ſaßen in Burgen und ummauerten Städten feſt, eine Plage des nahen und fernen Landvolks, auch dem Fremden gefährlich, wenn er in den Bereich der Wegelagerer kam. Denn es galt nur die leibliche Kraft, das Übergewicht der Stärke; man raubte, brannte, mordete, führte die Beſiegten in Knecht- und Leibeigenſchaft; man verwüſtete die Saaten, hieb Fruchtbäume um, zerſtörte Brunnen, Waſſerleitungen und andere gemeinnützige Werke; ſelbſt der Tempel wurde nicht immer verſchont, obgleich Furcht vor den Göttern auf den gewöhnlichen Abenteurer und Raubritter zügelnd eingriff. Rohe Grauſamkeit und wilder Übermuth zierten den Starken; Menſchengefühl, Milde, Gerechtigkeit betrachtete er als verächtliche Eigenſchaften des Pöbels (Plutarch, „Theſeus", Kap. 6). Dieſelbe Unſicherheit bot das Meer; kühne Freibeuterei brachte Beute und Ruhm; das Gewerbe galt nicht als Schmach, ſondern als Ehre. „Seid ihr Kaufleute oder Seeräuber?" war die gewöhnliche Frage der einander treffenden Unbekannten (Thucydides, I, 5). Zwar forderte herkömmliche Sitte, daß die Fehde durch den Herold (Kerux) angekündigt und wiederum geſchlichtet wurde, aber viele Fürſten und Edle kümmerten ſich nicht um den Brauch. Heimiſche Blutrache, Familien- und Stammesfeindſchaften mehrten den Trotz des geſelligen, freilich oft durch Geſang und Fröhlichkeit erheiterten Lebens. Alles ſtand auf der Spitze des Schwertes; der Kraftvolle war in der Regel auch der Gerechte, und der Schwache galt als der ſchuldige Theil. Dieſem Unweſen der Selbſthülfe und des Fauſtrechts begegneten allmählich größere und kleinere Landfriedensbündniſſe. Benachbarte Völkerſchaften und Fürſten traten nämlich unter dem Schutz eines gefeierten Gottes und Tempels als Nachbarsvereine (Amphiktyonien, ἀμφικτιονία, ἀμφικτίονες) zuſammen. Dies geſchah beſonders in der Gegend des Ötagebirges, wo zwölf ſpäter weit verbreitete Völkerſchaften um den Tempel des delphiſchen Lichtgottes, Apollon, geſchart Zucht und Ordnung der aufkeimenden Geſellſchaft wider rohe Leibeskraft zu ſchirmen unternahmen. Ihr Eidſchwur lautete dahin, daß ſie keine amphiktyoniſche Stadt (Gemeinde) von Grund aus zerſtören, keine im Kriege oder Frieden des Waſſers berauben, den Meineidigen aber überziehen und ſtrafen, auch das Heiligthum des Gottes beſchützen wollten wider Raub und Gewaltthat und zwar mit Händen und Füßen, mit Stimme und ganzer Kraft. Jährlich wurden zweimal, im Frühling und Herbſt, bald zu Delphi, bald unweit dem Thermopylenpaß Verſammlungen der Abgeordneten (Pylagoren, Hieromnemonen, d. h. Pforten- und Kirchenredner) abgehalten, völkerrechtliche Klagen angehört und erledigt, Streitigkeiten der Bundesglieder unterſucht und geſchlichtet, über Fried- und Eidbrüchige Bußen und andere Strafen ausgeſprochen, kurz die Satzungen eines möglichſt allgemeinen helleniſchen Land- und Völkerrechts nach Kräften gehandhabt. Jahrmärkte, Turnſpiele, Wettgeſang und mannichfaltige Volksfröhlichkeit begleiteten den delphiſchen Landfriedensverein, welcher unterſtützt von dem Apollocultus und weithin berühmten Orakel die Sitten milderte, Eintracht und Vaterlandsliebe nährte, den Gegenſatz des helleniſchen Volksgefühls zur Fremde (Barbarei) unterhielt und verſtärkte. Ähnliche, jedoch auf engere, landſchaftliche Kreiſe beſchränkte Amphiktyonien beſtanden im böotiſchen Onchestus, auf der Inſel Calaurea zu Ehren Poſeidon's, in Argos und anderswo. Enge mit dieſen Landfriedensvereinen hingen bei den Hellenen die Geſittungs- oder Culturbündniſſe und gleichartige Einrichtungen zuſammen. Kaum war nämlich die Sicherheit des äußern Guts nothdürftig gewonnen, als der angeborene Schönheits- und Kunſtſinn, wetteifernd mit dem bedeutenden Vernunft- und Staatsbedürfniß, Spielraum ſuchte und fand. Denn überall geſellte ſich zum Ernſt die Fröhlichkeit, zum rationellen Forſchen das den Himmel und die Erde gleichſam einigende plaſtiſch-poetiſche Kunſtvermögen, welches hier die Gebilde des Dichters ſchafft, dort in feſten Stoffen verkörpert und dem leiblichen Auge anheimgibt. Ehr- und Vaterlandsliebe, oft freilich nicht dem Ganzen, ſondern dem Theil zugewandt, verſtärkten den wiſſenſchaftlich künſtleriſchen Eigenthumstrieb, und die Religion trat hinzu, ihm durch den Hort der Gottheit eine höhere Weihe zu geben. So blühten denn jene eigenthümlichen Wettkämpfe oder Turniere (ἀγῶνες) der Geiſtes- und Leibeskraft auf, durch welche das ſo vielfach zerſplitterte und haderſüchtige Hellenenvolk für längere oder kürzere Zeitfriſt nationale Eintracht und Befriedigung gewann. Wettlauf zu Fuß, Roß und Wagen, Ring- und Fauſtkampf, Springen und Diskus- (Scheiben-) Werfen bildeten den

Hauptſtoff der leiblichen Übungen (ἀγὼν γυμνικός), Geſang, Muſik und Rede, namentlich geſchichtlicher Vortrag, bezeichneten das Gebiet der geiſtigen Nebenbuhlerſchaft (ἀγὼν μουσικος). Jedem Freigeborenen, wohl beleumdeten Hellenen war die Bewerbung um den von Kampfrichtern (Hellenodiken) und Geſetzeswächtern (Nomophylaken) nach ſorgfältiger Prüfung ertheilten Preis des Olivenkranzes vergönnt; der Fremde und von irgendeiner Makel befleckte Inländer blieb ausgeſchloſſen. Ein feierlich ausgerufener Gottesfriede, am Frevler ſchwer geahndet, galt für die Dauer der Feſtlichkeit; unzählbares Volk ſtrömte aus allen Gauen des Mutterlandes, oft auch der fernen Pflanzungen herbei. Dergleichen Wettkämpfe, zu Nemea, Delphi, auf der Meerenge von Korinth (dem Iſthmus) für Geſammthellas begangen, haben im eliſchen Olympia unter dem Schirm des Zeuscultus an Vollſtändigkeit, großartiger Ordnung, Maſſe der Bewerber, Zuſchauer und Zuhörer, weit verbreiteten Ruf, den Höhepunkt gewonnen. Etwa dreihundert Jahre nach dem iliſchen Kriege durch Lykurg, Spartas Geſetzgeber, regelmäßiger eingerichtet und 108 Jahre ſpäter (776 v. Chr.) durch die erſte Aufzeichnung des Siegers als Ausdruck eines vierjährigen Zeitabſchnitts feſtgeſtellt, überragte der olympiſche Geſittungsbund alle ähnliche Anſtalten. Für die ioniſchen Bewohner der Kykladen und Kleinaſiens galt lange vor und nach Homeros (1000 v. Chr.) die deliſche in die Ehre des Apollinariſchen Lichtgottes geſtiftete Feſtlichkeit als ein engerer Verband des leiblichen und geiſtigen Wettkampfes. Kunſtvolle Reigen (Chöre) und Preisgeſänge verherrlichten in beſtimmten Friſten das von Männern, Frauen und Kindern zahlreich beſuchte Feſt und förderten den Sinn wie für die gemeinſame Stammes- und Volksgenoſſenſchaft, ſo für das Schöne und Wahre in den Werken des Geiſtes. Eine zweite Wurzel des helleniſchen Geſittungsbündniſſes tritt in den weit verzweigten, über Thrazien, den Cherſones, die Propontis, Vorderaſien, Oſtafrika, Süditalien, Sicilien, Sardinien, Südgallien (Maſſilia) u. ſ. w. ausgebreiteten Pflanzungen (Colonien, ἀποικίαι) hervor. Sie verkörpern eine wirkliche, organiſch gegliederte Propaganda des Hellenismus und ſtiften eine Art von Univerſalherrſchaft, welche nicht ſowol durch Waffen denn durch Überlegenheit der geiſtigen und gewerblichen Kraft ſiegend auf das Ausland (die Barbarenwelt) eingreift und hier den Feuerherd nie raſtender Bewegung errichtet. Übervölkerung, Handels- und Gewinnſucht, politiſche Zwietracht, vor allem unruhige Abenteurerei und Thatenluſt wirkten für dieſes nimmermüde Ebben und Fluten helleniſcher Völkerzüge, welche inmitten fremder Maſſen meiſtens heimiſche Sitte, Sprache und Bildung bis zum Erlöſchen der letzten Lebensfaſer bewahrten, aber daneben in vielfach eigenthümlichen Geſtalten ausprägten. Man verfuhr dabei von ſeiten der Mutterſtadt (μητρόπολις) mit ebenſo großer Väterlichkeit als Umſicht. Die Colonie bekam die heimiſchen Staats- und Kirchenrechte, ging, das an dem Altar des Geburtsorts angezündete heilige Feuer gleichſam voran und mit aller Nothdurft ausgerüſtet, an ihre Beſtimmung ab, richtete ſich hier unter der Leitung des beigegebenen Ordners (Stifters, οἰκιστής) ein, blieb wie das für mündig erklärte Kind im Haus- oder Pietätsverhältniß zur älterlichen Heimat, welche man durch Opferſpenden, Boten und ähnliche Auszeichnungen ehrte, im Nothfall auch durch Waffen und Geld unterſtützte, behielt dagegen für die eigenen Angelegenheiten genug der ſubjectiven Freiheit, um des Mutterlandes Geſetze und Bräuche je nach dem Bedürfniß der neuen Örtlichkeit abzuändern. So gewannen die helleniſchen Pflanzſtädte ohne Preisgebung der Heimat frühzeitig den Charakter der Unabhängigkeit (Autonomie) und mit ihr den Hauptnerv raſcher Blüte. Am reichſten und mannichfaltigſten entwickelte ſich endlich das politiſche Bundesleben. Denn getragen von den ältern Vereinen für Landfrieden und Geſittung konnte es im günſtigen Augenblick deſto freier und kräftiger die rein ſtaatsbürgerlichen Angelegenheiten ergreifen und ordnen. Jedoch haben landſchaftlich völkerſchaftlichen Rückſichten (föderaliſtiſche Principien) und die herrſchaftlichen Beſtrebungen einzelner Hauptſtädte den Weg zu einer Geſammtverbindung der helleniſchen Republiken geſperrt und faſt niemals ausgehende Eiferſucht, Spannung und Zwietracht unterhalten. Trotziges Selbſtvertrauen, halsſtarriges Beharren in provinziellen, nationalen und politiſchen Gegenſätzen, das gleichſam den Hellenen gegebene Vorrecht, ſelten Fremde, meiſtens Einheimiſche zu bekämpfen und dadurch den Gedanken des von den edelſten Gemüthern und koſtbarſten Augenblicken der Geſchichte erfaßten Geſammtvaterlandes thatſächlich zu untergraben — dieſe und ähnliche Erſcheinungen bezeichnen die Schattenſeite der von Griechenland ausgehenden Conföderationsverſuche. Den erſten ſchwachen Anfang zeigten die Weſtküſte Kleinaſiens und die benachbarten Inſeln. Hier bildeten die eingewanderten Äolier (ſeit 1069) einen loſen Städteverein von 12 Gliedern (Dodekapolis), welche religiös der Tempel des durch ſein Orakel berühmt gewordenen Grynäiſchen Apollon zuſam-

menhielt; am Vorgebirge Canes im ſogeheißenen Panäollum geſchah die jährliche Verſammlung der rathſchlagenden Volksgemeinde und ihrer Ausgeſchoſſenen. Die äoliſche Markung ging von Cyzicus bis an den Hermus. Zwiſchen dieſem Fluß und dem Vorgebirge Poſidion ſiedelten (etwa ſeit 1050) die aus Attika eingewanderten Jonier, deren zwölfortiger Städtebund, religiös durch den Dienſt des Helikoniſchen Poſeidon geeinigt, ſeine jährliche Tagefahrt anfangs im Panionium unweit Mykale, ſpäter zu Epheſus hielt, über etwaige Rechtsſtreitigkeiten, Krieg und Frieden rathſchlagte und entſchied. Neben den Ausgeſchoſſenen (πρόβουλοι) konnte jeder Bürger beliebig an der Verſammlung theilnehmen und abſtimmen. Feierliche Opfer, Wettkämpfe und Jahrmärkte begleiteten die Bundeshandlung. Südwärts endlich breitete ſich an der kariſchen Küſte, auf den Inſeln Cos und Rhodos, der doriſche Sechsbund (Herapolis, ſeit 1000) aus, deſſen kirchlichen Mittelpunkt der Tempel und Cultus des Trioviſchen Apollon an der kariſchen Küſte darſtellten. Hier geſchahen, mit Wettſpielen und Meſſen verknüpft, die jährlichen Bundesverſammlungen. Dieſe drei Conföderationen Kleinaſiens litten an einem Hauptgebrechen. Sie waren nämlich nicht nur zerſplittert in ſcharf getrennte, einander eiferſüchtige, ſelbſt feindſelige Stammesgenoſſenſchaften, ſondern beſaßen auch in den einzelnen Bundeskreiſen keine hinlängliche Kraft der Oberleitung. Jede Stadt mit ihrem Gebiet blieb ſelbſtherrlich und ordnete die innern Verhältniſſe nach eigenem Belieben und ohne Rückſicht auf das Geſammtwohl. Daher brachen heftige Parteikämpfe zwiſchen Ariſtokraten und Demokraten aus, traten häufig einzelne Machthaber (Tyrannen) an die Spitze des gemeinen Weſens, ſchalteten überhaupt Ehrgeiz, Handels- und Gewinnſucht, bald auch Üppigkeit und Verweichlichung. Für Künſte und Wiſſenſchaften, für Gewerbe und Verkehr hatten beſonders die Jonier glückliche Empfänglichkeit, aber rauhe Manneskraft und aufopfernde Bürgertugend wurden dem Volke gemach entfremdet. Umſonſt riethen Thales und Bias, den lockern Verein durch eine bleibende Bundesregierung, deren Sitz Teos werden könnte, für nahende Gefahren zu ſtärken. (Herodot, 1, 170.) Dieſen Centraliſationsgedanken, welcher wie ein Lichtſtrahl auftauchend aus 12 ſelbſtherrlichen Städten eine Bundesrepublik bilden und die einzelnen Glieder als abhängige Gaue (Demen) der Geſammtheit unterordnen wollte, verwarf die Menge. Sofort erlag ſie dem heranziehenden Ungewitter des perſiſchen Reichs, welches die freien Gemeinden bisweilen nach ruhmvollem Kampfe in Unterthanenlande umwandelte (546—500). Das Gerüſt der Freiheit blieb in manchen Hellenenſtädten unangetaſtet, aber die Seele entſchwand; halb willig, halb gezwungen folgten die Pflanzer dem Bauer des Oberherrn gegen das Mutterland und wurden, als hier Überlegenheit des Geiſtes und Muthes den glänzenden Sieg bereiteten, nur dem Namen nach frei. Denn bald traten an den Platz Perſiens für die Hellenen Vorderaſiens und der Inſeln Athen und Sparta. Es hätte nämlich unter der Leitung dieſer beiden Hauptſtaaten das wider die Fremden vereinigte Feſtland durch Eintracht und Vaterlandsliebe die von außen her drohenden Gefahren niedergeſchlagen, auf dem Schlachtfelde von Platää für die kräftige Fortſetzung des Krieges eine allgemeine helleniſche Eidgenoſſenſchaft (συμμαχία) errichtet, das bleibende Bundesheer auf 10000 ſchwergerüſtete Fußſoldaten und 1000 Reiter, die Flotte auf 100 Schiffe vorläufig feſtgeſtellt, jährliche Zuſammenkunft der Bundesräthe (πρόβουλοι) und ein allgemeines Freiheitsfeſt verordnet, welches alle fünf Jahre auf der geweihten Wahlſtätte Platääs begangen werden ſollte. (Plutarch, „Ariſtides", Kap. 21.) Dieſer großartige Plan eines Geſammtbundes ſcheiterte theils an dem Glück und Übermuth der Sieger, theils an der ſelbſtſüchtigen Eiferſucht des doriſchen und joniſchen Stammes wie ſeiner ſtärkſten Vertreter. Alſo entwickelten ſich etwa innerhalb 30 Jahren (479—449) zwei unabhängige, gemach eiferſüchtige und feindſelige Bundesgenoſſenſchaften (Symmachien), welche den Schoß der kurzen gemeinſamen Eidgenoſſenſchaft verließen und bald mit Bürgerblut befleckten. Auf der einen Seite ſtand Sparta, der bleibende und überwiegende Vorort des doriſchen Peloponneſus, auf der andern Athen, in demſelben ſtaatsrechtlichen Verhältniß gegenüber dem Joniſmus. Dort galten Ackerbau und Landmacht, hier auf Handel und Colonien ruhende See- und Küſtenherrſchaft als Strebepfeiler der äußern Politik, dort Demokratie und hier Ariſtokratie als leitende Grundſätze der innern Staatsordnung. Jedes Mitglied der ſpartaniſchen, auch außerhalb der Halbinſel wirkſamen Bundesgenoſſenſchaft beſaß vollkommene, freilich oft nur ſcheinbare Selbſtherrlichkeit (Autonomie), Beſchatzungs- oder Steuerbefugniß (Autotelie), gleiches Stimmrecht auf den Tagefahrten ohne Rückſicht auf die Stärke der Bevölkerung, freie Gerichtsbarkeit bei den Streitigkeiten ſeiner eigenen Bürger, und wenn verſchiedene Gemeinden in Conflict kamen, den Vorſchlag zur Aufſtellung eines Schiedsgerichts. Beiträge an Mannſchaft, Geld und Schiffen wurden je nach den Kräften der einzelnen, wie ſie etwa die Bundes-

matrikel feſtgeſtellt hatte, gefordert und entrichtet. Dieſes Geſchäft beſorgte der bleibende Vorort, welcher daneben beliebig die Bundesgenoſſen nach der Hauptſtadt, gen Olympia oder anderswohin zur nicht regelmäßigen Tageſatzung beſchied, alle Bundesangelegenheiten, namentlich Krieg, Frieden, Verträge vorberieth und zur Abſtimmung brachte, den Oberbefehl über Flotte und Landheer führte. Ein Bundesſchatz fehlte. Ähnliche Einrichtungen hatte anfangs die attiſch-ioniſche Wehrgenoſſenſchaft (Symmachie). Ihre Mitglieder beſaßen urſprünglich Rechtsgleichheit (Iſonomie), Selbſtherrlichkeit und Steuerbefugniß gegenüber dem bleibenden Vorort, rathſchlagten unter der Leitung deſſelben auf den in Delos abgehaltenen Tagefahrten über gemeine Bundesſachen und lieferten neben Schiffen und Kriegern ihre Beiträge zum Bundesſchatz, welchen die aus Athenern erwählten Seckelmeiſter (Ἑλληνοταμίαι) verwalteten. Als dieſe dem attiſchen Staate Gelegenheit gaben, ſeinen politiſchen Einfluß über Gebühr auszudehnen und das Schatzamt in die Hauptſtadt zu verlegen, entſtanden Streitigkeiten und offene Fehden. Aber die zwieträchtigen und vereinzelten Bundesgenoſſen unterlagen und verloren größtentheils ihre Unabhängigkeit, ſie mußten als Unterthänige oder Zinspflichtige (ὑποτελεῖς) dem Vorort ordentliche Jahresſteuern (im ganzen 600 Talente, 630000 Thlr.) und außerordentliche Abgaben entrichten, auf Criminalrechtspflege verzichten und die Innenverhältniſſe nach dem demokratiſchen Princip ordnen. Jedoch blieben noch einzelne ſelbſtherrliche (autonome) Bundesgenoſſen, welche wie die Chier, Platäer, Methymnäer auf Lesbos, Meſſenier in Naupaktos, Akarnanier u. ſ. w. den frühern Rechtsſtand behaupteten. Die dergeſtalt in den beiden großen Conföderationen Spartas und Athens zuſammengedrängten Hauptkräfte des Hellenenthums entzündeten bei wachſender Eiferſucht und Feindſchaft den Peloponneſiſchen, 27 Jahre lang tobenden Bürger- und Revolutionskrieg (431—404). Sein größtes Unglück lag darin, daß der Gedanke an ein Geſammtvaterland gleichſam geächtet, die ſo geheißene Hegemonie oder Dictatorſchaft eines Hauptſtaats, bald Spartas, bald Athens, zuletzt Thebens, und die dienſtbare Abhängigkeit der kleinern, hier zinspflichtigen, dort ſcheinbar ſelbſtherrlichen Völkerſchaften anerkannt, endlich den Fremden, Perſern, Macedoniern, Römern die Pforten allmählich geöffnet wurden. Dabei verfolgte namentlich Sparta jede freiere Regung des demokratiſch-conföderativen Princips und förderte unter dem Deckmantel der Mäßigung die den Kern des Maſſenlebens zerbröckelnde Wirkſamkeit der örtlichen oder cantonalen Hoheitsgelüſte. Die Fortſchritt erſtrebende Entwickelung der Bundesbegriffe ſtarb jedoch nicht aus, ſie trieb vielmehr neue oder bisher nur mangelhaft erſchienene Lebenswurzeln hervor. Dem wachſenden Bedürfniſſe der Einigung nämlich konnten weder die zwar gleichrechtlichen (iſonomen) aber lockern Vereine Kleinaſiens, noch die aus dem geſcheiterten Nationalbunde hervorgegangenen bleibenden Dictaturen der attiſch-ſpartaniſchen Conföderation genügen. Etwas vollkommener trat deshalb ſchon die uralte, an die bleibende Hegemonie Thebens gebundene Eidgenoſſenſchaft der äoliſchen Böoter hervor. Religiös geknüpft an den Dienſt der ioniſchen Athene und die Feſtlichkeit der Pamböotien, übertrug ſie die geſetzgebende und über Krieg, Frieden, Verträge beſchließende Gewalt den vier Räthen Böotiens; die feldherrliche und vollziehende Macht beſorgten ein Jahr lang neben dem Präſidenten (Archon) ſieben, ſpäter elf Böotarchen, von welchen der Vorort zwei ernannte; die Urkunden fertigte der Staatsſchreiber (γραμματεύς) aus: in außerordentlichen Fällen trat die Landsgemeinde (ἐκκλησία) aller ſtimmfähigen Bürger zuſammen. Neben den ſelbſtändigen, der Zahl nach wechſelnden Bundesgliedern fand man unterthänige oder zinspflichtige Gemeinden, alſo daß trotz der in den vier Räthen und den Böotarchen ſichtbaren organiſchen Einrichtungen die böotiſche Conföderation theils an dem Princip der Rechtsungleichheit, theils an den Folgen zügelloſer Adels- und Volksherrſchaft verbluten mußte. Einen weitern Fortſchritt bezeichnet der nach kurzem Beſtand durch Sparta und Macedonien aufgelöſte Olyntheiſche Städtebund auf der Halbinſel Chalcidice. Die Mitglieder beſaßen vollkommene Rechts- und Bürgergleichheit, laut welcher kein Privilegium des leitenden Vororts galt und die Angehörigen der einzelnen Gemeinde überall im Gebiet der Conföderation ihr Bürgerrecht ausüben konnten (συμπολῖται, ἰσοπολῖται), ferner Gegenſeitigkeit der Ehen (Epigamie) und des Landerwerbs. (Xenophon, Hellen., V, 2.) Nach heldenmüthiger Gegenwehr von den herrſchſüchtigen Spartiaten unterdrückt (379 v. Chr.), fand der Städtebund Olynths bald ein vorwärtsſtrebendes Gegenbild in dem bisher zerriſſenen und deshalb ohnmächtigen arkadiſchen Gebirgslande. Hier traten nämlich, als Theben bei Leuktra über Sparta geſiegt hatte (371), an 40 größere und kleinere Ortſchaften dem arkadiſchen Nationalbunde bei (371), übertrugen die Centralgewalt dem jährlich wechſelnden Ausſchuß der ſogeheißenen Zehntauſend (Μύριοι), welche als Repräſentanten der einzelnen demokratiſchen Gemeinden in

der neuen Haupt- und Bundesſtadt Megalopolis ſaßen, über Krieg und Frieden, Bündniſſe und ſtaatsbürgerliche Klagen entſchieden, die vollziehenden Beamten und Feldherren wählten, den diplomatiſchen Geſchäftsgang beſorgten, überhaupt die Geſammtheit (τὸ κοινόν, commune concilium Arcadum) nach innen und außen hin vertraten. Als Kern des mannichfaltig zuſammengeſetzten Bundesheeres diente die beſoldete und trefflich eingeübte Schar der Eliten (Epariten), welche gleichzeitig als eine Art von Polizeimannſchaft für den Vollzug der Regierungsbefehle beſtimmt war. Eiferſucht, Eigennutz und kleinlicher Ortsgeiſt auf der einen, ſpartaniſche Herrſchgier auf der andern Seite hinderten die volle Entwickelung des Bundes und beſchleunigten dadurch weſentlich den Verluſt der helleniſchen Nationalunabhängigkeit. Aber gerade das nicht unverſchuldete Unglück ſtärkte den entſchloſſenen Sinn der edelſten Vaterlandsfreunde und kräftigſten Völker; man erkannte die Nothwendigkeit verbeſſerter Bünde und benutzte dafür die reichen Endergebniſſe der Erfahrung und des Nachdenkens. Überdies weckten die ſchauerlichen Mord-, Raub- und Brandzüge der Celten (Gallier), welche Macedonien, Theſſalien und Phocis heimſuchten (280, 279 v. Chr.), das ſchlummernde Selbſt- und Ehrgefühl. So traten denn gleichſam als Abendröthe des ſterbenden Hellenenthums die letzten Eidgenoſſenſchaften der Ätoler und Achäer hervor, jene im Nordweſten, dieſe im peloponneſiſchen Süden wirkſam. Beide Vereine, welche Städte und Landbezirke umfaßten, bezeichneten dadurch einen bedeutenden Fortſchritt, daß ſie keine eigentliche Unterthänigkeit oder Zinspflicht geſtatteten und die organiſche Gliederung zweckmäßig verbeſſerten. Bis zu den Zeiten Philipp's und Alexander's von Macedonien hatte das freibeuteriſch-ſtreitbare, rohe und halbwilde Volk der Ätoler keinen Ruf gewonnen. An den fruchtbaren Küſten und in rauhen, wildbewachſenen Gebirgen ſeßhaft, der Jagd, Viehzucht und Fehde ergeben, ohne eigentliche Städte und ſeit Menſchengedenken auf weit entlegene Meierhöfe, Dörfer und Flecken beſchränkt (Thucyd., III, 94), kannte es weder die Freuden und Vortheile noch die Beſchwerden und Gebrechen des verfeinerten Lebens. Das übrige Griechenland betrachtete die fernen Gebirgsleute als Fremde und Halbbarbaren. Allein ein günſtiges Schickſal ſparte die ungebrochene Naturkraft dieſer ſpäten Nachzügler des Hellenenthums für die Tage der Noth auf und verzögerte dadurch weſentlich den allgemeinen Untergang. Als nämlich Alexander's Tod (323 v. Chr.) das Zeichen zu kühnen, wenn auch nicht erfolgreichen Unabhängigkeitsbeſtrebungen der Hellenen gab, da verſtärkten auch die tapfern Ätoler ihre alte Stammesgenoſſenſchaft und erweiterten ſie allmählich zu einem wohlgegliederten Bundesſtaat. Dieſer, in den Tagen des Celtenkriegs (289, 279) den Grundzügen nach ſchon ausgebildet, ruhte auf der unbedingten Rechtsgleichheit (Sympolitie), ohne bleibenden Vorort (Directorium, Hegemonie) und zinspflichtige Unterthanen, auf der jährlich im Herbſt nach dem offenen Flecken Thermus entbotenen Landsgemeinde (Panaetolinm, concilium Panaetolicum), welche als Ausdruck der Volkshoheit und der Geſammtbürgerſchaft über Krieg, Frieden, Bündniſſe, Verträge, Wahlen und gemeine Ordnungen entſchied, Streitigkeiten ſchlichtete und ſelbſt in die Innenverhältniſſe der einzelnen, ſonſt unabhängigen Städte oder Landgemeinden nöthigenfalls als Geſetzgeber eingriff, endlich auf den jährlich erneuerten Bundesbeamten. Dieſe beſtanden aus mindeſtens 30 Gliedern des Landraths (Raths der Erleſenen, Apokleten), welcher die Geſchäfte der Tageſatzung oder Landsgemeinde vorbereitete, bisweilen auch ohne letztere handelte, dem Strategen oder Feldherrn und Präſidenten, welcher jedoch bei Berathungen über Krieg und Frieden der Unparteilichkeit wegen nicht abſtimmen durfte, daneben für den Vollzug der Beſchlüſſe ſorgte, dem Reiterobriſt (Hipparch), des Strategen Gehilfen, und dem Staatsſchreiber (δημόσιος γραμματεύς), welcher die Urkunden ausſtellte und beſiegelte. Geſetzſchreiber (Nomographen) traten wol nur außerordentlich auf, wenn über einzelne Gegenſtände, z. B. Kaperei und Plünderung, allgemeine Bundesbefehle ergingen, oder wenn innere Angelegenheiten einzelner Glieder durch die Dazwiſchenkunft der Geſammtbürgerſchaft (Bundesgemeinde) außerordentlich geregelt wurden. So verbunden trachteten die Ätoler mit Erfolg nach Ausdehnung; denn es gelang ihnen, in der Nähe die meiſten Gemeinden der Lokrer, Phocier, ein Stück Theſſaliens und Akarnaniens, in der Ferne Cephallene, Elis, Meſſenien, theils durch Güte, theils durch Gewalt zu gewinnen. Allein Habgier und Bedrückung einzelner Abhängigen, z. B. der Meſſenier, vor allem aber Eiferſucht gegen den glücklichen Nebenbuhler im Peloponnes, die Achäer, trieben die nordweſtliche Eidgenoſſenſchaft zum unnatürlichen Bündniß mit Macedonien, dem gemeinſchaftlichen Feind, und ſchwächten dadurch die wohlthätige Rückwirkung auf Geſammthellas. Dergeſtalt vereinzelt unterlagen die Ätoler nach heldenmüthigem Widerſtande den Römern (189 v. Chr. Olymp. 147, 3), welche ſich an den Platz der abgeſchwächten Macedonier gedrängt und die letzte Bruſtwehr der

helleniſchen Unabhängigkeit zum Abſchluß trüglicher Freundſchaft verlockt hatten. Dieſe ſchickſalsvolle Stellung nämlich bieten die Achäer; in ihnen erſcheint die Abendröthe der untergehenden Freiheit, deren Schlagſchatten den vollkommenſten, an Großthaten reichſten, obwol verſpäteten Hellenenbund treffen. In dem ſchmalen, klippen- und bergvollen Küſtenlande, welches Achaja heißt und vom Vorgebirge Araxus bis zum Gebiete Sicyons hinaufreicht, ſtifteten die erſten Anſiedler ioniſchen Stammes einen Landfriedens- und Tempelverein (Amphiktyonie), welcher geknüpft an das Nationalheiligthum Poſeidon's zu Helice 12 Gaue und Flecken umfaßte. Darauf kamen die durch den doriſch-heraklidiſchen Völkerzug aus Argos und Lakonien verdrängten Achäer, beſetzten das Land der hinweggeſchobenen Jonier, ummauerten die Flecken derſelben und verknüpften die neuen, anfangs königlich, danach republikaniſch-demokratiſch (ſeit 700 v. Chr.) regierten Städte durch einen loſen Verein, deſſen religiöſer Mittelpunkt der Tempel des Zeus Homagyrius (d. h. des verſammelnden Zeus) unweit Ägium bildete. Die 12 durchaus ſelbſtherrlichen (autonomen), durch keinen Directorialvorort beſchränkten Stadtgemeinden, von Morgen nach Abend gezählt, hießen: Pellene, Ägira, Ägä, Bura, Helice, Ägium, Rhypä, Paträ, Tritäa, Pharä, Olenus, Dyme. Abgeſchloſſenheit, Sitten- und Bürgertugend, in den Tagen der Gefahr Todesverachtung, Redlichkeit im Handel und Wandel, ſelten geſtörte Eintracht — dieſe Eigenſchaften zeichneten das politiſch-patriarchaliſche Stilleben der alten Achäer meiſtens vortheilhaft aus. Aber ihre Abſonderung von der helleniſchen Geſammtheit trug bittere Früchte; Macedonier und Zwingherren (Tyrannen) drängten ſich ein; Sitten und Freiheitsgefühl ſanken; der Bund, überhaupt durch keine feſte Ordnungen zuſammengehalten, wich aus den Fugen; alles zerbröckelte. Naturmisgeſchicke traten auflöſend hinzu: Helice und Bura verſchwanden in den Meereswogen (373 v. Chr.), Rhypä, Olenus und Ägä im Elend, während Leontium und Cerynea emporkamen. Endlich weckten Noth und Druck den ſchlummernden Freiheitsſinn. Eingedenk der beſſern Tage erhoben ſich Dyme und Paträ, von den Ätolern unterſtützt, wider Macedonier und Zwingherren (280 v. Chr. Olymp. 125, 1); Tritäa und Pharä folgten; Ägium verjagte fünf Jahre ſpäter (275 v. Chr.) die macedoniſche Beſatzung, Bura und Cerynea brachen das Tyrannenjoch (255); Leontium, Ägira, Pellene ſchloſſen ſich an; eine neue, weſentlich umgeſtaltete Eidgenoſſenſchaft der Achäer breitete ſich zunächſt über das Küſtenland, danach über den größten Theil der peloponneſiſchen Halbinſel aus; eine friſche Kraft ſtrömte vorzüglich ſeit der Befreiung Sicyons durch Aratus (251 v. Chr.) in den halb erſtarrten Körper des Hellenthums ein und bewerkſtelligte eine verjüngende Wiedergeburt. Wenn nämlich der Bundeszweck den Sturz der Macedonier und Zwingherren, die Befeſtigung der allgemeinen vaterländiſchen Freiheit erſtrebte (Polyb., II, 43), ſo haben die Mittel und organiſchen Anſtalten dieſem hochgeſteckten Ziel vollkommener denn jemals entſprochen. Denn die gleichrechtliche Stellung der frühern und ſpätern Glieder, die Gebundenheit der einzelnen Städte und Landſchaften gegenüber dem Auslande, welches nur von dem Ganzen feindlich oder freundlich berührt werden ſollte, die beinahe durchgreifende Gleichheit der Münzen, Maße, Gewichte, Geſetze und Obrigkeiten in den möglichſt demokratiſch regierten Cantonen oder Bundestheilen (Polyb., II, 37), dieſe Einrichtungen ſchufen einen wirklichen Bundes- und Volksſtaat, welchem, wie ſich Polybius bildlich ausdrückt, für den Abſchluß derſelben großen Stadtgemeinde nur die Mauern fehlten. Die höchſte Gewalt über Krieg und Frieden, Bündniſſe und Verträge, Geſetze und conſtitutionelle Ordnungen, Aufnahme neuer Mitglieder, Wahl der Beamten und politiſche oder den Bund betreffende Klagen, ſtand bei der Bundesverſammlung, der großen Landes- und Bügergemeinde (ἐκκλησία, σύνοδος, συνέδριον), welche jeder 30 Jahre alte Achäer beſuchen durfte. Sie wurde regelmäßig in jedem Jahre zweimal bei Ägium im geweihten Haine des Zeus Homagyrius oder Homorius, des Bundesgottes, abgehalten, im Frühling nach dem Aufgang der Plejaden für die Beamtenwahl und andere Gegenſtände, und im Herbſt. Ihre Dauer war auf höchſtens drei Tage beſtimmt; jeder Theilnehmer durfte, vom Herold eingeladen, das Wort ergreifen und ſelbſt Anträge ſtellen, jedoch nur über die der Berathung von den Behörden übergebenen Angelegenheiten. Dies geſchah, um den Misbräuchen der Demokratie vorzubeugen und um Ordnung, Zeit zu gewinnen.[2]) Die Abmehrung geſchah nach den Städten oder Cantonen, welche Gleichheit des Stimmrechts beſaßen und bereits vor dem Beginn des Bundestags ihre vorläufige Meinung abgaben. Den Vorſitz und die Leitung der Debatte hatte der jährlich erwählte, nach der Niederlegung ſeines Amts wiederum wählbare Strateg (Feld-

2) Ebenſo durfte nach der ſchweizeriſchen Mediationsacte (1803) die Landsgemeinde nur Gegenſtände erörtern, welche der Landrath vorgelegt hatte.

herr). Er führte das Bundessiegel, besorgte die nöthigen Ausschreiben, die diplomatischen Angelegenheiten, soweit sie nicht an die Landsgemeinde kamen, forderte die Beiträge an Mannschaft und Geld ein, vollzog die Beschlüsse und befehligte das Bundesheer. Sein Gehilfe und allfälliger Stellvertreter war der Reitergeneral (Hipparch). Daneben unterstützte ihn der jährlich erneuerte Bundesrath (βουλή), in welchem, scheint es, Abgeordnete der ersten zehn achäischen Städte unter dem Namen der Demiurgen (Volksräthe) regelmäßig Platz hatten. Die Zahl der übrigen Rathsglieder ist unbekannt; sie wechselte wahrscheinlich nach den Zeiten und Umständen. Der Bundes- oder Landrath bereitete alles vor, was an die Landsgemeinde kommen sollte, und hieß deshalb auch eigene Versammlungen, deren Präsident der Strateg war. Dieser bekam eine zweckmäßige und dennoch gefahrlose Macht, seitdem man 25 Jahre nach der Aufrichtung des Bundes (255 v. Chr.) die doppelte Strategie abgeschafft hatte. Denn fortan konnten sich große Persönlichkeiten entwickeln und bei der vorbehaltenen Wählbarkeit des abgetretenen Bundespräsidenten gemeinnützige Plane ausführen. Dafür zeugten Aratus, Philopömen, Lykortas, Polybius, in den Tagen des Verfalls Leuchter militärisch-staatsmännischer Tugenden. Die Ausfertigung der Urkunden endlich besorgte der Staatsschreiber (Grammateus), welcher wie alle Bundesbeamte jährlich wechselte. So gegliedert hielt die achäische Eidgenossenschaft den Todestag Griechenlands über 100 Jahre hin und bestand ihn, als Zwietracht, Erschlaffung dem erobernden Römerthum entscheidende Überlegenheit gebracht hatten, mit ehrenhaftem, wenn auch unglücklichem Heldenmuth (146 v. Chr.).

In Italien, dem zweiten Hauptsitz des Alterthums, fanden die Conföderationsideen verhältnißmäßig nur einen beschränkten Spielraum. Denn die vorrömische Bevölkerung hatte für Bundesgedanken keine hinlängliche und fruchtbare Empfänglichkeit, der römische Staatsgang aber suchte, sobald er die Innenverhältnisse geordnet und das Bewußtsein der Stärke gewonnen hatte, mehr durch leitende Concentration denn freie Bundesgenossenschaft nach außen hin zu wirken. Indeß fehlen auch für Italiker und Römer föderalistische Bestrebungen keineswegs; man vermißt jedoch bei ihnen den stufenmäßigen und organischen Fortschritt, welchen die hellenischen wenn auch mangelhaften Verhältnisse zeigen. Eigentliche Landfriedens- und Tempel-(Cultur-)bündnisse treten als Anknüpfungspunkte der politischen Einigung nirgends in scharfen Umrissen hervor, obschon Religion und Cultus ihre rückwirkende Kraft auf völkerrechtliche Angelegenheiten auch auf der verhängnißvollen Halbinsel vielfach offenbaren. Die älteste, dem vorrömischen Italien stellenweise eigenthümliche Bundesentwickelung ist die theokratisch-föderalistische Gestaltung der Tusker, besonders im mittlern Gebiet (Centralhetrurien, Toscana). Zwölf, für ihre Innenverhältnisse selbstherrliche, vom Priesteradel (Lucumonen) regierte Stadtgemeinden (Cantone) verknüpfte bei gemeinsamen Unternehmungen und Gefahren das lockere Band der Tagefahrt. Diese wählte für die Dauer des Feldzugs den Oberkönig, welchen zwölf Lictoren, äußerlich Repräsentanten der Städte, und andere Ehren auszeichneten. War das Werk beendigt, so trat das einstweilige Bundesoberhaupt wieder ab. Später, als das priesterfürstliche Prinzip dem weltlich-aristokratischen wich und die zwölf Fürstenthümer Etruriens in ebenso viele aristokratische Freistaaten umwandelte, ging die bündische Vorsteherschaft jährlich auf den aus der hohen Adelschaft ernannten Oberbeamten (Lars, d. h. Herr) über. Eine freie Bürgerschaft fehlte; die Volksmasse diente als Client (Schutzbefohlener) oder auch als Leibeigener dem Herrenstand; der Boden gehörte diesem und den Tempeln; ein etwas lebendiger Umlauf der materiellen und politischen Güter wurde unmöglich; eine allmählige Fäulniß befiel das sonst kunstfertige Taskerwesen und führte es den Römern entgegen. Lose, durch Landsgemeinden und für die Dauer der Gefahr ernannte Feldhauptleute (Embraturs, imperatores) zusammengehaltene Einigung verknüpfte das tapfere, freibeuterische, am liebsten dem Schwertrecht vertrauende Berg- und Hirtenvolk der sabellischen Samniter. Es haßte die Städte, wohnte in Meierhöfen, Dörfern, offenen Flecken und folgte im Frieden wie im Kriege willig dem Befehl patriarchalisch geehrter Ältesten oder Familienhäuptlinge, um welche sich Scharen abhängiger Schutzbefohlener (Clienten) versammelten. Das Stamm- und Sippschaftsleben glich den Clanschaften der galischen Bergschotten und konnte schon wegen dieser einwärts gekehrten, wenn auch hier starken (intensiven) Beschränktheit keine frische, nach außen gerichtete Conföderationswurzel hervortreiben. Das Samnitervolk starb an der starr behaupteten Einfalt seiner stammlichen Verhältnisse. Für das Städte- und Bürgerthum brachte dagegen Latium lange vor Roms Gründung freien und ziemlich tief eingreifenden Spielraum. In jener fruchtbaren, die Vortheile der See und des Ackerlandes verbindenden Ebene blühten angeblich dreißig Stadtgemeinden auf und stifteten zur Ehre des latinischen, durch gemeinsame

Opfer gefeierten Jupiter den gleichnamigen Bund, welcher von den Mitgliedern gleiche Rechte und Pflichten forderte, auf dem Albanerberge, später an der ferentinischen Quelle die Abgeordneten zur gemeinschaftlichen Rathschlagung und Beschlußnahme über Krieg und Frieden, Bündnisse und Verträge einlud, jeder einzelnen, sonst selbstherrlichen Stadtgemeinde Gegenseitigkeit der Ehen (jus connubii), Bürgerrechte und Erwerbsbefugniß (jus commercii) gönnte. Ja die Städte, durch Rath (senatus) und Bürgerversammlung (concilium) regiert, mußten für eigene Rechnung Krieg erklären und Frieden abschließen. Anfangs galt Erbfürstenthum, seit der Mitte des 8. Jahrhunderts etwa Republik. Fortan vertraten jährlich erwählte, von dem Senat ängstlich überwachte Dictatoren und Prätoren die Stelle des Königs. Die Vorortschaft des Bundestags und feldherrliche Leitung standen Menschenalter lang bei der mächtigen Gemeinde Alba Longa, nach dem Verfall und Untergang derselben durch Rom (668 v. Chr.) bei zwei von einem Zehnerausschuß unterstützten, jährlich wechselnden Prätoren. Das Völkerrecht gegenüber dem Auslande handhabten die geweihten, unverletzbaren Fetialen; sie kündigten, wenn Genugthuung verweigert wurde, den Frieden auf und die Fehde an, sie heiligten Sühnverträge und Freundschaftsbündnisse. Schutzbefohlene, hörige Leute (Clienten) fehlten: der Boden war trotz der großen Tempel- und Staatsgüter (ager publicus) ziemlich regelmäßig vertheilt. Häufig zinseten jedoch kleinere Orte als Unterthanen den größern Stadtgemeinden. Nach langem segensreichen Wirken unterlag die latinische Einigung, welche in ihrer Blütezeit den repräsentativ-föderalistischen Grundzug trägt, den blutsverwandten, centralisirenden Römern (339—336 v. Chr.). Diese haben in der allmählich entstandenen, seit dem Fall der Samniter und Tusker (290 v. Chr.) abgeschlossenen italischen Bundesgenossenschaft mehr das Bild eines vom bleibenden Vorort und Herrn geleiteten Völkervereins denn politischen Staatenbundes verwirklicht. Alle Lebensadern trafen nämlich in der Hoheit des vollen römischen Bürgerrechts (optimum jus civitatis) zusammen und duldeten ebendeshalb keine freie Bewegung für die mannichfaltig abgestuften Glieder der Genossenschaft. Die Stadt Rom und das stadtrömische Bürgerrecht entschieden; von der die Hoheit darstellenden römischen Bürgergemeinde und den Obrigkeiten derselben, namentlich dem Senat und Consulat, gingen die das gesammte Italien bewegenden Kräfte (Impulse) aus. In größerer oder geringerer Abhängigkeit folgten die Bundesgenossen (socii) dem Anstoß des Mittelpunktes, etwa so geordnet, daß zunächst dem römischen Vollbürger (civis) die Freistädte (Municipien) mit eigenem Gemeinderath und Cultus, bisweilen auch römischem Stimmrecht (jus suffragii) ohne Befugniß der Niederlassung (jus domicilii) erscheinen, danach die Bundesgenossen latinischen Rechts (socii juris Latini), welche bei eigener Verfassung in Rom anwesend mitstimmen durften, folgen, ihnen sich die Bundesgenossen italischen Rechts (socii juris Italici) in der Art anschließen, daß sie mit Rom im Ehe- und Erwerbverband (jus connubii et commercii) stehen, danach die zahlreichen meistens aus militärischen Gründen gestifteten, von der Mutterstadt unbedingt abhängigen Colonien auftreten, endlich die eigentlichen, von römischen Vögten (Präfecten) regierten Unterthanen (dediticii) den letzten Ring der bundesgenössischen Gliederung bilden. Dieses gesammte eigenthümliche Staatsverhältniß behauptete sich, solange Rom Mäßigung, Großmuth und Edelsinn entwickelte. Als aber diese Tugenden mit der auf Kosten Karthagos, Griechenlands, Asiens, Spaniens und Galliens errungenen Weltherrschaft gemach verschwanden, Eigensucht, Ehrgeiz und Üppigkeit schneidender gegenüber den abhängigen oder unterjochten Völkern des In- und Auslandes hervortraten: da schlug auch mit dem Verfall der constitutionellen Grundgesetze das Bundeswesen um. Viele und zwar nicht die schlechtesten Italiker, wie die Marser, Peligner, Vicenter, Samniter, gedachten ihres frühern Glanzes, ihrer uralten Unabhängigkeit und forderten Aufnahme in das unbedingte Bürgerrecht. Armuth der Massen, Parteiungen zwischen Demokraten und Aristokraten traten gleichsam hervor, um die schwebende Lebensfrage zu verwirren. Den Knoten mußte das Schwert zerhauen: der folgenreiche, greuelvolle Bundesgenossenkrieg brach aus (90—88 v. Chr.), Vorbote der lauernden Bürgerfehden. Zwei Conföderationsprincipien bekämpften einander: Rom, von den Colonien und meisten Latinern unterstützt, stritt für die alte, vielfach gesunkene städtische Centralrepublik; auf seiten der Italiker stand der Gedanke eines föderalistisch-italischen Freistaats. Die Entwickelung desselben bezeichnet gegenüber dem bisherigen Gemeinwesen der Halbinsel einen wahrhaften Fortschritt, sie ruhte auf dem Princip der repräsentativen nationalen Gesammtrepublik. Die Bundes- oder Eidgenossen nämlich — ein feierlicher Schwur hatte die Häuptlinge und Gehilfen verpflichtet — übertrugen die verwaltende und gesetzgebende Macht einem obersten Bundesrath oder Senat von 500 Gliedern,

welche aus den verschiedenen Staaten Nord-, Süd- und Mittelitaliens gewählt zu Corfinium (Italica) im Lande der Peligner den Sitz der Regierung aufschlugen, mit dictatormäßiger Vollgewalt Kriegs- und Friedensgeschäfte besorgten, jährlich aus ihrer Mitte zwei Oberfeldherren (embraturs, consules) und zwölf Unterführer (praetores) für die einzelnen Landschaften erkoren, den Bundesschatz verwalteten, mit einem Wort, die höchste Militär- und Civilbeamtung darstellten. (S. Diodor. Sicul. I, 37. fr. p. 186 ed. Bip. und fragm. I, 37 bei Majo II. 112. Strab. I. V. c. 4.) Allein das großartige Unternehmen scheiterte theils an der römischen Geschlossenheit, theils an der Diplomatik des Gegners, welcher den Bund der Italiker durch einzelne Zugeständnisse auflockerte und danach im günstigen Augenblick erdrückte. Die trotzigen Samniter wurden als Volk beinahe ausgerottet; Militärcolonien thaten hier wie anderswo das Übrige; die römische Republik aber, unfähig, die vermehrte und zwieträchtige Bürgermasse zu tragen, kämpfte bald für ihr eigenes Dasein und ging zur anfangs beschränkten, dann zügellosen Monarchie über; das Alterthum endete, durch Knechtschaft und Unsittlichkeit dem Reinigungsfeuer des Germanen- und Christenthums entgegengeführt.

In der seit dem Untergang Westroms (476) gemach aufgehenden neuen Welt des Mittelalters treten bei vielem der griechisch-römischen Ordnung Gemeinsamen für den Gang der Conföderationsbegriffe mehrere unterscheidende, eigenthümliche Merkmale hervor. Erstens verschmilzt das religiös-kirchliche Element inniger mit dem staatlichen oder politischen und zwar so, daß anfangs eine gleichlaufende, autonome, darauf etwa seit dem Ende des 12. Jahrhunderts eine überwiegende, priesterfürstliche oder hierarchische Macht erstrebt und auch gewonnen, jedoch keineswegs behauptet wird. In diesem zuerst friedlichen, dann feindseligen Gegensatz der staatlich weltlichen, in den Fürsten und Völkern niedergelegten Grundkraft auf der einen, des religiös-kirchlichen Princips auf der andern Seite liegt der riesenstarke Archimedeshebel ungeheuerer Bewegungen, kolossaler Thaten des Abend- und Morgenlandes. Wie nämlich in dem seit Karl dem Großen an die Deutschen geknüpften Reich und Kaiserthum die Vorsteher- und Protectorschaft der christlichen Völkerconföderation gegenüber dem Heidenthum und morgenländischen Islam als Abwehr und Angriff, selbst als höhere Ausgleichung des von Klerikern und Laien verübten Unrechts erscheint: so bezeichnet die allgemeine christliche Kirche, gemach am Papste zu Rom dargestellt, den geistlichen Vorsteher und Protector des christlich-katholischen Glaubens und Lehrbegriffs, selbst den Wächter und strafenden Richter des weltlichen Unrechts. In dem kaiserlich-weltlichen Kreise zügeln herkömmliche Rechte, Freiheiten und Reichstage den Selbstwillen, in dem kirchlichen übernahmen ähnliche Anstalten, vor allem die großen Rathsversammlungen (Synoden), das Tribunat wider Misbrauch. Dieser konnte in den einander beschränkenden, jedoch vielfach verletzenden Ringen der weltlich-kaiserlichen und kirchlich-päpstlichen (hierarchischen) Conföderation nicht fehlen. Beide Principien schritten, als das Lehnswesen den Begriff des echten Eigenthums zu verdrängen begonnen hatte, vielfach widereinander aus; die Kämpfe zwischen geistlicher und weltlicher Macht begannen im großen Stil seit der Mitte des 11. Jahrhunderts und brachten die außerordentlichsten Erschütterungen hervor; die dem Alterthum in der Art unbekannte Verflechtung des Staats und der Religion war seit dem national-kirchlichen Conflict zwischen Orient und Occident mittels der Kreuzfahrten unabweisbar geworden. Bald traten auch während dieses gewaltigen Flutens und Ebbens der moslemitischen und christlichen Völkermassen innere Reactionen hervor wider die zwistigen Stammhalter und Protectoren der weltlich-kaiserlichen und geistlich-päpstischen Reichsherrschaft. Politische und kirchliche Ketzereien nach größerm Maßstabe begannen; jene stemmten sich in anwachsenden Conföderationen oder Eidgenossenschaften den Misbräuchen und Plackereien der Lehnsaristokratie entgegen, diese erstrebten Glaubensfreiheit gegenüber den unbedingt bindenden Satzungen der vom Kaiser und Reich trotz der Zwelung gewöhnlich laut dem Buchstaben des Gelübdes thatsächlich unterstützten Hierarchie. Die Dinge gestalteten sich sofort äußerst schwierig und verwickelt; der Bruch zwischen Staat und Kirche wurde vollständig, als ihre Vertreter je nach dem Gebot des Nutzens mit einem natürlichen Feinde provisorische Bundesgenossenschaft abschlossen und dadurch die Folgerichtigkeit des bisherigen Benehmens zu Gunsten der steigenden revolutionären Bewegung aufgaben. So unterstützte z. B. Papst Alexander III. den Lombardenbund gegen Kaiser Friedrich I. und vergönnte der gleichnamige Enkel des letztern der rationalistisch-ketzerischen Reaction wider Dogma und Staatsrecht der Kirche im ganzen freiern Spielraum.

Für die Entwickelung des mittelalterlichen Conföderationswesens wirkte ferner eigenthümlich und entscheidend der eingeborene doppelte Trieb des alten Germanen, hier zum heimisch-

häuslichen, dort zum abenteuerlich-kriegerischen Leben, oder die gleich starke Anziehungskraft der wehr- und lehnsfreien Genossenschaft. Zwei einander fremde und mit Mühe befreundete Urstoffe (Elemente) herbergten gleichsam unter demselben Dach der Nation, wenn auch in verschiedenen Zeiten und Lagen. Die Wehr- oder Allodialfreiheit des Freisassenthums ruhte als angestammter Rechts- und Volksbegriff auf dem Besitz eines eigenthümlichen, vererbbaren, steuerlosen Hofes oder Grundstücks (Allods, d. h. Guts [Od] Aller), nebst zugehöriger, Wald, Flüsse, Seen umfassender Gemeludenutzung (Almende), auf der Pflicht und Ehre, im allgemeinen, für Haus und Hof, Volk und Land entbotenen Heerbann ohne Sold zu dienen, auf der Schöffenbarkeit oder der Theilnahme an dem öffentlich durch den Grafen gehegten Ding (Gericht), endlich auf dem Besuch der hoheitlichen Volksversammlung (Landsgemeinde), welche über Krieg nnd Frieden, Bündnisse und Verträge entschied und die Wahlen der anfangs nicht lebenslänglichen Oberbeamten vollzog. Diese waren hauptsächlich der Graf für die Hegung der Rechtspflege, der Herzog für den Oberbefehl des Heerbanns; man nahm sie häufig aus alten berühmten Geschlechtern, wie den Amalern und Balten bei Ost- und Westgothen, den Asdingern bei den Vandalen, dachte jedoch dabei an kein eigentliches Erbfürstenthum. Den kleinsten innigsten Ring bildete das Haus, heilige Freistätte für den ehrenwerthen Flüchtling und Wurzel der Feind- und Freundschaften, welche vom Vater, geborenen Richter für Kinder und Gesinde, auf den Sohn übergingen; die Verpflichtung zur Blutrache und Fehde, wenn der Beleidiger keinen gütlichen Loskauf durch Genugthuung (Sühne) antrug, war fast allgemein. Je hundert Haushaltungen bildeten eine Mannie oder Hundertschaft (Hundrede), mehrere Mannien den Gau, mehrere Gaue den letzten, großen Ring, die Nation, das Volk. Dieser einfache, in verschiedene völkerschaftliche Kreise zersplitterte Friedensstaat der germanischen Wehrfreiheit fand einen gefährlichen, meistens siegreichen Nebenbuhler in der gleichlaufenden, später beschleunigten Entwickelung des lehnsherrlichen Kriegsstaats. Er entsprang aus dem abenteuerlich-militärischen Drang nach Heerfahrt, Beute, Waffenruhm und Dienst um Land, statt des Soldes. Seine ursprünglichen, uralten Wurzeln lagen in den Waffengefolgschaften, welche junge, freiwillige Mitglieder (Gesellen, vasalli) um den ältern, kundigen Vormann und Führer (Fürsten) auf längere oder kürzere Frist vereinigten und in mehreren Stufen der kriegerischen Unterordnung als eine corporationsmäßig gegliederte Gesammtheit darstellten. Heerbann und Gefolge, oft unter der Leitung desselben lebenslänglichen Fürsten oder Waffenkönigs, setzten sich gemach als Eroberer in den Landschaften des zerrütteten Römerreichs fest und übertrugen auf das neue Vaterland die Verhältnisse der Heimat. So traten denn dort wie hier Wehrfreie und seßhaft gewordene Gefolgschaftsleute in wachsende Spannung und Feindschaft ein. Denn jene siedelten auf eigenthümlichen, diese auf geliehenen, für unbedingte Heeresfolge vom Könige oder Fürsten ausgetheilten Grundstücken (Lehne, fe-od, d. i. Lehngut, feudum). Bald verzehrte die militärisch gegliederte und weitverzweigte Körperschaft der obern und untern Lehnsträger den Kern der Wehrfreien, deren viele, den Plackereien zu entgehen, ihre Höfe einem angesehenen weltlichen oder geistlichen Herrn als Lehn übergaben; andere verarmten, sanken in Hörigkeit (halbe Freiheit), ja Leibeigenschaft. Manche Bezirke und Völkerschaften, durch Gebirge, Niederungen, Entlegenheit geschirmt, behaupteten sich zwar in der ursprünglichen Gau- und Wehrfreiheit, aber die großen Gebiete und Massen wichen dem Andrang der an Umfang und Mitteln überlegenen Lehnsmacht. Letztere ergriff und durchdrang seit der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts beinahe alle Lebensbezüge. Ihr huldigte die Wissenschaft, welche meistens in den Dienst des durch Gelübde gebundenen Klerus trat, die Waffenehre, deren Vertreterin auf Kosten des Heerbanns die neue, ritterschaftliche Kriegerzunft wurde, die Religions- und Kirchengemeinschaft, deren Centrum auf den Papst als Statthalter des ihn belehnenden Heilandes übergeht, die Erde, welche bei den meisten Völkern germanisch-romanischen Stammes gemach den Begriff des eigenthümlichen Frei- und Erbguts verliert. Allein gerade dieser ungeheure Umschwung des gepanzerten und streitbaren Lehnsstaats mit seinen Großthaten und Verbrechen erzeugte allmählich einen zügelnden Gegensatz: die Conföderationen beginnen und trachten bald das materielle Eigenthum, bald das geistige Gut der bürgerlichen Freiheit und Sitte zu schirmen wider den Überdrang äußerer und innerer Feinde. Das alles geschieht namentlich auf der ausgedehnten und vielfach gegliederten Markung des Reichs deutscher Nation. Den ersten Anstoß zu den Polizei- oder Landfriedensbündnissen, welche persönliches und sachliches Eigenthum wider die Roheit des Faust- und Fehderechts schirmen, gab, wie bei den Griechen der Tempeldienst, die christkatholische Kirche. Also verordnete der zuerst im französischen Aquitanien, danach unter Kaiser

Konrad dem Salier in Burgund und mehrern deutſchen Gauen aufgerichtete Gottesfriede (treuga Domini, 1034 und 1038), daß von Mittwoch abends bis Montag früh die Waffen ruhen, die Übertreter aber in den geiſtlichen Bann und des Reichs Acht fallen ſollten. Dieſe Bemühungen blieben jedoch meiſtens fruchtlos; die wilde Gemüthsart des Zeitalters und die tief eingewurzelte Rechtsgewohnheit, Unbilden perſönlich an dem Beleidiger zu ſtrafen, hemmten den wirkſamen Vollzug des geiſtlichen Heilmittels. Daher kam die Staatsgewalt durch den ſogeheißenen Landfrieden dem Gottesfrieden zu Hülfe. Jener unterſagte nämlich nicht wie dieſer die Fehde für gewiſſe Tage, ſondern unterſchied zwiſchen gerechter und ungerechter Eigenmacht, beſtimmte ſchärfer die Fälle und Bußen der Friedbrüchigen. Das erſte bekannte Beiſpiel der Art ſtellte Kaiſer Friedrich Barbaroſſa in dem zu Nürnberg ausgefertigten Friedbriefe (30. Dec. 1188) auf. „Wer", lautete er neben anderm, „in eigener Fehde auf Raub und Brand ergriffen wird, der ſoll, er ſei Freier oder Dienſtmann, in des Reiches Acht und den Bann der Kirche kommen. So jemand Weinreben oder Obſtbäume ausbaut, fällt er in die gleiche Strafe mit dem Mordbrenner. Wer den andern rechtmäßig befehdet, der ſoll ihm zum wenigſten drei Tage zuvor abſagen durch einen Boten. Kein Herr ſoll für Brand und andere Schädigung, welche die Knechte auf der Reiſe oder zu Hauſe ohne Geheiß ausüben, haften, er ſchütze oder hauſe denn die Thäter." (S. Pertz, Mon. G. h., IV, 183, und Gemeiner, „Geſchichte des Herzogthums Baiern", S. 435.) Ähnliche Landfrieden, von ſpätern Königen und Kaiſern oft verkündet, trugen nur eine halbe Frucht: denn theils galten ſie als eigentliche Waffenſtillſtände nur für etliche Jahre, theils fehlte ihnen eine hinlänglich ſtarke Aufſichts- und Vollziehungsbehörde. Da trat bei wachſender Zügelloſigkeit, welche die Abnahme und der Fall des hohenſtaufiſchen Hauſes bereiteten, der altgermaniſche Einigungs- oder Aſſociationstrieb heilend hinzu. Das Bürgerthum, am ſchwerſten bedroht, gab den unſichern Landfriedensordnungen einen neuen Anſtoß und ſchloß meiſtens allein, bisweilen dem Adel und der Fürſtenſchaft vereinigt, Bündniſſe ab. Dieſe, anfangs mehr polizeilicher denn politiſcher Art, ſetzten Schiedsrichter oder Austräge nieder, deren Sprüche für alle Mitglieder der Einigung verbindliche Kraft hatten, und Bundeshauptleute, um die gefällten Urtheile zu vollziehen und den Widerſpenſtigen zu demüthigen. So entwickelten ſich im Norden die Anfänge der deutſchen Hanſa (ſeit 1241), im Südweſten der rheiniſche Städtebund (ſeit 1254). Dieſer, anfangs zwiſchen den Bürgern von Mainz, Worms und Oppenheim, danach 60 Städten von Baſel bis gen Weſtfalen, von Zürich bis Bremen, mehreren Erzbiſchöfen, Biſchöfen, Fürſten und Grafen abgeſchloſſen und von König Wilhelm in des Reichs Namen anerkannt (1255), bekam bald (1254) eine angemeſſene Verfaſſung. Als Vororte oder Kreisſtädte nämlich ſollten Mainz mit den untern, Worms mit den obern Bundes- oder Eidgenoſſen (conjurati) in allen gemeinen Sachen den Briefwechſel führen, ihnen die Beſchwerden, Mahnungen und anderweitigen Angelegenheiten kund geben, jährlich viermal die mit Vollmachten (Inſtructionen) verſehenen Boten der Städte und Herren, je vier von dem einzelnen Bundesgliede, zur Tagefahrt berufen, die Gegenſtände der Rathſchlagung vorlegen und die Beſchlüſſe vollziehen. Alle, welche den Frieden beſchworen hätten, ſollten trachten, für den Aufbruch ehrbar und ehrenvoll bewaffnet zu ſein, die Städte von der Moſel an bis Baſel 100, die untern aber 500 Kriegsſchiffe bereit halten und mit Schützen verſehen, dabei auch nach Kräften für die Rüſtung der Reiterei und des Fußvolks Sorge tragen. In dieſem ſtädtiſchen, urſprünglich für zehn Jahre berechneten Landfriedensbündniſſe, welches, wie die Urkunde ſagt, Reichen und Armen, Weltgeiſtlichen und Mönchen, Laien und Juden nützlich ſein ſollte (Pertz, Mon. G. h., IV, I, 369), war ein fruchtbarer, folgenreicher Grundſatz niedergelegt, die Lehre von der bewaffneten Einigung (Eidgenoſſenſchaft) wider Unrecht und Gewaltthat. Auch wirkte das gegebene Beiſpiel des mehr durch Abwehr denn Angriff ausgezeichneten, nach glücklicher Thatkraft durch Zwietracht der geiſtlichen und weltlichen, adelichen und bürgerlichen Stoffe gelähmten Städtebundes auf die Zukunft zurück. Denn theils griff jener merkwürdige Verſuch in die Geſchicke der ſpätern politiſchen Bündniſſe ein, theils diente er als Vorbild dem ſogeheißenen ewigen Landfrieden, welchen an der Scheide des 15. Jahrhunderts Kaiſer Maximilian und die Reichsſtände in Worms beſchworen (1495) und zu handhaben trachteten.

Die rein politiſchen oder ſtaatsbürgerlichen Vereine zeigen im Hintergrunde des beginnenden Mittelalters die ſächſiſche Bundesrepublik, welche den weſentlichen Kern der altgermaniſchen Gauverfaſſung wider den erſtarkenden Andrang des fränkiſchen Lehnsſtaats zwiſchen dem Niederrhein im Weſten, der Eider und Trave im Norden, der Unſtrut gen Süden zu behaupten trachtete. Das geſammte Land zerfiel in drei Kreiſe oder Gaue, Weſtfalen (Abendland) zwi-

ſchen der Ems, dem Gebiet der Frieſen und Franken, Oſtfalen (Morgenland) gen Aufgang bis an die Elbe und über dieſelbe hinaus, und Engern in der Mitte längs der Weſer und an der Aller. Was jenſeit der Elbe lag hieß bald Oſtfalen, bald Nordalbingien, Land der Nordleute, gleichſam vorgeſchobene Poſten der weſtlichen Nationalmaſſe. Jeglicher Gau hatte ſeine ſelbſtherrliche Gemeinde, welche den Grafen oder Vorſteher des Schöffengerichts nebſt dem Bauermeiſter (burmeister, villicus) oder untern Richter (tungerefa) bei den Angelſachſen) für den Frieden, den Herzog für den Krieg erwählte, ſeine Edelinger oder Adelichen, jedoch ohne Vorrechte, ſeine Frilinger oder Freiſaſſen und Lazzen (lazzi, lidi), welche perſönlich frei als Pächter einen Theil des adelichen und freiſaſſiſchen Guts beſtellten und im übrigen alle ſtaatsbürgerlichen Rechte beſaßen. Dieſe drei Gaue bildeten aber zugleich den Stoff einer höhern Gemeinheit, der Bundesrepublik oder ſächſiſchen Eidgenoſſenſchaft. Alljährlich nämlich erſchienen je zwölf Boten der Weſt-, Oſtfalen und Engern, aus den drei Ständen erwählt, im ganzen alſo 36, zu Marklo an der Weſer bewaffnet und unter freiem Himmel, rathſchlagten und entſchieden nach beendigtem Opfer über Krieg und Frieden, Bündniſſe und Verträge, innere Streitigkeiten, Anträge ausländiſcher Boten, handelten mit einem Wort als Gevollmächtigte der Geſammtheit. (S. Vita Lebuini bei Pertz, Mon. G. h., II, 362.) Drohte ein allgemeiner Krieg, ſo ernannten die drei für denſelben gewählten Gauherzoge durch das Los aus ihrer Mitte den Oberfeldherrn oder, wie man ihn heißen könnte, Nationalherzog (Wittechind. Annal., I, 634. Meibom).

Zwar verlor durch Karl den Großen dieſe einfache, wohlgegliederte Bundesrepublik die äußere Unabhängigkeit; aber noch jahrhundertelang behaupteten ſich einzelne Rechte und Grundſätze wider den Andrang der Lehnsgewalt. Ähnliche Verfaſſung entwickelten zwiſchen der Weſer und Süderſee die Frieſen; ihr Wehrbund, ſeit dem 11. Jahrhundert aufgerichtet und in ſieben Seelande getheilt, übte unter der hohen Eiche bei Aurich, beim Upstalboom (Gerichtsbaum), durch Abgeordnete geſetzgebende Macht aus, entſchied über Krieg und Frieden, ſchwierige Rechtsfälle, innere Streitigkeiten. Zwietracht und klug eingreifende Adelsherrſchaft zerſtörten im 14. Jahrhundert den Bund der freien, edeln Frieſen, deren ſtammverwandte Völkerſchaft im Gau der Stedinger, ein Bauernfreiſtaat, dem Übergewicht geiſtlicher und weltlicher Herren bei Altenesch in vernichtender Feldſchlacht erliegen mußte (1234). Dagegen rettete im weſtlichen Winkel zwiſchen der Elbe und Eider ſeßhaft die ſächſiſche Völkerſchaft der Dithmarſchen ihre uralte Gaufreiheit bis zur Mitte des 16. Jahrhunderts (1559). Das ganze, zum Theil der See abgewonnene Ländchen zerfiel in fünf Döffte (Bezirke) und zwanzig Kirchſpiele, das Volk in eng verbundene Geſchlechter und Klüfte (Familien), welche gemeinſchaftlich zum Kampf auszogen und die Pflicht der Blutrache anerkannten. Das größere Kirchſpiel hatte vier, das kleinere zwei jährlich vom Volk gewählte Vorſteher oder Schließer (Sluter), welche dort mit 24, hier mit 16 Geſchworenen zu Recht ſaßen. Von ihnen durfte ſich der Beklagte an die Kirchſpielgemeinde, von dieſer an die Landesälteſten, ſpäter die 48 Regenten, zuletzt an die große Landsgemeinde berufen. Misfiel dem Betheiligten der letzte Gang zur kaiſerlichen Kammer, ſo konnte er das Land melden, ſeinem Widerſacher Fehde anſagen und mit gewehrter Fauſt Genugthuung ſuchen (Neocorus, „Chronik des Landes Dithmarſchen", I, 363). Über Geſetzgebung, Krieg, Frieden, Verträge, Wahl der Obrigkeiten entſchied die früher bei Meldorp, ſpäter auf dem Marktplatz zu Heide abgehaltene Landsgemeinde. Ihr durften alle freie Landleute beiwohnen. Etwa ſeit der Mitte des 15. Jahrhunderts vertraten des Landes Stelle als gevollmächtigte Boten fünf Vögte, die 48, etwa 60 Schließer und 3—400 Geſchworene; was ſich ſonſt von Bauern einfand, ſah und hörte zu, gab Zeichen des Beifalls und Tadels, nahm auch wol durch einzelne Stimmführer theil an der Verhandlung. Die regierende und verwaltende Macht war anfangs bei wechſelnden Landesälteſten (Rathgebern) aus den Kirchſpielen und Landesgeſchlechtern, danach bei dem lebenslänglichen Ausſchuß der Achtundvierziger (Regenten), welchen ein Kanzler oder Landſchreiber zur Seite ſtand. (S. Dahlmann zum Neocorus, I, 597 fg.)

Eine ähnliche, von Häuptlingsariſtokratie gezügelte, obſchon vielfach anders ausgeprägte Bauernrepublik entwickelte ſich im hochnordiſchen, von ſkandinaviſchen Norwegern allmählich beſetzten (ſeit 864) Island. Die zerſtreut gelegenen Höfe und Dörfer wurden allmählich (ſeit 928) zu einem Gemeinweſen verbunden und die bisherigen Gerichts- und Tempelherren (Goden) oder Häuptlinge der getrennten Genoſſenſchaften mit geminderten Rechten in den Staatsverband aufgenommen. Das ganze Eiland zerfiel in vier Gaue, der Gau in drei Bezirke (Viertel, Harden), der Bezirk in neun Zehnten (Ilrepar), jene mit erblichen Gerichtsherren und Vor-

ſtehern (Goden), dieſe mit fünf gewählten Älteſten. So bildeten ſich vier Gaue und zwölf Bezirksgerichte aus, welchen bei ſteigender Proceßſucht das Fünftgericht, 36 Glieder ſtark, als Appellationshof und ſelbſtändige Behörde zugefügt wurde (um 1000). Die regierende, oft auch in die Geſetzgebung und das Richteramt eingreifende Gewalt wurde in der Lögretta (Geſetzeshof, Landrath) niedergelegt. Sie beſtand aus 144 theils ordentlichen, geborenen, theils jährlich gewählten Mitgliedern[3]); 48 gehörten den erblichen Gerichtsherren oder Goden an, die übrigen der Geſammtbürgerſchaft. Den Vorſtand (die Präſidentſchaft) beſorgte der anfangs für drei Jahre, dann längere Zeit ernannte Lagmann oder Geſetzmann. Jährlich einmal, im Frühling, verſammelte ſich am See Thingvalla (Gerichtsfeld) die Landsgemeinde (Althing); ſie entſchied unter der Leitung der Lögretta und des Lagmanns über Krieg und Frieden, gemeinheitliche Ordnungen, Bündniſſe, Verträge u. ſ. w.; jeder Freimann durfte das Wort nehmen und abſtimmen; Ehrfurcht vor dem Alter und der Erfahrung hinderte Misbräuche des Volkstags; er entwickelte ſich Menſchenalter lang mit Ruhe und Ordnung trotz heftiger Leidenſchaften. Darum hauptſächlich blühte Island bis zur Mitte des 13. Jahrhunderts (1262) in Freiheit, Kunſt, Wiſſenſchaft und Handelsverkehr auf.

Für die Bildung der ſtädtiſchen Eidgenoſſenſchaften, welche bisher hinter den Vereinen freier Landſaſſen zurückblieben, gab Oberitalien den entſcheidenden Anſtoß. Der Lombardenbund (societas Lombardorum) nämlich wurde bei wachſendem Zerwürfniß mit dem Deutſchen Reich und dem Kaiſer Friedrich I. zunächſt für zwanzig Jahre in dem Kloſter Puntido zwiſchen Mailand und Bergamo aufgerichtet und beſchworen (7. April 1167). Die Boten jener zwei Gemeinden, Cremonas, Breſcias, Veronas, Mantuas, Ferraras, Treviſos, Vicenzas, Paduas, Parmas, Piacenzas, Modenas, Bolognas und Venedigs gelobten, einander mit Gut und Blut zu ſchirmen wider jeglichen Menſchen, welcher ſie durch Krieg und auf andere Weiſe heimſuchen, oder eines der ſeit Heinrich's IV. Zeit wohl erworbenen Rechte ſchmälern wolle, ohne gemeinſamen Beifall weder Frieden noch Waffenſtillſtand abzuſchließen, jedwedem Bundesgenoſſen etwaigen Schaden zu erſetzen und dieſen Eid mit Ausnahme der Pfaffen, Tauben und Stummen von allen Bürgern zwiſchen 14 und 60 Jahren zu fordern.[4]) Die lombardiſche Einigung, durch den Konſtanzer Frieden (1183) anerkannt, jedoch der Pflichten gegen Kaiſer und Reich als eine etwa vollkommene, nationale Souveränetät nicht entbunden, trug den ſcharf ausgeprägten Charakter eines föderativen Defenſivbundes, welcher ebendeshalb Parteiungen, örtlichen Sondergelüſten nicht leicht vorbeugen konnte. Die meiſtens jährlich aus den ſtädtiſchen Conſuln oder Rathsmeiſtern gewählte Oberbehörde der Rectoren (praesides, rectores societatis Lombardorum, rettori degla Lombarda lega) leitete die allgemeinen Angelegenheiten, berief ohne beſtimmten Wohnſitz und Gehalt die gevollmächtigten Conſuln der Städte zu den Parlamenten oder Tagefahrten, legte die Gegenſtände der Berathung vor, beaufſichtigte die Debatte und ſammelte die Stimmen, deren Mehrheit geſetzgebende Kraft hatte. Klagen wider einzelne Bundesglieder mußte das Parlament, der höchſte Gerichtshof, innerhalb 60 Tage entſcheiden; jede Geſetzesurkunde durch das Bundesſiegel, einen Adler mit ausgeſpreizten Flügeln, und die Unterſchriften der anweſenden Geſandten die kanzleimäßige Weihe (Sanction) bekommen, jeder Rector acht Tage vor dem Austritt den Tüchtigſten unter ſeinen Freunden oder Bekannten zum Nachfolger vorſchlagen. Die Zahl der Ausſchußglieder ſtand nicht feſt; ſie wechſelte nach den Verhältniſſen. Den Vollzug der Parlamentsbeſchlüſſe beſorgten für den Bund die Rectoren, für das beſondere Gemeinweſen die Conſuln. Bundesſchatz, etwa durch bleibende Beiträge geſammelt, bündiſcher Oberbefehl, obgleich Mailand eine Art militäriſcher Vorortſchaft darſtellte, und ähnliche organiſche Einrichtungen fehlten. Deshalb fanden große Perſönlichkeiten ſeiten freien Spielraum; alles geſchah langſam, vereinzelt, nichtsdeſtoweniger meiſtens glücklich, ſolange die Gefahr, die Begeiſterung für Vaterland und Unabhängigkeit den zerſplitternden Eigennutz der Parteien und Ortsbürgerſchaften zurückdrängten. Allein trotz der Mängel wirkte der Lombardenbund als weltgeſchichtliches Ereigniß auf Gegenwart und Zukunft zurück; denn er ſchob dem monarchiſch-ariſtokratiſchen Lehnsſtaat den Riegel der bürgerlich-republikaniſchen Gegenmacht (Reaction) vor und zeigte thatſächlich die Stärke der Einigung (Concordia), namentlich für die nach dem Fall der Hohenſtaufen ſchwer bedrohten Deutſchen.

3) S. Dahlmann, Geſchichte Dänemarks, Th. 2, S. 189 fg. Souverän war übrigens die Lögretta nicht, wie hier berichtet wird; das Geſammtvolk übte mit dem Ausſchuß die hoheitliche Gewalt aus.

4) S. Urkunde bei Muratori, Antiquit., IV, 261.

Die Deutſchen, damals ein ſtreitbares, ungefüges Volk, hier für adelich-fürſtliches, dort bürgerlich-freiſtändiſches Weſen in corporativer Richtung empfänglich, verfolgten den von Lombardien gezeigten Weg; es entwickelten ſich, zumal noch manche lebendige Trümmer der altgermaniſchen Gaufreiheit beſtanden, im Nordoſten und Südweſten politiſche Städtebündniſſe, dort als Hanſe, hier als Verein der rheiniſch-ſchwäbiſchen Reichsgemeinden. Dazu gaben die vorangegangenen, fortſchreitenden Landfriedenseinigungen den äußern Anſtoß, Rechts- und Freiheitsgefühl den innern, nährenden Kern, Gewinn- und Handelsluſt den zähen, nachhaltigen Stoff anziehender und abſtoßender Natur. Entſproſſen der dreifachen Wurzel des kaufmänniſchen Privatvereins (Hanſe = Brüderſchaft[5]), Handelsgilde), des Landfriedensbündniſſes, zunächſt zwiſchen Hamburg und Lübeck (1241), endlich des ſtaatsbürgerlichen Corporationstriebes, hat der deutſche Städtebund oder die große Hanſe etwa innerhalb eines Jahrhunderts (1367 Kölner Conföderationsacte) ſeine Grundgeſetze abgeſchloſſen, gleichzeitig erobernd beſonders wider Dänemark und Skandinavien gewirkt, den Weltverkehr gen Oſten über Nowgorod mit Livland, Kurland und Rußland, gen Weſten mit Deutſchland, Flandern, Großbritannien geleitet, in einer langen Reihe von Kämpfen beinahe völlige Unabhängigkeit von Fürſten- und Reichsgewalt errungen, 60 — 64 Gemeinden, meiſtens in der altſächſiſchen und fränkiſchen Markung allmählich zum Anſchluß bewogen und Flotten bemannt, welche an Zahl der Schiffe, Muth und Geſchicklichkeit der Mannſchaft im Norden ihresgleichen nicht fanden. Auch wirkten ſelten Freiheitsliebe, Gewinnſucht und Ehrgeiz, die ſtärkſten Hebel ſtaatlicher Handlungen, ſo verbunden für ein Ziel, Unabhängigkeit nach innen, Herrſchaft nach außen. Aber letztere, wiewol häufig auf Koſten der Geſammtheit, war keine rein militäriſche, ſondern mercantil-coloniale, vielfach vergleichbar der attiſchen in den Tagen des Perikles. Denn der Spruch deſſelben: „wunderſtark iſt die See“[6]) gilt wie für das heutige England, ſo für die mittelalterliche Hanſe. Der belebende Hauch dieſes gewaltigen Umſchwungs liegt hauptſächlich in dem freien, damals reich entwickelten Genoſſenſchaftsprincip, welches die deutſche Reichsverfaſſung hervorgetrieben und ſpäter durch Misbrauch zerſtört hat. Die höchſte, geſetzgebende Macht übte der alle drei Jahre um Pfingſten in Lübeck verſammelte Bundes- (Hanſe-) Tag. Gebildet von den Abgeordneten der Vollmacht (Inſtruction) ertheilenden Städte, ſtellte er gemeinverbindliche Ordnungen auf, entſchied über Krieg, Frieden, Bündniſſe und Verträge, unterſuchte und beurtheilte die Klagen wider Fremde und einzelne Glieder, beſtimmte die Beiträge an Mannſchaft, Schiffen und Geld, bezeichnete überhaupt den ſocialen Mittelpunkt des weite Räume umſpannenden Bundeskreiſes. Lübeck, Vorort, und die benachbarten Städte im Wendenlande (Stralſund, Greifswald, Wismar, Roſtock) ſtellten den vollziehenden und regierenden Ausſchuß oder Bundesrath dar, welcher die meiſten Tagfahrten und Unternehmungen betrieb, die laufenden Geſchäfte beſorgte, den Briefwechſel führte, die Gegenſtände der allgemeinen Rathſchlagung entwarf, die Beſchlüſſe vollſtreckte, bei außerordentlichen Gefahren als Dictator handelte, endlich den aus Bußen, Geldbeiträgen und Waarenabgaben (Pfundgeld) gebildeten Bundesſchatz verwaltete. Als Zwangsmittel dienten nach dem Grade der Schuld abgeſtufte Strafen; leichtere Vergehen traf Geldbuße, ſchwerere der große Bann oder Ausſchließung von den Rechten, Freiheiten und Handelsvortheilen der Genoſſenſchaft; niemand durfte mit einem Verhanſeten verkehren. Nicht leicht geſchah Wiederaufnahme; Schadenerſatz, Bußen, Opfer, Abbitte mußten der aufrichtigen Reue nachfolgen. Dagegen entzog der kleine Bann nur die Stellvertretung am Hanſetage, nicht aber den Umgang mit Schweſterſtädten. Den verwickelten Geſchäftsgang zu fördern, wurde die bündiſche Markung in drei Hauptbezirke (Drittel) getrennt, den wendiſchen, weſtfäliſchen und ſächſiſchen, ſpäter (ſeit 1447) in neun Kreiſe (Quartiere). Die Leitung derſelben hatten als Kreisſtädte Lübeck, Hamburg, Magdeburg, Braunſchweig, Münſter, Nimwegen, Deventer, Weſel und Paderborn. Sie hielten namentlich Vorberathung für den allgemeinen Bundestag. Wie ſchwach bei dem allen die politiſche, durch Orts- und Handelsrückſichten gehemmte, faſt unmögliche Einheit (Unionsprincip) war, erhellt aus dem Grundgeſetz, laut welchem niemand in zwei Städten zugleich Bürger ſein durfte. Dieſe von dem ſchroffen Corporationsgeiſte des Mittelalters hervorgerufene Ächtung der Mitbürgerſchaft oder Sympolitie und die allmähliche Aufnahme der römiſchen

5) Hanſa urſprünglich = Zollabgabe, Geleitsgeld (ſ. Lübecker Urkundenbuch, Nr. 7 u. 12) dann = Handelsgeſellſchaft, Brüderſchaft; Nr. 291.

6) Thucyd., I, 143: „μέγα γὰρ τὸ τῆς θαλάσσης κράτος.“

Rechtsgelehrten (seit dem 15. Jahrhundert) haben besonders den freien Entwickelungsgang der Hanse gelähmt. Eigensucht, Rechthaberei, Zwietracht schlichen sich ein und öffneten den materiellen Interessen die den Gemeinsinn aussperrende Pforte. Auch vernachlässigte man das Landvolk, welches auf dem städtischen Gebiet so gut wie auf dem fürstlich-adelichen häufig hörig und leibeigen blieb, und gewöhnte sich, unbekümmert um die Folgen, bei Land- und Seefehden an den Gebrauch fremder Soldknechte.

In Südwestdeutschland ging aus dem rheinischen Landfriedensbündnisse und dem verstärkten Corporationstrieb der große Städtebund hervor. Er umfaßte anfangs (1376) 14 schwäbische, danach 42 in Schwaben, am Ober- und Mittelrhein gelegene Reichsgemeinden (seit 1381), unter welchen Ulm, Konstanz, Mainz, Strasburg, Regensburg, Nürnberg, Frankfurt, Speier, Worms durch Alter, Wohlstand, Bildung und Thatkraft hervorragten. Die Einigung ging mehr auf Abwehr denn auf Angriff; man gelobte einander gegenseitige Hülfe wider alle ungesetzliche Gewalt, Schlichtung der Streitigkeiten nach Minne und Recht und unverbrüchliches Festhalten der Reichsunmittelbarkeit. Ulm besorgte die Geschäfte des Vororts, welcher übrigens keine hinlängliche Amtsmacht und Gliederung besaß. Bei den vielartigen und räumlich durch Fürsten- und Herrenlande getrennten Bestandtheilen, bei dem gleichmäßigen Gegengewicht der ritterschaftlich-fürstlichen Gesellschaften zum Löwen und St.-Georgsschild konnte der schwäbische Städtebund sich nicht lange behaupten; er unterlag nach muthiger Gegenwehr bei Weil oder Döffingen (1388) und sank, politisch aufgelöst (1389), zum allgemeinen Landfriedensbündniß herab; die drohende Gefahr ging für Fürsten und Herren vorüber, das Bürgerthum verzichtete auf unabhängige Bündnisse; es blieb hauptsächlich sieglos, weil ihm die Verbindung mit den Landschaften fehlte; 2000 Bauern wirkten wesentlich für die Niederlage der Städte bei Döffingen.

Bauerndemokratie und gemäßigte Stadtaristokratie, freies Landsassen- und Bürgerthum trieben den das ganze Mittelalter hindurch grünen Lebensbaum der hochdeutschen oder schweizerischen Eidgenossenschaft hervor. Erwachsen aus einer Reihe von andauernden Kämpfen (1308—94 Aufstand in den Waldstätten — zwanzigjähriger Friede) nicht mit dem Reich, sondern mit Habsburg, von schrittlings einander folgenden Bündnissen und Verträgen der um den Kern des Hochgebirges (Schwyz, Uri, Unterwalden) versammelten acht, später 13 Cantone (Orte), ruhte der Eidgenossenbund auf gegenseitiger Verbürgung der Rechte, Freiheiten, Ehren und Güter. Die beschworene Hülfe kehrte sich wider „alle die und wider einen Jeglichen, der die Gesammtheit oder den einzelnen mit Gewalt oder Unrecht heimsuchte an Leib oder an Gut". (Der ewige Bund von 1315, 9. Dec.) Den alles zusammenhaltenden Eckstein bildeten gleichsam die drei Waldstätte, Eidsgenossen mit allen, mit Luzern (1332), Bern (1353), Zürich (1351), Zug, Glarus (1352); von ihnen gemahnt mußten die Glieder des lockern, vom Geist der Unabhängigkeit beseelten Wehrbundes dem bedrohten Theil Hülfe leisten. Diesen acht alten Orten, Städten und Ländern, traten durch mannichfaltige Verhältnisse angenähert und befreundet die fünf jüngern Cantone, wiederum Städte und Länder, im 15. und 16. Jahrhundert bei, Freiburg und Solothurn (1481), Basel und Schaffhausen (1501), endlich die Bauern- und Hirtendemokratie Appenzell (1513). Dabei galt jedoch nicht unbedingte staatsrechtliche Gleichheit; Solothurn und Freiburg z. B. sollten ohne Wissen und Willen der alten Orte mit niemand kriegen, keinen neuen Bund annehmen, bei Fehden der alten Cantone mittel bleiben und um Frieden handeln, bei Angelegenheiten, welche die ältern Bundesgenossen alleln beträfen, weder Sitz noch Stimme haben. Gegenseitige Hülfe wider unbillige Gewalt und eidgenössisches, durch Schiedsleute gesprochenes Recht ausgenommen, war der einzelne Stand oder Canton selbstherrlich (souverän); er hatte unabhängige Regierung, Rechtspflege und gesetzgebende Macht, konnte Bündnisse mit fremden Staaten annehmen oder verwerfen und dieselbe Freiheit bei Militärcapitulationen, Zollverträgen u. s. w. beobachten. Allgemeine Bundessachen behandelte die meistens alljährig einberufene Tagsatzung, welche von dem Vorort Zürich geleitet und in der Regel von zwei an Instructionen (Vollmachten) gebundenen Boten des einzelnen Cantons besucht wurde. Es galt Stimmengleichheit ohne Rücksicht auf Größe und Bevölkerung; man verhandelte und entschied durch Mehrheit über Krieg und Frieden, Bündnisse und Verträge, Landesgesetze, innere Streitigkeiten, Prüfung und Wahl der Vögte in den gemeinen, der Eidgenossenschaft angehörigen Herrschaften. Der Versammlungsort wechselte häufig; man tagte im Kienholz des bernischen Oberlandes, in Stanz, Zürich und anderswo während des Mittelalters, in Baden und Frauenfeld seit dem 17. Jahrhundert. Von den 11 Bundesgenossen der 13 souveränen Cantone hatten etliche

als zugewandte Orte (socii, associés), wie der Abt und die Stadt St.-Gallen (seit 1451 und 1454), die unter der Hoheit des Bischofs von Basel befindliche Stadt Biel (seit 1352), Mühlhausen (seit 1515) und Rothweil (seit 1519), beschränktes Sitz- und Stimmrecht auf den Tagefahrten, andere standen als Bundesverwandte (confoederati, alliés) nur in einem losen Schirm- und Schutzverhältniß. Diese Stellung hatten die von einer eigenen Conföderation (seit 1471) zusammengehaltenen Graubündtner (seit 1497), bei welchen 26 fast unabhängige Republiken (Hochgerichte) galten, die in ein oberes Herren- und ein unteres Dienstland getrennten Walliser (seit 1475), das um den Anfang des 18. Jahrhunderts (1707) unter preußische Hoheit gestellte Fürstenthum Neuenburg-Valengin (Valendis), die Reichsstadt Genf (seit 1526) und der Bischof von Basel. Das Stift Engelberg endlich und die Republik Gersau mit tausend Einwohnern standen als freie Gemeinwesen unter dem Schutz der vier Waldstätte. Als Unterthanen (345000), welche Waffengewalt gewonnen hatte, gehörten 21 gemeine Vogteien der dreizehnortigen Eidgenossenschaft an, welche auf etwa 950 Geviertmeilen 1,900000 Köpfe zählte. Wenn aus diesem viergliederigen, dem Deutschen Reiche ähnlichen Bundesgebäude der kriegerisch-bürgerliche Geist entwich, wenn Mismuth unter die Unterthanen kam, dann mußte bei der Unbehülflichkeit des Ganzen die zehrende Flamme bis auf den Grundstein eindringen und ihn erweichen. Hinübergetragen aus dem corporativ-föderalistischen Mittelalter in die jüngere, Einheit und Gleichmaß suchende Zeit, empfand die schweizerische Eidgenossenschaft allmählich das Bedürfniß der Reform und, da diese zauderte, der Revolution, und erhielt endlich 1848 ihre vortreffliche neuzeitliche Gestaltung.

Der Eintritt eines neuen, auf den Trümmern des tausendjährigen Mittelalters erbauten, von der Vergangenheit aber keineswegs losgerissenen Zeitalters bezeichnet auch für den Entwickelungsgang der freien Conföderationen einen bedeutenden, vielfach abweichenden Wendepunkt. Sie streifen nämlich gegenüber dem Ziel und der Richtung den provinziellen Grundzug mehr und mehr ab zu Gunsten des höhern, nationalen Einigungsprincips (der Union), suchen statt der frühern corporativ-ständischen Gliederung mit größerm oder minderm Erfolg eine aus der Gesammtbürgerschaft erwählte, periodisch wiederkehrende Vertretung (repräsentativer Staat, repräsentative Republik), deren bestimmendes Merkmal der Census (das äußere Gut) wird, wandeln gegenüber der Gewährleistung aus wachsendem Mistrauen das bisher meistens durch Herkommen überlieferte Gewohnheitsrecht in eine schriftliche, durch Übereinkunft (Pact) festgestellte Verfassungsurkunde um, berufen sich dabei nicht nur auf das historische Recht (Compromiß, Brauch), sondern auch auf das natürliche (jus naturae) und bringen an den Platz der volksthümlichen Sitte und Gewohnheit universellere Vernunftprincipien, fordern hinsichtlich der vorwärts drängenden Hebel bei dem durch die Reformation des 16. Jahrhunderts entzündeten Brand neben der politischen auch religiöse oder Glaubensfreiheit, ein Doppelbanner, welches Alterthum und Mittelalter in der Art nicht aufgesteckt hatten, werfen endlich hinsichtlich der Form, da alle Fehde einzelner Bürgerklassen als geschlossener Corporationen endigt, die Fahne des Landfriedensbündnisses über Bord.

Nach Geschichte (einem zweiundvierzigjährigen Freiheitskriege von 1566—1609) und Grundsätzen (historisch-staatsrechtlichen) bereitet den Übergangspunkt aus dem freistädtischen Bundesleben des Mittelalters in das der neuern Zeit die niederländische oder belgische Eidgenossenschaft (Republik der Generalstaaten, Belgium foederatum). Sie ruhte auf zwei Grundgesetzen und Hauptverträgen, der Utrechter Union und der Unabhängigkeitserklärung von Philipp II., König der Spanier und bisherigem constitutionell beschränkten Erbfürsten, der durch seinen Vater, Kaiser Karl V., zu einem einzigen Staatskörper verbundenen (1535) XVII belgisch-batavischen Landschaften (Provinzen). Diese, durch das lose Band der Generalstaaten oder allgemeinen Ständetage zusammengehalten, zerfielen in die fünf neuen Lande Gröningen, Friesland, Utrecht, Geldern, Overyssel, und die zwölf alten, d. h. Brabant, Limburg, Luxemburg (Herzogthümer), Flandern, Artois, Hennegau, Holland, Seeland, Namur, Zütphen (Grafschaften), Antwerpen (Markgrafschaft) und Mecheln (Herrschaft). Sieben Provinzen, die fünf neuen und von den alten Holland und Seeland schlossen bei wachsendem Fortschritt des wider Spanien und die wallonischen (südlichen) Lande geführten Freiheitskrieges die utrechter Union ab (23. Jan. 1579), das erste Grundgesetz für die Republik der sieben vereinigten, gemach durch den Beitritt anderer Städte und Provinzen vergrößerten Niederlande. Sie sollten laut der Conföderationsacte einen unauflöslichen Körper bilden, einander zu Schutz und Trutz wechselseitige Hülfe nach besten Kräften leisten, über gemeinsame An-

gelegenheiten, als Krieg, Frieden, Bündnisse, Verträge, Steuern auf den Tagesatzungen oder Generalstaaten durch Gevollmächtigte einhellig oder mittels der Stimmenmehrheit entscheiden, über die Aufnahme fremder Fürsten, Herren und Städte in den ewigen Bund nur mit gemeinem Rath und mit Verwilligung aller geeinigten (unirten) Lande erkennen, Streitigkeiten einzelner Provinzen nie durch auswärtige Schiedsrichter oder Vermittler, sondern durch die Entscheidung der jeweiligen Statthalter oder parteilosen Landschaften erledigen, in allen nicht den Bund betreffenden Sachen die Hoheit der einzelnen Provinzen genehmigen, welche wie die Städte und Orte in ihren Küren (Satzungen), so in den herkömmlichen Freiheiten (Privilegien), Ordnungen und Bräuchen verbleiben, in Religions-, Staats-, Polizei-, Domänen- und Finanzsachen obrigkeitliche Machtbefugniß ausüben dürften. Das zweite Staatsgrundgesetz liegt in der von den Generalstaaten erlassenen Unabhängigkeitserklärung (26. Juli 1581), welche die Republik der Vereinigten Niederlande als ein selbstherrliches, von dem spanischen Könige als Fürsten der Niederlande getrenntes Gemeinwesen bezeichnet, alle Amtleute, Richter und Staatsdiener des Königs vom Eide des Gehorsams entbindet, die königlichen Siegel, Namen und Ehren abschafft und als Beweggrund des entscheidenden Acts die Pflicht anführt, Kindern, Weibern und Nachkommen die angestammte, schwerbedrängte Freiheit zu bewahren. Denn für sie solle man nach dem Gesetz der Natur Leib und Gut wagen. Nicht um des Fürsten willen seien die Völker erschaffen worden, um etwa gleich leibeigenen Knechten nur zu thun, was jener befehle, Göttliches oder Ungöttliches, Rechtes oder Unrechtes, sondern der Fürst sei um des Volkes willen da, daß er demselben mit Vernunft vorstehe, es als ein Vater seine Kinder liebe und selbst mit Gefahr des Lebens schirme.

Obschon, wie diese und anderweitige Stellen beweisen, bereits allgemeine staats- und naturrechtliche Begriffe den Boden der thatsächlichen (factischen) Gesellschaftsverhältnisse erweicht und durchdrungen hatten, so ruhte dennoch die republikanische Verfassung größtentheils auf historischen, constitutionellen Grundlagen, welche man nur verließ, wenn Lücken und offenbare Mängel, vor allem aber die Gewalt der Umstände Neuerung und Zusatz forderten. Demgemäß behielten die Generalstaaten, seit 1592 an den Haag als bleibenden Vorort gebunden, die alte Zusammensetzung aus landschaftlichen Abgeordneten des Adels, der Bürgerschaft und vor völliger Aufnahme des reformirten Bekenntnisses auch der Geistlichkeit, und übten, jährlich drei- bis viermal versammelt, die früher bezeichneten Rechte der höchsten Bundesbehörde aus. Sie ernannten daneben den Oberfeldherrn und Großadmiral und beaufsichtigten mit Hülfe der fünf Admiralitätsämter das gesammte Seewesen; ohne Rücksicht auf Größe, Bevölkerung und Vermögen der Landschaften galt Stimmengleichheit; der hin und wieder theoretisch aufkommende Begriff eines repräsentativen Bundesstaats mußte vor dem eines repräsentativen Staatenbundes zurückweichen. Den stehenden Ausschuß der Generalstaaten (ständisches Comité) bildete der Rath der Abgeordneten (Committirte, delegatorum consessus); aus Gliedern des Adels und der Bürgerschaften zusammengesetzt, vollzog er die Beschlüsse der Generalstaaten und bereitete außerordentliche Versammlungen derselben vor. Während die übrigen Abgeordneten wechselten, blieb lebenslänglich die Würde des Landsyndikus, Advocaten, später Rathpensionärs von Holland (Hollandiae advocatus). Er trug auf den Sitzungen der Generalstaaten und der Committirten seine Meinung zuerst vor, wie bei den Römern der erste Senator (princeps senatus), sammelte die Stimmen und gab, wenn sie gleichstanden, den Ausschlag. Umfang, Reichthum und Verdienste Hollands um die gemeine Wohlfahrt schufen ein Amt, welches großen Persönlichkeiten Spielraum gewährte und in gefährlichen Augenblicken kräftigend auf den lockern Bund zurückwirkte. Der Staatsschreiber (greffier) hatte die zweite Stelle im Ausschuß. Der Staatsrath (Rath der Staaten), nach dem Tode des Oberstatthalters Wilhelm von Oranien (1584) aus zehn nicht lebenslänglichen Abgeordneten der einzelnen Landschaften durch die Generalstaaten ernannt, übte beschließende Gewalt in allen Sachen des Landkriegs aus und trieb die für denselben bewilligten Steuern ein. In den Provinzen, welche mit Ausnahme der Bundespflichten selbstherrlich (souverän) waren, vollzog der Statthalter die bündischen und landschaftlichen Gesetze, übte das Begnadigungsrecht aus, befehligte die Mannschaft und erwählte aus den vorgeschlagenen Bewerbern die Vorsteher der meisten Behörden (Collegien) wie die Obrigkeiten in mehreren Städten. Der Appellationshof, mit einem Präsidenten und neun oder zehn rechtskundigen Räthen besetzt, welche auf den Vorschlag der Staaten der Statthalter für Lebenszeit ernannte, entschied als oberste Gerichtsbehörde der Landschaft über peinliche und bürgerliche Klagen. Aus dem durch gefahrvolle Krisen herbeigeführten Brauche, die Oberstatthalterschaft mehrerer oder auch der meisten Provinzen für den Land- und Seekrieg einem Ora-

nier oder Mitglied des um die niederländische Freiheit hochverdienten Hauses Oranien zu übertragen, entwickelte sich allmählich ein monarchisches Princip im republikanischen Staatenbunde.[7]) Die Kämpfe dafür und dawider endigten zuletzt dahin, daß die allgemeine Erbstatthalterschaft nebst dem Oberbefehl zu Wasser und zu Lande von den sieben vereinigten Provinzen eingeführt und dem Fürsten Wilhelm IV. von Oranien übertragen wurde (1747). Fortan wurzelten bei innern Widersprüchen der Staatsgrundsätze die Zerwürfnisse und Parteiungen fester; der lose, vielfacher Reformen bedürftige Bund erlag dem Sturm der Französischen Revolution (1795). Dafür wirkten auch der Mangel an Gewissens- und Preßfreiheit, welche in der sonst thatkräftigen und lebendigen Republik der Vereinigten Niederlande keine principienmäßige Geltung gewonnen hatten.

Ähnlich, das heißt, nach successiv-historischen Grundlagen, jedoch mit bedeutenden Fortschritten eines gesunden Staats- und Vernunftrechts, entwickelte sich die britische, England, Schottland und Irland umfassende Conföderation. Sie durchschritt die mannichfaltigsten Zwischenstufen, bevor ein bleibender Abschluß geschah. Anfangs erschien die angelsächsische Gauverbindung, welche unter dem Namen der Siebenherrschaft (Heptarchie) den eingedrungenen germanischen Volksstamm zu einem lockern Schutz- und Wehrbündnisse verknüpfte (450—827). Jeder Gau hatte seine aus dem Waffenadel, den Wehr- oder Allodialfreien, später, nach Annahme des Christenthums, auch dem Klerus gebildete Volksgemeinde, den Ausschuß der Weisen oder Wissenden (Witenagemote), seine Grafengerichte (Shire gemote) und damit verknüpfte Anwesenheit der Freien, seine Häuptlinge oder Fürsten für den kriegerischen Oberbefehl. Schottland und Irland blieben unabhängig nebst Wallis und Cornwallis als Sitze einer andern, meist gallischen Volksthümlichkeit. Danach verschmolzen die sieben Gaue des Freistaats zum ersten angelsächsischen Reich (827—1066) mit einem durch das Herkommen und Gesetz beschränkten Könige, einer Reichsversammlung, dem Witenagemot, und verschiedenen Grafengerichten. In die Fugen und Lücken dieses schon halb lehnsherrlich gestalteten, zwieträchtigen Reichswesens der Angelsachsen brach die normännische, scharf gegliederte aristokratische Feudalmonarchie zersetzend und erobernd ein (1066—1154). 60215 Ritterlehne, von welchen fast die Hälfte der Geistlichkeit, 1400 der Krone und 700 der größern (Baronien) ausschließlich Normannen anheimfielen, erdrückten fast den bisher noch lebenden Begriff des Freisassenguts. Neben die Grafengerichte traten Lehnshöfe, die Reichstage verwandelten sich in unregelmäßige, von dem höhern Lehnsadel und Klerus besuchte Parlamente. Letztere bildeten jedoch allmählich durch Zusammenwirken der Städte, untern Ritter (knights), nicht ganz vertilgten Freisassen und der von dem hohen Adel oft schwer bedrängten Krone den Grundstein eines neuen, constitutionellen Staatsgebäudes. Dieses seinen Hauptzügen nach bereits im Mittelalter unter der Waltung des Königshauses Anjou-Plantagenet (1154—1485) vollendet, ruhte auf dem Princip genossenschaftlich-ständischer Vertretung. Unmittelbare Lehnsträger oder größere Barone, Erzbischöfe, Bischöfe und Äbte bildeten im jährlich wenigstens einmal (seit 1312) versammelten Parlament die Kammer oder das Haus der Herren (house of Lords seit 1343); Abgeordnete der Grafschaften (Ritter, knights), Städte und Flecken (boroughs) saßen, nach einem mäßigen Census des Grundvermögens erwählt, in der Kammer oder dem Hause der Gemeinen (house of commons). Um den Andrang der Armen abzuhalten, galt die Wahlbefugniß nur für solche freie Eigenthümer (freeholders), welche von ihrem unbeweglichen Gut eine jährliche Einnahme von wenigstens 40 Schillingen (13 Rthlr.) bezogen. Es galt als staatsrechtliche Wahrheit für England der von Fortescue[8]) verkündete politische Glaubenssatz: „Der König ist bestellt und berufen, um Leben, Gut und Gesetze seiner Unterthanen zu schirmen; dafür empfängt er vom Volke Gewalt und besitzt keinen rechtmäßigen Anspruch auf irgendeine andere Machtbefugniß."

Manche Aufgaben der freiern Conföderationsbegriffe aber, welche die englische Revolution des 17. Jahrhunderts als Übergang aus dem Mittelalter in eine neue Zeit nicht lösen wollte und konnte, wanderten über die See nach Nordamerika. Gleichwie die Revolution desselben (1775—83) vielfach als Fortsetzung der englischen erscheint, so haben auch die staatsbürger-

7) „Eine Republik ist nicht frei, in welcher man Geburtsansprüche auf hohe Staatsämter anerkennt; eine Wahl ist nicht frei, wenn die Söhne der Väter die Nachfolge in bedeutenden Stellen erhalten." Jean de Witt, Resolutions importantes (Amsterdam 1725), S. 109.

8) De laudibus legum Angliae, c. 13, p. 32.

lichen Endergebnisse bald den alten historischen Faden weiter fortgesponnen, bald abgeschnitten und in ein neues Gewebe aufgenommen. Hier empfindet der transatlantische Welttheil die Attractionskraft Europas, welches seine Einrichtungen, Sitten, Parteien verpflanzt, dort üben die selbstherrlich gewordenen Colonien als Bund der 13 nordamerikanischen Freistaaten eine Gegenbewegung (Reaction) auf Mutterland und Europa aus. Jenes großartige polarische Wechselverhältniß, in welchem während der Blüte des Mittelalters Orient und Occident stehen, entwickelt sich gemach für die Alte und Neue Welt. Denn letztere stellt, nicht zufrieden mit dem Conflict zwischen seinem Norden und dem germanischen England, im ersten Jahrzehnd des 19. Jahrhunderts auch den Süden in die Schranken wider den spanischen Romanismus. In der Entwickelung des nordamerikanischen Staateuprincips, sei es gegenüber dem vereinzelten Gemeinwesen oder der Verbindung (Conföderation), treten bestimmte, von dem bisher dargestellten Gange vielfach verschiedene Merkmale hervor. Sie bilden das Keunzeichen der nordamerikanischen, aus Nachdenken und Erfahrung entsprossenen politischen Schule, namentlich in Bezug auf den organischen Constituirungsact. 1) Verschmelzung des historischen und natürlichen Rechts und zwar in der Art, daß bei Collisionen die erste Grundkraft der zweiten weichen muß. Denn es gibt angeborene Menschen- und Bürgerrechte, deren Gültigkeit weder die Zeit durch Verjährung noch die Gewalt durch leibliche Überlegenheit tilgen kanu. Dahin gehören Freiheit der Person, des Glaubens, des Eigenthums, der Presse und die Machtbefugniß (Souveränetät) des Volks, der staatsbürgerlichen Gesammt- oder Mehrheit, welche entweder unmittelbar wirkt durch Wahl der Beamten, Geschworenen, oder mittelbar durch frei und gleichmäßig ernannte Repräsentanten. (S. Jefferson, „Correspondence", IV, 404). 2) Den Grund und Boden darf keine bleibende, auf Gegenwart und Zukunft gerichtete Abgabe (Zehnten, Bodenzins u. s. w.) beschweren; er muß frei seiu; denn „Gott schuf die Erde für die Lebendigen, nicht für die Todten" (Jefferson, IV, 406). Da jedoch bei der Abhängigkeit des Menschen vom Sinnlichen die staatsbürgerliche Gesellschaft einer mäßigen Garantie des Fleißes und Eigenthums bedarf, so muß für die Wählbarkeit der Repräsentanten ein billiger Census, hauptsächlich nach Liegenschafteu, gelten. Der vollkommene Abschluß erfolgt jedoch erst, wenn nicht allein der Grundbesitz, sondern auch die Person ihre hinlängliche Stellvertretung findet. 3) Soll der lockere Staatenbund, in welchem jedes Glied (Prooinz, Canton) selbstherrlich war, in einen festen Bundesstaat (die Union) mit vollkommener Souveränetät gegenüber dem Auslande oder den Bürgern einzelner der Union angehöriger Staaten umgewandelt werden, so bleibt das Gleichgewicht zwischen dem unitarischen (Bund) und föderalistischen (Landschaft, Canton) Princip der vorherrscheude Ausgangspunkt der Constituirungskunst. Deun die unbedingte Bundesgewalt (Centralisation) führt zu militärisch-politischer Dictatur oder Hegemonie des Vororts, die schrankenlose Hoheit der einzelnen Staaten zur Ohnmacht und Zerrissenheit des Gesammtvereins. Also müssen die Theile in Bezug auf ihre Sonderbürger und Sonderangelegenheiten (Interessen) frei und selbständig dem einfachen großen Ganzen (Bund) rücksichtlich der allgemeinen Dinge nicht untergeordnet (subordinirt), sondern gleichgeordnet (coordinirt) erscheinen. 4) Als Unterpfand für die staatsbürgerliche Gleichheit und als Mittel gegen Misbrauch muß die grundsätzliche Gewaltentrennung in eine gesetzgebende, vollzieheude und richterliche dienen. Brauch und Erfahrung empfehlen für die legislative Macht zwei Kammern (Häuser), welche einander am schicklichsten ergänzen und zügeln. Mag auch immerhin die Einheit dem Begriff und der Schnellkraft mehr entsprechen, dennoch bleibt ein langsamer, sicherer Geschäftsgang, durch das Gleichgewicht der beiden Kammern bewahrt, für den dermaligen Bildungsstand der Bürger eine sichere und dabei eine gefahrlose Gewähr. Nach diesen leitenden Grundsätzen hat Nordamerika theils die Verfassungen der 13 anfangs souveränen, zu einer ewigen Eidgenossenschaft verknüpften unabhängigen (seit 4. Juli 1776) Staaten (seit 4. Oct. 1776) geordnet, theils die lose Conföderation in einen festen Bundesstaat (Union 17. Sept. 1787) umgewandelt. Für denselben stellt der Congreß den Mittelpunkt der gesetzgebenden, vollziehenden und richterlichen Gewalt dar. Gebildet aus einem sechsjährigen Senat, zweijährigen Repräsentantenhause und vierjährigen Präsidenten entscheidet er über Steuern, Anleihen, Handel, Münzen, Maß und Gewichte, Krieg und Frieden, Land- und Seemacht, gemeinsame Ordnungen, Bündnisse und Verträge, Aufnahme neuer Staaten in die Union. Der Präsident als Ausdruck der vollziehenden und verwaltenden Bundesmacht besorgt den diplomatischen Verkehr, für welchen er Botschafter, Handelsanwälte (Consuln, Residenten) bezeichnet und empfängt, ernennt die Staatsschreiber (Minister) des Innern, des Haushalts, Kriegs, Seewesens, die Mitglieder des Obergerichts und sonstige Bundesbeamte, befehligt Landheer und Flotte der Union wie der ein-

zelnen Staaten, schließt mit Einwilligung des Senats Bündnisse ab, beruft den jährlich wenigstens einmal zusammentretenden Congreß auch außerordentlich und vertagt ihn, jedoch ohne Befugniß der Auflösung, übt, Staatsverbrechen vorbehalten, das Begnadigungsrecht aus, beobachtet den gesammten Gang der Union und schlägt für den Nutzen derselben zweckdienliche Maßregeln vor. Steueranträge stellt allein die Repräsentantenkammer, der Senat kann aber Verbesserungen vorschlagen. Die richterliche Bundesmacht geht von dem Obergerichtshofe aus und von den durch Congreßbeschlüsse von Zeit zu Zeit verordneten Untergerichtshöfen. Den Stoff bilden vornehmlich die Sachen der Gesandten, Consuln und Geschäftsträger, der Admiralität und Seegerichtsbarkeit, des Bundes, wenn er Partei ist, einzelner Staaten und Cantonsbürger gegenüber andern Staaten und Cantonsbürgern. Anklagen gegen die Staatsverwaltung, gegen Congreßglieder und selbst den Präsidenten bringt das Repräsentantenhaus vor den Senat, welcher sodann als Anklagekammer (court of impeachment) auf Amtsentsetzung, Verlust der Ehrenfähigkeit erkennen darf. Jedoch bleibt der überwiesene Theil dennoch der Anklage vor dem Geschworenengericht, dem gerichtlichen Verhör, der Verurtheilung und Bestrafung unterworfen. (Bundesurkunde, Art. 1, dritter Abschnitt, §. 7). Während also Misbrauch der den höchsten Beamten anvertrauten Gewalt beinahe unmöglich gemacht wurde, beschränkte man im besondern die cantonale oder föderalistische Hoheit verfassungsmäßig dahin, daß kein einzelner Staat mit einem andern oder einer fremden Regierung Verträge zu Schutz und Trutz abschließen, Kaperbriefe ausstellen oder Repressalien anwenden, Münzen schlagen, Schuldscheine auswerfen, Achtungsgesetze erlassen, Adelsbriefe verleihen, Ein- und Ausfuhr ohne den Willen des Congresses besteuern, in den Tagen des Friedens Landheer oder Kriegsschiffe unterhalten, Fehden beginnen solle, es sei denn, daß er wirklich angegriffen würde und Aufschub augenblickliche Gefahr brächte. Als Endzweck der Union, für welche man sich Besserungen durch Zusatzartikel ausdrücklich vorbehielt und die republikanische Regierungsweise jedem einzelnen Staate gewährleistete, wurde die Pflege des Rechts und der Gerechtigkeit, der gemeinsamen Vertheidigung, Wohlfahrt und Freiheit für die Zeitgenossen und Nachkommen angekündigt, also ein moralisch-politischer Standpunkt der weitesten, beinahe weltbürgerlichen Art genommen. Darum schloß auch Nordamerika weder sein Volksthum noch seine Staatenconföderation ein für allemal ab; es knüpfte Wachsthum und Größe bei dem ungeheuern Umfang des Raums und der geöffneten Einwanderungen wesentlich an die Zukunft, in welche die Gegenwart mit ihren geordneten Bundes- und Staateneinrichtungen als feste Brücke einführen sollte. Alles trug daher trotz der bestimmten und umsichtigen Gesetzgebung eher den Charakter des weltbürgerlichen Humanitäts- und Freiheitsprincips denn einer geschichtlich abgemarkten und für immer geschlossenen freiern Volksthümlichkeit, wie sie sich bisher namentlich in Europa mit ihren schroffen Gebrechen und Tugenden entwickelt hatte.[9])

J. F. Kortüm.

Confrontation (Gegenstellung). Zu den Mitteln zur Erforschung der Wahrheit, welche dem Gericht im Gange des Strafverfahrens zu Gebote stehen, zählt man die Confrontation, den Act, welcher Personen, deren Aussagen sich im Widerspruch befinden, zu dem Zweck einander gegenüberstellt, um sich darüber zu erklären. Er kann auf verschiedene Art vorgenommen werden, entweder zwischen mehreren angeblich Mitschuldigen, oder zwischen einem Angeschuldigten und einem Zeugen oder zwischen mehreren Zeugen.

Dieses Erforschungsmittel ist eine Schöpfung des eingedrungenen Inquisitionsprocesses mit seiner Beweistheorie, ein Kind der Praxis, welches auch von einzelnen Gesetzgebungen adoptirt wurde: Österreich (Barschitzky, „Handbuch des österreichischen Gesetzes über Verbrechen", Prag 1815, S. 388, 389, 392—395), Preußen (Fürstenthal, „Lehrbuch des preußischen Civil- und Criminalprocesses", Königsberg 1827, I, 294), Baiern (Strafgesetzbuch, Th. 2, Buch 1, Tit. 3, Kap.: „Von der Gegenstellung oder Confrontation", S. 271—276), Würtemberg (Strafproceßordnung vom Jahre 1843, Tit. 3, Kap. 5: „Von der Gegenstellung"), Baden (Strafproceßordnung vom Jahre 1845; Thilo, „Strafproceßordnung für das Großherzogthum Baden", Karlsruhe 1845, S. 121, 122).

Seitdem die Herrschaft der Inquisitionsprocesse in dem Siege des Anklageverfahrens untergegangen ist, das sich von den Fesseln einer Beweistheorie freihielt, hat das Institut an Bedeu-

9) Die gescheiterten und verfehlten Bemühungen für föderative Verfassungen unter Einfluß des revolutionären und dann des Napoleonischen Frankreich in den Niederlanden, Italien, in der Schweiz und in Deutschland gehören andern Artikeln an; ebenso der spätere Deutsche Bund. Deutschland, Italien, Österreich harren noch einer befriedigenden Bundesverfassung. D. Red.

tung verloren. Die meisten Gesetze zur Einführung des schwurgerichtlichen Verfahrens schweigen von diesem Mittel der Wahrheitserforschung und stellen es so dem Richter anheim, von ihm Gebrauch zu machen. Einzelne von diesen Gesetzen gestatten ausdrücklich die Vornahme der Confrontation. So verfügt der Art. 93 des hannoverschen Gesetzes: „Glaubt der die Voruntersuchung führende Richter, daß die Gegenüberstellung des Beschuldigten mit den Zeugen oder der Zeugen unter sich ohne Nachtheil nicht bis zum Hauptverfahren aufgeschoben werden könne, so ist er befugt sie vorzunehmen." Die thüringische Strafproceßordnung enthält nähere Vorschriften über Confrontation, und die für Baiern räumt im Art. 162 dem Assisenpräsidenten die Befugniß ein, die Zeugen einander gegenüberzustellen.[1])

Die Gesetze, welche den Anklageproceß mit Mündlichkeit, jedoch unter Fernhaltung des Schwurgerichts, eingeführt haben, haben die Confrontation beibehalten und näher normirt. Dies gilt namentlich von der österreichischen Strafproceßordnung vom Jahre 1853. So heißt es in dem Abschnitt, welcher von der Vernehmung der Zeugen im Vorverfahren handelt (§§. 112—133), und zwar im §. 129: „Stimmen die Zeugen in ihren Aussagen über erhebliche Umstände nicht überein, so sind sie einander entgegenzustellen (zu confrontiren), und in Beziehung auf jeden Umstand, über welchen sie voneinander abweichend ausgesagt haben, einzeln gegeneinander abzuhören und ihre Aussagen in dem Protokolle nebeneinander niederzuschreiben. Eine gleichzeitige Gegenstellung von mehr als zwei Personen soll nur dann stattfinden, wenn sie der Untersuchungsrichter zur Aufklärung für unumgänglich nothwendig erkennt." Ebenso gestattet das Gesetz in dem Abschnitt von dem Verhör des Beschuldigten dessen Confrontation mit Zeugen und Mitbeschuldigten (§. 183). Vh. Bopp.

Congresse, Congreßacte. (Congresse der neuesten Zeit, insbesondere jene von Wien und Aachen. Die verhängnißvollen Congresse gegen die deutschen, italienischen und spanischen Verfassungen zu Karlsbad, Wien, Troppau, Laibach, Verona und ihr Zusammenhang mit unsern heutigen Gefahren.)

Wir verstehen unter Congreß die Zusammenkunft von Bevollmächtigten (oder auch Häuptern) mehrerer Staaten, zum Zweck entweder der Schlichtung der unter ihnen obwaltenden Streitigkeiten, oder der Regulirung ihrer gegenseitigen Interessen, oder auch der Verabredung über gemeinsam zu treffende Maßregeln in Bezug auf eigene oder fremde Angelegenheiten, überhaupt also zum Zweck politischer Verhandlungen oder zu schließender politischer Übereinkünfte. Den Namen Congreß führen zwar auch einige gesetzgebende Versammlungen, zumal von Föderativstaaten, z. B. jene der Vereinigten Staaten von Nordamerika. Wir sehen hier aber von dieser Bedeutung des Namens ab und reden von den Congressen blos in dem zuerst bemerkten Sinne.

Es ist sehr natürlich, daß zur Verhandlung und Erledigung wichtiger, mehrere Regierungen gemeinschaftlich berührender Angelegenheiten, insbesondere zur Wiederherstellung des Friedens zwischen kriegführenden Mächten, aber auch zur Regulirung von sonstigen Interessen oder zur Bestimmung noch schwankender oder schwieriger Verhältnisse zwischen bereits befreundeten Staaten, der Weg der gemeinsamen Berathung oder des unmittelbaren Ideentausches zwischen sämmtlichen Hauptbetheiligten oder ihren Bevollmächtigten eingeschlagen ward, anstatt des langwierigen und mühseligen Weges des Hin- und Hersendens schriftlicher Anträge und Gegenanträge, Forderungen und Gegenforderungen, Vorschläge, Ansichten und Willensmeinungen und deren Erwiderung. Ja, auf dem letzten Wege wäre oft ganz unmöglich gewesen, zum Ziele zu gelangen, namentlich in Fällen, welche das Einverständniß einer größern Zahl von Staaten in Anspruch nehmen und wobei die Interessen der Betheiligten sich verschiedentlich durchkreuzen oder nach mehreren Seiten hin zu vertheidigen sind. Es wurden daher schon in alten und mittlern Zeiten bei — damals freilich seltenen — Anlässen solcher Art wirkliche Congresse gehalten, d. h. der Wesenheit nach, obschon der Name und die genauer bestimmte Form derselben erst in den neuern aufkam, und obschon allerdings erst seit der zumal vom 16. Jahrhundert an sich ausbildenden vielseitigern (endlich selbst allseitigen) politischen Verbindung und Wechselwirkung der europäischen Staaten das Bedürfniß davon — sei es zu guten, sei es zu schlimmen Zwecken — häufiger empfunden und deutlicher erkannt ward.

Von dem Congreß zu Cambray (1508), worauf das unheilvolle Kriegsbündniß des Papstes mit den mächtigsten Königen jener Zeit und einer Anzahl Fürsten wider die Republik Venedig geschlossen ward — zum Zweck theils ungerechten Ländererwerbs, theils schnöder Hasses-

1) Brauer, Die deutschen Schwurgerichtsgesetze in ihren Hauptbestimmungen übersichtlich zusammengestellt (Erlangen 1856), S. 87, 106, 173.

befriedigung — mehr aber von dem wohlthätigen Weſtfäliſchen Friedenscongreß an, welcher den Dreißigjährigen Krieg endete (1648) und nicht nur den deutſchen, ſondern überhaupt den europäiſchen Dingen ein inhaltreiches, anderthalb Jahrhunderte hindurch ſich in Herrſchaft behauptendes Grundgeſetz gab, haben gar viele, nach Gegenſtand und Erfolg theils mehr, theils minder wichtige und wirkſame, auch viele ganz erfolgloſe und viele, die ſtatt vorhandene Verwickelungen aufzulöſen, deren neue und ſchlimmere herbeiführten, ſtattgefunden. Aber keine Zeit iſt daran ſo fruchtbar geweſen als die neueſte, und nie ſind die Congreſſe ſo verhängnißreich, nie von ſo tiefgehender Einwirkung und ſo mächtiger Entſcheidung für das Schickſal der Völker und Staaten, ja der ganzen civiliſirten Menſchheit geweſen.

Die Geſchichte und Kritik der ältern Congreſſe, ſo hiſtoriſch merkwürdig manche derſelben ſeien, liegt jenſeit des Zwecks unſers „Staats-Lexikon". Aber die neueſten, von welchen die Beſtimmung des gegenwärtigen Zuſtandes Europas und der Welt gebieteriſch ausging und, allem Anſchein nach, noch eine geraume Zeit hindurch abhängen wird, fordern uns zu einer wenigſtens ihren Hauptcharakter und ihre Hauptergebniſſe ins Auge faſſenden Betrachtung auf.

Der Congreß von Pillnitz (1791), welcher zum Bund der Monarchen wider das revolutionäre (anfangs blos conſtitutionelle, nachmals republikaniſche) Frankreich den Grund legte, iſt von der verhängnißvollſten Bedeutſamkeit für die neueſte Weltgeſchichte. Unter den nachfolgenden, durch die Revolutionskriege und dann durch Napoleon's ſteigende und ſinkende Herrſchaft veranlaßten ziehen — neben mehrern minder wichtigen oder nur vereinzelten Friedensverhandlungen und Conferenzen — unſern aufmerkſamern Blick auf ſich zumal der Congreß von Raſtadt (vom December 1797 bis April 1799), worauf, im grellſten Gegenſatz, die ſiegende Republik ihren Stolz und Übermuth, das wehrloſe Deutſche Reich dagegen ſeine mitleidswürdige Unmacht der Welt zum Schauſpiel gaben, und welchen endlich das wieder erklingende Waffengetöſe auseinander jagte, eine in den Annalen der Geſchichte unerhörte Unthat aber noch am Schluſſe ſchauerlich mit Blut befleckte; ſodann der Congreß zu Erfurt (1808), woſelbſt Napoleon die Huldigungen einer Schar von Königen und Fürſten empfing und mit Kaiſer Alexander ſich friedlich in die Herrſchaft des europäiſchen Feſtlandes theilte; weiter — nach dem Brande von Moskau und dem Untergange des großen Heeres — der Congreß von Prag (1813), auf welchem Öſterreich, früher Napoleon's Verbündeter, jetzt als Vermittler auftrat und bald als Feind ſich erklärte; hierauf die Congreſſe von Chatillon und von Chaumont (1814), deren erſter in täuſchenden und daher fruchtloſen Unterhandlungen mit Napoleon hingebracht, der zweite durch innigere Schließung und Befeſtigung des Bundes zwiſchen ſeinen mächtigen Gegnern bezeichnet (doch nicht durch die Weisheit der Diplomaten, ſondern nur durch die Begeiſterung der für hohe Ideen kämpfenden Nationalheere mit ſeinem glänzenden Erfolg gekrönt) ward; und endlich, nachdem die ungeheure feindliche Übermacht, mehr noch aber Talleyrand's Argliſt, der Verrath des Senats und die Abtrünnigkeit der Generale den großen Kaiſer geſtürzt hatten, die beiden Friedenscongreſſe in Paris (1814 und 1815), der erſte durch die Wiederherſtellung der mit dem Titel der „Legitimität" geſchmückten bourboniſchen Herrſchaft, der zweite (nach dem Siege von Waterloo über den von Elba zurückgekehrten Kaiſer von den Mächten dictirte) nebſtbei durch weitere Demüthigung Frankreichs und durch die Stiftung der Heiligen Allianz (ſ. d. Artikel) merkwürdig, zwiſchen beiden in der Mitte aber der in Anſehung des Umfangs wie des Charakters ſeiner Machtvollkommenheit und ſeiner Schöpfungen mit keinem andern im ganzen Laufe der Geſchichte zu vergleichende Congreß von Wien (1814 und 1815).

Alle dieſe Congreſſe, mit Ausnahme des letzten, gehören einer bereits vorübergegangenen Periode an und haben keine unmittelbare Einwirkung mehr auf unſern gegenwärtigen Zuſtand. Es genügt daher nach dem Zwecke des „Staats-Lexikon", ihrer nur durch eine ſummariſche Aufzählung zu gedenken. Etwas anders iſt der Fall mit dem Congreß von Wien und mit jenen, welche ihm nachfolgten bis zum heutigen Tage.

Der imponirendſte, nach Gegenſtand und Wirkung welthiſtoriſch wichtigſte von allen iſt der Congreß von Wien. Hier verſammelten ſich, gemäß der im Frieden von Paris (30. Mai 1814) getroffenen Beſtimmung (doch drei Monate ſpäter als feſtgeſetzt worden), die Repräſentanten faſt aller europäiſchen Staaten, unter ihnen zwei Kaiſer, vier Könige und viele andere Fürſten perſönlich, durchgängig aber die erſten Miniſter und Staatsmänner und von allen Seiten noch eine Menge von Geſchäftsträgern theils fürſtlicher — zumal mediatiſirter — Häuſer, theils ganzer Stände und Klaſſen, auch Corporationen und einzelner, alle dem hohen Congreß ihre Bittſchriften, Reclamationen, Vorſchläge über allgemeine und beſondere Dinge vorlegend und, wie die öffentliche Stimme des ganzen Welttheils, die Begründung eines zeit-

gemäßen öffentlichen Rechtszuſtandes und eine im großen Stil zu geſchehende Beförderung und Gewährleiſtung der Wohlfahrt Europas, ja der Menſchheit, von ihm erwartend und fordernd. Noch niemals war — alſo haben wir bei der Charakterſchilderung Napoleon's bemerkt — ſo weit die Erinnerungen der Geſchichte reichen, vom Geſchick einem Sterblichen die Macht verliehen, ſo viel und in ſo großem Maßſtabe Gutes oder Böſes zu wirken als Napoleon Bonaparte. Wir können mit gleichem Grunde ſagen: noch niemals, ſo weit die Erinnerungen der Geſchlechter reichen, hat eine Verſammlung von Machthabern oder von Repräſentanten der Mächte eine ſo unermeßliche Gewalt des Wirkens beſeſſen wie der Congreß von Wien. In den Händen Napoleon's hatte das Schickſal der Welt geruht. Er misbrauchte die ihm durch unerhörtes Glück und unerhörte Thatkraft zugefallene Allgewalt, zog dadurch ſeinen Sturz herbei und überließ die Weltherrſchaft, die er erbauet, als Siegesbeute ſeinen triumphirenden Feinden. Die in Eintracht unter ſich feſt verbundenen Häupter der wider den Gewaltigen aufgeſtandenen europäiſchen Coalition mochten jetzt, einig wie ein Mann, oder noch entſcheidender, weil über noch größere Kräftemaſſen gebietend, die Beſtimmungen des Welttheils, d. h. der civiliſirten Menſchheit, regeln. Nicht nur die Macht dazu war ihnen gegeben, ſondern die Welt erwartete auch, ja forderte es von ihnen und harrte hoffnungsvoll der Entſcheidung. Woher kam es denn, daß ſolche Entſcheidung, als ſie erſchien, die Völker nur wenig befriedigte, daß vielmehr laute Beſchwerden dagegen von allen Seiten ertönten? Die eigenthümliche Natur der vom Congreſſe zu regelnden Dinge und der Charakter des Zeitgeiſtes, welcher dabei für ſeine unabweislichen Anſprüche Gehör verlangte, aber des Organs, das ſie mit zählender Stimme hätte geltend machen können, entbehrte, erklären das Schickſal und das Ergebniß des Congreſſes.

In den frühern Congreſſen allen — vielleicht mit alleiniger Ausnahme desjenigen, welcher den Weſtfäliſchen Frieden ſchloß — war überall entweder nur von Angelegenheiten der Regierungen als ſolcher, worüber daher auch dieſen allein das freie Entſcheidungsrecht zuſtand, oder auch von Intereſſen der Staaten, in deren Namen eben jene Regierungen als vollberechtigte und zuverläſſige Repräſentanten auftreten mochten, die Rede. Die Übereinkommniſſe alſo, welche von ſolchen Regierungen oder ihren Gewaltsträgern geſchloſſen wurden, konnten (wofern nur die dazu erforderlichen diplomatiſchen Formen beobachtet worden) in Anſehung ihrer rechtlichen Gültigkeit keiner Anfechtung unterliegen, und für ihre politiſche Güte, d. h. für die nach Umſtänden thunlichſte Wahrung der allſeitigen Intereſſen mochte die ſelbſteigene Betheiligung der Paciscenten die beſte, wenigſtens eine genügende Bürgſchaft geben. War auch nicht ſelten der Inhalt der Beſchlüſſe, zumal bei dem ſo häufig vorkommenden Abtreten, Vertauſchen, Vertheilen und Zuſammenfügen von Ländern und Völkern, dem idealen Recht widerſtreitend, und war auch oft in Bezug auf politiſche Intereſſen die Vorausſicht und Geſchicklichkeit der Diplomaten ſehr mangelhaft, daher die Wirkung der verabredeten Beſtimmungen ſchlimm: ſo erkannte man, was das erſte betrifft, damals jenes heilige Recht noch wenig, und was das zweite, ſo mochte als Unglück verſchmerzt werden, was nur die Folge von unabſichtlich begangenen Fehlern war. Jedenfalls war die Competenz derer, welche die Entſcheidungen gefaßt hatten, unbeſtritten, und die nachtheiligen Folgen der letzten trafen wenigſtens die Urheber mit; und es hatten alſo diejenigen, welche es anging, ſtets ihre natürlichen Vertreter und Wortführer am Congreſſe gehabt. Auch ſelbſt beim Weſtfäliſchen Friedenscongreſſe war letzteres der Fall, obſchon es ſich bei demſelben nicht nur um Länder oder überhaupt um nach Sachenrecht behandelte Dinge und nicht nur um Intereſſen beſtimmter Regierungen oder Staaten handelte, ſondern auch um Ideen oder Principien, nämlich um Glaubensſätze und Gewiſſensfreiheit, ſonach um Angelegenheiten zweier, nicht nach Staaten oder Landesgrenzen, ſondern nach Glaubensverſchiedenheit und Kirchengenoſſenſchaft getrennter Parteien. Dieſe Parteien nun hatten wirklich ihre natürlichen Vertreter.

Betrachten wir nun den Wiener Congreß, ſo finden wir an demſelben (und noch mehr an denjenigen, welche ihm nachfolgten) — zum Unterſchied von faſt allen frühern (doch in dieſer Beziehung dem Weſtfäliſchen Friedenscongreß ähnlich) — nicht nur ſachliche Intereſſen, ſondern auch ideelle, nämlich Principien des Rechts und der Politik, als Gegenſtand der Verhandlung aber — zum Unterſchied vom Weſtfäliſchen Friedenscongreß — von ſolchen im Streit befangenen Hauptprincipien (wir wollen ſie nach ihrem allgemeinſten Charakter das des hiſtoriſchen und das des vernünftigen oder idealen Rechts heißen) nur eins vertreten, nämlich das des hiſtoriſchen Rechts. Es kommt dazu, daß auch in Bezug auf angebliche, d. h. nach hergebrachten Begriffen dergeſtalt behandelte ſachliche Intereſſen, namentlich auf Länder- und Völkerabtretung und Erwerb, die gedankenloſe Paſſivität der frühern Zeiten nicht mehr beſtand, ſondern daß auch dieſe von der öffentlichen Meinung in den Bereich des Vernunftrechts gezogen wurden; ſo-

dann, daß die jetzt im Streite befangenen Principien der bürgerlichen und politiſchen Freiheit nicht alſo — wie in der Sphäre der Religionsfreiheit angeht — mit bloßer Duldung ihres Bekenntniſſes ſich begnügen können, ſondern, weil den äußern Rechtszuſtand beſtimmend, eine anerkannte und gewährleiſtete Herrſchaft fordern.

Von dieſem Standpunkt betrachtet, erſcheint die Stellung oder der Beruf des Wiener Congreſſes als ein ganz einziger, d. h. früher niemals vorgekommener und vielleicht auch niemals wiederkehrender. Er hatte nicht nur die ſachlichen Intereſſen, namentlich die Machtverhältniſſe ſämmtlicher europäiſcher Staaten gegeneinander abzuwägen und zu ordnen, ſondern auch den in langwierigem Streit befangenen politiſchen und Rechtsprincipien die jedem derſelben gebührende Stellung anzuweiſen. In beiden Sphären aber hatte er — wenn er ſeine Aufgabe entſprechend löſen wollte — die Autorität der öffentlichen Meinung anzuerkennen und, was die particularen Anordnungen betrifft, die Wünſche und Intereſſen der betheiligten Völker zu achten, was aber die Principien betrifft, die Stimmberechtigung der Repräſentanten der einen wie der andern Partei zu verleihen. Beides geſchah nun freilich nicht. Die ſachlichen Intereſſen, namentlich die Territorialangelegenheiten, wurden — wie die Freunde der neuen Ideen ſofort mit Leidweſen bemerkten — nach den bisher in der Diplomatie in Herrſchaft geſtandenen Grundſätzen behandelt, und was die idealen Intereſſen oder die allgemeinen politiſchen Principien betrifft, ſo führten bei deren Verhandlung nur die Repräſentanten der einen Partei die berathende wie die entſcheidende Stimme.

Der Congreß, nicht nur als natürlicher Erbe (vermöge Kriegsrechts) der Machtvollkommenheit Napoleon's, ſondern auch, weil durch des Weltherrſchers Sturz das ganze von ihm aufgeführte politiſche Gebäude in Trümmer ging und, ſollte nicht ein unſeliges Aufhören alles öffentlichen Rechtszuſtandes in Europa eintreten, ein neuer Bau unbedingt nothwendig war, ſah ſich berufen und hatte faſt völlig freie Hände zu Aufführung ſolches Baues. Die demſelben zur erſten Grundlage dienende Wiederherſtellung der von Napoleon zertrümmerten, beraubten, zerriſſenen Staaten — allernächſt derjenigen, deren Häupter und Völker den ſiegreichen Kampf gekämpfet — in den ehevorigen Zuſtand war, wie man völlig anerkannte, nicht nur den natürlichen Neigungen und nächſtliegenden Intereſſen der Congreßhäupter entſprechend, ſondern auch nicht anders als billig und recht. Auch einige Vergrößerung oder angemeſſene Entſchädigung mochten dieſelben für alles Erlittene anſprechen, doch natürlich nur auf Unkoſten des beſiegten Frankreich und ſeiner Freunde. Was aber die übrige große Maſſe der durch den Umſturz des Kaiſerreichs herrenlos gewordenen oder auch der nach Kriegsrecht den Verbündeten Napoleon's entriſſenen Länder betrifft, ſo war zu erwarten, wenigſtens mit vollſtem Recht zu verlangen, daß bei der Feſtſetzung ihres künftigen Loſes die Perſönlichkeit der Völker, mithin ihre eigenen natürlichen Neigungen und Intereſſen, d. h. ihre aus der geographiſchen Lage, aus der Gemeinſchaftlichkeit oder Verſchiedenheit des Urſprungs, der Sprache, der Religion, der Sitten, der wirthſchaftlichen und Handelsverhältniſſe u. ſ. w., oder ſelbſt aus theuern hiſtoriſchen Erinnerungen fließenden und zu rechtfertigenden Wünſche der Vereinigung oder der Sonderung, thunlichſt beachtet und wol etwa im klar vorliegenden Geſammtintereſſe Europas einigen Beſchränkungen unterworfen, keineswegs aber dem perſönlichen oder Hausintereſſe einzelner begünſtigter Häupter oder Familien aufgeopfert würden. Es ließ ſich hier erwarten, daß der Congreß, obſchon blos aus Fürſten und fürſtlichen Geſandten beſtehend, dennoch auch die Stimme der Völker hören, ja daß jedes Mitglied, wenigſtens inſofern ſein ſelbſteigenes Intereſſe nicht dagegen ſtritt, ſie pflichtmäßig im Geiſt eines wirklichen Vertreters geltend machen würde. Bei der Regulirung der Territorialangelegenheiten hatten ohnehin nur die acht Mächte, welche den Pariſer Frieden ſchloſſen, eine zählende Stimme; nach Befriedigung ihrer eigenen Anſprüche hielt alſo nichts ſie ab, alle übrigen Beſtimmungen rein nach Grundſätzen der Gerechtigkeit und Humanität zu treffen, demnach, inſofern irgend das Geſammtintereſſe Europas es erlaubte, den Wünſchen der Völker mindeſtens ebenſo viele Beachtung zu ſchenken als den Bewerbungen der Häuſer. Ob oder inwieweit dieſes wirklich geſchehen, zeigt der Inhalt der Congreßacte.

Aber hatten die Congreſſe zu Wien und viele nachfolgenden noch ein höheres Ziel vor Augen, nämlich die Feſtſtellung nnd Wahrung der Principien, worauf in Zukunft nicht nur das allgemeine Staatenſyſtem von Europa, ſondern ſelbſt auch die Verfaſſung und Verwaltung der einzelnen Staaten der Weſenheit nach ruhen ſollte. Dieſe Principien nun waren theils die der Humanität überhaupt oder auch des unbeſtrittenen und unbeſtreitbaren allgemeinen Rechts, theils aber jene des im Streite befangenen Rechts und ebenſo der widerſtreitenden Intereſſen dienenden Politik. In Anſehung der erſten mochte dem Congreß, ſo wie er zuſammengeſetzt

war, unbedenklich die Competenz zugeſtanden werden. Intelligenz und ſittliche Geſinnung genügen hier zur Zuverläſſigkeit des Stimmführenden; auch ſtimmt hier das Intereſſe der Regierungen (wenigſtens das aller Regierungen zuſammengenommen, d. h. alſo ihrer Mehrheit) mit jenem der Völker überein und mag alſo ſchon aus den einſeitigen Berathungen der erſten ein für beide gleichmäßig befriedigendes Ergebniß hervorgehen. Dergeſtalt wurde die Frage des Sklavenhandels, auch die der freien Flußſchiffahrt u. m. a. vom Congreß wahrhaft im kosmopolitiſchen Sinne, mithin im Geiſte des ihm gewordenen höhern Auftrags entſchieden (nur daß dabei noch einige beklagenswerthe Unbeſtimmtheit zurückblieb, welche verſchiedenen Ausflüchten und inſidiöſer Deutung Raum gab). Aber ein anderes iſt zu ſagen von den Principien der zweiten Art, was kein Unbefangener verkennen kann. Wir erlauben uns darüber nur eine kurze Betrachtung.

Die Franzöſiſche Revolution, nach ihrem urſprünglichen und, ungeachtet der durchs Verhängniß hier und dort herbeigeführten traurigen und ſchrecklichen Abweichungen, in der Weſenheit fortwährend erkennbaren Charakter, iſt nichts anderes geweſen als ein Kampf des vernünftigen Rechts gegen das ihm widerſtreitende hiſtoriſche, und das damit natürlich verbundene Beſtreben, den ſocialen Einrichtungen diejenigen Formen zu erringen, welche zur Gewährleiſtung der nunmehr mit Klarheit erkannten und mit Eifer vindicirten materiellen Rechte des Menſchen und Bürgers nöthig und zureichend wären. Mit einem Wort: ihr Charakter war die Forderung der Reform im (geltenden) Recht und in der Politik. Freilich ward Frankreich ſelbſt, welches die Fahne dieſer Reform erhoben, derſelben wieder untreu, zumal als es unter die Herrſchaft des großen Kriegsmeiſters ſich ſchmiegte, und freilich wurden von dieſem die Rechte der Nationen und einzelnen frecher mit Füßen getreten als kaum von irgendeinem Gewaltigen vor ihm. Die Selbſtändigkeit aller Staaten ſchwand vor der Präpotenz des ſiegreichen und unerſättlichen Kaiſers; und anſtatt den ihm verbündeten oder ſeine Oberherrlichkeit anerkennenden Staaten wenigſtens die innere Freiheit, das nächſte Ziel der Revolution, zu bringen, tödtete er darin vielmehr alle politiſche Rechte der Völker und unterwarf ſie der unbedingten Souveränetät ihrer Herren oder ſeiner Statthalter. Aber bei alledem erſchien er gleichwol noch als Repräſentant der Revolution, indem er gegen die Feinde derſelben den nie raſtenden Krieg führte, indem er zumal gegen die europäiſche Erbariſtokratie den unverſöhnlichen Kampf fortſetzte, das Princip der Gleichheit, namentlich des gleichen Anſpruchs aller Tüchtigen auf Ehren und Würden feſthielt und, als wenigſtens ſcheinbar durch den Volkswillen auf den Thron erhoben, den Gegenſatz des Legitimitätsprincips, d. h. der das Herrſcherrecht unmittelbar auf den göttlichen Willen und auf die Abſtammung von wirklichen Herrſchergeſchlechtern bauenden Theorie, darſtellte. Dieſelbe Grundlage hatte auch der neue Zuſtand aller der Länder, welche der Strom der Revolution erreicht und an das Schickſal Frankreichs gefeſſelt hatte. Die Ideen der „conſtituirenden Nationalverſammlung" von 1789 hatten ſelbſt jenſeit dieſes Kreiſes in allen civiliſirten Ländern zahlreiche Anhänger gewonnen; und die Macht Frankreichs, deſſen freiheitliche Grundſätze man durch Napoleon's — wie man ſich ſchmeichelte — nur vorübergehende Dictatur blos zeitlich niedergehalten, nicht aber erdrückt glaubte, blieb ein Stern der Hoffnung für dieſelben. Ja es überließen viele ſich der — freilich allzu ſanguiniſchen — Hoffnung, daß Napoleon ſelbſt, ſobald er ſeine unverſöhnlichen Feinde völlig würde niedergeſchlagen haben, die Verwirklichung der reinern, d. h. dem Vernunftrecht angehörigen Revolutionsideen in ganz Europa durch ſein Machtwort herbeiführen werde; oder auch ſie nährten die Hoffnung, daß Frankreich das Joch des Kriegsmeiſters abſchütteln, oder daß das mishandelte Ausland es thun und dann in einem oder dem andern Fall die Herrſchaft jener theuern Ideen zurückkehren werde. Genug! Europa blieb geſpalten in die zwei großen Parteien, einerſeits der Anhänger des natürlichen und andererſeits jener des hiſtoriſchen Rechts; und in den Heerlagern der im „heiligen Kriege" wider Napoleon kämpfenden Mächte machten die Freunde des erſten den größern, wenigſtens den edlern und moraliſch kräftigen Theil aus. Gleich nach Napoleon's Sturz zerfiel daher wieder die nur durch ſeinen maßloſen Gewaltmisbrauch hervorgebrachte unnatürliche Allianz zwiſchen den beiden Parteien und trat jede wieder in die ihrer Richtung angemeſſene geſonderte Stellung ein. Ein doppelter Friede war demnach zu ſchließen, wenn die Welt einer dauernden und wohlthätigen Ruhe ſich erfreuen ſollte, einmal der Friede zwiſchen den Mächten und Frankreich, und ſodann jener zwiſchen alt und neu, d. h. zwiſchen hiſtoriſchem und vernünftigem Recht. In Bezug auf dieſen zweiten Friedensgegenſtand hatte der Wiener Congreß eine der des Weſtfäliſchen Friedenscongreſſes ähnliche Stellung und Aufgabe; aber ſeine Zuſammenſetzung entſprach ſolcher Aufgabe nicht. In Osnabrück, woſelbſt ebenfalls ein Vergleich zwiſchen alt und neu, d. h. zwiſchen

Katholicismus und Proteſtantismus, zwiſchen Gewiſſenszwang und Gewiſſensfreiheit, auch zwiſchen kaiſerlicher Machtvollkommenheit und reichsſtändiſchen Rechten zu ſchließen war, fanden ſich beide Parteien gehörig vertreten und hatte daher der Abſchluß des Vergleichs einen vernünftigen und wenigſtens die formellen Forderungen befriedigenden Sinn. Proteſtanten wie Katholiken, oder die zuverläſſigſten Vertreter beider, traten alldort mit gleicher Selbſtändigkeit und gleich gewichtiger Stimme auf; und ebenſo erfreuten ſich die Vertheidiger der reichsſtändiſchen Hoheit gegenüber den Anwälten der kaiſerlichen Macht eines gleichen Stimmrechts oder einer gleich wirkſamen Vertretung. Aber beim Wiener Congreß nicht alſo. Die alldort ſaßen und verhandelten, gehörten ausſchließend der einen Seite an. Sie waren — nach Geburt, politiſcher Stellung und allen ſocialen Verhältniſſen — pſychologiſch nothwendig und ausnahmlos die Vertreter des hiſtoriſchen Rechts gegenüber dem natürlichen und ebenſo ausnahmlos die Vertreter der Regierungen gegenüber den Völkern. Von einem Vergleich alſo zwiſchen den im Streite befangenen Principien, von einer unbefangenen Vertheilung der Herrſchaft oder des Rechtsbodens, welcher dem einen oder dem andern gebührte, konnte nicht die Rede ſein, ſondern blos von Dictaten der einen Partei, welche, weil mit Macht angethan, zugleich das Richteramt ausübte. Wären auf dem Congreſſe zu Osnabrück blos katholiſche Häupter oder Stimmführer geſeſſen, nimmer wäre alldort den Proteſtanten ein auch nur annähernd befriedigender Rechtszuſtand gewährt worden; es wäre ihnen gerade ſo ergangen wie früher auf dem Congreß (Concil) von Trident; und hätten blos die Freunde des Kaiſers oder Öſterreichs untereinander ſich berathen, ſo würde den Reichsſtänden anſtatt der Landeshoheit das Verhältniß der Unterthanſchaft zu Theil geworden ſein. Überall gibt eben die Natur der Dinge den Ereigniſſen Geſetz und Richtung; dem rechtlichen und politiſchen Urtheil aber bleibt ſodann ihre Würdigung frei.

Was lag in Gemäßheit ſolcher Verhältniſſe dem Congreſſe ob, um dem Misvergnügen der den neuzeitlichen Principien anhängigen großen und achtungswürdigen Partei und allen daraus nothwendig fließenden übeln Folgen vorzubeugen? Eines von zweien: entweder nämlich mußte er ſtimmberechtigte Mitglieder von beiden Parteien in ſeinem Schoſe zählen, alſo neben den Regierungen oder fürſtlichen Miniſtern und den geborenen Vertretern des hiſtoriſchen Rechts auch Volks- oder Nationalabgeordnete unter ſich aufnehmen, oder, wenn dieſes unthunlich oder bedenklich ſchien, über ſolche Principien im allgemeinen gar keinen Ausſpruch thun, ſondern etwa den einzelnen Staaten, überhaupt dem natürlichen Laufe der Dinge die Ausbildung oder Befeſtigung oder auch Beſchränkung und Unterdrückung der in Frage ſtehenden Ideen überlaſſen. Wäre der Friede oder das Übereinkommniß mit einem echt conſtitutionellen Frankreich und etwa einer Anzahl demſelben verbündeter, den nämlichen Principien huldigender Staaten zu ſchließen geweſen, alsdann hätten wol die Häupter oder Miniſter dieſer Staaten, auch ohne Beiziehung von Volksabgeordneten, die Freiheitsfreunde oder überhaupt das conſtitutionelle Syſtem gegenüber jenem des Abſolutismus auf befriedigende Weiſe vertreten mögen, ſowie es einſt Schweden und die proteſtantiſchen Reichsſtände in Anſehung der evangeliſchen Kirche thaten. Aber durch die Reſtauration war Frankreich theils um ſeine zählende Stimme gebracht und dem Geſetze des Siegers nothwendig gehorchend worden, theils verfolgte jetzt die alldort das Ruder führende Partei, trotz der ſcheinbar oder mit Worten dem Volksrecht huldigenden Charte, die entſchiedenſte Richtung der Gegenrevolution. Nicht ein Stimmführer der politiſchen Reformation, über welche das Los geworfen werden ſollte, ſaß alſo am Congreß. Denn ſelbſt England, unter ſeiner torypiſtiſchen Verwaltung, ſympathiſirte mehr mit der Gegenrevolution als mit der Revolution; und Spanien war zum Lohn ſeiner heldenmüthigen Selbſtbefreiung von fremder Herrſchaft unter das ſchmählichere Joch der einheimiſchen Tyrannei gerathen. Was alſo die oftерwähnten Principien betrifft, ſo mußten nothwendig — denn zur Einberufung von Volks- oder Nationalvertretern war nach den obwaltenden Verhältniſſen natürlich der Congreß ſo wenig geeignet als geneigt — alle darauf Bezug habenden Erklärungen und Feſtſetzungen die Natur blos einſeitiger Dictate annehmen, der Begriff des Übereinkommniſſes zwiſchen ſich gegenüberſtehenden Perſönlichkeiten alſo verſchwinden. Gemeinſchaftliche Berathung unter den Congreßmitgliedern fand dabei wohl ſtatt, auch kamen ſie unter ſich überein über das Feſtzuſetzende oder zu Erklärende; ja ſie beobachteten dabei ſelbſt einige Mäßigung und Vorſicht (aus Klugheit, Humanität oder was irgendſonſt für Gründen); aber die Hauptbetheiligten hatten gleichwol keine Stimme dabei, ſondern mußten das Ergebniß der einſeitig gepflogenen Berathung und Schlußfaſſung als Geſetz oder als inappellables Urtheil annehmen. Von dieſem Standpunkt aus erheben ſich ſehr ernſte Erwägungen, welche jedenfalls die Geſchichte freimüthig

anſtellen wird, wenn auch dem Zeitgenoſſen nur eine behutſame Berührung oder leiſe Andeutung derſelben zuſteht.

Doch ſo viel wird im allgemeinen behauptet werden dürfen, ja von niemand in Abrede geſtellt werden, daß Übereinkömmniſſe als ſolche nur für die Paciscirenden ſelbſt (und in Anſehung der Dinge, worüber dieſelben frei zu disponiren die Befugniß haben) von Rechtswirkung ſind, und daß Geſetze nur in der Sphäre der der Geſetzgebung nach vernünftigem Staatsrecht unterſtehenden Gegenſtände und nur für die nach eben dieſem Recht einer beſtimmten geſetzgebenden Gewalt unterworfenen Perſonen wahrhaft verbindlich ſein können, wiewol die Gewalt ſie factiſch auch jenſeit dieſes Kreiſes geltend machen kann. Angewandt auf den Wiener und alle nachgefolgten Congreſſe lehrt dieſer Satz, daß ihre Feſtſetzungen in der Eigenſchaft als Übereinkommniſſe lediglich die Regierungen, welche allein ſie ſchloſſen, und nur inſofern als dieſelben dabei innerhalb der ihnen zuſtehenden Competenz, d. h. rechtlichen Gewaltsſphäre, handelten, verbindlich oder von Rechtswirkung ſein können, und daß, inſofern die Congreßartikel als Geſetze wollen geltend gemacht werden, zwar ihre äußere Gültigkeit, d. h. Geltung, allerdings ſo weit reicht als die Macht der Geſetzgeber, daß aber in Bezug auf ihre innere Rechtsbeſchaffenheit zwei Fragen ſtets unabweislich ſein werden, erſtens nämlich: wie weit reicht die vernünftig anzuerkennende geſetzgebende Gewalt eines europäiſchen Monarchencongreſſes in Anſehung der Perſonen? und zweitens: wie weit in Anſehung der Gegenſtände? In erſter Beziehung, da nicht ein poſitives (und noch viel weniger das rein vernünftige) Staatsrecht die Unterthanen oder Angehörigen einer für ſelbſtändig und unabhängig erklärten oder anerkannten Regierung irgendeiner andern, namentlich äußern Autorität unmittelbar unterwirft, kann die Verpflichtung erſt von dem Moment anfangen, da die eigene Regierung und unter ihrer alleinigen Autorität das Geſetz verkündet (und zu ſolcher Verkündung nach Beſchaffenheit der Verfaſſung berechtigt iſt); in zweiter Beziehung aber drängt ſich die Bemerkung auf, daß zwar was immer für beſtimmte Handlungen oder Unterlaſſungen geſetzlich mögen vorgeſchrieben werden, keineswegs aber Principien. Keine Autorität in der Welt hat in Bezug auf dieſe eine geſetzgebende Befugniß, und jeder Verſuch, eine ſolche auszuüben, muß nothwendig ſcheitern an der ewig freien Natur des menſchlichen Geiſtes oder er muß zu rein factiſcher Gewalt führen. Einzelne Staaten wol mögen etwa Principien für ihr Verfaſſung oder Verwaltung aufſtellen, d. h. ihre Verfaſſungs- oder Verwaltungsgeſetzgebung mag ſolche Principien vor Augen behalten. Wem ſie nicht behagen, der möge zuerſt ſeinen Widerſpruch in gebührenden Formen vorlegen und, wenn er überſtimmt wird, auswandern! Aber für einen ganzen Welttheil oder gar für eine Geſammtheit der civiliſirten Staaten, ſolange noch kein ſtrenges föderatives Band ſie umſchlingt und ſolange auch nur noch ein Schatten von Unabhängigkeit derſelben fortbeſtehen und ſolange überall noch einige Geiſtesfreiheit ſein ſoll, kann ſolches nicht geſchehen. Man denke ſich, um die Parallele zwiſchen der frühern kirchlichen Reformation und der heutigen politiſchen fortzuführen, das Concil von Trident ſei mit einer Fülle von materieller Gewalt ausgerüſtet geweſen, wie in unſern Tagen der Wiener Congreß es war, es hätte die Macht beſeſſen, ſeinen Beſchlüſſen Geltung zu verſchaffen über den ganzen Welttheil und hätte ſolche Beſchlüſſe gefaßt in Gemäßheit des Übereinkommniſſes der katholiſchen Prälaten. Was würde die Folge davon geweſen ſein? Entweder die Unterdrückung aller Kirchenverbeſſerung oder ein verzweiflungsvoller Krieg der zur Unterdrückung verdammten Proteſtanten gegen ihre katholiſchen Unterdrücker. Und ſolche unfelige Folgen hätten ſtattgefunden, ohne daß man darum dem tridentiniſchen Congreſſe eine unredliche Geſinnung hätte zur Laſt legen können. Die Kirchenfürſten und ihre Stellvertreter, welche dort rathſchlagten, waren ſicherlich ſo reinen Sinnes und ſo treu ihrer aufrichtigen Überzeugung folgend, da ſie das Princip der Machtvollkommenheit des römiſchen Stuhls und der katholiſchen Kirche und das Verdammungsurtheil gegen die Ketzer ausſprachen, als die Mitglieder der heutigen Congreſſe es waren und ſind, wenn ſie das in unbeſtimmter Allgemeinheit aufgeſtellte „monarchiſche Princip" oder jenes der „Legitimität", oder die Strafbarkeit freiheitlicher Beſtrebungen, genannt demagogiſche Umtriebe, ihren Beſchlüſſen ausdrücklich zu Grunde legen. Aber Dictate helfen in ſolcher Sphäre nicht. Für Principien, überhaupt für Lehren, muß man, um ſie zur geſicherten Herrſchaft zu bringen, die freie Überzeugung gewinnen. Gewaltslehren bringen entweder nur heuchleriſche Bekenner hervor oder den völligen Geiſtestod.

Nach dieſen allgemeinen — die Congreſſe der neueſten Zeit überhaupt mehr als nur den Wiener Congreß insbeſondere treffenden — Vorbemerkungen wenden wir uns zum Inhalt der auf dem letzten zu Stande gekommenen Acte. Dieſelbe war das mühſam geborene Ergebniß der

vom 1. Nov. 1814 bis zum 9. Juni 1815 gepflogenen Verhandlungen, deren aus der Natur der Dinge hervorgegangene Schwierigkeiten durch vielſeitige, zum Theil mit Leidenſchaft hervorgebrochene Aufregung einzelner Höfe, überhaupt durch den heftigen Kampf der Particularintereſſen mit den allgemeinen ſich tagtäglich vermehrt hatten, ſodaß ſelbſt der Ausbruch eines Kriegs zwiſchen den Haupttheilnehmern des Congreſſes zu befürchten ſtand und nur die Furcht vor dem mit Napoleon's Rückkehr auf Elba ſich neuerlich im Weſten heraufziehenden Gewitter die Eintracht der Verbündeten wiederherſtellte, worauf dann durch allſeitige Nachgiebigkeit das große Werk gefördert und zu überraſchend ſchneller Beendigung gebracht ward. Die Geſchichte des wechſelvollen, durch mancherlei Klippen nur unter ſchweren Mühen und Gefahren ans Ziel gelangten Laufes dieſer bis in ihre meiſten Einzelheiten höchſt merkwürdigen Verhandlungen erfordert, wenn ſie belehrend ſein ſoll, eine ausführliche Darſtellung, welche aber Zweck und Raum dieſer Blätter zu geben nicht geſtatten. [1])

Die Congreßverhandlungen theilten ſich nach den beiden Hauptklaſſen ihrer Gegenſtände in die über die europäiſchen und jene über die deutſchen Angelegenheiten. An den erſten nahmen nur die acht Mächte, welche den Pariſer Frieden unterzeichnet hatten, und zwar vorzugsweiſe nur Öſterreich, England, Rußland, Preußen und Frankreich als die fünf Hauptmächte, doch in mehreren Dingen auch Spanien, Portugal und Schweden theil; an den zweiten anfangs nur Öſterreich, Preußen, Baiern, Hannover und Würtemberg, ſpäter aber, als die übrigen deutſchen Staaten die lebhafteſten Geſammtbeſchwerden gegen ihre Ausſchließung erhoben hatten, ohne Unterſchied alle. Wir haben hier meiſt nur der Hauptbeſtimmungen über die europäiſchen Dinge zu erwähnen, da die auf Deutſchland ſich beziehenden, namentlich die in der geſonderten „deutſchen Bundesacte" enthaltenen eine umſtändlichere Erörterung in einem eigenen Artikel anſprechen

Den größten Theil der 121 Artikel der Congreßacte (Acte final du congrès de Vienne de 9 Juin 1815) erfüllten die Beſtimmungen über die den hauptkriegführenden Mächten — insbeſondere Rußland, Preußen und Öſterreich — zuzuerkennenden Entſchädigungen oder ſonſtigen Befriedigungen. Frankreich, wiewol zu den Hauptmächten gehörig, hatte nichts anzuſprechen; ſein Los war im Pariſer Frieden geregelt worden und es hatte ſogar ausdrücklich verſprochen, ſich in die Vertheilung der der Dispoſition der Sieger unterſtehenden Länder gar nicht einzumiſchen (was jedoch gleichwol, zumal in Anſehung Sachſens, geſchah). England aber hatte, was es für ſich ſelbſt in Anſpruch nahm, gleichfalls ſchon im Pariſer Frieden gewährt erhalten und verſchmähte darüber jede weitere Entſcheidung des Congreſſes. Deſto größere Forderungen dagegen machten die drei großen Militärmächte des Feſtlandes, Rußland, Preußen und Öſterreich. Rußland zwar hatte eigentlich kein Recht auf Entſchädigung, da es kein Land verloren, ja da es vielmehr früher durch ſeine zeitliche — für Europa unheilvolle — Allianz mit Napoleon Finnland und anſehnliche Diſtricte von Preußiſch- und Öſterreichiſch-Polen erworben hatte. Zum Gegenſtand oder Schauplatz der Erwerbung hatte es ſich Polen auserſehen, Preußen dagegen Deutſchland und Öſterreich Italien. Letzteres, welches nächſt England am beharrlichſten gegen den gemeinſamen Feind geſtritten, in ſolchem Kampf ſeine koſtbarſten Provinzen eingebüßt und im „heiligen Krieg" entſcheidend zum Sturze des Weltherrſchers mitgewirkt hatte, mochte mit Recht von den Genoſſen ſeines Strebens, Kämpfens und Siegens die Wiederherſtellung ſeines ehevorigen Länderumfangs verlangen; und ein gleiches Recht ſtand Preußen zur Seite, als welches durch ſeine Großthaten im letzten Kriege ſeine frühern Sünden gut gemacht und den Anſpruch auf vollen Erſatz ſeiner im Tilſiter Frieden — freilich ſelbſtverſchuldet — erlittenen Verluſte errungen hatte. Nur blieben freilich, inſofern nicht die ſchon früher beſeſſenen und alſo muthmaßlich gern zur alten Herrſchaft zurückkehrenden Länder konnten zurückgeſtellt werden, Neigung und Intereſſe, überhaupt das Perſönlichkeitsrecht der in dieſes oder jenes Los zu werfenden Völker billig mit in Betrachtung zu ziehen.

Öſterreich nun, welches Tirol und Salzburg und Illyrien und das lombardiſche und das früher als Erſatz für Belgien überkommene venetianiſche Land, endlich auch die in Oſt- und Weſtgalizien verlorenen Bezirke zurückverlangte und auch wirklich — ja was die italieniſchen und

1) Das reichſte Material dazu enthält die verdienſtvolle Sammlung der Acten des Wiener Congreſſes, welche der um Wiſſenſchaft und Staat ſo hochverdiente J. L. Klüber (8 Bde., Erlangen 1819; Supplementband, Erlangen 1835) herausgegeben hat. S. auch deſſelben Schriftſtellers Überſicht der diplomatiſchen Verhandlungen des Wiener Congreſſes (3 Abthl., Frankfurt a. M. 1816). De Pradt's bekanntes Werk Du congres de Vienne (2 Bde., Paris 1815) enthalt mehr Raiſonnement als Geſchichte, und zwar großentheils von einſeitigem Standpunkte.

illyriſchen Provinzen betrifft, noch mit erweiterter Grenze — zugeſchieden erhielt, trat nicht über ſein Recht hinaus. Jene des oberitalieniſchen Volks konnten nicht dagegen geltend gemacht werden, da überhaupt die thatſächliche Anerkennung ſolcher idealer Anſprüche vom Congreſſe, nach ſeiner Zuſammenſetzung und nach der allgemeinen Weltlage, nicht konnte erwartet werden. Zur Gründung eines italieniſchen Reichs, wohin die ſangulniſchen Wünſche und Hoffnungen vieler gingen, waren die Häupter des Congreſſes nicht geneigt. Auch die Wiederherſtellung Toscanas und Modenas und ihre Rückgabe an die öſterreichiſchen Prinzen gehörte zur Vollſtändigkeit der von dem endlich triumphirenden Hauſe angeſprochenen Befriedigung und zugleich zu jener des Reſtaurations- und Legitimitätsprincips. Das letztere forderte auch die Überlaſſung des dem doppelzüngigen Murat entriſſenen Königreichs Neapel an den bourboniſchen König Siciliens. Dieſelbe wie nicht minder die Rückgabe Piemonts und Savoyens an Sardinien mochte daher ſchon der Conſequenz willen Billigung finden; deſto weniger dagegen die Unterwerfung Genuas — für deſſen Wiederherſtellung als Republik daſſelbe Princip der Reſtauration und auch jenes der vernünftig gedeuteten Legitimität ſprach — unter das ſardiniſche Scepter, und die an Napoleon's Gattin Marie Luiſe gemachte Schenkung der lebtägigen Herrſchaft, d. h. Nutznießung, von Parma und Piacenza. Die allzu großmüthige oder allzu ängſtliche Beachtung der von Spanien unterſtützten Anſprüche der Infantin Marie Luiſe (Witwe des von Napoleon einſt zum König von Hetrurien erklärten parmeſaniſchen Prinzen Don Louis) brachte ſolche Beſchränkung der Napoleon's Gattin gemachten Verleihung zu Wege; ja ſchon einſtweilen, bis nämlich die (zwar nicht ſchon auf dem Wiener Congreß ſelbſt, bei deſſen Auflöſung nämlich dieſe Unterhandlung noch nicht beendigt war, doch in einem bald darauf in Paris geſchloſſenen Vertrage) der Infantin zuerkannte Anwartſchaft auf Parma in Wirkſamkeit träte, ward ihr die ehevorige Republik Lucca — welche das ganze Verhältniß gar nicht anging — zur Herrſchaft oder Abfindung angewieſen. Die Wiedereinſetzung des Papſtes in ſeine ehevorige weltliche Herrſchaft mochte verſchiedentlich beurtheilt werden. War ſie ein Act der Gerechtigkeit, ſo fragten manche, warum denn nicht derſelbe Act auch in Anſehung der vielen, ſolcher Herrſchaft auf ähnliche Weiſe beraubten deutſchen Kirchenfürſten ausgeübt ward? Die Rechtstitel ſicherlich waren auf der einen Seite nicht ſchwächer als auf der andern. War es aber ein Act der Politik, vielleicht ein Geſtändniß der Schwierigkeit, ſich über eine andere Verfügung über den Kirchenſtaat zu vereinbaren, vielleicht auch ein Act der Ehrfurcht gegen das Haupt der katholiſchen Kirche, ſo wurde, wenigſtens im letzten Fall, derſelbe ſchlecht belohnt durch die Proteſtation des Heiligen Vaters gegen die Schlußacte des Congreſſes; und im erſten Fall mochte die Politik zwar auf den gewünſchten Erfolg wohl berechnet, in Anſehung ihres Ziels aber nicht allſeitigen Beifalls verſichert ſein.

Auf die allgemeinen italiſchen Dinge, worauf wir ſchon jetzt den vorläufigen Überblick, ihres natürlichen Zuſammenhangs mit der öſterreichiſchen Entſchädigungsſache willen, geworfen, werden wir ſpäter zurückkommen. Aber zuvor iſt noch Rußlands und Preußens Befriedigung zu betrachten. Rußland, wie wir bereits oben bemerkten, hatte im Grunde — ſofern nämlich nur von Entſchädigung oder Wiederherſtellung, nicht aber von Vergrößerung die Rede ſein ſollte — für ſich nichts zu verlangen. Da jedoch an ſeinen Eisfeldern Napoleon's Macht ſich allererſt gebrochen, auch der Krieg in ſeiner erſten Periode dem Reich unſagliche Leiden und Verwüſtung gebracht und bis zum ſiegreichen Ende unermeßliche Anſtrengungen gekoſtet hatte, da endlich das Herzogthum Warſchau, welches Kaiſer Alexander als Siegespreis für ſich forderte, von ſeinen Heerſcharen beſetzt und — bei der Entſchiedenheit ſeiner Forderung — kaum anders als durch ſchweren Krieg ihm zu entreißen war: ſo hielt der Congreß für nöthig oder räthlich, ihm zu willfahren. Der Haupttheil des Herzogthums Warſchau, dem Umfang nach ein ganzes Königreich, darum auch mit dem Namen „Königreich Polen" wirklich belegt, ward alſo dem Zaren überlaſſen. Solche Nachgiebigkeit machte ſofort dem Congreß eine befriedigende Löſung ſeiner höchſten Aufgabe ganz unmöglich und zog eine ganze Reihe von betrübenden Feſtſetzungen nach ſich. Fürs erſte nämlich war durch ſolche Vergrößerung des ohnehin ſchon übermächtigen moskowitiſchen Reichs das Gleichgewicht Europas zerſtört und jenem eine Stellung verliehen, welche Öſterreichs und Preußens verwundbarſte Seiten dem gefährlichſten Angriffe preisgibt, ja das Herz beider Staaten bedroht. Aber weiter mußte man jetzt, um Preußens gerechte Forderung auf Wiederherſtellung zu befriedigen, zu den vielfach verletzendſten Mitteln ſeine Zuflucht nehmen. Das Herzogthum Warſchau, als meiſt aus preußiſchen Abtretungen im Tilſiter Frieden erwachſen, mußte, wofern man nicht zum großen Gerechtigkeitsact der Wiederherſtellung eines ſelbſtändigen Polen ſich zu erheben

den Muth oder die Geſinnung hatte, wieder preußiſch werden. Nicht nur das Reſtaurationsprincip in Bezug auf Preußen (in Bezug auf Polen hätte es freilich etwas ganz anderes, nämlich den Widerruf aller Theilungen dieſes gemishandelten Landes befohlen), ſondern auch die allgemeine europäiſche Politik ſprach dafür. Jetzt aber konnte Preußen auf keine andere Art entſchädigt werden als durch die Opferung Sachſens. Ganz Sachſen nämlich forderte Preußen jetzt für ſich; und Rußland, dankbar für die Verzichtleiſtung Preußens auf Warſchau, unterſtützte die Forderung. Dagegen nahmen Öſterreich, England und Frankreich (letzteres zumal liſtig auf das Legitimitätsprincip ſich berufend) den König von Sachſen in Schutz. Die öffentliche Meinung aber erklärte ſich zugleich auch für das ſächſiſche Volk; worauf, nach langer und bitterer Verhandlung, endlich eine Art von Juſtemilieu zu Stande kam, welches die Beſchwerden des Königs nie aufhob und jene des Volks, ja zweier Völker, vermehrte. Denn Sachſen, deſſen Volk den übrigen deutſchen Stämmen an Geſinnung und, ſobald deren Äußerung möglich war, auch an Beſtrebungen gegen den gemeinſamen Feind gleich, und deſſen König bei ſeiner Allianz mit Frankreich nicht weniger als Baiern und die übrigen deutſchen Fürſten blos dem Gebot der Nothwendigkeit folgſam geweſen, ward jetzt in zwei an Umfang annähernd gleiche Theile zerriſſen, wovon der eine an Preußen kam und der andere dem Hauſe Sachſen verblieb. Aber es ward daneben, um Preußen zu befriedigen, auch das Herzogthum Warſchau (oder Königreich Polen) zerriſſen und ein anſehnlicher Theil davon unter dem Namen „Großherzogthum Poſen" an dieſe Macht verliehen, während auch die zu Warſchau gehörigen, früher öſterreichiſchen Bezirke Galiziens zur alten Herrſchaft zurückkehrten und Krakau mit einem kleinen Gebiet zum Freiſtaat erklärt ward. Die Polen alſo, welchen die Vereinigung unter einer — gleichviel welcher, alſo auch ruſſiſcher — Herrſchaft als Wiederherſtellung wenigſtens der Nationalität einigen Troſt für die Verweigerung der Selbſtändigkeit gegeben hätte, mußten die Vertheilung unter drei Herrſchaften dergeſtalt erneuert und befeſtigt ſehen; und zum Erſatz für die Nationalität mußte der Name eines „Königreichs Polen", ſowie zu jenem für die Selbſtändigkeit des ganzen großen Volks die Errichtung eines dem Schutz der drei Großmächte anheimgeſtellten „Freiſtaats Krakau" dienen.

Mit Poſen und halb Sachſen waren aber die gerechten Anſprüche Preußens noch nicht befriedigt. Weitere Länder und zwar auf deutſchem Boden mußten daher ihm zugeſchieden werden. Es geſchah dieſes theils durch Zurückſtellung ſeiner ehevorigen, im Tilſiter Frieden verloren gegangenen nordbeutſchen Beſitzungen, theils durch Überlaſſung mehrerer anderer, zum Theil bereits herrenlos gewordener (wie das Herzogthum Berg und die frühern oraniſchen Beſitzungen), zum Theil von ihren Herren gegen anderweite Entſchädigungen abzutretender Länder (wie das Herzogthum Weſtfalen u. a.), dann zumal auch der am linken Ufer des Niederrhein gelegenen, bis zur niederländiſchen und franzöſiſchen Grenze. Infolge verſchiedener Ausgleichungen und Tauſchverträge mit den benachbarten Staaten, insbeſondere mit Hannover, fiel dann auch noch Schwediſch-Pommern ins Los von Preußen.

Einmal auf dem Wege der Befriedigung der Häuſer mittels Zutheilung von Völkern oder Seelenzahlen begriffen, konnte der Congreß nicht mehr ſtill ſtehen. Gleichartige Anſprüche forderten auch eine gleichartige Befriedigung. Allernächſt an Preußen ſtand diesfalls Baiern, welches durch den zur glücklichen Stunde mit Öſterreich zu Ried geſchloſſenen Vertrag (8. Oct. 1813) neben der Anerkenntniß ſeiner Souveränetät den vollen Erſatz für alle an das Erzhaus zurückzuſtellende Länder auf deutſchem Boden zu fordern berechtigt war. Bei der Schwierigkeit, ſolchen Erſatz auf Unkoſten der benachbarten Fürſten auszumitteln, blieb — außer Würzburg und Aſchaffenburg, worüber frei zu verfügen war — nur noch die Zuweiſung des ſüdlichen Theils vom überrheiniſchen Lande übrig. Derſelbe ward alſo bairiſch; doch wies man auf ebendieſes Land und Volk noch die Befriedigung einiger andern, ein paar tauſend Seelen weiter fordernden Häuſer — wie Heſſen-Homburg, Sachſen-Koburg und Oldenburg — und dann auch die wichtigere des Großherzogs von Heſſen-Darmſtadt an. Zu großartigen Gründungen, zumal zu Erſchaffung oder Wiederherſtellung einer echten deutſchen Nationaleinheit lag überall keine Möglichkeit mehr vor. Schon der Vertrag von Ried hatte dieſes bewirkt. Denn volle Souveränetät und Integrität (letztere nämlich dem Umfang oder der Seelenzahl, obwol nicht dem wirklich im Beſitz befindlichen Lande nach), welche man Baiern zugeſichert, konnten nun mit Billigkeit auch keinem andern Fürſten verweigert werden; und hiernach zog jede gewährte Entſchädigung, Abtretung, Ausgleichung oder Abrundung u. ſ. w. ſtets noch andere und wieder andere nach ſich. Des Zerſtückelns und Vereinbarens, des Abtretens, Vertauſchens und daher Berechnens und Abwägens war kein Ende. Auch nach ge-

schlossenem Congresse dauerten solche Verhandlungen und Übereinkünfte fort, und selbst der Frankfurter Territorialreceß (vom 20. Juli 1819) setzte ihnen kein Ziel.

Hierzu kam die nach den vorwaltenden Sternen und nach den einmal angenommenen Principien unvermeidliche Wiederherstellung auch Hannovers (und zwar mit sehr bedeutend ausgedehnten Grenzen), daher die Aufnahme einer dritten europäischen Macht (nämlich Englands neben Österreich und Preußen) in den Deutschen Bund, und auch die der vierten, nämlich Dänemarks, wegen Holsteins und Lauenburgs, endlich gar — und zwar dieses ohne Nothwendigkeit, blos infolge einer ganz freiwilligen Schöpfung — einer fünften, nämlich Niederlands, wegen des Großherzogthums Luxemburg. Unter solchen Verhältnissen und bei solchen unwiderruflich gezogenen Grundlinien konnte auch ein Gott nicht mehr eine Verfassung für Deutschland entwerfen, welche den Bedürfnissen und Ansprüchen der Nation und der Zeit auch nur von fern hätte genügen mögen. Souveränetät und zugleich Unterwerfung, Nationalität bei einem politischen Vereln mit fünf europäischen Mächten, ideale Rechtsgleichheit der Bundesglieder und an materieller Kraft maßlose Überwucht einiger weniger über die mehreren, ja unter diesen letztern großentheils völlige Unmacht — solche Widersprüche oder widerstreitende Elemente enthielt der Stoff, woraus der Bau eines deutschen Föderativstaats, wozu schon der Pariser Friede Deutschland bestimmt hatte, aufzuführen war, dessen Beschaffenheit also, nach einmal festgesetzten Prämissen, nicht anders werden konnte als sie ward. Vom europäischen Standpunkte genüge indessen, was wir hier andeuteten. Vom deutschen Standpunkt (und den fraglichen Bau als das Werk eines deutschen Congresses betrachtet) behalten wir, wie schon oben bemerkt, die Darstellung einem eigenen Artikel vor.

Wir gehen auf die übrigen Schöpfungen des Congresses, als eines europäischen, über. Zwei derselben zumal sind wirklich neue Schöpfungen, nicht bloße Wiederherstellung alter Verhältnisse, worin sonst der vorherrschende Charakter seiner Anordnungen besteht: die Vergrößerung der sardinischen Macht durch Einverleibung Genuas und die Errichtung eines vereinigten belgisch-holländischen Königreichs. Beide diese Einrichtungen flossen meist aus der fortdauernden Furcht vor Frankreich. Um neuen zerrüttenden Zusammenstoß dieser Macht mit andern Großmächten zu verhüten, sollten die zwei genannten Staaten mitteninne friedebewahrend, also stark genug, um auf beiden Seiten Achtung einzuflößen, stehen. Genuas altes und noch allerneuest durch feierliche Verheißungen Lord Bentinck's, des britischen Gewaltträgers, bekräftigtes Recht auf Selbständigkeit und republikanische Verfassung mußte so künstlich berechnetem Interesse weichen; Sardinien, ohne Verdienst um den Erfolg des heiligen Kriegs, empfing als reines Geschenk das kostbare genuesische Land. Ebenso empfing das Haus von Oranien, anstatt der etwa anzusprechenden Wiedereinsetzung in die Statthalterwürde von Holland, den erblichen Königsthron über die — nach längst verjährter Trennung — nunmehr durch das Machtwort der europäischen Häupter wiedervereinigten Provinzen von ganz Niederland. Viele waren, welche die Weisheit beider Schöpfungen bewunderten; auch viele, welche daneben im Interesse des monarchischen Princips die definitive Abschaffung der alten, einst ruhmvoll bestandenen Republiken mit Freude betrachteten. Andere dagegen beklagten, daß dem jedenfalls zweifelhaften Calcul der Politik die sonnenklaren Ansprüche und Neigungen der Völker geopfert würden; sie meinten, ungeachtet der Einverleibung Genuas sei Sardinien gleichwol nicht stark genug weder gegen Österreich noch gegen Frankreich. Was aber die Vereinigung Belgiens mit Holland betrifft, so weissagte man, bei der schwer zu heilenden Disharmonie der Gesinnungen, Sitten, Religionsmeinungen und wirthschaftlichen Interessen, nichts Gutes aus der zwangsweise geschehenen Vereinigung. Der sofort entbrannte, mit Bitterkeit geführte Krieg der belgischen Volkspartei gegen die holländische Regierung rechtfertigte solche Weissagung, und die Revolution von 1830 stürzte diese Schöpfung des Wiener Congresses um.

Auch die schweizerischen Angelegenheiten schlichtete der Congreß von Wieu. Wesentlichen Dienst im heiligen Kriege hatte die Schweiz den Alliirten geleistet durch den den Heeren derselben gewährten Durchzug nach Frankreich. Billig erfuhr sie die Gunst der Sieger. Neufchâtel, Wallis und Genf wurden ihrem Bunde zurückgestellt, das Bisthum Basel an Bern gegeben und von seiten Savoyens einige Abtretung an Genf gemacht. Veltlin, Cleven und Bormio jedoch verblieben Österreich, welches dagegen die Herrschaft Räzuns an Graubündten abtrat. Wichtiger als diese Territorialausgleichungen aber war die Anerkennung der beständigen Neutralität der jetzt aus 22 Cantonen bestehenden Schweiz. Glückliches und vielleicht unter allen allein dem Wiener Congreß zum Danke verpflichtetes Land!

Die geringfügigern Bestimmungen, wie die statuirte Rückgabe Olivenzas von seiten Spa-

niens an Portugal, und überall die wiederholte Feſtſetzung oder Anerkennung deſſen, was bereits der Pariſer Friede verordnet hatte, mögen wir übergehen. Dagegen verdienen eine dankbare Erwägung die — nach unſaglicher Mühe endlich zu Stande gekommenen, aber freilich der wünſchenswerthen Beſtimmtheit ermangelnden und durch das Schwankende des Ausdrucks mancherlei Streit Raum gebenden — Feſtſetzungen in Betreff der Abſchaffung des Sklavenhandels und der Herſtellung einer freien Flußſchiffahrt.

Was die Gültigkeit aller dieſer Beſtimmungen und den Rechtsgrund dieſer Gültigkeit betrifft, ſo muß man, nach dem was Bd. I, S. 518 fg. ausgeführt wurde, nicht vergeſſen, daß die Congreßacte nach ihrer Einleitung nur die vielen in dieſer denkwürdigen Periode unter verſchiedenen europäiſchen Völkern vereinbarten Verträge zuſammenſtellen wollte, und daß irgendeine geſetzgeberiſche Gewalt mehreren europäiſchen Staaten über andere völlig der völkerrechtlichen Selbſtändigkeit der letztern wilderſprechen würde. Man darf ſich alſo dadurch, daß man jene in der Wiener-Congreßacte zuſammengeſtellten wichtigen Einzelverträge häufig die Rechtsgrundlage des neuern europäiſchen Völkerrechts nennt, nicht irre führen laſſen. Alle Beſtimmungen der Congreßacte gelten nur für die beſtimmten Völker, welche und ſoweit ſie dieſe Beſtimmungen vereinbarten, freiwillig anerkannten und annahmen als ihre Verträge.

Iſt nun nach der Geſammtheit ſeiner Beſchlüſſe der Congreß von Wien der Lobpreiſung oder des Tadels werth? Die parteiloſe Geſchichte wird darüber das Urtheil fällen; die Stimmen der Gegenwart ſind unter ſich im Streite und wegen Befangenheit unzuverläſſig. Viele Klagen gegen den ewig denkwürdigen Congreß ſind ertönt, zumal vom vernunftrechtlichen und kosmopolitiſchen, alſo allgemeinen Standpunkt, dann aber auch vom patriotiſchen oder nationalen Standpunkt der verſchiedenen einzelnen Völker. Hinwieder vernahmen wir auch Apologien, gleichfalls von beiderlei Standpunkt, d. h. gerichtet gegen beiderlei Anklagen. Wir wollen die — wirklich vorgebrachten oder möglicherweiſe vorzubringenden — Gründe der Vertheidiger oder Lobredner jenen der Tadler, inſoweit es nicht ſchon in den voranſtehenden Blättern geſchah, blos ſummariſch gegenüberſtellen.

Über den dem Congreſſe zum Vorwurf gemachten Mangel an Vertretern der neuzeitlichen idealen Intereſſen, demnach über den vorherrſchenden Charakter ſeiner Beſchlüſſe (als einſeitiger Feſtſetzungen, anſtatt beiderſeits befriedigender, nämlich vergleichsweiſe zwiſchen beiden Parteien getroffener Übereinkommniſſe) iſt ſchon oben geſprochen. Man hörte dagegen erinnern, daß von ſeiten der Regierungen die Stimmberechtigung der Bekenner jener neuen — vernunftrechtlichen und kosmopolitiſchen — Ideen weder anerkannt war noch anerkannt werden konnte, ſchon darum, weil ſie noch nicht — wie etwa zur Zeit des Weſtfäliſchen Friedens die proteſtantiſche Kirche — zu einer juriſtiſchen Geſammtperſönlichkeit oder rechtsgültig beſtehenden Geſellſchaft geworden waren, und daß der Umſtand, daß von den den Congreß bildenden Mächten keine die Vertreterin der Revolution (d. h. in dem oben beſtimmten, mit dem lebenskräftigen Princip der Reform gleichbedeutenden Sinne) war, ſondern vielmehr alle gegen dieſelbe, nämlich für das Princip der Stabilität und Reſtauration vereinigt erſchienen, aus der damaligen Weltlage als nothwendige oder natürliche Thatſache hervorging, daher den Freunden jener Ideen wol etwa unangenehm ſein, keineswegs aber als eine Rechtskränkung geachtet werden konnte. Nach dem Standpunkt der Mächte konnte von wechſelſeitigen Zugeſtändniſſen, überhaupt von Übereinkommniſſen zwiſchen Regierungen und Völkern gar keine Rede ſein, ſondern blos von einſeitigen Zugeſtändniſſen der erſten an die letzten oder auch von Verabredungen oder förmlichen Verträgen der Regierungen unter ſich über einige den Völkern — theils einzelnen, theils mehreren zuſammen — zu gewährende Rechte und Freiheiten. Dergeſtalt ſetzte gleich der Art. 1 der Congreßacte zu Gunſten der Polen feſt: „Les Polonois, sujets respectifs de la Russie, de l'Autriche et de la Prusse, obtiendront une représentation et des institutions nationales"; freilich mit dem bedenklichen Beiſatz: „réglées d'après le mode d'existence politique, que chacun des gouvernemens, auxquels ils appartiennent, jugera utile et convenable de leur accorder." Und in Anſehung des Herzogthums Warſchau (genannt Königreich Polen) behielt der Kaiſer von Rußland ſich noch etwas Weiteres vor, nämlich: „S. M. I. se réserve, de donner a cet état, jouissant d'une administration distincte, l'extension intérieure, qu' Elle jugera convenable." So verſprach im Art. 20 der König von Preußen in Bezug auf das getheilte Sachſen: „de faire régler tout ce qui peut regarder la propriété et les intérêts des sujets respectifs sur les principes les plus libéraux." Und

ſo endlich enthält die — als Theil der Congreßacte erklärte — deutſche Bundesacte in ihrem Art. 18 die bedeutungsvolle Erklärung: „Die verbündeten Fürſten und Freien Städte kommen überein, den Unterthanen der deutſchen Bundesſtaaten folgende Rechte zuzuſichern.“ (Folgt dann das Verzeichniß dieſer Rechte und Verheißungen, worunter namentlich auch jenes der Preßfreiheit ſich befindet.) Solche Zuſicherungen ſind koſtbare Beweiſe davon, daß auch die Regierungen dem Geiſt der Zeit nicht fremd geblieben, und daß ſie die Nothwendigkeit oder Räthlichkeit wenigſtens einiger ihm zu machender Conceſſionen (ſei es auch nur zu augenblicklicher Beſchwichtigung) erkannt haben.

Iſt nun dieſes wahr — alſo konnte man weiter argumentiren — warum hätten ſie nicht wirklich auch als Vertreter der Völker, deren Intereſſen ſie ja wahrten, betrachtet werden ſollen, und wozu alſo noch eine weitere Einberufung eigens dazu bevollmächtigter Volkswortführer, für deren Ernennungsweiſe, Charakter und Stellung ohnehin die hergebrachte Diplomatie weder Regeln noch Formen kennt?

Übrigens — wie wir ſelbſt zugeben müſſen — iſt es nicht einmal ganz richtig, daß zwiſchen alt und neu gar kein Vergleich ſei geſchloſſen, ſondern blos den alten Principien gehuldigt worden. Nicht eben in Bezug auf Ideen, wohl aber in Bezug auf Länderbeſitz und Ländervertheilung fand ein Vergleich zwiſchen Revolution und Reſtauration wirklich ſtatt. Die Gebietsvergrößerungen, die aus den Revolutionskriegen ihren Urſprung nahmen oder durch das revolutionäre Machtwort der franzöſiſchen Republik und ſpäter Napoleon's dictirt wurden, die Säculariſationen und die dem Grundſatz der Legitimität ſo offen widerſtreitenden Mediatiſirungen u. ſ. w., alles blieb unberührt und ward bekräftigt, ſofern nur die Erwerber Sprößlinge der alteuropäiſchen Regentenfamilie waren. Die Legitimität, die dem Erwerbstitel fehlte, ſchien erſetzt durch jene der Ebenbürtigkeit oder des Bluts. Ja, auf Schwedens Thron ließ man ſelbſt einen Mann von bürgerlicher Abkunft ſteigen, und ohne Murat's unzeitigen Abfall wäre ſolches auch in Neapel geſchehen. Die Reſtauration alſo theilte ſich wie im Wege des Vergleichs mit der Revolution in den Beſitz der europäiſchen Erde. Daß nun — und auch dieſes müſſen wir zugeben — bei ſolcher Theilung und gegenſeitiger Ausgleichung auch auf Seelenzahl, neben Flächenraum und Einkünften, geſehen ward, iſt ſehr natürlich und war ja auch in der Revolutionsperiode von beiden Seiten geſchehen. Die Völker galten von jeher als Zugabe des Landes; dem Herrn oder Erwerber des letzten gehörten oder fielen zu auch die Bewohner, und wenn einmal von Werthſchätzung eines Erwerbs oder Verluſtes, eines abzutretenden oder zu vertauſchenden Guts die Rede iſt, ſo müſſen eben alle Factoren, die auf den pecuniären oder Tauſchwerth von Einfluß ſind, in Rechnung gezogen werden.

Freilich iſt es dem Gefühle der Ideologen widerwärtig, wenn bei ſolchen Geſchäften die Völker nur als Summen oder Größen erſcheinen und ihrer Perſönlichkeit gar nicht gedacht wird; wenn man bei ihrer Zutheilung, Zertheilung, Verbindung, Abtretung u. ſ. w. immer nur das Intereſſe des Herrn oder der Regierung in Erwägung ziehen und Wunſch oder Neigung und auch hiſtoriſches Recht der Völker ganz außer Rechnung bleiben ſieht. Aber war dieſes jemals anders? und konnte oder ſollte der Wiener Congreß den ungeheuern Schwierigkeiten der für alle Häuſer auszumittelnden Befriedigung erſt noch die weitere, jeden Calcul verwirrende oder aufhebende der Befriedigung auch der Völker beifügen? Und dann — auch abgeſehen davon, daß ja auch manche Neigungen und Wünſche der Fürſten unberückſichtigt blieben und daß viele mit Summen von Unterthanen ſich begnügen mußten, gleichviel, wo dieſe Summen wohnten oder in welchem natürlichen oder hiſtoriſchen Verhältniß ſie zum Hauſe ſtanden (wie z. B. die Häuſer Oldenburg, Koburg, Heſſen-Homburg, Mecklenburg-Strelitz und Pappenheim miteinander die Summe von 69000 auf dem linken Rheinufer, im ehemaligen Saar-Departement wohnenden Seelen zur Ergänzung der ihnen gebührenden Abfindung annehmen mußten), abgeſehen, ſagen wir, von dieſer die Härte der Sache jedenfalls mildernden Gemeinſchaftlichkeit der Beſchwerde, mochte man nicht ohne Grund bemerken, daß — vorausgeſetzt, daß auf die von der Lage abhängigen, echt politiſchen, folglich für Regierung und Volk gleichmäßig wichtigen induſtriellen und commerziellen u. ſ. w. Verhältniſſe die gehörige Rückſicht genommen ward — es den Völkern, ohne Unterſchied, ob ihre Regierung conſtitutionell oder abſolutiſtiſch ſei, ziemlich gleichgültig (d. h. für ihren Rechtszuſtand, ob auch nicht für ihr Gefühl) ſein kann, welchem Hauſe ihr Herrſcher angehöre. In conſtitutionellen Staaten, worin die Conſtitution eine Wahrheit iſt, werden immer, unabhängig von der Perſönlichkeit des Regenten, Geſetz, Recht und vernünftiger Geſammtwille ſich in Herrſchaft behaupten; und wo ſie eine Lüge iſt, da beſteht eben ein verſchleierter Abſolutismus. Wo aber dieſer (ver-

ſchleiert oder unverſchleiert) beſteht, da iſt es abermals gleichgültig, wie der Herrſcher heiße oder von welchem Geſchlecht er ſtamme. Zeitlich zwar mag ein ſehr fühlbarer Unterſchied obwalten, je nach der Perſönlichkeit des Herrn. Aber für die Dauer — und nur das Bleibende kann hier in Anſchlag kommen — iſt alles gleich. Auf einen guten Herrn mag ein böſer und auf einen böſen ein guter folgen.

Unſere Leſer mögen nach eines jeden ſubjectiver Anſicht über die Triftigkeit der Anklage oder der Rechtfertigung urtheilen! Das freimüthige Ausſprechen des Urtheils wird aber erſt dem nachfolgenden Geſchlecht erlaubt ſein. Jedenfalls werden bei den Regierungsfreunden noch mehr vom Standpunkte wahrer Staatsweisheit als von dem des ſtrengen Rechts die tadelnden Urtheile über viele Beſtimmungen des Congreſſes von Wien und vollends der nachfolgenden Congreſſe Zuſtimmung erhalten. Das erſte, was man vom Staatsmanne fordern muß, iſt ſicherlich, daß er ſein Zeitalter, die Hauptrichtungen und Forderungen deſſelben richtig würdige und ſie nicht zu unterdrücken oder zu umgehen, ſondern genügend und kräftig zu befriedigen ſuche. Nun ging aber von den edlern Anfängen der Franzöſiſchen Revolution an, ja ſchon ſeit den ſie vorbereitenden Bewegungen in ganz Europa, offenbar die Richtung auf freiere, gerechtere Zuſtände der Nationen. Hatte jemals in andern Zeiten eine Moral und Recht verachtung machiavelliſtiſche Politik heilſamen Erfolg gehabt — in unſerer heutigen Zeit gräbt ſie ſich ſelbſt, ihren Beſtrebungen und Urhebern das Grab. So bewieſen es die Geſchichten des erſten Napoleon und mancher ihm nachfolgenden Herrſcher in und außerhalb Frankreichs. Gottlob haben in den Gemüthern der Mehrzahl der Menſchen Moralität und Achtung des Rechts und der Freiheit noch ebenſo das Übergewicht über das Laſter, wie die öffentliche Aufklärung und die Öffentlichkeit der geſellſchaftlichen Verhältniſſe heutzutage faſt überall zum Siege über die Täuſchung, über die Lüge und Wahrheitsunterdrückung der Despotenmacht führen. Solche erfreuliche Richtung nun beförderte ganz vorzüglich auch die großen Volkskriege gegen die Napoleoniſche Unterdrückung. Man hatte die Begeiſterung der Völker für dieſelbe ſelbſt gefördert. Nach dieſem Geſichtspunkte werden nun gewiß viele Beſtimmungen und Thaten jener Congreßpolitik Tadel verdienen. Sie werden am meiſten durch ihre Erfolge Tadel erhalten. So liegen die Misgriffe des Congreſſes bereits zu Tage bei der Schöpfung des Königreichs Belgien, bei der ſo ſchlecht garantirten Freiheit und Selbſtändigkeit des Königreichs Polen und der Republik Krakau, bei der Herrſchaft Öſterreichs in Italien, bei der hergeſtellten weltlichen Herrſchaft des Papſtes, bei der ſo ſchlecht bedachten Selbſtändigkeit, Einheit und Freiheit der deutſchen Nation, dieſes Centrums der europäiſchen Ordnung! So iſt es vollends bei den nachfolgenden offenen und geheimen Interventionen und Verſchwörungen gegen die Freiheit der Völker!

So vieles, theils im allgemeinen, theils bis ins kleinſte Detail hin, die Wiener-Congreßacte mit den ihr beigefügten und ausdrücklich als integrirende Beſtandtheile derſelben erklärten Nebenurkunden (ſiebzehn an der Zahl) beſtimmt, geregelt, feſtgeſetzt hatte, ſo war doch, bei der Unermeßlichkeit der Aufgabe und bei der am Ende eingetretenen Eile des Beſchließens, manches Wichtige noch unentſchieden geblieben; und es hatten ſich durch den darauf gefolgten völligen Sturz Napoleon's und den zweiten Pariſer Frieden mehrere Verhältniſſe bedeutend geändert. Die vier durch den Tractat von Chaumont (1. März 1814) verbundenen Großmächte waren ſchon in Gemäßheit dieſes ausdrücklich für die Dauer von 20 Jahren nach dem zu Stande zu bringenden Frieden geſchloſſenen Allianzvertrags, deſſen ausgeſprochener Zweck dahin ging: „das Gleichgewicht in Europa aufrecht zu erhalten, die Ruhe und die Unabhängigkeit der Mächte zu ſichern und den willkürlichen Verletzungen fremder Rechte und Gebiete vorzubeugen, von welchen die Welt ſo viele Jahre hindurch heimgeſucht worden iſt", natürlich veranlaßt oder aufgefordert, den Gang der politiſchen Dinge in ganz Europa fortwährend zu beobachten und über die für jenen hohen Zweck nach Umſtänden etwa räthlich ſcheinenden Maßregeln ſich untereinander jeweils zu verſtändigen.

In dieſem Sinn fand 1818 der Congreß von Aachen ſtatt. Auf demſelben erſchienen die Herrſcher von Öſterreich, Rußland und Preußen perſönlich, neben ihnen eine Menge hoher Prinzen und Fürſten und ein durch Zahl und glänzende Perſönlichkeit ausgezeichnetes diplomatiſches Corps. Vom 30. Sept. bis zum 21. Nov. währten die Verhandlungen, deren Ergebniß der veröffentlichte Vertrag mit Frankreich vom 9. Oct., ſodann das Hauptprotokoll vom 15. Nov. und eine über deſſen Inhalt an die europäiſchen Höfe erlaſſene feierliche Declaration der Welt kund thaten. Durch den zuerſt bemerkten Vertrag wurde Frankreich, deſſen innere

Ruhe durch die bisherigen Maßregeln der legitimen Regierung geſichert ſchien, der Laſt des Occupationsheeres, welches gemäß dem Pariſer Frieden noch zwei Jahre länger daſelbſt zu hauſen hatte, ſofort entledigt, in Bezug auf die noch rückſtändige Contribution ein für den Schuldner ſehr günſtiges Arrangement getroffen, und König Ludwig XVIII. eingeladen, an den Berathungen der Monarchen über Europas Wohlfahrt nunmehr gleichfalls theilzunehmen, was denn auch alſogleich durch das Organ des Premierminiſters, Herzogs von Richelieu, geſchah. Das Protokoll und die Declaration aber, im Inhalt und Ton der über die Errichtung der „Heiligen Allianz" aufgenommenen Urkunde ähnlich, beſchränkten ſich auf den Ausdruck allgemeiner Geſinnungen und Entſchlüſſe und ſetzten im einzelnen nichts Neues feſt, ließen jedoch ahnen, welche Richtung ſolche etwa ſpäter zu treffende Feſtſetzungen nehmen würden. Sie mögen daher als bedeutungsvolles Programm aller ſpätern Congreßbeſchlüſſe betrachtet werden und geben darum reichlichen Stoff des Nachdenkens.

Das von den Bevollmächtigten der fünf Großmächte Öſterreich, Frankreich, Großbritannien, Preußen und Rußland unterzeichnete Protokoll erklärt, daß die beſagten Höfe, „nach reiflicher Erwägung der Grundſätze, auf welchen die Erhaltung der in Europa unter dem Schutze der göttlichen Vorſehung hergeſtellten Ordnung der Dinge beruht", 1) „feſt entſchloſſen ſind, ſich weder in ihren wechſelſeitigen Verhältniſſen noch in jenen, welche ſie an andere Staaten knüpfen, von den Grundſätzen der engen Verbindung zu entfernen, die bisher in allen ihren gemeinſchaftlichen Angelegenheiten obgewaltet hat und die durch das zwiſchen den Souveränen geſtiftete Band chriſtlicher Bruderliebe noch ſtärker und unauflöslicher geworden iſt". 2) „Daß dieſe Verbindung keinen andern Zweck haben kann als die Aufrechthaltung des Friedens, gegründet auf gewiſſenhafte Vollziehung der in den Tractaten vorgeſchriebenen Verpflichtungen und Anerkennung aller daraus hervorgehenden Rechte." 3) „Daß Frankreich, durch die Wiederherſtellung der rechtmäßigen und conſtitutionellen königlichen Gewalt den übrigen Mächten beigeſellt, die Verbindlichkeit übernimmt, forthin unausgeſetzt zur Sicherſtellung und Befeſtigung eines Syſtems mitzuwirken, welches Europa den Frieden gegeben hat und allein die Dauer deſſelben verbürgen kann." 4) „Daß, wenn die Mächte, welche an gegenwärtigem Beſchluſſe theilnehmen, zur Erreichung des hier ausgeſprochenen Zwecks für nöthig halten ſollten, beſondere Zuſammenkünfte, es ſei zwiſchen den hohen Souveränen ſelbſt, es ſei zwiſchen deren Miniſtern und Bevollmächtigten, zu veranſtalten, um über ihre eigenen Angelegenheiten, inſofern ſie mit dem Gegenſtande ihrer gegenwärtigen Verhandlungen in Verbindung ſtehen, gemeinſchaftlich zu berathſchlagen, der Zeitpunkt und der Ort ſolcher Zuſammenkünfte jedesmal durch diplomatiſche Rückſprache zuvor beſtimmt werden, falls aber von Angelegenheiten die Rede wäre, die auf das Intereſſe anderer europäiſcher Staaten Bezug hätten, dergleichen Zuſammenkünfte nur infolge einer förmlichen Einladung von ſeiten der dabei intereſſirten Staaten und mit Vorbehalt des Rechts der letztern, unmittelbar oder durch ihre Bevollmächtigten daran theilzunehmen, ſtatthaben ſollen."

In der an die Höfe (warum nicht auch an die Völker?) darüber erlaſſenen Declaration heißt es weiter: „die Übereinkunft vom 9. Oct. (wodurch Frankreich mit in den Bund aufgenommen ward) wird von den Souveränen, welche ſie abſchloſſen, als Schlußſtein an dem Gebäude des Friedens und als die Vollendung des politiſchen Syſtems betrachtet, welches deſſen Dauer ſichern ſoll." „Der Zweck dieſes Bundes iſt ebenſo einfach als groß und ſegenbringend. Er beabſichtigt keine neuen politiſchen Combinationen, keine Veränderungen der durch die beſtehenden Verträge geheiligten Verhältniſſe. Ruhig und unwandelbar in ſeinen Wirkungen hat er keinen andern Zweck als die Erhaltung des Friedens und die Verbürgung der Verträge, welche ihn begründet und befeſtigt haben!" „Indem die Souveräne dieſen erlauchten Verein ſchloſſen, haben ſie als Grundlage deſſelben den unwandelbaren Entſchluß genommen, ſich nie, weder in ihren Verhältniſſen unter ſich noch zu andern Staaten, von der genaueſten Befolgung der Grundſätze des Völkerrechts zu entfernen." „Treu dieſen Grundſätzen werden die Souveräne ſolche in den Zuſammenkünften aufrecht erhalten, denen ſie in Perſon beiwohnen oder die zwiſchen ihren Miniſtern ſtattfinden, ſie mögen nun die gemeinſame Berathung ihrer eigenen Verhältniſſe zum Gegenſtande haben oder ſich auf ſolche beziehen, bei welchen andere Regierungen ihre Dazwiſchenkunft förmlich verlangten." Der Schluß dieſer denkwürdigen Declaration lautet alſo: „Derſelbe Geiſt, der ihre Berathungen leiten und in ihren diplomatiſchen Verbindungen herrſchen wird, ſoll auch dieſe Zuſammenkünfte beſeelen und die Ruhe der Welt ihre Veranlaſſung und ihr Zweck ſein. In ſolchen Geſinnungen haben die Souveräne das Werk vollendet, zu dem ſie berufen waren. Sie trachten unermüdlich, es zu befeſtigen und

zu vervollkommnen. Sie erkennen feierlichſt, daß ihre Pflichten gegen Gott und gegen die Völker, die ſie regieren, es ihnen zum Geſetz machen, der Welt, ſoviel an ihnen iſt, das Beiſpiel der Gerechtigkeit, der Eintracht und der Mäßigung zu geben, und preiſen ſich glücklich, in Zukunft alle ihre Kräfte nur auf den Schutz der Künſte des Friedens, auf die Vermehrung der innern Wohlfahrt ihrer Staaten und auf die Wiederbelebung jener religiöſen und moraliſchen Gefühle verwenden zu können, deren Einfluß durch das Unglück der Zeiten nur zu ſehr geſchwächt worden iſt!!"

Auf dieſe drei Actenſtücke beſchränkt ſich, was von den Beſchlüſſen des Aachener Congreſſes zur öffentlichen Kunde gekommen iſt. Manches ändere und ins einzelne Gehende wurde wol auch alldort beſprochen, verhandelt, verabredet oder für künftige Schlußfaſſungen vorbereitet; manche Geſuche, Vorſchläge, Reclamationen wurden wol empfangen oder mündlich vernommen, doch von beſtimmter Erledigung verlautete nichts oder nur wenig. Unter den der hohen Verſammlung überreichten Vorſtellungen aber erregte ein ganz beſonderes Aufſehen diejenige, welche (unter dem Titel: „Mémoire sur l'état actuel de l'Allemagne") der ruſſiſche Staatsrath Stourdza, ein Grieche von Geburt, über den neueſten Geiſt des deutſchen Volks, allernächſt über jenen der Schulen und Univerſitäten (Lehrer und Lernende in der Betrachtung zuſammengefaßt) und über die Mittel, deren angeblichem Verderbniß entgegenzuwirken, zu ſchreiben und den Congreßmitgliedern vorzulegen die befremdliche Anmaßung hatte. Nicht eben der Inhalt dieſer frechen Schmähſchrift (der nur Verachtung zu erregen geeignet war, auch in ſeiner Erbärmlichkeit ſofort von hier wahrhaft ſtimmberechtigten Männern — an ihrer Spitze der in Geſinnungen ſehr gemäßigte Krug — dargeſtellt ward), ſondern die Art und die Umſtände ihrer Vorlage an den hohen Congreß machte ſie zum bedeutungsvollen Ereigniß und viele Denker erblickten in ihr bereits ahnend den Vorboten eines über den deutſchen Hochſchulen ſich heraufziehenden Gewitters.

Indeſſen ſchritt in Deutſchland der öffentliche Geiſt allerdings voran, nicht nur an den Hochſchulen, ſondern im geſammten Volke, doch auf eine erfreuliche, zu den ſchönſten Hoffnungen berechtigende Weiſe, nicht aber mit revolutionärer oder jakobiniſcher Richtung, wie die Feinde des Lichts und des Rechts verleumderiſch klagten und argliſtig den Staatenlenkern vorſpiegelten. Einige wenige vereinzelte Ausſchweifungen, ſelbſt Verbrechen von ein paar Individuen konnten doch wol gegen den vielerprobten rechtlichen Sinn der Nation nicht zeugen; einige Überſpannung in jugendlichen phantaſiereichen Gemüthern, einige ſcharfe Tadelworte gegen feile Schriftſteller, gegen engherzige Vertheidiger des hiſtoriſchen Unrechts oder gegen böſe Rathgeber der Fürſten, konnten wol hier und dort Misvergnügen erregen, nicht aber den Vorwurf umwälzender Tendenzen und Plane, denen nur mit den Schrecken der Gewalt zu begegnen wäre, rechtfertigen. Was die Nation verlangte und zu verlangen das Recht hatte, war nichts anderes als eine der Stufe ihrer Geiſtesbildung angemeſſene und die Verheißungen von Kaliſch erfüllende National- und Staatenverfaſſung, ein zu geſetzlichen Fortſchritten auf dem Wege des Guten eröffneter Weg mittels wohlgeordneter Volksvertretung, das Recht der Wahrheit endlich und des ſie frei ausſprechenden Worts, wodurch allein jedes andere Recht mag geſchirmt werden. In dieſem Sinne traten insbeſondere die Ständeverſammlungen, namentlich die Volkskammern in den allmählich zu Erfüllung des Art. 13 der Bundesacte mit landſtändiſchen Verfaſſungen — zumal in Süddeutſchland — begabten Staaten auf; und in dieſem Sinne ſprach die öffentliche Meinung in allen Gauen und Klaſſen, ſoweit überall politiſche Bildung und Rechtsſinn zu finden waren, laut und kräftig ſich aus. Rechtsgewährung, Erfüllung feierlichſt gemachter Verheißungen und Sicherſtellung des Verliehenen oder zu Verleihenden: — ein mehreres war nicht nöthig zur Beruhigung der Gemüther, zur Befriedigung der Misvergnügten, zur Herſtellung des innern Friedens. Aber dem gerechten Begehren der ihrer entſcheidenden Verdienſte um die Vaterlandsbefreiung und die Wiederherſtellung der Throne ſich bewußten Völker ſetzte ſich allernächſt die Ariſtokratie mit ihren neuerwachten und neuaufſtrebenden Anmaßungen entgegen, ſodann auch die künſtlich genährte Furcht der hohen Staatshäupter vor dem Weiterſchreiten des ihnen jetzt zum erſten mal erſchienenen Volksgeiſtes, geſtachelt zumal durch das ihren grauenvollen Erinnerungen entſtiegene und ohne Unterlaß ihrer Phantaſie vorſchwebende Geſpenſt der Revolution. Vor allem traten überall der glühende Haß und der Argwohn der despotiſchen ruſſiſchen und öſterreichiſchen Politik gegen die Freiheit Deutſchlands in ſprechenden Erſcheinungen aus dem Dunkel der Cabinetspolitik hervor. Der in den neuen conſtitutionellen Verfaſſungen mehrerer kleinern und mittlern deutſchen Staaten wehende, alsbald von der deutſchen Nation freudig ergriffene Geiſt wahrer

zeitgemäßer politiſcher Freiheit ängſtigte die ſogenannte Heilige Allianz und ihre Diener und Werkzeuge. Trat nun vollends die ſo wiederholt verheißene „Repräſentativverfaſſung" des preußiſchen Volks ins Leben, ſo ſchien der Sieg der Reaction unrettbar verloren. Und ſchon war, nachdem immer lebhaftere Wünſche, namentlich auch die in der von Görres verfaßten rheinländiſchen Adreſſe, an die endliche Erfüllung der Verfaſſungszuſage mahnten, Wilhelm von Humboldt als Verfaſſungsminiſter im Sommer 1819 nach Berlin einberufen. Da, in dieſer tödlichſten Gefahr für die Politik der Heiligen Allianz und Reaction entſtand plötzlich ein ungeheurer Lärm von entdeckten hochverräthériſchen Verbindungen und Verſchwörungen durch ganz Deutſchland, begleitet von vielen Hunderten von Verhaftungen, Hausſuchungen und Criminalinquiſitionen gegen Männer und Jünglinge, von denen nach jahrelangen Mishandlungen auch nicht ein einziger als ſchuldig befunden werden konnte. Es blieb unmöglich, obgleich vorzüglich in Preußen zahlreiche außerordentliche Cabinetscommiſſionen noch vor der Bundescentralcommiſſion in Thätigkeit geſetzt wurden, obgleich man ſelbſt im officiellen Theile der „Preußiſchen Staatszeitung" viele hunderte, in Sinn und Wort verfälſchte angeblich officielle Criminalactenauszüge als Beweiſe des Hochverraths von deutlich bezeichneten Männern, wie Arndt, Jahn, von Mühlenfels, die Profeſſoren F. G. und K. Welcker der Welt mittheilte, während für jede Berichtigung der ſo Verleumdeten alle deutſchen Zeitungen ſtreng verſchloſſen wurden.

Als nun alle Verſuche der Redlichen, den König über die furchtbare Lüge des genachten Verſchwörungslärms, welcher ihn von der Erfüllung ſeines königlichen Wortes abhalten ſollte und wirklich abhielt, zu enttäuſchen, völlig ſcheiterten und als auch der gleichzeitige Austritt der Miniſter Humboldt, Boyen und Beyme wirkungslos blieb und die ruſſiſchen und öſterreichiſchen Einflüſſe völlig ſiegten — da verſammelten ſich, im Auguſt 1819, unverſehens die Miniſter von Öſterreich, Preußen, Baiern, Sachſen, Hannover, Würtemberg, Baden, Mecklenburg und Naſſau zu Karlsbad in Böhmen und vereinigten ſich nach kurzen (in 23 faſt tagtäglich ſich folgenden Conferenzen gepflogenen) und geheimnißvollen Berathungen (vom 6. bis 31. Aug.) über eine Reihe höchſt denkwürdiger, dem deutſchen Bundestag in Frankfurt zu machender Vorſchläge, welche der letzte auch ſofort — am Tage der von ſeiten der Präſidialgeſandtſchaft vernommenen Propoſition, mit einer beiſpielloſen, auch der als organiſches Bundesgeſetz verkündeten Geſchäftsordnung (vom 14. Nov. 1816) direct widerſtreitenden Eile — ohne weitere Inſtructionseinholung noch Commiſſionsverhandlung oder Berichterſtattung, ja ohne alle Discuſſion in der Bundesverſammlung ſelbſt — unverändert, ſo wie die öſterreichiſche Präſidialgeſandtſchaft ſie vorgetragen, und einſtimmig unter Dankesbezeigungen für Öſterreich, annahm und zu Bundesbeſchlüſſen erhob (20. Sept. 1819).[2]) Einige Punkte, die theils noch nicht hinlänglich vorbereitet, theils minder dringlich erſchienen, wurden einem weitern, in Wien unverweilt zu haltenden Miniſtercongreß zur genauern Feſtſetzung vorbehalten. Derſelbe trat auch wirklich noch vor Ende des Jahres in der Kaiſerſtadt zuſammen und es ging aus ſeinen Berathungen (vom 25. Nov. 1819 bis 24. Mai 1820) die unter dem 15. Mai 1820 von den Congreßmitgliedern unterzeichnete, ſodann unterm 8. Juni 1820 vom Bundestag gleich willig und einſtimmig zum Bundesgrundgeſetz erhobene „Schlußacte der über Ausbildung und Befeſtigung des Deutſchen Bundes zu Wien gehaltenen Miniſterialconferenzen" hervor.

Der Inhalt der auf dieſen beiden Miniſtercongreſſen gefaßten Beſchlüſſe, zumal jener der Wiener Schlußacte, wird in dem Art. **Deutſcher Bund** die ihm gebührende umſtändlichere Betrachtung finden. Doch ſprechen die Bundesbeſchlüſſe, als zu welchen auch fünf europäiſche Mächte ihre Stimme, ja zwei derſelben die präponderirende Stimme gaben, nicht nur ein deutſches, ſondern auch ein allgemein europäiſches Intereſſe an; und es bezeichnet zugleich der auffallende Contraſt des Tons, zumal der Karlsbader Beſchlüſſe, mit jenem der Aachener Declarationen eine jetzt eingetretene neue verhängnißſchwere Epoche in der Geſchichte der Congreſſe. Dieſer Umſtand, in Verbindung mit einigen beſondern Denkwürdigkeiten, welche den angeführten Beſchlüſſen zum belehrendſten Commentar dienen, macht uns zur Pflicht, auch ſchon im vorliegenden Artikel einiges Wenige darüber zu ſagen.

---

2) Eine vollſtändigere Geſchichte jener ſoeben angedeuteten reactionären Verſchwörungen des Karlsbader Congreſſes ſowie die officiellen Protokolle deſſelben mit Anmerkungen zu denſelben enthält die Schrift: Wichtige Urkunden über den Rechtszuſtand der deutſchen Nation mit eigenhändigen Anmerkungen von J. L. Klüber, aus deſſen Papieren mitgetheilt und erläutert von Welcker (zweite Auflage, Manheim 1845).

Wir haben die von Aachen aus erlaſſenen, die Gefühle chriſtlicher Bruderliebe athmenden und aufs feierlichſte für alle Folgezeit die treueſte Beobachtung der Pflichten gegen Gott und gegen die Völker, die Heilighaltung des Völkerrechts und überhaupt die ſtete Herrſchaft der Gerechtigkeit, der Eintracht und der Mäßigung verheißenden Erklärungen der hohen Monarchen oben im Auszuge mitgetheilt. Ihre Wirkung, ob auch argwöhniſche Gemüther aus der einer verſchiedenen Auslegung und Anwendung Raum gebenden Allgemeinheit der Ausdrücke mancherlei Beſorgniß ſchöpften, war für die Völker überhaupt beruhigend und wohlthuend. Von Karlsbad aus aber ergingen ſchwere Anklagen gegen die Völker oder die edelſten Klaſſen der Nation und ſtrenge Unterdrückungsmaßregeln gegen die für gefährlich erklärten Äußerungen des neuen öffentlichen Geiſtes. Und in Karlsbad ward der unmittelbare Grund gelegt zu dem ſeither ohne Unterbrechung fortgeführten Bau der — ohne Zweifel von den Häuptern für nöthig erachteten, aber darum für die Nation nicht minder niederſchlagenden — Dictatur des Bundestags über die Bundesſtaaten und der einzelnen Regierungen über die Völker.

Von den Verhandlungen des Karlsbader Congreſſes iſt, obgleich dem Vernehmen nach deſſen Mitglieder bereits in der zweiten Sitzung ſich die Geheimhaltung ſowol der Protokolle als aller Äußerungen, welche in den vertraulichen Berathungen vorkommen würden, verſprachen, gleichwol alles Wichtige bekannt geworden.

Bekannt ſind allernächſt die Namen der Männer, welche in Karlsbad zu Rathe ſaßen über das künftige Schickſal der Nation. Es ſind die Miniſter: Fürſt Metternich für Öſterreich, Graf Bernſtorff (und neben ihm Frhr. von Kruſemark) für Preußen, Graf Rechberg (und neben ihm Frhr. von Stainlein) für Baiern, Graf Schulenburg (und ſpäter auch Graf Einſiedel) für Sachſen, Graf Münſter (und neben ihm Graf Hardenberg) für Hannover, Graf Winzingerode für Würtemberg, ſodann die Freiherren von Pleſſen für Mecklenburg, von Berſtett für Baden und von Marſchall für Naſſau. In einer Conferenz erſchien auch der Frhr. von Fritſch, Staatsminiſter des Großherzogs von Weimar, und in einigen andern der kurheſſiſche Geſandte Frhr. von Münchhauſen (dieſer jedoch ohne Inſtruction). Als Protokollführer fungirte anfangs der k. k. öſterreichiſche Hofrath von Gentz, ſpäter der Frhr. von Pleſſen; jener dagegen leiſtete bis zu Ende ſeine beſten Dienſte durch Ausarbeitung wichtiger, zumal an den Bundestag zu bringender Entwürfe oder Erklärungen und auch eigener, der politiſchen Tendenz der Verſammlung entſprechender raiſonnirender Aufſätze. Neun der höhern Ariſtokratie angehörige Miniſter, mit einigen Nebenperſonen derſelben Kategorie, als Repräſentanten von neun — oder mit Zurechnung des weimariſchen von zehn — Höfen (aus den 41 Staaten, welche damals der Deutſche Bund zählte) entwarfen — auf die Einladung von Öſterreich und Preußen — binnen drei Wochen und einigen Tagen die dem Bundestag lediglich zur Annahme vorzulegenden, den politiſchen Zuſtand Deutſchlands weſentlich verändernden, das innerſte Leben der Nation berührenden Geſetze und verſtändigten ſich zugleich über die Hauptgrundſätze, welche den weiter angeordneten Miniſterconferenzen zu Wien als Baſis oder Richtpunkt der alldort über die künftige Verfaſſung des Deutſchen Bundes zu verabredenden definitiven Beſchlüſſe dienen ſollten.

Als Beweggrund zur Veranſtaltung der Conferenz erklärte gleich in der erſten Sitzung der Fürſt Metternich ſeinen Wunſch: „ſich mit den anweſenden Miniſtern und Geſandten der deutſchen Bundesſtaaten ungeſäumt über die Beſorgniſſe und Gefahren vertraulich zu berathen, in welche ſowol der ganze Bund als auch die einzelnen Bundesſtaaten durch die revolutionären Umtriebe und demagogiſchen Verbindungen, welche man in der letzten Zeit entdeckt habe, verſetzt würden. Zur Sicherſtellung gegen dieſe Gefahren ſeien die ernſteſten Maßregeln dringendſt nöthig, und Se. Maj. der Kaiſer hielten, nicht nur in ihrer Eigenſchaft als Bundesglied, ſondern auch im Intereſſe ihrer eigenen Staaten, für ihre Pflicht, die deutſchen Höfe zur Ergreifung ſolcher durch gemeinſames Einverſtändniß feſtzuſetzender Maßregeln einzuladen.“ Ganz mit dieſer erſten Eröffnung und der derſelben beigefügten „Punctation“ für die der Conferenz vorzulegenden Berathungsgegenſtände übereinſtimmend war auch die ſpäter (20. Sept.) in Frankfurt dem Bundestage gemachte Präſidialpropoſition, deren Inhalt die Nation in den öffentlichen Blättern geleſen hat. Hier wie dort wurde die Thatſache der in Deutſchland gärenden Unruhe und Aufregung als Gegenſtand der dringendſt nöthigen Fürſorge bezeichnet, hier wie dort als Urſachen ſolcher gefährlichen Stimmung angegeben: zuvörderſt die über den Sinn des Art. 13 der Bundesacte herrſchende Ungewißheit und die dadurch veranlaßten falſchen Auslegungen des beſagten Artikels, ſodann der Mangel einer genauen Beſtimmung über die Rechte und Pflichten des Bundestags ſowie der zu deren Ausübung noth-

wendigen Mittel; weiter die Gebrechen der öffentlichen Erziehung auf den Schulen und Universitäten und endlich der Misbrauch der Preſſe, namentlich die Ausſchweifungen, welche die Journale, die periodiſchen Schriften und die Flugſchriften ſich erlaubten.

Weder in Karlsbad noch in Frankfurt ließ auch nur Eine Stimme ſich vernehmen, welche, außer den angedeuteten Urſachen des Übels, noch eine andere und allgemeinere bezeichnet hätte. Denn wohl anerkennt die Präſidialproposition am Bundestage, daß die Quellen deſſelben „zum Theil in Zeitumſtänden und Verhältniſſen, auf welche keine Regierung unmittelbar und augenblicklich zu wirken vermag", liegen; aber was kann wol unter dieſen ſo künſtlich gewählten, ganz unbeſtimmten Ausdrücken verſtanden ſein? Etwa die unausbleiblichen Nachwehen der langen Kriegsnoth, Unterdrückung und des ſchweren Befreiungskampfes? oder die Schwierigkeit der Befriedigung aller ſich durchkreuzenden Intereſſen und Wünſche einer nach langer Zerrüttung wieder neuzugeſtaltenden Welt? Wahrlich! wenn auch nur dieſes die Völker drückte, ſo wäre unter ſolchen Umſtänden Rechnung zu tragen und der Stab der Verwerfung nicht ſofort zu brechen geweſen über jede Äußerung des Misbehagens. Es war aber nicht dieſes die Urſache der Unzufriedenheit; denn in die Nothwendigkeit fügt man ſich; und ſolange noch die Ausſicht auf Verbeſſerung des Zuſtandes bleibt, erträgt man Entbehrungen und Leiden gern. Die wahre Urſache der unruhigen und düſtern Stimmung der Denkenden im Volke — wie alle Unbefangenen anerkennen müſſen und die edelſten Schriftſteller (namentlich auch Zſchokke: „Vom Geiſt des deutſchen Volks im Anfang des 19. Jahrhunderts") laut ausſprachen — war die Nichtbefriedigung der gerechten Forderungen der Nation und die Nichterfüllung der ihr feierlichſt gethanen Verheißungen. Leider überſah man dieſes in Karlsbad und auch die Präſidialproposition ſchweigt davon. Man hielt ſich an die Symptome des Übels und verkannte deſſen wahren Grund; man ſuchte den Rauch zu erſticken und beruhigte ſich über den innern Brand. Wahrlich! wenn ſelbſt der Fürſt von Metternich, in ſeinem über den Misbrauch der Preſſe vorgelegten Memoire, ausdrücklich beklagte: „man könne ohne Übertreibung behaupten, daß es heute nicht eine einzige als Privatunternehmung erſcheinende Zeitſchrift in Deutſchland gibt, welche die Wohlgeſinnten (d. h. ſoviel als die den in Karlsbad aufgeſtellten Principien Huldigenden) als ihr Organ betrachten könnten, ein Fall, der ſelbſt in dem Zeitpunkt der blutigſten Anarchie in Frankreich ohne Beiſpiel iſt", ſo deutet dieſes doch eindringlichſt auf eine ſo allgemein verbreitete und ſo tief gewurzelte öffentliche Meinung in der Nation hin, daß ihre Beachtung räthlicher als ihre gewaltſame Unterdrückung erſcheinen mußte und daß zu Erklärung ihres Urſprungs die in der Präſidialproposition aufgeſtellten Gründe durchaus nicht hinreichen. Nie wird eine bloße Partei oder eine Anzahl Verſchworener die Meinung einer ganzen Nation in dem Grade beherrſchen und nie können die etwa zeitlich eingeriſſenen Gebrechen des Erziehungsweſens oder ein im gegenwärtigen Zeitpunkt auf den Schulen ſich hervorthuender unruhiger (vielmehr nur freiſinniger) Geiſt die Meinungen der der Schule längſt entwachſenen Männer beſtimmen. Und auch was die Preſſe betrifft, ſo kann doch wol die Einmüthigkeit aller freien, nicht im Solde der Autorität ſtehenden öffentlichen Blätter und politiſchen Zeitſchriften in Geiſt und Richtung von nichts anderm herkommen als von der gleich einmüthigen oder doch entſchieden vorherrſchenden Geſinnung des leſenden, alſo des denkenden Theils der Nation; und dieſe Geſinnung wird ſicherlich durch die Erdrückung der Journale, welche ſie ausſprachen, nicht mit erdrückt werden. Selbſt die gerichtliche Verfolgung und härteſte Beſtrafung aller derjenigen, welche etwa, hingeriſſen von brennender Vaterlands- und Freiheitsliebe, ſich in geheime Verbindungen eingelaſſen oder gegen beſtehende polizeiliche Verordnungen gehandelt oder andere wirklich tadelnswerthe Schritte ſollten gethan haben (von eigentlich verbrecheriſchen Handlungen reden wir nicht; die ſtrengſte Beſtrafung derſelben — wofern ſie irgendwo vorkommen — nach Maßgabe der geſetzlichen Beſtimmungen ſoll allerdings ſtattfinden), iſt ein ungeeignetes Mittel zu Stillung des Unmuths, vielmehr, nach pſychologiſchem Geſetz, blos neue Aufreizung und weitere Verbreitung der im Innern zurückgehaltenen Gärung bewirkend, zumal alsdann, wenn ihre Anordnung verbunden iſt mit inquiſitoriſchen Maßregeln, mit willkürlicher oder doch der Willkür weiten Spielraum darbietender Verhaftnahme und Gefangenhaltung, mit Conſtituirung außerordentlicher Tribunale und mit beängſtigender Aufſtellung neuer, durch die Unbeſtimmtheit oder Vieldeutigkeit des Ausdrucks leicht auch auf völlig ſchuldloſe Handlungen anzuwendenden Kategorien von Übertretungen oder Vergehen, dergleichen jene der „Umtriebe" und der „Demagogie" („revolutionäre Umtriebe und demagogiſche Verbindungen") offenbar ſind.

Der Congreß von Karlsbad, wie Frhr. von Gagern in ſeinem vortrefflichen Send-

ſchreiben an ſeinen Freund, den Frhrn. von Pleſſen, welcher von mecklenburgiſcher Seite demſelben als ſehr thätiges Mitglied anwohnte, freimüthig beklagt (man ſehe dieſes Sendſchreiben in „Mein Antheil an der Politik", Bd. IV, Stuttgart und Tübingen 1833), ſah von allen ſolchen Betrachtungen ab. Seine Verhandlungen und in deren Folge dem Bundestag zur Annahme vorgelegten Beſchlüſſe tragen das Gepräge nicht einer verſöhnenden, beruhigenden, ſondern einer zürnenden und von einem ganz einſeitigen Standpunkt ausgehenden Politik. „Ihnen", alſo lauten die inhaltſchweren Worte des würdigen, ſachkundigen und ſicherlich der Demagogie durchaus nicht verdächtigen Frhrn. von Gagern an Hrn. von Pleſſen, „kündige ich über Ihre Karlsbader Ausrichtungen nach allem, was ſie mir darüber erläuternd geſagt haben, dennoch Fehde an." . . . „Das Anerkenntniß und die verſtändige Verſchmelzung der drei Elemente ſind die höchſten Aufgaben der Politik. Sie aber affectiren dort gleichſam nur das eine, die Fürſtlichkeit, zu ſehen, die Spitze der Pyramide ohne das Fundament, bereiten ihr alſo um ſo mehr Feinde und gebrauchen endlich die abgenutzte Liſt, phantaſtiſche und republikaniſche Grillen oder rein demokratiſche Grundſätze mit den Anſprüchen auf geregelte Monarchie, Demagogie mit Demokratie oder mit demokratiſcher Ingredienz beſtändig zu verwechſeln; und dazu haben ſie nicht mehr Recht als die, welche Fürſtlichkeit oder Monarchie mit Tyrannei und Despotismus in eine Vaſe werfen, um ſie hernach für eine Büchſe der Pandora zuſammen auszugeben" u. ſ. w.

Eine flüchtige Vergegenwärtigung der Karlsbader Beſchlüſſe, ſo wie ſie aus der Präſidialproposition am Bundestage hervorgehen, reicht hin zum Verſtändniß und zur Würdigung des Gagern'ſchen Sendſchreibens. Ihr Inhalt ſteht in jedes Vaterlandsfreundes lebendiger Erinnerung, und die Grundſätze, worauf der Inhalt der „proviſoriſchen" Beſchlüſſe gebaut iſt, hat der einleitende Vortrag zu denſelben im allgemeinen und beſondern angezeigt.

Der erſte Beſchluß, unter dem Titel: proviſoriſche Executionsordnung in Bezug auf den zweiten Artikel der deutſchen Bundesacte, „ertheilt der Bundesverſammlung die Befugniß und Anweiſung, allen ihren Beſchlüſſen, die ſie zur Erhaltung der innern Sicherheit, der öffentlichen Ordnung und zum Schutz des Beſitzſtandes zu faſſen ſich für hinlänglich veranlaßt und berechtigt hält, die gehörige Folgeleiſtung und Vollziehung auf eine — umſtändlich vorgeſchriebene — Weiſe und nöthigenfalls durch militäriſche Execution zu ſichern. Auch wenn „Lokalverordnungen" einzelner Bundesſtaaten (hierunter ſind wol auch derſelben beſondere Verfaſſungsgeſetze begriffen) einem Bundesbeſchluſſe entgegenzuſtehen ſcheinen, ſoll deſſenungeachtet jene Vollziehung ſtattfinden. Der zweite Beſchluß, überſchrieben: „Proviſoriſcher Beſchluß über die in Anſehung der Univerſitäten zu ergreifenden Maßregeln", befiehlt die Anſtellung eines außerordentlichen landesherrlichen Commiſſars an jeder Univerſität, welcher ganz beſonders den Geiſt der von den akademiſchen Lehrern gehaltenen Vorträge zu bewachen und im Fall einer erſcheinenden Pflichtübertretung, namentlich durch Verbreitung verderblicher Lehren, die Entfernung des Lehrers von ſeinem Amte zu beantragen habe. Ein auf ſolchen Antrag oder auch ohne Antrag, doch nach vorher eingeholtem Bericht, durch Regierungsbefehl ſeines Amtes entſetzter Lehrer ſoll in keinem andern Bundesſtaate bei irgendeinem öffentlichen Lehrinſtitut anſtellungsfähig ſein. Alle nicht autoriſirten Verbindungen unter den Studirenden — vor allen die allgemeine Burſchenſchaft — ſollen ſtrengſt hintangehalten und gegen die Übertreter neben der geſetzlichen Strafe auch noch die bleibende Unfähigkeitserklärung zu irgendeinem öffentlichen Amt verhängt, auch der von einer Univerſität Relegirte auf keiner andern zugelaſſen werden. Der dritte Beſchluß, „das Preßgeſetz", verordnet (einſtweilen für fünf Jahre, iſt aber in Wirkſamkeit geblieben bis 1848) für Schriften, die in der Form täglicher Blätter oder heftweiſe erſcheinen, desgleichen für ſolche, die nicht über zwanzig Bogen im Druck ſtark ſind, daß ſie in keinem deutſchen Bundesſtaat ohne Vorwiſſen und vorgängige Genehmhaltung (Cenſur?) der Landesbehörden zum Druck befördert werden dürfen, erklärt jeden Bundesſtaat für die unter ſeiner Oberaufſicht erſcheinenden, die Würde oder Sicherheit anderer Bundesſtaaten verletzenden oder die Verfaſſung oder Verwaltung derſelben angreifenden Druckſchriften nicht nur dem unmittelbar Beleidigten, ſondern auch der Geſammtheit des Bundes verantwortlich, ertheilt der Bundesverſammlung das Recht, jede Druckſchrift, gegen welche von einem Bundesſtaat gegründete Klage erhoben wird, und auch ohne ſolche Klage eine jede zu ihrer Kenntniß kommende, in was immer für einem deutſchen Staat erſcheinende (ſpäter wurden auch im Auslande erſchienene geächtet), „der Würde des Bundes, der Sicherheit einzelner Bundesſtaaten oder der Erhaltung des Friedens und der Ruhe Deutſchlands zuwiderlaufende" Schrift durch einen inappellablen Ausſpruch zu unterdrücken, in welchem Fall der geweſene Redacteur fünf

Jahre lang in keinem Bundesſtaat bei der Redaction einer ähnlichen Schrift darf zugelaſſen werden. Der vierte Beſchluß endlich: „Beſtellung einer Centralbehörde zur nähern Unterſuchung der in mehreren Bundesſtaaten entdeckten revolutionären Umtriebe", ordnet eine in Mainz zu verſammelnde, vom Bunde ausgehende außerordentliche Centralunterſuchungscommiſſion von ſieben Mitgliedern an „zur gemeinſchaftlichen, möglichſt gründlichen und umfaſſenden Unterſuchung und Feſtſtellung des Thatbeſtandes, des Urſprungs und der mannichfachen Verzweigungen der gegen die beſtehende Verfaſſung und innere Ruhe ſowol des ganzen Bundes als einzelner Bundesſtaaten gerichteten revolutionären Umtriebe und demagogiſchen Verbindungen, von welchen nähere oder entferntere Indicien bereits vorliegen oder ſich in dem Laufe der Unterſuchung ergeben möchten".

Die Strenge und auch die Einmüthigkeit dieſer Beſchlüſſe erklärt ſich de Pradt ſchon aus der Zuſammenſetzung des Karlsbader Congreſſes. „Dites moi", alſo lauten ſeine Worte, „de quels éléments est composé un corps quelconque, et, sans effort de génie, je vous dirai ce qu'il va faire." — Dann fährt er fort: „En Allemagne les princes supérieurement nobles, les ministres nobles et très nobles, les médiatisés éminemment nobles, tous les chefs du gouvernement nobles aussi et faisant corps avec les nobles, toute cette chaine d'intéressés à l'éloignement de l'ordre nouveau qui les enveloppe et qui les presse, intéressés par là même au maintien ou au rappel des anciennes institutions qui avaient été faites par eux et pour eux, tous dans ce pays, sont en possession de décider seuls de tout, ils le font pour eux mêmes, et cela inévitablement." („Congrès de Carlsbad", préface p. VII.)

Was ſodann den Grundſatz betrifft, daß alle Beſchlüſſe, „welche die Bundesverſammlung (zu Erhaltung der innern Sicherheit, der öffentlichen Ordnung und des Beſitzſtandes) zu faſſen ſich für hinlänglich veranlaßt und berechtiget hält", als Bundesgeſetze verbindlich und daher unverbrüchlich zu beobachten und zu vollſtrecken ſind, ſo wird dadurch jener hohen Verſammlung eine Fülle der Macht eingeräumt, für die es — in Bezug auf die Völker — keine mögliche Beſchränkung mehr gibt. Alsdann nämlich ſind die conſtitutionellen Schranken, welche der Fürſtengewalt in den einzelnen Staaten mäßigend entgegenſtehen, nicht länger wirkſam, ja nicht länger vorhanden, als die Fürſten ſie nicht aufzuheben belieben.

Auch die Beſchlüſſe über die Preſſe und über die Univerſitäten ruhen auf verhängnißreichen Grundſätzen, deren Discuſſion die Art. **Belagerungsſtand**, **Cenſur** und **Univerſitäten** enthalten. Über die Beſchränkungen der Univerſitäten ſagte jenes Sendſchreiben unter anderm: „Übrigens waren die alten Lehrbücher und Commentare voll offener Discuſſion, voll gründlicher Beſtimmung des Standpunkts des Für und Wider, des Strebens der verſchiedenen Parteien, der Cäſarianer und Fürſtenianer, dann der landſtändiſchen Gerechtſame. Ich möchte Sie dort ſämmtlich beſchwören, bei allem, was Ihnen heilig iſt, Ihrer großen Verantwortlichkeit und vielleicht des Fluches und der Verwünſchungen wegen: hintergehen Sie Ihre Herren nicht! bringen Sie ihnen nicht den Wahn bei, als ob alles das, was jetzt vorgeht, Neuerung und Neuerungsſucht, und von ihrer Seite nur Langmuth und Gnade ſei. Sagen Sie ihnen, daß in jenen ſtaatsrechtlichen Lehrbüchern alle Dinge gründlich erörtert waren. Sagen Sie ihnen, daß jene Moſer, Struben und Pütter das landſtändiſche Recht der Bewilligung der Steuern in ihrem größten Umfang und mit dem größten Nachdruck nachgewieſen, gewiſſenhaft vertheidigt und gelehrt haben. Sagen Sie ihnen, daß die Beurtheilung der deutſchen Staatenform von jeher ganz frei war" u. ſ. w.

Auch in Anſehung der in Mainz zu errichtenden Central-Unterſuchungscommiſſion gegen revolutionäre Umtriebe und demagogiſche Verbindungen (der urſprüngliche Entwurf lautete gegen „hochverrätheriſche" Unternehmungen, was aber wegen zeitlich noch mangelnden Thatbeſtandes abgeändert ward) enthält der Präſidialvortrag die Gründe, welche den Karlsbader Congreß zu dieſem Vorſchlag beſtimmten. Eine der großen Mächte hatte verlangt, daß die Commiſſion zugleich zum außerordentlichen Bundesgericht erklärt werde, zumal darum, weil ſonſt leicht geſchehen möchte, daß die in den Ländern am linken Rheinufer beſtehenden Geſchworenengerichte in Aburtheilung der wegen revolutionärer Umtriebe Angeklagten anders entſchieden als die Gerichte des rechten Ufers. Das angeregte Bedenken gegen die Zuſtändigkeit eines ſolchen außerordentlichen Gerichts, zumal nach den Beſtimmungen mehrerer Conſtitutionsurkunden, bewog aber die Conferenz, einſtweilen blos auf die Unterſuchungscommiſſion anzutragen, unter dem Vorbehalt für den Bundestag, ſpäter, je nach dem Inhalt des von der Commiſſion über das Ergebniß der Unterſuchung zu erſtattenden Berichts, über die Frage wegen des Ge-

richtshofs den geeigneten Beſchluß zu faſſen. Es iſt bekannt, daß die ſo feierlich angekündigte und unter Erwartung großer Reſultate gleich im Spätherbſt 1819 in Thätigkeit geſetzte Commiſſion eine Reihe von Jahren hindurch ihre geheimen Arbeiten fortſetzte, ohne irgendetwas von Ergebniſſen ihres Wirkens zur öffentlichen Kunde zu bringen (was gleichwol verheißen war), und daß ſie endlich im Jahre 1828 allmählich und ſtill ſich auflöſte. Ob ſie hiernach nothwendig, ob ſie ein auf den Zweck wohlberechnetes Mittel geweſen, geht ſchon aus den früher gegebenen Andeutungen hervor. Koſtſpielig war ſie jedenfalls, denn, wie man behauptet, hat ſie die Bundeskaſſe gegen 100000 Fl. und die ſieben Regierungen, von welchen jede ein Mitglied zu ernennen und zu unterhalten hatte, gegen eine halbe Million Fl. gekoſtet.

Alle dieſe Beſchlüſſe wurden, um geringere Aufregung oder Beſorgniß zu veranlaſſen, nur als proviſoriſche oder tranſitoriſche angekündet. Ein Berathungsgegenſtand aber, nämlich der über den Sinn des Art. 13 der Bundesacte, ſollte ſeiner Natur nach zu einem definitiven führen. Derſelbe jedoch kam noch nicht in Karlsbad, ſondern erſt bei den darauf gefolgten Miniſterialconferenzen in Wien zu Stande und macht einen Haupttheil der alldort unter Theilnahme von Abgeordneten aller Bundesſtaaten — folglich nach mehrſeitiger und ruhiger Erwägung — errichteten „Schlußacte" aus. Dieſe Schlußacte, deren hierher gehörige Hauptbeſtimmungen der Art. Belagerungsſtand prüft, entſprach nicht völlig der damaligen öſterreichiſch-ruſſiſchen Politik. Denn — wie ſchon aus der kurzen Andeutung in der Präſidialpropoſition zu erkennen iſt, aber aus weitern unzweifelhaften Nachrichten und zumal auch aus dem von Gagern'ſchen Sendſchreiben mit voller Beſtimmtheit hervorgeht — die karlsbader Miniſter waren im Begriff, eine Auslegung des Art. 13 zu geben, welche das ganze conſtitutionelle Syſtem in Deutſchland würde umgeſtürzt haben. Die Grundlage der darauf ſich beziehenden Verhandlungen bildete eine von Hrn. von Gentz verfaßte Denkſchrift „über den Unterſchied zwiſchen landſtändiſchen und Repräſentativverfaſſungen", deren Hauptinhalt in nachſtehenden Sätzen beſteht:

„Landſtändiſche Verfaſſungen ſind die, in welchen Mitglieder oder Abgeordnete durch ſich ſelbſt beſtehender Körperſchaften ein Recht der Theilnahme an der Staatsgeſetzgebung überhaupt oder an einzelnen Zweigen derſelben durch Mitberathung, Zuſtimmung, Gegenvorſtellung oder in irgendeiner andern verfaſſungsmäßig beſtimmten Form ausüben. Repräſentativverfaſſungen hingegen ſind ſolche, wo die zur unmittelbaren Theilnahme an der Geſetzgebung und zur mittelbaren Theilnahme an den wichtigſten Geſchäften der Staatsverwaltung beſtimmten Perſonen nicht die Gerechtſame und das Intereſſe einzelner Stände oder doch dieſe nicht ausſchließend zu vertreten, ſondern die Geſammtmaſſe des Volks vorzuſtellen berufen ſind. Landſtändiſche Verfaſſungen ruhen auf der natürlichen Grundlage einer wohlgeordneten bürgerlichen Geſellſchaft, in welcher ſtändiſche Verhältniſſe und ſtändiſche Rechte, aus der eigenthümlichen Stellung der Klaſſen und Corporationen, auf denen ſie haften, hervorgegangen und im Laufe der Zeiten geſetzlich modificirt, ohne Verkürzung der weſentlichen landesherrlichen Rechte beſtehen. Repräſentativverfaſſungen ſind ſtets in letzter Inſtanz auf den verkehrten Begriff von einer oberſten Souveränetät des Volks gegründet und führen auch dieſen Begriff, wie ſorgfältig er auch verſteckt werden mag, nothwendig mit ſich. Daher ſind landſtändiſche Verfaſſungen ihrer Natur nach der Erhaltung aller wahren poſitiven Rechte und aller wahren, im Staate möglichen Freiheiten günſtig. Repräſentativverfaſſungen dagegen haben die beſtändige Tendenz, das Phantom der ſogenannten Volksfreiheit (d. h. der allgemeinen Willkür) an die Stelle der bürgerlichen Ordnung und Subordination und den Wahn allgemeiner Gleichheit der Rechte oder, was um nichts beſſer iſt, allgemeiner Gleichheit vor dem Geſetze an die Stelle der unvertilgbaren, von Gott ſelbſt geſtifteten Standes- und Rechtsunterſchiede zu ſetzen. Landſtändiſche Verfaſſungen entſpringen aus den für ſich beſtehenden, nicht von Menſchenhänden geſchaffenen Grundelementen des Staats. Repräſentativverfaſſungen ſind die Frucht äußerer Gewalt, wenn ſie durch vorhergegangene Revolutionen nothwendig gemacht, oder aber der Willkür, wenn ſie ohne äußern Zwang aus einem falſchen Motiv der Staatsklugheit beſchloſſen worden."... „Kleinere Staaten zumal gehen mit dem Repräſentativſyſtem unausbleiblich zu Grunde; nur in großen Staaten mag die Regierung kräftig genug ſein, den aus jenem Syſtem hervorgehenden Stürmen zu trotzen. Wird die Repräſentativconſtitution durch einen mit den Unterthanen geſchloſſenen förmlichen Vertrag zu Stande gebracht, ſo wird dadurch der unſinnige Grundſatz der oberſten Souveränetät des Volks unmittelbar und ausdrücklich anerkannt, und die Conſtitution ſelbſt, da mit dieſem Grundſatz keine vereinbar iſt, kommt daher ſchon todt geboren zur Welt."... „Endlich iſt die von dem Repräſentativſyſtem unzertrennliche Volkswahl allemal

und beſonders in kleinern oder zerriſſenen Staaten der nächſte Schritt zur Demagogie und durch dieſe zu wiederholten Erſchütterungen, unter welchen früh oder ſpät die rechtmäßige Macht erliegen muß." ... „In der Theorie des Repräſentativſyſtems ſteht der angebliche Grundſatz der Theilung der Gewalten obenan; ein Grundſatz, der immer und überall zur gänzlichen Vernichtung aller Macht, mithin zur reinen Anarchie führen muß, beſonders wenn die Theorie (wie z. B. auch in der badiſchen Verfaſſung) dahin erweitert wird, «daß jede Kammer und jedes Mitglied jeder Kammer, ohne alle Rückſicht auf beſondere Verhältniſſe oder Gerechtſame, nur als Vertreter der Geſammtheit betrachtet werden ſolle»." ... „Die als nothwendig erklärten Attribute des Repräſentativſyſtems (Verantwortlichkeit der Miniſter, Öffentlichkeit der Verhandlungen, Preßfreiheit u. ſ. w.) ſind unverträglich mit den erſten Bedingungen einer monarchiſchen Regierung. Schon die Öffentlichkeit der Verhandlungen der Volkskammer iſt ein unmittelbarer Schritt zur Herabwürdigung aller Autorität und zum Untergang aller öffentlichen Ordnung" u. ſ. w.... „Endlich aber liegt die Unvereinbarkeit des Repräſentativſyſtems in einzelnen Bundesſtaaten mit den dem deutſchen Bundestage beigelegten Rechten und Pflichten am Tage. Die Anhänger dieſes Syſtems ſelbſt ſtellen hierfür die ſchlagendſten Beweiſe auf. Ein Fürſt, der durch die Verfaſſung ſeines Landes oder durch die derſelben gegebene Auslegung für einen der Beſtandtheile der geſetzgebenden Macht erklärt wird und volksvertretenden Behörden von jeder ſeiner Verwaltungsmaßregeln Rede und Antwort geben muß, kann allerdings ohne Mitwirkung dieſer Behörden an den Beſchlüſſen eines reinen Fürſtenraths nicht theilnehmen. Was ein einzelner Regent zu Hauſe nicht vermag, kann auch allen deutſchen Regenten deutſcher Staaten, wenn ſie in Perſon oder durch inſtruirte Geſandtſchaften irgendwo zuſammentreten, nicht geſtattet ſein." ... „Hiernach ſtehen wir auf einem äußerſten Punkte, von dem nur noch ein einziger Pfad Rettung verſpricht. Wenn die deutſchen Fürſten ſich nicht jetzt noch über eine gleichförmige, mit der Sicherſtellung ihrer Rechte und ihrer Kronen und mit der Erhaltung des Deutſchen Bundes vereinbare Auslegung und Vollziehung des Art. 13 vereinigen, und wenn jenen, die bei der Bildung ihrer Verfaſſungen den einzig wahren, einzig zuläſſigen Sinn dieſes Artikels verfehlten, nicht zu einer geſchickten und anſtändigen Rückkehr die Hand geboten werden kann, ſo bleibt uns allen nichts übrig als dem Bunde zu entſagen."

Dieſen oder ähnlichen Anſichten gemäß lauteten dem Vernehmen nach die umſtändlichen und zum Theil ſcharfen Äußerungen faſt aller anweſenden Miniſter. Alle erblickten in den Repräſentativverfaſſungen ein den Fremden abgeborgtes und ein gefährliches demokratiſches Inſtitut, eine Aufhebung des monarchiſchen Princips und ſonach eine mit dem Weſen, ja mit dem Daſein des Deutſchen Bundes durchaus unverträgliche Einſetzung. Alle verlangten eine von Bundes wegen zu verordnende Beſchränkung der ſtändiſchen Rechte in der Sphäre der Geſetzgebung, Steuerbewilligung und zumal der den Bund näher oder entfernter angehenden Dinge. Alle (oder doch die meiſten) behaupteten, daß der Sinn des Art. 13 nach der Abſicht des Wiener Congreſſes nicht auf Repräſentativverfaſſungen, ſondern offenbar nur auf die altherkömmlichen (Feudal-) Landſtände gegangen ſei. Alle beklagten zugleich das aus der Öffentlichkeit der ſtändiſchen Verhandlungen quellende Übel, welchem entſchiedenſt Einhalt zu thun die Pflicht der Selbſterhaltung gebiete.

Auch gegen dieſe Erklärungen erhebt ſich Frhr. von Gagern in ſeinem denkwürdigen Sendſchreiben mit patriotiſchem Freimuth. Wir entheben dem Schreiben die hierauf allernächſt bezügliche bedeutungsvolle Stelle:

„Harmonie und Verſöhnung ſind die großen Dinge, die uns in Deutſchland ſo noth thun. Der Nation wieder Selbſtvertrauen zu geben, den Mismuth zu tilgen, für die Ariſtokratie Ziel und Maß zu finden ſind der Staatsmänner erſte Aufgaben. Sie aber, in Karlsbad, erſchweren die Löſung ungemein, wenn Sie dieſelbe nicht unmöglich machen. Denn Sie ſind dort in beſtändigem Hader und Zwiſt, gleichſam ex officio, mit allen Klaſſen begriffen und beleidigen dieſelben ſchon damit in massa, indem Sie ihnen die «Neugierde» vorwerfen, die doch unſtreitig von dem Kronprinzen bis zum Tagelöhner jedem erlaubt und der dominirende und unauslöſchliche Zug in Europa geworden iſt. «Eitle Neugierde», die Sie zugleich andern Völkern vorwerfen als Quelle zahlloſer Übel in den Worten: «Seitdem die in verſchiedenen Staaten eingeführte Öffentlichkeit der ſtändiſchen Verhandlungen und die Ausdehnung derſelben auf Gegenſtände, die nie anders als in regelmäßiger, feierlicher Form aus dem Heiligthum der Senate in die Welt dringen, nie eitler Neugierde und leichtſinniger Kritik zum Spiel dienen ſollten»" u. ſ. w.

„Ich frage Sie, was verſtehen Sie unter dieſen Senaten? Wo ſind ſie? Ich will ganz die

Weisheit aus dem Spiele laſſen, niemand beleidigen; aber wo ſind dieſe Senate? Und was wird man zu dieſen Phraſen in London, Paris, Amſterdam und Brüſſel, ja in jedem entfernten Winkel dieſer Reiche ſagen? Als ob das Maß der ſtehenden Heere, die Abgaben, die Zölle nicht etwa Dinge wären, die jeder Hausvater zu beobachten nothgedrungen iſt, um ſeine häuslichen Einrichtungen danach zu treffen, und die er ein ſo hohes und reges Intereſſe hat nicht über die Gebühr ausgedehnt zu ſehen. Fürwahr! man ſollte manchmal glauben, Sie wären dort Männer aus dem Mond geweſen."

„Man wagt zu ſagen in ſolcher Allgemeinheit und directen Beziehung: «fremde Einrichtungen paßten nicht auf uns», nachdem der größte Theil von Deutſchland der Zahl der Glieder nach dieſe fremden Sachen ſich ſchon angeeignet hat. Wollen Sie dieſe Länder erbittern und verwirren? Mein Herr! Die Reſultate aller hiſtoriſchen Nachforſchungen zielen dahin, daß eben dieſe «fremden» Dinge urſprünglich deutſch, urſprünglich die unſerigen ſind." ... „Gewöhnen wir dieſe Nation nur nicht an eine Verrückung des Standpunkts — nicht an Unwahrheiten — an Phraſen, die man dafür nehmen kann." ... „Und ſind denn die Acten und Klüber's Saammlungen nicht in jedermanns Händen? Gibt es denn wirklich bei der Frage von Ständen einen ſoliden Zweifel? Die Bewilligung der Steuern und die Unterſuchung, die dahin führt, iſt ſie nicht alles in allem, und wo ſie nicht iſt, ein ganz anderer Maßſtab? Was iſt alſo das «nicht zweideutige» landſtändiſche Princip? Räumten Sie nicht in dieſem ſelbigen exordio förmlich ein, daß es zwei- und vieldeutig ſei? Man will der Nation den blinden Glauben an die Weisheit der Senate einflößen, und wer ſteht an der Spitze dieſer Senate?" ... „Mit Zuverſicht ſage ich: ich vermiſſe die offene Sprache. Ich wiederhole auf das nachdrücklichſte — dieſe Reticenzen, halbe Verheißungen, halbe Rückſchritte, halbe Explicationen, ſoviel Kunſt auch darin ſein mag, ſind nicht gut." ... „Beſonders aber iſt nicht gut, das Beginnen der repräſentativen Verfaſſung in Deutſchland, den bisherigen Verlauf anzuklagen und, wie man in Karlsbad gethan hat, heftigen Tadel darauf zu werfen. Wir, die Edelleute, haben einiges Recht dazu, die Fürſten aber nicht, nicht ohne Undank. In München, Karlsruhe, Stuttgart iſt man ihnen nicht nur mit Liebe, ſondern mit Enthuſiasmus entgegengekommen." ... „Die Kammern, mein Herr! ſind vollkommen geeignet, Bundesſachen zu erörtern. Sie hängen eng mit dem Budget, mit dem milite perpetuo, mit der Reſponſabilität der Miniſter, mit der ganzen Haltbarkeit des Bundes zuſammen, und nur Unwiſſenheit oder Gefährde kann hier eine neue Doctrin finden" u. ſ. w.

Die hierher gehörige Stelle des die karlsbader Geſinnung enthaltenden Präſidialvortrags lautet alſo: „Nie haben die Stifter des Deutſchen Bundes vorausſetzen können, daß dem Art. 13 Deutungen, die mit den klaren Worten deſſelben in Widerſpruch ſtänden, gegeben, oder Folgerungen daraus gezogen werden ſollten, die nicht nur den Art. 13, ſondern den ganzen Text der Bundesacte in allen ſeinen Hauptbeſtimmungen aufheben und die Fortdauer des Bundesvereins ſelbſt höchſt problematiſch machen würden. Nie haben ſie vorausſetzen können, daß man das nicht zweideutige landſtändiſche Princip mit rein demokratiſchen Grundſätzen und Foraten verwechſeln und auf dieſes Misverſtändniß Anſprüche gründen würde, deren Unvereinbarkeit mit der Exiſtenz monarchiſcher Staaten, die die einzigen Beſtandtheile des Bundes ſein ſollen, entweder ſofort einleuchten oder doch in kurzer Zeit offenbar werden müßte" u. ſ. w. ... „Es muß daher eins der erſten und dringendſten Geſchäfte der Bundesverſammlung ſein, zu einer gründlichen, auf alle Bundesſtaaten anwendbaren, nicht von allgemeinen Theorien oder fremden Muſtern, ſondern von deutſchen Begriffen, deutſchem Rechte und deutſcher Geſchichte abgeleiteten, vor allem aber der Aufrechthaltung des monarchiſchen Princips, dem Deutſchland nie ungeſtraft untreu werden darf, und der Aufrechthaltung des Bundesvereins, als der einzigen Stütze ſeiner Unabhängigkeit und ſeines Friedens, vollkommen angemeſſenen Auslegung und Erläuterung des Art. 13 der Bundesacte zu ſchreiten."

Sollte wirklich dieſe — im Sinne der karlsbader Miniſter auszulegende — Stelle das wahre Maß der von den deutſchen Völkern anzuſprechenden politiſchen Rechte ausdrücken, ſo wäre:

1) dieſen Völkern zum Lohn für ihre den Thronen geleiſteten, für deren Wiedererrichtung oder Erhaltung entſcheidenden Dienſte, für ihre zahlloſen Leiden und Opfer und für ihren im Befreiungskampf bewieſenen Heldenmuth an Lohnesſtatt vielmehr die empfindlichſte Kränkung, die demüthigendſte Unterdrückung zu Theil geworden. Lieber gar keine Stände als blos Feudalſtände! alſo würde es durch die deutſchen Gauen tönen, wenn wirklich nur dieſe Alternative geboten wäre. Lieber den rein monarchiſchen Abſolutismus als die Verbindung deſſelben mit

Feudalariſtokratie, Kaſtengeiſt und mittelalterlichem hiſtoriſchen Recht! Dort iſt noch Hoffnung des Fortſchreitens; ein dem Zeitgeiſt befreundeter Regent mag die Loſung dazu geben. Hier aber erblicken wir nur ſtarres Feſthalten am alten Gebrauch und unverſöhnliche Feindſchaft gegen jedes Volksrecht.

2) Es wäre ſodann der Art. 13, der eine Gewährung ausſprechen ſoll, in directem Widerſpruch mit dem Begehren, welchem man ſcheinbar willfahrte. Deutlich und laut hatten die deutſchen Völker ihr Verlangen einer freiheitlichen, d. h. das Volksrecht ehrenden Verfaſſung ausgeſprochen; dem beſiegten Feinde war auch eine ſolche durch Ludwig's XVIII. Charte zu Theil geworden, und die Sieger ſollten derſelben Wohlthat für unwerth erklärt werden! Ebenſo wurde den beſiegten Polen damals officiell eine *repräſentative conſtitutionelle* Verfaſſung verſprochen; nicht minder auch in feierlichen königlich preußiſchen Proclamationen den Preußen *eine allgemeine Volksrepräſentation*. *Kein Menſch dachte damals etwas* anderes bei der Zuſage zeitgemäßer Landſtände. Das Vorbild der zeitgemäßen Ausbildung germaniſchen Rechts in der engliſchen Verfaſſung mit allen ihren *in der Natur freier conſtitutioneller oder repräſentativer* Verfaſſung enthaltenen *Rechten* (ſ. den Art. Cenſur) leuchtete überall vor. So auch in den Verhandlungen über die deutſche Bundesacte und ausdrücklich insbeſondere in den Erklärungen des Grafen Münſter. Die Lüge aber von dem neuen monarchiſchen oder despotiſchen Rechtsprincip widerlegt der Art. Deutſches Landesſtaatsrecht ſowie die in Wien feierlich adoptirte Proclamation von Kaliſch und ihre zeitgemäße Wiederherſtellung eines ehrwürdigen Reichs aus dem ureigenen Geiſte der deutſchen Nation. Wahrlich! der — obwol kurz lautende — Art. 13 muß im Sinn des tauſendſtimmigen Verlangens erklärt werden, auf welches er ſich bezieht, oder er wäre reine Täuſchung geweſen. Jedenfalls iſt die im Ausdruck etwa erkennbare Zweideutigkeit — nach einer allbekannten Rechtsregel — nicht zu Ungunſt der Verlangenden, wiewol des zählenden Wortes Ermangelnden, auszulegen, ſondern gegen diejenigen, die da zu gewähren und zu ſprechen hatten, und welche demnach auch deutlich zu ſprechen ſchuldig waren.

3) Es müßte die ſeltſame Behauptung aufgeſtellt werden, die vielen Regierungen, welche ſeitdem Verfaſſungen im repräſentativen Sinne gewährten, und die ganze Bundesverſammlung, welche ſie zum Theil förmlich garantirte, zum Theil wenigſtens ohne Gegenbemerkung zur Notiz nahm, ſeien bis zum Karlsbader Congreß in dem weſentlichſten Irrthum über den (in Bezug auf Völker und Regierungen) allerwichtigſten Artikel der doch aus ihrer eigenen gemeinſchaftlichen und ſorgfältigſten Berathung hervorgegangenen Bundesacte befangen oder gar mit den Univerſitätslehrern und Zeitungsſchreibern von dem Schwindel der hohlen Theorien und der unruhigen Neuerungsſucht ergriffen geweſen. Dieſe Behauptung durchzuführen würde ſchwer ſein. Vielmehr iſt das Gegentheil davon klar wie der Tag. Haben doch die Fürſten in allen ihren den Völkern gemachten Verheißungen ausdrücklich von Inſtitutionen geſprochen, welche dem Geiſt des Jahrhunderts und den Fortſchritten der Aufklärung gemäß wären; ſie haben alſo nicht die Wiedererweckung längſt veralteter und urſprünglich einer halb barbariſchen Zeit entſtiegener Inſtitutionen, ſondern die Einführung von ſolchen, welche den Bedürfniſſen und Ideen der Gegenwart entſprächen, verheißen; und ſollte auch hier oder dort ein Irrthum über die Wirkungen oder Folgen ſolcher Einſetzungen obgewaltet oder die Wahrnehmung derſelben in gewiſſen Regionen einige Beſorgniß hervorgerufen haben, ſo würde daraus wol der Wunſch, wieder umkehren zu können oder zu dürfen, erklärbar, nicht aber der urſprüngliche Sinn des Art. 13 verändert werden.

4) Endlich aber, und auf dieſe Betrachtung legen wir das meiſte Gewicht, drückt die von den Miniſtern auf die Auslegung des Art. 13 verwendete Mühe die Anſicht aus, daß alles politiſche Recht der deutſchen Nation lediglich allein auf dieſem Art. 13 ruhe und daß ſie daher gar keines anzuſprechen hätte, wenn nicht alldort die von den Fürſten gewährte Begünſtigung ſtünde. Uns will aber bedünken, daß, ſo dankenswerth das ausdrückliche Anerkenntniß oder Verheißen einer die Regierungsgewalt mäßigenden Verfaſſung ſei, gleichwol auch ohne den Art. 13 die Nation eine ihrer geiſtigen und moraliſchen Bildung entſprechende Verfaſſung hätte fordern können, und daß man, wenn auch die Bundesacte völlig davon geſchwiegen hätte, ihr nicht hätte verſagen dürfen, was man den beſiegten Franzoſen gewährte. Die Deutſchen für minder fähig oder minder würdig einer liberalen Verfaſſung zu erklären als andere Nationen, wäre eine Ehrenkränkung nicht minder als materielle Rechtskränkung für unſere Nation, und kaum dürfte ein Diplomat den Muth haben, den Satz unumwunden auszuſprechen. Man ſchützt alſo die Unvereinbarlichkeit einer ſolchen Verfaſſung mit der jetzt einmal durch euro-

päiſche Verträge ins Daſein gerufenen und garantirten deutſchen Bundesverfaſſung, die da keine Schmälerung des monarchiſchen Princips zulaſſe, vor, rüttelt aber dadurch an den Hauptpfeilern des wahren Rechtsbeſtandes des Bundes ſelbſt. Denn wahrlich! ganz Europa hatte kein Recht, einen deutſchen Bund auf einer Baſis zu errichten, welche mit der Befriedigung der heiligſten Rechtsforderungen der Nation im Widerſpruch ſtände, und es würde, falls ſolcher Widerſpruch wirklich vorhanden wäre, die Pflicht Europas und der höchſten Bundesgewalt ſein, die Bundesverfaſſung durch geeignete Umgeſtaltung oder Reform möglichſt in Übereinſtimmung oder Verträglichkeit mit den Rechten der Völker zu ſetzen. Zum Glück jedoch iſt dem wirklich nicht alſo: die Bundesverfaſſung, ſo wie ihr Grundgeſetz lautet, erträgt gar wohl die liberalſte Erfüllung des Art. 13, und die Zeit wird hoffentlich kommen, in der man es allſeitig einſieht und ausſpricht.

In neueſter Zeit mußte man den Kampf für *nicht repräſentative, nicht conſtitutionelle*, d. i. für feudale *ſtändiſche* Verfaſſungen endlich aufgeben. Und nun glaubte die Reaction ſich helfen zu können durch den Kampf gegen *parlamentariſche* Verfaſſungen. Aber es müſſen die *aus der Natur der Repräſentation* des Volks (als einer berechtigten freien Perſönlichkeit) mit Nothwendigkeit fließenden Rechte der Repräſentanten für daſſelbe, für ſeine Rechte, Wünſche, Bedürfniſſe, wenigſtens ebenſo frei wie es ja ſchon die geringſte einzelne freie berechtigte Perſon für ſich thun darf, auch das Parlamentariſche begründen (ſelbſt noch abgeſehen von dem ebenfalls ſchon in der Privatfreiheit enthaltenen Rechte der Einwilligung bei Eigenthumshingabe oder Steuerverwilligung. S. den Art. **Deutſches Landesſtaatsrecht**). Dieſes ſind ganz andere in der Natur der Volksrepräſentanten, *ohne alle beſondern poſitiven Feſtſetzungen* begründeten Rechte und ganz andere Rechte als die allerdings je nach den poſitiven Verfaſſungsartikeln zu beſtimmenden *Regierungsrechte* oder *Mitwirkungen bei derſelben*. Jene ſind da, ſobald Stände da ſind, und ebenſo heilig als die aus der Natur und dem Daſein eines Monarchen abgeleiteten monarchiſchen Rechte. Hierfür, oder für dieſes parlamentariſche Recht ſiegten neulich nach langem hartnäckigen Kampfe auch die bairiſchen Stände, denen man ſelbſt jede indirecte Äußerung von Tadel oder Wunſch in Beziehung auf die Regierungsverwaltung als Competenzüberſchreitung zum Verbrechen machen wollte. Wir wollen keineswegs jede einzelne und nicht die rein eigenthümlichen Übungen und Formen engliſcher Verfaſſung. Aber *die in der Natur* dieſer zeitgemäßen Ausbildung guten altdeutſchen Volksrechts mit Nothwendigkeit gegebenen Rechte (ſ. den Art. **Cenſur**) werden alle tüchtigen deutſchen Landſtände behaupten oder erſtreben. Denn das engliſche Staatsrecht iſt nicht blos ebenſo für das Staatsrecht das allgemeine Muſterbild wie für das Privatrecht das römiſche; es iſt großentheils nur die *natürliche und zeitgemäße* Geſtaltung des uns zuſtehenden und verheißenen *deutſchen* ſtändiſchen Rechts.

Wenn wir von den karlsbader Verhandlungen etwas ausführlicher geſprochen haben, ſo geſchah es wegen ihrer unermeßlichen Wichtigkeit und weil ſie zugleich den Ton angaben oder den Grund legten zu den Verhandlungen aller ſeither weiter gehaltenen Congreſſe. Bei dieſen wird uns jetzt erlaubt ſein, uns auf eine ſummariſche Darſtellung ihrer Veranlaſſung und ihrer Beſchlüſſe zu beſchränken. Die Richtung war einmal entſchieden genommen; was ſeit Karlsbad weiter folgte, war nur die Anwendung feſtſtehender Grundſätze auf die jeweils eingetretenen neuen Ereigniſſe. Der ausgezeichnetſte unter den karlsbader Miniſtern hatte unter Zuſtimmung der übrigen ſeine Überzeugung dahin ausgeſprochen, „daß jeder nur halb ausgeführte oder gar rückgängige Schritt in den Grundſätzen, welche der Conferenz vom erſten Augenblick an während ihrer ganzen Dauer ſo lebendig vorſchwebten, durch den Umſturz alles Rechts geſtraft werden würde, ſowie jede Gefahr der Zeit durch das engſte Feſthalten an dieſen Grundſätzen beſeitigt werden könne"; eine Erklärung, die als Programm dienen mag nicht nur zu den nachfolgenden Congreßverhandlungen, ſondern auch zu jenen des Bundestags, welche aber, wenn etwa Irrthum dabei unterlaufen wäre, für die Regierungen wie für die Völker nichts Gutes weiſſagte.

Die Miniſterialconferenzen in Wien, mildern Tones zwar als jene zu Karlsbad, wovon ſie die Fortſetzung bilden ſollten, löſten nach längerer Dauer (vom 25. Nov. 1819 bis 24. Mai 1820) ihre ſchwere Aufgabe durch Ausarbeitung der Schlußacte, welche die Verfaſſung und Organiſation des Deutſchen Bundes vervollſtändigen und die bereits in Karlsbad aufgeſtellten Ideen ſoviel möglich verwirklichen ſollte. Unter dem Art. **Deutſcher Bund** werden wir ihrer Beſtimmungen umſtändlicher gedenken. Hier blos die Bemerkung, daß ihr wiewol ſorgfältigſt berathener Inhalt von ſcheinbaren Widerſprüchen und von vieldeutigen Sätzen nicht frei, daher

durch ſie der Controverſe, zumal über den Umfang der Bundesgewalt gegenüber den „ſelbſtändigen und unabhängigen" Bundesgliedern, ſodann über jenen der landesherrlichen Rechte gegenüber den landſtändiſchen keineswegs geſteuert iſt. In letzter Beziehung wird insbeſondere der Satz 57: „Da der Deutſche Bund, mit Ausnahme der Freien Städte, aus ſouveränen Fürſten beſteht, ſo muß, dem hierdurch gegebenen Grundbegriffe zufolge, die geſammte Staatsgewalt in dem Oberhaupte des Staats vereinigt bleiben, und der Souverän kann durch eine landſtändiſche Verfaſſung nur in der Ausübung beſtimmter Rechte an die Mitwirkung der Stände gebunden", den doctrinellen Auslegern — wofern nicht alles auf einen Wortſtreit hinauslaufen ſoll — ſtets eine große Schwierigkeit darbieten, den erſten Theil mit dem zweiten in Harmonie zu bringen. Die doctrinellen Erklärungen jedoch ſollen auf das Bundesſtaatsrecht von keinem Einfluß ſein. Der Bundesverſammlung ſelbſt und allein iſt (durch Art. 17 der Schlußacte) die — durch ſpätere Bundesbeſchlüſſe noch erweiterte — Befugniß eingeräumt worden, „zur Aufrechthaltung des wahren Sinnes der Bundesacte die darin enthaltenen Beſtimmungen, wenn über deren Auslegung Zweifel entſtehen ſollten, dem Bundeszweck (worunter auch der der maßloſeſten Ausdehnung empfängliche der äußern und innern Sicherheit Deutſchlands begriffen iſt) gemäß zu erklären". Ebenſo ſteht (nach Art. 4) der Geſammtheit der Bundesglieder (d. h. alſo der Regierungen der Bundesſtaaten) „die Befugniß der Entwickelung und Ausbildung der Bundesacte zu, inſofern die Erfüllung der darin aufgeſtellten Zwecke ſolches nothwendig macht." Über ſolche Nothwendigkeit aber entſcheidet abermals ausſchließend und inappellabel — die Bundesverſammlung.

Wir gehen zu den Congreſſen von Troppau und Laibach über, welchen dann jener von Verona zu ähnlichen Zwecken und mit ähnlichen Reſultaten folgte.

Es iſt bekannt, wie grauſam die ſpaniſche Nation um den Lohn ihrer für die Befreiung Europas von des Weltherrſchers Gewalt ſo mächtig wirkſamen, vielleicht entſcheidenden Anſtrengungen und Heldenthaten betrogen und von dem Monarchen, dem ſie die Krone erhalten, unter das unerträgliche Joch des härteſten Despotismus gebracht ward. Es iſt weiter noch in jedermanns Erinnerung, wie das Übermaß der Tyrannei endlich einen Aufſtand wider Ferdinand VII. hervorrief, in deſſen Folge die Cortesverfaſſung von 1812, unter deren Auſpicien der glorreiche Befreiungskampf zum herrlichſten Triumphe gebracht worden war, in erneute Herrſchaft über das Reich geſetzt ward (1820, Januar bis März). Nicht lange nach ſolcher Erhebung der ſpaniſchen Nation (im Juli 1820) ward auch in Neapel, welches an den Wunden der über ihm laſtenden Reaction blutete, durch einen ähnlichen Aufſtand die Verkündung derſelben Cortesverfaſſung bewirkt. Nicht nur der Kronprinz für ſich und als ernannter Alter ego des Vaters, ſondern auch der Vater ſelbſt beſchworen dieſe Conſtitution und das ganze Reich huldigte derſelben. Aber die Mächte — vor allen Öſterreich — blickten mit Unwillen auf die durch militäriſchen Aufſtand bewirkte Revolution, und auch der Inhalt der Verfaſſung flößte — zumal wegen der Stimmung der italieniſchen Völker — ſchwere Beſorgniſſe ein. Daher veranlaßte Fürſt Metternich einen Congreß zu Troppau in Schleſien, wohin Kaiſer Alexander ſich perſönlich verfügte, der König von Preußen aber ſeinen Staatskanzler, Fürſten von Hardenberg, und den Grafen Bernſtorff ſandte und wo auch Bevollmächtigte von Frankreich und England erſchienen. Klugheit und Eifer des Fürſten Metternich feierten hier den vollſtändigſten Triumph. Kaiſer Alexander bot ſeine Hand zu der ihm und Preußen vorgeſchlagenen Erneuerung und Bekräftigung des Bundes zwiſchen den drei großen Militärmächten zu Erreichung der Zwecke der von ihnen geſtifteten Heiligen Allianz. Die Geſandten Englands und Frankreichs erfuhren das Geſchehene erſt, nachdem die Acte von den drei Mächten unterzeichnet war; ihre Einſprache, auch ihre Vermittelungsvorſchläge, auf eine dem monarchiſchen Princip entſprechende Modification der neapolitaniſchen Verfaſſung gehend, konnten jetzt von keiner Wirkung mehr ſein. Das Protokoll der zwiſchen den drei Großmächten geſchloſſenen Übereinkunft, ſammt einer von den Bevollmächtigten derſelben unterzeichneten öffentlichen Erklärung, ſetzte die Welt in deutlichere Kenntniß von Zweck und Mitteln der Heiligen Allianz. Namentlich wurde darin der feſte Entſchluß ausgeſprochen, den durch die Verträge von 1815 geordneten Zuſtand der europäiſchen Dinge in ſeiner Vollſtändigkeit zu erhalten, und zwar nicht nur in Bezug auf die Territorialverhältniſſe, ſondern auch rückſichtlich der Regierungsformen. Hierdurch ward das Princip der Intervention, zumal für jene Fälle, wo eine Veränderung im Wege der Revolution eingeführt werden wollte, mit Beſtimmtheit ausgeſprochen, auch ſofort auf die allerneueſt in Spanien, Portugal und Neapel ausgebrochenen, das geſellſchaftliche Syſtem von Europa mit neuer Zerrüttung bedrohenden Revolutionen angewendet, insbeſondere aber auf die letzte, welche wegen der un-

mittelbaren Berührungspunkte mit ganz Italien vorzüglich gefährlich ſchien. Darum ſolle als Fortſetzung des zu Troppau gehaltenen — einſtweilen die Grundlagen des gemeinſchaftlichen Einwirkens feſtſtellenden — Congreſſes ein weiterer in Laibach gehalten werden, zu welchem auch der König von Neapel eingeladen wurde, damit er in der Eigenſchaft als Vermittler zwiſchen ſeinem übel berathenen Volke und denjenigen Staaten auftrete, deren Ruhe durch den gegenwärtigen Zuſtand der Dinge gefährdet worden und welche den feſten Entſchluß gefaßt, keine von den Aufrührern errichtete Gewalt anzuerkennen und einzig und allein mit dem Könige ſelbſt zu unterhandeln. Dabei rechneten die drei Mächte, denen es nicht um Eroberungen, ſondern blos um Befeſtigung ihres die Ruhe Europas bezweckenden Bündniſſes zu thun ſei, ganz auf die Zuſtimmung der Höfe von Paris und London.

Die erwartete Zuſtimmung jedoch erfolgte nicht. Frankreich zwar, nach der natürlichen Richtung ſeiner reſtaurirten Regierung, billigte wenigſtens ſtillſchweigend das Vorhaben der Mächte. England aber — wiewol es Öſterreich, wegen der ganz beſondern Verhältniſſe Italiens, ein im vorliegenden Falle anzuerkennendes ſpecielles Interventionsrecht nicht unbedingt abſprach — erklärte ſich gleichwol (durch Umlaufſchreiben vom 19. Jan. 1821) energiſch gegen die dem Beſchluß der drei Monarchen zu Grunde gelegten Principien, als welche nämlich unter minder wohlgeſinnten Monarchen eine höchſt gefährliche Ausdehnung erhalten könnten. Es erklärte, daß das nach Tractaten beſtehende Bündniß der großen europäiſchen Mächte dieſe durchaus nicht zu einem allgemeinen Einſchreiten in die Angelegenheiten anderer Staaten ermächtige, daß auch keine weitern diplomatiſchen Verhandlungen eine ſolche Ermächtigung bewirken könnten, und daß England alſo ſeinen Beitritt zu ſolch einem Bunde nicht nur verſage, ſondern auch gegen jede Auslegung der Verträge proteſtire, wonach ein ſolcher Beitritt möchte gefordert werden. Dieſe Erklärung indeſſen, ſowie die wider die Principien von Troppau vielſtimmig ausgeſprochenen Privaturtheile (worunter er zumal die von dem liberalen franzöſiſchen Diplomaten und Volksvertreter Bignon herausgegebene Flugſchrift: „Du congrès de Troppau, ou examen des prétentions des monarchies absolues à l'égard de la monarchie constitutionelle de Naples", die ſchlagendſten Argumente aufſtellte), änderten begreiflicherweiſe nichts an den Entſchlüſſen der drei Mächte.

Der Verabredung gemäß kamen alſo gleich am Anfange des Jahres 1821 die Kaiſer von Öſterreich und Rußland und der königlich preußiſche Staatskanzler mit einer Anzahl anderer Diplomaten der drei Hauptmächte, ſodann auch Frankreichs, Englands und der italieniſchen Höfe in Laibach zuſammen. Eine Circularnote jener drei Mächte that den übrigen die Abſicht des öſterreichiſchen Kaiſers, die neapolitaniſche Revolution mit Waffengewalt zu unterdrücken, kund, nebſt dem Entſchluſſe des Kaiſers von Rußland, nöthigenfalls auch mit ſeinen Truppen das Vorhaben Öſterreichs zu unterſtützen. Als nun der König beider Sicilien, nach erhaltener Bewilligung ſeines Parlaments und erneuerter Verſicherung, die Conſtitution zu behaupten, nach Laibach gekommen war, ſo wurde ſofort die drohende Forderung an die neapolitaniſchen Gewalthaber geſtellt, der Conſtitution zu entſagen und einzig und allein von der Vollgewalt des Königs jene Einrichtungen zu erwarten, welche derſelbe dem Beſten des Reichs für zuträglich erachten würde. Ein Schreiben des Königs an ſeinen Sohn, den Regenten, ſchärfte dieſe Verordnungen der Großmächte dem Parlament mit beſonderm Nachdruck ein.

Die weitere Folge der Ereigniſſe, der raſche Angriff der Öſterreicher, die ſchlecht geregelte Vertheidigung der Neapolitaner, die ſchnelle Beſitznahme des ganzen Reichs durch die erſtern und die Unterwerfung der letztern unter die wiederhergeſtellte, jetzt durch den Geiſt der Reaction noch härter gewordene Autokratie des Königs, ebenſo die im Augenblick des Untergangs der Conſtitution in Neapel (März 1821) geſchehene Ausrufung derſelben in Piemont, gleichfalls infolge eines militäriſchen Aufſtandes, doch durch einen öſterreichiſchen Heerhaufen ſofort unterdrückt — alles dies iſt unſern Leſern in unverwiſchter Erinnerung. Der Congreß von Laibach hatte jetzt ſeine Beſtimmung erfüllt; aber bevor er ſich völlig trennte, erließen die Monarchen von Öſterreich und Rußland unter Zuſtimmung Preußens eine (vom 12. Mai datirte) öffentliche Erklärung über ihre Grundſätze und Abſichten und führten dieſelbe noch weiter aus in einer an alle Geſandten dieſer Mächte gerichteten Circulardepeſche. Der Hauptinhalt dieſer beiden Actenſtücke iſt nachſtehender:

In der öffentlichen Erklärung ſagen die Souveräne: . . . „Einzig dazu beſtimmt, die Rebellion zu bekämpfen und niederzuhalten, ſind die verbündeten Streitkräfte, weit entfernt, irgendein ausſchließliches Intereſſe zu unterſtützen, blos den unterjochten Völkern zu Hülfe gekommen,

und die Völker ihrerſeits haben deren Anwendung als eine Stütze zu Gunſten ihrer Freiheit und nicht als einen Angriff auf ihre Unabhängigkeit betrachtet ... Die Gerechtigkeit und Uneigennützigkeit, welche die Berathungen der Monarchie geleitet, werden jederzeit die Vorſchrift ihrer Politik ſein. Sie wird in Zukunft wie in der Vergangenheit ſtets die Erhaltung der Unabhängigkeit und der Rechte jedes Staats, wie ſie in den beſtehenden Verträgen anerkannt und feſtgeſtellt ſind, zum Ziele haben; und, durchdrungen von dieſen Geſinnungen, haben die verbündeten Monarchen, indem ſie den Conferenzen zu Laibach ein Ziel geſetzt, der Welt die Principien verkünden wollen, welche ſie geleitet haben. Sie ſind entſchloſſen, niemals davon abzuweichen, und alle Freunde des Guten werden in ihrem Vereine ſtets eine ſichere Gewähr gegen die Verſuche der Ruheſtörer erblicken und finden." In der umſtändlichern, von dem Fürſten von Metternich unterzeichneten Circulardepeſche Öſterreichs (jene Rußlands iſt in der Hauptrichtung damit übereinſtimmend) wird der Standpunkt und das Ziel der von der Heiligen Allianz angenommenen Politik näher entwickelt, zumal durch folgende Stelle: „Im Laufe dieſer großen Verhandlungen zeigten ſich von mehr als einer Seite die Wirkungen jener weitverbreiteten Verſchwörung, die ſeit langer Zeit an dem Untergange aller durch dieſelbe geſellſchaftliche Verfaſſung, welcher Europa ſo viele Jahrhunderte von Glück und Ruhm verdankte, geſtifteten Autoritäten und geheiligten Rechte gearbeitet hatte. Das Daſein dieſer Verſchwörung war den Monarchen nicht unbekannt; aber unter den Gärungen, welchen Italien ſeit den Kataſtrophen des Jahres 1820 preisgegeben war, und in der unruhigen Bewegung, die ſich von dort aus nach allen Seiten fortpflanzte und alle Köpfe ergriff, hatte ſie ſich mit zunehmender Schnelligkeit entwickelt und ihren wahren Charakter geoffenbart. Die finſtern Plane der Urheber dieſer Complote und die unſinnigen Wünſche ihrer verblendeten Anhänger ſind nicht, wie man früher hätte glauben können, gegen dieſe oder jene Regierungsform, die etwa ihren Declamationen am häufigſten zum Stoff dient, gerichtet. Diejenigen Staaten, welche Veränderungen in ihrem Regierungsſyſtem angenommen haben, ſind ihren Angriffen nicht weniger ausgeſetzt als die, deren alte Verfaſſungen die Stürme der Zeit überlebten. Reine Monarchien, beſchränkte Monarchien, Föderativverfaſſungen, Republiken, nichts iſt ausgeſchloſſen, nichts findet Gnade vor den Verbannungsbeſchlüſſen einer Sekte, die alles, was ſich über den Horizont einer erträumten Gleichheit, in welcher Geſtalt es auch ſein mag, erhebt, als Oligarchie behandelt. Die Häupter dieſes heilloſen Bundes, gleichgültig gegen die Reſultate der allgemeinen Zerſtörung, über welche ſie brüten, gleichgültig gegen jede feſte und bleibende politiſche Form, haben den tiefſten Grundlagen der Geſellſchaft den Krieg angekündet. Alles Beſtehende über den Haufen werfen (mit dem Vorbehalt, irgendetwas, wie es ihrer zügelloſen Phantaſie oder ihren verderblichen Leidenſchaften der Zufall darbieten wird, an die Stelle zu ſetzen), das iſt der ganze Inbegriff ihrer Lehre und das Geheimniß aller ihrer Kabalen. Die verbündeten Souveräne mußten nothwendig zu der Überzeugung gelangen, daß dieſem verheerenden Strome nur ein Damm entgegengeſetzt werden konnte. Alles rechtmäßig Beſtehende — das mußte der unwandelbare Grundſatz ihrer Politik, der Anfangspunkt und der Endpunkt ihrer ſämmtlichen Beſchlüſſe ſein. Sie durften ſich nicht aufhalten laſſen durch das eitle Geſchrei der Unwiſſenheit oder der Bosheit, welches ſie anklagte, die Menſchheit zu einem Stillſtande, zu einer Erſtarrung verdammen zu wollen, die den natürlich fortſchreitenden Gang der Civiliſation hemmen und jede Vervollkommnung des geſellſchaftlichen Zuſtandes unmöglich machen würde. Nie haben dieſe Monarchen die mindeſte Abneigung gegen weſentliche Verbeſſerungen noch gegen Abſtellung der Misbräuche, denen die beſten Regierungen nicht entgehen können, geäußert. Ganz andere Geſinnungen haben ſie jederzeit beſeelt, und wenn die Ruhe, welche Fürſten und Völker ſich von der Wiederherſtellung des Friedens in Europa verſprechen zu können glaubten, nicht alles das Gute geſtiftet hat, welches man erwarten durfte, ſo war der Grund davon der, daß die Regierungen ohne Unterlaß ihre Gedanken auf Vorkehrungen gegen die Fortſchritte einer Faction wenden mußten, die rund um ſich her Irrthum, Misvergnügen und fanatiſche Neuerungsſucht verbreitete und die in kurzer Zeit es zweifelhaft gelaſſen haben würde, ob überhaupt noch irgendeine geſellſchaftliche Ordnung beſtehen ſolle. Die heilſamen oder nothwendigen Veränderungen in der Geſetzgebung und Verwaltung der Staaten dürfen nur von der freien Willensbeſtimmung, von dem aufgeklärten, überlegten Entſchluſſe derer, welchen Gott die Verantwortung für den Gebrauch der ihnen anvertrauten Macht aufgelegt hat, ausgehen. Alles, was ſich von dieſer Linie entfernt, führt nothwendig zur Unordnung, zur Zerrüttung, zu weit unerträglicherm Verderben als die Übel, welche man heilen zu wollen vorgibt. Die Monarchen, von dieſer ewigen Wahrheit durchdrungen, haben keinen Anſtand genommen, ſie mit Offenheit und Nachdruck auszuſprechen.

Sie haben erklärt, daß ſie, ohne je den Befugniſſen und der Unabhängigkeit irgendeiner rechtmäßigen Macht zu nahe zu treten, jede angebliche Reform, die durch Empörung und offene Gewalt bewirkt wird, als geſetzlich ungültig, als unvereinbar mit den Grundſätzen, auf welchen das europäiſche Staatsrecht ruht, betrachten. Sie haben im Sinne dieſer Erklärung die Ereigniſſe von Neapel, die von Piemont, ſelbſt jene entferntern behandelt, die unter Umſtänden von ſehr verſchiedener Art, doch herbeigeführt durch gleich ſtrafbare Veranſtaltungen, dem öſtlichen Europa unabſehliche Verwüſtungen bereiten." ... „Dieſen Grundſätzen werden die verbündeten Monarchen treu bleiben, auf welche neue Probe die Vorſehung ſie auch noch ſtellen mag. Mehr als jemals verpflichtet, in Gemeinſchaft mit allen andern Souveränen und Verwaltern der rechtmäßigen Macht den europäiſchen Frieden nicht blos gegen die Verirrungen und Leidenſchaften, die in den höhern Verhältniſſen der Staaten ihn ſtören könnten, ſondern auch, und vor allem, gegen die unſeligen Verſuche, welche die civiliſirte Welt den Greueln einer allgemeinen Anarchie preisgeben würden, zu ſchützen, werden ſie nie einen ſo erhabenen Beruf durch kleinliche Berechnungen einer gemeinen Politik entweihen" u. ſ. w.

Allerdings! wenn die Vorausſetzungen oder Anſichten, worauf dieſe Erklärungen gebaut ſind, auf factiſche Wahrheit ſich gründen, wenn wirklich die einzige Urſache jener Bewegungen, welche den Welttheil durchwühlen, das Walten einer frevelhaften und heilloſen Faction iſt, wenn, zur Erklärung der Übereinſtimmung vieler Millionen Menſchen in einer gemeinſamen Richtung nach Verbeſſerung des auf veraltetem hiſtoriſchen Rechte ruhenden Staatenbaues, nicht noch etwas anderes als nur die Machinationen einer vergleichungsweiſe kleinen Zahl von Fanatikern oder Verbrechern nöthig iſt, und wenn es wirklich in Europa ein mit inappellabelm Entſcheidungs- und mit Zwangsvollſtreckungsrecht über alle europäiſchen (d. h. als ſolche erklärten, ob auch allernächſt blos nationalen) Dinge verſehenes und zwar in der Perſon der drei großen öſtlichen Continentalmächte beſtehenden Tribunal gibt: alsdann können die Verkündungen von Troppau und Laibach nur Billigung finden. Wenn aber nicht blos ein Haufe Verſchworener, ſondern der Zeitgeiſt es iſt, welcher die großen Bewegungen hervorruft; wenn, wenigſtens mitunter (wie namentlich in Spanien und in Griechenland geſchah), die Tyrannei der Herrſcher und die Unerträglichkeit des Zuſtandes zur gewaltſamen Abſchüttelung des Joches treiben; wenn es zur äußerſten Erniedrigung und Verelendung der Völker führen muß, daß man bei tyranniſcher Misregierung ihrer Tyrannen ihnen ſelbſt jede Hoffnung der Rettung durch die beſtändige Bedrohung mit Intervention der auswärtigen Übermacht zerſtören will; und wenn endlich die Selbſtändigkeit und freie Regſamkeit der Nationen und Staaten unendlich vorzuziehen der entnervenden Ruhe eines Weltreichs, ja die Bedingung iſt eines freudigen allgemeinen Fortſchreitens der Civiliſation und eines wahrhaft geſicherten öffentlichen Rechtszuſtandes: alsdann müſſen die Verkündigungen von Troppau und Laibach zu den ernſteſten Betrachtungen führen. Sie haben dieſes auch gethan bei allen Denkenden in Europa; und obſchon die Stimmen der im allgemeinen angeklagten Bewegungsmänner (nicht nur von Neapel und Piemont, ſondern von ganz Europa) nicht laut werden durften zur Selbſtvertheidigung, ſo iſt gleichwol das ſtille Privaturtheil der Unbefangenen nicht beſtimmt worden durch die ſtrengen Ausſprüche der Circulardepeſchen.

Die Grundſätze von Laibach enthielten mit der Verdammung der Revolution von Neapel und Piemont zugleich auch jene von Spanien und Griechenland. Aber erſt ein nachfolgender (doch ſchon in Laibach verabredeter, ſodann binnen etwas mehr als Jahresfriſt in Verona eröffneter) Congreß ſetzte, was vorauszuſehen war, in wirkliche Erfüllung.

Um die Mitte October 1822 erſchienen in Verona die Monarchen von Öſterreich, Rußland und Preußen, auch jene von Neapel und Sardinien nebſt andern italieniſchen Fürſten, dazu die gefeiertſten Diplomaten, nicht nur von den genannten Staaten, ſondern auch von Frankreich, England und dem römiſchen Hofe. Schon früher (Ende Juni bis Auguſt) hatten in Wien die vorbereitenden Zuſammenkünfte ſtattgefunden, was jetzt den Gang der Hauptgeſchäfte beſchleunigte. Wir übergehen jedoch das Detail der (bis zum 14. Dec. fortgeſetzten) Verhandlungen, den flüchtigen Blick blos auf die Hauptergebniſſe richtend. Spaniens revolutionärer Zuſtand nahm allernächſt die Sorge der Diplomaten in Anſpruch. Die Cortesverfaſſung von 1812, wiewol damals von Rußland (in dem Tractat von Welikiluki) und von England ausdrücklich, von den übrigen wider Napoleon verbündeten Mächten wenigſtens ſtillſchweigend anerkannt, wurde, nach ihrer 1820 durch einen Soldatenaufſtand geſchehenen Wiederherſtellung, von der Heiligen Allianz als ein das Princip der Legitimität und jenes der monarchiſchen Ge-

walt verletzendes, mittelbar alſo auch alle andern Throne bedräuendes Ereigniß betrachtet. Die Großmächte verbargen daher von Anbeginn ihr Misfallen dagegen nicht, doch hielt eine Zeit lang die Scheu vor den möglichen Wechſelfällen eines wider eine ganze Nation und ein durch ſeine Lage ſtarkes Land zu unternehmenden Krieges von einer bewaffneten Intervention ab. Aber die leichten Triumphe über Neapel und Piemont erhoben den Muth der Sieger und der Kriegszug gegen Spanien ward beſchloſſen, ſobald die ablehnende Antwort der madrider Regierung auf die ihr von ſeiten der verbündeten Mächte wegen Modifikation der verhaßten Verfaſſung im Sinne des monarchiſchen Princips gemachten Vorſchläge eingetroffen war. Frankreich ſollte jetzo thun, was von ſeiten Öſterreichs in Italien geſchehen; doch ward ihm für den Fall eines ſchweren Kampfes die nachdrücklichſte Hülfe der Mächte zugeſagt. Dieſer Beſchluß indeſſen erfuhr abermals den Widerſpruch Englands, deſſen jetzo von Canning geleitete Regierung noch entſchiedener, als früher geſchehen, das Interventionsrecht beſtritt und für ſich ſelbſt das Princip der Neutralität feſthielt. Die drei großen Continentalmächte (wir haben hier natürlich nur Öſterreich, Rußland und Preußen im Auge, da Frankreich unter der Reſtaurationsregierung, als bloßer Schützling der erſtgenannten, aller politiſchen Selbſtändigkeit ermangelte), die drei großen (dabei abſolut monarchiſchen) Continentalmächte, ſagen wir, erklärten, zur Rechtfertigung ihres Interventionsbeſchluſſes gegen Spanien, ganz unumwunden den Anſpruch auf Bevormundung aller minder mächtigen Staaten, führten dadurch einen völlig neuen Grundſatz in das öffentliche Recht Europas ein und ſtellten dergeſtalt eine Machtfülle zur Schau, die (wenn gewürdigt nach dem vollen Inhalt des ihr zu Grunde gelegten Prinrips) in dem ganzen Laufe der Weltgeſchichte ihresgleichen nicht hat. Unſere Enkel — wenn ihnen vergönnt iſt, ihre Gefühle und Erfahrungen frei auszuſprechen, oder wenn ſie überall noch die Geiſteskraft zum ſelbſtändigen Urtheil beſitzen — werden den ſpätern Nachkommen belehrende Mittheilungen über Charakter und Wirkung jenes die Weltherrſchaft in die Hände dreier Mächte legenden Princips (verglichen mit jenem des veralteten Gleichgewichtsſyſtems) machen.

Ein anderer, doch meiſt nur die italieniſchen Höfe berührender Gegenſtand der veroneſer Verhandlungen war die Fortdauer der, nach gedämpfter Revolution in Neapel und Piemont, für nöthig befundenen Beſetzung der inſurgirten Provinzen durch öſterreichiſche Truppen. In beiden Staaten hatten die Maßregeln ſowol der reſtaurirten als der intervenirenden Regierungen die Kraft der Revolutionsmänner oder der Carbonaris, wie man ſie gern benannte, bereits ſo entſcheidend niedergedrückt, daß keine weitere Gefahr mehr zu erſchauen war und daher eine Abkürzung des früher beabſichtigten Zeitraums der Beſetzung unſchädlich ſchien. Freilich hatte man vom Laibacher Congreß oder überhaupt von den intervenirenden Mächten erwartet, daß ſie ſich nicht auf das Niederſchlagen des Aufſtandes beſchränken, ſondern auch die Urſachen deſſelben, nämlich den gerechten Unmuth über vorenthaltene Rechtsbefriedigung, ſoviel an ihnen lag, heben, d. h. ihre Schützlinge, die Regierungen von Neapel und von Piemont, zu mildem Gebrauch der wiedererlangten Gewalt und zur Erfüllung der wiederholt gemachten Verheißungen auffordern, ja nöthigen würden. Aber man begnügte ſich mit der Wiederherſtellung der abſoluten Gewalt.

Nun kam die Reihe an die hochwichtige und die Sympathie aller Denkenden und Fühlenden in der riviliſirten Welt in Anſpruch nehmende griechiſche Frage. Die Erhebung der Griechen gegen das ſie blos fartiſch bedrückende Barbarenjoch, die heroiſche Ausübung des heiligſten Menſchenrechts und der thatenreiche Kampf gegen die Übermacht der türkiſchen Dränger hatte, ſoweit in Europa eine öffentliche Meinung beſteht, dieſelbe mit Begeiſterung für die Sache der Griechen erfüllt. Weit allgemeiner und lebendiger noch als einſt bei der nordamerikaniſchen Schilderhebung gegen das herriſche Mutterland — weil hier nicht nur durch politiſche, ſondern auch durch rein menſchliche Intereſſen beſtimmt — zeigte ſich die Theilnahme aller Klaſſen und Parteien an Griechenlands Schickſal; die Hoffnungen der Wohlgeſinnten wandten ſich dem Congreſſe von Verona und unter den Theilnehmern deſſelben zumal dem Kaiſer Alexander, dem zwiefach zum Schützer der Griechen berufenen tugendhaften und chriſtlichen, ja griechiſch-chriſtlichen Kaiſer zu. Aber die ſtrenge Conſequenz des von der Heiligen Allianz einmal zur unabänderlichen Norm ihrer politiſchen Richtung genommenen Prinrips forderte die Verdammung der gegen ihre legitime, d. h. vermöge hiſtoriſchen Rechts beſtehende Staatsgewalt aufgeſtandenen Griechen. Es war unmöglich, einerſeits die gegen Ferdinand's VII. Tyrannei das Panier der Cortesverfaſſung erhebenden Spanier zu bekämpfen und andererſeits den Rebellen gegen des Sultans fartiſche Gewalt Unterſtützung zu gewähren. Alſo überließ man die Griechen, unter ſtrenger Misbilligung ihres verwegenen Unternehmens, dem Schickſal; ja man ver-

weigerte den von der griechiſchen Nation an den Congreß Abgeordneten Zutritt und Gehör, während die Agenten der in Spanien wider die wiederhergeſtellte Cortesverfaſſung in Waffen ſtehenden abtrünnigen Faction eine wohlwollende Aufnahme fanden. Die unten angeführten Stellen der am Schluß des Congreſſes von den drei Mächten Öſterreich, Rußland und Preußen an ihre bei den europäiſchen Höfen angeſtellten diplomatiſchen Agenten erlaſſenen Circulardepeſche enthalten die unzweideutigſte Bezeichnung der Principien, welchen ſolche Beſchlüſſe entfloſſen, und ebendadurch auch derſelben Charakteriſtik. Ebenſo mögen unſere Leſer auch in Bezug auf die von den drei Großmächten allen andern Regierungen empfohlene oder vielmehr befohlene Gemeinſchaftlichkeit der Richtung den klarſten Aufſchluß in der beſagten Circulardepeſche (welche auch, wie bei den frühern Congreſſen, die Stelle der geheim gebliebenen Protokolle vertreten muß) finden.

Nachdem die Depeſche der wegen der frühern Räumung Neapels und Piemonts getroffenen Verabredung als des allernächſten Grundes der Zuſammenkunft zu Verona gedacht, erklärt ſie ſich darüber folgendermaßen: „So verſchwinden die falſchen Schreckniſſe, die feindſeligen Auslegungen, die finſtern Prophezeiungen, welche Unwiſſenheit und Treuloſigkeit in Europa verbreiteten, um die Meinung der Völker über die reinen und edeln Abſichten der Monarchen irre zu führen.“ ... „Der Revolution Widerſtand zu leiſten, den Unordnungen, den Plagen, den Verbrechen, die ſie über ganz Italien verbreiten wollte, vorzubeugen, Frieden und Ordnung in dieſem Lande wiederherzuſtellen, den rechtmäßigen Regierungen den Schutz, auf welchen ſie Anſpruch hatten, zu gewähren — darauf allein waren die Gedanken und die Anſtrengungen der Monarchen gerichtet.“ ... „Aber die vereinigten Souveräne und Cabinete konnten nicht umhin, ihre Blicke auf zwei ſchwere Verwickelungen zu wenden, deren Fortſchritte ſie ſeit der Zuſammenkunft in Laibach anhaltend beſchäftigt hatten. Das, was der Geiſt der Revolution in der weſtlichen Halbinſel begonnen, was er in Italien verſucht hatte, gelang ihm am öſtlichen Ende von Europa. In eben dem Augenblicke, wo die militäriſchen Aufſtände zu Neapel und Turin vor der Annäherung einer regelmäßigen Macht zurückwichen, wurde ein Feuerbrand der Empörung in das ottomaniſche Reich geworfen. Das Zuſammentreffen der Ereigniſſe konnte keinem Zweifel über die Gleichheit ihres Urſprungs Raum laſſen. Der Ausbruch des nämlichen Übels auf ſo vielen verſchiedenen Punkten und allenthalben, wenngleich unter wechſelnden Vorwänden, doch von denſelben Formen und derſelben Sprache begleitet, verrieth zu unverkennbar den gemeinſchaftlichen Brennpunkt, aus welchem es hervorging.“ ... „Die Monarchen, entſchloſſen die Maxime der Rebellion, an welchem Orte und in welcher Geſtalt ſie ſich auch zeigen möchte, zurückzuweiſen, ſprachen ſofort ihr einſtimmiges Verwerfungsurtheil darüber aus.“ ... „Andere Ereigniſſe, der ganzen Aufmerkſamkeit der Monarchen würdig, haben ihre Blicke auf den bejammernswerthen Zuſtand der weſtlichen europäiſchen Halbinſel geheftet. Spanien unterliegt heute dem Schickſal, das allen Staaten bevorſteht, die unglücklich genug ſind, das Gute auf einem Wege zu ſuchen, auf welchem es nie gefunden werden kann. Es durchläuft den verhängnißvollen Kreis ſeiner Revolution, einer Revolution, welche verblendete oder übelgeſinnte Menſchen gern als Wohlthat, ſogar als den Triumph eines aufgeklärten Jahrhunderts dargeſtellt hätten.“ ... „Die Wahrheit aber hat bald ihre Rechte behauptet, und Spanien hat, auf Koſten ſeines Glücks und ſeines Ruhms, nur ein neues trauriges Beiſpiel der unausbleiblichen Folgen jedes Frevels gegen die ewigen Geſetze der ſittlichen Weltordnung geliefert.“ ... „Wenn ſich jemals aus dem Schoſe der Civiliſation eine von den Grundſätzen der Erhaltung, von den Grundſätzen, auf welchen der europäiſche Bund beruht, feindſelig getrennte Macht erhob, ſo iſt es Spanien in ſeiner jetzigen Auflöſung. Hätten die Monarchen ſoviel auf ein einziges Land gehäufte Übel, von ſo vielen Gefahren für die übrigen begleitet, mit Gleichgültigkeit betrachten können? Nur von ihrem eigenen Urtheil und von ihrem eigenen Gewiſſen in dieſer ernſten Angelegenheit abhängig, haben ſie ſich fragen müſſen, ob es ihnen länger erlaubt ſei, bei einem Unheil, welches mit jedem Tage ſchrecklicher und gefahrvoller zu werden drohe, ruhige Zuſchauer abzugeben?“ ... „Die Entſcheidung der Monarchen konnte nicht zweifelhaft ſein. Ihre Geſandtſchaften haben den Befehl erhalten, die Halbinſel zu verlaſſen.“ ... „Je aufrichtiger die Freundſchaft iſt, die ſie für Se. Maj. den König von Spanien hegen, deſto ſtärker haben ſie die Nothwendigkeit gefühlt, die Maßregeln zu ergreifen, für welche ſie ſich entſchieden hatten und welche ſie zu behaupten wiſſen werden.“ ... „Es wäre überflüſſig, fortan ihre rechtlichen und wohlwollenden Geſinnungen gegen unwürdige Verleumdungen zu vertheidigen, welche jeder Tag durch offenkundige Thatſachen widerlegt.“ ... „Die Wünſche der Monarchen ſind einzig auf den Frieden gerichtet; dieſer Friede aber kann ſeine Wohlthaten nicht über die Geſell-

ſchaft verbreiten, ſolange die Gärung, die noch in mehr als einem Lande die Gemüther bewegt, durch die treuloſen Überredungsmittel und die ſträflichen Verſuche einer Faction, die auf nichts als Revolution und Umſturz ſinnt, genährt wird; ſolange die Häupter und Werkzeuge dieſer Faction nicht aufhören werden, die Völker mit niederſchlagenden und lügenhaften Vorſtellungen der Gegenwart und mit erdichteten Beſorgniſſen über die Zukunft zu quälen. Die weiſeſten Maßregeln der Regierungen können nicht gedeihen, bis dieſe Beförderer der gehäſſigſten Anſchläge zu einer vollſtändigen Ohnmacht herabgeſunken ſein werden, und die Monarchen werden ihr großes Werk nicht vollbracht zu haben glauben, bevor jenen die Waffen nicht entriſſen ſind, womit ſie die Ruhe der Welt bedrohen können." ... „Indem Sie dem Cabinet, bei welchem Sie beglaubigt ſind, dieſe Erklärungen mittheilen, werden Sie zu gleicher Zeit in Erinnerung bringen, was die Monarchen als die unerläßliche Bedingung der Erfüllung ihrer wohlwollenden Wünſche betrachten. Um Europa neben dem Frieden auch das Gefühl von innerer Ruhe und dauerhafter Sicherheit zu verbürgen, müſſen die Monarchen auf die treue und beharrliche Mitwirkung ſämmtlicher Regierungen rechnen. Sie fordern ſie im Namen ihres eigenen höchſten Intereſſes, im Namen der künftigen Geſchlechter zu dieſer Mitwirkung auf."... „Mögen ſie alle von der großen Wahrheit durchdrungen ſein, daß ſie ſich einer ernſtlichen Verantwortung ausſetzen, wenn ſie in Irrthümer verfallen oder böſen Rathſchlägen Gehör geben."... „Die Monarchen haben das Vertrauen, daß ſie allenthalben in denen, welche mit der oberſten Autorität, in welchen Formen es auch ſein mag, bekleidet ſind, echte Bundesgenoſſen finden werden,... und ſie ſchmeicheln ſich, daß man die hier ausgeſprochenen Worte als eine neue Beſtätigung ihres feſten und unabänderlichen Vorſatzes, alle von der Vorſehung ihnen anvertraute Mittel dem Heil Europas zu widmen, aufnehmen werde."

Für die ſittliche Würdigung dieſer neuen Politik genügt Eine Bemerkung: Alle politiſchen Maßregeln dieſer fürſtlichen und miniſteriellen Congreſſe ſchmetterten mit ihren Waffen überall nur die Völker und ihre Freiheit zu Boden, ſuchten im Keime jede Beſtrebung treuer Völker gegen die Unterdrückung ihrer Regierungen zu erſticken; aber ſie rührten keinen Finger gegen die ſcheußlichſte Tyrannei der Regierungen. Die angemaßte Rolle einer göttlichen Vorſehung oder eines höchſten Gerichtshofes für Europa löſte ſich ſomit einfach auf in übermüthige ſelbſtſüchtige Parteibeſtrebungen. Sie rechtfertigte ſo freilich nicht, aber ſie erklärt und verſchuldet die verwerflichſten Gegenbeſtrebungen der Unterdrückten, geheime Verſchwörungen und Mordplane, und was ſelbſt noch ſchlimmer iſt als dieſes — die ſittliche und politiſche Verſunkenheit der unglücklichen Völker, auf welchen die Tyrannei elender Regierungen laſtete, und über deren Häupter ſtets die furchtbare auswärtige Interventionsgewalt ſchwebte. So verſchuldete man ſelbſt die neuen Revolutionen und Kriege von 1848 und 1859.

Die Folgen des Congreſſes von Verona, allernächſt für Spanien und Griechenland, mittelbar aber für die ganze Welt, ſtehen in jedermanns lebendiger Erinnerung: Dort, nach unheilvollem Kriege, die Wiederherſtellung der abſoluten Gewalt in des tyranniſchen Ferdinand VII. Hand durch die Heere des conſtitutionellen Königs von Frankreich; hier ein verzweiflungsvoller Kampf der hülflos gelaſſenen Griechen gegen die furchtbarſte barbariſche Übermacht und ſchaudervolle Verwüſtung des claſſiſchen und chriſtlichen Bodens durch die osmaniſchen und ägyptiſchen Horden. Aber die Grundſätze, wonach dieſes alles geſchah, haben ſich nicht als haltbar erprobt. Griechenland war (freilich erſt nach erduldetem unendlichen Jammer) zuletzt doch als der Freiheit würdig erkannt, und auch Spanien erhob ſich von neuem unter dem Panier der geächteten Conſtitution der Cortes. Dieſe Ächtung übrigens ward ſchon damals, als ſie von Verona aus erklang, von ſehr gewichtigen Stimmen für unrecht erklärt, namentlich von den ausgezeichnetſten Staatsmännern Englands. Wir wollen uns nicht einmal auf das im Unterhauſe des britiſchen Parlaments ausgeſprochene Urtheil des im Rufe der Liberalität geſtandenen Miniſters Canning berufen; aber was der torviſtiſche Miniſter Liverpool im Oberhauſe ſprach, iſt wol von doppelter Bedeutſamkeit. „Welche Vorwürfe (alſo lauten ſeine Worte) man auch der ſpaniſchen Conſtitution machen kann, ſo liegt doch weder in ihr ſelbſt noch in der Art ihrer Wiederherſtellung etwas, das zu Einmiſchung der auswärtigen Mächte aufforderte; und was insbeſondere die drei großen Mächte betrifft, ſo haben dieſe kein Recht, gegen die Conſtitution etwas einzuwenden. Denn die Cortes können zu denſelben ſagen: Unſere Conſtitution hat von 1812—14 beſtanden, und während dieſer ganzen Zeit habt ihr die Freundſchaft, die Allianz und die Mitwirkung Spaniens in dem großen Kampfe für die Freiheit Europas nachgeſucht; die ſpaniſche Regierung hat keiner Regierung Stoff zu Klagen gegeben; die Gebrechen der Conſtitution aber ſind ein Gegenſtand der innern Politik und gehen nur uns, nicht euch an!"

Noch haben wir, der Vollſtändigkeit willen, der den Congreſſen in der Weſenheit ähnlichen ob auch in Formen davon verſchiedenen Miniſterialconferenz in London, ſodann einer weitern Miniſterialconferenz in Wien und endlich der in Münchengräz gehaltenen Zuſammenkunft der drei großen Continentalmonarchen zu erwähnen. Die erſtbemerkte (aus den bei der britiſchen Regierung accreditirten ordentlichen Geſandten der Großmächte und einigen andern Diplomaten gebildete) Conferenz zeigte ihre Thätigkeit zumal in der griechiſch-türkiſchen und in der belgiſch-niederländiſchen Sache durch eine Reihe von Protokollen, deren Hauptinhalt in den Art. **Griechenland** und **Niederland** ſummariſch überſchaut werden wird. Die Miniſterconferenz in Wien von 1834 hatte die Angelegenheiten des Deutſchen Bundes zum Gegenſtand. Von ihren geheim gehaltenen Verhandlungen wurde ſchon durch mehrere nachgefolgte Verordnungen theils der einzelnen Regierungen, theils des Bundestags deutlich erkennbar, daß man über das gegenüber der liberalen Partei zu beobachtende gleichförmige und durchgreifende Benehmen ſich einverſtand und zugleich für die etwa zwiſchen Regierungen und Ständen ſich ergebenden Zerwürfniſſe ein ſogenanntes Schiedsgericht, deſſen Mitglieder von den Regierungen zu ernennen wären, zu errichten beſchloß. Über dieſe gegen die conſtitutionellen Verfaſſungen feindſelige Miniſterialconferenz und ihre zufällig bekannt gewordenen geheimen Beſchlüſſe, welche faſt die Geſtalt einer geheimen Verſchwörung gegen die beſchworenen Verfaſſungen annahmen, müſſen die bereits erwähnte Schrift: „Wichtige Urkunden u. ſ. w.“, und der Art. **Deutſcher Bund** verglichen werden. Über die Zuſammenkunft des Kaiſers von Rußland mit dem König von Preußen in Schwedt und mit dem Kaiſer von Öſterreich und dem preußiſchen Kronprinzen in Münchengräz (September 1833), wiewol weder eine öffentliche Erklärung noch eine Circulardepeſche uns über deren Ergebniſſe belehrt hat, herrſcht die allgemeine Meinung, daß dort blos der gegen die revolutionären Beſtrebungen, d. h. gegen die gefürchtete europäiſche Bewegungspartei längſt geſchloſſene Bund abermals erneuert und bekräftigt, wol auch für die Miniſterconferenz in Wien einige Hauptgrundſätze verabredet worden.

Ein intereſſantes Gegenſtück zu den vielen europäiſchen Monarchen- oder monarchiſchen Miniſtercongreſſen verhieß der für das Jahr 1826 nach Panama ausgeſchriebene amerikaniſche Congreß der Republiken zu werden. Aber die großen Erwartungen, die man von demſelben hatte, gingen nicht in Erfüllung. Nicht einen vollen Monat (nur vom 22. Juni bis zum 15. Juli) währten ſeine Sitzungen; und es kam nichts darauf zu Stande als ein dem Zweck nach allerdings wichtiger, doch wegen der innern Zerrüttung dieſer Staaten factiſch wenig bedeutſamer Unions- und Bundesvertrag zwiſchen den Republiken von Columbia, Guatemala, Peru und Merico, auch einige allgemeine (doch ohne Erfolg gebliebene) Verabredungen über künftig zu haltende Zuſammenkünfte. Die übrigen zum Congreß eingeladenen Staaten, Chile, Buenos-Ayres, Paraguay, Oberperu und Braſilien, hatten ihn nicht beſchickt. Dagegen waren nordamerikaniſche und britiſche Agenten darauf erſchienen. Aber gerade die Einſprache derſelben gegen das Angriffsproject auf die noch übrigen ſpaniſchen Beſitzungen Cuba und Portorico bewirkte vorzugsweiſe die ſchnelle Aufhebung des Congreſſes.

Durch die Julirevolution vereitelt wurde der zu Gunſten des Sonderbundes und gegen die ſchweizer Freiheit beabſichtigte Congreß im Jahre 1830.

In neueſter Zeit ſahen wir den Congreß zu Wien (1855) zur Friedensverhandlung über den ruſſiſch-türkiſchen Krieg, deren Erfolg aber die damals noch übermüthige Hartnäckigkeit Rußlands zu ſeinem großen Schaden vereitelte; darauf, nach der Einnahme von Sewaſtopol, den Congreß von Paris, in welchem wirklich der Friede geſchloſſen wurde. Leider aber konnte der Hauptzweck des Kriegs, eine Verhinderung der Übermacht Rußlands über die Türkei und der drohenden ruſſiſchen Eroberung von Konſtantinopel ſowie die Sicherſtellung der Chriſten gegen türkiſche Tyrannei nicht erreicht werden. Die hier kleinlich und armſelig erſcheinende Diplomatie der großen Cabinete täuſchte weniger die Welt als ſich ſelbſt durch das Traumbild der Möglichkeit, die Nation und die Regierung der Türken verjüngen, chriſtlich cultiviren und ſelbſtändig machen zu können. Schon jetzt iſt es hinlänglich bewieſen, daß unſere unglücklichen Mitchriſten, deren Befreiung vom Türkenjoch jahrhundertelang die europäiſche Chriſtenheit als eine Ehrenforderung erklärte, durch die erbärmlich ausgedachten und von den betheiligten chriſtlichen Regierungen noch erbarmungswürdiger überwachten oder vielmehr preisgegebenen Maßregeln nur ungleich bedrückter geworden ſind. Das heuchleriſche Wortchriſtenthum unter der vorigen preußiſchen Regierung brauchte bekanntlich für die Nichttheilnahme an dem Kriege die Ausrede, es ſei unchriſtlich, die Türkei gegen Rußland zu vertheidigen, und ließ, wie die übrige heidniſche Diplomatie der Großmächte, die elendiglich unterdrückten, namentlich noch zuletzt den

bosniſchen Henkern preisgegebenen Chriſten ſo gänzlich ohne wirkſame Hülfe, daß es nur bittere Gefühle erwecken muß, wenn man den Namen des Chriſtenthums noch aus dem Munde ſolcher Staatsmänner anrufen hört. Die von dem europäiſchen Concert ſanctionirten Empörungen in Serbien, Montenegro und in der Moldau und Walachei, die franzöſiſchen und ruſſiſchen Anzettelungen und die Gefahren, welche der franzöſiſch-öſterreichiſche Krieg von 1859 in Beziehung auf die Türkei abermals heraufbeſchworen hat, machen es ſchon jetzt deutlich, daß England und Frankreich ihre außerordentlich großen und blutigen Opfer für die Sicherung türkiſcher Souveränetät und Selbſtändigkeit vergeblich machten, daß Preußen und Öſterreich um ihrer Zaghaftigkeit willen vielleicht großen Gefahren entgegengehen.

Rotteck und Welcker.

Conſcription. Schon vor der Franzöſiſchen Revolution beſtand in mehreren Staaten eine Conſcription, d. h. eine Aufzeichnung der waffenfähigen Mannſchaft zum Behuf der Aushebung zum Kriegsdienſt; doch enthielt ſie kaum im Keime dasjenige, was ſpäter das Napoleoniſche Conſcriptionsſyſtem vollendete. Wohl nämlich erkannte man ſchon darin die Idee der Leibherrlichkeit des Staats (oder des Regenten) über die waffenfähigen Unterthanen, aber ſie ward vorerſt nur geltend gemacht über die niedrigern Volksklaſſen, zumal über die von jeher gedrückte Klaſſe der Bauern, welche man, obſchon ſie noch unter den härteſten Laſten der Feudalität und Hörigkeit ſchmachtete, dennoch dem Namen nach zu freien Eigenthümern erklärte und unter ſolchem Titel jetzt auch von Staats wegen zu den ſchwerſten Leiſtungen in Anſpruch nahm. Die höhern Klaſſen alſo blieben mit der Rekrutirung verſchont und auch die Städtebürger wurden meiſt nur inſofern ins Mitleiden gezogen, als man ihnen die Stellung einer nach der Volksmenge bemeſſenen Zahl von Rekruten auflegte, aber die Art des Aufbringens ihnen ſelbſt überließ. Da übrigens neben dieſer Conſcription die freie Werbung fortbeſtand, auch viele zur Strafe (z. B. wegen Trunk, Schlägerei oder anderer Exceſſe) unter die Soldaten geſtoßen wurden, ſo verminderte dadurch die Zahl der eigentlich Conſcribirten ſich anſehnlich. Erſt der Krieg des verbündeten Europa wider die neufränkiſche Republik, welcher dieſelbe zur Entfaltung der geſammten Nationalkraft aufrief, brachte das Aufgebot in Maſſe hervor, ein anfangs ungelenkes Werkzeug, welches aber bald durch Carnot's großen Geiſt eine zum entſcheidenden Triumph führende Geſtaltung erhielt. Dieſes Carnot'ſche Syſtem der Nationalbewaffnung wurde ſpäter nur inſofern beibehalten, als es die allgemeine Kriegsdienſtpflicht zur Grundlage hat, aber der Herrſchergeiſt Napoleon's wußte es dergeſtalt zu regeln und umzumodeln, daß es, anſtatt ein bürgerliches oder Volksheer unter die Waffen zu rufen, blos ein unermeßliches Soldatenheer ſchuf, d. h. dem Herrſcher eine unerſchöpfliche Vorrathskammer für ſein nimmerſattes Bedürfniß von Kriegsknechten darbot. Dieſes Napoleoniſche Conſcriptionsſyſtem ward dann natürlich auch denjenigen Staaten aufgedrungen, welche entweder als erklärte Vaſallenſtaaten Frankreichs oder unter dem Titel von Verbündeten dem Weltreich angehörten; ſodann auch wurde es mehr oder weniger nachgeahmt von den ihm gegenüberſtehenden Staaten und nach der Zertrümmerung des monſtröſen Napoleoniſchen Baues in ſeinen Hauptzügen meiſtentheils beibehalten. [1])

Vermöge dieſes Conſcriptionsſyſtems beſteht eine Art von Leibherrlichkeit des Staats — in den meiſten Staaten vielmehr des Regenten als Kriegsmeiſters — über die geſammte männliche Bevölkerung und jeden einzelnen Sprößling derſelben. Wir ſagen eine Leibherrlichkeit, weil ſie nicht eigentlich auf ſtaatsbürgerliche Pflicht, ſondern auf das Factum des Geborenſeins auf einem Staatsgebiet oder des Erzeugtſeins von einem Staatsangehörigen ſich gründet und früher ausgeübt wird, als der Leibpflichtige großjährig, d. h. wirklicher Staatsbürger geworden iſt. Wir ſagen ferner „Leibherrlichkeit" darum, weil der Anſpruch gegen jedes Individuum als ſolches, nicht aber als Glied einer Geſammtheit geht, d. h. weil gegen jedes das volle Recht angeſprochen oder von jedem nach Belieben die volle Leiſtung eingefordert wird, aber von einer dem Geſellſchaftsgeſetz gemäßen Gemeinſchaftlichkeit der Verpflichtung, daher auch von einer thunlichſt gleichen Vertheilung der Laſt keine Rede iſt. Dem Staat alſo, weil er Leibherr jedes

1) Die im republikaniſchen Rom durch die Conſuln alljährlich gehaltene Conſcription, d. h. Aushebung der zur Bildung der Legionen nöthigen Mannſchaft aus den waffenfähigen Bürgern, welche ſämmtlich vom ſiebzehnten bis fünfundvierzigſten Jahre kriegsdienſtpflichtig waren, hat zwar dem neuen Conſcriptionsſyſtem den Namen gegeben, iſt aber, was Geiſt und Princip betrifft, von demſelben weſentlich verſchieden. Nur das neufränkiſche Aufgebot, wie es Carnot in den verhängnißvollen Tagen des erſten Revolutionskriegs geſtaltet hatte, war ihr nachgebildet und gab Volks- oder Bürgerheere wie ſie.

einzelnen iſt, ſteht die freie Auswahl unter den Pflichtigen oder die von ſeinem Belieben abhängige geſetzliche Beſtimmung der Ordnung oder Reihenfolge, wonach dieſelben unter die Waffen zu rufen ſeien, ebenſo der aus was immer für Gründen zu gewährenden Befreiung zu. Kein Gerufener kann ſich beſchweren, denn er iſt geborener Waffenknecht; und gegen die Befreiung keines andern kann er ſich auflehnen, weil dadurch nimmer ſeine eigene Dienſtpflicht, die ja ebenfalls eine vollſtändige iſt, dem Umfange nach vermehrt, ſondern blos factiſch die Nothwendigkeit der Leiſtung ihm etwa näher gerückt, d. h. dem Leibherrn die Veranlaſſung zu ihrer wirklichen Einforderung — welche ohne die Befreiung anderer vielleicht nicht geſchehen wäre — gegeben wird.

Wie könnte man ohne die Annahme einer jedem Jüngling perſönlich und unbedingt (mithin nicht blos als dem Theilnehmer an einer gemeinſchaftlichen Verpflichtung, ſondern als individuell Verpflichteten) aufliegenden Schuldigkeit, auf den beliebigen Ruf des Kriegsherrn unter die Fahne zu treten, die willkürliche Auswahl oder auch die zu einer ſcheinbaren Milderung verordnete Aushebung nach dem Loſe ſtatuiren? Wenn man z. B. eine Schar Rebellen decimirt, ſo geht man dabei von der Vorausſetzung aus, ein jeder habe den Tod verdient, den vom Loſe Getroffenen alſo widerfahre blos ihr Recht, den dadurch Befreiten aber ein Glück. Und wenn ein gemeiner Fron- oder Leibherr Knechte, ſoviel er braucht, aus ſeinen Hörigen aufbieten darf und etwa zur Steuer der Ordnung oder aus Billigkeits- oder Humanitätsrückſichten eine Reihefolge oder eine Beſtimmung durchs Los feſtſetzt (ſich ſelbſt übrigens das Recht der Freigebung der Getroffenen und alſo des Aufgebots der Nachmänner vorbehaltend), hat er dadurch nicht ſeinen gegen jeden einzelnen gehenden vollen Herrlichkeitsanſpruch kund gegeben? Nicht anders beim Losziehen der Conſcriptionspflichtigen. Alle ſammt und ſonders ſind dem Herrn eigen; aber alle zuſammen braucht er nicht, und eine rein willkürliche Auswahl wäre gehäſſig. Man läßt alſo das Los entſcheiden, unter Vorbehalt jedoch der ebenbemerkten beliebigen (ob auch in der Form eines Geſetzes ausgeſprochenen) Befreiung einzelner oder ganzer Klaſſen, an deren Stelle ſodann die Nachmänner treten. Auch der Grundſatz des jedem Gezogenen erlaubten Einſtellens eines andern, in Verbindung mit der unentgeltlichen Befreiung vieler, deren Nachmänner (vielleicht Vermögensloſe, während die Befreiten reich ſein mögen) ſodann an ihrer Stelle eintreten müſſen, kann lediglich nur in der Vorausſetzung einer wahren Leibherrlichkeit (des Staats oder des Fürſten) über alle perſönlich waffenfähigen Männer beruhen. Denn in ſolcher Vorausſetzung iſt es freilich dem Herrn erlaubt, nach Belieben entweder die Freilaſſung als Geſchenk zu ertheilen oder aber an eine Bedingung (hier alſo an die des Einſtellens eines andern) zu knüpfen.

Die Vorausſetzung der Leibherrlichkeit und Fronpflicht aber, als eine dem ewigen Recht widerſtreitende, kann dem Conſcriptionsſyſtem wol als Erklärungsgrund oder als eine wenigſtens logiſche Rechtfertigung dienen; jedoch als Rechtsfundament nicht. Angeborene Leibunterthänigkeit oder Leibeigenſchaft kann nimmer zu Recht beſtehen, alſo auch kein darauf zu erbauendes Syſtem zur Rechtsbeſtändigkeit bringen. Noch von andern Geſichtspunkten aus erſcheinen der Selbſtwiderſpruch und die unheilbare Rechtswidrigkeit der Conſcription im auffallendſten Lichte.

Gleichheit in Tragung der Staatslaſten iſt eines der Hauptgeſetze des vernünftigen Staatsrechts. Daſſelbe wird aber aufs unverantwortlichſte verletzt durch die Conſcription trotz der ſcheinbaren, aber auf bloßer Täuſchung beruhenden Gleichförmigkeit ihrer an alle nachwachſende Bürger gerichteten Forderung. Wohl wird unmittelbar von allen nur eins und daſſelbe gefordert, nämlich das Losziehen; doch die Folgen dieſes Ziehens ſind unermeßlich ungleich für die Theilnehmer. Die Gleichheit aber, welche der Staatsbürger anſpricht, iſt eine reelle und verbürgte, nicht eine dem Glücksſpiel preisgegebene. Sowie eine Vertheilung der Steuern nach dem Loſe nicht nur abgeſchmackt, ſondern auch ungerecht wäre, ſo iſt es auch jene der Kriegspflicht. Sie iſt es wenigſtens in dem Falle, daß den durch das Los Getroffenen nicht voller Erſatz geleiſtet werde für das, was ſie mehr als die übrigen Bürger an Dienſten und Gefahren für den Staat übernehmen. Das Conſcriptionsgeſetz weiß von ſolcher Erſatzleiſtung nichts und bewirkt dadurch eine maßloſe Überlaſtung der vom Loſe Getroffenen und die unbilligſte Entlaſtung der dabei vom Glücke Begünſtigten. Aber die Ungleichheit bleibt bei dieſer allgemeinen Beeinträchtigung nicht ſtehen, ſie zeigt ſich noch, und zwar höchſt ſchreiend, auf vielen andern Seiten. Der Staat nämlich richtet ſeine Forderung entweder an die einzelnen Jünglinge oder an die Familien, denen ſie angehören. Im erſten Falle wird (abgeſehen davon, daß die Forderung des ſchwerſten Staatsdienſtes von denjenigen, die noch nicht einmal Bürger, d. h. noch nicht volljährig ſind, offenbar keine ſtaatsrechtliche, ſondern blos eine leibherrliche ſein kann) der

Arme, verglichen mit dem Reichen, ungebührlich bedrückt. Denn wenn auch die unmittelbare Vertheidigung des Vaterlandes, alſo der wirkliche Kriegsdienſt, als eine allen Häuptern gleichmäßig obliegende Pflicht betrachtet werden kann, ſo iſt es doch mit dem Soldatendienſt der Conſcribirten etwas ganz anderes. Derſelbe läßt eine pecuniäre Schätzung, alſo auch eine Erſatzleiſtung und daher auch eine auf Unkoſten der Geſammtheit geſchehende, mithin nach dem Vermögensverhältniß zu vertheilende Entſchädigung (überhaupt Beſtreitung) gar wol zu, und es iſt ungerecht, ihn ohne ſolchen Erſatz, blos nach dem Anſchlage des Loſes und ohne Berückſichtigung der Vermögensverhältniſſe, von beſtimmten einzelnen einzufordern. Schon das Recht des Einſtellens anderer, das man den Conſcribirten gewährt, iſt ein Eingeſtändniß, daß dem Staate nicht eben die wirkliche perſönliche Dienſtleiſtung der vom Loſe Getroffenen nöthig iſt, ſondern daß auch eine Geldzahlung (an erkaufte Einſteher oder an eine öffentliche Einſtandskaſſe) hinreicht. Der regelmäßige Preis, welchen der Einſteher noch neben ſeinem Solde erhält, zeigt dabei, um wie viel auch rückſichtlich des Vermögens der von der Conſcriptionspflicht Betroffene verletzt iſt. Dieſelbe Zahlung, oder den Dienſt ohne Unterſchied dem Reichen wie dem Armen zuzumuthen, iſt aber eine ſchwere Verletzung der Gleichheit. Auch bewirkt dieſes Recht des Einſtellens ſelbſt eine weitere rechtliche Ungleichheit dadurch, daß es, obgleich allen im Geſetze verliehen, dennoch in der That nur den Wohlhabenden, nicht aber den Armen, die in ſeiner Intention liegende Erleichterung, nämlich die Wahl zwiſchen Dienſt und Zahlung gewährt. Der Arme muß dienen, weil er einen Einſteher zu kaufen außer Stande iſt; der Reiche macht ſich frei durch ein für ihn verhältnißmäßig leichtes Opfer.

Noch größer iſt die Ungleichheit, wenn man die Familien oder die Ältern als die vom Geſetz in Anſpruch Genommenen betrachtet. Der Vater von ſechs Söhnen muß ſechsmal (wenn das Los es alſo will) das Opfer eines Sohnes bringen oder ſechsmal durch ſchweres Geld denſelben loskaufen: während an den Vater nur eines Sohnes (wäre er auch hundertmal reicher als der erſte) die Forderung nur einmal (ja, wenn die Befreiung der einzigen Söhne ſtatuirt iſt, gar nie) ergeht, und der Kinderloſe, oder wer nur Töchter hat, für des Vaterlandes und ſeiner Familie Vertheidigung gar nichts aufzuwenden braucht.

Die Ungleichheit vervielfältigt ſich, je weiter wir blicken. Hier z. B. ſind mehrere Gemeinden in einem Rekrutirungsbezirk vereint. Der Ausſchlag des Loſes raubt der einen, vielleicht ärmern Gemeinde an Söhnen oder an Geld das Doppelte und Dreifache von dem, was der andern. Schon der Umſtand, daß ſie z. B. mehr groß gewachſene Jünglinge zählt, bringt ihr, bei der Vereinigung mit einer andern, deren Angehörige etwa (wie in Städten, verglichen mit dem geſündern Lande, gar oft der Fall iſt) meiſt kleiner oder ſchwächer ſind, ſolches Unheil; und daſſelbe Misverhältniß mag auch entſtehen, ja entſteht unvermeidlich gar oft zwiſchen Provinz und Provinz. Die eine z. B., ein dürftiges Gebirgsland, beſitzt einen Reichthum an ſtarken Männern, iſt aber arm an Geld; die andere, durch Natur, auch Induſtrie und günſtige Handelslage überreich, zählt verhältnißmäßig weniger kriegsfähige Bürger. Das natürlichſte allerdings wäre, daß die erſte mehr Männer, die zweite mehr Geld dem Kriegsdienſt darbrächte. Aber das Conſcriptionsſyſtem, die äußerliche handgreifliche Gleichheit an die Stelle der wahren und weſentlichen ſetzend, fordert genau daſſelbe, d. h. dieſelbe Quote der Losziehenden oder Conſcriptionspflichtigen von dieſer und jener. Die geldreiche Provinz jedoch, wenn ihre Quote durch die Menge der wegen Unfähigkeit freizulaſſenden Jünglinge ſich vermindert, ſendet eben darum nicht nur eine kleinere Zahl von Männern und dabei minder Taugliche zum Heer als die arme, ſondern ſie hat auch weniger für Einſteher zu bezahlen, während die letzte in beiden Beziehungen um ebenſo viel ſtärker belaſtet wird.

Noch zwei auffallende Selbſtwiderſprüche des Conſcriptionsgeſetzes, die zu den härteſten Ungerechtigkeiten führen, ſind hier beſonders herauszuheben. Es ſind dieſes die durch die beiden Principien der (geſetzlich oder adminiſtrativ) zu ertheilenden Befreiungen vom Losziehen oder vom Soldatendienſt und der Einſtellungsbefugniß herbeigeführten.

Dieſe beiden Principien ſind zwar an und für ſich gerecht, human und politiſch gut; aber ſie widerſtreiten theils der Grundidee der Conſcription, theils einigen ihrer einzelnen Hauptbeſtimmungen, und geben durch ſolchen Widerſtreit die rechtliche und politiſche Verwerflichkeit des Syſtems nach ſeiner faſt durchgängig anzutreffenden Geſtaltung kund.

Die Ertheilung von Befreiungen kann beruhen einmal auf der Erwägung der reellen Ungleichheit der den ausgehobenen Jünglingen oder ihren Familien durch den gezwungenen Kriegsdienſt zugehenden Nachtheile und Beſchwerden, und auf dem Anerkenntniß der Billigkeit oder Gerechtigkeit der den dadurch ſchwereſt Bedrückten zu gewährenden Befreiung. Dergeſtalt ſpre-

chen einige Gesetzgebungen die einzigen Söhne, als die einzige Tröstung und oft unentbehrliche Stütze der Ältern oder überhaupt der Familie, frei; andere gewähren solche Befreiung jeder Familie für einen (entweder den letzten oder gleich den zweiten) Sohn. Nach einigen Gesetzgebungen wird dabei auf das Alter und die Vermögensverhältnisse oder Ernährungsmittel oder auch den Stand der Ältern gesehen, nach andern nicht; und mitunter ist zur Hintanhaltung der Willkür die gesetzliche Bestimmung die alleinige und streng einzuhaltende Regel; mitunter ist dem administrativen Ermessen mehr oder weniger Spielraum ertheilt. Sodann werden Befreiungen auch statuirt im öffentlichen Interesse, d. h. aus Gründen des gemeinen Wohls oder Vortheils. So die gewissen Klassen von Gewerbsleuten oder Studirenden oder Angestellten verliehene völlige oder theilweise Befreiung, nämlich vom Losziehen oder Kriegsdienst überhaupt, oder blos vom Dienen in der ersten Reihe, oder auch vom Aufgebot zur Landwehr oder zum Landsturm u. s. w. Der letztbemerkten Befreiung, auch jener vom Reservedienst oder von einer frühern Reihe des Aufgebots, macht ferner ein (verschiedentlich bestimmtes) Alter oder der Stand der Verheirathung u. s. w. theilhaft. Aber es beruhen häufig jene Befreiungen entweder auf parteiischer Gunst für gewisse Klassen, oder auch auf blos im allgemeinen richtigen, gar oft aber nicht zutreffenden Voraussetzungen, weswegen sie dort als ungerechte Privilegien und hier als aufs Gerathewohl gespendete Wohlthaten erscheinen. Die Befreiung der standesherrlichen Söhne z. B., als welchen wenigstens der Ankauf eines Einstehers nicht schwer fallen kann, ist eine bloße, dem hochadelichen Blut erwiesene Gunst. Die Befreiung der einzigen Söhne aber oder auch die eines Sohnes aus jeder Familie ist in hundert Fällen dort unnöthig und hier unzureichend. Mancher einzige Sohn ist seiner Familie eher zur Plage als zur Wohlthat vorhanden; und wenn von sechs Söhnen die ältern fünf tüchtigen zum Heere gerufen werden und endlich der sechste, vielleicht ein Krüppel oder ein Taugenichts oder noch in der Wiege liegend, dem Vater gelassen wird, so ist diesem gleichfalls nur wenig geholfen. Das Conscriptionsgesetz ertheilt überdies solche Befreiungen auf Unkosten einzelner, die da an die Stelle der Befreiten eintreten müssen, sei es überhaupt wegen der jetzt nothwendigen Vergrößerung der Quote, die von der Klasse der Nichtbefreiten auszuheben ist, sei es durch die insbesondere dem Nachmann im Lose aufgelegte Verpflichtung, an der Stelle des Befreiten einzutreten. Das letzte zumal ist ein ungeheueres Unrecht; und unzähligemal hat der Sohn der armen Witwe oder der durch physische und moralische Anlagen zu ganz anderm als zum Soldatenstand berufene Jüngling den heimatlichen Herd gegen die Kaserne vertauschen, seinen ganzen schönen Lebensplan aufgeben müssen — weil sein Vormann im Lose etwa ein einziger Sohn (vielleicht eines reichen Mannes, welchem das Einstellen keine des Nennens werthe Last gewesen wäre) oder ein Theolog oder ein Bergmann u. s. w. gewesen.

Das Princip des Einstellens übrigens ist ein anderer Hauptwiderspruch des Conscriptionssystems mit sich selbst. Dasselbe hat nämlich den Anspruch des Staats auf den persönlichen Dienst der nachwachsenden Jünglinge überhaupt und insbesondere der Conscription zur Grundlage, und es wird also umgestoßen durch die erlaubte Verwandlung solchen Dienstes in eine Zahlung. Denn einen Mann einstellen, heißt nichts anderes als eine Summe zahlen, besonders wo etwa selbst von Staats wegen errichtete Einstandsbureaux oder Kassen bestehen. Und dann hört bei gestattetem Einstellen aller vernünftiger Grund der Freilassung, wenigstens für den Fall, daß der Freizulassende vermöglich wäre, auf. Auch der physisch Untaugliche, auch der Theologie Studirende, auch der einzige Sohn u. s. w., wenn sie Vermögen besitzen oder reichen Ältern angehören, also zumal auch die Söhne der Standesherren, können Einsteher erkaufen, und sie bedürfen daher der Wohlthat des Gesetzes, welches ihnen unbedingte Befreiung gewährt, nicht. Und auf der andern Seite ist die Erlaubniß des Einstellens wirkungslos für den, welcher arm ist.

So stoßen wir denn überall bei unsern Conscriptionsgesetzen, die schon Châteaubriand — im Hinblick auf den Militärdespotismus Napoleon's — einen „Cober der Hölle" genannt hat, auf Widersprüche und Ungerechtigkeiten, deren Heilung nicht anders als durch völlige Abschaffung geschehen kann. Rotteck.

Conscriptionssystem in neuester Entwickelung und Auffassung. 1) Geschichtliches bis zur Französischen Revolution. „Solange aus den Staaten des Festlandes dieses Conscriptionssystem, diese weiße Sklaverei nicht verschwunden ist, haben sie wahrlich nicht Ursache, über die schwarze Sklaverei auch nur ein Wort des Tadels zu äußern. Der europäische Zwangssoldat wird so weit gekleidet und genährt, daß er die von ihm geforderten Dienste zu leisten vermag; der amerikanische Sklave wird es auch, und meist noch besser und reichlicher. Der

Negersklave wird gepeitscht und mishandelt, wenn er in dem ihm aufgenöthigten Berufe säumig oder widerspenstig ist; der europäische Soldat wird es auch, oder, weil der Staat wenig an ihm zu verlieren glaubt, erschossen. Aber noch viel thörichter ist diese weiße Sklaverei: der Negersklave wird doch nur zu productiver Arbeit, der europäische Soldat wird nur zu werthlosen Diensten gezwungen. Der schwarze Sklave wird im Gedanken an die Sklaverei erzogen; der europäische Zwangssoldat wird unter die Freien gezählt und als Unfreier behandelt. Der amerikanische Dienstherr ist so klug, die Waffen für sich zu behalten, und seinen Sklaven nur den Spaten und die Hacke in die Hand zu geben; der europäische Dienstherr nöthigt seinen Soldaten das Gewehr in die Faust. Wie sollten denn auch nicht die Gefahren dieser trostlosen Politik des Militärdespotismus von Tag zu Tag größer werden, in demselben Maße, als sich ihre Übel vermehren?" [1]) Eben diesen Gedanken, daß unser heutiges Conscriptionssystem nichts weiter ist, als der in den bunten Soldatenrock vermummte schlimmste Überrest der frühern Frohnpflichtigkeit und Leibeigenschaft, hat Rotteck, der berühmte Verfasser des auszüglich wiederholten Art. **Conscription**, schon in den frühern Auflagen des „Staats-Lexikon" ausgeführt; und eben diese sonnenklare, aber gleichwol noch vielfach miskannte Wahrheit wird durch jede unbefangene Betrachtung der Bildungsgeschichte unsers Heerwesens über allen Zweifel erhoben.

Nach dem Grundsatze des altgermanischen Rechts: „Wehrhaft, ehrhaft", gehörte jeder freie Mann, der eigene Güter und Rechte zu vertheidigen hatte, dem Heerbanne an, der die Güter und Rechte aller Stammesgenossen vertheidigte. Seine Wehrpflicht war also zugleich ein Recht und eine Ehre. Durch die Ausbildung des Lehnswesens und der Feudalmiliz verlor der Heerbann, oder die allgemeine Landwehr der freien und wehrhaften Männer mehr und mehr an Bedeutung. Das Aufgebot der Lehnsmiliz unter der höchsten Führung des Oberlehnsherrn umfaßte die Vasallen und Aftervasallen mit ihren hörigen und leibeigenen Knechten durch alle Abstufungen der Unterthänigkeit hindurch. Wie diese Knechte im Frieden ihren Grundherren bäuerliche Frondienste thun mußten, so hatten sie ihnen im Kriege militärische zu leisten; der Übergang vom Frieden zum Kriege hatte also für sie nur eine Veränderung in der Art ihrer Fronen zur Folge. Die Grundherren, denen die soldatischen Robote geleistet wurden, waren hiernach zugleich die geborenen Führer ihrer Lehnsleute im Kriege; und damit hing es zusammen, daß bis zur Zeit der Französischen Revolution ein allgemeines Herkommen dem Adel die Offiziersstellen sogar dann noch zuwies, als von dem mit der Pflicht der militärischen Führung verbundenen Recht derselben schon lange keine Rede mehr war. Unter der Herrschaft des Lehnswesens hatte also für die große Masse der streitbaren Bevölkerung das Wehr- und Waffenrecht gänzlich aufgehört; es gab für sie nur noch eine fronartige Wehrpflicht, während sich zugleich bei den dem Oberlehnsherrn zunächststehenden Vasallen, also bei der Geburtsaristokratie der militärischen Führerschaft, ein militärischer Sondergeist mit eigenthümlich gefärbter Standesehre entwickelte. Ihren Kriegssold bezogen diese Vasallen als Naturfold mittels der ihnen verliehenen Lehen; und als diese erblich geworden, wurden ihnen hiernach die erst noch zu leistenden Dienste im voraus bezahlt. In der Regel werden die vorausbezahlten Dienste schlecht gethan, wie sich dies bald auch bei den kriegerischen Leistungen der Feudalmiliz zeigte. Bei jeder Gelegenheit legten sich die Vasallen die Lehnsverträge nach eigenem Gutdünken und im eigenen Interesse aus; sie folgten den Aufgeboten ihrer Lehnsherren, oder folgten ihnen nicht und verließen ihre Banner oft dann, wenn man ihrer kriegerischen Dienste am meisten bedurft hätte. Um so zahlreicher wurden diese Desertionen des ritterlichen Adels, als fast alles Besitzthum schon zu Lehn vergeben und nkthin bei den Heereszügen in fremde Länder nicht mehr viel zu gewinnen war; und bald kam es dahin, wie in der Geschichte des Mittelalters auf allen Seiten zu lesen ist, daß nicht mehr die Lehnstreue, sondern Lehnsbruch und Lehnsverrath zur Regel wurden. Da überdies, infolge der bessern Ausbildung des Fußvolks, der militärische Werth des nur als Reiterei dienenden Adels sogar schon vor der Anwendung des Schießpulvers immer tiefer sank, so kam endlich ein Zustand, in dem der Lehnsadel seine Wehrpflicht im früher geforderten Maße nicht mehr erfüllen wollte und nicht mehr erfüllen konnte.

Unter solchen Umständen suchten die Regenten, die an ihrem unbotmäßigen und militärisch nicht mehr ausreichenden Feudaladel keinen Verlaß mehr hatten, ihre eigene Macht theils auf die aufblühende Macht der Städte und die bewaffneten Gemeinden zu stützen, theils und hauptsächlich auf geworbene Soldtruppen. Die besonders seit Ende des 15. Jahrhunderts immer-

1) Vgl. meine Schrift: Die Rettung der Gesellschaft aus den Gefahren der Militärherrschaft (Leipzig 1859), S. 199 u. 200.

mehr zunehmenden Werbungen fanden bis gegen Mitte des 17. Jahrhunderts meist auf bestimmte Zeit, oder auch auf Kriegsdauer statt. Weil man aber nicht eher warb, als man die Truppen im Kriege wirklich brauchen wollte, wurden die Regierungen häufig von den Ereignissen überrascht, bevor sie die Mittel zur Bildung einer bewaffneten Macht zusammenbringen konnten. Darum kam man bald auf den Gedanken, sich für Krieg und Frieden eine stets bereite Mannschaft anzuwerben. So entstanden in Frankreich unter Karl VII. (1445) die Ordonnanzcompagnien und damit die Keime des heutigen stehenden Heerwesens. Denn darin liegt der Begriff der stehenden Armee, daß sich die ihr angehörende Mannschaft das Waffenhandwerk entweder freiwillig als ausschließlichen Beruf gewählt hat, oder daß ihr dasselbe vom Staate als ausschließliches oder hauptsächliches Geschäft aufgedrungen worden ist. Diese ständigen geworbenen Truppen bildeten jedoch im Kriege nur den Kern der bewaffneten Macht, die zuweilen noch durch Lehnsaufgebote, hauptsächlich aber durch vorübergehende Werbungen verstärkt wurde. Noch in den Religionskriegen des 17. Jahrhunderts bestand der größere Theil der kriegführenden Armeen aus solchen gelegentlich Geworbenen. Im Gegensatze zu den militärischen Frondiensten der hörigen und leibeigenen Knechte der Feudalmiliz leisteten die geworbenen Freiwilligen ihre Kriegsdienste nur zum vertragsmäßig ausbedungenen Preise, der sich (wie in allen andern Zweigen des freien Verkehrs und des Austausches von Arbeit und Dienstleistung gegen Geld und Gut) nach dem Verhältnisse von Nachfrage und Angebot richtete. Da indessen die aus allen Nationen geworbenen Freiwilligen nur durch das Interesse eines hohen Soldes an die Fahnen geknüpft waren, nicht auch durch das Interesse für Hof und Herd, Familie und Vaterland: so verweigerten sie ihren Dienstherren häufig nicht blos den Gehorsam, sobald die Soldzahlung irgendwie stockte, sondern sie wurden wol selbst auch vertragsbrüchig, indem sie um reichlichern Soldes willen von einem Dienstherrn zum andern überliefen. Wie früher die Feudalmiliz, so wurde hiernach auch die geworbene Soldateska zu einer unzuverlässigen Stütze für die Regierungen, und man versuchte es also zunächst mit einem Mischsysteme der Werbung und gewaltsamen Rekrutirung.

Denn der Grundsatz des allgemeinen Waffenrechts und der damit zusammenhängenden allgemeinen Landwehrpflicht hatte sich nicht blos bei den freien Völkern, namentlich den Schweizern, sowie in den Verfassungen zahlreicher Städte erhalten, sondern man hielt auch am militärischen Dienstzwang hinsichtlich der frohnpflichtigen Bevölkerung fest, während man gleichwol auf der persönlichen Heeresfolge des lehnspflichtigen Adels nicht mehr bestand und dadurch Anlaß gab, daß sich misbräuchlich dessen Befreiung von jeder persönlichen Militärpflicht fast in alle Gesetzgebungen einschlich. Davon machte nur Rußland eine Ausnahme, wo Peter I. die lebenslängliche Verpflichtung zum Kriegsdienste auch für den Adel vom Feudalherrn auf das durch Aushebung gebildete neue stehende Heer übertragen, wo der ihn treffende directe Militärzwang erst unter Katharina II. in einen noch fortdauernden indirecten verwandelt wurde. Die ersten Aushebungen unter der blos bäuerlichen und frohnpflichtigen Bevölkerung fanden in dem in viele auswärtige Kriege verwickelten Schweden schon unter Karl IX. statt, weil das menschenarme und geldarme Land am wenigsten im Stande war, nur durch kostspielige Werbung eine erhebliche Macht zusammenzubringen. Dieses unter dem großen Gustav Adolf und Karl X. ausgebildete, dem schwedischen Indeltaheere noch jetzt zu Grunde liegende Aushebungssystem, wurde seit dem Dreißigjährigen Kriege fast überall nachgeahmt; und zum Zwecke der gewaltsamen Rekrutirung wurden die meisten Staaten in Cantone abgetheilt, oder auch die bestehende Provinzialeintheilung zu Grunde gelegt (Cantonssystem, Provinzialsystem). Eine nähere Betrachtung der Rekrutirungsgesetze des 18. Jahrhunderts (wie des preußischen Cantonreglements von 1733, des deutschen Rekrutirungsgesetzes von 1788) zeigt deutlich, daß der Militärzwang wesentlich auf die frohnpflichtige und bäuerliche Bevölkerung fiel, die jedoch, nach der Ausbildung des fürstlichen Absolutismus, nicht mehr durch Vermittelung des grundbegüterten Adels, sondern von den Regierungen unmittelbar zum Soldatendienste gepreßt wurde. Eben diese Vorstellung, die der Militärgesetzgebung des 18. Jahrhunderts zu Grunde lag, daß die einmal Ausgehobenen aus der Leibeigenschaft oder Hörigkeit ihrer Grundherren in die Leibeigenschaft des Staats übergegangen seien, zeigt sich darin, daß diese Soldaten nicht mehr als Personen, sondern als Sachen behandelt wurden, die nach Willkür von ihren Kriegs- und Leibherren an andere Regenten verschenkt, verkauft und vermiethet werden konnten. Sie äußerte sich auch dadurch, daß in der Regel die einmal dem Militärdienste Verfallenen demselben auf Lebenszeit verfallen waren. Im Vergleiche zu unsern jetzigen Aushebungen für eine Reihe von Dienstjahren war es jedoch ein erheblicher Vortheil, daß hiernach im ganzen die Zahl der zum Soldatendienste Gezwungenen

eine verhältnißmäßig geringere blieb; und daß die Gewohnheit, die alles erträglich macht, endlich auch diesen auf Lebenszeit Verdammten ihren Zwangsberuf erträglich machte.

Neben den Aushebungen fanden indessen zahlreiche Werbungen statt, sodaß noch im Siebenjährigen Kriege ein Drittheil bis die Hälfte der Armee Friedrich's des Großen aus geworbenen Ausländern bestand, und selbst im Kriege von 1806—7 die preußische Armee aus Inländern und Ausländern sehr gemischt war. Auch diese Werbungen trugen jedoch häufig das Gepräge der gewaltsamen Soldatenpresse: alle Mittel der List, des Betrugs und Zwangs kamen in der Art zur Anwendung, daß sich von Staat zu Staat ein eigentliches System des gegenseitigen Menschenraubs für Ergänzung der Heere ausbildete. Wo jedoch die Geworbenen wirklich Freiwillige waren, da erhielten dieselben vor den gezwungenen Soldaten ein Handgeld, das öfters (bei der damals grassirenden Liebhaberei an hochgewachsenen Soldaten) bis zur Höhe eines nicht unbeträchtlichen Kapitals anstieg. Andererseits wurde für die gewaltsam ausgehobenen „Landeskinder", um mit möglichst geringem Aufwande möglichst zahlreiche stehende Heere unterhalten zu können, der Geldsold und Naturalsold auf das nothdürftigste Maß herabgesetzt, sodaß bei den Armeen die von Clausewitz sogenannte „systematische Hungerleiderei des 18. Jahrhunderts" gäng und gebe wurde. Auch dieser karge Sold offenbarte aufs deutlichste die Herabwürdigung des Wehrdienstes zu einer Leibeigenschaft und einem Frondienste. Denn das ist ja das Bezeichnende der Fronen, daß der Dienstherr mit einseitiger Willkür seine eigene Leistung auf jenes knappe Maß beschränken darf, wodurch es den Frönern nicht geradezu physisch unmöglich gemacht wird, die von ihnen geforderten Dienste noch leisten zu können.

Vom Drucke des Militärdespotismus und der Schmach der Militärsklaverei hielten sich unter den Staaten Europas nur Großbritannien und die Schweiz frei. Trotz mancher mittelalterlichen Überlieferung, die noch in die Gegenwart hereinragt, machte doch England in dem, was die Signatur der Neuzeit ist, in der Befreiung der Arbeit, in der Aufhebung des mit dem Feudalwesen verbundenen Dienstzwangs jeder Art, bei weitem raschere Fortschritte als die Staaten des Festlandes. Ohne ausdrückliche gesetzliche Aufhebung waren in England, bald auch in den ihm verbundenen Reichen, die Leibeigenschaft und Fronen schon zu Ende des 16. Jahrhunderts verschwunden, während auf dem Festlande die erfolgreichern Bestrebungen für die Befreiung der Arbeit erst nach beinahe zwei Jahrhunderten ihren Anfang nahmen. Dieses Recht der britischen Nation, keine Zwangsdienste mehr leisten zu müssen, war auch von entscheidendem Einflusse auf das Heerwesen: man konnte nun gleichwenig an die Einführung eines gezwungenen ständigen Militärdienstes denken. Überdies machte die insularische und geschützte Lage des Landes die Unterhaltung eines zahlreichen ständigen Heeres minder nothwendig. Dieses Heer wäre noch geringer gewesen, hätte nicht die Bewachung von Irland, solange es als erobertes Land behandelt wurde, sowie in noch höherm Maße der wachsende Colonialbesitz eine stets bereite Truppenmacht erfordert. Aber gerade zu solchen fernen Unternehmungen für Vertheidigung oder Erweiterung des Colonialbesitzes durfte man am wenigsten einen Theil der freien britischen Bürger herausgreifen, um sie vor ihren Mitbürgern gegen die vom Staate willkürlich festgesetzten Bedingungen zum Kriegsdienste zu nöthigen. Man blieb also genöthigt, sich für die Zeit des Kriegs und Friedens auf die Werbung von Freiwilligen zu beschränken, die der Staat hoch genug bezahlen mußte, damit sie ihm ihre ständigen Militärdienste leisten wollten. Neben diesem freiwilligen Dienste im stehenden Heere blieb jedoch der Grundsatz der allgemeinen Wehrpflicht zum Zwecke der Vertheidigung gegen feindlichen Einbruch bestehen. Ein Ausfluß dieses Grundsatzes waren die frühern und nur vorübergehend angeordneten Aushebungen zum Landdienste unter der Leitung der Sheriffs, sowie die jetzt wol als beseitigt zu betrachtenden Matrosenpressen. Über die „Barbarei der Matrosenpresse" hat sich die kurzsichtige und selbstgefällige Philanthropie des Festlandes oft genug tadelnd ausgesprochen, ohne nur daran zu denken, daß dieser Dienstzwang in England nur zur Zeit der Noth statthatte, während sich in den Continentalstaaten der jährliche Menschenraub der gewaltsamen Rekrutirung auch ohne Noth und mitten im Frieden wiederholt. Ein weiterer Ausfluß der allgemeinen staatsbürgerlichen Wehrpflicht ist das gleichfalls nur für den Fall der Nothwehr berechnete englische Milizwesen. Dieses hatte, sobald für das britische Inselreich während längerer Zeit keine Angriffe zu besorgen waren, seine Perioden des Verfalls, bis es gelegentlich, in etwas veränderter Gestalt, wieder ins Leben gerufen wurde. Die 1854 gegründete englische Miliz ist aber wol als bleibendes Institut zu betrachten, das dem stehenden Heere ergänzend und unterstützend zur Seite stehen soll. Auch das neue englische Milizgesetz stellt die Möglichkeit eines Militärzwangs in Aussicht, allein abermals nur für den Nothfall und wenn sich nicht die genügende Zahl von Freiwilligen

zum Milizdienste gemeldet hat. Auch ist die Miliz (und dieser sehr wichtige Umstand ist ja nicht zu übersehen) hinsichtlich des Soldes mit den Freiwilligen der stehenden Armee auf gleichen Fuß gestellt: im freien England denkt man also gar nicht daran, die Staatsbürger zu irgendeinem niedrigern Preise Militärdienste thun zu lassen, als wofür diese Dienste auch freiwillig geleistet werden.

Eine ähnliche Entwickelung hatte das schweizerische Heerwesen. Wollten die Einzelstaaten (Cantone) für sich selbst eine ständige Bewaffnung, so mußten sie ihre Leute anwerben. Die Bundesverfassung von 1848, Art. 13, verbot sodann ausdrücklich dem Bunde als solchem, stehende Truppen zu halten, während ein Canton, ohne Erlaubniß des Bundes, nicht mehr als 300 Mann haben sollte. Von dieser sehr beschränkten Befugniß macht aber seit 1856 kein einziger Canton mehr Gebrauch; in der glücklichen Schweiz ist also der letzte Rest jedes stehenden Heerwesens verschwunden. Um so größere Sorgfalt wurde auf Ausbildung des Milizwesens verwendet, das sich vom englischen dadurch unterscheidet, daß der Grundsatz der allgemeinen Wehrpflicht auch in der Zeit des Friedens zur wirklichen Anwendung kommt. Aber die Übungen der schweizerischen Miliz im Frieden sind auf ein solches Maß beschränkt, daß sie in den bürgerlichen Hauptberuf auf keine Weise störend eingreifen. Darin besteht das Wesen aller persönlichen Freiheit, daß kein Staatsbürger, soweit dies nicht zur Erhaltung des Ganzen unumgänglich nöthig ist, gegen Willen und Neigung zu Dienstleistungen gezwungen werden kann. In allen Staaten des Festlandes, außer der Schweiz, gilt jetzt noch das System einer gewaltsamen Rekrutirung, wodurch den Betroffenen für eine Reihe von Jahren der militärische Beruf als Hauptberuf aufgezwungen wird. Es gibt also in Europa erst zwei wirklich freie Völker: Briten und Schweizer.[2])

2) Entstehung und Ausbildung des Conscriptionssystems. Die Französische Revolution erweckte auch bei andern Nationen Europas die bald vereitelte Hoffnung auf freie Wehrverfassungen, die überall die Bedingung freier Staatsverfassungen sind. Bis zum Ausbruch der Revolution wurde in Frankreich, wie in England, das eigentliche stehende Herr durch Werbung und Einreihung von Freiwilligen gebildet. Wie jedoch früher dieser geworbenen Armee der Heerbann (Ban et Arrièreban) als Hülfsarmee zur Seite gestanden, so wurde neben der erstern durch Ludwig XIV. noch eine durch Aushebung gebildete und seit 1691 vermittels des Loses rekrutirte Miliz geschaffen. Derselbe König führte für die Seetruppen die Aushebung ein. Für die Landarmee wurde noch zu Ende 1789 und selbst 1791 die Ergänzung mittels Werbung angeordnet, und es erschien noch im März desselben Jahres ein Gesetz über die ganz nach altem Fuße durch Anwerbung vorzunehmende Rekrutirung. Nur irrthümlich wird nicht selten das unter Carnot's besonderm Einflusse am 24. Febr. 1793 erlassene Aufgebot von 300000 Mann als Anfang des Conscriptionssystems ausgegeben. Damals wurde vielmehr beschlossen, daß sich bis zur Beendigung der Rekrutirung im bemerkten Betrage alle unverheiratheten oder kinderlosen Bürger zwischen 18 und 40 Jahren im Zustande permanenter Requisition befinden sollen; daß jede Gemeinde, nachdem sie drei Tage lang den Eintritt von Freiwilligen abgewartet, ihr Contingent durch Wahl zu ergänzen habe; daß jeder Franzose von 40—60 Jahren zur Nationalgarde gehöre. Es handelte sich also nur um eine vorübergehende Maßregel der Nothwehr zur Rettung Frankreichs vor seinen auswärtigen Feinden, um

2) Eine Betonung der Vorzüge des britischen Heerwesens ist keine Beschönigung seiner Misstände, wie etwa der Käuflichkeit der Offiziersstellen, der grausamen Peitschenhiebe u. dgl. Was indessen diese letztern anlangt, so sollten die Tadler auf dem Festlande nicht übersehen, daß sich in England der Geworbene freiwillig auch dem militärischen Strafsysteme unterwirft, daß also die Strafe, die ihn im Falle eines Vergehens trifft, eine Art Conventionalstrafe ist. In den Festlandsstaaten liegt dagegen das schlechthin Verwerfliche, die unsittliche und entsittlichende Barbarei der Militärstrafen wesentlich darin, daß diese über Menschen verhängt werden, denen gegen Willen und Meinung ein Beruf aufgezwungen ist; ja, die oft nicht einmal fähig sind, die ihnen aufgenöthigten Pflichten im geforderten Umfange erfüllen zu können. Die Wehrverfassung, oder die Bestimmungen darüber, wie die bewaffnete Macht im so oder anders festgesetzten Bestande vereinigt und erhalten (ergänzt) werden soll, kann in jeder Weise den Forderungen der Gerechtigkeit entsprechen, während an der militärischen Organisation und Formation sehr viel zu tadeln ist. Dies gilt gerade vom englischen Heerwesen, indem die britische Wehrverfassung in einem Cardinalpunkte, in der vollen und gerechten Belohnung des eigenen Heeres, sogar vor der sonst so lobenswerthen schweizerischen Milizverfassung einen entschiedenen Vorzug hat. Der Verfasser dieses hielt sich darum verpflichtet, in einem Gesuche an die eidgenössische Bundesversammlung — das unter dem Titel „Das gute Recht der Soldaten und Landwehrmanner u. s. w." (Winterthur 1859) auch gedruckt erschienen ist — jenen empfindlichen Mangel im schweizerischen wie in allen andern continentalen Heerwesen zur Sprache zu bringen.

eine Wiedererweckung der allgemeinen Volkswehr, während nicht entfernt daran gedacht wurde, der Nation sogar für die Zeit des Friedens die ständige Last des Militärzwangs aufzubürden. Um dieselbe Zeit verwilligte die Republik dem französischen Heere eine Nationalbelohnung von einer Milliarde Fr., die es nach siegreicher Beendigung des Kriegs erhalten sollte. Man dachte ohne Zweifel daran, die einzelnen Mitglieder der Armee in dem ihnen gebührenden Betrage zu Staatsgläubigern zu machen, also an eine ähnliche Form der Bezahlung, wie sie 1825 zur Entschädigung der Emigranten mittels einer in verkäuflichen Staatsrenten zahlbaren Milliarde geleistet wurde. Dieses der Armee von der Republik geleistete Versprechen konnte nicht erfüllt werden, weil der Republik selbst durch das Kaiserreich ein Ende gemacht wurde, und weil Napoleon I. die später erfahrungsmäßig als ausführbar erwiesene Erfüllung des Versprechens für eine „Chimäre" erklärte. Allein schon das Dasein einer solchen Verheißung war ein schlagender Beweis, daß man keineswegs im Sinne der spätern Conscription eine Armee zusammenpressen, die Zwangssoldaten ihrem bürgerlichen Berufe dauernd entreißen und ihnen besonders schwere persönliche und ökonomische Lasten aufladen wollte, ohne ihnen zugleich die volle und gerechte Belohnung der von ihnen geforderten Dienste zu gewähren.

Erst durch das von General Jourdan ausgearbeitete Gesetz vom 19 Fructidor V (1798), als die Republik bereits im Hinscheiden war, wurde die Conscription sowol der Sache als dem Namen nach eingeführt. Hiernach sollte das Los über Einreihung der in acht Altersklassen getheilten jungen Mannschaft entscheiden. Aber selbst damit war es keineswegs auf eine ständige Last auch für die künftige Friedenszeit abgesehen. Erst der Ehrgeiz Napoleon's I., der für seine im fernsten Auslande geführten Offensivkriege zahlreicher stehender Heere bedurfte, die als willfährige Werkzeuge der Herrschsucht in seine Hand gegeben waren, machte den Menschenraub der Conscription zu einem Krebsschaden für die europäische Menschheit, der seit mehr als einem halben Jahrhundert allen Frieden und alle Freiheit, alle Ordnung und allen Wohlstand zerstörend, immer tiefer um sich frißt. In Frankreich allein verfügten die Senatsconsulte während der Regierungszeit des ersten Napoleon die Aushebung von 3 Mill. (2,947665) Mann, die bis auf geringe Überreste dem Kriege als Schlachtopfer fielen. Von da aus verbreitete sich diese Soldatenpresse nicht blos über die französischen Vasallenstaaten, sondern auch über die meisten andern Länder Europas, deren unumschränkte Beherrscher im Conscriptionssysteme nach französischem Schnitte ein nur allzu taugliches Mittel zur Befestigung ihres Militärdespotismus erkannten.

Als man endlich 1813—15, zum Sturze des allbedrohlichen ersten französischen Kaiserreichs, die Wehrkraft der Völker aufbieten mußte, schien wieder das Landwehr- oder Milizsystem über das auf Conscription gegründete stehende Heerwesen den Sieg zu gewinnen. Wenigstens gelangte Preußen zu einer Wehrverfassung, welche trotz mancher spätern Rückschritte nach den Mißständen des französischen Systems hin doch sogar in ihrer verkümmerten Gestalt noch große Vorzüge vor diesem letztern hat. Aber auch Österreich verkündete damals „den Völkern Italiens die Erlösung von der Geisel der französischen Conscription"; die andern italienischen Regierungen folgten diesem Beispiele, und in Frankreich selbst, wo 1814 die Heere der Verbündeten und die heimkehrenden Bourbonen von der Nation mit dem allgemeinen Rufe: Nieder mit der Conscription! empfangen wurden, verfügte Art. 12 der Charte Ludwig's XVIII. die Abschaffung derselben. Aber damit trat in der Politik der Restauration nur ein kurzer lichter Augenblick ein; denn sowol die Gewalthaber in den Staaten des nackten Absolutismus wie des Scheinconstitutionalismus griffen bald wieder, um die Völker Europas von neuem zerfleischen zu können, nach der kaum erst weggeworfenen „Geisel der Conscription". Damals bildete sich in den Staaten des Scheinconstitutionalismus bei vielen doctrinären Staatsmännern der politische Aberglaube aus, daß sich die wesentlichen Vorzüge der britischen Staatsverfassung auf den Boden des Festlandes verpflanzen ließen, ohne die gleichzeitige Einführung der auf den gerechten Haß gegen jeden Militärzwang und auf volle Achtung der persönlichen Freiheit gegründeten britischen Wehrverfassung. In Verfolgung dieser unfruchtbaren Politik suchte man die sogenannte verfassungsmäßige Freiheit mit der im Conscriptionssysteme verkörperten Erbschaft des Militärdespotismus zu verkuppeln, und weil man der weltgeschichtlich beglaubigten Wahrheit: „Wie die Wehrverfassung so die Staatsverfassung", nicht eingedenk blieb, gelangte man zu jener in verfassungsmäßige Formen verlarvten Willkürherrschaft und zu jenen inhaltleeren staatsrechtlichen Fictionen der constitutionellen Monarchie, welche diese selbst nur noch als große Lüge erscheinen ließen.

In Frankreich (und um dieselbe Zeit geschah ähnliches in den italienischen Staaten) wurde

durch Gesetz vom 10. März 1818 die Aushebung von 40000 Mann für sechs Jahre, sodann am 9. Juni 1824 von 60000 Mann für acht Jahre Dienstzeit beschlossen. Bei dieser Erneuerung des kaum erst so feierlich verdammten Conscriptionssystems hatte man zwar noch so viel Scham, daß die gewaltsame Aushebung als bloße Ergänzung des freiwillig geleisteten Militärdienstes bezeichnet wurde. Da man aber keine hinlänglich günstigen Bedingungen setzte, um die freiwilligen Eintritte zahlreich zu machen, so war auch wieder jene Bezeichnung nur eine neue Lüge zur Täuschung des französischen Volks. Ebenso illusorisch war es, als nach der Julirevolution die Charte von 1830 verordnete, daß der Betrag des jährlichen Contingents durch die Kammern votirt werden solle. Eine solche Bestimmung hat in England einen Sinn, wo die ganze Nation, von den untersten Schichten bis zu den höchsten Spitzen hinauf, von der unduldbaren Ungerechtigkeit jeder gewaltsamen Rekrutirung für die Zeit des Friedens und der Gefahrlosigkeit aufs tiefste durchdrungen ist. In Frankreich aber, wo die Deputirten für ihre Person schon lange über die Jahre der Militärpflichtigkeit hinaus waren, und für ihre etwa vom Lose getroffenen Söhne leicht die Mittel des Loskaufs oder der Befreiung auf anderm Wege fanden, kamen diese in den Vorurtheilen des Militärdespotismus verstelften Abgeordneten nicht einmal bis zum Gedanken an das schreiende Unrecht, womit sie sich durch Wiedereinführung der Conscription am ganzen minder bemittelten Theile der Bevölkerung versündigten. Sie votirten also die angesonnenen Rekrutenaushebungen gerade so regelmäßig und mit der gleichen stumpfsinnigen Selbstsucht, wie es der frühere kaiserliche Senat gethan hatte, und wie es der jetzige neukaiserliche Senat abermals thut. Schon durch ein Gesetz vom 21. März 1832 wurde für eine Dienstzeit von sieben Jahren der gewöhnliche Betrag der jährlichen Aushebung auf 80000 Mann gesteigert und die Aushebung nach dem Lose, unter blos beiläufiger Erwähnung des freiwilligen Eintritts, als Hauptgrundlage der Rekrutirung erklärt.

Seit der Februarrevolution von 1848 mehrte sich unter militärischen und bürgerlichen Notabilitäten die Zahl der freilich erst vereinzelten, von den Sklaven des noch herrschenden Vorurtheils bald wieder übertäubten Stimmen, die sich gegen das Unheil eines auf das Zwangssystem der Conscription gegründeten, faulen und verschwenderischen, bewaffneten Friedens erhoben. Zu denen aber, die sich schon von diesem Zeitabschnitte durch ein unbefangenes Urtheil auszeichneten, gehörte der Feldmarschall Graf Radetzky. In seinen „Denkschriften militärisch-politischen Inhalts" (Stuttgart 1858), S. 447, bemerkt er, daß man „mit stehenden Heeren nur so lange auslange, als es in allen Staaten Sitte bleibe, den Krieg nur mit stehenden Heeren zu führen". Er hebt hervor, daß die zuverlässigste Stärke eines Staats auf zweckmäßig gebildeten Landwehren beruhe, daß diese Einrichtung die natürlichste und deshalb auch die beste sei, daß das Bewußtsein der Selbstvertheidigung den kriegerischen Geist erhalte, der ein Volk unüberwindlich macht, daß eine ganz unter Waffen stehende Nation noch nie unterjocht worden sei (S. 446 fg). Und obgleich er im Jahre 1834 die Einführung eines allgemeinen Landwehrsystems für Österreich noch zur Zeit nicht für passend erklärt, so sagt er es doch deutlich genug, daß er diejenige Wehrverfassung für die beste hält, wodurch „die ganze Stärke des Wehrstandes in ein Landwehr- oder Reservesystem gelegt ist, sodaß die Landwehr die eigentliche Armee bildet, das stehende Heer aber blos die Schule für die Landwehr abgibt".

Zum Theil kamen diese vernünftigern Ansichten in mehreren öffentlichen Acten der Gesetzgebung von 1848 zum Vorschein. In Deutschland brachte es die Nationalversammlung bis zum „Entwurf einer deutschen Wehrverfassung", deren leitende Grundsätze in der am 28. März 1849 beurkundeten Reichsverfassung anerkannt wurden, sowie in den einen integrirenden Bestandtheil dieser Verfassung bildenden und von den meisten deutschen Regierungen als Gesetz publicirten „Grundrechten des deutschen Volks".[3]) Dieser Entwurf hat noch manche Lücken und Unbestimmtheiten, die eine willkürliche Deutung zulassen und in der Praxis des Staatslebens der ungehörigen Fortdauer überlieferter Misbräuche Vorschub thun können. Schon die Bezeichnung des aus den fünf Altersklassen vom einundzwanzigsten bis vollendeten fünfundzwanzigsten Lebensjahre zu bildenden „ersten Heerbanns" als des „bereiten Heers" und zugleich als der „allgemeinen Waffenschule für die ganze Nation" (§. 17 des Entwurfs), enthält in sich selbst einen Widerspruch. Wer die angebliche „allgemeine Waffenschule" noch nicht vollständig durchgemacht hat, wäre nach der Voraussetzung des Entwurfs für die bestmögliche Erfüllung

3) Vgl. Verfassung des deutschen Reichs. Amtliche Ausgabe (Frankfurt a. M. 1849), Abschnitt II, Art. III, §§. 11—19; Abschnitt VI (die Grundrechte des deutschen Volks), Art. II, §. 137.

ſeiner Wehrpflicht noch nicht vollſtändig erzogen, und das ganze ſogenannte „bereite Heer" würde alſo aus noch nicht Bereiten beſtehen. Dieſe Bemerkung iſt keine bloße logiſche Spitzfindigkeit, ſie deutet vielmehr auf einen weſentlichen Mangel in der ganzen Inſtitution unſerer ſtehenden Heere, die man im Jahre 1848 in „bereites Heer" umtaufen wollte, weil damals das ſtehende Heerweſen aus ſo erklärlichen als zureichenden Gründen in hohem Grade unpopulär geworden war. Denn es iſt zugleich eine Thorheit und Barbarei, daß man nicht mehr die ſogenannte „allgemeine Waffenſchule" (wie es doch die weiſern Völker des Alterthums thaten) mit der allgemeinen Jugendbildung zu verbinden weiß, daß man ſich vielmehr vermißt, die jungen Staatsbürger dem Kriege während derſelben Zeit zu opfern, da man ſie noch in der Waffenſchule des ſtehenden Heeres für die Kriegführung nothdürftig abzurichten ſucht.

Ein weiterer Mangel des deutſchen Wehrverfaſſungsentwurfs von 1848 iſt die Zulaſſung einer zu langen Übungszeit ſogar für die große Mehrheit der Armeen, für die Infanterie. Für dieſe Prüſung bei der Fahne iſt für den erſten Heerbann allerdings nur ein Maximum von $1\frac{1}{2}$ Jahren feſtgeſetzt, aber die wirkliche Präſenz wird doch, laut Bericht des Wehrausſchuſſes an die deutſche Nationalverſammlung, auf etwa 12 Monate mindeſtens veranſchlagt. Bei dem ſchweizeriſchen Milizheere werden noch nicht ſo viele Wochen auf Übungen verwendet, als für das deutſche Heer Monate verwendet werden ſollten, und doch iſt die militäriſche Leiſtungsfähigkeit der großen Maſſe des ſchweizeriſchen Fußvolks auf gleiche Linie mit derjenigen der Infanterie der ſtehenden Armeen zu ſetzen, wenn dieſe auch im Frieden jahrelang gedrillt worden iſt. Mit der längern oder kürzern Übungszeit hängt aber die größere oder geringere Koſtſpieligkeit des Heerweſens zuſammen, und ohne die Fortdauer eines ohnehin ſchon maßlos geſteigerten Militäraufwandes ließe ſich bei allzu langer Präſenz die Wehr- und Übungspflicht aller Wehrkräftigen gar nicht verwirklichen. Eine weſentliche Lücke im deutſchen Wehrverfaſſungsentwurf war es endlich, daß nach §. 47 „für die gewöhnlichen Friedensverhältniſſe die Verpflegung und Beſoldung der Truppen den Einzelſtaaten überlaſſen blieb". Es hatte danach wenigſtens den Anſchein, als ob es ſein Bewenden haben ſolle bei der herkömmlichen ökonomiſchen Mishandlung der Soldaten durch ihre eigenen Regierungen, bei dem Zwange zu Militärdienſten gegen einen willkürlich feſtgeſetzten und ſo niedrigen Lohn, daß man dagegen nur die nothdürftigſten und möglichſt unvollſtändig geleiſteten Kriegsdienſte erwarten darf.

Bei alledem offenbarte ſich in jenem „Entwurf einer deutſchen Wehrverfaſſung" ein anerkennenswerther Fortſchritt. Und erwägt man, daß alle politiſchen und militärpolitiſchen Reformen vom gerade Beſtehenden, ob es gut oder ſchlecht ſei, ausgehen und daran anknüpfen, daß ſie darum die einmal hiſtoriſch gewordenen Vorurtheile als eine ſchwer überwindliche und nur mit Vorſicht anzugreifende feindliche Macht beachten müſſen: ſo muß immerhin der Entwurf von 1848 als ein zunächſt Erreichbares gelten, das kein ſtarr abgeſchloſſenes Ganze war, ſondern der Möglichkeit weiterer Reformen Raum ließ. Dieſer Vorſchlag einer deutſchen Wehrverfaſſung iſt in ſeinen wichtigſten Beſtimmungen hinſichtlich der Dienſtzeit, der Gliederung der bewaffneten Macht in mehrere Heerbanne u. ſ. w. faſt nur eine wörtliche Wiederholung der preußiſchen Wehrverfaſſung; er knüpft alſo um ſo beſtimmter an ein bereits Beſtehendes und bis zu gewiſſem Grade Bewährtes an. Aber er wollte nicht blos das preußiſche Heerweſen zum deutſchen erweitern, ſondern es auch befreien von ſeinen Auswüchſen und es erneuern im Geiſte jener urſprünglichen Ideen, wovon ſeine genialen Gründer beſeelt waren. Zu den Auswüchſen des jetzigen preußiſchen Heerweſens, wodurch es allzu koſtſpielig im Frieden wird, gehört die überflüſſig lange Dauer der Übungszeit und des Garniſonsdienſtes. Davon war die unvermeidliche Folge, daß endlich die allgemeine Wehrpflicht nur noch auf dem Papiere beſtehen konnte, weil es einen viel zu unerſchwinglichen Aufwand erfordern würde, wenn alle Wehrkräftigen dadurch, daß man ſie die lange und koſtſpielige ſogenannte Waffenſchule des ſtehenden Heers durchlaufen ließ, auch zu Wehrtüchtigen hätten ausgebildet werden ſollen. Man verfiel alſo auch in Preußen auf das Auskunftsmittel, das Los entſcheiden zu laſſen, welche Wehrpflichtigen in die Waffenſchule des ſtehenden Heers wirklich eingereiht werden ſollten, d. h. man näherte ſich den willkürlichen und ungerechten Satzungen des franzöſiſchen Conſcriptionsſyſtems. Dagegen trat nun der Wehrverfaſſungsentwurf von 1848 entſchieden auf, indem er in den §§. 12 und 15 den Grundſatz verkündete: „Die Wehrpflicht iſt eine ſtreng perſönliche. Stellvertretung findet nicht ſtatt." Und: „Alle verfügbare Wehrpflichtigen werden auch wirklich eingereiht und ausgebildet." Eben dieſer Grundſatz wurde in die als Geſetz verkündeten „Grundrechte des deutſchen Volks" und in den Entwurf der „Verfaſſung des deutſchen Reichs", §. 137, aufgenommen. Sollen aber alle Wehrfähigen die gleiche Wehrpflicht erfüllen, ſo müſſen auch

alle die wesentlich gleiche und eben diese Erfüllung ermöglichende Waffenschule durchmachen.[4]) Damit ist zugleich die Beseitigung des auf das französische Conscriptionssystem gegründeten Heerwesens ausgesprochen; denn dieses besteht ja in nichts anderm als darin, daß ein Theil der wehrkräftigen Bevölkerung vor dem andern bewaffnet, sowie vor dem andern in den Waffen geübt und für den Gebrauch derselben in Bereitschaft gehalten wird. In der That hatten also 1848 in Deutschland alle maßgebenden Volksvertretungen und Regierungen mit dem bisher geltenden französischen Conscriptionssystem vollständig gebrochen, und durch Verkündung der „Grundrechte des deutschen Volks" als Gesetz war mithin der bisher conscriptionspflichtigen Bevölkerung die Erlösung von der Last und Schmach der Conscription förmlich und feierlich angekündigt worden. Bei den Verwickelungen in Europa seit Anfang 1859 ist es wol an der Zeit, daß sich das deutsche Volk und deutsche Regierungen diese damals unerfüllt gebliebene Verheißung wieder ins Gedächtniß rufen; daß sie sich erinnern, wie 1848 der gesammten deutschen Nation die Aussicht auf die allgemeine Einführung einer verbesserten preußischen Wehrverfassung eröffnet worden ist.

Ganz ähnliche Ansichten äußerten sich gleichzeitig in Frankreich, und daß dieselben ohne Verabredung in beiden großen Nachbarvölkern zu Tage traten, ist an sich schon ein Beweis, daß sich darin ein weit gefühltes, europäisches Bedürfniß kund that. Der erste Entwurf einer republikanischen Verfassung im Jahre 1848 setzte in Art. 109 fest: „Jeder Franzose, außer den gesetzlich Befreiten, ist zu persönlichem Dienst im Heere und in der Nationalgarde bestimmt. Die Stellvertretung ist untersagt." Damit wurde nicht blos das den Reichen zugetheilte Privileg des Loskaufs beseitigt, sondern das ganze Conscriptionssystem aufgehoben; denn dieses unterscheidet sich ja vom Volksheerwesen gerade dadurch, daß die vom Glück Begünstigten, daß die Reichen und zufällig sich frei Losenden „zu persönlichem Dienst im Heere" nicht genöthigt sind; daß nur die Armen und vom blinden Ungefähr des Loses Betroffenen zum schlecht belohnten militärischen Frondienste gezwungen werden; daß mithin im Volksheerwesen der Grundsatz der allgemeinen Wehrpflicht verwirklicht, durch das Conscriptionssystem dagegen zu einer plumpen Lüge gemacht wird. Gleiche, oder ähnliche Forderungen wurden in der Presse und von einzelnen hervorragenden Franzosen gestellt. So verlangte Emile de Girardin vor allem andern „eine unverzügliche Verminderung der Armee um 200000 Mann". In seiner Beurtheilung der Politik Lamartine's machte es demselben E. Barrault zum bittern Vorwurfe, daß er, als ein fester Anhänger des Friedens, doch nur im Sinne eines Abbé de St.-Pierre den Frieden proclamirt und sich „für den Don Quixote aller unterdrückten Nationalitäten erklärt habe"; er hätte vielmehr „die Entwaffnung wagen" und die hierdurch „hundertweise ersparten Millionen" zur Belebung der stockenden Arbeit verwenden sollen. Proudhon wollte als ersten Act nach den Februarereignissen, daß Frankreich von den andern Staaten Europas die „allgemeine Entwaffnung verlange und die Verweigerung dieser Forderung als casus belli erkläre". Anderswo sagt er zur Beantwortung der Frage, was nach den Februartagen zu thun war: „Man mußte die Regierung entwaffnen, die halbe Armee abdanken, die Conscription abschaffen, eine Landwehr organisiren, die Truppen aus der Hauptstadt entfernen und erklären, daß die ausübende Gewalt in keinem Falle, unter keinem Vorwande die Nationalgarde auflösen und entwaffnen könne." Derselbe Proudhon übersetzte damals die Erzählung des Alten Testaments von der Verwahrung Samuel's gegen die Ernennung eines Judenkönigs, wie folgt: „Er wird eure Söhne nehmen, um Conscribirte daraus zu machen, und eure Töchter zu Marketenderinnen und Grisetten. Und wenn er sich eine Macht gebildet haben wird, wird er Steuern legen auf die Personen, Häuser, Geräthschaften, Güter, auf den Wein, das Salz, das Fleisch, die Kaufwaaren, um seine Soldaten, seine Beamteten und Maitressen zu bezahlen. Und ihr werdet seine

4) Der Staat, welcher dafür sorgen will, daß durch zureichende Waffenübungen alle Wehrkräftigen auch zu Wehrtüchtigen ausgebildet werden, hebt zwar damit jede Stellvertretung hinsichtlich dieser Waffenübungen auf. Allein daraus folgt nicht, daß es den einzelnen wehrtüchtigen Männern verboten werden müsse, nach freier vertragsmäßiger Vereinbarung den Dienst in der einen Heeresabtheilung mit dem in der andern Abtheilung vertauschen zu dürfen. Warum sollten auch (wenn etwa der Staat zur Erreichung eines kriegerischen Zwecks nur seines ersten Heerbanns zu bedürfen glaubt) die durch das Aufgebot in ihren bürgerlichen Erwerbsverhältnissen besonders Bedrängten, nicht die gleich kriegstüchtigen Wehrmänner des zweiten Heerbanns als Ersatzmänner stellen können? In diesem Sinne kann bei jeder noch so umfassenden Volkswehr, gerade im Interesse der persönlichen Freiheit und Gleichheit, immer noch eine Stellvertretung zugelassen werden.

Knechte sein" u. s. w. Auch eine Ahnung des schweren Unrechts, dessen sich die Regierungen gegen die zu ihren Armeen gepreßten Zwangssoldaten schuldig machen, kam zum Vorschein. Dessen ein Zeugniß sind die Vorschläge für eine ökonomisch bessere Stellung des conscribirten Theils der französischen Armee, wie sie in dem am 5. April 1849 an die französische Nationalversammlung erstatteten Berichte einer Commission gemacht wurden, welcher die ausgezeichnetsten Führer dieser Armee, ein Lamoricière, Cavaignac, Bedeau, Charras und andere angehört hatten.[5]) Von diesem Gefühle des Unrechts, womit sich die Regierungen gegen ihre conscribirten Armeen versündigen, findet sich zwar keine Spur weder in den Schriften noch in den Handlungen Napoleon's III., der vielmehr die Conscription „als eine der größten Institutionen des Jahrhunderts" bezeichnet („Des idées Napoléoniennes", Paris 1839, S. 98 u. 99). Aber er gibt doch zu, daß die Conscription „wegen Verlängerung des Kriegs unglücklicherweise auf Frankreich schwer gelastet habe". Zugleich spendet er reichliche Lobsprüche dem preußischen Landwehrsystem, als dessen eigentlichen Erfinder er Napolean I. betrachtet wissen will. Von dem letztern führt er folgende merkwürdige Äußerung an: „Im Frieden würde ich alle Souveräne dahin gebracht haben, nur noch ihre einfache Garde zu halten; ich würde in der Art die Nationalgarde organisirt haben; daß im Nothfalle jeder Bürger seinen Posten gekannt hätte. Dann erst wäre die Nation fest gegründet, und allen Stürmen der Menschen und Jahrhunderte gewachsen gewesen." Sieht man also genauer zu, so scheint nur der jetzige Kaiser der Franzosen von der Conscription zu sprechen, während er in der That vom Grundsatze der allgemeinen und gleichen Wehrpflicht spricht, der einzig und allein im System der Landwehr oder Miliz zu verwirklichen ist. Zu jeder Stunde kann hiernach Napoleon III. „allen Souveränen" mit der Abschaffung der „Geisel der Conscription" vorangehen, er würde sich dadurch den Ruhm verdienen, daß er sich selbst und seinen „Napoleanischen Ideen" auch im Handeln treu geblieben ist.

Bevor sich jedoch solche zukunftreiche Gedanken abklären und zur That reifen konnten, hatte sich Napolean III. zum Erben der Überlieferungen, der Vorurtheile und Sünden des herkömmlich gewordenen Militärdespotismus gemacht. Statt also wirklich mit der Abschaffung der Conscription sowie mit der Einführung des von ihm belobten und nur auf die Vertheidigung berechneten Landwehrsystems voranzugehen, benutzte er den Krieg gegen Rußland 1854—56 zur weitern Ausbildung der Säbelherrschaft auf der Grundlage militärischer Sklaverei. Nach diesem Kriege, der den Erwerb der europäischen Arbeit in so ungeheuern Massen verschlang, daß sich die directen und indirecten Verluste, die er zur Folge hatte, auf nahe 18 Milliarden Fr. veranschlagen lassen, hafften von neuem die erschöpften Nationen auf dauernde Erleichterung ihrer Lasten. In der That verfügte Rußland eine nicht unerhebliche Reduction seiner Armee, und durch den bei der Krönung des Kaisers Alexander II. im Jahre 1856 gefaßten Beschluß einer mehrjährigen Suspension jeder gewaltsamen Rekrutirung gab sogar das auf den höchsten Grad des Militärdespotismus gegründete Rußland den andern Staaten den thatsächlichen Beweis, daß die Conscription jahrelang unterbleiben könne, ohne Gefahr für den Staat und sogar ohne alsbaldige Auflösung des gerade bestehenden Militärorganismus. Es wurde also damit auch der thatsächliche Beweis geführt, daß alle Staaten Europas zu jeder Zeit im Stande wären, durch Verzicht auf die Conscription für mehrere Jahre ihre gedrückten und unzufriedenen Völker des schwersten Joches unverzüglich zu entlasten und dadurch sich selbst eine geräumige Frist zu geben, binnen welcher der Übergang vom ungerechten und auf die Dauer unhaltbaren Conscriptionssystem zum wohlfeilen und zweckmäßigen Landwehr- oder Milizsystem leicht bewerkstelligt werden könnte. Auch Österreich fand in seinem finanziellen Nothstande einen zwingenden Grund, um dem von Rußland gegebenen Beispiele der Reduction in freilich noch unerheblichem Umfange zu folgen; während England mit seinem aus Geworbenen gebildeten kleinen stehenden Heere und seiner 1853 organisirten Miliz, sowie Preußen mit seiner Landwehr ohnehin schon einen Standpunkt innehatten, der dem Bedürfnisse der Erhaltung des Weltfriedens, den Geboten der Menschlichkeit, Gerechtigkeit und Staatsklugheit in weit höherm Grade entsprach als das französische Wehrsystem. Von allen europäischen Großstaaten war es also nur das neukaiserliche Frankreich, das durch Beibehaltung eines bedrohlichen und stets angriffsbereiten Armeebestandes auch die andern Staaten einer fortschreitenden Verminderung ihrer Heere und an Erleichterung der Volkslasten verhinderte; das kaum erst der Welt verkündet hatte: „L'empire c'est la paix!" und doch nach kurzer Waffenruhe seit dem Pariser Frieden von

5) Näheres darüber und über namhafte Gegner des Conscriptionssystems aus fast allen Ländern Europas s. in der Schrift: Die Rettung der Gesellschaft u. s. w.

1856 auch den italienischen Krieg von 1859 unvermeidlich machte. Schon der russische Krieg gab dem dritten Napoleon den erwünschten Anlaß zu vermehrten Zwangsaushebungen, und selbst nach dem Kriege wurde 1857, statt einer Verminderung des regelmäßigen Friedensstandes der französischen Armee, eine Erhöhung beschlossen durch eine Ausdehnung der normalmäßigen Zahl der jährlich Auszuhebenden von 80000 auf 100000 Mann. Als endlich der faule, bewaffnete Friede seiner innersten Natur nach im Jahre 1859 wieder zum Kriege umschlug, wurden vollends wieder die ökonomischen und persönlichen Militärlasten aller Nationen Europas auf einen Grad gesteigert, der hoffentlich für die Völker wie für die Regierungen recht bald ein völlig unerträglicher sein wird.

Das Wesentliche des französischen Conscriptionssystems faßt sich im Folgenden zusammen. Allgemeine Verpflichtung zum Kriegsdienste für die gesetzlich als diensttauglich Erklärten, jedoch mit zahlreichem Zwange gegen die conscribirten Soldaten zur Leistung ihrer militärischen Frondienste gegen einen vom Staat willkürlich festgesetzten und viel zu niedrigen Preis (Sold); wirkliche und unvermeidlich willkürliche Befreiungen; Verwendung der wehrpflichtigen Diensttauglichen für eine Reihe von Jahren, vom Eintritt in ihr militärpflichtiges Alter an und nach Maßgabe des jährlichen Bedarfs an neuer Mannschaft; Entscheidung durch das Los, wer von den als wehrpflichtig und diensttauglich Erklärten vor den andern dem Militärdienste verfallen soll; das sogenannte Recht des Loskaufs vom Soldatendienste durch Bezahlung eines Ersatzmanns, das nur ein Privileg für den Theil der Reichen und Bemittelten ist, die zufällig vom Lose betroffen worden sind. Diese Stellvertretung kannte jedoch das erste französische Conscriptionsgesetz vom Jahre V noch gar nicht, und auch dasjenige vom Jahre VIII bewilligte sie nur für Eximirte und Dispensirte. Erst ein Gesetz vom Floréal X dehnte das Princip der Stellvertretung aus. Aber die Schwierigkeit des Ersatzes während der ununterbrochenen Kriege des Kaiserreichs war so groß, daß erst seit einem Gesetz von 1818, also unter den Bourbonen und zur Zeit des bewaffneten Friedens, diese Stellvertretung zunächst in Frankreich und bald in den andern Staaten mit Conscription auch thatsächlich einen größern Umfang erhielt. Der Kauf und Verkauf militärischer Ersatzmänner, der im Munde des Volks sogenannte „Handel mit Menschenfleisch", blieb entweder dem Privatverkehre überlassen, oder erfolgte in der Art durch den Staat, daß dieser gegen Einhändigung der Loskaufssummen den Kauf der Ersatzmänner übernahm. Nach diesem letztern und jetzt vorherrschend gewordenen System erhält der Ersatzmann den ihm gebührenden vollen Betrag der Stellvertretungssumme meist erst nach vollendeter Dienstzeit, sodaß die Regierung die Einsteher auch ökonomisch abhängig von sich macht und sich dadurch gegen Desertion und andern Schaden zu sichern sucht. In Frankreich wurde das Stellvertretungswesen erst unter Napoleon III. durch Gesetz vom 30. April 1855 zur Staatssache gemacht: mittels Gewährung einer Prämie und Soldzulage soll hauptsächlich die ausgediente Mannschaft zum freiwilligen Weiterdienen bestimmt und dadurch eine Art Soldatenkaste geschaffen werden. An eine ökonomisch bessere Stellung der Conscribirten während der Jahre ihrer Zwangspflichtigkeit wurde dagegen nicht gedacht. Die nach vertragsmäßig festgesetzten Bedingungen freiwillig dienenden Ersatzmänner, die sich ihr Schicksal selbst gewählt, haben sich natürlich über kein an ihnen begangenes Unrecht zu beschweren. Gleichwol ist das Einstehersystem sehr geeignet, um die mit dem Conscriptionssystem nothwendig verbundenen Ungerechtigkeiten und Misstände scharf hervortreten zu lassen. Da vom Rechte der Stellvertretung nur der Vermögende Gebrauch machen kann, so wird allen ärmern Familien, die ihre zum Militärdienste verpflichteten Angehörigen nicht loskaufen können, das bittere Los der Armuth um so näher vor Augen gerückt; Eifersucht, Neid und Haß der Armen gegen die Reichen werden stets von neuem genährt. Selbst dem Reichen, der sich zur Vermeidung noch größerer Nachtheile zur Zahlung der Loskaufssumme verstehen muß, wird dadurch eine zufällige und rein willkürliche Abgabe aufgeladen, denn während ihn der Zufall des Loses getroffen, ist vielleicht sein noch reicherer Mitbürger verschont geblieben. Am schmerzlichsten aber müssen ihr trauriges Los die gezwungenen Soldaten selbst empfinden, da sie es täglich vor Augen sehen, wie sich ihre vermögenden Mitbürger vom Militärdienste loskaufen und wie die gekauften Ersatzmänner für dieselben Dienste, die sie leisten, den beträchtlich höhern und vertragsmäßig festgesetzten, vollen und gerechten Lohn empfangen.

Im Vergleiche mit der frühern gewaltsamen Rekrutirung ist das französische Conscriptionssystem nichts anderes als die Ausdehnung der militärischen Sklaverei auf einen größern Theil der Bevölkerung, mithin eine Vermehrung der persönlichen Unfreiheit. Da indeß die meisten frühern Exemtionen vom Militärdienste weggefallen waren, so täuschte man sich eine Zeit lang

mit dem Wahne, daß die größere Allgemeinheit jener Sklaverei als eine Errungenschaft im Gebiete der Gleichheit staatsbürgerlicher Rechte und Pflichten zu betrachten sei. Und doch tragen gerade alle neuern Befreiungen von der Conscriptionspflicht, wie dies schon in den frühern Ausgaben des „Staats-Lexikon" nachgewiesen ist, im allerhöchsten Grade das Gepräge der Willkür und verletzender Ungleichheit. Denn während man bei den frühern gewaltsamen Aushebungen des 18. Jahrhunderts, die wegen der langen und lebenslänglichen Dienstzeit nur einen geringern Theil der männlichen Bevölkerung trafen, immer doch einige Rücksicht darauf nahm, daß dem Landbau und den Gewerben nicht gerade die besten Kräfte entzogen wurden, findet jetzt die willkürlichste aller Befreiungen statt, nämlich die nach dem blinden Zufalle des Loses. Und nach eben diesem Lose erfolgt die willkürlichste aller Soldatenpressen, wodurch tüchtige und minder tüchtige Arbeiter, wodurch solche, die für den Kriegsdienst taugen, zu einem stehenden Heere zusammengewürfelt werden. Was ist dies also für eine monströse Gleichheit, die bunt durcheinander die einen vom Militärdienste befreit und die andern dazu zwingt; die einem Theile der wehrkräftigen Bevölkerung vor dem andern für eine Reihe von Jahren einen Beruf gewaltsam aufdrängt? Noch nie, so weit die Weltgeschichte reicht, sind die Völker und in erster Reihe die für die Ideen der Freiheit und Gleichheit schwärmenden Franzosen unter dem Vorwande dieser Ideen auf so grelle Weise getäuscht worden. Im Namen der Conscriptionsgesetze ließen sich die Völker des Festlandes zu den im Soldatenrocke zu leistenden willkürlichsten Frondiensten zu derselben Zeit wieder verurtheilen, als sie sich dem politischen Köhlerglauben hingaben, daß seit der Nacht vom 4. Aug. 1789 alle Frondienste verschwunden seien, oder binnen kurzem für immer verschwinden würden.

Auf eine Bemerkung seines Marineministers, hinsichtlich der Conscription für den Seedienst, äußerte einmal Napoleon I.: „Ebenso wenig als Matrosen würde man Soldaten für sechs Sous täglichen Soldes finden; denn auch sie würden lieber in ihren Familien bleiben, wo sie 30 und 40 Sous täglich verdienen könnten. Frankreich ist ein zu gutes Land, als daß man genöthigt wäre, den Soldatenstand als Erwerbszweig zu ergreifen. Was aber nach dem natürlichen Laufe der Dinge nicht geschehen würde, bewirkt die Macht der (Conscriptions-) Gesetze." Damit im schneidenden Gegensatze sagte Richard Cobden bei der Verhandlung des britischen Parlaments über das Milizgesetz von 1852: „Wollt ihr Soldaten haben, so werbt sie euch und bezahlt sie gut. Aber junge Engländer, welche täglich 3 — 4 Sh. verdienen können, zu zwingen, daß sie euch für 1 Sh. täglich dienen — das dürft ihr nicht!" Diese wenigen Worte des Franzosen und des Engländers kennzeichnen die Grundverschiedenheit des Conscriptionssystems und der britischen Wehrverfassung: der übermüthige Soldatenkaiser fordert den soldatischen Frondienst, er will die arbeitskräftige Bevölkerung durch die Macht seines despotischen Conscriptionsgesetzes um den Ertrag ihrer täglichen Arbeit beraubt haben; der Engländer achtet in jedem einzeln den Grundsatz der vollen persönlichen Freiheit und verwirft als unerträglich jeden Militärzwang, wodurch der Arbeiter in der vollen Verwerthung seiner Arbeitskraft gehemmt oder verhindert werden könnte.

3) Volkswirthschaftliche, politische und sociale Nachtheile und Gefahren. Die Zwangsdienste, die ohne allen Entgelt, oder doch unter ihrem natürlichen Preise geleistet werden müssen, sind Frondienste, und trotz aller Bemäntelung ist und bleibt die Conscription eine Fortsetzung der alten Leibeigenschaft in veränderter, aber nicht in verbesserter Gestalt. Mit dieser vom Staate verordneten, niedrigen Bezahlung der Zwangssoldaten hängen aber alle Nachtheile und alle die Gesellschaft bedrohenden Gefahren des jetzigen Heerwesens der europäischen Festlandsstaaten auf das engste zusammen. Und doch ist bei allem Sprechen und Schreiben über, für und sogar gegen das stehende Heerwesen gerade von dieser Hauptsache am wenigsten die Rede. Denn man wagt die zur Erhaltung der Ruhe und Ordnung zusammengepreßten Zwangssoldaten nicht daran zu erinnern, daß sie selbst und die Millionen ärmerer Familien, die ihre Söhne zum Zwangsdienste hergeben müssen, nach den Satzungen derselben staatlichen Ordnung, deren Vertheidigung ihnen anvertraut ist, gerade der zumeist mishandelte und in ihrem guten Rechte besonders beeinträchtigte Theil der europäischen Bevölkerung sind.

Das an den einzelnen conscribirten Soldaten durch allzu niedrige Belohnung der erpreßten Militärdienste begangene Unrecht hat es der Militärpolitik der Continentalstaaten erst möglich gemacht, mit gleichem Unrecht auch der Gesammtheit der europäischen Völker eine Last aufzubürden, die von Jahr zu Jahr unerträglicher wird. Von den nahe vier Millionen arbeitskräftiger Männer, die während unsers bewaffneten Friedens in stehenden Armeen und Kriegsmarinen dienen, sind wenigstens drei Millionen zum Militärdienste gezwungen, und nur darum,

weil die jährlichen Kosten der Unterhaltung jedes einzelnen Zwangssoldaten auf ein möglichst knappes Maß herabgedrückt sind, konnte man sich vermessen, der europäischen Landwirthschaft und Industrie eine solche ungeheuere Masse nützlicher Arbeitskräfte unaufhörlich zu entziehen. In England, wo jeder Mann des stehenden Heeres den vollen und gerechten Lohn seiner Militärdienste empfängt, besteht dieses Heer aus einem weit geringern Theile der arbeitskräftigen Bevölkerung als in den Festlandsstaaten, und um so viel geringer sind mithin die jährlichen Einbußen, welche britischer Landbau und Gewerbsfleiß dadurch erleiden. Veranschlagt man aber, außer den jährlichen Staatskosten für Militärzwecke, zugleich die jährlichen Arbeitsverluste und sonstige in den Staatsrechnungen nicht erscheinende Einbußen dieser Art, so kommt man zu einem jährlichen directen und indirecten Militäraufwande, der mit der ungeheuern Summe von 3400 Mill. Fr. eher zu gering als zu hoch angeschlagen ist.

Das ist noch das Wenigste. Im Gegensatze zu dem auf die Vertheidigung gerichteten Landwehr- oder Milizsystem hat die Conscription eine viel entschiedenere offensive Tendenz. Es ist kaum möglich, eine Landwehr oder Miliz für längere Zeit ihrem bürgerlichen Hauptberufe zu anderm Zwecke zu entziehen als zu dem der Vertheidigung des Vaterlandes. Die conscribirten Soldaten sind dagegen ihrem bürgerlichen Erwerbszweige entrissen, und bei kümmerlichem Solde zur tödlichen Langeweile eines öden Kasernen- und Garnisondienstes verdammt, sehnen sie sich selbst wol nach jener Veränderung ihrer Lage, nach den Wechseln und Abenteuern des Kriegs. Diese entzündliche Stimmung im Heere, die mit dem Bewußtsein seiner Kriegstüchtigkeit und seiner Siegeszuversicht im geraden Verhältnisse steht, die besonders bei der tapfern französischen Armee so leicht eine gefährliche Höhe erreicht, reizt beständig auch die Regierungen zu stets sich erneuernden Kriegen und macht diese geradezu unvermeidlich. Aber die schlechte Bezahlung der einzelnen Soldaten macht auch die mit großen Heeresmassen geführten Angriffskriege möglich und vergrößert ebendadurch den Kriegsschaden, während die unaufhörliche, massenhafte Zerstörung des Wohlstandes, im bewaffneten Frieden wie im Kriege, der Unzufriedenheit der Völker immer neue Nahrung gibt und zu immer neuen Störungen der Ordnung, zu Aufständen und Revolutionen führt. Eine nähere Betrachtung zeigt aufs deutlichste, daß fast die ganze ungeheuere europäische Staatsschuldenmasse von 53 Milliarden Fr. und die jährliche ständige Zinsenlast von mehr als 2 Milliarden, eine unausbleibliche Folge unserer misgeschaffenen Wehrverfassungen sind. Der jährliche ordentliche Militäraufwand im Frieden ist also auf 3400 + 2000 Mill. Fr. anzuschlagen. Und rechnet man sehr hoch die gesammte arbeitskräftige, männliche und weibliche Bevölkerung Europas zu 100 Mill. Köpfen, sowie den durchschnittlichen Arbeitslohn auf 1 Fr. täglich, so ergibt sich, daß jeder Arbeiter und jede Arbeiterin den sauern Erwerb von je 54 Tagen im Jahre hingeben muß, um den Regierungen die Unterhaltung ihrer stehenden Armeen im Frieden möglich zu machen. Eine noch bei weitem größere Last entspringt aber aus jedem Kriege für dieselbe arbeitende Bevölkerung. Schlägt man den directen und indirecten Aufwand des letzten Kriegs gegen Rußland keineswegs übermäßig zu etwa 18 Milliarden Fr. an, so muß hiernach jeder Arbeiter in Europa 180 Tage lang gleichsam in der Frone arbeiten, damit nur der binnen 28 Monaten angerichtete Kriegsschaden wieder ersetzt sei. Und setzt man die Zahl der Familien in unserm Welttheile zu etwa 49 Millionen, so zeigt sich, daß durchschnittlich jede Familie (diese zu $5\frac{1}{2}$ Köpfen gerechnet) einen Kriegsschaden von nicht weniger als 360 Fr. erlitten hatte.[6])

Schon hiernach ergibt sich, daß die Einführung wohlfeiler und zweckmäßiger Wehrverfassungen, die den Frieden unsers Welttheils nicht stets von neuem gefährden, binnen wenigen Jahrzehnden eine durchgreifende Verbesserung aller socialen Zustände zur zweifellosen Folge haben müßte. In welchem Umfange diese Verbesserung statthätte, mag man nach Folgendem ermessen: Der jährliche Aufwand für die europäischen Landtruppen, also abgesehen von den Kosten für die Kriegsmarine, läßt sich für die Periode der letzten 40 Jahre auf durchschnittlich 2 Milliarden Fr. anschlagen. Die mittlere Bevölkerung Europas in derselben Zeit mag etwa 220 Millionen gewesen sein. Nimmt man nun an, daß statt jener 2 Milliarden nur 2,800000 Fr. auf jede Million der Bevölkerung verwendet worden wären, so hätte dies eine jährliche Ersparniß von 1384 Mill. Fr. ergeben; und doch würde man in diesem Falle für Militärzwecke auf jede Million Einwohner jährlich 600000 Fr. mehr ausgegeben haben, als in der besonders wehrkräftigen Schweiz die jährlichen directen und indirecten Militärausgaben wirklich betragen. Setzt man ferner voraus, daß von jener Ersparniß jährlich nur 500 Millionen

6) Die Rettung der Gesellschaft u. s. w., S. 206 fg.

eigentlich productiv benutzt worden ſeien, daß der jährliche Ertrag dieſer Benutzung nur 5 Proc. geweſen, und daß auch dieſer jährliche Gewinn wieder zu productiver Verwendung gekommen ſei, ſo hätte ſich nach Ablauf der vierzigjährigen Periode doch ſchon eine Vermehrung des Vermögens der europäiſchen Bevölkernng um nicht weniger als 604000 Mill. Fr. ergeben, oder jede Familie würde jetzt durchſchnittlich um 1232 Fr. vermögender ſein.[7]) An ſolchen Erfolgen einer leicht ausführbaren Erſparniß im Heerweſen, bei gleichzeitiger beträchtlicher Erhöhung der Wehrkraft der Völker für die Zwecke der Vertheidigung, läßt ſich um ſo weniger zweifeln, da wir in der von der Natur nichts weniger als reich ausgeſtatteten und doch ſo wohlhabenden Schweiz den lebendigen Beweis der Ausführbarkeit tagtäglich vor Augen ſehen.

Neben dieſer keineswegs fernen Perſpective auf ein in Friede und Freiheit, in Ordnung und Wohlſtand, in Bildung und Geſittung freudig aufblühendes Völkerleben, nimmt ſich um ſo düſterer die Wirklichkeit eines materiellen, geiſtigen und ſittlichen Pauperismus aus, wozu Hunderte von Millionen Menſchen durch eine in Vorurtheilen verknöcherte, ebenſo unbarmherzige als unkluge Militärpolitik von Geſchlecht zu Geſchlecht verurtheilt werden ſollen. Überall wo Sklaverei und Leibeigenſchaft nicht blos dem Namen nach verſchwunden ſind, iſt an die Stelle der Zwangsarbeit die freie Arbeit getreten, die ſich ſelbſt ihre Preiſe ſetzt im feſſelloſen Verkehr derjenigen, welche Dienſte leiſten und geleiſtet haben wollen. Dem Rechte jedes freien Bürgers ſeine Arbeitskraft und ſeine Dienſtleiſtungen nach vertragsmäßig feſtgeſetzten Preiſen verwerthen zu dürfen, entſpricht allerdings auch die Pflicht, diejenigen Dienſte leiſten zu müſſen, die zur Erhaltung des ihm jenes Recht ſichernden Staats erforderlich ſind. Hierauf beruht der Grundſatz der allgemeinen Wehrpflicht, und dagegen iſt alſo nichts einzuwenden, daß der Staat bald alle Wehrkräftigen zur Leiſtung ihrer Wehrpflicht anhält, bald auch den zur Erreichung beſonderer Militärzwecke gerade erforderlichen Theil ſeiner wehrkräftigen Bevölkerung. Thut er dies aber und entzieht er mithin einen Theil der Bevölkerung ihrem bürgerlichen Erwerbe, ſo wird er ihr als Minimum zum möglichſten Erſatze dafür den vollen durchſchnittlichen Preis des Militärdienſtes ſchuldig, wie er im freien Verkehr vertragsmäßig zwiſchen Dienſtgebern und Dienſtnehmern feſtgeſetzt wird. Dies iſt der natürliche oder laufende Preis des Militärdienſtes, und ſobald der Staat die Wehrpflichtigen zwingt, ihm zu geringerm Preiſe dienen zu müſſen, macht er ſie ebendadurch zu Staatsfrönern, mögen ſie nun ihre Militärdienſte als Conſcribirte, als Landwehrmänner oder Milizen zu leiſten haben. Dieſes Zwangs und dieſer täglichen Beraubung ihrer eigenen Soldaten machen ſich aber wirklich die meiſten Staaten ſchuldig. Der durchſchnittliche Sold in den Feſtlandsſtaaten iſt im Verhältniſſe zum vollen Preiſe des Militärdienſtes, wie ihn der freiwillig dienende Erſatzmann oder gar der geworbene engliſche Soldat bezieht, in jedem Friedensjahre um 200, in jedem Kriegsjahre um 400 Fr. zu niedrig.[8]) Die in den ſtehenden Armeen Europas dienenden 3 Mill. Zwangsſoldaten und mittelbar die Millionen Familien, welchen dieſelben angehören, werden alſo an ihrem rechtlichen Erwerb in jedem Friedensjahre um 600, in jedem Kriegsjahre um 1200 Mill. Fr. verkürzt. Und weil es ganz gleichgültig iſt, ob dem Staate jene 600 Millionen in baarem Gelde, oder in zu gering gewertheten Militärdienſten geſteuert werden, ſo heißt dies mit andern Worten: Der ärmere Theil der wehrpflichtigen Bevölkerung, der mit ſeiner Perſon bezahlen muß, hat vor ſeinen reichern Mitbürgern die unverhältnißmäßig hohe Steuer von jährlich 600 Millionen zu entrichten.

Die verderblichen Folgen, die während eines längern Zeitraums aus dieſer Überbürdung des ärmern Theils der arbeitskräftigen Bevölkerung entſpringen müſſen, ſind leicht zu überſchlagen. Setzt man für den Zeitraum der letzten 60 Jahre eine durchſchnittliche Zahl von 2 Mill. Zwangsſoldaten voraus, die jährlich nur um 300 Mill. Fr. und um den 5proc. Ertrag dieſer Summe, alſo nur um die Hälfte der für die letzten Jahre zu berechnenden Summe verkürzt worden ſind, ſo iſt dieſer Anſatz um ſo geringer, als die Kriegsjahre, wo den Wehrmännern ein noch beträchtlich höherer Sold gebührt hätte, nur als Friedensjahre berechnet ſind. Die Berechnung ergibt nun (infolge dieſer vom Staat ausgehenden Erpreſſung allzu niedrig bezahlter Militärdienſte) für die Zwangsſoldaten, oder beziehungsweiſe ihre Familien und Erben, alſo für den meiſt ärmern Theil der Bevölkerung, der ſeine Arbeitskraft dem Staate opfern mußte, weil er ſich nicht loskaufen konnte, den ungeheuern Verluſt von mehr als 106 Milliarden Fr. Mit dieſer Ziffer iſt auf den furchtbaren Umfang des die Zukunft unſers

7) Die Rettung der Geſellſchaft u. ſ. w., S. 384—385.

8) Die ſtatiſtiſchen Belege dafür in: Die Rettung der Geſellſchaft u. ſ. w., S. 196 u. ſ. w.; Tafeln VI u. X (S. 422 und 432—433)

Weltheils bedrohenden Übels, auf den die Gesellschaft immer tiefer spaltenden Gegensatz der Armen und Reichen hingewiesen: es ist damit zugleich zur mathematischen Gewißheit erhoben, daß die bedrohlich wachsende Erbitterung der Unbemittelten gegen die Vermögenden durch die Ungerechtigkeit und Unklugheit der bisherigen Politik verschuldet ist. Vergebens berufen sich die Vertheidiger dieser verkehrten Politik darauf, daß seit Aufhebung der Fronen, seit Einführung der freien Arbeit und freien Concurrenz aller Arbeitskräfte ein jeder der Schmied seines eigenen Schicksals geworden sei; daß also der Arme, dessen ökonomisch schlimmere Lage von zufälligem Misgeschicke, oder auch von eigener Trägheit oder Ungeschicklichkeit herrühre, deshalb nicht den Staat oder die Regierung verantwortlich machen könne. Dies wäre richtig, wenn man nicht gerade im Heerwesen die schwerste Art der Staatsfronen beibehalten hätte; wenn nicht die englische Regierung in ganz Europa die einzige wäre, die sich der vollen und gerechten Belohnung ihrer Soldaten rühmen dürfte. In den Monarchien des Festlandes dagegen mit ihren soldatischen Zwangsdiensten ist diese Berufung auf die freie Arbeit und freie Concurrenz eine augenscheinliche Unwahrheit. Sie ist es in solchem Maße, daß Millionen Familien, die den Stoff zu den conscribirten Heeren liefern mußten, durch jene ungerechte Politik, welche die Arbeiter in Städten und auf dem Lande den Worten nach für frei erklärte, während sie dieselben der That nach in der willkürlichsten Knechtschaft hielt, schon im Verlaufe weniger Jahrzehnde um den Werth einer Arbeit von mehr als 100 Milliarden gebracht, daß sie mit unbarmherziger Grausamkeit in das unverschuldete Elend eines Leib und Seele verderbenden Pauperismus hineinregiert worden sind. Und sollte man es wagen, in dieser Ungerechtigkeit länger zu beharren, so ist mit größter Bestimmtheit vorauszusehen, daß die Unzufriedenheit der ärmern Klassen immer höher steigen, daß unvermeidlich auch der bewaffnete und waffengeübte Theil des Proletariats gegen Staat und Gesellschaft in eine stets feindseligere werdende Stellung kommen muß.

Gibt es doch der warnenden Zeichen schon genug, daß man endlich von einer Politik der Thorheit und des Verderbens ablassen möge, wodurch die Erhaltung des Staats und der Gesellschaft gerade denen anvertraut wird, welchen an dieser Erhaltung am wenigsten gelegen sein kann, weil sie selbst die mit unleugbarem Unrecht zumeist Mishandelten sind. Die Periode der Volksrevolutionen, in die wir seit 1789 eingetreten, ist zugleich eine Periode der Militärrevolutionen, der soldatischen Verschwörungen, der massenhaften Abfälle ganzer Wehrkörper, der Aufkündigung des Gehorsams und der Lockerung der Mannszucht in den verschiedensten Formen; während im ganzen 18. Jahrhundert die Auflehnung gegen den Militärzwang kaum anders als in vereinzelten Excessen oder Desertionen zu Tage getreten war. Das ist begreiflich genug, da das Conscriptionssystem im grellsten Widerspruche mit dem ganzen Geiste der Geschichte des 19. Jahrhunderts steht, wie er sich schon am 4. Aug. 1789 als Grundsatz der freien Arbeit den künftigen Geschlechtern angekündigt hatte. Neben der nach kleinen Pausen immer wiederkehrenden offenen und gewaltsamen Widersetzlichkeit dauert ununterbrochen auch der kleine und geheime Krieg gegen den Militärzwang fort, dem sich die Wehrpflichtigen durch jede Art der List und des Betrugs, wol auch durch Selbstverstümmelung und besonders durch heimliche Auswanderung zu entziehen suchen, wodurch schon ganze Bezirke ihrer kräftigsten Bevölkerung sowie unschätzbarer Kapitalien von Geldkraft und Arbeitskraft beraubt worden sind.

Sieht man aber genauer zu, so ist es nur der Militärzwang, der die eigentliche Volksmasse beständig unzufrieden erhält und in immer wiederkehrende Gärungen versetzt. Der ganze minder bemittelte Theil der Bevölkerung, der ohne irgend erheblichen Kapitalbesitz aus dem Ertrage seiner täglichen Arbeit nur von Hand zu Mund lebt, hat keinen Sinn und keine Zeit, um sich für diese oder jene politische Parteiansicht, für diese oder jene Verfassungsform dauernd bethätigen zu können. Er hat es seit mehr als 60 Jahren unter allen Verfassungen und Regierungen erlebt, daß der auf ihm lastende Druck der gleiche geblieben oder noch erhöht worden ist, und ob man das Volk Gut- und Blutsadressen für die reine Monarchie oder reine Republik unterzeichnen lasse — es gibt vielleicht seinen Namen dazu her, aber sein Herz ist nicht bei der Sache. Nicht einmal gegen den größern oder geringern Steuerdruck ist die Masse des Volks besonders empfindlich. Auch das ist sehr begreiflich: ob diesem oder jenem Steuersysteme noch soviel auszusetzen sei, immer sind es doch die Vermögenden, die besonders davon betroffen werden, die in erster Linie und in größern Quoten zu bezahlen haben. Von den minder Bemittelten, und von diesen hauptsächlich, wird es dagegen bitter empfunden, wenn der mit seinem Conscriptionsgesetze ausgerüstete Staat in das innerste und eigenste Leben der Persönlichkeit und der Familie hinein nach dem Leibe seiner Unterthanen greift, um ihn zu einem blind gehorsamen Werkzeuge zu bilden und für die Schlachtbank des Kriegs kümmerlich genug aufzufüttern. Von hier

aus drohen der bestehenden Ordnung in Staat und Gesellschaft die größten Gefahren, zu deren Abwehr aber noch wenig oder nichts geschieht, ja die in ihrem ganzen Umfange noch lange nicht erkannt sind. Denn es geht ein gefährlicher Riß durch die ganze moderne Welt, der noch nicht ausgefüllt werden konnte, sowenig durch die Trümmer stets sich erneuernder Revolutionen als durch die humanen Bemühungen der Volksfreunde und Menschenfreunde; ein Riß, der die Gesellschaft in die Regierenden und Regierten, die Reichen und Armen, die Gebildeten und Ungebildeten in solchem Maße spaltet, daß die eine Hälfte von den Meinungen und Vorurtheilen, den Interessen und Leidenschaften, welche die andere Hälfte bewegen, kaum noch dunkle Ahnungen und oft nicht einmal Ahnungen hat.

4) Übergang vom Conscriptionssystem zu zeitgemäßen Wehrverfassungen. Einer Verständigung über die dringlichste aller Reformen, über die der Wehrverfassungen, stellen sich selbst unter denen, die sich wissenschaftlich mit dem Gegenstande befassen [9]), noch manche gegenseitige Misverständnisse in den Weg, die zum Theil daher rühren, daß die gewöhnlichsten und scheinbar unzweideutigsten Worte und Begriffe, wie etwa die von stehendem Heere und Volkswehr, in verschiedenem Sinne aufgefaßt und gedeutet werden. Die stehenden Heere sind, wie schon bemerkt wurde, diejenigen Wehrkörper, deren Mitglieder sich den militärischen Beruf als ausschließlichen oder Hauptberuf entweder freiwillig gewählt haben, oder denen er vom Staate für eine Zeit des Kriegs und Friedens als Hauptberuf aufgezwungen ist. Für die Männer der Volkswehr wird dagegen erst durch den wirklichen, oder vielleicht schon durch den drohenden Krieg der militärische Beruf zum Hauptberufe, der nun erst die bürgerliche Thätigkeit verdrängt, während im Frieden alle militärische Thätigkeit ein bloßes Nebengeschäft bleibt. Da indessen auch schon im Frieden die Eigenschaft als Volkswehrmann bestimmte Pflichten der Vorübung für den möglichen Krieg mit sich führt, so können dem Umfange dieser Vorübungen der Volkswehr verschiedene Grenzen gezogen sein, und sie selbst kann also in dieser Beziehung dem stehenden Heere mehr oder minder nahe kommen. Man muß die in den einzelnen Staaten geschichtlich ausgeprägten Unterschiede hinsichtlich der Bestandtheile der bewaffneten Macht ins Auge fassen, und man unterscheidet dann leicht das stehende Heer von Landwehr oder Miliz, ohne sich etwa dadurch irren zu lassen, daß noch hier und da, wie in Schweden und den Niederlanden, unzweifelhafte Bestandtheile der stehenden Armee als „Miliz" bezeichnet sind.

Geschichte und Erfahrung, die überhaupt den Worten ihr bestimmtes Gepräge geben, lassen auch den innerhalb des Begriffs der Volkswehr fallenden Unterschied von Landwehr und Miliz erkennen. Weil man jetzt gewöhnlich bei Landwehr an die preußische denkt, so versteht man darunter wol auch allgemein eine solche Volkswehr, die bereits in einem stehenden Heere gedient hat; bei der Miliz hingegen (wie bei der schweizerischen oder englischen) bildet der Milizdienst selbst die Vorschule für den Krieg. Für den Begriff der Volkswehr (heiße sie Landwehr oder Miliz) wird jedoch stets erfordert, daß dieselbe für sich selbst besondere taktische Wehrkörper bilde. Derjenige Theil der bewaffneten Macht hingegen, der im unbedrohten Frieden außer Activität ist, aber für den Kriegsfall die taktischen Wehrkörper einer stehenden Armee vergrößern soll, ist selbst ein Bestandtheil dieser letztern; er führt den Namen Reserve, Kriegsreserve, Bereitschaft u. dgl. Andererseits wird indeß die Volkswehr noch keineswegs dadurch zum stehenden Heere, daß sie (hauptsächlich zum Zwecke der Führung) ständige Cadres oder Stämme in sich faßt. Die preußische Landwehr wie die englische Miliz haben solche Stämme, und daß die schweizerische Miliz nicht wenigstens einen ständigen Generalstab hat, ist schon oft und mit Grund als Mangel gerügt worden.[10])

---

9) Die blos gelegentlichen und dilettantischen Bemerkungen über den Gegenstand, wie etwa von W. H. Riehl in: Die bürgerliche Gesellschaft (Stuttgart 1851), sind natürlich ohne Belang. Er meint, der deutsche Bauer, der am schwersten durch die Militärpflichtigkeit gedrückt sei und am ersten Ursache habe, die Abschaffung der stehenden (conscribirten) Heere zu wünschen, habe sich doch am hartnäckigsten geweigert, auf die Verwirklichung des „Phantasiebildes einer allgemeinen Volksbewaffnung" einzugehen. Das ist sehr begreiflich, da der deutsche Bauer die Conscription behalten und außerdem den Dienst im Volksheere thun sollte. Hätte man ihm aber die Wahl gelassen zwischen der Conscription und einer ähnlichen Wehrverfassung wie die der Schweiz, wo das „Phantasiebild der allgemeinen Volksbewaffnung" schon lange verwirklicht ist; wo die jährliche Übungszeit des Milizen durchschnittlich nicht über fünf Tage beträgt; wo infolge der wohlfeilen Wehrverfassung die Steuerlast eine vielfach geringere als in den deutschen und andern Staaten mit stehenden Heeren ist: so wäre sicher auch der deutsche Bauer vernünftig genug gewesen, um nicht freiwillig unter das Joch der Conscription zu kriechen.

10) Unter anderm vom jetzigen Kaiser der Franzosen in der Schrift: Politische und militärische Betrachtungen über die Schweiz (Zürich 1833).

Diejenigen Militärschriftsteller, welche, wie der Belgier Brialmont und andere, noch immer den militärischen Werth der conscribirten stehenden Heere unbedingt bei weitem höher als den der Volksheere anschlagen, haben sich die Unterschiede nicht vollständig klar gemacht, welche zwischen den mehreren Volksheeren selbst bestehen und bestehen können, ohne daß dieselben in stehende Armeen umgewandelt werden. Aber es ist etwas ganz anderes, ob man eine ungeordnete, landsturmartige und für den Kriegsfall plötzlich zusammengeraffte bewaffnete Masse vor Augen hat, oder ein nach Altersklassen und der Verschiedenheit der Waffen zweckmäßig organisirtes, in seinen taktischen Einheiten passend gegliedertes, schon im Frieden vorgeübtes und mit Führern aller Grade versehenes Milizheer, wie es das schweizerische seit der Militärorganisation von 1850, oder wie es die jetzige englische Miliz ist. Auch ist bereits die Mehrzahl der noch so eifrigen Vertheidiger des auf Conscription gegründeten stehenden Heerwesens durch die Macht des Augenscheins belehrt worden, daß man mit den kurzen Vorübungen im Milizheere in der Ausbildung der wirklich unentbehrlichen technisch-militärischen Fertigkeiten bei der Masse der Armee ebenso weit reicht als mit dem vieljährigen Drillen des Garnisondienstes. Dagegen behaupten sie, daß die längere Präsenzzeit zur Gewöhnung der Truppen an Manneszucht unumgänglich nothwendig und ohne Manneszucht kein Sieg möglich sei; daß diese gewohnheitsmäßige Disciplin den Milizheeren fehle, und daß eben darum, weil man von ihnen keinen Sieg erwarten dürfe, die Milizverfassung nicht die wohlfeilste, sondern die theuerste aller Wehrverfassungen sei.

Diese Behauptungen entbehren nicht jedes scheinbaren Grundes. Die Milizverfassung ist wirklich entweder die schlechteste oder die beste Wehrverfassung, je nachdem die zum Volksheere versammelten Wehrmänner zweckwidrig oder zweckmäßig behandelt werden. Auch ist einzuräumen, daß sich die bisherigen Vertheidiger des Volksheerwesens mit den auf Miliz und Landwehr anwendbaren Mitteln der Disciplinirung viel zu wenig beschäftigt hatten. Wer aber gerade auf diesen Cardinalpunkt sein Hauptangenmerk richtet, wird sich leicht überzeugen, daß für die Aufrechthaltung einer strengen Manneszucht im Volksheere durch die Einführung eines gerechten und zweckmäßigen militärischen Belohnungssystems bei weitem besseres geleistet werden kann als im conscribirten Heere durch die noch so lange, aber in ihren Erfolgen immer unsicherer gewordene Dressur zum unbedingten soldatischen Gehorsam. Unter der Voraussetzung eines solchen Belohnungssystems werden die künftigen Landwehr- und Milizheere den conscribirten stehenden Armeen an Übung und Manneszucht mindestens gleichstehen, während sie dieselben nicht blos an Zahl, die in den neuern Kriegen ein so bedeutender Factor des Siegs geworden ist, vielfach übertreffen werden, sondern auch durch jene nachhaltige Begeisterung, die für den glücklichen Ausgang des Kriegs alles wagt, weil nur durch den Sieg sowol die Zwecke des kriegführenden Volks, als diejenigen aller einzelnen Wehrmänner und aller Familien, denen dieselben angehören, zu erreichen sind.

Die Vertheidiger des Conscriptionssystems gehen natürlich von der Voraussetzung seiner Haltbarkeit aus. Seine Gegner weissagen baldigen gänzlichen Verfall, weil es mit dem die Neuzeit beherrschenden Princip der freien Arbeit im schneidenden Widerspruche steht; weil es im friedebedürftigen Europa den Frieden stets von neuem gefährdet; weil die Lasten, womit es die Völker überbürdet, von Tag zu Tag schwerer werden; weil es eine verständige Politik der Regierungen nicht mehr wagen darf und wagen will, ihre eigene Existenz sowie den Bestand der staatlichen und gesellschaftlichen Ordnung vom guten Willen eines Heeres kärglich bezahlter Zwangssoldaten abhängig zu machen, welchen das an ihnen begangene Unrecht immer deutlicher zum Bewußtsein kommt. Die Versuche einiger Regierungen, sogar noch durch Vermehrung ihrer stehenden Armeen und durch den Übergang vom Landwehrsystem zum Conscriptionssystem dem Geiste der Neuzeit Trotz bieten zu wollen: diese krampfhaften Anstrengungen, sich mit wachsendem Gewicht an innerlich faul gewordenen Stützen festzuhalten, werden das ganze Gebäude des Militärdespotismus nur um so gewisser und baldiger zum Sturze bringen. Vergebens berufen sich auch die Vertheidiger der Conscription auf die jüngsten militärischen Leistungen conscribirter Armeen. Hatte man es durch lange Übung und Abrichtung dahin gebracht, die Masse des österreichischen Heeres bürgerlich abzustumpfen und soldatisch brauchbar zu machen — so konnte dies nur mittels einer Steigerung des Militäraufwandes geschehen, wodurch finanziell der ganze Staat an den Rand des Abgrundes gebracht wurde. Auch ist ein Feldzug von wenigen Wochen keineswegs eine Bürgschaft für die unzerstörbare Dauer der Bande eiserner Manneszucht und unerschütterlichen soldatischen Gehorsams; es traten vielmehr im Jahre 1859 wie im Jahre 1848 Stimmungen hervor, welche die Weisheit und Zuträglichkeit des bisherigen militärischen Straf- und Dressursystems sehr bezweifeln lassen. Die gleichfalls zu langer Dienstzeit

conscribirten französischen Truppen hatten vor den österreichischen die Erziehung für den Krieg durch den Krieg voraus. Überdies geht der Franzose dem Deutschen darin vor — oder von anderm Gesichtspunkte aus — er steht darin hinter ihm zurück, daß er sich für den Krieg und seine Abenteuer um ihrer selbst willen erhitzt; daß er sich durch die Flitter der Gloire blenden, durch den Pulverdampf berauschen läßt; daß er es in der Aussicht auf mögliche künftige Beförderung und Auszeichnung leicht übersieht, wie er in Wahrheit doch nichts anderes als ein zur kriegerischen Frone gepreßter Knecht ist. Aber der reizbare Franzose ist zugleich für neue Anschauungen höchst empfänglich, und so ist selbst jede französische Regierung keine Stunde sicher, daß sich nicht ihre Armee der unter der Republik ihr verheißenen Milliarde erinnert, oder daß sie es nicht als eine Verletzung ihres Rechts und ihrer Ehre empfindet, wenn ihre ausgezeichneten militärischen Leistungen soviel kärglicher als die des englischen Soldaten oder des freien Nordamerikaners belohnt werden. Unter den 1859 zur bloßen Kriegsbereitschaft versammelten deutschen Truppen der Linie wie der Landwehr konnte jeder unbefangene Beobachter eine Stimmung und Verstimmung gewahren, die den wirklichen Krieg in dem Falle als sehr bedenklich erscheinen ließ, wenn man sich nur auf die nachwirkende Dressur der Garnison und des Exercirplatzes verlassen wollte, ohne durch neue und mächtigere Triebfedern dem kriegerischen Geiste die höchste Spannung und freudigste Siegeszuversicht zu verleihen. Nahmen doch die freiwilligen Schützen Tirols die Büchse nicht eher in die Hand, als bis sie sich eines etwa siebenfach höhern Soldes als des gewöhnlichen österreichischen Soldatensolds versichert hatten, bis sie also gewiß waren, gegen das zeitweilige Opfer ihres bürgerlichen Erwerbs für sich selbst und ihre Familien vollen Ersatz zu finden.

Die Deutschen sind überhaupt ein Rechtsvolk: sobald es Soldaten und Landwehrmänner nur ahnen und fühlen, daß der Staat seine Pflicht der Gerechtigkeit gegen das Heer nicht im vollen Maße erfüllt, werden sie selbst auch ihre Pflicht gegen den Staat nur kärglich erfüllen. Man berufe sich ja nicht auf die außerordentlichen Leistungen von Landwehr und Linie in den Freiheitskriegen. Seitdem sind die Verhältnisse nicht blos andere, sondern geradezu entgegengesetzte geworden. Damals war der schon viele Jahre dauernde französische Militärdruck von der Art, daß jeder deutsche Wehrmann, der sich dagegen in Waffen erhob, zugleich für seine eigene ökonomische Existenz und für die Möglichkeit eines künftigen gesicherten Erwerbsstandes kämpfte. Jetzt aber mußte man die zum Kriege zu verwendenden Wehrmänner ihrem lange gewöhnten gesicherten Erwerbsstande entreißen; und man darf und soll dies nicht thun, ohne ihnen dafür einen wenigstens annähernd gerechten Ersatz zu gewähren. Überdies sind wir seit 1813 in eine ganz neue Welt der Thatsachen und Anschauungen eingetreten. Dieser Periode gehört die Ausbildung der großen Industrie an, sowie die durch socialistische Lehren und durch schwindelhafte Unternehmungen und zauberhaften Glückswechsel geförderte Ausbildung des bewußten Gegensatzes zwischen Arbeitsherren und Arbeitern, zwischen Kapitalisten und Proletariern, zwischen Reichen und Armen. Darum ist es jetzt doppelt staatsgefährlich, gegenüber dem als Heer versammelten und großentheils ärmern Theil der Bevölkerung, auch nur den Schein der Ungerechtigkeit und willkürlichen Mishandlung auf sich zu laden; und es ist doppelt thöricht, von einem solchen Heere große militärische Erfolge zu hoffen. Um den Sieg an die deutschen Fahnen zu fesseln, ist es vielmehr durch den ganzen jetzigen Bildungsstand dringend geboten, allen Wehrmännern, die bis zur siegreichen Beendigung des Kriegs ihre ganze Schuldigkeit thun werden, die Gewißheit zu geben: 1) daß sie damit sich selbst eine erhebliche Abkürzung ihrer Dienstzeit im Frieden für den Fall erkämpfen, wenn sie nicht freiwillig weiter dienen wollen. Der deutsche Wehrmann empfindet schwer den Druck der ungerecht vertheilten Militärlast, die ihn vor seinen Mitbürgern getroffen hat; und um so mehr soll man die rechtliche Möglichkeit der Selbstbefreiung von dieser Last durch treue Pflichterfüllung in seine eigene Hand legen. Jedem Wehrmann möge man 2) ein für alle gleiches Ehrenzeichen schon vor dem Beginn der Feindseligkeiten in Aussicht stellen. Der nach Auszeichnung lüsterne, aber in seiner ersten Erwartung getäuschte Franzose, der jedoch den Krieg um des Kriegs willen sucht, tröstet sich leicht damit, daß ihm die künftige Schlacht oder der künftige Krieg die noch entbehrte Auszeichnung bringen werde. Der deutsche Wehrmann dagegen, der — falls er sich nicht das Waffenhandwerk als Beruf gewählt — je eher desto lieber zu seinem bürgerlichen Geschäft zurückkehren möchte, verlangt den Ehrenlohn für die Dienste, die er wirklich gethan hat; und es verstimmt oder erbittert ihn nur, wenn er andere vorgezogen sieht, denen er sich gleich oder überlegen glaubt. Eine besonders zweckmäßige Ehrenbelohnung wäre 3) das Eigenthum der Waffe, die der Wehrmann mit Ehren im Kriege geführt hat. Darin liegt etwas unsaglich

Herabwürdigendes für den deutſchen Krieger, beſonders für den Landwehrmann, daß er ſich mit dem eigenen Blute und dem des Feindes nicht einmal das Recht auf ſein Gewehr zu erkaufen vermag, daß er dieſes — gleich jedem andern gemeinen und gleichgültigen Geräthe — nach vorſchriftsmäßigem Gebrauche wieder abzuliefern hat, damit ſich die Wehrmänner, die kaum erſt für die Exiſtenz und Sicherheit des Staats gewacht, gekämpft und geblutet haben, nun auch ihrerſeits vom mistrauiſchen Polizeiſtaate überwachen laſſen. Vor allem laſſe man es jedoch 4) an der vollen und gerechten Beſoldung der Truppen nicht fehlen, die ihnen zugleich in der den Kriegszweck förderlichſten Weiſe zu gewähren iſt.

„Der Krieg", ſagte Napoleon, „iſt eine Aufgabe der Pſychologie"; aber die im Kriege wirkſamen pſychologiſchen Triebfedern müſſen im Geiſte derjenigen Zeit und desjenigen Volks, dem ſie dienen ſollen, geſtählt ſein. Die Anwendung der hier bezeichneten Triebfedern ſcheint uns deshalb beſonders unentbehrlich, wenn den deutſchen Armeen jene nachhaltige Spannkraft gegeben werden ſoll, die ſie bis zur Bewältigung des noch ſo mächtigen und kriegsgeübten Feindes auf allen Schlachtfeldern unwiderſtehlich vorwärts treiben wird. Auf neue und ſchwere Niederlagen müßte man dagegen gefaßt ſein, wenn man nur mit den abgenützten Künſten der Dreſſur auszulangen gedächte. Die Zeit iſt ganz vorüber, da man noch im deutſchen Rechtsvolke den unter den Waffen verſammelten Theil der Nation mit augenſcheinlicher Ungerechtigkeit mishandeln und gleichwol große militäriſche Leiſtungen erwarten durfte. Die Leute haben endlich rechnen gelernt. Sie wiſſen es, um wie viel der freiwillig dienende Erſatzmann für dieſelben Dienſte, die er zu leiſten hat, höher belohnt wird. Sie wiſſen es, wie leicht die Auswanderung nach der Neuen Welt geworden iſt, wo ſie ſich mit einiger Ausdauer und Arbeitſamkeit den zehnfachen oder hundertfachen Betrag des Soldes erwerben können, den in Europa ein conſcribirter Soldat bezieht, und wie ſie nur den Boden Amerikas betreten müſſen, um die Erlöſung vom ſchweren ökonomiſchen und perſönlichen Militärdrucke für ſich ſelbſt und ihre Nachkommen gewonnen zu haben. Unter ſolchen Umſtänden iſt die fernere Aufrechthaltung der europäiſchen Soldſyſteme nicht blos zu einer rechtlichen Unmöglichkeit, ſondern auch zu einer politiſchen und militäriſchen Thorheit geworden.

Mit der Haltloſigkeit dieſer Soldſyſteme hängt aber die des Conſcriptionsſyſtems aufs engſte zuſammen. Hat man ſich erſt einmal im Kriege, wenn der rettende Sieg die dringlichſte aller Nothwendigkeiten geworden iſt, zur ökonomiſch gerechten Behandlung der Truppen entſchließen müſſen, ſo muß man dies bald auch im Frieden thun; d. h. man muß den Sold auf den Betrag erhöhen, wofür die Militärdienſte auch vertragsmäßig und freiwillig geleiſtet werden. Es gibt ſich dann ganz von ſelbſt, daß man ſich, wie etwa in England, auf ein aus Freiwilligen gebildetes, gerecht belohntes, zwar verhältnißmäßig theueres, aber ebendeshalb auch möglichſt kleines ſtehendes Heer zu beſchränken hat. Damit allein reicht man gegen einen mächtigen Feind nicht aus: man muß alſo — und auch von dieſer Bewegung ſehen wir in England mit ſeinem heutigen Milizweſen ein Beiſpiel — das Hauptgewicht der Vertheidigung auf eine zahlreiche Landwehr oder Miliz legen. Zu dieſer wird ſich das aus freiwillig dienenden Berufsſoldaten gebildete ſtehende Heer nur noch als Kern verhalten, an den ſich die Volksbewaffnung anlehnt, oder als Cadre, in den ſie ſich einrahmt; während eben jenes kleine ſtehende Heer zugleich die Militärſchule bildet, aus welcher Landwehr und Miliz mit Führern höhern Grades verſorgt werden. Da man die Wehrmänner des Volksheers nach dem gleichen höhern und gerechten Maßſtabe wie die Freiwilligen des ſtehenden Heeres bezahlen muß, ſo gibt es ſich ſchon aus ökonomiſchen Gründen von ſelbſt, daß die Übungen der Volkswehr auf das möglichſt knappe Maß beſchränkt werden. Um gleichwol im Kriege tüchtig vorgebildete Landwehrmänner und Milizen zu haben, bringt man alſo — was ſo leicht geſchehen kann und in der Schweiz zum Theil ſchon wirklich geſchieht — die militäriſche Jugendbildung mit der allgemeinen Volksſchule in organiſche Verbindung. Man verlegt mithin die erſtere in ein Lebensalter, worin Knaben und Jünglinge noch nicht für ſich ſelbſt arbeiten und erwerben können und wollen; worin ſie aber willig und fähig ſind, im geordneten und zweckmäßig geleiteten Waffenſpiele ſich alle militäriſchen Fertigkeiten in unvergleichlich höherm Grade anzueignen, als er in der verkehrten Welt unſers gegenwärtigen Heerweſens durch verſpätete ſoldatiſche Abrichtung je noch zu erreichen iſt. Eine ſchon oben angeführte Berechnung hat gezeigt, daß man, bei verhältnißmäßig etwas ſtärkerm Militäraufwande als gegenwärtig in der Schweiz, unter tüchtiger Führung ein wohlgeübtes Volksheer von drei- bis vierfach größerer Stärke als die jetzigen conſcribirten Armeen zum Kriege verwenden könnte, und daß man gleichwol binnen wenigen Jahrzehnden viele Milliarden erſparen würde. Durch eben dieſe

Ersparnisse setzt man sich, ohne den Staatscredit allzu sehr anspannen zu müssen, leicht in den Stand, das in noch so großen Massen zum Kriege aufgebotene Volksheer gerecht und zweckmäßig belohnen zu können, und sich dadurch einer Manneszucht zu versichern, wie sie in den ökonomisch misshandelten conscribirten Armeen nicht mehr zu erreichen ist. Aber die Reduction der nur noch aus Freiwilligen gebildeten stehenden Heere auf ein geringes Bruchtheil, welche die Folge der Einführung jenes gerechten Belohnungssystems wäre, würde auch die Kriege in Europa, wenn nicht geradezu unmöglich machen, doch beinahe völlig verschwinden lassen. Große Massen von Landwehr und Miliz sind zum frivolen Angriffskriege überhaupt nicht in Bewegung zu setzen, und mit jenen kleinen stehenden Armeen darf man gegen Staaten, die sich mit 5—10 Proc. ihrer männlichen Bevölkerung vertheidigen würden, die Offensive kaum wagen. Der Übergang vom Conscriptionssystem zum Volksheerwesen, und das große numerische Übergewicht der Landwehr oder Miliz über jene kleinen stehenden Armeen, ist also eine sichere und die allein sichere Bürgschaft eines dauerhaften äußern Friedens; während der gedeihlich aufblühende Wohlstand der von ihrer schwersten und ungerechtesten Last erlösten Völker, der Gefahr neuer politischer und sociaier Umwälzungen bei weitem sicherer vorbeugt, als der alles bevormundende Polizei- und Beamtenstaat mit seinen erbitternden Plackereien und seinem fiscalischen Aushungerungssystem. Es war darum ein schweres Verbrechen an der Menschheit, als Napoleon I., der Erbe der Revolution von 1789, ihr wichtigstes Vermächtniß an die künftigen Geschlechter unvollzogen ließ; als er kraft der Conscriptionsgesetze sich selbst und die andern Gewalthaber von der Pflicht der Gerechtigkeit entband, die sie ihrer Armee schuldig, sowie dem Volke, das mit seinem Leib und Leben die Armee zu bilden und zu ergänzen hat; als er ebendadurch die europäische Welt in eine neue und noch nicht abgelaufene Periode äußerer und innerer Zerwürfnisse stürzte.

Die Reform der Wehrverfassungen ist hiernach nicht blos die politische, sondern auch die sociale Reform, deren rechtzeitige Vornahme der politischen und socialen Revolution vielleicht noch vorbeugen, wodurch auch das zerklüftete Deutschland vielleicht noch zu einer einheitlichen Macht werden, zu einer Achtung einflößenden Stellung gelangen kann. Bei alledem sind jedoch, wie dies schon im Begriff der Reform liegt, Übergangsbestimmungen erforderlich, um über das verderbliche Conscriptionssystem wegzukommen; und je nach den eigenthümlichen Verhältnissen der einzelnen Staaten wird dieser Übergang, beschleunigt oder verzögert, in dieser oder jener Weise vermittelt werden müssen. Im Augenblicke aber — wenige Wochen nach dem Frieden von Villafranca vom 12. Juli 1859 — stehen überhaupt noch die Verhältnisse Europas so sehr in Frage, daß es erst noch von den wol bald erkennbaren Umständen abhängen wird, ob sich die Gesetzgebung mit einer auf die Dauer gemeinten Umbildung der Wehrverfassungen beschäftigen soll; oder nur mit provisorischen militärpolitischen Maßregeln, die immerhin von der Art sein mögen, daß sie einem Heerwesen, das den Forderungen der Gerechtigkeit und Staatsklugheit besser als das gegenwärtige entspricht, die Wege ebnen.

Kurz nach dem Eintritt der Krisis von 1859, in den ersten Monaten dieses Jahres, hatten alle Großmächte Europas dem Vorschlag der allgemeinen und gleichzeitigen Entwaffnung zugestimmt; und es liegen unzweideutige Zeugnisse vor, daß es die einsichtigsten unter den einflußreichen Staatsmännern Europas nicht blos auf eine augenblickliche Reduction der sich feindlich gegenüberstehenden Armeen abgesehen hatten, sondern auf eine dauernde und erhebliche Verminderung der stehenden Heere zur Rettung der Staaten von ihrem sonst unausbleiblichen finanziellen und volkswirthschaftlichen Ruin. Eben dieser Vorschlag der allgemeinen Entwaffnung — der je nach der Art seiner Ausführung entweder eine neue und glücklichere Epoche des europäischen Völkerlebens einleiten oder die Nationen und conscribirten Armeen durch den Versuch einer neuen Täuschung erbittern und empören wird — ist nach dem Frieden von Villafranca wiederholt worden. Könnten sich die Großmächte nach dem Vorgange Rußlands dazu entschließen, ihre Völker auch nur für wenige Jahre von der Last der Conscription zu erlösen, um diese Frist für Einführung eben jenes friedensichernden, von Napoleon I. und von Napoleon III. schon angekündigten Landwehr- oder Milizsystems zu benutzen, wonach „jeder Souverän nur noch seine Garde haben", und die Vertheidigung der Staaten einer wohlorganisirten Nationalgarde anvertraut sein wird: dann dürften wol die Völker und Regierungen der Zukunft vertrauend entgegensehen. Ein Congreß zu diesem Zwecke wird von aller Welt willkommen geheißen werden, und die Regierung, welche die Initiative dafür ergreift, wird sich in allen Staaten Europas der Unterstützung durch die öffentliche Meinung dauernd versichern. Sollte man sich jedoch nur auf den leeren Schein der Entwaffnung, auf zeitweilige Beurlau-

bungen beſchränken, während die eine maßloſe Vermehrung der ſtehenden Armeen allezeit ermöglichende Conſcription beibehalten würde, ſo hätte man gerade durch ſolche weniger als halbe Maßregeln den Beweis geführt, daß ſich nach kurzer Waffenruhe die Völker des unglücklichen Europa auf neuen Krieg und neue Zerſtörung ihres Wohlſtandes gefaßt halten ſollen.

Von beſonderm Einfluſſe auf eine frühere oder ſpätere Umgeſtaltung des europäiſchen Heerweſens iſt zumal die nächſte Haltung der italieniſchen Nation, die der Gang der Ereigniſſe bis hart an die Schwelle einer neuen Zukunft geführt hat. Vielleicht erinnern ſich die Italiener zeitig genug, daß ihnen ſchon 1813 und 1814 ihre Regierungen die gänzliche Befreiung von der „Geiſel der franzöſiſchen Conſcription“ verheißen hatten. Vielleicht erheben ſich aus ihrer Mitte wirklich große Staatsmänner und Volksmänner, die als dringlichſte Aufgabe die Gründung einer Wehrverfaſſung an die Hand nehmen, wodurch Italien — ohne irgendwie das Ausland offenſiv zu bedrohen — ſich gleichwol nach dem Vorbilde der benachbarten Schweiz in den Stand ſetzt, ſeine Vertheidigung mit einem wohlorganiſirten Operationsheere von 5—6 Proc., alſo von mehr als einer Million ſtreitbarer Männer führen und ſeine vorerſt blos nominelle Unabhängigkeit nicht blos gegen Öſterreich, ſondern beſonders auch gegen Frankreich behaupten zu können. Es liegt im entſchiedenen Intereſſe Englands, Preußens und ſelbſt Rußlands, der baldigſten Räumung Italiens von fremden Truppen jeder Art ſowie der Gründung eines großen Syſtems der italieniſchen Nationalvertheidigung in aller Weiſe Vorſchub zu thun.

Der europäiſche Friede iſt jedoch dann erſt dauernd geſichert, wenn auch Deutſchland — mit Beſeitigung der ihm von Frankreich her aufgedrängten Conſcription — zu einer echt volksthümlichen Wehrverfaſſung gelangt iſt; wenn ſich von der Nordſee bis zur Südſpitze Italiens eine Reihe friedlicher oder ſtreitbarer Völkerſchaften von ſo ehrner Wehrkraft zieht, daß daran alle Übergriffe des franzöſiſchen wie des ruſſiſchen Ehrgeizes machtlos zerſchellen müſſen. Deutſchland iſt indeß in eigenthümlich ſchwieriger Lage. Die officiellen Erklärungen einer deutſchen Großmacht haben nicht blos die großen Mängel der Bundesverfaſſung unumwunden bloßgelegt, ſondern auch die völlige Unzulänglichkeit der unter den gemeinſchaftlichen Inſtitutionen früher beſonders gerühmten Bundeswehrverfaſſung. Andererſeits iſt Öſterreich in einer Stellung, die ihm die Betheiligung an einer wirklich gründlichen Reform des deutſchen Heerweſens in hohem Maße erſchwert. Am beſten wäre es freilich, wenn ihm eine auch von Deutſchöſterreich beſchickte Nationalverſammlung die Schwierigkeiten überwinden hälfe. Wenn nicht, ſo ſcheint doch von ſeiten Preußens und der andern nicht öſterreichiſchen Staaten des Deutſchen Bundes, unter der Mitwirkung von Männern des deutſchen Volksvertrauens, die Berufung einer Verſammlung zu dem beſondern Zwecke ausführbar, um gemeinſame Maßregeln zur Abwehr der von außen her drohenden Gefahren vorzubereiten.

Einſtweilen hat Preußen, nach den Erfahrungen ſeiner Mobiliſirung von 1859 her, auf eigene Hand eine Reform eingeleitet, von der zu wünſchen iſt, daß ſie in keine Abſchwächung des Landwehrſyſtems, in keine Annäherung an die franzöſiſche Conſcription ausarte. Dagegen iſt nichts einzuwenden, daß man eine andere Klaſſeneintheilung beabſichtigt, wodurch eine größere Anzahl von Verheiratheten und Familienvätern aus dem erſten Aufgebot des Operationsheeres entfernt werden ſoll. Dann müßte aber auch für die militäriſche Ausbildung aller Wehrkräftigen eines jüngern Alters geſorgt werden, was nur durch Abkürzung der Präſenz möglich iſt, falls nicht der ohnehin ſo große Militäraufwand noch höher geſteigert werden ſoll. Dies wäre zugleich eine zeitgemäße Erneuerung des vor 1813 befolgten Krümperſyſtems, und bei der noch fortdauernden und Deutſchland zunächſt bedrohenden Kriſis fragt es ſich, ob man nicht auch in andern deutſchen Staaten — mit einſtweiliger Suſpenſion der deutſchen Bundeswehrverfaſſung in ihren Beſtimmungen wegen der militäriſchen Präſenz — zu ſolchen kurzen Vorübungen für eine möglichſt große Zahl wehrkräftiger junger Männer ſchreiten ſollte? Vor allem mögen ſich aber die deutſchen Staatsmänner, Volksmänner und militäriſchen Fachmänner mit dem Gedanken durchdringen, daß man mit noch ſo zahlreichen und geübten Truppen, wenn man ſie noch herkömmlichem Schlendrian behandeln und mißhandeln würde, gegen einen kriegs- und ſiegsgewohnten Feind keine Erfolge erkämpfen könnte. Sie mögen auch der Wahrheit eingedenk ſein, daß ſie einer einheitlichen Wehrverfaſſung, welche den Frieden, den Wohlſtand und die Unabhängigkeit Deutſchlands ſichern wird, dann erſt die Bahn gebrochen haben, wenn ſie es nicht mehr dulden, daß den deutſchen Wehrmännern die allzu lange verſagte Gerechtigkeit noch fernerhin vorenthalten bleibe.

W. Schulz-Bodmer.

Consens, Einwilligung. Das römische Wort Consensus hat eine doppelte Bedeutung, die man zum richtigen Verständniß vieler Stellen, womit oft große Theorien begründet werden sollen, unterscheiden muß. Zuerst heißt es die Übereinstimmung der Gefühle und Meinungen der Menschen, welche sich nicht gegenseitig bedingt. Es ist der rein anthropologische Consens, sowie z. B. wenn Cicero (Nat. deor. 2, 4) den Consensus der Völker als einen Beweis für das Dasein Gottes anführt. Und viele philosophische und theologische und politische Schriftsteller, neuerlich wiederum de Lamennais, haben diese Übereinstimmung als die allgemeine Menschenvernunft zur letzten Grundlage aller wahren Erkenntniß gemacht. Denn, so sagen sie, selbst eine wirkliche, übernatürliche Offenbarung kann doch selbst nur durch die Vernunft erkannt und ihre Vernünftigkeit und Wahrheit von den vielen falschen Offenbarungen nur durch Vernunft unterschieden werden. Will man aber die individuelle Vernunft des einzelnen zur wahren, zur höchsten Erkenntnißquelle der Wahrheit erklären, so kommt man zu dem schlimmen Resultat, daß es sich widersprechende Wahrheiten und zwar so viele als widersprechende einzelne Meinungen und Theorien unter den Menschen gibt. Freilich müssen nun diese Widersprüche selbst der größten Philosophen jeden einzelnen gar sehr zur Bescheidenheit stimmen; freilich steht die allgemeine Menschenvernunft höher, ist vielseitiger, vollkommener, irrthumsloser als die des einzelnen auf seinem beschränkten Standpunkte. Auch wird jede Gesellschaft, die mit Innigkeit zugleich und mit erwachtem Freiheits- und Selbstgefühl der Glieder und mit möglichster Verbreitung und Gleichheit der Bildungsmittel gemeinschaftliche Angelegenheiten bestimmt und verwaltet, ebenso wie die freien Völker des Alterthums, vorzugsweise auf diese Quelle zurückkommen. Dennoch aber bleibt die Schwierigkeit: wer erkennt denn das Gemeinschaftliche in den menschlichen Überzeugungen, die wahre menschliche Gesammtvernunft? Wer scheidet einzelne widersprechende Ansichten als bloße krankhafte Verirrungen aus? Hier wird wieder die Verschiedenheit der Standpunkte und Ansichten einzelner sich als wirksam erweisen — und zugleich bei Erkenntniß des Übersinnlichen und unsers Verhältnisses zu demselben also im metaphysischen und moralischen Gebiete — das Stückwerk, die menschliche Unvollkommenheit alles Wissens. Die daraus entstehenden Schwierigkeiten und Störungen können denn auch für gemeinschaftliche gesellschaftliche Angelegenheiten freier Menschen sich nur lösen durch den Consens in der zweiten, in der historischen und juristischen Bedeutung oder durch ein gegenseitiges, sich bedingendes äußeres Zustimmen oder Einwilligen über *denjenigen Theil* der Erkenntnisse oder Überzeugungen, in welchen man der gesellschaftlichen Verhältnisse und Bedürfnisse wegen, z. B. für das friedliche hülfreiche Zusammenwirken im Staatsleben, für eine gemeinschaftliche Gottesverehrung in der Kirche, fester, gemeinschaftlich anerkannter oder objectiver Wahrheiten bedarf. (S. Bd. I, S. XLI). In diesem Sinne nimmt daher auch Cicero in politischen und juristischen Dingen, in diesem Sinne nehmen die römischen Juristen im Corpus juris und selbst bei dem juristischen Naturrecht den Consensus. Doch machen sie dabei keineswegs einen Gegensatz zwischen Vernunft, Wahrheit und historisch consentirter Wahrheit. Sie nehmen vielmehr an, alle gesitteten und freien Nationen (qui moribus et legibus reguntur) hätten im wesentlichen vernünftige Grundsätze für das gemeinschaftliche gesellschaftliche Leben anerkannt. Deswegen sagt der Institutionentitel über das Naturrecht gleich im ersten Paragraphen: das Naturrecht stamme aus der Vernunft, und unmittelbar darauf im zweiten: die freien gesitteten Nationen hätten es sich constituirt, nämlich durch ihre freien Rechts- und Staatsvereinigungen. (S. Bd. I, S. XLI). Ein gültiger Consens, eine gültige Einwilligung zur Begründung juristischer Verpflichtung fordert übrigens, daß sie frei, ohne Zwang, ohne Erpressung durch Betrug, ohne Irrthum über den wesentlichen Gegenstand der Einwilligung, ernstlich gemeint und daß sie von einem Rechtsmitglied ausgesprochen ist, welches im allgemeinen als selbständig oder als einen selbständigen rechtsgültigen Willen habend anerkannt ist und welches über den Gegenstand rechtlich zu verfügen oder einzuwilligen befugt ist. Eine Consenstheilung von dritten, z. B. von der Obrigkeit, ist dann in der Regel nicht nothwendig. S. darüber **Bestätigung** und **Ehe**.

Welcker.

Consistorium, s. **Kirchenverfassung** (evangelische).

Consolidation, Zusammenlegung, Arrondirung der Grundstücke; in Österreich *Commassation*, in Baiern, sofern sie mit Abbau verbunden, auch **Verelnödung**; in Norddeutschland und besonders Niedersachsen und Westfalen *Verkoppelung*[1]) genannt; in

1) Erst durch die Einschließung, Einfriedigung und Einhegung der zugetheilten Landabfindung in Koppeln, durch die Verkoppelung, meist mittels lebendiger Hecken, auch wol Gräben (zumal in Ländern,

Preußen unter Gemeinheitstheilung oder Separation begriffen. Sie ist zu unterscheiden von einer andern Art der Consolidation, welche in der Zusammenschlagung mehrerer kleinerer Besitzungen zur Bildung eines größern Guts, besonders in der Einziehung bäuerlicher Höfe und Colonate oder Grundstücke zu Rittergütern und gutsherrlichen Vorwerken mittels Auskaufens oder Entsetzung und Abmeierung der bäuerlichen Besitzer besteht, über welche und die dagegen bis zur neuesten Gesetzgebung des 19. Jahrhunderts, auf Grund älterer deutscher Landesverfassung, bestandenen Verbotsgesetze der Art. **Agrarverfassung und Agrargesetzgebung** (Bd. I, S. 345 u. 352 fg.) nachzuiesen[2]), auch der spätere Art. **Dismembration** zu vergleichen ist.

Die im gegenwärtigen Artikel behandelte, Consolidation oder Verkoppelung, auch Separation u. s. w. genannte Zusammenlegung der Grundstücke gehört zu den bedeutendsten, in einer Mehrzahl deutscher Staaten erst in neuerer Zeit angebahnten, in andern sogar noch im Stadium der Berathung begriffenen Maßregeln zur Hebung der Landescultur. Hin und wieder ist dieselbe wol infolge besserer Erkenntniß aller dabei betheiligten Grundbesitzer nach deren freien Einigung durchgeführt, bei der Schwierigkeit eines solchen allseitigen Einverständnisses der oft sehr zahlreichen Betheiligten aber in der Regel doch nur auf Grund einer vorausgegangenen Gesetzgebung, infolge von Zwangsbestimmungen zur Überwindung des Mangels an Einsicht, des Eigensinns und Widerstrebens der einzelnen Grundbesitzer in der zu consolidirenden Feldmark, zu bewirken. Die gesetzlichen Anordnungen dieser Art bilden einen Gegenstand und Theil der Landesculturgesetzgebung. (Vgl. den Art. **Culturgesetzgebung** und über den Begriff derselben im engern Sinne und deren Objecte den Art. **Agrarverfassung und Agrargesetzgebung**, Bd. I, S. 325 u. 326, auch daselbst Anm. 9; ferner S. 358 u. 359 und daselbst Anm. 121).

Die Bestimmung und Aufgabe wie der Zweck der bereits in verschiedenen deutschen Staaten ergangenen Consolidationsgesetze besteht darin: daß — auf Antrag eines Theils der Interessenten, im Wege eines von den berufenen Behörden nach den gegebenen allgemeinen Regeln zu leitenden Verfahrens — ein solcher Umtausch der zerstückelten und vermischt durcheinander liegenden, verschiedenen Besitzern gehörigen ländlichen Grundstücke gegen vollständige Entschädigung bewirkt werde, durch welchen für jeden Besitzer eine möglichst zusammenhängende und für die freiere und zweckmäßigere Bewirthschaftung der ländlichen Grundstücke günstigere Lage erzielt wird, und wobei jeder Grundeigenthümer, resp. jede selbständige Grundbesitzung ihre Abfindung und Entschädigung für die in die Consolidationsmasse einzuwerfenden, zur Umlegung und Umtauschung gelangenden bisherigen Grundstücke nach deren Werthe, unter Berücksichtigung ihrer Bodenklasse, Gattung, Güte und Ertragsfähigkeit, auch Nähe oder Entfernung, in der Regel in andern Grundstücken wieder erhält. Dies zufolge Bestimmung einiger Gesetze, möglichst in derselben Klasse, Gattung, Güte und Nähe, zufolge anderer, einen weitern Spielraum gestattender Gesetze nur mittels Ausgleichung von Bodenklasse, Güte, Gattung und Culturart, wie der nähern oder entferntern Lage der umzutauschenden bisherigen Grundstücke und nur im ganzen den wirthschaftlichen Zwecken entsprechend.

Es steht diese Cuiturmaßregel sowol in ihrer historischen Bedeutung, als ein Moment des Fortschritts in der gesammten gesellschaftlichen und landwirthschaftlichen Entwickeiung, wie bezüglich ihrer ökonomischen Erfoige und der verschiedenartigen iegisiativen Behandiung derseiben mit andern Gegenständen der Cuiturgesetzgebung in einer innern und nahen Verbindung, weshaib ihre Wirkung für Verbesserung der Landeultur und für Erhöhung der iandauch forstwirthschaftlichen Production wesentlich davon abhängt, wie die Gesetzgebung diese

---

wo zugleich Viehzucht vorherrscht und für einen ruhigern und gedeihlichern Weidegang des Arbeits-, Milch- und Jungviehes gesorgt, auch mittels der Einkoppelung der Flurbeschädigungen durch das Vieh vorgebeugt werden soll), wird der neue Besitzer nach Sitte, Volksansicht und Rechtsbewußtsein vollständiger und ausschließlicher Eigenthümer. Albrecht Thaer, Einleitung zur Kenntniß der englischen Landwirthschaft, I, 68; Joh. Friedr. Meyer, Von der Gemeinheitsaufhebung und Verkoppelung in den kurbraunschweig-lüneburgischen Landern (1784).

2) Vgl. darüber auch Dr. C. Stüve, Wesen und Verfassung der Landgemeinden und des ländlichen Grundbesitzes in Niedersachsen und Westfalen. Geschichtliche und statistische Untersuchungen mit Beziehung auf Hannover (Jena 1851), S. 51 fg., 82 fg., 128, 208, 229; ferner: Dr. Adolf Lette, Die Vertheilung des Grundeigenthums im Zusammenhange mit der Geschichte, der Gesetzgebung und den Volkszuständen (Berlin 1858), S. 41—50.

Verbindung erkannt und dieser Erkenntniß Folge gibt. Auch darf man dieselbe nicht für gewisse politische Tendenzen, gegen die von der freien Agrarverfassung untrennbare Freiheit zur Verfügung über das Grundeigenthum und dessen Theilbarkeit, misbrauchen, mithin nicht etwa vorzugsweise nur als ein Mittel zur Wiederherstellung geschlossener Grundbesitzungen oder fideicommißartiger Vererbung derselben, besonders beim Bauernstande, ansehen wollen. Denn während z. B. in Preußen durch das Edict vom 9. Oct. 1807 und das Landculturedict vom 14. Sept. 1811 jene Freiheit in der Verfügung über den Grundbesitz in voller Ausdehnung eingeführt oder doch angebahnt war (vgl. den Art. **Agrarverfassung**, S. 363 fg.), sind (mit Ausschluß der Rheinprovinz, wo zufolge deren Gemeinheitstheilungsordnung vom 19. Mai 1851 eine Umlegung nicht stattfindet) Gemeinheitstheilungen oder Separationen, d. h. die Aufhebung culturschädlicher Dienstbarkeiten in Verbindung mit der Zusammenlegung der davon betroffenen Grundstücke, zufolge der preußischen Gemeinheitstheilungsordnung vom 7. Juni 1821 [3]), bei weitem am durchgreifendsten und zahlreichsten bewirkt; ebensowol in den Landestheilen, wo früher geschlossener Grund- und Hufenbesitz vorwaltete, als in denen, wo die Güter zumeist aus zerstückelten Parcellen, Wandeläckern und walzenden Grundstücken bestanden, sodaß gegenwärtig städtische und ländliche Feld- und Gemeindemarken, auf denen die Zusammenlegung noch nicht geschehen, beinahe schon zu den Ausnahmen gehören. [4])

Mit Rücksicht hierauf ist zunächst ein erheblichster Unterschied in dem System der einzelnen deutschen Consolidationsgesetzgebungen hervorzuheben.

Nach dem Vorgange der ältern, schon von Friedrich dem Großen 1752 und 1763 für die Domänen, sodann 1769 und 1771 für mehrere preußische Provinzen und abgesondert für Schlesien erlassenen Gemeinheitstheilungsordnungen [5]), sowie des Allgemeinen preußischen Landrechts von 1794 (Thl. I, Tit. 17, Abschn. 4) tritt in der durch ein späteres Gesetz vom 2. März 1850 nur ergänzten preußischen Gemeinheitstheilungsordnung vom 7. Juni 1821 die Aufhebung (Separation) einer gemeinschaftlichen Benutzung — durch Weide, Holz, Streu oder Plaggenhieb — (der Gemeinheit) auf Äckern, Wiesen, Angern, Forsten und sonstigen Weideplätzen in den Vordergrund, „gleichviel ob jene eine gemeinschaftliche Benutzung (eine Gemeinheit) begründende Gerechtsame auf einem gemeinschaftlichen, einem Mit- oder Gesammteigenthume, oder auf ein- oder wechselseitigen Dienstbarkeitsrechten beruhen". Auch muß dem bisherigen Eigenthümer der von jener gemeinschaftlichen Benutzung betroffenen, beziehungsweise mit dergleichen Dienstbarkeiten belasteten Grundstücke seine Abfindung aus der Separations-, resp. Consolidationsmasse, einerseits zur ausschließlichen und freien Verfügung, also befreit von allen der gesetzlichen Ablösung unterworfenen Dienstbarkeiten (z. B. auch der Schäfereiaufhütung), andererseits in möglichst zusammenhängender Lage ausgewiesen werden. Beiderlei Bedingungen sind landespolizeilicher Natur, sodaß die geschäftsleitende und erkennende Behörde auf deren Ausführung von Amts wegen, selbst wider den Willen und wider eine entgegengesetzte Einigung der Betheiligten, zu halten hat. [6]) Der Aufhebung gegen hinlängliche Entschädigung unterliegen bei einer Separation auch andere, sonst nicht ablösbare Grundgerechtigkeiten (besonders aber Naturalzehnten), welche dem Zwecke, der Überweisung der Abfindungsgrundstücke zur ausschließlichen und freien Verfügung und Benutzung, hinderlich sind. Dagegen begründet nach den preußischen Gesetzen die blos vermengte Lage der Grund-

---

3) Unter einer Gemeinheitstheilung ist nach preußischem Recht nicht eine Theilung von Grundstücken zu verstehen, welche Gemeindecorporationen gehören oder deren Substanz eine Stadt- oder Dorfgemeinde, die Nutzung (an Weide, Holz u. s. w.) aber den Mitgliedern derselben als solchen zusteht (Bürger-, Gemeindegliedervermögen). Desgleichen unterliegen der Separation und dem Übergange in Privateigenthum nicht (vgl. Declaration vom 26. Juli 1847; preußische Gesetzsammlung, S. 327).

4) Zufolge officieller Zusammenstellung waren bis Ende 1856 separirt oder doch von allen Holz-, Streu- und Hutungsservituten befreit: 1,361494 Besitzer mit 53,820397 preußischen Morgen, etwa 2400 Quadratmeilen, fast die Hälfte des Gesammtareals und mehr als die ganze nutzbare Ackerfläche in der preußischen Monarchie.

5) S. Lette und von Ronne, Die Landesculturgesetzgebung des preußischen Staats (Berlin 1853), Einleitung: Bd. I, S. LXXIX fg., und Bd. II, Abthl. II, S. 1 fg.

6) Hingegen enthält die besondere Gemeinheitstheilungsordnung für die dem Code civil, zum kleinen Theil auch dem gemeinen Recht unterworfene Rheinprovinz und für Neuvorpommern vom 19. Mai 1851 in Bezug auf ersteres die von der Gemeinheitstheilungsordnung von 1821 abweichende Bestimmung, „daß kein Grundbesitzer genöthigt werden kann, sich einer Umlegung derjenigen seiner Grundstücke, welche er nicht zur Abfindung aufzuhebender Berechtigungen abtreten muß, behufs Erlangung einer wirthschaftlichen Lage zu unterwerfen".

stücke, ohne deren gemeinschaftliche Benutzung im obigen Sinne, keine Zusammenlegung; vielmehr hängt deren Einwerfung in die Consolidations- und Separationsmasse von der freien Entschließung des Eigenthümers und davon ab, daß dieselben in den Auseinandersetzungsplan passen.

Im Gegensatz nun zu diesem System der preußischen Gemeinheitstheilungsordnung von 1821 machen andere deutsche Gesetzgebungen über Consolidation der Grundstücke (wie z. B. die der Königreiche Sachsen vom 14. Juni 1834 und Hannover vom 30. Juni 1842 — letztere nach dem Vorgange älterer, für das Fürstenthum Lüneburg unterm 25. Juni 1802 und dann 20 Jahre später für die Mehrzahl der übrigen hannoverschen Provinzen ergangenen Gemeinheitstheilungsordnungen) die gleichzeitige oder vorgängige Ablösung der Zehnten und Dienstbarkeiten (z. B. auch einer gutsherrlichen Schäfereigerechtsame) nicht zur Bedingung.[7]) Sie gestatten vielmehr deren unveränderte Fortdauer auch beim Übergange der so belasteten Grundstücke an andere Besitzer, sobald die Übertragung auf die dem ursprünglich Verpflichteten angewiesenen neuen Grundabfindungen nicht füglich geschehen kann. Die meisten Gesetze lassen die Ablösung jener Belastungen (gegen Kapital oder Rente, hier und da sogar gegen Landabtretung) zu, ohne dabei gleichzeitig die Zusammenlegung der von ihnen befreiten Grundstücke anzuordnen, indem über diese Ablösung in abgesonderten, bald gleichzeitigen, bald frühern, bald aber auch erst später ergangenen Gesetzen verfügt ist[8]); während andere Gesetzgebungen der Entscheidung der Behörden im einzelnen Falle anheimgeben, einestheils in welchem Umfange mit der Servitutablösung eine Zusammenlegung einzutreten habe, anderntheils, welche Servituten, Zehnten und sonstige Belastungen der zusammenzulegenden Grundstücke als culturschädlich oder der Zusammenlegung hinderlich in Verbindung mit dem Consolidationsverfahren abzulösen seien.[9])

Entscheidend über den Werth und Erfolg des einen oder andern der eben entwickelten Systeme dürfte schon der historische Vorgang Englands sein, insbesondere aber auch das Urtheil Thaer's, des Schöpfers und Gründers der rationellen Landwirthschaft in Deutschland.[10]) In

---

7) Für Hannover geschah dies indeß später in dem Gesetz vom 8. Nov. 1856 wegen Aufhebung von Weiderechten und war bedingungsweise, doch nur für Ent- und Bewässerungen, wie für die Abstellung der Wiesenhütung, schon durch die Gesetze resp. vom 22. Aug. 1847 und 1848 angeordnet. Vgl. auch Anm. 12.

8) S. diese Gesetze wegen Ablösung von Zehnten, Hütungs-, Trift- und andern Grundgerechtigkeiten unter den Art. **Agrarverfassung und Agrargesetzgebung**, Bd. I, 369 fg. u. 377 fg. Auch die weiter unten zu erwähnenden nassauischen Verordnungen von 1829 und 1830 lassen auf den Consolidationsbezirken ruhende Zehnten und andere Belastungen fortbestehen und nur Ausgleichungen resp. des Mehr- und Minderwerths der belasteten Grundstücke eintreten. Wißmann, Über das Consolidationswesen in Nassau u. s. w. (1853). Ein Zehntablösungsgesetz erging in Nassau erst unterm 24. Dec. 1848.

9) Vgl. z. B. die Gesetze der Großherzogthümer Sachsen-Weimar vom 25. Aug. 1848 und Baden vom 5. Mai 1856, der Herzogthümer Gotha vom 5. Nov. 1853, Sachsen-Meiningen vom 29. Mai 1855 und Sachsen-Altenburg vom 20. April 1857. Die sehr ausführlichen, meist unter sich übereinstimmenden Gesetze der beiden Fürstenthümer Schwarzburg vom 2. Febr. 1854 und 7. Jan. 1856 nähern sich am meisten der preußischen Gesetzgebung. Neuerlich ist auch im Großherzogthum Hessen ein Consolidationsgesetz erlassen, ein solches ferner für das Königreich Baiern in Berathung, desgleichen für Würtemberg, wo es übrigens noch an einem umfassenden und durchgreifenden Ablösungsgesetz in Betreff der Weideberechtigung fehlt.

10) Vgl. Albrecht Thaer, Einleitung zur Kenntniß der englischen Landwirthschaft (1798), I, 61. II, 330. III, 88 fg. u. 97 fg. Die Zusammenlegung (inclosure, Verkoppelung, Einschließung, Einhegung durch Hecken, Gräben u. s. w.), aber im Gefolge von und in Verbindung mit einer Gemeinheitstheilung, mit Aufhebung von Zehnt- und Servitut-, insbesondere Stoppel-, Brach- und andern Hutungsrechten, erfolgte in Schottland infolge eines bereits 1665 ein für allemal erlassenen allgemeinen Gesetzes, dagegen in England bis zum Jahre 1845 und wiederum gegenwärtig nur auf Grund einer besondern für jedes einzelne Verkoppelungsgeschäft zu erwirkenden (kostspieligen und verzögernden) Parlamentsacte. S. Dr. Hermann Schulze, Nationalökonomische Bilder aus Englands Volksleben (1853), S. 212 fg., und Dr. Rudolf Gneist, Englisches Verfassungs- und Verwaltungsrecht (Berlin 1857), Th. I, §. 117, S. 481 fg. Thaer, a. a. O., II, 2, S. 332, 348. Noch früher übrigens als in Schottland und England, schon im 13. Jahrhundert, kamen Verkoppelungen der gedachten Art in Jütland, im 16. Jahrhundert in Schleswig vor. Hiernächst ergingen Gesetze im Königreich Dänemark 1758 wegen Aufhebung der Feldgemeinschaft und des Flurzwanges nebst Zusammenlegung der Ländereien, im Herzogthum Schleswig unterm 10. Febr. 1766 „zur Beförderung der Einkoppelung und Aufhebung der Gemeinschaft der Dorfsfelder", hierüber auch bald in Holstein. S. Haussen, Über den Flurzwang und dessen Aufhebung, im Archiv der politischen Ökonomie von Rau und Haussen, II, 52 fg. u. 58 fg.

England (sagt Thaer) denkt man sich mit Gemeinheitstheilung und Verkoppelung die Aufhebung des Naturalzehnts und der Weideservituten unzertrennlich verbunden und wird jene ohne diese gar nicht mehr vorgenommen.[11]) „Ohne vorgängige Aufhebung der letztern ist an keine Verbesserung des Ackerbaues zu denken"; ferner: „wo noch keine Verkoppelung (Zusammenlegung der Grundstücke mit gleichzeitiger Aufhebung der Gemeinheit, der Naturalzehnten, wie der culturhindernden Hütungs- und ähnlicher Dienstbarkeiten der Grundstücke, zum Zweck privativer, ausschließlicher und freier Verfügung, Bewirthschaftung und Benutzung derselben) stattfindet, kann keine andere als die aushungernde Dreifelderwirthschaft getrieben werden."[12])

Neben den obengedachten beiden Systemen ist indeß noch der in einigen Beziehungen abweichenden eigenthümlichen nassauischen Consolidationsgesetzgebung besonders zu erwähnen. Gestützt auf ältere, zum Theil schon im 15. und 16. Jahrhundert ergangene Bestimmungen und berechnet auf einen weiter vorgeschrittenen Culturzustand, wie auf eine sehr ausgedehnte Zerstückelung der Grundbesitzungen, tritt bei ihr überwiegend als der Zweck des Verfahrens die Einführung neuer landwirthschaftlicher Meliorationen, selbst durch völlige Umwandelung der bisherigen Culturart bei Gelegenheit und in Veranlassung der Zusammenlegung, in den Vordergrund[13]); diese neuen, erst aus dem Verfahren hervorgehenden Meliorationen und Culturen werden auch bei der Zutheilungsberechnung zum Grunde gelegt. Dahin gehören z. B. die Ausrodung der für den Acker- oder Wiesenbau nutzbaren Waldstücke, die Umwandelung von Ödungen und beständigen Weiden in Fruchtland oder Wiesen, die Niederlegung unbrauchbarer Ländereien zu Holzzucht, die Anlegung von Bewässerungswiesen, die größere oder geringere Ausdehnung der Viehzucht oder des Handelsgewächsbaues u. s. w. Dagegen gehen andere, insbesondere aber die preußischen Gesetze (obwol sie — abgesehen von der Anlage nothwendiger Entwässerungsgräben, Zugänge, Tränkstätten, Lehm-, Sand- und Mergelgruben u. dgl. — die Verbindung nützlicher Meliorationen mit der Zusammenlegung, durch Einwirkung der betreffenden Behörden, überall empfehlen), im allgemeinen von dem Grundsatze aus, „daß die Gegenstände des Verfahrens, Grund und Boden und dessen Werth, in demjenigen Zustande abzuschätzen und zuzutheilen sind, in welchem sie sich zur Zeit der Zusammenlegung und Separation befinden". Eine Aufgabe aber aller dieser deutschen Gesetzgebungen ist übrigens die bequeme Zugänglichkeit der Grundabfindungen durch Fußsteige oder Wege (worauf das badische Gesetz vorzugsweise gerichtet ist), gleichwie die wirthschaftlich zweckmäßige Form und die sichere feste Begrenzung der neuen Pläne.

Wie weit nach Maßgabe der auch hierin differirenden Gesetzgebungen der verschiedenen deutschen Länder, Grundstücke der Gemeinden, insbesondere sogenanntes Bürger- (Gemeindeglieder-) Vermögen, nämlich: „derjenige Theil des Vermögens einer Stadt- oder Landgemeinde, dessen Nutzungen den einzelnen Gemeindegliedern oder Einwohnern vermöge dieser ihrer Eigenschaft zukommen"[14]), Gegenstand einer Verkoppelung und Umwandelung in Privatvermögen sein dürfen, ist im Art. **Agrarverfassung und Agrargesetzgebung**, Bd. I, S. 359 fg., 367, 372 fg., nachzusehen.

Für den gegenwärtigen Artikel über die Consolidation oder Verkoppelung ist ferner insbesondere noch die, je nach den verschiedenen Gesetzgebungen, größere oder geringere Ausdeh-

---

11) Vgl. auch A. von Weckherlin, Über englische Landwirthschaft, S. 4 fg.

12) Darum hatten auch die seit 1802 in den einzelnen hannoverschen Landestheilen erlassenen Gemeinheitstheilungen keinen rechten Fortgang und Erfolg. Theils (sagt Dr. C. Stüve in seiner Schrift, Wesen und Verfassung der Landgemeinden und des ländlichen Grundbesitzes in Niedersachsen und Westfalen mit Beziehung auf Hannover, 1851) traten die unabgelösten Zehntverhältnisse jedem Aufschwung der Landescultur in den Weg, theils gewährten die Theilungen ohne Verkoppelung keinen hinlänglichen Nutzen. Auch manche andere ältere Gesetze über die Theilung von Marken, besonders von Marken- und Erbenwaldungen und andern gemeinschaftlichen Weide- und Forstgrundstücken haben durch die eingetretene Zersplitterung, wie durch die unwirthschaftliche Form und Lage der Abfindungspläne oft mehr geschadet als genutzt, und vielfach nur zur Walddevastation geführt (s. z. B. auch Stüve, a. a. O., S. 143). Dies gilt selbst von der hessischen (auch im preußischen Regierungsbezirk Arnsberg, Herzogthum Westfalen, anwendbar gewesenen) Verordnung vom 9. Juli 1808 über Gemeinheitstheilung und Weidebeschränkung, wie über die Bildung kleiner Agriculturetablissements und bäuerlicher Stellen durch Zerschlagung der Kolonate.

13) Vgl. die Verordnungen vom 12. Sept. 1829, vom 2. Jan. und 2. Febr. 1830 u. a., obwol Zehnten und andere Belastungen, der Consolidation ungeachtet, fortbestehen (Wißmann, a. a. O.) und ein Zehntablösungsgesetz erst 1848 erlassen ist.

14) Vgl. die preußische Declaration vom 26. Juli 1847 in der Preußischen Gesetzsammlung von 1847, S. 327.

nung oder Einschränkung des Verfahrens 1) bezüglich der Grundstücks- und Culturarten wie der Örtlichkeiten, und 2) des Aus- und Umtausches von Grundstücken der einen Klasse und Gattung gegen andere, endlich 3) in Betreff des Provocationsrechts auf Zusammenlegung, von Interesse.

Was die Ausnahmen von der zwangsweisen Consolidation betrifft, so schließen davon in der Regel, z. B. das königlich sächsische Gesetz von 1834 und das herzoglich altenburgische Gesetz von 1857, Waldgrundstücke und Wandeläcker (walzenden Besitz) aus; ersteres zum Nachtheil der Forstcultur, welche vorzugsweise größerer geschlossener Complexe in angemessener Abgrenzung und Lage bedarf, letzteres zum großen Nachtheil der Wirksamkeit dieser Gesetze überhaupt, da in verschiedenen Theilen des Königreichs Sachsen (ebenso wie in der preußischen Provinz Sachsen) eine Mehrzahl von Grundbesitzungen nur aus walzenden Grundstücken besteht, deren Zersplitterung und vielfach vorkommende Grenzverdunkelung ihre Zusammenlegung zum Zweck freierer und rationellerer Bewirthschaftung derselben um so nöthiger erscheinen ließe. Auch das hannoversche Gesetz von 1842 enthält bedingungsweise Ausnahmen unter anderm hinsichtlich der Forsten, Torfmoore, ingleichen Feldgärten, und zwar ohne Unterscheidung, ob sie servitutfrei oder belastet sind. Noch beschränkender erstrecken z. B. das gothaische Gesetz von 1853, das schwarzburg-sondershausensche und rudolstädtische, ingleichen das altenburgische die Zusammenlegung nur auf die unter den Feldern, Wiesen, Lehden und Angern vereinzelt liegenden Blößen, Wald- und Buschparcellen.

Dagegen werden mit Recht in verschiedenen Gesetzen theils Gebäude, Soolstätten, Hofraithen, Dorfstraßen, theils Fischteiche, Weinberge und eingefriedigte, mit der Hoflage unmittelbar verbundene Gärten, theils Sand-, Lehm-, Mergel-, Erzgruben, Braunkohlen- und Gipslager, Grundstücke mit Mineralquellen und ähnliche, speciell als solche bezeichnet, welche der Consolidation nicht zu unterwerfen sind, überhaupt solche Grundstücke ausgenommen, bei deren Umlegung es an einem Interesse der Landescultur, sei es zur Beseitigung eines Flurzwangs oder zur Herstellung einer bessern und freiern Benutzung, fehlt. Dabei fällt die Frage, wie weit bei der Consolidation von Waldungen mit gleichzeitiger Aufhebung der Nutzungsgemeinschaft und Dienstbarkeitsrechte, einem einzelnen Theilnehmer Abfindung in nur zur Forstcultur geeignetem Grund und Boden zu gewähren sei? je nach der Landessitte, örtlichen Lage und Bestandsart (Hoch-, Mittel- oder Niederwald u. s. w.) besonderer gesetzlicher Erwägung und Entscheidung anheim. (Vgl. dieserhalb z. B. das preußische Ergänzungsgesetz zur Gemeinheitstheilungsordnung vom 2. März 1850, Art. 10, und die Ordnungen über Servitutablösung, Gemeinheitstheilung und Zusammenlegung für Schwarzburg-Rudolstadt vom 7. Jan. 1856, §. 76, und für Schwarzburg-Sondershausen vom 2. April 1854, §. 46.)

Das badische Gesetz vom 5. Mai 1856, welches im allgemeinen alle Grundstücke ausschließt, die von so besonderer Beschaffenheit sind, daß deren Werth durch andere nicht ausgeglichen werden kann, gestattet im besondern Falle doch nicht blos die Hereinziehung dieser, sondern sogar anderer speciell ausgenommener Grundstücksarten alsdann, wenn sonst gar keine Zusammenlegung zu Stande kommen könnte.

Am weitesten dehnen die nassauischen Verordnungen die Consolidation (beim Einverständniß der vorschriftsmäßigen Mehrheit) aus, nämlich ausdrücklich auch auf Hausgärten, Hofraithen, Ausfahrten und Dorfstraßen. Es ist in Bezug auf die nassauische Gesetzgebung aber auch bemerkenswerth, daß dieselbe am frühesten, schon im 15. und 16. Jahrhundert, den Weg der Consolidation zur Förderung der Cultur noch in anderer und weiterer Richtung betrat. Schon damals nämlich bildete sie zum Zweck der Wiedercultur entwaldeter Gebirgshöhen unter den Privateigenthümern zersplitterter kleiner Parzellen neue Genossenschaften durch Wiederherstellung eines gemeinschaftlichen Eigenthums an diesen Parcellen und deren Vereinigung in einen größern Forstkörper, an dessen, meist periodisch wechselnden Holz-, Weide- und Ackernutzungen hiernächst die frühern privativen Eigenthümer, statt ihrer realen Theile, nach Quoten und idealen Antheilen participirten, — die sogenannte goldene Jahnordnung und Haubergswirthschaft. Ebenso früh richtete ferner die nassauische Regierung zur Verbesserung der Wiesencultur Wiesenbauverbände unter den Besitzern kleiner zerstückelter und vermengt liegender Wiesenparcellen ein. Später dienten diese ältern nassauischen Einrichtungen den von der preußischen Regierung in Siegen, Olpe und einigen andern westfälischen und rheinischen Bezirken erlassenen Haubergs- und Wiesenordnungen, insbesondere der Siegenschen Wiesenordnung vom 28. Oct. 1846, wie dem Waldculturgesetz für den Kreis Wittgenstein vom 1. Juli 1854, zum Präcedenz und Vorbild.

Bezüglich der örtlichen Ausdehnung eines und desselben Consolidationsverfahrens gestattet die preußische Gesetzgebung den weitesten Spielraum. Zwar bestimmt die preußische Gemeinheitstheilungsordnung von 1821, „daß der Antrag auf Gemeinheitsaufhebung und Zusammenlegung der Grundstücke nicht nur in Rücksicht aller einer gemeinschaftlichen Benutzung unterworfenen Gegenstände, sondern auch in Rücksicht einzelner gemeinschaftlich benutzter Grundstücke gemacht, mithin die vermengte Lage der Acker- und Wiesenbesitzungen und die gemeinschaftliche Hütung darauf aufgehoben, hingegen die Hütungsgemeinheit auf den übrigen Gemeinheitsplätzen, oder auf einem Theile derselben beibehalten werden kann", ingleichen, „daß mehrere Antragende unter sich in Gemeinschaft bleiben und dennoch die Auseinandersetzung mit den übrigen Theilnehmern verlangen können" (§§. 20 u. 21); und der zweite Abschnitt jenes preußischen Gesetzes läßt auch die bloße Regulirung und bessere Festsetzung bestehender gemeinschaftlicher Nutzungsverhältnisse ohne gleichzeitige Verkoppelung zu (§§. 171—173 fg., §. 181 fg.). Es ist aber von beiderlei Bestimmungen, besonders in späterer Zeit, zum Nachtheil vollständiger, öfter sogar über mehrere Gemeindefluren und Markengemeinschaften sich ausdehnender Verkoppelungen, selten mehr Gebrauch gemacht. Die hannoverschen Ergänzungsgesetze vom 12. Oct. 1853 und 8. Nov. 1856 gestatten Anträge auf Verkoppelung auch schon in Bezug auf Grundflächen von 25 Morgen, in welchen die einzelnen, verschiedenen Eigenthümern gehörigen Grundstücke rücksichtlich ihrer Benutzung, Bestellung oder Aberntung, Fruchtfolge, Weidenutzung, Abwässerung u. s. w. voneinander abhängig und dabei in äußerlich hervortretenden Grenzen eingeschlossen sind. Das gothaische wie das altenburgische Gesetz lassen da, wo keine (geschlossene Gemeinde-) Flur besteht, den Complex der beim Zusammenlegungsverfahren in Betracht zu ziehenden Grundstücke vom Ermessen der betreffenden Behörde bestimmen. In andern deutschen Gesetzen fehlen nähere Vorschriften über diese örtliche Ausdehnung ein und desselben Consolidationsverfahrens.

In den engsten Grenzen bewegt sich dagegen das nassauische Consolidationsverfahren hinsichtlich der demselben zu unterwerfenden Terrains, und damit zusammenhängend auch hinsichtlich der Zutheilung der neuen Pläne.

„Unter einem Flur", bemerkt Wißmann in seiner Schrift über das Consolidationswesen in Nassau, „versteht man nach der örtlichen geschlossenen Zusammenlage den dritten oder vierten Theil des sämmtlichen Ackerlandes einer Gemarkung, je nachdem die Drei- oder Vierfelderwirthschaft eingeführt war; Unterabtheilungen der Fluren sind die Distriete, welche nach der Art ihrer individuellen Productionskräfte sich unterscheiden, je nachdem sie sich besonders zu Weizen und Klee, oder zu Korn, Rüben und Flachs, oder zu Gerste, Kartoffeln, Kohlraben u. s. w. eignen. Die Districte zerfallen in Gewannen, welche Eintheilung zur zweckdienlichen Bebauung und Bewässerung gemacht wird. Die Klassification des Bodens hat außer der relativen Werthsbestimmung der verschiedenen Bodengattungen auch die Bestimmung, nach Maßgabe der darauf geeignet zu bauenden Früchte zum Gegenstande. Es ist daher ein Haupterforderniß des Consolidationsverfahrens, daß jeder Flur nach den Bestandtheilen seines Bodens, nach seiner Sonnenlage und nach den bisherigen Erfahrungen über seine individuelle Productionskraft richtig in geeignete Districtsabtheilungen zerlegt, und daß jede dieser solchergestalt getrennten und abgegrenzten Districtsabtheilungen als ein besonderer Verlosungs- und Eintheilungsbezirk behandelt werde, innerhalb welches letztern einem jeden Besitzer wiederum das im Klee-, im Kartoffelboden u. s. w. ungeschmälert zugetheilt wird, was er früher innerhalb dieses selben Verlosungsbezirks besessen hat. Ein in die Consolidationsmasse fallender Anspruch von einem Morgen süßer Wiesen könne z. B. auch nicht durch viele Morgen saurer Wiesen ausgeglichen werden, Kleeland nicht durch Kartoffelboden u. s. w. Ganz zu vermeiden allerdings seien Übertragungen aus einem Verlosungsbezirk in den andern und Reducirungen bezüglich der Grundstücksgattung und Culturart nicht. Sie sollen indeß möglichst verhältnißmäßig unter alle Grundbesitzer, welche in der Verlosung vorkommen, vertheilt werden. Dem Grundeigenthümer bleibe durch alle Culturarten sein früheres Besitzthum in Größe und Bodengüte ungeschmälert, nur Lage und Form werden verändert und die zersplitterten Besitzungen angemessen zusammengelegt." [15]) Die Um- und Zusammenlegung der Grundstücke beschränkt sich also im wesentlichen auf jede einzelne Unterabtheilung der Districte, auf die Gewannen, und geht über diese nicht hinaus, wenngleich das Verfahren auf eine ganze Gemeindemarkung ausgedehnt worden ist.

15) Vgl. auch §§. 1, 12 der nassauischen Verordnung und Instruction vom 2. Jan. und 2. Febr. 1830.

Gegenüber dieſer enge begrenzten Ausgleichung von Bodenklaſſen und Culturarten nach der naſſauiſchen Geſetzgebung geht dagegen die preußiſche Gemeinheitstheilungsordnung von 1821 nach der entgegengeſetzten Seite hin am weiteſten. Zufolge §. 67 derſelben muß ſich jeder Intereſſent, nach Beſtimmung der Auseinanderſetzungsbehörde im Intereſſe der wirthſchaftlich zweckmäßigſten Planbildung und einer möglichſt zu erzielenden Ausweiſung ſeiner Abfindungspläne in zuſammenhängender wirthſchaftlicher Lage, für einen Ausfall in der Güte einen Zuſatz in der Fläche, auch eine Austauſchung von Grundſtücken der einen gegen Grundſtücke der andern Gattung gefallen laſſen. Eine geſetzliche Grenze dafür beſteht nur inſoweit, als keinem Theilnehmer eine Veränderung der ganzen bisherigen Art des Wirthſchaftsbetriebes ſeines Hauptgutes aufgedrungen werden darf, beiſpielsweiſe aber für eine ſolche Veränderung nur zu achten iſt a) wenn eine bisherige Ackerwirthſchaft im weſentlichen in eine Viehzüchterei verwandelt werden müßte, und umgekehrt b) wenn ein überwiegender Hauptzweig der Wirthſchaft ganz oder größtentheils aufgegeben werden, oder c) wenn ein geſpannhaltender Ackerwirth ſein Geſpann abſchaffen und ſeine Ländereien mit der Hand bauen müßte, oder umgekehrt (§§. 57 u. 58). Dagegen darf nach den hannoverſchen Geſetzen die Differenz bei Ausgleichung von Fläche und Güte nie über ein Zehntel des geſammten umgelegten Beſitzes eines Theilnehmers betragen, und es ſtimmen auch alle andern deutſchen Geſetze darin überein, daß die beim Austauſch der Grundſtücke zu gewährende volle Entſchädigung möglichſt auch in gleicher Gattung und in gleicher oder zunächſtſtehender Bodenklaſſe, ſowie gleicher Lage und Entfernung gegeben werden ſolle; wobei die Geſetze von Hannover und Altenburg noch ſpeciell vorſchreiben, daß eine Geldentſchädigung für die Ausgleichung der Subſtanz von Grundſtücken niemals über 3 Proc. des Werths der ganzen Abfindung betragen dürfe (hannoverſches Geſetz vom 8. Nov. 1856), während das badiſche Geſetz ausdrücklich nachläßt: daß für einzelne ganz kleine abzutretende Stücke, für welche die Gelegenheit zu einem ſchicklichen Erſatze in Grund und Boden fehlt, auch Geldentſchädigung gegeben werde. In Naſſau, wo derartige ſpecielle Beſtimmungen nicht exiſtiren, werden kleine Beſchädigungen bei der Zutheilung ſchließlich in Geld ausgeglichen. Hingegen findet nach allen Geſetzgebungen für zufällige und vorübergehende Werthsgegenſtände, als Düngung, Einhegung u. dgl. ſtets eine Geldentſchädigung ſtatt.

Zur richtigen Würdigung der preußiſchen Geſetzgebung und ihrer Vergleichung mit andern muß jedoch die Bemerkung platzgreifen, daß wenn ſie die Landabfindung jedes Theilnehmers als Regel aufſtellt, dabei jedoch auch eine Entſchädigung in Rente oder Kapital geſtattet, dieſe letztere Beſtimmung doch nur auf die Abfindung von Dienſtbarkeitsberechtigungen außerhalb eines Verkoppelungsverfahrens, beſonders bei Ablöſung von Waldberechtigungen, außerdem nur in dem Falle Anwendung findet, daß der Separationsplan bereits vollſtändig ausgeführt iſt und für einzelne unbefriedigte Entſchädigungsanſprüche eine Landabfindung nicht mehr ohne Zerrüttung des ganzen Auseinanderſetzungsplans und ohne überwiegende Nachtheile für alle übrigen Intereſſen gewährt werden konnte. Auch in Preußen gelingt es übrigens in der Mehrzahl der Separationen reſp. Verkoppelungen nicht, jedem Intereſſenten ſtatt vieler zerſtückelter Hufen- oder walzender Grundſtücke einen einzigen Plan wiederzugeben; es iſt dies nur bei großen Beſitzungen oder bei einer in Bezug auf Gattung, Bodengüte, Werth und Klaſſenverhältniß aller Grundſtücke ſehr gleichmäßigen Feldmark möglich, wennſchon nach dem preußiſchen Verfahren erhebliche Entfernungsunterſchiede bei der Abſchätzung berückſichtigt und bei der Zutheilung ausgeglichen werden. Vielmehr werden auch in Preußen bei der Mehrzahl der Separationen in den verſchiedenen Theilen der Feldmark, von welchen die einen gute ſommerungsfähige und zum Futterkräuterbau geeignete Äcker, die andern Holz- und Forſtgrundſtücke, oder unfruchtbare ſchlechte und uncultivirte, auch ohne großen Koſtenaufwand noch in langer Zeit nicht für Acker- und Wieſencultur geeignete Hinterländereien und Ordnungen enthalten, den Theilnehmern meiſt beſondere Pläne zugetheilt. Hier und da erhalten die Intereſſenten auch wol noch im Zuſammenhange mit ihren ſervitutfreien und deshalb keiner Umlegung unterworfenen Dorfgärten und ſogenannten Achterhöfen bei den Hof- und Soolſtätten, Erweiterungen dieſer Gärten und Achterhöfe vom Felde zugelegt. Auf dieſe Weiſe erhält ein und derſelbe Intereſſent nicht ſelten mehr als einen Plan.

Ganz anders geſtaltet ſich dies aber nach den Grundſätzen anderer Geſetzgebungen, z. B. der von Naſſau. Hier müſſen mit Rückſicht auf die obengedachten Vorſchriften in der Regel ſehr kleine Verloſungsbezirke von 30—60 Morgen je nach der Verſchiedenheit des Bodens und der Culturart gebildet werden; wer in einem ſolchen Verloſungsbezirk reſp. Gewanne vorher Grundſtücke beſaß, erhält in demſelben Verloſungsbezirk dergleichen auch wieder und bei

der im allgemeinen nicht zulässigen Ausgleichung von Bodenqualität und Entfernung sogar in einem solchen Verlosungsbezirk mehrere Pläne. Sobald ein Interessent in allen oder mehreren Verlosungsbezirken und Gewannen Parcellen besaß, bekommt er solchergestalt regelmäßig eine große Zahl von neuen Plänen innerhalb derselben Gemeindemarkung. [16])

Diese Bestimmungen der nassauischen Consolidationsgesetzgebung entsprechen einerseits ihrem überwiegend nur auf Einführung von Meliorationen gerichteten Zweck, andererseits dem Parcellarsystem, welches daselbst, wie in den westlichen deutschen Ländern (unter den fränkischen Stämmen), zufolge der von alters her bestandenen freiern Verfügung und hergebrachten größeren Zerstückelung der Grundbesitzungen, vorherrscht. Hingegen hat die preußische Gemeinheitstheilungsordnung von 1821 (gleich den ältern preußischen Gesetzen dieser Art) im allgemeinen die hergebrachten Wirthschaftsverhältnisse und ältern Agrareinrichtungen der östlichen und mittleren, wie derjenigen westlichen Landestheile der preußischen Monarchie — (sächsischer Stämme und uralter deutscher Colonisationen) — vor Augen gehabt, wo Feldgemeinheit und Flurzwang vermöge gemeinschaftlicher Hütung und anderer ein- oder gegenseitiger Dienstbarkeiten und Nutzungsgemeinschaften die fast ausnahmslose Regel bildete. In der Mehrzahl besteht daselbst das System des Hufenbesitzes und geschlossener Hofesgüter — einer Verbindung der Feldgrundstücke mit gewissen Soolstätten oder Wohngebäuden — bis 1807 rechtlich, seitdem aber großentheils noch faetisch, wenngleich dasselbe hier und da schon lange in der Auflösung begriffen und durch Theilung der Hufen (eine halbe bis sechzehntel, selbst weiter) durchbrochen ist. [17])

Eine große Verschiedenheit in den Bestimmungen der deutschen Consolidationsgesetze tritt ferner hinsichtlich der zum Antrage auf Zusammenlegung erforderten Stimmenzahl hervor.

Die preußische Gemeinheitstheilungsordnung vom 7. Juni 1821 räumt jedem Interessenten, gleichviel ob er ein mit Servituten belasteter Grundeigenthümer, ein Miteigenthümer oder ein einseitiger Dienstbarkeitsberechtigter ist, das Provocationsrecht ein, und die spätere Verordnung vom 28. Juli 1838 hat dies Recht nur für den Fall eines Umtausches der zur Ortsfeldmark gehörigen Ackerländereien (nicht von Wiesen, Weiden und Forsten) auf den Antrag der Besitzer des vierten Theils der betroffenen Ackerländereien eingeschränkt. Indem sie vom Begriffe der Gemeinheit und deren Aufhebung ausgeht, dabei aber die Zusammenlegung der von den gemeinschaftlichen Nutzungs- oder Dienstbarkeitsrechten befreiten Grundstücke nur als eine nothwendige Folge der Gemeinheitsaufhebung behandelt, konnte sie darauf mit Recht die Grundsätze der actio communi dividendo anwenden. Die Theilungsklage (die Provocation

---

16) S. den Aufsatz des Landraths Simon zur Consolidationsfrage in der Zeitschrift des landwirthschaftlichen Vereins für Rheinpreußen (1854), S. 287.

17) Daß dennoch aber die preußische Gemeinheitstheilungsordnung von 1821 mit gleich gutem Vortheil und Erfolg ebenso auf Feldfluren von walzenden und sonst sehr zerstückelten Grundstücken angewendet ist, wurde schon oben bemerkt. Namentlich haben durch sie auch die kleinen Leute (Gärtner, Büdner, Häusler, Käthner u. s. w., welche sich zumeist als Handwerker oder Tagearbeiter nähren), theils als Grundbesitzer, theils als Hutungsinteressenten und Servitutberechtigte, und zugleich der allgemeine Wohlstand insbesondere alsdann erheblich gewonnen, wenn deren Abfindung zweckmäßig in der Nähe und Umgebung der Wohnplätze ausgewiesen und so der Gartencultur zugänglich, dabei aber den Besitzern, welche sie in den Nebenstunden oder durch ihre Familienglieder bearbeiten konnten, Zeit, Kosten und Kräfte erspart wurden; während freilich bei einer entfernten Abfindung solcher kleinen Leute die Bearbeitungskosten den Ertrag absorbiren. Nicht weniger gewinnen aber überall auch die mittlern Grundbesitzer (die Bauern) und mit ihnen die Landescultur durch die Zusammenlegung und Verkoppelung, die Separation, und zwar wachsend in dem Grade, als sie die Dreifelderwirthschaft verlassen und als sie da, wo Einhegung nicht hergebracht oder nicht wirthschaftlich ist, ganze oder halbe Stallfütterung einführen, als sie sich überhaupt den rationellen Fortschritten der Landwirthschaft anschließen. Man muß die unmittelbar nach Ausführung der Verkoppelungen (Separationen) beginnende Regsamkeit in Urbarmachung und besserer Cultivirung der zusammengelegten neuen Pläne aus eigener Anschauung und deren Wirkungen kennen und die Preise der Bauergüter vor und gleich nach der Separation (um das Zwei- bis Dreifache, allmählich hier und da um das Acht- und Zehnfache höher) — übrigens auch die Pachte und Erträge von Kirchen- und Pfarrländern vor und nach der Ausführung — vergleichen, um die mitunter (dem Vernehmen nach selbst noch auf der neuesten Versammlung der deutschen Land- und Forstwirthe) geäußerten Zweifel gegen die Vortheile der Consolidation für kleinere und mittlere Besitzer, unter Voraussetzung einer verständigen Ausführung der Gesetze, als irrig anzuerkennen. Das Auskaufen der Bauern und das Zusammenschlagen ihrer Grundstücke mit Rittergütern geschieht am haufigsten zur Zeit, wo die Feldgemeinheit noch besteht, und zum Zweck, dasselbe zum Antrage auf Consolidation zu benutzen, wogegen ein Hauptmittel zur Conservation des Bauernstandes in der Zusammenlegung der bäuerlichen Besitzungen besteht.

auf Auseinandersetzung) steht unverjährbar jedem Theilnehmer zu. Die spätere Verordnung von 1838 sollte nur gewissen Billigkeitsgründen bei einer völligen Umwälzung der bisherigen, vorzugsweise auf dem Ackerbesitz ruhenden Agrareinrichtungen Rechnung tragen.

Anders verhält es sich, sobald die Gesetzgebung — getrennt und unabhängig von der Aufhebung einer durch Zehut-, durch ein- oder gegenseitige Dienstbarkeits- und andere gemeinsame Nutzungsrechte begründeten Gemeinheit — die Zusammenlegung der zerstückelten und untermischt liegenden Grundstücke als einen selbständigen Gegenstand des Agrarrechts behandelt.

Das königlich sächsische Gesetz von 1834 verlangt auch dann, wenn es sich um Grundstücke handelt, die in einem Verfahren über Aufhebung von Dienstbarkeiten oder in einer Gemeinheitstheilung begriffen sind, die absolute Mehrheit — sonst eine Stimmenmehrheit von zwei Dritteln nach Zahl und Größe der betroffenen Grundstücke; das badische Gesetz von 1856 die Stimmen von wenigstens zwei Drittheilen der Besitzer, welche letztere zugleich nach dem Steuerkapital zwei Drittheile der in das Unternehmen fallenden Grundstücke besitzen müssen und dazu die Genehmigung des Staatsministeriums; das altenburgische Gesetz die Stimmen von mindestens einem Drittheil der Grundbesitzer; das gothaische, schwarzburg-sondershausensche und rudolstädtische Gesetz den Antrag der Besitzer nur des vierten Theils der Grundstücke, und das sachsen-meiningensche Gesetz von 1855 mindestens der Hälfte der betheiligten Grundbesitzer nach der Größe der auf ihrem Grundbesitz ruhenden Steuer bemessen. Nach den neuern Gesetzen des Königreichs Hannover vom 8. Nov. 1856 soll die Provocation als beschlossen angesehen werden, wenn die Grundstücke des oder der auf Zusammenlegung antragenden Eigenthümer nach der in der Grundsteuer-Mutterrolle angegebenen Größe berechnet, mindestens die Hälfte des Flächeninhalts der zusammenzulegenden Grundstücke betragen und mindestens die Hälfte des in den Grundsteuer-Mutterrollen verzeichneten Steuerkapitals aller zusammenzulegenden Grundstücke auf den oder die Antragsteller fällt. Grundbesitzer von nicht mehr als zwei hannoverschen Morgen zählen indeß nicht mit. Bei einer Weideabfindung auf zusammenhängenden Grundstücken soll der Antrag von der Hälfte der Berechtigten oder Verpflichteten ausgehen, doch nur im Falle der Verkoppelung zulässig sein, bei Mitelgenthümern die Provocation der Mehrheit, jedoch nach der Größe des Theilnahmeverhältnisses berechnet, endlich nach dem hannoverschen Gesetz vom 22. Aug. 1847 für die Ausführung von Be- und Entwässerungsplänen mit den dabei erforderlichen Um- und Zusammenlegungen von Grundstücken — für Bewässerungspläne zwei Drittheile, für Entwässerungspläne die Majorität der betheiligten Grundbesitzer entscheiden. Die nassauischen Verordnungen verlangen zwei Drittel der Stimmen der besitzenden Einwohner der Gemeinde, also ausschließlich der Forenser, welche nicht mitstimmen, und es müssen außerdem jene zwei Drittel der Personenzahl die Hälfte des zu consolidirenden Grundbesitzes haben.

Zwar hängen im allgemeinen (und abgesehen von dem oben erörterten, der preußischen Gesetzgebung zum Grunde liegenden Princip) auch die gesetzlichen Bestimmungen über die zum abgesonderten Antrage allein auf Consolidation zu erfordernde Stimmenmehrheit — gleich den Bestimmungen über den örtlichen Umfang und die Objecte, wie die Ausnahmen des Aus- und Umtausches — mit den in den verschiedenen einzelnen deutschen Landestheilen sehr verschieden gestalteten Cultur- und Besitzverhältnissen zusammen. Außerdem muß vieles freilich bei Streitigkeiten unter den Betheiligten über den einen oder andern jener Gegenstände der richterlichen Entscheidung von gleichzeitig sach- und rechtskundigen Behörden (wie sie z. B. in Preußen in den Generalcommissionen und dem Revisionscollegium bestehen), nach vernommenem Gutachten orts- und sachkundiger Beamten und anderer Männer, überlassen werden. Die stets im Wege der Gesetzgebung zutreffende Entscheidung über die Bedingungen des Provocationsrechts, insbesondere über die zum Antrage auf Zusammenlegung nöthige Stimmenzahl, hängt aber sehr wesentlich von der Auffassung und Würdigung dieser Landesculturmaßregel, nämlich davon ab, ob man dieselbe als ein nothwendiges Glied zur fortschreitenden Ausbildung der freien Agrarverfassung des gegenwärtigen Jahrhunderts — als eine zugleich zur Herstellung einer vollkommenen Rechtsordnung in den Agrarzuständen gehörige Reform — oder blos als eine mehr oder weniger nützliche Einrichtung betrachtet, und letzternfalls um so geneigter bleibt, dem gegen sie vorgebrachten Einwande der Expropriation des bisherigen Eigenthümers mehr oder weniger Rechnung zu tragen. Ersternfalls möchte es an einem Rechtsgrunde dafür fehlen, daß die Zulässigkeit und Anwendung der Culturmaßregel im einzelnen von andern Vorbedingungen abhängig gemacht werde, als von den allgemeinen gesetzlichen Voraussetzungen zur Gültigkeit jedes andern Beschlusses in Gemeinde- wie in gemein-

ſchaftlichen oder Geſellſchaftsangelegenheiten. Die während der Dauer des frühern Agrarzuſtandes in den mit ihm zuſammenhängenden Angelegenheiten maßgebende Entſcheidung der Majorität der Genoſſen ſollte daher auch für die Abänderung und Reform dieſer bisherigen Agrar- und Feldeinrichtungen (für die Zuläſſigkeit einer Zuſammenlegung) genügen. Dabei aber ſollte auf alle bei dem beſondern Conſolidationsverfahren (ſei es einer ganzen Gemarkung oder eines einzelnen Bezirks derſelben) betheiligte Grundbeſitzer, die großen wie die kleinen unter zwei Morgen oder weniger, einſchließlich der Forenſer und Ausmärker, Rückſicht genommen und nur dieſe Mehrheit in zwiefacher Beziehung berechnet werden, einmal nach der Perſonenzahl und zweitens nach dem Umfang und Werth der Grundſtücke, wofür angemeſſen der Betrag der nach dem Kataſter auf dieſen ruhenden Grundſteuern, reſp. ihres Grundſteuerkapitals, zu ſubſtituiren iſt und wobei eine nur ſummariſche Ausmittelung einzutreten hat. Es ſind erfahrungsmäßig ſtets und überall die größern Beſitzer (die Rittergutsbeſitzer oder Domänen), welche in Preußen mit dem Antrage auf Conſolidation ihrer in der Feldmark zerſtreuten Grundſtücke, ungeachtet der ſeit 1821 damit verbundenen Aufhebung ihrer Schäfereigerechtſame, vorangingen und zuerſt, zum Theil ſchon infolge der Verordnung Friedrich's des Großen, aus der Gemenge- und Gemeinheitswirthſchaft mit den bäuerlichen und kleinern Grundbeſitzern ausſchieden, während letztere oft noch durch lange Zeit die zerſtückelte Lage nebſt der Feldgemeinſchaft und dem Flurzwange unter ſich beibehielten und deshalb um ſo leichter dem ökonomiſchen Übergewicht jener großen Beſitzer erlagen. [18])

Nun beruht aber die höhere, hiſtoriſche und politiſche Rechtfertigung für eine Geſetzgebung über die Zuſammenlegung der Grundſtücke weit weniger in den ökonomiſchen Rückſichten auf die Verbeſſerung und Hebung der Landescultur, als in demjenigen Princip, durch welches die deutſche Agrargeſetzgebung der neuern Zeit überhaupt gerechtfertigt wird. Dies Princip aber iſt die Herausbildung und Vollendung des reinen, freien uneingeſchränkten Grundeigenthums. Letzteres iſt nicht vorhanden, ſobald der eine Beſitzer nach wie vor hinſichtlich der Culturart, der Beſtell- und Erntearbeit, der Ausſaat u. ſ. w. von den Verfügungen und Geſtattungen ſeines Nachbarn abhängt; ſolange ſolchergeſtalt dem Eigenthümer die Freiheit in der Cultur und Benutzung ſeines Grundeigenthums durch Form und Lage ſeiner und der Nachbargrundſtücke verſchränkt iſt, da die vollkommen freie Cultur- und Nutzungsbefugniß einen weſentlichen Beſtandtheil der Freiheit des Eigenthums wie der freien Verfügung über daſſelbe ausmacht. Die Conſolidation iſt daher nur ein letzter folgerechter Schritt aus den frühern unfreien Agrarzuſtänden, aus der Gemeinſchaft in der Benutzung der Grundſtücke (durch Weide oder wie ſonſt) und dem damit verbundenen Flurzwange. Indem die Geſetzgebung durch Aufhebung der Servituten oder anderer Nutzungsgemeinſchaften die alte Feldgemeinheit beſeitigte, während ſie andererſeits die Grundſtücke in derjenigen Lage beließ, welche nur ihrer urſprünglichen alten Eintheilung, wie der frühern unfreien Agrarverfaſſung entſprach, that ſie zuerſt nur einen halben noch unvollkommenen Schritt auf der Bahn der freien Agrarverfaſſung. Sie brachte dadurch ſogar in dieſe letztere und damit in die Grundeigenthumsverhältniſſe ſelbſt mancherlei Verwirrung. Es blieb ein ungelöſter Widerſpruch ſtehen zwiſchen dem Zuſtande der Feldmarken, welcher einer frühern Feldeintheilung und ihren Ausflüſſen angehörte, und andererſeits den Anſprüchen, welche die neue Agrargeſetzgebung im Princip anerkannte und hervorrief, zu denen die fortgeſchrittene Culturentwickelung alle Grundeigenthümer, große wie kleine, berechtigt, während der Vortheil der Servitutenaufhebung ſowie älterer Verkoppelungen am häufigſten nur den erſtern zu ſtatten kam. Jenen Widerſpruch zu löſen und die damit verbundenen nachtheiligen Folgen zu beſeitigen, war und iſt Beruf und Aufgabe der neueſten Staatsgeſetzgebung über die Zuſammenlegung der Grundſtücke. (Vgl. auch den Art. **Agrarverfaſſung und Agrargeſetzgebung**, Bd. I, 342 u. 358).

Dadurch wird denn auch der Einwand einer in gewiſſem Sinne eintretenden Expropriation der bisherigen Eigenthümer der auszutauſchenden und umzulegenden Grundſtücke beſeitigt. Der gleiche Einwand würde jeder andern Art der Culturgeſetzgebung, z. B. wegen Ablöſung von Fronen, Zehnten, ländlichen Grundgerechtigkeiten, wegen Ent- und Bewäſſerung und ſelbſt der Gewerbegeſetzgebung wegen Aufhebung von Bann- und Zwangs- oder Realberechti-

18) Unter anderm iſt dem Verfaſſer ein Fall bekannt, wo lange nach 1821 der Rittergutsbeſitzer dreimal zu verſchiedenen Zeiten Bauerhöfe aufkaufte und jedesmal auf Separation (Ausſcheidung und Zuſammenlegung) der erkauften Bauergrundſtücke aus der Gemeindefeldmark antrug, bis die Bauern ſich endlich auch ihrerſeits zur Separation entſchloſſen.

gungen entgegengeſetzt werden können und jeden, nur im Wege der Geſetzgebung zu ermöglichenden geſellſchaftlichen und Culturfortſchritt verhindern.

Über die vortheilhaften Wirkungen der Conſolidation, ſelbſt über die Nothwendigkeit dieſer Maßregel zum Zweck einer höhern und rationellern Ausnutzung der land- und forſtwirthſchaftlichen Grundſtücke, herrſcht unter denjenigen, welche ſich theoretiſch oder praktiſch mit dem Gegenſtande beſchäftigt haben, allſeitiges Einverſtändniß.[19]) Es genügt dieſerhalb auf die Motive und legislativen Verhandlungen bezüglich der verſchiedenen Geſetze, wie auf die Literatur über den Gegenſtand hinzuweiſen.[20])

Zweckmäßig (wie z. B. in Naſſau) wird mit dem Conſolidationsverfahren die Verbeſſerung des mit dem Realcredit der Grundbeſitzer ſo eng verknüpften Hypothekenweſens in Verbindung geſetzt. Übrigens treten die neuen Pläne in der Regel in alle Rechts- und Schuldverhältniſſe der dagegen ausgetauſchten und in den Beſitz anderer Eigenthümer übergegangener Grundſtücke ein und werden Gläubiger, Lehnsherren oder Agnaten u. ſ. w. in der Regel nicht beſonders zugezogen, ſondern vom Beſitzer (unter allgemeiner Controle der Behörde) vertreten.

Eigenthümliche Vorſchriften in Beziehung auf die Einrichtung der „Stock- und Lagerbücher" und im Zuſammenhange damit über Parcellenminima enthalten die naſſauiſchen Conſolidationsverordnungen. Durch dieſelben ſoll die neue Agrareinrichtung, die Grundbeſitzvertheilung und Feldregulirung, unter Aufſicht des aus der Gemeinde hervorgehenden Inſtituts der Feldgerichte und Feldgeſchworenen, für die Zukunft fixirt werden. Das Parcellenminimum (eine Normalparcelle) beträgt a) für Frucht- und Ackerland 50 Quadratruthen, b) für Wieſenland 25 Quadratruthen, c) für Kraut- und Gemüſefelder 15 Quadratruthen und d) für Gärten 10 Quadratruthen. Auch bei der Zutheilung findet eine Ausnahme davon, und zwar bis zur Hälfte des Minimums nur dann ſtatt, wenn ein Beſitzer in einer Verloſung überhaupt nicht den Gehalt einer Normalparcelle anzuſprechen hat. Im Anſchluß hieran iſt nun ferner beſtimmt: Daß die einem Beſitzer bei der Zutheilung in einem Verloſungsbezirk zugefallenen, über das Maß einer Normalparcelle hinausgehenden, mithin wiederum eine Unterabtheilung in dergleichen Normalparcellen geſtattenden Grundſtückscomplexe vom Geometer auf der Karte und im Lagerbuch wirklich in ſolche Normalparcellen (von reſp. 50, 25, 15 und 10 Quadratruthen) abgetheilt und als ſolche verſchieden numerirt und conſtatirt werden ſollen. Der neue Beſitzer kann einen ſolchen Normalparcellencomplex als ein Ganzes bebauen, dagegen denſelben auch zum Zweck der Realtheilung unter verſchiedene Erben vertheilen, oder theilweiſe veräußern, beides jedoch immer nur nach Maßgabe und in dem Umfange einer oder mehrerer Normalparcellen; für den Fall der Abtrennung bei Veräußerungen oder im Erbgange findet demzufolge keine Veränderung der Karte und des für jeden Gemeindebezirk eingerichteten Stockbuchs ſtatt, in welchem letztern die einzelnen Normalparcellen eingetragen ſind, ſondern es ſind nur die veräußerten oder an einzelne Erben gefallenen Normalparcellen im Buche ab- und zuzuſchreiben.

Bei Gelegenheit der Conſolidationsgeſetze und in einem mehr nur äußerlichen Zuſammenhange mit denſelben hat die Geſetzgebung auch anderer deutſcher Staaten Theilbarkeitsbeſchränkungen theils angeordnet, theils erneuert; ſo die großherzoglich heſſiſche; und es beſtimmt z. B. das gothaiſche Geſetz vom 5. Nov. 1853, daß ſelbſt walzende Grundſtücke auch nur inſoweit von dem zuſammengelegten Complexe abgetrennt werden dürfen, daß das abgetrennte Stück mindeſtens die Größe eines Ackers behält.

---

19) S. oben Anm. 12 u. 17.

20) Vgl. unter andern Dr. Wilhelm Selig, Die Zuſammenlegung der Grundſtücke in beſonderer Beziehung auf die Geſetzgebung in Hannover (1853); Wißmann, Über das Conſolidationsweſen in Naſſau u. ſ. w. (1853); Räuning, Die Entwickelung der ſächſiſchen Landwirthſchaft in den Jahren 1845—54, S. 16; Wilhelmi, Über Zuſammenlegung der Grundſtücke in der preußiſchen Rheinprovinz (1856). Ferner Simon's Zur Conſolidationsfrage mit Rückſicht auf die Agriculturverhältniſſe der Rheinprovinz, in der landwirthſchaftlichen Zeitſchrift des Vereins für Rheinpreußen (1854), S. 286 fg., und die in dieſem Bande der Zeitſchrift, S. 50 fg., abgedruckten Verhandlungen: auch „Einige Nachrichten vom gegenwärtigen Zuſtande der Landwirthſchaft in der preußiſchen Provinz Sachſen für die dreizehnte allgemeine Verſammlung der deutſchen Forſt- und Landwirthe zu Magdeburg" (1850), S. 53 fg.; desgleichen Thaer's Einleitung zur Kenntniß der engliſchen, und Schwerz's Anleitung zur Kenntniß der belgiſchen Landwirthſchaft, reſp. von 1798 und von 1807—11; desgleichen auch den Vortrag des Profeſſors Kropp über Commaſſation, gehalten bei der funfzigjährigen Jubelfeier der k. k. Landwirthſchaftsgeſellſchaft in Wien, in Nr. 28, Jahrg. VII der Allgemeinen land- und forſtwirthſchaftlichen Zeitung vom 11 Juli 1857.

Dennoch aber iſt die Anſicht: daß Verkoppelung einerſeits und freie Theilbarkeit und Veräußerlichkeit andererſeits zuſammen einen Widerſpruch bilden, daß das Syſtem der Verkoppelung nothwendig durch das Syſtem des gebundenen Eigenthums bedingt ſei und der Gedanke des erſtern auf die letztern ruhe [21]), nicht als richtig anzuerkennen.

In Preußen wie in mehreren andern deutſchen Ländern beſteht neben den Geſetzen über die Zuſammenlegung der Grundſtücke freie und unbeſchränkte Theilbarkeit des Grundeigenthums. Jene hat ſich, dieſer letztern ungeachtet, Bahn gebrochen und wirkſam erwieſen. Umgekehrt aber hat in verſchiedenen Landestheilen ſchon vor langer Zeit eine große Zerſplitterung, aller Polizeiverbote zum Trotz, oft gerade da platzgegriffen, wo die ſtrengſten Verbotsgeſetze gegen Zertheilung verfaſſungsmäßig geſchloſſener Güter und Höfe beſtanden.[22]) Im Gegentheil hat die Zuſammenlegung thatſächlich und ganz naturgemäß im großen Ganzen die Wirkung, daß ein mittels derſelben arrondirter, dadurch einem feſtern rationellern Wirthſchaftsſyſtem zugänglich gewordener, mit den ihm entſprechenden Wohn- und Wirthſchaftsgebäuden beſetzter, zumal ein größerer Plan und Gutscomplex fortan zuſammengehalten und nicht ſo leicht wieder dismembrirt wird. Jedenfalls aber kann es menſchlichen Geſetzgebern genügen, im großen und ganzen dem lebenden Geſchlecht, wie den nächſten Generationen, wenigſtens auf ein Jahrhundert hin und länger, ein erhöhtes Maß von Freiheit und Culturverbeſſerung des Grundeigenthums, mithin von Wohlſtand verſchafft zu haben. A. Lette.

Conſtant (Benjamin de Rebecque), geboren zu Genf 1767, ſtammt von einem adelichen Geſchlechte, das früher in der Grafſchaft Artois angeſeſſen war, wo es die Herrſchaft Rebecque beſaß. Einer ſeiner Vorfahren, Auguſtin C., der zur reformirten Kirche übertrat, ſah ſich durch die Verfolgungen, die ſeine Glaubensgenoſſen zu erdulden hatten, genöthigt, ſein Geburtsland zu verlaſſen, und flüchtete ſich nach Genf. Der Vater Benjamin's, Samuel, lebte in freundſchaftlichen Verhältniſſen mit Voltaire und hat ſich ſelbſt als Schriftſteller im Fache der Romane einen Namen gemacht. Durch die Ereigniſſe der Revolution und die Grundſätze und Geſinnungen, die ſich bei ihrem Ausbruche ſo lebendig offenbarten, fühlte ſich C. angezogen. Er ging 1791 nach Frankreich und trat mit gelungenen Verſuchen im Gebiete der Politik auf, durch die er bald die Aufmerkſamkeit auf ſich zog. Die erſte Schrift, durch die er ſich Bahn brach und ſein Talent verkündete, handelte von der Stärke der gegenwärtigen Regierung und der Nothwendigkeit, ſich ihr anzuſchließen. Vor dem Rathe der Fünfhundert trat er als Vertheidiger der Rechte der Proteſtanten auf, die durch den Widerruf des Edicts von Nantes aus Frankreich waren vertrieben worden, und machte ſeine eigenen Anſprüche dadurch geltend. Seine Anſichten und Geſinnungen, die eine warme Liebe zur Freiheit beſeelte, gewannen ihm Freunde, welche Freunde einer gemeinſchaftlichen großen Sache waren. Die Stürme der Revolution hatten ſich verzogen und C. nicht berührt, der in der Zeit noch zu unbedeutend war, als daß er der argwöhniſchen Gewalt auffallen konnte. Auch zeichnete ihn mehr ein ruhiger, prüfender Verſtand und eine ſtrenge Logik aus als Begeiſterung und Tiefe des Gemüths. Den Grundſätzen der Freiheit mit Beharrlichkeit ergeben, ſuchte er ſie in allen Beziehungen des Bürgers zum Staate auszubilden und anzuwenden, verleugnete aber nie die Mäßigung und Billigkeit, welche Parteien im leidenſchaftlichen Kampfe nicht nur nicht achten, ſondern auch als Feigheit und Unentſchiedenheit zu verachten pflegen. Seine öffentliche Laufbahn begann erſt mit der Zeit, wo der Misbrauch der Gewalt des Volks weniger zu drohen ſchien als die Macht eines einzigen, die auf dem Wege war, alle Gewalt des Staats in ſich aufzunehmen. Im Jahre 1800 ward er zum Mitglied des durch die neue Verfaſſung eingeführten Tribunats ernannt, das einen Theil der Geſetzgebung bildete. Es hatte die von der Regierung vorgelegten Geſetzentwürfe zu erörtern und zu prüfen, über deren Annahme oder Verwerfung der Geſetzgebende Körper entſchied. C. trat als eines der thätigſten und fähigſten Mitglieder der Oppoſition auf und bekämpfte die Maßregeln der Regierung mit Gewandtheit und Feſtigkeit, wo er ſie mit den Rechten und Freiheiten des Landes im Widerſpruch glaubte. Napoleon liebte nur die Oppoſitionen, welche von ihm ſelbſt ausgingen, und ertrug ungern Widerſpruch. Frankreich, das iſt nicht zu leugnen, bedurfte einer feſten Hand, welche die Verwirrung ordnete, die Kämpfe der Parteien endete, die den Staat zerrütteten, Einheit in die Verwaltung brachte, den innern Frieden ſicherte und den äußern herbeiführte und befeſtigte. Das Volk, der ewigen Er-

21) S. z. B. Stüve, Weſen und Verfaſſung der Landgemeinden u. ſ. w. S., 213, 218.

22) S. Dr. A. Lette, Die Vertheilung des Grundeigenthums im Zuſammenhange mit der Geſchichte, der Geſetzgebung und den Volkszuſtänden (1858), S. 135 fg. und die Allegate.

ſchütterungen und des blutigen Haders müde, der zu lange das Land zerriſſen und die Herrſchaft zum Preiſe der Gewalt und der Ränke erniedrigt hatte, ſehnte ſich nach dem Genuſſe der Wohlthaten eines geordneten bürgerlichen Zuſtandes, nach Sicherheit, Ruhe und bequemem Erwerb. War ein Mann in Frankreich, der das alles geben konnte, dann war es Napoleon. Ob er es nicht hätte geben können ohne das Gegengeſchenk der Allgewalt, der er raſtlos entgegeneilte, das iſt eine andere Frage. Der Widerſpruch des Tribunats ward ihm läſtig, unerträglich, und er fing damit an, es zu verſtümmeln, von den heftigſten Widerſachern zu reinigen, und löſte es endlich auf. Unter den Ausgewieſenen befand ſich C., dem der Erſte Conſul um ſo weniger gewogen war, da er mit der berühmten Frau von Staël in freundſchaftlicher Verbindung lebte. Napoleon liebte die gelehrten Weiber nicht, die geiſtreiche Staël am wenigſten, die einen europäiſchen Namen hatte, den ſie ſo verwegen war gegen den ſeinigen in die Wagſchale der öffentlichen Meinung zu legen. Sie erhielt die Weiſung, ſich von Paris entfernt zu halten, und endlich, Frankreich zu verlaſſen. Großmüthig war das Verfahren nicht; aber von der Verwieſenen auch nicht ganz unverſchuldet; denn mehr als es dem Berufe einer Frau geziemt, liebte ſie es, ſich in politiſche Angelegenheiten und Staatsſachen zu miſchen. C. begab ſich nach dem Auslande nnd wählte ſich, des unſteten Wanderns müde, Göttingen zum Aufenthalte, wo er Befreundete, eine reiche Bibliothek, gelehrte Unterhaltung und auch eine Gattin fand. Die deutſche Sprache war ihm bekannt, er achtete unſer gründliches Wiſſen und fleißiges Forſchen und theilte die Vorurtheile nicht, welche die Franzoſen gewöhnlich gegen die deutſche Literatur und deutſche Art haben. Er bearbeitete ſogar Schiller's „Wallenſtein", den er zu einem geregelten Trauerſpiele in fünf Acten zuſchnitt und dem franzöſiſchen Geſchmacke anzupaſſen ſuchte, was eben nicht zu Schiller's Vortheil ausfiel. Im Jahre 1814, das den in die Verbannung ſtieß, der ihn verbannt hatte; kehrte er nach Paris zurück und wirkte, ſeinen Grundſätzen und ſeinem Glauben getreu, in demſelben Geiſte der Oppoſition gegen die Misbräuche und Anmaßungen der Gewalt. Als Napoleon im folgenden Jahre von Elba kam, mochte er wol des bedenklichen Kampfes gedenken, den er gegen die öffentliche Meinung geführt, und wenn er auch nicht glaubte, daß ihn die liberalen Ideen geſtürzt, wie man ihn ſagen ließ, ſo begriff er doch, daß ihr Beiſtand für ihn nicht ohne Vortheil ſei, und er ſuchte die Männer zu gewinnen, welche die Stimme des wiedergeborenen Frankreich für ſich hatten. Zu dieſen gehörte Carnot vor andern und auch C. Es fiel Napoleon, bei der Art, wie er die Menſchen zu behandeln verſtand, nicht ſchwer, dieſen zu gewinnen. Er ſelbſt hat ſeine Unterredungen mit dem Kaiſer in einer anziehenden Schrift geſchildert, die den Titel führt: „Denkwürdigkeiten über die Hundert Tage in Briefen." Der Kaiſer ernannte ihn zum Staatsrathe, wodurch er in ſeine Nähe geſtellt und einer offenen Oppoſition gegen ihn entzogen ward. Nach der zweiten Reſtauration, welche die unglückliche Schlacht von Waterloo herbeiführte, verließ C. Frankreich und hielt ſich einige Zeit zu Brüſſel auf, wo die geächtetſten Reſte des Convents, die für den Tod Ludwig's XVI. geſtimmt hatten, in großer Anzahl ſich einfanden und eine Freiſtätte ſuchten. Bald darauf kehrte er indeſſen wieder nach Paris zurück und wirkte, ſeinem übernommenen Berufe getreu, für die Erhaltung freiſinniger Inſtitutionen, die durch die Reſtauration, deren Streben die auswärtige Politik ſehr begünſtigte, ins Gedränge kamen. Im Jahre 1819 ward er vom Departement der Sarthe zum Deputirten bei der Geſetzgebung gewählt. Man beſtritt ihm, als geborenem Ausländer, das franzöſiſche Bürgerrecht, um ihn von der Kammer, in der er ungern geſehen ward, auszuſchließen. Er ſiegte aber und behauptete ſeine Stelle, an welcher er eine unermüdliche Thätigkeit und die ganze Kraft ſeines Talents entwickelte. Zwölf Jahre vergingen in dieſem redlichen Streben, zwölf Jahre der Anſtrengungen, ſchöner, oft aber getäuſchter Hoffnungen und Erfolge, bitterer Erfahrungen und herben Kummers, und er hatte die Julirevolution erlebt, zur Gründung des Bürgerkönigthums beigetragen, das die Zukunft Frankreichs, wie er wünſchte, ſichern ſollte. Müde, erſchöpft, getäuſcht, vielfältig gekränkt, verſchied er am 8. Dec. 1830. Noch ſechs Tage vor ſeinem Tode hatte er in der Kammer geſprochen, kaum fähig ſich aufrecht zu halten und im Vorgefühle ſeines nahen Endes. Er warf noch einmal einen trüben Blick auf Frankreich und auf ſein eigenes Geſchick. Die letzten Worte des Sterbenden waren: „Nach zwölf Jahren einer redlich erworbenen Popularität." Das war auch alles, was er redlich erworben und was man ihm redlich zugeſtanden. Das Königthum ſelbſt, das Bürgerkönigthum, das zum Theil ſein Werk geweſen, ſtieß ihn zurück. In der Kammer mußte er manche Demüthigung ertragen, und die Akademie, in welcher er ſich um eine Stelle bewarb, verwarf ihn, um ihm Viennet vorzuziehen. Das Volk allein erzeigte ſich ihm ergeben, wie er dem Volke ſtets ergeben war. Über 100000 Menſchen folgten ſeinem Leichen-

zuge. Es wurden Subscriptionen eröffnet, um sein Andenken durch ein Denkmal zu ehren. Neid, Eifersucht, Parteiwuth und alle gehässigen Leidenschaften verstummten an seinem Grabe. Selbst die Akademie überschlich ein Schamgefühl, sie hatte ihm Viennet vorgezogen. Ein geistreicher Schriftsteller sagt: „Wollt ihr, daß einem hervorragenden Manne morgen Gerechtigkeit widerfahre, dann laßt ihn heute sterben.“ Wahrhaftig! das heißt von den Menschen und der Geschichte eine gute Meinung haben. Oft mögen sie ihr entsprechen, aber nicht selten strafen sie dieselbe auch Lügen.

C. hat sich als Redner, als Freund des Volks und besonders als politischer Schriftsteller einen wohlverdienten Ruf erworben. Der Vorwurf, den man ihm gemacht, daß seine Opposition systematisch, ohne Rücksicht auf Zeit, Ort und Verhältnisse gewesen, ist nicht ungerecht. Ein praktischer Staatsmann, ein Mann des Lebens und Handelns war er nicht. Die Wirklichkeit sollte sich nach seinen Grundsätzen gestalten, die, unbekümmert um die Noth der Wirklichkeit, ihren eigenen Weg verfolgten. Er hat alle Lebensfragen einer repräsentativen Regierung behandelt, alle Aufgaben zu lösen gesucht, die das Gedeihen einer constitutionellen Monarchie bedingen. Es wäre zu umständlich, alle Schriften, die über diesen Gegenstand von ihm erschienen sind, hier anzuführen, da man doch nur die Titel derselben geben könnte. Die hauptsächlichsten sind von ihm selbst gesammelt herausgegeben worden unter dem Titel: „Collection complète des ouvrages publiés sur la gouvernement représentatif et la constitution actuelle etc. — ou Cours de politique constitutionelle“ (4 Bde., Paris 1817—20). Von ihm ist auch eine Übersetzung des Werks von Filangieri: „Die Wissenschaft der Gesetzgebung“, das er mit einem Commentar begleitet hat. Das Vollendetste, was wir von ihm besitzen, ist vielleicht seine Arbeit: „Über die Religion, betrachtet in ihrem Ursprunge, ihren Formen und Entwickelungen.“ J. Weitzel.

Constitution, Constitutionelles System. (Die Ausbildung des constitutionellen Systems in Deutschland und neuerlich in Preußen und Baiern. Ständische Verfassung. Parlamentarismus.) Im weitern Sinne versteht man unter Constitution überhaupt die Verfassung der Staaten, und begreift dann unter dem Wort Constitution, ebenso wie unter dem Wort Verfassung, sowol das Grundgesetz der Vereinigung der Gesellschaft wie die Grundform ihrer Regierung (s. Bd. I, S. LVII). In einem engern Sinne versteht man unter Constitution die heutige repräsentative Verfassung der civilisirten und freien Völker, welche dieselbe seit dem Ende des vorigen Jahrhunderts ausbildeten und annahmen. Diese constitutionellen Verfassungseinrichtungen entsprechen in der That dem Vernunftgesetz in seiner Anwendung auf die allgemeinen Culturelemente und Bedürfnisse der heutigen civilisirten europäischen Nationen. Doch waren sie am frühesten und folgerichtigsten in England ausgebildet worden. Sie dienten in dieser Ausbildung vorzüglich seit den großen amerikanischen und französischen Revolutionen den freiheitlichen politischen Bestrebungen aller europäischen Nationen zum Vorbilde, und siegten, trotz aller vorübergehenden Verirrungen, welche sie entstellten, und trotz aller Reactionen, welche sie zu unterdrücken suchten, immer vollständiger in der gesitteten Welt.

Nur von diesen constitutionellen Verfassungen wollte in dem nachfolgenden Artikel dessen Verfasser, Rotteck, handeln. Auch bei ihnen wollte er mehr nur die folgerichtig ausgebildete formelle Seite und Gestaltung oder die Form der Regierung der Gesellschaft ins Auge fassen als ihre tiefern Grundlagen und materiellen Bedingungen und Wechselverhältnisse. Er konnte freilich nicht übersehen, daß alle vernünftige Freiheit und freie Verfassung der Völker vom sittlichen Grundgesetz und seiner Vorherrschaft in dem bestimmenden Theil der Gesellschaft ausgehen, also vor allem auch durch die gesunden religiös-sittlichen Erziehungseinrichtungen der Völker bedingt seien, und daß in Beziehung auf die Vorherrschaft und Durchführung dieses Gesetzes in dem Völkerleben auch die ganzen geschichtlichen und äußern Culturverhältnisse namentlich ihre socialen und ökonomischen bedingend, förderlich oder beschränkend wirken. Er überließ aber eine besondere Hervorhebung dieser letztern andern Artikeln des „Staats-Lexikon“. Die mehr formellen Seiten und Theile des Staatslebens aber, auf welche manche jetzt vornehm herabsehen möchten, sie sind doch in der That ebenso wichtige Theile desselben und der Staatswissenschaft als jene andern. Und es ist nicht zu leugnen, daß gerade das die große Eigenthümlichkeit unserer neuern staatsrechtlichen Bestrebungen und Einrichtungen ist, daß man jetzt vollständiger und mit freierer Reflexion und Folgerichtigkeit die Ausbildung dieser formellen Vernünftigkeit und Freiheit unserer staatsrechtlichen Verhältnisse ins Auge faßte, also das ganze constitutionelle Princip und System wissenschaftlich entwickelte, was namentlich auch in Frankreich

in der Restaurationszeit und unter Ludwig Philipp der Fall war. Würde freilich bei solcher Darstellung übersehen, wie wesentlich es ist, im Leben und in der Wissenschaft jene andern, die sittlichen, geschichtlichen, nationalen, ökonomischen, socialen Kräfte und Bestandtheile der gesellschaftlichen Zustände und ihre Verbindung und Wechselwirkung mit den mehr formellen Freiheits- und Rechtseinrichtungen richtig zu würdigen, so möchte man mit Recht über einseitigen, über französischen Formalismus klagen. Aber die Einseitigkeit vieler Neuern, vieler Moralisten oder auch vieler Mitglieder der historischen und socialistischen Richtungen, die formellen, die constitutionellen Bedingungen und ihre nothwendige und wohlthätige Wechselwirkung mit jenen andern Seiten und Theilen des Staatslebens zu übersehen und gering zu schätzen, diese ist wahrlich nicht minder groß und verderblich. Daß aber die wissenschaftliche Darstellung, bei ihrer oft unvermeidlichen Beschränkung und nach dem Gesetz der Theilung der Arbeit, abwechselnd die einen oder die andern Seiten und Theile des gemeinschaftlichen ganzen Lebens zum Gegenstand ihrer Betrachtung macht, dieses ist auch in der Politik so nothwendig und so tadellos, wie es z. B. in der Physiologie und Anatomie die besondere Lehre von den Knochen und Bändern, den Nerven und den andern Theilen des menschlichen Körpers ist, welcher letztere doch sicherlich nicht minder als der Staat ein Zusammenhängendes und Einheitliches darstellt.

Nach dieser Voraussetzung lassen wir die Rotteck'sche Darstellung im wesentlichen unverändert folgen:

Das constitutionelle System also, wie es sich seit dem Anbeginn der Nordamerikanischen und der Französischen Revolution ausgebildet hat, ist — in der Theorie vollständig, in der Praxis wenigstens annähernd — übereinstimmend mit dem System eines rein vernünftigen Staatsrechts, angewandt auf die factisch vorliegenden oder historisch gegebenen Verhältnisse.

1) Der oberste Satz in diesem System lautet folgendermaßen: Die Staatsgewalt ist eine Gesellschaftsgewalt, demnach eine von der Gesammtheit ausgehende und dieser Gesammtheit in der Idee fortwährend angehörige Gewalt, d. h. sie ist nichts anderes als der wirksame Gesammtwille der Gesellschaftsgenossen. Es ist hier also von keiner herrischen, von keiner aus dem Eigenthumsrecht abfließenden, von keiner unmittelbar vom Himmel stammenden, auch von keiner patriarchalischen u. s. w., überhaupt von keiner auf einen andern Titel als den Gesellschaftsvertrag sich gründenden Gewalt die Rede; oder es muß wenigstens jede, wenn auch ursprünglich aus irgendeinem andern Titel hervorgegangene und jetzt historisch rechtlich bestehende, Gewalt nach Inhalt und Form dermaßen geregelt und beschränkt werden, daß durch ihre Thätigkeit und geordnete Wechselwirkung mit den zu Regierenden die Herrschaft des wahren Gesammtwillens möglichst getreu und zuverlässig verwirklicht werde.

2) Zu diesem Behufe ist das erste und unerlaßlichste Erforderniß eine lebendige Stimmführung der zu regierenden Gesammtheit, und zwar, da wir hier, wenigstens vorzugsweise, wenn nicht ausschließend, solche Staaten im Auge haben, die wegen ihres bedeutenden Umfangs die Gesammtheit ihrer Bürger nicht wol in eine einzige Landesgemeinde versammeln können, eine zu solcher Stimmführung berufene, die Gesammtheit in Natur und Wahrheit darstellende, mithin frei gewählte Repräsentation.

3) Zwischen dieser Landes- oder Volksrepräsentation und der aufgestellten Landesregierung muß eine solche Vertheilung der Gewalten oder ein solches Verhältniß der Thätigkeits- und Widerstandskräfte bestehen, daß dadurch, soviel irgendmöglich, die Herrschaft des wahren, besonnenen und beharrenden Gesammtwillens verbürgt und jene Herrschaft was irgend für eines Einzelwillens, sowie auch die eines blos augenblicklich irre geleiteten oder auch nur scheinbaren Gesammtwillens, hintangehalten werden.

4) Hierzu führt aufs zuverlässigste die Übertragung oder Überlassung des überwiegenden Theils der gesetzgebenden Gewalt mit Inbegriff des Steuerverwilligungsrechts an die Nationalrepräsentation, und dagegen jene der Verwaltungsgewalt an die aufgestellte Regierung, beides jedoch ohne Ausschließung der controlirenden oder hemmenden oder Rechenschaft fordernden Autorität der wechselsweise gegenüberstehenden oder zur Gemeinschaftlichkeit des Wirkens berufenen Staatskörper.

5) Neben der gesetzgebenden und der Verwaltungsgewalt, überhaupt unabhängig von allen Inhabern der Gewalt, muß eine Autorität bestehen, welche über das in concreten Fällen streitige oder zweifelhafte Recht entscheide, d. h. den rein wissenschaftlichen oder der unbefangenen Urtheilskraft anheimzustellenden Befund ausspreche über das, was — den bestehenden Gesetzen gemäß — Recht oder nicht Recht und was demnach von den constituirten Gewalten als solches

zu handhaben und zu vollstrecken sei. Die Errichtung unabhängiger, möglichst zuverlässiger Gerichte ist hiernach ein weiterer Hauptartikel einer constitutionellen Verfassung.

6) Zur Erhaltung der Lauterkeit der Volksrepräsentation sowie der dem Zweck ihrer Aufstellung gemäßen Richtung der Regierung muß dem Volk und jedem einzelnen im Volke die Kenntnißnahme von den öffentlichen Angelegenheiten und auch die Meinungs- oder Urtheilsäußerung über den Gang ihrer Verwaltung unbedingt frei stehen. Die öffentliche Meinung, welche fast gleichbedeutend ist mit dem vernünftigen Gesammtwillen, soll überall ungehindert sich entfalten und aussprechen dürfen, und es sollen ihr die Thatsachen, worüber sich auszusprechen sie das Recht und den Beruf hat, unverschleiert und unverfälscht zur Kenntniß gebracht werden. Öffentlichkeit der Regierungsbeschlüsse sowie der landständischen oder Volksvertretungsverhandlungen und Freiheit der Presse sind daher wesentliche Artikel einer constitutionellen Verfassung.

7) Der Begriff eines gesellschaftlichen Vereins und des ihm einwohnenden lebenskräftigen Gesammtwillens führt jenen der Gleichheit und Freiheit der Gesellschaftsgenossen mit sich. Das constitutionelle System statuirt demnach die gleiche Theilnahmsberechtigung an den Wohlthaten des Staatsverbandes, die gleiche (gesetzliche und gerichtliche) Gewährleistung der persönlichen Freiheit sowie des rechtmäßigen Besitzes und Erwerbs für alle, den gleichmäßigen Anspruch aller Fähigen auf Ämter und Würden, und hinwieder auch die gleiche Verpflichtung durchs Gesetz, die gleiche Unterwerfung unter die rechtmäßig bestehenden und ausgeübten Gewalten und die gleiche, d. h. dem Maß des empfangenen Schutzes für Besitz und Erwerb entsprechende — Theilnahme an den Lasten des Staats.

8) Zu den auf die Forderung der Freiheit und Gleichheit sich gründenden Rechten jedes constitutionellen Staatsbürgers gehören zumal auch die Freiheit der Gottesverehrung (solange diese nicht in an und für sich rechts-, oder sittlichkeits-, oder ordnungs- und sicherheitswidrigen Handlungen besteht) und jene der Auswanderung, d. h. der Lostrennung vom Staatsverbande, dessen blos freier Genosse nämlich, nicht aber Leibeigene der constitutionelle Bürger ist.

9) Das Staatsvermögen darf nur zu öffentlichen, vom Gesammtwillen gebilligten Zwecken verwendet werden, und seine Verwaltung besteht unter der controlirenden Mitaufsicht der Volksrepräsentation. Die dem fürstlichen Hause (überhaupt den regierenden Personen und Familien) privatrechtlich zustehenden Güter bleiben natürlich von solcher Controle frei; und es wird außerdem für den würdigen Unterhalt des Monarchen und seines Hauses durch eine angemessene, auf das Staatsgut anzuweisende Civilliste (auch Apanagen u. s. w.) gesorgt.

10) Der constitutionelle Monarch ist für seine Person unverantwortlich. Dagegen sind seine sämmtlichen Gewaltsträger (überhaupt Regierungs- oder Staatsdiener) für den treuen und verfassungsmäßigen Gebrauch der ihnen anvertrauten Gewalt — nicht nur jeder seiner nähern oder entferntern Oberbehörde und endlich dem König selbst — sondern, und zwar vorzugsweise die Minister oder obersten Staatsdiener, auch der Volksrepräsentation verantwortlich; und es hat über die hier in Sprache stehenden Verbrechen und Vergehen ein eigener dafür zu errichtender Staatsgerichtshof zu erkennen. Die Mitglieder der Volksrepräsentation jedoch, da sie in dieser Eigenschaft blos Meinungen zu äußern, nicht aber thätlich eine wirkliche Gewalt zu üben, blos durch Abstimmung zu Beschlüssen mitzuwirken, nicht aber dieselben zwangsweise zu vollstrecken haben, sind in der Sphäre dieses ihres Berufs unverantwortlich, sowie das Volk selbst, in dessen Namen sie auftreten und dessen Gesinnung, Wunsch und Willen sie nach ihrer freien Überzeugung zu äußern berechtigt und verpflichtet sind.

Wir wollen diesen — einstweilen blos summarisch gefaßten — Hauptsätzen des constitutionellen Systems, vorbehaltlich ihrer weitern Ausführung im Verlaufe dieser Abhandlung, gleich jetzt die correspondirenden Sätze des absolutistischen Systems gegenüberstellen.

1) Der Staat ist eine Summe von Personen, welche einer und derselben obersten Gewalt unterworfen sind. Diese oberste Gewalt ist keineswegs aus einem Vertrage, am allerwenigsten aus einem Gesellschaftsvertrage abfließend, sondern sie ist entweder die gemein herrische, oder auch die auf dem Eigenthum über Grund und Boden, oder auch überhaupt die auf dem factischen Bestande ruhende, jedenfalls als eine vom Himmel verliehene, wol auch unmittelbar daher stammende Gewalt. Zwischen den Staatsgliedern, d. h. Unterthanen, unter sich besteht keine andere Verbindung, als welche sich zwischen den Genossen desselben Verhältnisses, z. B. zwischen den Knechten desselben Herrn, zwischen den Kindern desselben Vaters, überhaupt zwischen den Gehorchenden desselben Gebieters findet.

2) Hier kann also von einer willenberechtigten Gesammtheit und einer Repräsentation der-

ſelben gar keine Rede ſein. Der Wille des Herrn oder des vom Himmel geſetzten Staatshauptes iſt die alleinige Quelle alles Rechts und die alleinige Regel für alles, was im Staate geſchehen oder nicht geſchehen ſoll.

3) Zwiſchen der Summe der Unterthanen und dem Staatshaupt beſteht kein anderes Verhältniß, als daß die erſten unbedingt zu gehorchen haben, das Staatshaupt ebenſo zu befehlen hat. Von einer Theilung der Gewalten zwiſchen Regierung und Volk kann alſo keine Rede ſein, wiewol es angeht, daß die Regierung ſelbſt eine vielgliederige, d. h. aus mehreren Theilnehmern beſtehende ſei, oder auch (denn die abſolutiſtiſche Theorie hat auch auf die Demokratie Anwendung), daß die geſammte Regierungsgewalt in der Landesgemeinde ſelbſt reſidire, deren Entſcheidungen ſodann durchaus keiner Controle und keiner Beſchränkung durch irgendein den einzelnen Bürgern zuſtehendes Recht unterliegen.

4) Die abſolute Gewalt, ohne Unterſchied, ob einem oder mehreren oder allen anvertraut, iſt eine ungetheilte ſowie eine unbeſchränkte. Sie iſt der Staat, und außer ihr gibt es nur ſchlechthin Gehorchende. Sie gibt Geſetze, und ſie vollſtreckt ſie ausſchließend und ohne Theilnahme.

5) Daher iſt auch die richterliche Gewalt zu ihrer Domäne gehörig; und ihr ſteht es zu, die jedenfalls nur in ihrem Namen handelnden Gerichte nach ſelbſteigenem Belieben zu errichten und zu organiſiren und nach Befund auch neben den ordentlichen Gerichten außerordentliche für beſondere Fälle oder Gegenſtände in Thätigkeit zu ſetzen.

6) Dem Volk und jedem einzelnen im Volke ſteht gar kein Recht der Kenntnißnahme von öffentlichen Angelegenheiten zu. Dieſelben gehen blos die Regierung an, welche davon, ſoviel ſie für gut findet, bekannt macht. Ihr, der Regierung allein, ſteht auch das Recht der Beurtheilung deſſen zu, was dem Gemeinwohl, d. h. was ihr ſelbſt, die da das Gemeinwohl vorſtellt, frommt oder nicht frommt. Eine öffentliche Meinung, die da ihrem Walten Schranken ſetzen oder die Richtung geben könnte, anerkennt ſie nicht und duldet ſie nicht. Sie hält demnach auch die unbefugten Urtheile der einzelnen über Staatsſachen, überhaupt alle Äußerungen, die ihr aus was immer für einem Grunde misfällig ſind, durch Cenſur und Verbot zurück, und unterdrückt jede verſuchte Mittheilung von Thatſachen oder Lehren, deren Bekanntwerden ſie ihrem Intereſſe für nachtheilig erachtet.

7) Die abſolute Regierung fordert zwar von allen Unterthanen einen gleichen Gehorſam, aber ſie behauptet auch das Recht, Privilegien und Dispenſationen, ſoviel ihr beliebt, an Stände oder Klaſſen oder Individuen zu ertheilen, ſei es als bloße Gunſtbezeigung oder zu irgendeinem ihrem Intereſſe entſprechenden Zweck. Was aber die Freiheit betrifft, ſo widerſtreitet dieſelbe ſchon nach ihrem Begriffe jenem des Abſolutismus. Die Freiheit drückt ein ſelbſtändiges Recht aus, und im abſoluten Staat gibt es doch kein anderes Recht, als das auf dem Willen des Herrn ruhende; ſelbſtändig iſt allvort nichts als die Staatsgewalt ſelbſt.

8) Daher iſt auch in Anſehung der Gottesverehrung jeder Unterthan ſchuldig, der von der abſoluten Gewalt ihm vorgeſchriebenen Confeſſion zu huldigen; und die Duldung einer andern Confeſſion als jener, zu welcher der Inhaber der oberſten Gewalt ſich ſelbſt bekennt, iſt nur Ausfluß ſeiner Gnade. Ebenſo kann von einem ſelbſtändigen Auswanderungsrecht keine Rede ſein. Der auf dem Staats-, d. h. Regierungsgebiet Geborene oder dahin Eingewanderte iſt Höriger oder Leibeigener der Staatsgewalt und kann ohne derſelben — frei zu gewährende oder zu verweigernde — Erlaubniß nimmermehr das Herrſchaftsgebiet verlaſſen.

9) Es gibt kein Staatsvermögen im Sinne der conſtitutionellen Theorie. Alles ſogenannte öffentliche Vermögen iſt Eigenthum der Regierung oder ihres jeweiligen Hauptes. Des Herrſchers Verfügungsgewalt darüber iſt unumſchränkt, ohne Unterſchied, ob zu perſönlichen oder zu öffentlichen Zwecken. Er hat alſo rückſichtlich der perſönlichen Zwecke ſich keineswegs auf eine ihm auszuwerfende Civilliſte zu beſchränken, und was die öffentlichen wie die perſönlichen Zwecke betrifft, ſo iſt das Vermögen ſämmtlicher Unterthanen zur Bedeckung des von dem Herrſcher zu beſtimmenden Bedarfs der von ihm frei zu verordnenden Beſteuerung unterworfen. Ebenſo ſteht ihm auch die Befugniß zu, über die perſönlichen Dienſte der Unterthanen in Frieden und Krieg nach Belieben zu verfügen, alſo namentlich auch zum Soldatendienſt auszuheben, ſo viele und auf ſolange als ihm gefällt.

10) Die Diener des Herrn ſind nur ihm allein verantwortlich, und wer nach ſeinem, des Herrn, Willen gehandelt hat, darf niemand in der Welt darüber zur Rede ſtehen. Ihm, dem Herrn, dagegen ſind alle verantwortlich, welche, unter was immer für einem Titel, ſich mis-

fällig über ſeine Regierungshandlungen geäußert oder gar ein Hemmniß ſeinen Verordnungen entgegenzuſetzen ſich erkühnt hätten.

Wir haben unſern Leſern hiermit Satz und Gegenſatz vor die Augen geſtellt. Auf welcher Seite die Wahrheit, d. h. das wahre Recht zu erkennen ſei, überlaſſen wir ihrem verſtändigen Ermeſſen. Auch enthalten wir uns einer weitern Ausführung der Grundſätze des Abſolutismus. Wir haben bereits (ſ. **Abſolutismus**) dieſem Syſtem einen eigenen Artikel gewidmet. Dagegen ſcheint uns nöthig, die Principien des conſtitutionellen Syſtems, welchem wir unſere Herzenshuldigungen darbringen, durch einige nähere Beſtimmungen und Erläuterungen den Misverſtändniſſen zu entrücken und dadurch der Theilnahme der Klar- und Wohldenkenden zu empfehlen.

I. Wenn der Staat ein wirklich zu Recht beſtehender, nicht blos auf factiſcher Gewalt beruhender Zuſtand ſein ſoll, ſo iſt die Annahme eines (urſprünglichen oder ſpäter hinzugekommenen, ausdrücklich oder nur ſtillſchweigend geſchloſſenen) Geſellſchaftsvertrags die unbedingt nothwendige Vorausſetzung. Die unmittelbar vom Himmel ſtammende Gewalt des Herrſchers iſt eine myſtiſche und veraltete, auch trotz aller Bemühungen der Legitimiſten nimmermehr dem Verſtande der mündig gewordenen Nationen aufzuheftende Idee. Nicht haltbarer iſt jene des Erbeigenthums über ein ganze Völker beherbergendes Land; und die dem patriarchaliſchen Zuſtande der Stämme unter Stammeshäuptern abgeborgte Idee der väterlichen oder landesväterlichen Gewalt iſt eine blos der Poeſie angehörige Vorſtellung. Die Gewalt ſchlechthin endlich, keinen andern Titel als ſich ſelbſt aufſtellend, iſt kein Fundament eines Rechtsverhältniſſes. Alſo bleibt nur der — ausdrückliche oder ſtillſchweigende — Vertrag übrig, um dem Staatsverein eine rechtliche Grundlage und Bedeutung zu geben, und aus dem natürlichen Geſellſchaftsrecht allein, wenn irgendwoher, laſſen ſich für die Rechtsverhältniſſe im Staat vernünftige Regeln ableiten. Das conſtitutionelle Syſtem anerkennt dieſes und hat darum ganz eigens zu ſeiner Aufgabe die Verwirklichung der Idee eines nach vernünftigem Geſellſchaftsrecht verfaßten und regierten (d. h. zur gemeinſamen Zweckerſtrebung gelenkten) Staats.

Dem Geſellſchaftsrecht gemäß entſcheidet über alle geſellſchaftlichen Angelegenheiten allein der mittelbar oder unmittelbar ſich ausſprechende Geſammtwille. Dieſem alſo ſteht auch zu, die Form der Regierung feſtzuſetzen und die Perſonification derſelben zu beſtimmen. Was er in ſolcher Beziehung ausgeſprochen hat, iſt ſodann verbindlich für alle Geſellſchaftsglieder. Das Recht der regierenden Häuſer (wofern ſie ſich nicht auf die einerſeits ſehr beſcheidene und andererſeits ſehr bedenkliche Eigenſchaft als Grundherren beſchränken wollen) kann demnach blos auf einem Act des Geſammtwillens (Geſetz oder Grundgeſetz) beruhen, wodurch allen Geſellſchaftsgliedern zur Pflicht gemacht ward, den aufgeſtellten Regenten (und die ihm nach einer feſtgeſetzten Regel in ſolcher Würde Nachfolgenden) als das Organ des Geſammtwillens (in einer beſtimmten oder zu beſtimmenden Sphäre) zu achten und ihm alſo gehorſam zu ſein. Der erwählte Regent (im eigenen Namen und in dem ſeiner geſetzlichen Nachfolger) macht ſich durch einen Vertrag gegen die Geſellſchaft verbindlich, die Regierung, ſo wie das Geſetz ihre Formen beſtimmt hat, zu führen; und ſo iſt durch jenes Geſetz und dieſen Vertrag das rechtliche Verhältniß zwiſchen Regenten und Unterthan, d. h. zwiſchen dem geſetzlichen Organ des Geſammtwillens und den Geſellſchaftsgliedern beſtimmt.

Die Legitimiſten, d. h. die theils myſtiſchen, theils gemein ſervilen Abſolutiſten, erklären gern ſolche conſtitutionelle Ideen für bloße Schwindeleien oder unhaltbare Theorien, welche der Mann von praktiſchem Sinne weit weg von ſich werfe. Aber die alſo abſprechen, vergeſſen, daß ſelbſt hiſtoriſch jene conſtitutionelle Theorie ſchon gar oft in praktiſcher Verwirklichung erſchienen iſt. Ohne der verſchiedenen republikaniſchen Regierungsformen zu gedenken, finden wir auch in manchen monarchiſchen Staaten jenes Geſetz und dieſen Vertrag ganz förmlich und feierlich gegeben und geſchloſſen. Nur unter ſolchem Titel iſt Wilhelm von Oranien und nach ihm das Haus Hannover auf den Thron von England geſtiegen. Was bei dieſen Fürſten ausdrücklich und förmlich ausgeſprochen ward, das muß bei den andern als ſtillſchweigend geſchehen vorausgeſetzt werden, wenn ihr Thron einer rechtlichen Feſtigkeit oder vernünftig aufgefaßten Legitimität ſich erfreuen ſoll.

II. Da die Seele einer jeden Geſellſchaft der in ihr lebende Geſammtwille und deſſen möglichſt lauterer Ausdruck iſt, ſo geht die weſentliche Richtung des conſtitutionellen Syſtems dahin, dem Geſammtwillen der Staatsgeſellſchaft ein möglichſt lauteres Organ zu verſchaffen. Die aufgeſtellte Regierung iſt dazu berufen, den Geſammtwillen, ſo weit er bereits ausgeſprochen vorliegt, ins Werk zu richten und zu behaupten; aber ſie iſt nicht geeignet, ihn ur-

ſprünglich auszuſprechen oder völlig an deſſen Stelle zu treten. Wie ausgedehnt der Kreis der Bevollmächtigung ſei, welche ihr zu ertheilen die Geſammtheit für gut fand: immer mußte ſie für ſich ſelbſt den freien Ausdruck ihres lebenskräftigen und rechtlich wirkſamen Willens vorbehalten. Wie aber mag ein Volk ſeinen Geſammtwillen auf zuverläſſige Weiſe ausſprechen? Welches iſt das natürliche und lautere Organ deſſelben? In ganz kleinen Staaten iſt es die Landesgemeinde, d. h. die Verſammlung aller (politiſch) mündigen Bürger, deren Mehrheit vollgültig im Namen des Volkes beſchließt oder Wünſche und Forderungen ausſpricht. In größern Staaten kann dieſes blos durch einen aus dem Schoſe der Nation frei gewählten Ausſchuß geſchehen, welcher nämlich, wofern das Wahlgeſetz ein vernünftiges iſt, die Geſammtheit in Natur und Wahrheit vorſtellt und rechtlich als identiſch mit ihr betrachtet werden kann. In dieſer natürlichen und treuen Nationalrepräſentation, welche gegenüber der Regierung die Intereſſen und Rechte des Volks zu vertreten hat, beſteht das Weſen der conſtitutionellen Verfaſſung. Eine ſolche Repräſentation iſt alſo unendlich verſchieden von den ariſtokratiſchen Feudalſtänden, welche die Partei der Reaction ſo gern an die Stelle der neuzeitlichen wahren National-, d. h. Repräſentativſtände ſetzen möchte. Jene Feudalſtände ſtellten blos die Kaſten oder Corporationen vor, welchen ſie angehörten oder von denen ſie geſandt waren, namentlich den Adel und die Geiſtlichkeit. Der ſogenannte dritte Stand, d. h. die Grundmaſſe der Nation erſchien dabei in der dürftigſten Repräſentation durch Abgeordnete einzelner Städte und in ganz untergeordneter Stellung, während ihm (verſteht ſich ohne Ausſchließung des Adels und der Geiſtlichkeit, inſofern dieſe mit zu den Staatsbürgern gehören) die alleinige Stimmführung in der politiſchen Wechſelwirkung mit der Regierung zuſteht. Die Feudalſtände waren wol ein Hemmniß der Regierung, aber nicht minder oder noch weit mehr eine die wahre Volksſtimme unterdrückende, d. h. ſich an ihre Stelle ſetzende unlautere Autorität; ſie waren eine rein poſitive oder hiſtoriſche Einſetzung, welcher gar kein vernünftiger Rechtsgrund zur Seite ſteht, und welche mit den Erkenntniſſen und den Bedürfniſſen unſerer zur politiſchen Mündigkeit heranreifenden edlern Völker den widerwärtigſten Contraſt bildet. Sie ſind eine der Barbarei des Mittelalters entſtiegene, durch Rechtsvergeſſenheit und Rechtsverachtung genährte, ſodann auch beim Aufdämmern einer beſſern Erkenntniß eben factiſch feſtgehaltene Einſetzung, deren Umſturz unter jene Wohlthaten der Franzöſiſchen Revolution gehört, die uns mit ihren mannichfaltigen böſen Früchten ausſöhnen.

Die Repräſentation des geſammten Volks vermittelſt einer aus freier Wahl deſſelben hervorgehenden Verſammlung iſt geeignet, die Idee des wahren Geſammtwillens zu verwirklichen und aus einem Gewaltsſtaat einen Rechtsſtaat zu machen. Nicht was der perſönliche oder Einzelwille der Regenten verlangt, iſt Recht im Staate, ſondern nur was der Geſammtwille der politiſch mündigen Staatsangehörigen feſtſetzt. Die regierenden Perſonen, auch bei der redlichſten Geſinnung, können ſich irren aus mancherlei Befangenheit; ſie können aber auch untreu oder unlauter, d. h. perſönliche Zwecke anſtatt des gemeinen Wohls verfolgend ſein. Es muß alſo, wenn nicht die Nation den Zufälligkeiten des individuellen Verſtandes und Charakters einzelner preisgegeben ſein ſoll, ihr die Äußerung ihrer Geſinnung, ihres Bedürfniſſes, ihres Verlangens, ihres Willens frei ſtehen, d. h. es muß ihr ein natürliches und darum zuverläſſiges Organ ſolcher Äußerung verliehen ſein.

Ein ſolches Organ nun iſt auf keine andere Weiſe zu ſchaffen als mittels freier Wahl durch die Mitglieder der Geſammtheit, die da vorgeſtellt und vertreten werden ſollen. Über die für die Regulirung ſolcher Wahl maßgebenden Principien haben wir uns bereits in den Art. **Abgeordnete** und **Charte** unter anderm ausgeſprochen.

III. Die Staatsgewalt hat das Recht, alles das zu verordnen und auszuführen, was zu Erreichung des Staatszwecks nothwendig oder dienlich iſt. Aber wer ſoll darüber entſcheiden, was nothwendig oder dienlich iſt? Wie kann das Volk der Gefahr enthoben werden, daß unter dem Titel jener Nothwendigkeit oder Dienlichkeit ihm Leiſtungen, Opfer und Freiheitsbeſchränkungen aufgelegt werden, welche unnöthig oder undienlich und blos Privatzwecken oder unlautern Intereſſen förderlich ſind? Dagegen iſt keine andere Sicherheitsleiſtung möglich als die, daß nur die Geſammtheit ſelbſt, alſo diejenigen, welche ſelbſt zu leiſten, zu opfern oder Beſchränkungen zu übernehmen haben, den darauf gehenden Beſchluß faſſen oder wenigſtens dem von der Regierung darüber gefaßten Beſchluß beiſtimmen. Der ſelbſteigene Entſchluß oder die Zuſtimmung der durch einen Act der Staatsgewalt zu Verpflichtenden iſt die zuverläſſigſte Bürgſchaft dafür, daß nichts Ungerechtes und nichts Drückendes werde beſchloſſen werden; und ſollte

ein solches gleichwol aus Irrthum mitunter geschehen, so wird durch die Einwilligung der Betheiligten jedenfalls das Unrecht aufgehoben. Aus dieser Betrachtung würde freilich folgen, daß der Volksversammlung oder jener Versammlung der vom Volke freigewählten Repräsentanten die volle Staatsgewalt zu überlassen oder zu übertragen sei, wenn wirklich die jeweils activen Bürger sämmtlich oder doch in entschiedener Mehrheit verständig und wohlgesinnt und zugleich auch die bei den zu fassenden Beschlüssen allein Betheiligten wären. Aber wie sehr man den Kreis des activen Bürgerrechts ausdehne, immer bleiben noch gar viele im Volke (wegen natürlicher Unmündigkeit oder Unfähigkeit) ausgeschlossen von der zählenden Stimmgebung; und es kommt, da der Staatszweck nicht blos ein vorübergehender, auf das Interesse oder die Neigung der in einem gegebenen Moment lebenden Bürger beschränkter, sondern ein auch das Wohl der nachfolgenden Generationen in sich fassender ist, noch die weitere Betrachtung hinzu, daß ein Beschluß der Volksgesammtheit oder ihrer Repräsentation, wenn er auch den wirklich Lebenden augenblicklich Vortheil bringt, doch den Rechten und Interessen der nachfolgenden Geschlechter widerstreitend sein kann. Darum wird ein verständiges Volk, sowie es in dem Constitutionsgesetz einerseits der Regierungsgewalt mittels der für sich selbst oder seine Repräsentanten vorbehaltenen Rechte jene Schranken setzt, welche zur Entkräftung eines dem wahren Gesammtwillen widerstreitenden Einzelwillens der Regierenden nöthig sind, so auch andererseits eine ähnliche Beschränkung seiner eigenen Macht durch die der Regierung übertragenen Rechte statuiren, zu dem Zwecke nämlich, daß die große nie sterbende Gesammtheit (also mit Inbegriff der nachkommenden Geschlechter) gegen die etwa übereilten oder unlautern Beschlüsse einer etwa unvollständigen, oder übel berathenen, oder durch augenblickliche Aufregung oder Verblendung dahingerissenen Volks- oder Repräsentantenversammlung jeweils durch die wirksame Einsprache der Regierung könne gesichert werden. Außerdem wird man dieser Regierung gern alles das überlassen, was durch sie besser als durch die (Volks- oder) Repräsentantenversammlung und zugleich ungefährlich geschehen kann, letzteres also zumal in allen jenen Thätigkeitskreisen, wo Richtung und Gegenstand des Wirkens, Anordnens oder Vollstreckens schon durch das vorhandene Gesetz, also durch den bereits vorliegenden Ausspruch des Gesammtwillens hinreichend bestimmt und geregelt sind.

IV. Die voranstehenden Sätze enthalten sonach das constitutionelle Princip für die Theilung der Gewalten zwischen Regierung und Volksrepräsentation. Es handelt sich hier nicht um die objective Theilung, welche wir den Theorien der Schule oder auch den Phantasien poetischer Rechts- und Staatsphilosophen überlassen, sondern um die subjective, d. h. die zwischen den genannten zwei Persönlichkeiten, um deren Wechselwirkung es sich handelt, praktisch und zu dem Zweck anzuordnende Theilung, daß jede der beiden, soviel irgendmöglich, im guten, d. h. dem wahren Gesammtwillen mit Zuverlässigkeit entsprechenden Walten frei und selbständig, im schlimmen, d. h. aus Irrthum oder Unlauterkeit davon abweichenden, aber wechselseitig eine durch die andere gehemmt sei und dergestalt ein harmonisches Zusammenwirken beider zu demselben Ziele, nämlich zur Verwirklichung des Staatszwecks, thunlichst verbürgt werde.

Über die Lehre von der Theilung der Gewalten ist schon unsäglich viel Streitens gewesen, und zwar meist ohne sonderlichen Gewinn für die Wissenschaft wie für das Leben. Hier bloßer Wortstreit, dort baares Misverständniß und Begriffsverwechselung, mitunter auch leere Spitzfindigkeit oder gehaltloses Phantasiebild sind der vorherrschende Charakter der darüber gepflogenen Discussionen. Hier nur so viel, als zur Verdeutlichung des constitutionellen Princips unmittelbar nothwendig ist.

Die Einheit der Staatsgewalt, welche von mehreren Seiten mit Eifer behauptet wird, von der einen nämlich im Interesse einer blos theoretischen Schuldoctrin, von der andern in der praktischen Absicht, günstige Folgerungen für den Absolutismus aus solcher Lehre zu ziehen, können wir unbedenklich anerkennen, insofern darunter nichts anderes verstanden wird als die Einheit des Begriffs oder die allen gedenkbaren Äußerungen der Staatsgewalt zu Grunde liegende allgemeine Idee oder gemeinschaftliche Wurzel, welche eben in der rechtlichen Herrschaft des Gesammtwillens, oder der Organe desselben, innerhalb des durch den Gesellschaftsvertrag bestimmten Kreises besteht. Aber solcher Einheit thut die mannichfaltigste Abtheilung und Unterabtheilung der Gewalt, nach Gegenstand und Richtung, nach Form und Umfang u. s. w. durchaus keinen Abbruch; und ebenso wenig thut solches die Forderung der Vertheilung der einen Staatsgewalt unter mehrere sich wechselseitig beschränkende Inhaber. So wie z. B. das Eigenthumsrecht eine Menge von besondern Rechten oder Ausübungsweisen in sich schließt und eine Vertheilung unter mehrere oder auch eine gemeinschaftliche Ausübung durch mehrere zuläßt, ohne darum aufzuhören, im Begriff eine Einheit zu sein: so auch die Staatsgewalt. Alle ge-

denkbaren Ausflüsse, Richtungen, Formen und Gegenstände derselben schaden dem Begriff ihrer Einheit nicht, und ebenso wenig thut es die Vertheilung ihrer Ausübung unter mehrere — sei es dabei gesondert auftretende, sei es gemeinschaftlich handelnde — Theilnehmer. Der Einheit der Staatsgewalt also schadet ihre Unterscheidung in gesetzgebende, gesetzverwaltende oder überhaupt administrative, ebenso in richterliche nicht; ebenso wenig die Eintheilung in polizeiliche, finanzielle, Justiz- und Militärgewalt, mit noch weitern beliebigen Unterabtheilungen. Auch bleibt jene ideelle Einheit unangetastet durch die Berufung mehrerer Persönlichkeiten zur gemeinsamen oder auch getrennten Theilnahme an eben dieser Gewalt. Gerade mit dieser Berufung hat es das constitutionelle System zu thun: nur die subjective Theilung ist ihm von Wichtigkeit, die objective ist ihm nur insofern wichtig, als sie mit der andern in nothwendiger Verbindung steht oder zur Verdeutlichung der beiden Persönlichkeiten (Regierung und Volksrepräsentation) anzuweisenden Gewaltsphäre führt.

Zu diesem Behufe haben wir blos auf zwei, nach ihrer Natur voneinander wesentlich unterschiedene Gewalten oder Gewaltsphären den Blick zu werfen. Alles, was durch die Staatsgewalt, d. h. durch den Gesammtwillen, bestimmbar ist, muß entweder ein im allgemeinen, d. h. nach Begriffen, Aufgefaßtes, oder ein Einzelnes, in concreto Vorkommendes, sein. Die Bestimmungen über das erste stellen die Regel für künftig eintretende, unter den fraglichen Begriff gehörige Fälle auf und mögen Gesetze genannt werden. Die über das zweite sind entweder bloße Anwendungen schon vorhandener Gesetze auf die vorkommenden, darunter passenden einzelnen Fälle, oder aber sie sind unmittelbare Acte des Gesammtwillens über concrete, durchs Gesetz noch nicht regulirte Fälle. Unter eine von diesen beiden Rubriken läßt jeder Act der Staatsgewalt sich einreihen. Das constitutionelle System besteht nun mit nichten darin, die gesetzgebende Gewalt einer der beiden in Frage stehenden Persönlichkeiten, namentlich der Volksrepräsentation, und die verwaltende — d. h. in concreto thätige — Gewalt der andern Persönlichkeit, namentlich der Regierung, zu übertragen, sondern beide Persönlichkeiten zur gemeinschaftlichen Theilnahme an beiden Gewalten oder Gewaltsphären, nur hier und dort in verschiedenem Verhältniß oder Maß, zu berufen. Dieses Verhältniß oder Maß nämlich soll durch die natürlichen Eigenschaften den beiden Persönlichkeiten bestimmt, d. h. die vorherrschende Rolle hier und dort der einen und der andern hiernach angewiesen werden.

Zur Ausübung der gesetzgebenden Gewalt ist naturgemäß die Volksrepräsentation vorzugsweise, wenn auch nicht ausschließend geeignet. Für die administrative ist es in der Regel mehr die Regierung. Das constitutionelle System weist demnach die Hauptrolle bei der Gesetzgebung der Volksrepräsentation, bei der Administration der Regierung an. Aber es beschränkt die gesetzgebende Gewalt der ersten durch das der Regierung zuerkannte Recht des Veto und der Sanction (mitunter auch der Initiative), und die administrative Gewalt der letzten durch das der Volksrepräsentation nach Verschiedenheit der Fälle gewährte Recht entweder blos der Kenntnißnahme und der nachträglich von den Ministern zu fordernden Rechenschaft, oder auch der schon vorläufig zu ertheilenden oder zu versagenden Genehmigung. Unter die letzte Rubrik gehört namentlich die Abgabenverwilligung, die Verwendung der Staatsgelder zu bestimmten Zwecken, oder auch die Contrahirung von Schulden u. s. w.; zur ersten gehören alle Acte der Administration ohne Unterschied. Der Grund von alledem ist einleuchtend. Bei Aufstellung von allgemeinen Regeln für künftige Fälle kann, wenigstens bei der Mehrheit der Volksrepräsentanten, nur das allgemeine Interesse (unter Voraussetzung der Intelligenz der Stimmenden) entscheidend sein. Jedenfalls erscheint dergestalt blos eine über sich selbst ausgeübte Gewalt, während die von der Regierung hier auszuübende eine wahrhaft herrische, also mit nichten gesellschaftliche wäre. Zur Heilung der freilich immer möglichen Verirrung oder Verführung der Volksrepräsentation ist das Veto der Regierung hinreichend. In der Sphäre des durch das Gesetz bereits Bestimmten dagegen wäre die Thätigkeit der Volksrepräsentation theils unnöthig, theils ungeeignet. Hier kann und soll der Regierung die Vollgewalt anvertraut werden, vorbehaltlich blos der zur Sicherung der Gesetzlichkeit hinreichenden nachträglichen Kenntnißnahme der Repräsentation. Einzelne wichtigere, durchs Gesetz nicht schon zum voraus geregelte Fälle unterliegen billig der gemeinschaftlichen Bestimmung der Regierung und Volksrepräsentation oder wenigstens der von seiten der letzten geltend zu machenden Verantwortlichkeit der ersten. Diese Verantwortlichkeit der Minister gegenüber der Volksrepräsentation und hinwieder das der Regierung zustehende Recht der Auflösung der Deputirtenversammlung vervollständigen das im Interesse der Herrschaft des wahren Gesammtwillens herzustellende Gleichgewicht der beiden Gewalten, nämlich jener der Regierung und jener der Volksrepräsentation.

Daß neben den bisher aufgezählten Rechten oder Gewaltausübungen das conſtitutionelle Syſtem noch weiter der Regierung die Ernennung der Staatsdiener, die Ertheilung von Würden, die Verhandlungen mit dem Auslande u. ſ. w. zuerkennt — alles jedoch vorbehaltlich der dafür durch die Geſetzgebung aufzuſtellenden Grundſätze, auch, was das letzte betrifft, vorbehaltlich der wenigſtens in den wichtigern Fällen nachträglich einzuholenden Zuſtimmung der Volksrepräſentation, jedenfalls der dafür den Miniſtern obliegenden Verantwortlichkeit — fließt aus den allgemeinen Principien der Gewaltentheilung. Ebenſo geht aus dem Berufe der Volksrepräſentation von ſelbſt hervor, daß derſelben und jedem ihrer Mitglieder das Recht der Anträge oder Motionen (nämlich der einzelnen an die Kammer und der Kammern an die Regierung) zuſtehen muß, nicht minder das Recht der Annahme von Petitionen aller Art, deren Einreichung an die Volksrepräſentation daher allen Bürgern einzeln oder in beliebigen Mengen und ebenſo den Gemeinden, Corporationen, Geſellſchaften u. ſ. w. erlaubt ſein ſoll.

Die Grundſätze über die in einem conſtitutionellen Staat den Kammern (d. h. der Volksrepräſentation) und der Regierung bei etwaigen Beſchlüſſen über Verfaſſungsveränderung oder Auslegung gebührende Theilnahme oder Mitwirkung ſind bereits in dem Art. **Charte** aufgeſtellt worden. Die hochwichtige Frage aber, ob die Volksrepräſentation aus einer oder aus zwei Kammern gebildet ſein ſolle, wird in dem Art. **Staatsverfaſſung** erörtert werden. Übrigens iſt das conſtitutionelle Syſtem in Bezug auf Einzelheiten nicht dermaßen beſtimmt, daß nicht mancherlei Variationen und Abſtufungen dabei ſtattfinden könnten. Vielmehr erheiſchen oder erlauben die verſchiedenen innern und äußern Verhältniſſe der einzelnen Staaten, zumal auch die Bildungsſtufe und der Charakter der Völker, die mehr oder weniger befeſtigten hiſtoriſchen Rechte von Häuſern oder Klaſſen, überhaupt die geſchichtlichen Erinnerungen, Gewohnheiten und Sitten der Nationen u. ſ. w., eine bald mehr bald weniger freigebige oder beſchränkte Zutheilung der politiſchen Rechte einerſeits an Volk und Volksrepräſentation und andererſeits an die Regierung. Das Syſtem ſtellt nur die allgemeinen Ideen und Grundprincipien auf und überläßt deren nach Umſtänden thunliche Verwirklichung der Weisheit der hier oder dort zu Conſtitutionsentwürfen berufenen Autoritäten.

V. Geſetzgeber und Vollzieher als ſolche ſind zum Urtheilſprechen weit weniger geeignet, nämlich weit weniger zuverläſſig, als jeder andere Verſtändige und Rechtliche. Weder dem Könige noch der Volksrepräſentation ſoll alſo eine richterliche Autorität zukommen.

Wenn die Gewalt nicht ſelbſt richten ſoll, ſo ſcheint auch bedenklich, daß ſie die Richter aufſtelle. Offenbar iſt auch dieſes verwerflich, wo es ſich um Urtheilſprechen in ſpeciellen Fällen, alſo um Aufſtellung außerordentlicher Gerichte handelt. Die Ernennung der ordentlichen Richter, d. h. der für bleibend und für Rechtsſachen überhaupt aufzuſtellenden, mag jedoch der Regierung überlaſſen ſein, nicht eben weil ſolche Ernennung ein natürliches Majeſtätsrecht iſt, ſondern, wie ein geiſtreicher Schriftſteller ſich ausdrückt, weil überhaupt jemand ſie ernennen muß und die Regierung, deren allgemeines Intereſſe jedenfalls auch in Handhabung des Rechts beſteht, dazu geeigneter erſcheint als faſt jedermann ſonſt. Indeſſen müſſen dann die Richter, ſobald ſie ernannt ſind, eine von der Regierung unabhängige Stellung, d. h. von der Gunſt oder Ungunſt der Regierung möglichſt wenig zu hoffen oder zu fürchten haben und bei Faſſung der Urtheilsſprüche blos an ihre eigene Überzeugung (verſteht ſich, gebunden an das Geſetz) angewieſen ſein. Auch ſoll das Geſetz für die Befähigung zu Richterſtellen und für die Art der Ernennung die der Willkür möglichſt wenig Raum laſſenden Beſtimmungen geben und durch wohlgeregelten Inſtanzenzug dem wahren Recht die Zuverſicht des Sieges bereiten. Was dann insbeſondere die Strafrechtsſachen betrifft, ſo verlangt das conſtitutionelle Syſtem, daß, neben den gelehrten und ſtändigen Richtern des Rechts, Geſchworenengerichte, beſtehend aus zeitlich durchs Los beſtimmten gemeinverſtändigen und rechtlichen Männern, zu Richtern der That beſtellt und namentlich auch ſchon über die Frage, ob nach Beſchaffenheit der Inzichten eine wirklich peinliche Anklage gegen einen Bürger ſtattfinde, denſelben die Entſcheidung übertragen werde. Alle Ausnahmsgerichte, alle Cabinetsjuſtiz, alle willkürliche Verhaftnahme und Gefangenhaltung werden verbannt durch das conſtitutionelle Syſtem.

Wenn dergeſtalt das Rechtſprechen an und für ſich dem Einfluß der Gewalt durch das conſtitutionelle Syſtem entzogen wird, ſo kann der von einigen als Axiom aufgeſtellte, doch vielfacher Misdeutung unterliegende Satz: „Alle Juſtiz geht vom Könige aus“ (toute justice émane du roi) nur auf die Handhabung des Rechts, nicht aber auf die Schöpfung oder Auffindung deſſelben Anwendung finden. Das von den unabhängigen Richtern, keineswegs im Namen der Gewalt, ſondern im Namen des heiligen Rechts, gefällte Urtheil iſt durch die

Staatsgewalt zu vollſtrecken, und naturgemäß gehört ſolche Vollſtreckung zu der Obliegenheit der Regierung.

VI. Das Grundprincip des conſtitutionellen Syſtems iſt die thunlichſt zu verwirklichende Herrſchaft des wahren Geſammtwillens. Mit dieſem Princip iſt jede Verheimlichung von Regierungshandlungen oder von landſtändiſchen Berathungen, überhaupt von allem, was öffentliche Angelegenheiten angeht, im grellſten Widerſpruch. Das conſtitutionelle Syſtem fordert demnach Publicität im weiteſten Sinne des Worts. (Die in gewiſſen Dingen, namentlich in Verhandlungen mit dem Auslande, ausnahmsweiſe mitunter räthliche, doch blos zeitliche Geheimhaltung mag unbeſchadet der allgemeinen Regel ſtattfinden.) Wenn man dem Volke oder deſſen Repräſentanten das Recht gewährt, die Regierung zu controliren und zu den wichtigern Regierungshandlungen mitzuwirken, wenn überhaupt die Staatsangelegenheiten als Volksintereſſen oder als ſelbſteigene Sache des Volks einmal anerkannt ſind; ſo iſt es eine ſchreiende Rechtsverletzung, demſelben die Kenntniß jener Thatſachen, Verhältniſſe und rechtlichen und politiſchen Gründe zu entziehen, durch deren Kenntniß allein die öffentliche Meinung zum Guten, d. h. zum Wahren, gelenkt werden kann. Jede Verheimlichung erregt den Verdacht der Täuſchung oder der böſen Abſicht; und unter den Forderungen des conſtitutionellen Syſtems iſt keine entſchiedener und unbedingter als jene der Publicität. Mit dieſer Forderung iſt in innigſter Verbindung jene der Preßfreiheit, welche wir hier nur von dieſer-, dem conſtitutionellen Princip angehörigen Seite ins Auge faſſen. Die Freunde des Abſolutismus, welche für alle Regierungshandlungen die Geheimhaltung — wenigſtens der Motive oder der vorgegangenen vertraulichen Berathungen — empfehlen und vor der Öffentlichkeit der landſtändiſchen Verhandlungen erzittern und erbeben, ſind natürlich auch geſchworene Feinde der Preßfreiheit, und ſie handeln ſehr conſequent, wenn ſie den Krieg gegen ſie führen, denn Abſolutismus und Preßfreiheit ſind miteinander unverträglich. Wer dieſe will oder duldet, muß jenem entſagen; und wer jenen will, muß dieſe tödten. Vita Conradini mors Caroli; mors Conradini vita Caroli! Abgeſehen von allen andern unermeßlich koſtbaren Wirkungen der Preßfreiheit und von allen andern heiligen Titeln ihres Rechts, iſt vom Standpunkt des conſtitutionellen Syſtems klar und augenfällig, daß eine neuzeitlich landſtändiſche, d. h. repräſentative Verfaſſung ohne Preßfreiheit ein leerer Schall und eine bis zum Hohn anſteigende Täuſchung ſei.

VII. Das conſtitutionelle Syſtem hat nicht blos die Perſonification der Staatsgewalt und die Formen ihrer Ausübung zum Gegenſtand, ſondern auch die unmittelbare Anerkennung und Gewährleiſtung aller den Staatsangehörigen, als ſolchen und als Perſonen ſchlechthin, zuſtehenden und koſtbaren Rechte. Perſönliche Freiheit, Sicherheit des Eigenthums und Erwerbs, Gleichheit vor dem Geſetz und Richter ſind zumal die von dem Bürger eines conſtitutionellen Staats in dieſer Eigenſchaft anzuſprechenden und unantaſtbaren Rechte. Die Freiheit der Gottesverehrung, inſofern ſie nach der Beſchaffenheit der letzten den pflichtmäßig zu wahrenden Intereſſen der Staatsgeſellſchaft unnachtheilig iſt, und die Freiheit der Auswanderung (nach erfüllten Verbindlichkeiten gegen den Staat und die Staatsgenoſſen) ſind Rechte der Perſon als ſolcher, welche keiner eigentlichen Verleihung von ſeiten des Staats bedürfen, doch der beſondern Anerkennung im conſtitutionellen Staat ſich erfreuen ſollen. (Sämmtliche hier angedeuteten conſtitutionellen Rechte [zumal über die vielfach misverſtandene „Gleichheit" ſowol in Theilnahme an den Wohlthaten als in Tragung der Laſten des Staatsverbandes und über die mit ihrem vernünftigen Sinne dennoch vereinbarliche, theils blos factiſche, theils auch rechtliche und politiſche mannichfaltige Ungleichheit] ſind ausführlich in den betreffenden Artikeln des „Staats-Lexikon" behandelt.)

VIII. Das Staatsvermögen, als Geſellſchaftsvermögen, iſt, dem conſtitutionellen Syſtem gemäß, das Eigenthum der Geſammtheit, jedoch ſtehend unter der Verwaltung der Regierung, welche ihrerſeits der Volksrepräſentation darüber Rechnung abzulegen hat. Unter dem Staatsvermögen iſt allernächſt die der Geſellſchaft privatrechtlich zugehörige Domäne begriffen. Aber es gehört dazu auch jeder dem öffentlichen Recht entfließende Titel der Einnahme. Alles Einkommen aus ſogenannten Regalien des Fiſcus (von welchen freilich das conſtitutionelle Syſtem die meiſten verwirft) und insbeſondere jenes, welches die vielnamigen Steuern abwerfen, iſt Geſellſchaftsgut und keineswegs Eigenthum des Fürſten. Nur was die Domäne betrifft, muß davon unterſchieden werden das dem Fürſten und ſeinem Hauſe privatrechtlich zuſtehende Gut. In vielen, zumal deutſchen Staaten iſt deſſen eine große Maſſe vorhanden, indem manche derſelben aus bloßen Grundherrſchaften, die da durch Erbſchaft, Heirath, Kauf und andere privatrechtliche Erwerbungsarten allmählich in das Los eines Hauſes fielen, erwachſen ſind. Doch iſt

auch bei diesen Gütern wenigstens eine Mischung des öffentlichen Rechts mit dem Privatrecht zu erkennen, indem doch offenbar die zu Lehn erhaltenen Besoldungsgüter der ehemaligen königlichen Gewaltsträger die Eigenschaft der Allodialgüter vornehmer Grundbesitzer oder Dynasten sicherlich nicht an sich tragen, und indem beide Arten des Besitzthums nach unbestrittenem historischen Recht zugleich als nächstes Deckungsmittel der öffentlichen Bedürfnisse vorlängst betrachtet und behandelt wurden. Dazu kommt aber weiter, daß gar viele Erwerbungen rein nach öffentlichem Recht, z. B. durch Krieg, Friedensschluß, Säcularisation u. s. w., oder auch aus den Mitteln der Gesammtheit gemacht, und in der Regel nicht nach den Gesetzen der Privaterbfolge, sondern nach den Bestimmungen von Staatsgrundgesetzen vererbt worden sind. Das constitutionelle System, dessen Principien auf strenger Rechtsachtung beruhen, ist weit davon entfernt, das wahrhafte Privatgut der regierenden Häuser für das Volk in Anspruch zu nehmen; aber es nimmt auch die Rechte des letzten in Schutz, und da, bei der Dunkelheit, welche auf den ursprünglichen Erwerbstiteln, zumal der alten Domänen, ruht, und bei der solange angedauerten heillosen Vermischung und Verwechselung des öffentlichen mit dem Privatrecht, es kaum irgendwo noch möglich ist, eine genaue, auf bestimmtes und evidentes Recht gestützte Sonderung oder Abtheilung der unter dem gemeinschaftlichen Namen der Domäne begriffenen zweierlei, voneinander wesentlich verschiedenen Klassen von Gütern zu machen; — so empfiehlt es die mittels Vergleichs zu bewirkende gütliche und billige Ausscheidung entweder einer Anzahl bestimmter Güter oder einer entsprechenden Quote der gesammten Domäne für die Befriedigung der Hausansprüche, wonach dann das Übrige der Gesellschaft als reines Gesammtgut zufiele. Wo ein solches noch nicht geschehen, da nimmt unser System wenigstens bei Festsetzung der Civilliste auf die gemischte Rechtseigenschaft der Domäne die billigste Rücksicht, d. h. will ihr Maß um so splendider bestimmt wissen, als, nach den obwaltenden historischen Rechtsverhältnissen, das in der Domäne enthaltene wahre, d. h. privatrechtliche, fürstliche Hausgut muthmaßlich oder wahrscheinlich ein größeres ist. Übrigens ist dem constitutionellen Princip auch alldort, wo gar kein oder nur ein geringes Hausgut anzunehmen sein sollte, die Auswerfung einer reichlichen (nur freilich die Volkskräfte nicht übersteigenden) Civilliste angemessen, aus Gründen, die in dem Art. **Civilliste** angegeben sind.

IX. Das constitutionelle System, in Erwägung, daß einerseits die Stellung eines Volks gegenüber von Machthabern, welche ganz unverantwortlich, d. h. lediglich Gott oder ihrem Gewissen für all ihr Thun und Lassen verantwortlich sind, eine wahrhaft rechtlose, d. h. dem guten oder bösen Willen, dem augenblicklichen Ermessen oder der Laune ihrer Herren preisgegebene, und daß andererseits die Verantwortlichkeit des Regenten unvereinbarlich mit dem monarchischen Princip, auch jedenfalls mancherlei Gefahren, namentlich eine dringende Versuchung, sich durch factische Gewalt der Verantwortlichkeit zu entziehen, mit sich führend ist, stellt als Axiom oder als Postulat den Satz auf: „Der König kann nichts Ungerechtes wollen; wenn also irgendetwas Ungerechtes geschieht, d. h. von seiten der Regierung gethan oder verordnet wird, so hat nicht der König selbst es gewollt, sondern seine Rathgeber oder Gewaltsträger sind davon die Urheber gewesen." Auf diese letzten also fällt die Verantwortlichkeit, und es hat die Volksrepräsentation das Recht, dieselbe vor eigens dafür aufgestellten Gerichten geltend zu machen. Es ist leicht einzusehen, daß ohne dieses die ganze Repräsentativverfassung, d. h. überhaupt der Rechtsstaat, zum bloßen Schall oder Traumbild wird, und daß, was die bestverwahrten Urkunden, Betheuerungen und Beeidigungen sicher stellen sollen, abhängig bleibt von der flüchtigsten absolutistischen Laune oder auch von den egoistischen Tendenzen der — zumal etwa das Interesse einer Kaste verfolgenden — Minister. Nach dem constitutionellen System aber soll kein Willensact des Königs in Erfüllung gehen, wenn nicht ein verantwortlicher Minister durch seine Unterschrift des Befehls dafür einsteht, daß derselbe ein verfassungsmäßiger und aufs Gemeinwohl gerichteter sei. Befehle, welche solche Eigenschaft nicht haben, werden also ohne ministerielle Unterschrift, mithin ohne Gültigkeit oder Vollziehbarkeit bleiben, und die Gegenvorstellungen der wegen der Aussicht auf Verantwortlichkeit auf dem Wege des Rechts verharrenden Minister werden den König von jedem — irrthümlichen — Beginnen abhalten, oder auch, es wird jene Aussicht ihnen den Muth zu schlechten Rathschlägen benehmen. Die Regulirung dieser Minister- (oder überhaupt Staatsdiener-) Verantwortlichkeit gegenüber der Volksrepräsentation ist übrigens, in Bezug auf eine der Idee und dem Endzweck entsprechende Verwirklichung, einer der schwierigsten Punkte im constitutionellen System, sowol was die gesetzliche Bestimmung der Fälle, worin Anklage stattfinden soll, als was die Bildung des

Gerichtshofs, die Form des Verfahrens und das Strafmaß betrifft. Wir reden davon ausführlicher in dem Art. Miniſter, Miniſterium.

Das conſtitutionelle Syſtem in ſeiner Allgemeinheit, nämlich überhaupt als „grundgeſetzliche Regulirung der Wechſelwirkung der Regierenden und Regierten zum Zweck der thunlichſt und beharrlichſt zu verwirklichenden Herrſchaft des wahren Geſammtwillens", hat auf ariſtokratiſch und demokratiſch regierte Staaten nicht weniger Anwendung als auf monarchiſche, nur daß freilich die verſchiedene Natur dieſer drei Regierungsformen hier und dort auch eine entſprechend verſchiedene Beſtimmung mehrerer Punkte des Syſtems nöthig oder räthlich macht. So genießen z. B. die Mitglieder einer ariſtokratiſchen Regierung (ſei es Geburts-, ſei es Standes-, oder Alters-, oder Wahlariſtokratie) das Privilegium der perſönlichen Unverantwortlichkeit, welches nämlich nur bei dem Monarchen ſtattfindet, nicht. Ebenſo findet auf ſie, wiewol ſie Beſoldungen oder andere Einkünfte beziehen mögen, der Begriff der Civilliſte keine Anwendung u. ſ. w. Übrigens iſt freilich die ariſtokratiſche Regierungsform dem reinen conſtitutionellen Syſtem minder befreundet als jede andere, weil ſie ſchon nach ihrem Begriff eine Ungleichheit unter den Staatsgenoſſen ſtatuirt, während jenes Syſtem die Gleichheit fordert. Wenn jedoch die Ungleichheit beſchränkt bleibt auf politiſches Recht, d. h. auf Regierungsfähigkeit, und das Volk in allen bürgerlichen Rechten den Regierungsgliedern gleichgeſtellt, auch der Geſammtheit der Regierungsglieder gegenüber in lebenskräftiger Repräſentation auftretend und mit allen jenen Rechten ausgeſtattet iſt, die das Syſtem für die Volksvertretung überhaupt gegenüber der Regierung in Anſpruch nimmt: ſo erſcheint deſſelben Rechtszuſtand jenem des gegenüber einer monarchiſchen Regierung lebenskräftig vertretenen in der Weſenheit ziemlich gleich, der Unterſchied nämlich nur in der Perſonification der Regierung, nicht aber in dem Umfange ihrer Gewalt oder in deren Verhältniß zur Volksgewalt vorhanden.

Was nun die demokratiſche, d. h. die Idee der Volksſouveränetät auch in der äußern Form oder in der Perſonifeation der Regierungsgewalt verkündende Verfaſſung betrifft, ſo ſtellt dieſelbe eben hierdurch als ihre allernächſten Principien die Herrſchaft des Geſammtwillens und die Rechtsgleichheit unter den Staatsangehörigen, welche auch die Grundprincipien des allgemeinen conſtitutionellen Syſtems ſind, auf und erſcheint ſonach inſofern von ihm nicht verſchieden. Aber auch in Bezug auf das dritte Princip, Verwirklichung der auf dem wahren, d. h. vernünftigen Geſammtwillen fortdauernd beruhenden Herrſchaft durch ein wohlgeregeltes Zuſammenwirken und Wechſelwirken eines künſtlichen und eines natürlichen Organs der Geſammtheit, kann und ſoll die Demokratie gleich der Monarchie und Ariſtokratie dem conſtitutionellen Syſtem huldigen. Nur beſteht dabei zwiſchen dieſen und jener der Unterſchied, daß dort das künſtliche, hier aber das natürliche Organ in der Erſcheinung vorherrſchend und auch mit der Hauptgewalt ausgeſtattet, und hingegen dort die controlirende oder beſchränkende Macht dem natürlichen, hier aber dem künſtlichen anvertraut iſt. Sowie nämlich die monarchiſche oder die ariſtokratiſche Regierung, wenn ſie nicht abſolutiſtiſch ſein ſollen, eine natürliche und lautere Volksrepräſentation (oder in ganz kleinen Staaten die Landesgemeinde) ſich gegenüber haben müſſen, ausgerüſtet mit der Macht, die etwaigen Abirrungen des Regierungswillens von dem wahren Geſammtwillen durch ihre rechtskräftige Einſprache oder durch das Recht der Theilnahme an der Beſchlußfaſſung zu heilen oder zu verhüten: alſo muß auch die demokratiſche Regierung, ſoll ſie nicht in den gefährlichſten — den Rechtszuſtand aller einzelnen gegenüber der Geſammtheit oder deren jeweiligen Mehrheit aufhebenden — Despotismus oder gar in ochlokratiſches Verderbniß übergehen, ſich durch Aufſtellung von künſtlichen Organen, in der Perſon etwa eines kleinen Rathes, dann eines Präſidenten und anderer mit achtunggebietender Autorität verſehener Magiſtrate, in ihrer eigenen Machtfülle beſchränken, überhaupt durch weiſe geregelte Formen der Beſchlußfaſſungen oder durch geſetzte Bedingungen von deren Gültigkeit verhüten, daß nicht durch den unſteten, oft durch Bethörung oder Leidenſchaft oder Übereilung unlautern Willen einer augenblicklichen Mehrheit Geſetz und Recht verletzt, dem Gemeinwohl oder dem Intereſſe der nachfolgenden Geſchlechter Nachtheil oder Gefahr bereitet, überhaupt der wahre, d. h. vernünftige Geſammtwille durch einen blos ſcheinbaren und unlautern unterdrückt werde.

Es läßt ſich, wenn wir dieſe Betrachtung fortführen, vielleicht ein Punkt oder eine Linie auffinden, wo die ſich in Namen und äußerer Erſcheinung entgegengeſetzten Verfaſſungen, nämlich Monarchie und Demokratie, durch weiſe Anwendung des conſtitutionellen Syſtems befreundet, zuſammentreffen und wirklich nur noch außerweſentliche, durchaus aber keine weſentlichen Unterſchiede mehr darböten. Wenn die monarchiſche Gewalt durch die vom Volk

für sich selbst vorbehaltenen — oder sage man durch die vom König ihm verliehenen oder bewilligten — Rechte dermaßen controlirt und beschränkt würde, daß sie nur um weniges mehr in sich enthielte als die Klugheit räth, einem Präsidenten oder wie immer benannten Haupt einer demokratischen Republik zu übertragen, so würde hier und dort ein ganz ähnliches Gleichgewicht der Gewalten hergestellt, demnach hier und dort der Geist des constitutionellen Systems zu erkennen sein. Man sage nicht, daß wir durch solche annähernde Gleichstellung eines Monarchen mit einem republikanischen Präsidenten die Majestät des ersten herabziehen oder dem monarchischen Princip Eintrag thun! Für den Monarchen bleibt noch immer durch seine Heiligkeit und Unverantwortlichkeit, sodann in der Regel durch die Erblichkeit und durch den weit größern Glanz und Reichthum, der ihn umgibt, Auszeichnendes genug übrig. Und dann wollen wir durch unsere Theorie keineswegs dem Monarchen irgendetwas von dem entziehen, was das constitutionelle System für ihn fordert oder zuläßt, sondern wir wollen auch die oberste Magistratsperson einer demokratischen Republik mit einer der Gewalt des constitutionellen Monarchen ähnlichen Gewalt ausgerüstet sehen. Unsere Lehre also legt wol dem letzten etwas bei, entzieht aber dem ersten nichts. In einer aristokratischen Republik dagegen gestaltet sich die Sache anders. Hier darf nämlich nach unserm System die gesammte aristokratisch gebildete Regierung, den Präsidenten mit einbegriffen, nicht mehr Gewalt besitzen, als wir in der Monarchie dem König oder in der Demokratie dem gewählten Chef (überhaupt dem künstlichen Organ oder Magistrat) gegenüber dem Volke eingeräumt oder ertheilt wissen wollen.

Von dieser, die allgemeine Anwendbarkeit des constitutionellen Systems andeutenden Bemerkung kehren wir zurück zur constitutionellen Monarchie, welche jedenfalls für uns der Hauptgegenstand der Betrachtung und überhaupt für Europa zur Zeit noch das Losungswort der — von unpraktischen Träumereien wie von gefährlichen Übertreibungen sich fern haltenden — Freiheitsfreunde ist. Freilich mehrt sich — infolge betrübender Ereignisse — alltäglich und auf zwei entgegengesetzten Seiten die Zahl derjenigen, welche entweder das monarchische Princip für unverträglich mit der lebenskräftigen Volksvertretung oder aber die Volksvertretung gegenüber dem monarchischen Princip für bloße Täuschung halten. Aber beide diese Meinungen führen nothwendig zu der trostlosen Alternative, entweder dem Absolutismus oder der wilden Revolution sich in die Arme zu werfen, d. h. entweder die schrankenlose Willkür des einen oder die rohe Gewalt der Massen an die Stelle des gesicherten Rechtszustandes treten zu lassen. Möchten die Staatenlenker ja die Meinung nicht aufkommen lassen, es sei die Monarchie oder das monarchische Princip unverträglich mit Volksvertretung! Es wäre dasselbe alsdann ja unverträglich mit dem wahren Rechtszustande, folglich selbst nicht ruhend auf dem Boden des Rechts. Und möchten die Freiheitsfreunde nicht allzu früh die Hoffnung aufgeben, auch unter monarchischen Formen ihre hohe Idee verwirklichen zu können! Sie würden, wenn sie dieses thäten, dem sturmbewegten Meere der Revolution, dem ungewissen Erfolge der Parteikämpfe, dem naturgemäß auf anarchische Gärung folgenden soldatischen Despotismus ihr Heiligthum überantworten. Wir sagen mit inniger Überzeugung: das constitutionelle System, in seiner Reinheit aufgefaßt und mit Treue befolgt, ist dem Throne wie den Völkern das sicherste, nach der heutigen Weltlage vielleicht das einzige Mittel des Heils. Schon England zeigt deutlichst, ja handgreiflichst, daß ein constitutioneller König gegenüber einer starken Volksvertretung gleichwol angethan mit Glanz und Majestät, heilig und unverletzlich und allen Stürmen persönlich unerreichbar, und daß eine gute Volksvertretung auch gegenüber der freigebigst ausgemessenen königlichen Prärogative ihre das Volksrecht und das Gemeinwohl wahrende Stellung behaupten könne. Es ist also nicht wahr, daß von zwei nebeneinander stehenden Gewalten die eine nothwendig die andere überflügeln, und daher in der constitutionellen Monarchie entweder die königliche oder die parlamentarische Macht im Streit unterliegen und zur bloßen Scheinmacht herabsinken müsse. Wahr ist's, der constitutionelle König wird sich in der Nothwendigkeit sehen, dem beharrlichen Verlangen der Nation, d. h. der unter den wahlberechtigten Bürgern vorherrschenden öffentlichen Meinung, sich endlich zu fügen, wenn alle constitutionellen Mittel des Widerstandes fruchtlos erschöpft wurden. Aber ist denn dieses wirklich ein Unheil? Soll denn wirklich die Willensmeinung Eines Mannes, die möglicherweise durch selbsteigene Befangenheit oder die durch schlimme Rathschläge herrschsüchtiger Minister oder einer volksfeindlichen Camarilla zum Schlimmen gelenkte Richtung eines Sterblichen mehr gelten als der laute Ruf einer ganzen Nation, d. h. des zur politischen Wirksamkeit berufenen und sonach für politisch mündig erklärten Theils der Nation? Ist es nicht vielmehr eine wahre Wohlthat für den König, wenn er durch solchen — wegen der selbsteigenen Betheiligung der Rufenden an dem

öffentlichen Wohl völlig zuverlässigen — Ruf belehrt wird über die Verwerflichkeit der von seinen Ministern eingeschlagenen Richtung?

Freilich! wenn etwa durch die Fehler des Wahlgesetzes die Volksrepräsentation aus Männern ohne Bürgschaft und politische Bildung oder auch aus leidenschaftlichen Parteimenschen zusammengesetzt wird, oder wenn, infolge einer durch lange erduldeten Druck hervorgebrachten Aufreizung, die erbitterte Stimmung des Volks auch seinen Vertretern sich mittheilt, oder wenn die Wahrnehmung einer geheimen oder offenen Anfeindung der Constitution von seiten der Machthaber oder ihrer Vertrauten die patriotischen Gemüther aufregt und auf dem Wege der Mäßigung und des Friedens keine Hoffnung mehr erschaut wird, das Volksrecht zu wahren und das Gemeinwohl zu schirmen, oder endlich, wenn der Inhalt der der Volksvertretung durch die Constitution verliehenen Rechte das wohlthätige Gleichgewicht aufhebt und zum Misbrauch einladet: alsdann mögen aus solchen Verhältnissen, zumal für einen schwachen, schlechtberathenen Thron, mancherlei Gefahren hervorgehen. Doch ist es in solchen Fällen nicht unser constitutionelles System und nicht die Volksvertretung an sich, welche sie erzeugten, sondern vielmehr nur die begangenen Abweichungen von jenem System oder der Gegensatz desselben (eine Gewalt, wie jene des Nationalconvents in Frankreich war, ist der furchtbarste Absolutismus, nicht aber eine echt constitutionelle Autorität) und größtentheils solche Sünden der Regierung selbst, wofür auch ohne Constitution, ja in absoluten Staaten am häufigsten, die natürliche Bestrafung eintritt. Ja es bietet das constitutionelle Princip sogar noch in den trostlosesten Fällen manche Heilmittel dar, welche dem absoluten Staate unzugänglich sind; es verhütet oder mildert die Ausbrüche der Leidenschaft und der Gesetzlosigkeit, welchen sonst ein gedrücktes, zur Verzweiflung gebrachtes Volk sich hingeben würde. Aber auch eine andere Verderbniß des constitutionellen Zustandes durch Verfälschung oder Unterdrückung der wesentlichsten Principien des Systems kann stattfinden, d. h. von der entgegengesetzten Seite kommen. Sollte nämlich die Regierung eines constitutionellen Staats, anstatt mit Aufrichtigkeit und Liebe ihre Hand der Volksvertretung zu bieten und ein redliches Zusammenwirken mit echten Nationalrepräsentanten zum schönen Zwecke des Volksglücks dem eitlen Genusse einer absolutistischen Machtfülle vorzuziehen, diese letzte um jeden Preis wieder zu erringen streben; sollte sie daher allernächst auf die Wahl der Volksrepräsentanten einen ungesetzlichen und dem Hauptprincip der Constitution — nämlich der Darstellung einer wahren und lautern Repräsentation mittels freier Wahl — wesentlich widerstreitenden Einfluß — durch Bestechung, Einschüchterung oder gar offene Gewalt — auszuüben suchen; sollte sie den freisinnigen Mitgliedern der Kammern nicht nur mit Ungunst (was wol zu verschmerzen wäre), sondern mit positiver Verfolgung und Rechtsverkümmerung drohen und dagegen den Abtrünnigen von der Volkssache verführerische Belohnungen an Geld, Ehre und Gewalt für ihre eigene Person oder für ihre Angehörigen verheißen; sollte sie, obwol der Zustimmung einer servilen Majorität durch solche Mittel gewiß, dennoch, auch das bloße Wort der freisinnigen Minorität oder irgendeines einzelnen, der Volkssache noch treu gebliebenen Kämpfers scheuend, die Publicität der Verhandlungen ganz oder theilweise aufheben und auch jede freie Stimme, die aus der Mitte des Volks ertönen möchte, gewaltsam unterdrücken; sollte sie überall zu ihren Gewaltsträgern und auch zu Richtern vorzugsweise nur anerkannte Volksfeinde oder anticonstitutionell Gesinnte ernennen, die in der Constitution zugesagte Verantwortlichkeit der Minister durch Nichtvorlage der zu ihrer Verwirklichung nöthigen Gesetze oder durch zur Sicherung der Straflosigkeit künstlich ersonnene Formen zum bloßen Schalle machen und bis in den Schos der Gemeinden und der Familien das System der Ausspähung und der wider die Constitutionsfreunde gerichteten Ungunst verfolgen — ohne Unterschied ob aus selbsteigener freigenommener Richtung oder einem übermächtigen auswärtigen Einfluß gehorchend: alsdann freilich würde die Constitution zum bloßen Gaukelspiel, ja zu grausamer Täuschung werden und weit heilloser als der nackte Absolutismus — weil den Druck mit der vorgespiegelten Zustimmung der Volksvertreter bemäntelnd, daher dessen Urheber der Verantwortung entziehend und zur schwersten Rechtskränkung noch den Hohn gesellend — sein. Allein auch ein solches Regierungssystem wäre kein constitutionelles, d. h. es widerspräche den wesentlichsten Forderungen desselben und könnte daher auch nicht als Argument gegen dessen Güte gebraucht werden. [1])

1) Es sei uns erlaubt, hier eine beherzigenswerthe Stelle aus von Aretin's „Staatsrecht der constitutionellen Monarchie" in einer Note mitzutheilen. Sie findet sich in I, 128, 129 und ist aus seiner eigenen, der demagogischen oder revolutionären Tendenz noch von niemand beschuldigten Feder

Noch gibt es eine andere große Gefahr für die constitutionelle Freiheit. Wir meinen hier die Klasse der exaltirten — wahren oder verstellten — Freiheitsfreunde, welche, unbefriedigt durch die gemäßigten Gewährungen des constitutionellen Systems, namentlich der constitutionellen Monarchie, den Blick ihres Verlangens nach der Republik richten oder gar nach der im Jahre 1793 erschienenen Schaudergestalt einer jakobinisch-terroristischen Dictatur. Diese Menschen, obschon viele unter ihnen eines reinen Willens und heroischen Charakters, manche auch, als einem fanatischen Antrieb unwillkürlich folgend, eine nachsichtige Beurtheilung ansprechend sind, haben der guten Sache unermeßlichen Schaden zugefügt. Sie haben durch ihre vermessene Heraufbeschwörung der Schatten Marat's und Robespierre's die ruhigen Bürger aufgeschreckt, die Besonnenen und Rechtliebenden mit Mistrauen und Unwillen erfüllt, den Reactionsmännern die schärfsten Angriffswaffen in die Hand gegeben und jedem wider die „Revolution" zu führenden Staatsstreich einen willkommenen Vorwand verliehen. Sie haben also, weit entfernt, der Freiheit, deren Namen sie im Munde führen, einen Vorschub zu thun, nur der absoluten Gewalt Dienste geleistet, und dadurch allein sind sie gefährlich und verderblich geworden. Denn was das constitutionelle System betrifft, so wären sie für sich allein niemals im Stande gewesen, es zu erschüttern oder mit dem Umsturz zu bedrohen. Die Zahl der an Ordnung, Gesetz und Frieden hängenden Bürger ist allzu groß, als daß, solange die Regierungen nur einiges Maß in ihren Forderungen und Schritten halten, die Umwälzungsmänner sich irgendeinen Erfolg versprechen könnten. Erst wenn alle Hoffnung aufgegeben würde, unter der Fahne der constitutionellen Monarchie zur Freiheit oder zum gesicherten Rechtszustand zu gelangen, d. h. wenn die Überzeugung allgemeiner würde, daß selbständiges Volksrecht und monarchisches Princip miteinander unverträglich, repräsentative Verfassungen also, da die Regierungen gleichwol absolut sein wollen, bloße Täuschungen seien, wenn demnach keine andere Wechselwahl mehr erschiene, als entweder Absolutismus oder Revolution (in Europa gleichbedeutend mit Republik), könnten die Schrecknisse der letzten über uns hereinbrechen; denn von den constitutionell Gesinnten, welche heutzutage sicherlich die große Mehrzahl der denkenden Bürger ausmachen, würde sodann zwar ein Theil, um die Greuel der Revolution zu verhüten, sich verzweiflungsvoll in die Arme des Absolutismus werfen, ein anderer Theil aber aus Abscheu vor dem letzten zur Fahne der Revolution übergehen. Welcher von beiden Theilen der stärkere sein dürfte, ist bisjetzt noch schwer zu entscheiden, aber für den Freigesinnten und Rechtliebenden ist die Alternative entsetzlich, entweder asiatischen Despotismus oder die Greuel der Revolution und in deren Gefolge allernächst eine stürmische Republik und dann, ihr entsteigend, eine militärische Dictatur gewärtigen zu müssen. Möchten die Staatenlenker eine Richtung einhalten, die uns von solcher Alternative befreie! Sie können es leicht und zuverlässig durch aufrichtige Befreundung mit dem constitutionellen System. In Amerika zwar, als auf einem des historischen Rechts größtentheils entledigten Boden, hat das constitutionelle System Republiken geboren; aber es verträgt sich dasselbe ebenso gut, ja noch besser, weil mehr Dauer verheißend, mit beschränkten Erbmonarchien; und jedenfalls muß, wenn man nicht den asiatischen Absolutismus zur Alleinherrschaft über Europa zu bringen sich getraut und in dieser trostlosen Unterdrückung der europäischen Menschheit eine egoistische Befriedigung findet, entweder das constitutionelle System aufrichtig und treu eingeführt und beobachtet oder aber der verhängnißvollen Verkündung der Republik entgegengesehen werden.

---

geflossen und lautet also: „Es kommt in der That in manchen Ländern noch so weit, daß man sich vertheidigen muß, wenn man der beschworenen vom Monarchen selbst eingeführten Constitution anhängt. Hieran haben meistens die Minister die Schuld. . . . Solche Minister zeigen durch ihre Verfolgung der Constitutionellen, daß sie den Monarchen, der die Constitution eingeführt hat, hassen und verachten. Indem sie ihm den Rath geben, diese von ihm selbst eingeführte Verfassung zu brechen, lassen sie ihn gleichsam Folgendes zu seinem Volke sagen: «Ich habe euch eine Verfassung gegeben, um den Schreiern den Mund zu stopfen und weil es für den Staatscredit, für die Finanzen ersprießlich war, auch für die pfiffigen Minister nicht gefährlich schien. Nun sehe ich aber, daß es euch einfällt, Ernst daraus machen zu wollen. Dadurch wird meinen Umgebungen, den Ministern und ihren guten Freunden zu viele Gewalt, zu viele Lebensannehmlichkeit entzogen. Umstoßen will ich die Verfassung nicht sogleich, sondern lieber noch warten, bis die politischen Verhältnisse dieses Unternehmen ganz gefahrlos machen. Es bleibt mir also für jetzt nichts anderes übrig, als die Verfassung heimlich und allmählich zu untergraben. Diejenigen von euch, die so dumm sind, den Verfassungseid zu ehren, verdienen als Schwachköpfe verstoßen zu werden; nur die sind gescheidte Menschen und meine wahren Freunde, die, fern von kindischer Gewissenhaftigkeit, meinen Ministern zur Wiedererlangung der vorigen Willkür verhelfen. Nur für solche sind die Belohnungen und Auszeichnungen des Staats, die übrigen mögen sehen, wie weit sie es bringen mit ihrer einfältigen Ehrlichkeit!»" — So weit Frhr. von Aretin.

Zu den entgegengesetzten herrischen und knechtischen und radicalen Gegnern des constitutionellen Systems kommen noch diejenigen, welche aus selbstsüchtiger oder materiallistischer Gleichgültigkeit gegen die höhern Aufgaben und Fortschritte der Völker die Anstrengungen und Opfer für die constitutionelle Verfassung scheuen; sodann die politisch Ungebildeten, welche die Unentbehrlichkeit der politischen Freiheit für die Sittlichkeit, den Wohlstand und die Entwickelung der Völker, die doppelte Unentbehrlichkeit zumal für die Völker unserer heutigen Zeit nicht einsehen und begreifen. Bessere Erziehung und Bildung müssen diesen Gegnern entgegenwirken, und sie werden es in unserer Zeit auch täglich mehr und mehr thun. Das Leben selbst, der längere Besitz der constitutionellen Freiheitsrechte, die bessere Ausbildung durch ihren Gebrauch und die längere Beobachtung ihres Wesens und ihrer Wirkungen und dadurch auch die bessere Erkenntniß der unsittlichen und verderblichen Grundlagen und Wirkungen der Freiheitsunterdrückung — sie helfen täglich mehr zur Ausbreitung und Befestigung des constitutionellen Systems in Deutschland und Europa.

Es ist in der That gerade die erfreulichste Erscheinung unserer Tage, daß endlich die durch die Excentricitäten der Freiheitsbestrebungen von 1848 hervorgerufene Reaction durch gesunde Einsicht und tüchtige Gesinnung überwunden wird. Der Regierungswechsel in Preußen im Jahre 1858 und der fast gleichzeitige, würdig und tapfer erkämpfte große constitutionelle Sieg in Baiern haben insbesondere wesentlich zum Fortschritt der constitutionellen Freiheit in Deutschland beigetragen. Auch darf man hoffen, daß die große Erschütterung des italienischen Kriegs vom Jahre 1859 dem Siege des constitutionellen Systems in Italien wie in Deutschland förderlich sein werde.

Zwar ist die gänzlich verkehrte Gestaltung und Richtung unserer deutschen Bundesverhältnisse in der letzten Reactions- und Kriegszeit in erhöhtem Maße hervorgetreten. Allgemeine Empörung des Rechtsgefühls erweckten namentlich auch die feindselige Verstümmelung der constitutionellen Verfassungen in mittlern und kleinern deutschen Staaten, welche nicht die unbefugten Eingriffe des Bundes in ihre Selbständigkeit zurückweisen vermochten. (S. darüber den Art. **Belagerungsstand**, in welchem Abschnitt VIII die politischen Ausnahmszustände in Deutschland behandelt; ferner die Art. **Hannover, Hessen-Kassel, Luxemburg, Schleswig-Holstein.**) Doch die Ehre der Nation und ihrer Regierungen verbürgen die endliche Beseitigung dieser Reste einer beinahe überwundenen schmachvollen Zeit. Zwar vernimmt man auch aus dem Munde mancher sonst achtbaren constitutionellen Regierungen, Schriftsteller und Landesvertreter noch zuweilen inconstitutionelle Zugeständnisse, womit man die constitutionellen Verfassungen dem noch übrig gebliebenen absolutistischen Geschmack mundgerecht zu machen hoffte, welche aber in Wahrheit als unzulässige Inconsequenzen diese Verfassungen gefährden und untergraben.

So hatte der gefährlichste und beharrlichste Feind der neuern europäischen und deutschen Verfassungsfreiheit, der österreichische Absolutismus und sein Kanzler Metternich, die Hinterlist ersonnen, die nach den Befreiungskriegen den Deutschen gleichzeitig mit den Franzosen und Polen zugestandenen repräsentativen oder constitutionellen Verfassungen in sogenannte ständische, und zwar in feudalständische Verfassungen umwandeln, und in ihnen auch nicht etwa die großen Rechte der alten oft übermächtigen Feudalstände, sondern die nichtigen Scheinrechte ihrer Ruinen, etwa die der österreichischen Postulaten-Landtage an die neuen Ständeversammlungen übertragen, also den klaren Sinn der verfassungsmäßigen Zusagen verfälschen zu wollen. Doch alle ungeheuern Mittel der Heiligen und der Bundes-Allianz, der Congresse und der geheimen Ministerverschwörungen und alle Mitwirkung erkaufter Schriftsteller und bethörter Aristokraten scheiterte im zwanzigjährigen Kampfe an dem gesunden Sinne und Rechtsgefühl der Nation. Und es ist endlich allgemein zugestanden, wir Deutschen dürften wirklich repräsentative oder constitutionelle Stände und Verfassungen haben.

Doch noch einen neuen Versuch machte die Reaction, um der Nation ihre wohlverdiente Freiheit zu rauben. Man erfand zur neuen Ächtung der Freiheit mit neuer absolut bodenloser Willkür die Formel: „nicht parlamentarisch" u. s. w. Man sagte: „nicht so wie in England dürften die deutschen constitutionellen Verfassungen sein", der Parlamentarismus widerspreche dem angeblich historischen deutschen monarchischen Princip. Dieses Princip nämlich hatte die Reaction willkürlich erfunden, sodann grundvertragswidrig, also incompetent und ungültig, in die Bundesgesetzgebung eingeschoben. Servile Professoren hatten alsbald die neue Bannformel in einem, dem verhältnißmäßig unschuldigen Inhalt jener Bundesgesetze fremden Sinn so weit ausgedehnt, daß diesem Medusenschild der Tyrannei gegenüber alle wahre

Freiheit erſterben ſollte. (S. über all dieſes den Art. **Belagerungsſtand**, und zwar den Abſchnitt VIII.) Solche Verfaſſung vernichtende Auslegungen des angeblich bundesrechtlichen monarchiſchen Princips beleidigten noch zuletzt in den neueſten kurheſſiſchen, hannoveriſchen und luxemburgiſchen Verfaſſungsſtreitigkeiten die deutſche Nationalehre. Sie bewirkten namentlich in Luxemburg, daß die hier nur wegen ihrer Eigenſchaft als Deutſche mishandelten und erniedrigten Bürger die Aufforderung zur Vertheidigung des deutſchen Vaterlandes mit dem Ausrufe: Vive Napoléon! beantworteten.

Doch ſelbſt auch in Preußen und Baiern, wo man doch ſtets entſchieden gegen die Unterordnung der Verfaſſungsrechte unter Bundesbeſtimmungen proteſtirte, ſiegte wegen des Mangels an politiſcher Reife des Volks und der Stände längere Zeit jene miniſterielle Bannformel: „Nicht parlamentariſch, ſondern monarchiſch!" In der europäiſchen Reaction, nach dem Siege des Napoleonismus in Frankreich, welcher ſtatt des verfemten Parlamentarismus „Autorität" (nach Hrn. Stahl und den preußiſchen Junkern „nicht Majorität, ſondern Autorität") proclamirte, bewährte leider die Freiheitskraft der preußiſchen Stände und des Volks ſich weit ſchwächer als ſelbſt die der Italiener und Spanier. Die Piemonteſen entwickelten gerade jetzt männlich und tüchtig ihre junge conſtitutionelle Freiheit in allen Theilen des geſellſchaftlichen Lebens, und in Spanien trotzten die beiden Häuſer und, bei mehrmaligen Auflöſungen, das Volk einmüthig dem in Madrid ganz wie in Berlin ausgeſprochenen „monarchiſchen Willen", die angeblich zu liberale Verfaſſung „auf loyalem Weg abzuändern". In Preußen dagegen erduldeten und bewilligten beide Kammern eine Verfaſſungsverſtümmelung nach der andern, und das unheilvolle Manteuffel'ſche Syſtem machte ein ganzes Jahrzehnd hindurch den preußiſchen Conſtitutionalismus zu Schanden. Von den Liberalen zogen damals gar viele ſich ſtill zurück, weil (in Verblendung und misleitet) der König die Verfaſſungsfreiheit nicht wolle. Und ſelbſt von den übrig bleibenden Vertheidigern der conſtitutionellen Verfaſſung wurden manche ſchwächlich. Da hörte man in deutſch gelehrter Ausführung ſolcherlei Zugeſtändniſſe: die Stände hätten zwar das conſtitutionelle Recht die Steuern zu verwilligen, dürften ſie aber nicht verweigern; ſie hätten conſtitutionelle Mitwirkung und Controle in Beziehung auf die Staatsregierung, aber nicht das Recht zu einer Einwirkung auf Wahl vertrauenswürdiger Miniſter oder auf die Entfernung ſo mistrauenswürdiger und verderblicher wie ein Hr. von Manteuffel und Collegen. Selbſt nach Begründung einer liberalen Regierung, ſeit October 1859, brachte man dem Abſolutismus und dem göttlichen Rechte ſelbſt im conſtitutionellen Heiligthume noch manche Huldigungen. So ſchon in dem den Abſolutiſten und den Hofleuten angehörigen Sprachgebrauch: unſer König „und Herr", oder der „Kriegsherr", oder in der Verwandlung der eingeführten richtigen Benennung „Staatsdiener" in königliche Diener, nach jenem Reactionsſyſtem, welches den Begriff Staat überhaupt, mit Ausnahme jedoch der Staatsſchulden, verbannte und ihm den Namen des fürſtlichen Patrimonialherrn unterſchieben wollte. So hörte man auch noch neuerlich den ſo höchſt gefährlichen ſtuartiſtiſchen Irrthum in der Volkskammer unterſtützen, daß man bei einer Bezeichnung des conſtitutionellen Königthums als „Königthum von Gottes Gnaden" an etwas anderes denken dürfe als an eine moraliſch religiöſe Weihe deſſelben in der Geſinnung; an etwas ganz anderes, nämlich an einen eigenthümlichen rechtlichen Charakter in Beziehung auf Rechtsgrund und Inhalt der Gewalt (ſ. **Bund Gottes**). Doch wir achten und preiſen aufrichtig die höchſt loyale Haltung der preußiſchen Volkskammer gegen einen hochachtungswürdigen, rechtſchaffenen Regenten. Wir bedauern nur einige, freilich entſchuldbare, Überſchreitungen der an ſich löblichen Mäßigung in der Schonung der frühern Reactionspartei, welche doch in Preußen durch gerechte Strenge viel leichter unſchädlich gemacht werden konnte, jedenfalls aber nie auf Koſten der Gerechtigkeit, der Staatsehre und der conſtitutionellen Principien geſchont werden durfte. Gewißlich, alle ſolche Geſinnungsſchwächlichkeiten und Gedankenunklarheiten und Inconſequenzen werden bei der längern Übung des conſtitutionellen Syſtems in dieſem tüchtigen deutſchen Volksſtamm bald abgethan ſein, ſo gänzlich abgethan, wie ſie jetzt ſicherlich bei dem deutſchen Bruderſtamme der Baiern abgethan ſind, nachdem dort Volk und Stände durch den ruhmreichſten und ſiegreichſten Kampf ihr dem Conſtitutionalismus feindliches Miniſterium ſtürzten. Hier in Baiern galt der Kampf ſo recht unmittelbar jener Anfeindung des Parlamentarismus, welche folgerichtig bis zu ihrem abgeſchmackten Endreſultat durchgeführt wurde: daß die Vertretung des Volks nicht einmal ein Urtheil, viel weniger die Bedürfniſſe und Wünſche des Volks in Beziehung auf die namens des Königs ausgeführte miniſterielle Staatsverwaltung ausſprechen und mit verfaſſungsmäßigen Mitteln unterſtützen dürfte, daß in unendlicher Ausdehnung nach der Natur des Königthums

oder des monarchischen Princips alles öffentliche Recht bestimmt, das Recht des Volks und seiner Vertreter dagegen streng auf einzelne buchstäblich zugeschriebenen Rechte beschränkt werden müsse. Die Stände und das Land erklärten nun beharrlich die ganze Staatsverwaltung des ganzen Ministeriums als ihres Vertrauens unwürdig. Der König aber entfernte das Ministerium und vertauschte es mit einem in den Augen des Volks und der Stände vertrauenswürdigen: „weil er in Frieden mit seinem Volk leben müsse."

Wir sind übrigens bei unserer vollen und freudigen Anerkennung solcher würdiger Handlungsweise des Königs, des Volks und der Stände von Baiern weit entfernt, das königliche Recht etwa zu einem bloßen Ehrenrechte oder zu einem Schattenbilde herabwürdigen oder auch nur durch eine blinde Nachahmung aller einzelnen eigenthümlichen englischen parlamentarischen Rechte, Sitten und Gebräuche mindern zu wollen. Nein, das, was wir fordern, ist nur die folgerichtige Durchführung der oben entwickelten Natur und Hauptgrundsätze des constitutionellen Systems. Stehen diesem in dem einzelnen Lande noch rechtsgültige positive Gesetze entgegen, so sollen diese nur auf gesetzlichem Wege und nur insoweit zeitgemäß geändert werden, als es geschehen kann, ohne je nach den besondern historischen Zuständen des Staats dem Gesammtwohle desselben zu schaden. Wir wenden auch nichts ein gegen eine solche Anwendung eines echten Königthums oder monarchischen Princips, daß man, soweit in dem positiven Staatsrecht sich Lücken und zweifelhafte Fälle ergeben, die aus der Natur einer rechtlichen monarchischen Gewalt und Würde abgeleiteten natürlichen Folgesätze anzuwenden suche. Ganz dasselbe aber behaupten wir auch in Beziehung auf das andere in der Staatsgesellschaft dem regierenden Fürsten rechtlich gegenüberstehende Rechtssubject, nämlich die Nation und ihre Repräsentation. Ohne volle Gegenseitigkeit und formale Rechtsgleichheit und gleiche Heiligkeit existirt ja überhaupt gar kein Recht und kein Rechtsverhältniß. Wir verwerfen es also hiermit nur, daß man durch ein erdichtetes und falsches monarchisches Princip dem Fürsten despotische Rechte beilege. Wir verwerfen ebenso die in unserer servilen inconstitutionellen Staatsrechtstheorie herrschende einseitige Auslegung und Ergänzung des Staatsrechts lediglich aus der Natur des Fürstenthums oder des monarchischen Rechts, und nicht zugleich auch aus der Natur des freien Volks und seiner Repräsentation und ihrer freien und friedlichen Einigung mit dem Königthum. Die Natur der constitutionellen Monarchie oder des freien und rechtlichen Grundgesetzes und der constitutionellen monarchischen Grundform des Staats — sie besteht ja eben darin, daß hier nicht allein ein Fürst Rechte hat und regiert, sondern daß zugleich eine berechtigte Nation und ihre Repräsentation mit ihm frei vereinigt sind, daß sie also bei der Regierung mitwirken, worüber dann zunächst die positiv rechtlichen Bestimmungen der Verfassung und die aus der Natur des ganzen Rechtsverhältnisses und seiner beiden Rechtssubjecte sich ergebenden logischen Folgerungen entscheiden. Die rechtshistorischen Art. **Deutsches Landesstaatsrecht** und **Englische Verfassung** mögen dabei zwei große Hauptirrthümer widerlegen; zuerst den, daß nach deutschen staatsrechtlichen Grundsätzen das Fürstenrecht ein dem Absolutismus Ludwig's XIV. entlehntes schrankenlos ausgedehntes, ein in diesem rechtlosen Sinne monarchisches gewesen sei; sodann auch den, daß das constitutionelle, und daß selbst das mehr als nöthig beschränkte englische Königsrecht ein bloßes Schattenbild sei. Wer so spricht, der spricht völlig gedankenlos der Verdrußäußerung einseitiger Absolutisten oder Systematiker nach. Jeder der historischen Thatsachen Kundige weiß es dagegen, welche große Gewalt in England ein König, der nur überhaupt eigenen Willen auszuüben versteht, wirklich besitzt und ausübt. Man kann hierbei sogar noch absehen von der Richtigkeit oder der Verderblichkeit eines fürstlichen Einflusses in absoluten Staaten, wo der Fürst beständig über die wahren Verhältnisse und die wahren Volksbedürfnisse und Wünsche getäuscht, und durch die künstlichsten Intriguen und Täuschungsmittel nach den Absichten und am Gängelbande unberechtigter Persönlichkeiten ge- und verleitet wird. Man braucht nur die Natur der gewaltigen Rechte eines englischen Königs zur Durchführung seiner irgend vernünftigen, geprüften königlichen Absichten zu betrachten: die Rechte, daß ohne seine Einwilligung kein einziges Gesetz und keine wichtige Regierungsmaßregel gültig wird, daß er alle Minister und alle Diener des Staats und der Land- und Seemacht und der Kirche ernennt, das Parlament beruft und wann und so oft er will auflöst, Krieg und Frieden und alle Staatsverträge sogar ohne Parlamentszustimmung beschließt, alle Ehren und Würden und Gnaden ertheilt, daß er mit diesem seinen ungeheuern Ehren- und Macht- und mit seinem großen Geldeinfluß, in seiner souveränen unantastbaren Würde mehr als irgendein Mensch im ganzen Königreich, geheim und öffentlich, für das Übergewicht oder den Sieg der möglichen, in der

Nation Anklang findenden Anſichten und Parteien wirken kann. Daß er aber auch ſelbſt ſo unſinnige, unzeitgemäße, dem Volk und dem Thron verderbliche Maßregeln durchſetze, für welche mit allen dieſen Mitteln und in wiederholten neugewählten Parlamenten keine Zuſtimmung einer Mehrheit, ſondern ſtets nur die Verwerfung der hinlänglich aufgeklärten Nation zu gewinnen iſt — dieſes kann ja kein verſtändiger Verehrer des Königthums fordern. Dem freiheitſtolzen Engländer aber erſcheinen jene wirklichen königlichen Rechte ſelbſt noch in den Händen eines menſchlich ſchwächern Königs ſo erhaben und reich, daß er in Verehrung vor ihrer Majeſtät huldigend ſein Knie beugt.

Wenn nun aber auch die conſtitutionelle Form — denn allerdings iſt ſie abgeſehen von der Vorherrſchaft der Sittlichkeit und Gerechtigkeit im Volk eine Form, jedoch die jene Vorherrſchaft am meiſten fördernde Form — wenn auch ſie die Mängel aller menſchlichen Einrichtungen theilt, ſo wird doch täglich mehr das Urtheil der gebildeten Welt einig in dem Satze, daß ſie die heutzutage nothwendige Form für alle freien geſitteten Völker und ihre Regierungen iſt.

Rotteck und Welcker.

Conſuln und Conſulate. Wenige Ausdrücke unſerer Sprache (wenn wir denn ohne Purismus auch den Fremdwörtern von alter Bekanntſchaft bei uns Heimatsrechte geben wollen) ſtehen für ſo grundverſchiedene Begriffe als der Amtstitel Conſul. Zwiſchen der politiſchen und militäriſchen Vollgewalt eines Scipio und Sulla, der römiſchen Conſuln, die nach Cicero's Ausdruck nur dem Namen nach nicht Könige waren, und dem eng umſchriebenen Wirkungskreiſe eines wohlanſehnlichen Kaufmanns, über deſſen Comptoir das Conſulatwappen eines deutſchen oder ſüdamerikaniſchen Kleinſtaats prangt, iſt der Abſtand faſt lächerlich weit, und mit der Glorie des Erſten Conſuls von Frankreich, der die Revolution an ſeinen Triumphwagen zähmte, kann nur der Witz die Bürgermeiſter im nördlichen Deutſchland vergleichen, denen der Officialſtil noch immer das Conſulat als beſondern von dem Magiſtrat getrennten Amtszweig zuweiſt. Und doch iſt nicht daran zu zweifeln, daß wir in der Sitte des alten Italien, die gewöhnlich als Duumvirn thätigen Stadtvorſteher Conſuln zu nennen, den gemeinſamen Urſprung nicht blos der römiſchen Conſuln, ſondern auch der alſo genannten deutſchen Bürgermeiſter, und der gleichen Bezeichnung für die franzöſiſche Executivbehörde des Namens und der Handelsconſuln haben. Die gemeinſame Abſtammung, welche weit über zwei Jahrtauſende zurückliegt, muß jedoch vor der modernen Verſchiedenheit und dem Gegenſatz von Geſchichte und Gegenwart in den Hintergrund treten, und indem wir für die Geſchichte und Grundzüge des römiſchen Conſulats auf den Art. **Römiſche Staatsverfaſſung**, für ſeine wunderliche und kurzlebige, aber durch den großen Mann, der das Amt verherrlichte, welthiſtoriſch gewordene franzöſiſche Nachahmung auf den Art. **Frankreich** verweiſen und unſere kleinſtädtiſchen Conſuln einfach für ehrliche deutſche Bürgermeiſter gelten laſſen, bleibt als Gegenſtand dieſer Darſtellung nur der heutzutage ohne alle Frage vorherrſchende Sinn von Conſul als politiſcher und Handelsagent der Staaten übrig. Wenn nichtsdeſtoweniger das ſo näher beſtimmte Gebiet ſcheinbar ſehr ausführlich behandelt wird, ſo rechtfertigt dieſes ſich leicht durch die ungemeine praktiſche Wichtigkeit des Gegenſtandes, welcher die gewöhnliche Kenntniß deſſelben noch immer keineswegs entſpricht. Wie alle politiſchen Einrichtungen iſt aber auch das Conſulatsweſen unſerer Tage etwas Gewordenes und hat eine Geſchichte hinter ſich, deren auch wir zur nähern Kenntniß des jetzigen Zuſtandes und um ihrer ſelbſt willen einige Aufmerkſamkeit ſchenken müſſen.

1. Im Handel wurzeln die letzten Gründe des Conſulatweſens; wo Handelsverkehr waltet haben wir deshalb auch auf die erſten Anfänge ſeiner Entſtehung zu achten. Die erſten dauernden Beziehungen zwiſchen Nationen ſollen dem Handelsbedürfniſſe dienen, und nicht mit Unrecht ſahen die Römer das jus commercii neben der Ebenbürtigkeit als die Grundlage ihrer Rechtsverbindung mit andern Völkern an. Allein das geſammte Recht der einzelnen Staaten trägt auf dieſer Stufe des beginnenden Verkehrs noch vorwiegend den Charakter einer Nationalinſtitution, es kann weder den neuen durch die internationalen Handelsverbindungen begründeten Verhältniſſen, noch den Rechtsanſchauungen des um des Handels willen zu uns kommenden Fremden ſich anpaſſen. So werden denn internationale oder wenigſtens doch beſondere Richter für Handels- und Fremdenrecht nöthig, und mit ihnen beginnt die erſte Entwickelungsſtufe des heutigen Conſulatweſens. In Rom iſt der praetor peregrinus mit dieſer Art internationaler Rechtſprechung betraut, während anderswo die Einſetzung ſolcher Handels- und Fremdenrichter einer größern Betheiligung der Fremden und Kaufleute ſelbſt unterliegt und die im Staate wohnenden Fremden mehr oder minder ſelbſtändige Gemeinden mit eigenem Rechte und eigener

Rechtspflege und Verwaltung bilden. Allerdings iſt das Princip der Stammesrechte in der germaniſchen Welt zum ſchroffſten Ausdruck gekommen, aber etwas Ähnliches muß mit Nothwendigkeit überall da ſich geſtalten, wo verſchiedene Nationen in dauernde Wechſelbeziehungen treten, ohne noch zu einer weſentlich gleichen Grundanſchauung in Recht und Sitte oder zur vollen Achtung des Fremden durchgedrungen zu ſein. Während der moderne Staat gegen ein ſolches imperium in imperio begrifflich auftreten muß, iſt er faſt überall ſo geordnet, daß er dem Fremden völlig gerecht werden kann. Im Alterthum und Mittelalter war der Staat noch wenig geeignet, die geſetzgeberiſche und richterliche Alleinherrſchaft auch über Fremde zu üben, und ſo erwuchs unter anderm auch das Handelsrichterweſen als Ausnahme von der Territorialherrſchaft des nationalen Staats zu einer großen Bedeutung heran. In Griechenland ſelbſt ſorgte man zwar durch vom Staate angeſtellte Beamte für eine beſondere Juſtiz unter den Fremden, aber den griechiſchen Kaufleuten, welche nach Ägypten Handel trieben und ſich in ägyptiſchen Häfen niederließen, war ſchon im 6. Jahrhundert v. Chr. unter Amaſis eine ähnliche Selbſtändigkeit eingeräumt, wie ſie ſpäter Colonien nnd Factoreien verliehen zu werden pflegte. Nach griechiſchem Rechte entſchieden griechiſche Richter im Hafen von Naucratis die Streitigkeiten ihrer dort anlandenden und angeſiedelten Landsleute. Der nivellirende Charakter des neuern Römiſchen Rechts und die Geſchmeidigkeit, womit es ſich den verſchiedenſten Verhältniſſen in dem buntſcheckigen Römiſchen Reiche anpaßte, bewirkten, daß dieſe Art von Ausnahmegerichten immer ſeltener wird, wenn ſich auch in den Hafen- und Handelsplätzen manche beſondere Rechtsgewohnheit bilden mochte. Nur vereinzelt kommen z. B. in Gades, dem heutigen Cadiz, ſchon unter Kaiſer Claudius eigene Handelsgerichte vor. Die Stürme der Völkerwanderung zerſtreuen zum guten Theil die Gemeinſchaftlichkeit der alten Civiliſation in Recht und Rechtseinrichtungen, der Grundſatz der Stammesrechte findet die vollſte Anwendung, und ſelbſt als das Territorialprincip bei dem beginnenden Wiederaufleben der alten Bildung in den neuen Volksnaturen ſchon auf andern Gebieten des Rechts zur Herrſchaft gelangt, bleibt doch dem Handelsverkehr und Handelsrecht eine größere Freiheit von der Scholle erhalten. Namentlich an den Geſtaden des Mittelländiſchen Meers, welches das Weltmeer des Alterthums und des Mittelalters genannt werden könnte, treten uns fortwährend ſelbſtändige Behörden für Handels- und Fremdenrecht entgegen, und ſchon im 12. Jahrhundert iſt es gebräuchlich die alſo angeſtellten Richter Consules zu nennen, ein Name, der damals freilich auch allgemein Lokal- und Municipalbeamten gegeben wurde. 1128 gewährte König Robert von Neapel der Stadt Meſſina und den Seefahrern und Kaufleuten daſelbſt eine beſondere Handels- und Schiffahrtsbehörde, aus zwei Conſuln beſtehend, denen ſowol die Aufrichtung von Handels- und Schiffahrtsordnungen, als die richterliche Überwachung ihrer Nachlebung auflag, und von einem zweiten Conſulate vernehmen wir zuerſt 1250 aus der Stadt Genua. Hieran ſchloſſen ſich bald auch die übrigen bedeutendern Handelsplätze am Mittelmeere, Venedig, Valencia, Barcellona, ſpäter Marſeille, Sevilla und andere, und durch die centraliſirte Gewalt der franzöſiſchen Könige ward bald in ganz Frankreich die eigentliche Handelsjurisdiction in die Hände von Conſulargerichten als beſondern Handelsgerichten gelegt. Der Unterſchied war nur der, daß ſich in den Handelsrepubliken das internationale Element in der Zuſammenſetzung geltend machte, während wir für Frankreich darin nur eine beſondere Art landesherrlicher Gerichte ſehen können. Mit ſo vielen Einrichtungen des ältern Frankreich fand auch dieſe Gerichtsbarkeit in der Revolution ihr Ende; an ihre Stelle traten ſpäter die auch jetzt noch beſtehenden tribunaux de commerce.

II. Verſchieden von dieſen Conſulaten, als deren charakteriſtiſche Eigenſchaft Gerichtsbarkeit und zwar im Namen und für den Staat ſelbſt, auf deſſen Gebiet ſie thätig wurden, hervorzuheben iſt, bildeten ſich jedoch ſchon zu den Zeiten der erſten Kreuzzüge ähnliche Verhältniſſe, wie wir ſie für das Alterthum oben kurz berührt haben. Zuerſt geſchieht es in den neubegründeten chriſtlichen Fürſtenthümern Kleinaſiens, daß ſich die italieniſchen Handelsſtädte das Recht ausbedingen, ſelbſternannte Beamte zur Wahrung der Intereſſen ihrer Unterthanen und zur Rechtſprechung in Streitigkeiten zwiſchen denſelben zu haben. Die Modalitäten der Ernennung ſind nicht immer dieſelben, aber in der erſtern Aufgabe und in dem Umſtande, daß die Ernennung nicht mehr Sache des Territorialherrn iſt, ſehen wir ganz deutlich die Anfänge unſerer modernen Conſularinſtitution. Im 12. Jahrhundert muß ſich ſogar das Byzantiniſche Reich bequemen, den Piſanern die Ernennung und Abſchickung von Conſuln mit ſolcher Berufsſphäre im Reiche zu geſtatten, und da die römiſch-germaniſchen Kaiſer wenigſtens dem Namen nach für Herren der Welt galten, hielt man es nicht für unangemeſſen ſich dieſes Privilegium von

einer Reihe deutscher Kaiser bestätigen zu lassen, z. B. durch Friedrich II. 1220. Mit den eigentlichen Heidenfürsten war freilich ein solches Arrangement nicht zu treffen, wo es am nöthigsten gewesen wäre; allein untereinander gewähren sich die europäischen Staaten solche auf fremder Ernennung beruhende Rechts- und Verwaltungsbeamten schon seit dem 15. und 16. Jahrhundert. Im Norden war es besonders die Hansa, welche solche auswärtige Gerichtsbarkeit auf fremder Staatsscholle einbürgerte. Ihr kam es weniger auf eigentliche Eroberungen als auf feste kaufmännische Niederlassungen mit ausgebildeter eigener Sittenpolizei und Gerichtsgewalt an, und in dem Hochsommer ihrer Macht wurde es leicht, die fremden Staaten und Fürsten zur Nachgiebigkeit zu bewegen. Selbst in England, wo der Widerwille gegen alle Rechtsgewalt fremdländischen Ursprungs national war, hatte sich die Hansa eine große Selbständigkeit und Selbstregierung erworben, die aber mit dem fallenden Ansehen der großen Handelscompagnie in Trümmer gingen. Consuln scheint England selbst erst am Ende des 15. Jahrhunderts ausgeschickt zu haben, was sich aus dem bis dahin sehr beschränkten selbständigen Schiffahrtsverkehr der Engländer erklärt. Wenigstens bieten Rymer's „Foedera", die bekannte Sammlung von englischen Staatsverträgen und wichtigen ältern Urkunden, als erstes Consularpatent das für Laurentius Strozzi, der im Jahre 1485 zum Consul für Italien ernannt wurde. Aber auch hier spielt noch die Richtereigenschaft in den Instructionen die Hauptrolle (Rymer's „Foedera", V, 164). Vom 17. Jahrhundert an mehrt sich die Zahl der Handelsverträge zwischen europäischen Staaten, und in ihnen findet sich sehr häufig auch das gegenseitige Zugeständniß von Consuln. Die Bedürfnisse des Verkehrs machten eine solche Ausnahme von dem Territorialprincip nothwendig, allein letzteres war doch so erstarkt und die Staaten wachten mit so eifersüchtigem Auge über ihre ausschließliche Jurisdiction, daß im Verhältniß zur Vermehrung der Consulate ihre Befugnisse abnahmen. Einmal trug mit dazu bei, daß die höhern diplomatischen Functionen, welche ab und zu von den Consuln versehen worden waren, jetzt an ständige Gesandtschaften kamen. Der Consul ward ausschließlich Handels- und Schiffahrtsbeamter. Außerdem aber war es namentlich die Gerichtsbarkeit der Consuln, welche vor der straffern Geltendmachung des Justizhoheitsrechts und, wie man zugestehen kann, vor der bessern Gerichtsorganisation und fremdenfreundlichen Rechtspflege des territorialen Staats das Feld räumen mußte. Seitdem fast überall die Gerichte mit rechtsgelehrten Richtern besetzt waren, schien es unmöglich bloßen Kaufleuten und Diplomaten noch weitgehende richterliche Functionen zu lassen. Wenn auch die Nützlichkeit und Bedeutung der Consuln in ihrer engern eigenthümlichen Sphäre in der Neuzeit ungeheure Fortschritte gemacht hat, war der Consul des Mittelalters äußerlich ohne Zweifel eine wichtigere Persönlichkeit als der heutige Handelsagent. Wir werden später sehen, daß noch heutzutage diese Beschränkung selbst unter den Staaten der europäischen Bildungssphäre nicht ganz gleichmäßig durchgeführt ist und manche Consuln noch Befugnisse haben, welche an die ältere Zeit erinnern; allein im ganzen läßt sich doch der Unterschied festhalten, daß in den nicht christlichen Ländern des Orients und bei solchen nicht christlichen Völkern, welche für den Weltverkehr erst in unsern Tagen gewonnen sind, das Consulatswesen noch seinen ältern Charakter trägt, während die Länder christlich europäischer Civilisation in und außerhalb Europa heutzutage der Consularthätigkeit andere Aufgaben stellen. Dort ist der Consul außerdem Diplomat und Handelsrichter, hier (und zunächst wollen wir uns mit dieser Seite unsers Gegenstandes beschäftigen) bezeichnet öffentlicher Handelsagent am kürzesten seine eigentliche Sphäre.

III. Es muß einem jeden handeltreibenden Staate daran liegen, daß er von der Handelsbewegung anderer Staaten stets rasch zuverlässige Kunde erhalte, daß seinen auswärts weilenden in Schiffahrt und Handel thätigen Angehörigen sachkundige Unterstützung, wie sie der eigentliche diplomatische Dienst der Legationen nicht bietet, zu Theil wird, und da man nie besser als mit eigenen Augen sieht, ist es die natürlichste Anordnung, daß man in fremden Ländern dergleichen Agenten hält und so unserm Staatsdienst einen weitern auswärtigen Zweig beifügt. Denkbar wäre es, daß ohne Anerkennung des betreffenden Staats, ja selbst ohne sein Wissen solche Beamte sich auf seinem Gebiete aufhielten; allein ein solches Verfahren würde jeden Augenblick zu Conflicten führen können, und die Nichtanerkennung nähme schon im voraus unsern Vertretern den größten Theil ihrer praktischen Wirksamkeit. Man versteht daher unter Consul auch nur den von dem einen Staate ernannten, von dem andern, in dessen Gebiet er wirken soll, als solchen anerkannten Vertreter der Handelsinteressen. Man hat gestritten, ob das Recht Consuln zu ernennen und die Pflicht solcher Ernennungen, abgesehen von etwaigen Einwendungen gegen die ernannte Persönlichkeit, auf allgemeinem Völkerrecht beruhten oder

erst durch besondere Verträge zwischen Staaten stipulirt werden müßten. Die Thatsache steht fest, daß sich manche Staaten längere Zeit mit Erfolg geweigert haben, fremde Consuln bei sich zuzulassen, woraus dann die natürliche Consequenz entsprang, daß man auch ihnen die Anstellung von Consuln nicht gestattete. Ebenso gewiß ist, daß noch heutzutage Staaten bestimmen können, in welchen Gebietstheilen, z. B. in Colonien, an welchen Orten, z. B. in Festungen, sie keine Consuln zulassen wollen; allein die Consuln sind gegenwärtig für den Handelsverkehr so nothwendig geworden, daß wir mit Fug behaupten können, in der Zulassung fremder Schiffer und Kaufleute liege zugleich das Zugeständniß, sich die Ansetzung der nöthigen fremden Handelsbeamten gefallen lassen zu wollen, sodaß eine absolute Weigerung als Verzicht auf den Verkehr selbst erscheinen muß. In der That hat es auch da, wo eine engherzige Handelspolitik oder nationale Eifersucht sich längere Zeit gegen die Zulassung eigentlicher Consuln sträubte, z. B. zwischen England und Frankreich, in dem holländischen Ostindien, fortwährend officiöse oder heimliche Beauftragte für die Consularthätigkeit gegeben. Natürlich schließt jene Errungschaft des allgemeinen Völkerrechts durchaus nicht Räthlichkeit von Vertragsstipulationen über den Gegenstand aus, und noch ganz neuerlich hat z. B. der Friede von Paris am 30. März 1856 die Zulassung von Consuln in den russischen Häfen des Schwarzen Meeres festgesetzt. Mag nun im concreten Fall die gegenseitige Zulassung von Consuln (eine einseitige würde der Gleichheit und Würde der Staaten nicht entsprechen) auf das allgemeine Recht oder einen speciellen Vertrag zu stützen haben, so geht die Ernennung doch stets von dem Staate aus, als dessen Vertreter der Consul fungiren soll. Früher wurde den Kaufleuten am Orte der Wirksamkeit ein ziemlich weitgehender Einfluß auf die Wahl eingeräumt, heutzutage ist wie im Staatsdienste überhaupt die Anstellung Sache der Regierung. In größern Staaten ist die Ausübung dieses Rechts gewöhnlich den Ministerien der auswärtigen Angelegenheiten zugewiesen; in Nordamerika hat der Präsident unter Zustimmung des Senats dieses Recht, und in der Schweiz ist es bei der Bundesversammlung. Vereinzelt haben auch Handelsministerien oder ihnen gleichkommende Collegialbehörden das Consulatswesen unter sich. Viel weiter gehen die Staaten bei der Frage auseinander, ob und welche Grenzen dem Ernennungsrechte in Bezug auf die Persönlichkeiten zu setzen sind. Manche, namentlich kleinere Staaten, sind auch noch heutzutage zum großen Theile auf die Dienste von Nichtunterthanen angewiesen und wählen deshalb Eingeborene des Landes, in welchem das Consulat zu besetzen ist. In solchem Falle ist, was die Fähigkeit anbelangt, von einer eigentlichen Vorbildung für den Dienst ganz abzusehen, man wählt einen Kaufmann oder sonstigen Handeltreibenden, dessen sittliche Eigenschaften und allgemeine Geschäftskenntniß genügende Garantien zu geben scheinen. Nicht viel anders steht die Sache, wenn, was heutzutage die Regel bildet, die Consulate zwar mit eigenen Landesangehörigen besetzt werden, allein solche genommen werden, welche als Kaufleute oder sonst als Gewerbtreibende im fremden Gebiete angesiedelt sind. Die Consularthätigkeit wird in solchem Falle immer nur als Nebensache von dem Betreffenden angesehen werden können und eine systematische Ausbildung für diesen Zweig des öffentlichen Dienstes ist dem entsprechend nicht zu erwarten. Eine dritte Art bilden die Consuln, welche nach zurückgelegter besonderer Ausbildungscarrière und überstandenen Prüfungen zu diesem Staatsamte gelangen. Wir befinden uns gegenwärtig im allgemeinen noch in einem Übergangsstadium von dem Vorherrschen des einen zum andern Systeme. Frankreich, das centralisirende, organisirende, reglementirende Land, hat alle seine bedeutendern Consularstellen mit Candidaten des eigentlichen Consulardienstes besetzt, und ist höchst ungeneigt, auch nur die Handelsagenturen Geschäftsleuten anzuvertrauen. England ist auf dem Wege, durch Prüfungen zu einem ähnlichen Resultate zu gelangen, wenn es auch nicht verkannt wird, daß die Bedeutung des englischen Handels selbst eine Art Schule für den künftigen Consul abgibt. In Amerika, wo sich für die Besetzung der Consulate viel politische Stellenjägerei und Einflußschacher geltend macht, hat man für alle wichtigern Consulate die gesetzliche Forderung aufgestellt, daß der Consul amerikanischer Bürger sei und selbst keine Handelsgeschäfte treibe. Österreich und Preußen, die beide erst in jüngster Zeit dem Consularwesen die nöthige Beachtung geschenkt haben, kommen in ihren Bestimmungen über Besetzung der Consulate oder den betreffenden Usus dem englischen und amerikanischen Gebrauche näher, während manche der kleinern romanischen Staaten allerdings in der Theorie den Franzosen nachgehen, die Praxis aber dieser Vollkommenheit auf dem Papier bedenklich nachhinkt. Unter den Schriftstellern sind es besonders die französischen Autoritäten, welche gegen den Kaufmannconsul zu Felde ziehen und nur von dem sozusagen gelernten Consul etwas wissen wollen. Man kann

ihnen für die Conſulate, mit welchen diplomatiſche Functionen unmittelbar oder mittelbar verknüpft ſind, vollkommen beiſtimmen, ohne doch für die gewöhnlichen Conſulargeſchäfte nur in der Bureaukratie und ihren Werkzeugen Heil zu ſehen. Daß aber der kaufmänniſche Geſchäftsbetrieb eines Conſuls für den Dienſt vielfache Nachtheile haben kann, liegt auf der Hand, und wenn nichtsdeſtoweniger noch längere Zeit die Kaufleute mit Conſularfunctionen nicht ganz fehlen werden, erklärt ſich dies aus der finanziellen Unmöglichkeit, alle Handelsagenten an allen Ecken und Enden der Welt in entſprechender vollſtändiger Weiſe zu beſolden. Man hilft ſich aus dieſer Schwierigkeit nur äußerlich, wenn für ſolche Agenten andere Namen gebraucht werden, wie es ſich andererſeits von ſelbſt verſteht, daß in der Hierarchie der Conſulate, auf die wir erſt unten kommen werden, es die niedrigſten Stellen ſein werden, bei welchen man am eheſten zu einer unvollkommenen Beſetzung greifen wird.

IV. Mag nun ein Nichtunterthan, ein in freier Handelsſtellung bleibender Staatsangehöriger oder ein Conſulareleve oder ſonſtiges Glied des organiſirten Conſulardienſtes zur Beſetzung einer Stelle auserſehen ſein, für die Art der Ernennung pflegt dies keinen Unterſchied zu machen. Patent, lettres patentes, lettres de provision, commission, auch wol diplome consulaire iſt der Name für die Ernennungsurkunde, welche zugleich dem Ernannten am Orte ſeiner Wirkſamkeit als Beglaubigung dient. Zum Unterſchiede nämlich von der eigentlichen Creditive des Geſandten oder diplomatiſchen Agenten erhält der bloße Conſularbeamte kein beſonderes, adreſſirtes (ſei es an den Fürſten oder auswärtigen Miniſter) Beglaubigungsſchreiben, und nur bei den Conſuln des Orients werden wir eine Ausnahme von dieſem Grundſatze kennen lernen. Außerdem werden die Ernennungen zu Conſulaten in der landesüblichen Weiſe officiell bekannt gemacht. Im allgemeinen macht der Rang des Conſuls für die Ernennungsweiſe keinen Unterſchied, nur haben einzelne Regierungen ihren Generalconſuln und Conſuln die Berechtigung eingeräumt, innerhalb ihrer Bezirke Unterbeamte zu ernennen, die dann aber vorwiegend den Charakter von perſönlichen Stellvertretern tragen. Unter allen Umſtänden kann kein Conſul in Function treten, ehe der Staat, für deſſen Gebiet er beſtimmt iſt, ſeine ausdrückliche Genehmigung der Wahl erklärt hat. Bei geſandtſchaftlichen Perſönlichkeiten iſt auch Völkerbrauch, ſich zu vergewiſſern, daß der Erkorene keine persona ingrata ſein werde, ohne daß es eines beſondern Zuſtimmungsacts bedarf; aber bei Conſuln bezeichnet man die Erklärung, daß man dem Ernannten die Ausübung der ihm übertragenen Functionen geſtatte, als Gewährung des Exequatur. In England iſt die officielle Ausdrucksweiſe, daß die Königin den N. N. als Conſul des Staats N. N. approbire. Wenn es auch ſelten Veranlaſſungsgründe geben wird, dem Ernannten das Exequatur zu verweigern, ſo iſt die Weigerung doch keinesfalls ohne Beiſpiel. Politiſche Antecedentien, dem ernennenden Staate unbekannt gebliebene Anrüchigkeit des Betreffenden u. ſ. w. können allerdings ganz gute Weigerungsgründe abgeben, deren Mittheilung an den andern Staat alsdann als eine Forderung der Lovalität und des guten Einvernehmens gilt. Es iſt ſchon oben erwähnt worden, daß ſich die Staaten auch freie Hand für die Beſtimmung vorbehalten, an welchen Orten fremde Conſulate errichtet werden dürfen, obgleich ſich praktiſch nur einige Ausnahmen von der allgemeinen Zuläſſigkeit, z. B. in Kriegshäfen, zu geſtalten pflegen. In einem ſolchen Fall würde die Verweigerung des Exequatur für eine trotzdem erfolgte Ernennung ganz am Platze ſein. Unter welchen Vorausſetzungen ein Conſul ſeines Amts entlaſſen werden kann, hängt von den beſondern Vorſchriften des einzelnen Staats ab oder von den Regeln der allgemeinen Staatsdienerpragmatik, ſoweit Conſuln nach ihnen den Charakter von wahren Staatsdienern haben. Durchgängig iſt der Conſul hierin ſehr unſicher geſtellt, was ſich einerſeits aus ſeinen freiern Beziehungen zum Staatsdienſte erklärt, da ſeine ganze Perſönlichkeit nicht in dieſem aufgeht, andererſeits die Conſularfunctionen am wenigſten geeignet ſcheinen, gleichſam ein Anrecht auf ſich zu erzeugen. Der Conſul muß am Platze die paſſende Perſönlichkeit ſein. Ohne großes Verſchulden, rein um der öffentlichen Intereſſen willen muß er nöthigenfalls entfernt werden können, und ſowenig die Garantien richterlicher Unabſetzbarkeit für den diplomatiſchen Vertreter gelten können, der vielleicht durch ein bon mot ſich zur Unmöglichkeit am Hofe, bei dem er wirkte, gemacht hat, iſt dies für den gewöhnlichen Conſul der Fall. Anders ſteht natürlich die Frage nach Entſchädigung, Penſionirung u. ſ. w., da wo der Betreffende den Conſulardienſt zu ſeinem Lebensberuf und Lebenszweige gemacht hat. Hier treten die entſprechenden geſetzlichen Beſtimmungen ein. Über die Abberufung oder Abſetzung iſt der Staat der Regierung, in deren Gebiet der Conſul ſeine Thätigkeit hatte, keine weitere Rechenſchaft ſchuldig; ſie iſt ein Act der Souveränetät, der ſich fremder Einwirkung entzieht. Auf der andern Seite kann auch ein gegebenes Exequatur zurückgezogen werden; allein hierbei kommt

die Ehre und das Interesse des durch den Consul vertretenen Staats schon eher in Frage und es ziemt sich, daß der betreffenden Regierung vorher entsprechende Mittheilung gemacht wird. Nicht selten ist die Entziehung des Exequatur der Consuln eine politische Maßregel gegen den Staat selbst. Von dieser Art war die Behandlung des englischen Consuls in Neuyork, der zugleich mit dem englischen Gesandten infolge des Werbungsstreits 1855 die Vereinigten Staaten zu verlassen hatte. Wird ein Exequatur nicht ausdrücklich widerrufen, so dauert es für die betreffende Person fort, selbst wenn mittlerweile ein Thronwechsel in dem Lande der Wirksamkeit eintreten sollte. Dies unterscheidet den Consul von derjenigen Klasse von Gesandten, welche beim Souverän beglaubigt ist. Ob jedoch bei einer neuen Dynastie oder sonstigen Umgestaltung der Regierungsverhältnisse ein Staat noch ferner durch Consuln vertreten sein will, hängt natürlich von seiner eigenen Entscheidung ab. Absurderweise schrien die Franzosen 1844 darüber, daß England in dem von den Franzosen besetzten Otaheiti seinen bei der frühern einheimischen Regierung beglaubigten Consul, der freilich eigentlicher diplomatischer Agent gewesen war, nicht mehr fungiren lassen wollte, als wenn ein Exequatur keine Bewilligung, sondern eine Berechtigung wäre.

V. Patent und Exequatur bilden zusammen die officiellen Ausweise des Consuls. Wenn er sie besitzt, kann er innerhalb des angewiesenen Gebiets functioniren; was er aber zu thun hat, dafür müssen ihm seine Instructionen oder wo diese schweigen die herkömmlichen landesüblichen Aufgaben der Consularthätigkeit maßgebend sein. Nur in wenig Ländern sind die Consularinstructionen, deren Allgemeinheit natürlich nicht ausschließt, daß dem einen oder andern Consularbeamten für besondere Fälle specielle Aufträge gegeben werden, so vollständig, daß jene zweite Quelle ganz außer Anschlag gelassen werden kann; dagegen ist eine Gleichmäßigkeit der Auffassung für die Consularthätigkeit deshalb nicht vorhanden, weil der verschiedene Charakter der Klassen, aus denen die Consuln genommen werden, dabei nothwendig Einfluß äußert. Wir müssen nichtsdestoweniger versuchen die Hauptfunctionen des heutigen Consuls übersichtlich zusammenzustellen, wie seine Instructionen und die gewöhnliche Auffassung des Amts sie ergeben. Für ein ungefähres Bild mag eine solche Concordanz ausreichen, wenn auch für das kleinere Detail jedes einzelnen Landes auf die Specialschriften verwiesen werden muß. Vorerst ist aber daran zu erinnern, daß wie auf dem gesammten Völkerrechtsgebiet so auch hier der Unterschied von Friedens- und Kriegszeiten von der größten Bedeutung ist. Die Functionen des Consuls werden durch den Krieg zum Theil völlig suspendirt, zum Theil nehmen sie einen veränderten Charakter an. Das Nächstfolgende bezieht sich daher ausschließlich auf die Consularthätigkeit in völkerrechtlich normalen, d. h. in Friedenszeiten.

1) Als allgemeinste Aufgabe des Consuls läßt sich der Schutz der Landesangehörigen im Gebiete seines Bezirks bezeichnen, allein sie ist kein ausschließliches Amt, da im Gegentheil auch von den territorialen Behörden angenommen wird, daß sie dem Fremden allen Staatsschutz gewähren und da die höhere Branche des Staatsdienstes im Auslande, die Gesandten, gerade hierin zur besondern Wachsamkeit angewiesen sind. Wo ein Staat durch höhere Functionäre gar nicht vertreten ist, fällt auch den bloßen Consularbeamten diese allgemeine Schutzpflicht zu, sonst haben sie sich in einzelnen Fällen ihrer Thätigkeit als unter den Ordres der Gesandtschaften stehend zu betrachten, und sie wirken nur in der Art eines Lokalbeamten unter den Anweisungen der höhern Behörde. In dieser Richtung macht es denn aber keinen Unterschied, ob der zu beschützende Unterthan dem Schiffahrts- oder Kaufmannsstande angehört oder nicht, und selbst für die Angehörigen eines befreundeten dritten Staats sind solche Interceſſionen der Consuln nicht selten.

2) Ein Thätigkeitsgebiet, auf welchem die Wirksamkeit des Consuls ebenfalls durch sein concretes Verhältniß zu den Gesandtschaften bestimmt wird, ist das Paßwesen. Während einige Länder die Ausstellung und Visirung von Pässen ihren Gesandtschaften vorbehalten, gestatten andere wieder den Consulaten beides, und dritte schlagen den Mittelweg ein, daß sie nur die Visirung den Consulaten vorzunehmen gestatten. Überall ist aber diesen im Auslande bestehenden Behörden, welche nicht alle Mittel der Wahrheitserforschung bei der Hand haben wie die heimischen Paß- und Polizeibehörden, besondere Vorsicht anempfohlen, und einzelne dritte Staaten suchen sich gegen fremde Nachlässigkeit durch eine sehr beschränkte Respectirung von Consulatspässen zu sichern.

3) An das speciellere Gebiet der Consulate als handelspolitischer Institution gelangend, ist die Überwachung der Erfüllung von Handelsverträgen eine Hauptpflicht des Consuls. Da die allgemeine Gleichheit in der Behandlung der fremden Nationen in Handels- und Schiffahrts-

sachen erst im Entstehen ist, haben die Handelsverträge, wodurch zwischen zwei Staaten die gegenseitige Behandlung ihrer Unterthanen in Zoll- und Steuerfragen u. s. w. festgesetzt wird, keine geringe Bedeutung. Dafür zu sorgen, daß nur die Bestimmungen des Vertrags oder in ihrer Ermangelung die sonst bestehenden gesetzlichen Vorschriften auf den Handel des vertretenen Landes in Anwendung gebracht werden, ist die besondere Aufgabe des Consuls. Um seinen etwaigen Beschwerden größern Nachdruck zu geben und sie an die höchste Behörde zu bringen, kann er allerdings auch seine Gesandtschaft anrufen, aber die eigentliche Thätigkeit auf diesem Gebiet gehört dem Consul. Zu diesem Zwecke ist natürlich von ihm eine gehörige Kenntniß der einschlagenden Gesetze, Verträge u. s. w. zu verlangen.

4) Während es hierbei auf die Geltendmachung rechtlicher Ansprüche vor den Verwaltungs- und Steuerbehörden insbesondere ankommt, hat er nicht weniger vor den gerichtlichen Behörden des Landes die Interessen seiner streitenden Staatsangehörigen zu wahren; insbesondere hat er für die Rechte der Abwesenden einzustehen und wird als mit einer allgemeinen Vollmacht für die Angelegenheiten seiner Staatsangehörigen versehen zu betrachten sein. Das Einzelne richtet sich hierbei natürlich nach den processualischen Vorschriften im Territorium, deren Wirksamkeit durch fremde Consularinstructionen nicht derogirt werden kann.

5) Über diese Thätigkeit für einzelne concrete Fälle ragt aber die Aufgabe hinaus, welche der Consul im Interesse der Handelspolitik seines Landes hat. Hier verlangt sein Staat von ihm, daß er über den Charakter der Handelsverbindungen und Handelszweige, über die Schwierigkeiten, mit welchen ihre Erweiterung zu kämpfen hat, über die neuen Aussichten, welche sich etwa den heimischen Producten bieten, kurz über alles berichte, was dem Handelsministerium und Handelsstande aus dem Consularbezirke zu wissen werthvoll sein kann. Oft hat schon ein solcher Fingerzeig eines einzelnen Consuls die Gewerbthätigkeit einer ganzen Provinz um das Doppelte gehoben und der Rhederei eines Landes ganz neue Erwerbswege geöffnet. Die gehörige Erfüllung dieser Pflichten setzt bei dem Consul eine eingehende Kenntniß des Handels voraus, sowie der Länder, wohin er wirken soll, und wenn sich bei den speciell gebildeten Consuln die obenerwähnte Gesetzeskenntniß gewöhnlich findet, fehlt doch nicht selten der kaufmännische Blick, und gerade mit Rücksicht auf diese hochwichtige Seite der Consularaufgaben möchten Engländer und Amerikaner vor den Franzosen den Vorzug verdienen.

6) Im Zusammenhang damit steht denn auch die Forderung, daß der Consul außer seinen bald periodisch, bald nach Anlaß zu erstattenden Berichten tabellarische Übersichten über die Handelsbewegung in seinem Bezirke an die heimische Handelsbehörde einschicke. Das Nähere über Einrichtung solcher Nachweise ist natürlich für jedes Land und seine Bedürfnisse verschieden, und seitdem die Staaten selbst angefangen haben, solche statistische Darstellungen über ihren Verkehr zu geben, ist den Consuln der auswärtigen Staaten ihre Arbeit sehr erleichtert.

7) In Hafenstädten hat der Consul über die ein- und auslaufenden Fahrzeuge seiner Nation selbständig Register zu führen, und dieser Forderung entspricht die Pflicht der Schiffsführer, sich bei ihrem Consul jedesmal zu melden. Ein weiterer Zweck dieser Anforderung ist, Gelegenheit zu etwaigen Klagen, die sich auf der Reise ergeben haben könnten, zu bieten und so eine nachträgliche Controle möglichst rasch eintreten zu lassen. Wie denn überhaupt ein Consul, der nicht an einem Hafenort wohnt, eine viel beschränktere Sphäre seiner Thätigkeit zu haben pflegt.

8) Daß der Schiffer sich zur gehörigen Zeit beim Consul gemeldet, wird ihm gebührend bescheinigt, allein für den Handel sind andere Certificate oftmals wichtiger, wodurch der Consul den Ursprung gewisser Waaren bescheinigt, sogenannte Ursprungscertificate. Oft ist auch die Thatsache zu versichern, daß eine Waare aus einem bestimmten Hafen exportirt worden. In dieser Richtung kann man von notariellen Functionen der Consuln reden. Andererseits haben sie oft zu bezeugen, daß gewisse Gegenstände innerhalb ihres Consularbezirks wirklich gelöscht worden sind. Manchmal verbieten Staaten die Ausfuhr gewisser Waaren mit Ausnahme einiger Gegenden. Alsdann gestattet man wol die Ausfuhr unter der schriftlichen Versicherung, daß das Schiff in einem erlaubten Hafen ausladen werde. Gegen Betrug sichern Bürgschaftssummen, welche zurückgezahlt werden, sobald ein Consularcertificat vorgelegt wird, daß die betreffende Waare wirklich im angegebenen Hafen gelandet worden.

9) Es gibt bekanntlich auf dem festen Lande kein hülfloseres Geschöpf als den Matrosen. Man könnte sich versucht fühlen von dem ersten Moment an, wo eine Theerjacke ans Land tritt, eine gesetzliche cura prodigi eintreten zu lassen, und wenn unsere Gesetzgebungen auch nicht so weit gehen, ist doch für Schiffahrtsstreitigkeiten und Matrosenbedrängniß den Consulaten eine

besonders weitgehende Befugniß eingeräumt. Was zunächst den Fall von schiffbrüchigen oder hülflosen Schiffern angeht, so ist hier den Consuln die Unterstützung zur besondern Pflicht gemacht; sie haben bestimmte Diäten zu zahlen, für den Transport in die Heimat Sorge zu tragen, bilden in der That in dem fremden Hafen noch einen besondern Sicherheitshafen für ihre landesangehörigen Seefahrenden. Diese Thätigkeit ist jedoch keine einseitige, nur im Interesse der Schiffsmannschaft gehalten, sondern wegen vorgekommenen Seeunglücks ist der Schiffsführer dem Consul zur Wahrheit verpflichtet, er kann Verhöre mit ihm anstellen und die Interessen der Rheder aufs beste zu wahren suchen. Wird innerhalb seines Bezirks ein nationales Schiff verkauft, so ist er dabei thätig; wird ein Matrose wider seinen Willen entlassen, kann es rechtsgültig nur mit Zuziehung des Consuls geschehen u. s. w. Strafandrohungen, gewöhnlich hohe Geldbußen sichern die Botmäßigkeit gegen alle diese Verpflichtungen. Aber der Consul ist in Schiffahrtsangelegenheiten nicht blos Verwaltungsbeamter, als Überbleibsel seiner frühern vorzugsweisen Thätigkeit hat er überall richterliche Functionen zwischen dem Schiffsvolk zu üben.

10) Während früher der Consul Richter zwischen seinen mitangesessenen Landsleuten in der Fremde war, ist er in dieser Function durch die territorialen Gerichte und den feierlichen Gang ihres Verfahrens abgelöst worden, und wir sahen schon oben, wie eine solche Entwickelung im allgemeinen ganz natürlich war. Ebenso viel aber sprach dafür, daß den Consuln, wenn sie auch sonst manche Garantie für das eigentliche Richteramt nicht bieten mochten, eine summarische Rechtsprechung und gewisse richterliche Functionen anderer Art in Schifferstreitigkeiten gelassen wurden. Vielfach entstanden die Streitpunkte auf offener See, wofür also die Gerichte des Landes, in dessen Hafen das Schiff zuerst einlief, keine Gerichtsbarkeit beanspruchen konnten, und nach dem Ausdruck, daß Schiffe wandelnde Gebietstheile ihres Heimatsstaats, ausschließlich die Behörden des letztern zuständig sind. Demgemäß kann dieser auch seine auswärtigen Behörden, die Consulate z. B., mit der Rechtsprechung eines solchen Falls betrauen. Weiter sind die Rechtspunkte, welche sich hierbei aufwerfen, regelmäßig von der Natur, daß eingehende Kenntniß der Schiffahrtsgesetze und Seegebräuche zur Beurtheilung besser qualificiren als das Corpus juris, und endlich steht gewöhnlich Gefahr im Verzuge, und jedes rasch gesprochene Urtheil ist besser als die Quintessenz aller juristischen Weisheit, welche nach Jahr und Tag verkündigt wird. So ist es gekommen, daß zum Ausschluß oder höchstens unter Concurrenz der territorialen Gerichtsbehörden die Consulate an sehr vielen Orten eine richterliche Thätigkeit in Civil- und correctionellen Sachen üben, wenn die Betheiligten alle einem Nationalschiffe vom Lande des Consulats angehören. Nichtsdestoweniger läßt sich nicht verkennen, daß diese Justiz namentlich in der Vollstreckungsinstanz auf allerlei Schwierigkeiten trifft und von den territorialen Behörden mit unfreundlichen Augen betrachtet wird, welche das Vorhandensein einer solchen fremden Rechtspflege im Jurisdictionsbezirk möglichst ignoriren. Festhalten muß man immerhin, daß durch Aburtheilung solcher Fälle, seien sie civiler oder crimineller Natur, welche außerhalb des Staatsgebiets sich ereigneten, den fremden Gerichten keinerlei Abbruch geschieht und daß kein vernünftiger Grund existirt, den fremden Consuln das Schiedsrichteramt für alle Fälle zu verkümmern. Wenn ein Staat seinen Consuln durch Handelsverträge oder stillschweigend Jurisdiction in den eben näher bestimmten Civilsachen erworben hat, liegt es ihm auch ob, die forma procedendi näher zu bestimmen, und da die Consuln doch als Richter manches Bedenkliche haben, ist regelmäßig dafür gesorgt, daß ihre Urtheile im Heimatslande einer Appellation oder Revision unterworfen werden können. Was Strafsachen, die sich auf offener See ergeben haben, anbelangt, so wird in allen schweren Fällen der Consul höchstens Handlungen der Voruntersuchung vornehmen können; allein da der hierbei sehr häufig nöthige Zwang durch Verhaft eine Äußerung von Justizgewalt involvirt, wie sie der moderne europäische Staat nur sich selbst auf seinem Gebiete einräumt, wird sich der Consul gewöhnlich in der Lage sehen, die Unterstützung der territorialen Polizei- und Gerichtsbehörden anrufen zu müssen, welche nach den Grundsätzen bei Auslieferungsfällen (s. den Art. **Auslieferung**) thätig zu werden haben. Sehr häufig freilich entschlüpft durch die unmittelbare Nichtanwendbarkeit der heimischen und territorialen Gerichtsbarkeit der eine oder andere Verbrecher, weniger in den europäischen Continentalstaaten, wo die Herrschaft des Staats über das Individuum rechtlich wenig beschränkt ist, als in Ländern, welche, wie Nordamerika und England, die persönliche Freiheit mit sehr starken Garantien umgeben. So haben die Mißhandlungen an Bord amerikanischer Schiffe auf offener See bei der Ankunft der Übelthäter in England sehr häufig straffrei ausgehen müssen, da die englischen Gerichte zum Einschreiten nicht befugt sind, die amerikanischen Consuln selbst keine Strafgewalt von ausreichender Stärke haben und der zwischen beiden Staaten vereinbarte Auslie-

rungsvertrag die betreffenden Fälle, wenn sie nicht bis zur Tödtung reichen, nicht mitumfaßt. Der Gegenstand bildet gegenwärtig Verhandlungsobject zwischen der englischen und nordamerikanischen Regierung. In Bezug auf Streitigkeiten, welche am Bord eines fremden Schiffs im Hafen ausbrechen, ist zwar die Praxis der einzelnen Länder nicht ganz gleichförmig, indem einzelne den Consuln erweiterte Befugnisse einräumen — im ganzen läßt sich jedoch behaupten, daß sich die betreffenden territorialen Behörden für zuständig erachten, und dem Kapitän, nicht dem Consul, höchstens die Disciplinargewalt verbleibt, welche er auch auf offener See zu üben befugt ist. Auf Kriegsschiffe, welche nach Völkerrechtsgrundsätzen als exterritorial betrachtet werden, findet das Gesagte keine Anwendung. Weder der Consul ihrer Länder, noch die territorialen Behörden haben irgendwelche Befugnisse, über Rechtspunkte, die sich an Bord der Kriegsschiffe ergeben, zu urtheilen oder irgendwelche darauf sich beziehende Handlungen vorzunehmen. Wenn in manchen Werken über das Consulatwesen der Consulargerichtsbarkeit in Staaten europäischer Bildung eine viel größere praktische Bedeutung zugeschrieben wird, als es im Vorstehenden geschehen, so erklärt sich dieses aus zwei Gründen. Die betreffenden Schriftsteller halten sich entweder an alte Verfügungen und Gebräuche, denen die Wirklichkeit schon lange nicht mehr entspricht, oder sie übertragen mehr oder weniger was von den Consulaten in nicht christlich europäischen Ländern gilt, auf den europäisch-amerikanischen Völkerverkehr. Am lebendigsten hat sich noch die judicielle Thätigkeit des französischen Consuls erhalten, und die meisten Zugeständnisse in Verträge erlstiren zwischen Frankreich und Nordamerika.

11) Ist auch so die eigentliche Thätigkeit des Consuls eine beschränkte und mit der frühern Fülle von richterlicher Macht nicht mehr zu vergleichen, so dient er der heimischen Rechtspflege doch vielfältig als Urkundsperson. Manche Staaten haben ihren Consuln Vollmacht gegeben, Unterschriften, Erklärungen u. s. w. zu beglaubigen. Namentlich die englisch-amerikanischen Consuln sind zu solcher Vornahme berechtigt und ihre Beurkundungen haben in den Gerichten Glaubwürdigkeit. Zwischen den Staaten des europäischen Continents ist der Verkehr der Behörden verschiedener Staaten ein unmittelbarer, weshalb die Consuln seltener für solche Beglaubigungen gebraucht werden, abgesehen davon, daß man in den Notaren Beamte speciell für solche Beurkundungen besitzt. Manchmal sind die Consuln auch berufen, für die Theilungsbehörden der Heimat provisorische Maßregeln, Versiegelung von Nachlaß, Regulirung von Erbschaften, vorzunehmen; allein die Ortsbehörden sind hier gewöhnlich einer Ausdehnung dieser Thätigkeit im Wege, sodaß die meisten Consularinstructionen den Consuln die Ausübung solcher Functionen immer nur unter der Voraussetzung vorschreiben, daß die Ortsbehörden mehr selbst die Sache in die Hand nehmen und dem Consul solche Thätigkeit gestatten. Doch ist auch in einem solchen Fall nicht ausgeschlossen, daß sich in der obenerwähnten Weise der Consul der Interessen Abwesender annimmt, wenn auch, wie schon bemerkt, die speciellen landesgesetzlichen Bestimmungen für den Umfang dieser gestatteten Fürsorge maßgebend sein müssen.

12) Diejenigen Länder, welche wie Frankreich das Civilstandswesen von jedem kirchlichen Bezug getrennt haben, lassen auch ihre Consuln als Civilstandsbeamte thätig werden. So kann unter den gesetzlichen Voraussetzungen der Consul gültige Trauungen vollziehen, seine Einträge über Geburts- und Todesfall haben dieselbe Rechtskraft wie die anderer einheimischer Civilstandsbeamten. Eigenthümlich ist dem französischen Rechte die Einrichtung, daß der Consul ein Registre matricule zu führen hat, in welches sich die im Consularbezirk wohnenden französischen Staatsbürger eintragen lassen können, wodurch sie gewisse Vortheile (z. B. Beweis des animus revertendi) erlangen. Vgl. über diese Eigenthümlichkeit des französischen Rechts die Ordonnance royale sur l'intervention des Consuls, relativement aux Actes de l'état civil des Français en pays étranger d. d. 23 Oct. 1833, bei Cussy, „Réglements consulaires", S. 186.

VI. Die im Vorstehenden kurz zusammengefaßte Thätigkeitssphäre des Consuls erleidet durch die Thatsache des Kriegseintritts theilweise eine Erweiterung, theilweise eine Beschränkung. Letzteres tritt ein für die Consuln der kriegführenden Mächte auf dem Kriegsgebiete selbst. Mit dem Abbrechen der diplomatischen Beziehungen stellen auch die Consuln meist ihre Thätigkeit ein, und die Beschützung der Interessen von im Feindeslande weilenden Staatsangehörigen wird einer befreundeten Gesandtschaft und ihren Unterbeamten übertragen. Nichtsdestoweniger wirkt der Umstand, daß die Consuln oft als angesiedelte Kaufleute oder Eingeborene im Lande wohnen bleiben, dahin, daß sie in officiöser Weise zu Vermittelungen gebraucht werden; allein dieses gehört der allerneuesten bekanntlich früher nie gekannten mildern Gestaltung des Kriegsgebrauchs an und die Regel ist noch immer, daß der Krieg, der Verkehr durch die Waffen den Ver-

handlungen durch Gesandte und Consuln ein Ende macht. In neutralen Häfen und Landen erwächst dagegen den Consuln der Kriegführenden eine erweiterte Aufgabe, indem sie mit den Gesandtschaften darauf zu sehen haben, daß die Pflichten der Neutralität vom betreffenden Lande aus eingehalten werden. Die Consuln neutral bleibender Staaten haben dagegen ihrerseits darauf zu sehen, daß den begründeten Rechten des neutralen Handels kein Abbruch geschieht und überhaupt den Landesangehörigen keine weitern Nachtheile aus dem Kriege entstehen als die unabwendbaren Consequenzen der Rechte des Kriegführenden. Das Nähere darüber findet sich in den einzelnen von den Rechten und Pflichten der Neutralitäten handelnden Artikeln, wie denn auch diese Thätigkeit der Consuln nicht ausschließlich ihrem Amte angehört, sondern mit den Aufgaben der übrigen Staatsorgane, namentlich auch der bewaffneten Staatsschiffe, ein Ziel hat. Bei der Verhandlung von prisengerichtlichen Fällen ist manchmal ausdrücklich den Consuln der betreffenden neutralen Staaten die Vertretung von Reclamationen, und zwar in einzelnen Ländern unter Ausschluß jeder andern Vertretung anheimgegeben. Durch die mildere Handhabung des Völkerseerechts und die größere Übereinstimmung in der Praxis der bedeutendsten Seemächte ist dieser Zweig der Consularthätigkeit jetzt mancher Schwierigkeit enthoben.

VII. Die Art und Weise, wie der Consulardienst eines einzelnen Landes überhaupt oder in den verschiedenen Staaten, in welchen dasselbe Consulatbeamte unterhält, organisirt ist, beruht zunächst auf willkürlicher Anordnung, wenn auch dabei auf die Verhältnisse des Staats, wo man Consulate einrichtet, Rücksicht genommen werden muß, letzteres namentlich in Betreff des Ranges der Consulate. Die Unterscheidung von Generalconsulaten, Consulaten und Viceconsulaten ist allgemein bekannt, allein man würde irren, wenn man annähme, daß alle Staaten mit diesen Bezeichnungen immer denselben Begriff und Rang verbinden. Was zunächst diejenigen Generalconsuln anbelangt, welche zugleich mit diplomatischen Functionen als Chargés d'Affaires oder unter andern Namen betraut sind, so stehen sie außerhalb der bloßen Consularhierarchie; sie sind neben ihrem diplomatischen Charakter, der als das Höhere das Bestimmende sein muß, auch verpflichtet Consularfunctionen zu üben; so ist z. B. der dänische Geschäftsträger in Washington zugleich Generalconsul, und eine gleiche Stellung hat der englische Chargé d'Affaires in Hamburg. Manchmal werden solche diplomatische Agenten vorzugsweise Generalconsul genannt, z. B. der englische und preußische Vertreter in Warschau, nichtsdestoweniger sind dies Mitglieder des diplomatischen Corps und die gewöhnlichen Privilegien der Gesandten unterer Ordnung kommen auch ihnen zu. Dagegen gibt es Generalconsuln, für welche diese Bezeichnung durchaus keine weitern Ehren oder materiellen Rechte involvirt als diejenigen, welche mit dem einfachen Consulat verbunden sind. So bestimmt z. B. die neueste nordamerikanische Acte vom 1. März 1855, daß der Präsident befugt sein soll, einem Consul den Titel Generalconsul beizulegen, wenn er dies für den Dienst nützlich ansieht. Ebenso wenig ist die Auffassung des Viceconsulats überall gleich, und dasselbe gilt von den sogenannten Consularagenten, die bald außerhalb des eigentlichen Beamtennexus stehen, bald eine untergeordnete Stellung innerhalb desselben bezeichnen. Für die Mehrzahl der bedeutendern Staaten läßt sich jedoch sagen, daß unter einem Generalconsul gewöhnlich verschiedene Consuln innerhalb des Generalconsulatsbezirks, der zumeist mit den Grenzen eines Staats zusammenfällt, stehen und daß es eine Ausnahme ist, wenn z. B. die Generalconsuln in Hamburg meist auch über die Consuln in den Nachbarländern die Oberaufsicht führen. Dies setzt natürlich auch ein Exequatur von den Regierungen dieser Länder voraus. Ob übrigens der Consul stets nur durch die Vermittelung des vorgesetzten Generalconsuls oder selbständig mit seiner Regierung verkehrt, beruht auf specieller Festsetzung. Herkömmlich ist dagegen, daß er mit den territorialen Behörden außerhalb seines Consularbezirks nur durch Vermittelung des Generalconsulats oder der Gesandtschaft in Verbindung tritt. Wenn nun auch der einzelne Consul gewöhnlich im Generalconsulatsbezirk einen besondern Sprengel hat, so kommt es doch auch vor, daß sich Consuln zur unmittelbaren Vertretung des Generalconsuls am Sitze desselben befinden. In ähnlicher Weise stehen auch den Consuln manchmal Viceconsuln zur Seite, während gewöhnlich die Viceconsulatsbezirke wieder Unterabtheilungen der Consulatsdistricte sind. Die Ernennungen solcher Viceconsuln gehen, wie schon früher bemerkt, jetzt regelmäßig von der Regierung aus und die gewöhnlichen Consulatsprivilegien kommen auch ihnen zu. Auch über die Consularagenten ist schon oben bemerkt worden, daß sie nicht in allen Ländern gleiche Stellung einnehmen, wie denn vereinzelt z. B. in Colonien auch der Titel Commerzialagent vorkommt, ohne doch factisch etwas anderes als einen officiösen Consul zu bezeichnen. Dieselbe Bezeichnung, Agent de commerce,

galt auch einige Jahre für die französischen Consuln, als an der Spitze des französischen Staats ein Consul anderer Art stand und man die Gleichnamigkeit von so disparaten Ämtern vermeiden wollte. Die französische Regierung ersuchte zu gleicher Zeit auch die fremden Mächte, welche Consuln in Frankreich unterhielten, eine ähnliche Umtaufung vornehmen zu wollen, und so nannte z. B. Preußen seine Consuln in französischen Plätzen demgemäß Commerzagenten. In dem raschen Wechsel alles Französischen wurde freilich der hergebrachte Name bald wieder anwendbar. In einzelnen Ländern gibt es dann noch, als die unterste Stufe im Consulardienst, sogenannte Consulareleven, deren Ausbildung sich besonders Frankreich, in neuerer Zeit auch England, für die Consulate in nicht christlichen Ländern angelegen sein lassen, insbesondere mit Rücksicht auf Sprachkenntnisse. In Frankreich werden dabei die Angehörigen von Consulatsbeamten besonders begünstigt. Die meisten Länder kennen diese Einrichtung aber nicht, welche die jüngern Kräfte durch Anstellung als Secretäre, Dolmetscher u. s. w. vorläufig verwendet. Außer der eben geschilderten hierarchischen Ordnung der Consulate selbst kommt nämlich noch das Bureauwesen der einzelnen Consulate in Betracht. Während der einfache kaufmännische Consul oder Viceconsul seine Consularfunctionen mit den Hülfskräften seines gewöhnlichen Handelscomptoirs besorgt, haben die wichtigern Consulate förmliche Bureaux, als deren Chef häufig ein sogenannter Consulatskanzler erscheint. Dieser ist nach der Gesetzgebung einiger Länder von der Regierung selbst ernannt, namentlich wenn ihm ausdrücklich die Führung der Civilstandsregister, die Vornahme der notariellen Acte ausdrücklich zugewiesen ist, und das Gleiche gilt für die Placirung der Consulareleven; im übrigen hat der Consul die Wahl seines Kanzleipersonals und dem entsprechend auch die Verantwortlichkeit für dessen Handlungen. Welche Bücher geführt werden sollen, zu welchen Tagesstunden die Kanzlei offen sein muß, ob die Consulatsgebühren dem Consul zufließen oder gegen ein festes Gehalt dem Staat verrechnet werden müssen, ist für die verschiedenen Länder verschieden bestimmt, und nach der Bedeutung erklärt es sich auch, daß die Einnahmen z. B. von Besoldungen von 6—8000 Thlrn. bis zu der unbedeutendsten Sportelsumme variiren.

VIII. Wenn wir uns jetzt zur Betrachtung der Privilegien und Ehrenrechte des Consuls wenden, ist von vornherein daran zu erinnern, daß der Pomp und Glanz des Gesandtschaftswesens hier nicht zu finden ist. Wollte man den von der auswärtigen Regierung geschickten, ausschließlich das Consulat verwaltenden Beamten (consuls envoyés der französischen Schriftsteller) auch den eigentlichen Gesandten gleichhalten, so kann dies doch offenbar mit den kaufmännischen Consuln nicht der Fall sein, und da diese im Consulardienst überwiegen, ist es erklärlich, daß sich die Ehren- und sonstigen Vorrechte der Consuln nach ihrer sonstigen Lebensstellung bestimmen. So gilt denn als allgemeiner Grundsatz, daß die Exterritorialität und die daraus fließenden Vorrechte den Consuln nicht zukommen. Durch Übernahme eines Consulats für eine fremde Regierung hört der Unterthan nicht auf dieses zu sein, höchstens daß Befreiung von bestimmten Gemeindeleistungen nach altem Herkommen mit einem Consulat verbunden ist. Ein Fremder, der Consulatsfunctionen zu versehen hat, ist nichtsdestoweniger temporärer Unterthan, und alle Consequenzen dieses Begriffs, die Pflicht vor den Gerichten des Landes Recht zu nehmen, die herkömmlichen Abgaben zu leisten, überhaupt den Staatsgewalten botmäßig zu sein, finden Anwendung. Allein diesem steht nicht im Wege, daß den Consuln zur gehörigen Geschäftsführung alle möglichen Erleichterungen vom territorialen Staate zu gewähren sind, und namentlich ist die Unverletzlichkeit des Consulararchivs ein völkerrechtliches Princip. Das Archiv ist ja nicht Eigenthum und Dependenz des einzelnen Consuls persönlich, sondern bei ihm tritt sich Staat und Staat gegenüber. Sonst freilich gibt es gegen Haussuchungen und andere landesrechtlich legale Vornahmen der Art keine Immunität für das Consulatsgebäude. Wenn nun auch Exterritorialität und Immunität dem Consul fehlen, bleibt er nichtsdestoweniger auswärtiger Beamter und insoweit als jede Verletzung und Beleidigung gegen ihn auch den Staat mittrifft, erfreut er sich einer besondern factischen Garantie gegen solche Angriffe. Ausdrücklich stipulirte Ehrenrechte pflegen in europäischen Ländern die Consuln nicht zu haben, außer daß das Herkommen ihnen Aufhängung des Wappens des von ihnen vertretenen Staats, auch wol, jedoch nicht überall, das Aufziehen der Flagge und das Tragen einer Uniform gestattet. Weiter gehende Rechte räumen ihren Consuln nur wenige Staaten gegenseitig ein. Hervorgehoben zu werden verdienen die Bestimmungen zwischen Frankreich und Nordamerika, wonach die Consuln nicht verpflichtet sind persönlich Zeugniß abzulegen, sondern ihr Zeugniß schriftlich abgeben können. Eine Verletzung dieser Bestimmung gegen den französischen Consul zu San-Francisco gab vor einigen Jahren zu einer diplomatischen Erörterung zwischen den beiden Mächten Anlaß. Über sonstige Spe-

cialitäten ist der betreffende Vertrag von 1856 zu vergleichen. Auf einer bundesgesetzlichen Bestimmung beruht es, daß die Consuln in den Vereinigten Staaten von Nordamerika einen eximirten Gerichtsstand vor den Gerichten der Vereinigten Staaten (im Gegensatz zu den Gerichten der einzelnen Staaten) haben. (Bundesverfassung, Art. III, §. 2, und Congreßacte, vom 24. Sept. 1789.) In Bezug auf die Vorrechte und Privilegien ist es ein sich aus der menschlichen Natur erklärender Grundzug aller Schriftsteller, welche Consulate bekleidet haben oder bekleiden, daß sie ihrem Stande die möglichste Fülle von Ansehen zuwenden wollen; eine wahre Begeisterung für Rang und Würde seines Standes, wogegen freilich die nüchterne Wirklichkeit schroff absteht, legt der schon angeführte de Cussy in der ersten Abtheilung seiner „Réglements consulaires" sowie in fast allen seinen sonstigen Werken an den Tag. Vgl. Sect. VII: „Des prérogatives et immunités des Consuls." Schließlich sei noch bemerkt, daß wenn bei öffentlichen Aufzügen und sonstigen Festlichkeiten die verschiedenen an einem Orte angestellten Consuln zusammentreffen, sie unter sich die Reihefolge (von eigentlichem Rang kann man kaum reden) einzuhalten pflegen, welche im gesandtschaftlichen Verkehr für ihre Staaten gilt.

IX. Eine ganz andere Stellung sowol was Ehrenrechte als Functionen anbetrifft, nehmen die Consulate in Ländern nicht christlicher Bildung ein, wo, wie schon hervorgehoben wurde, die alte Machtfülle des Consuls als Richter und Diplomat zugleich noch in Wirksamkeit geblieben ist. Wir sahen schon in der historischen Skizze, daß der Orient die Wiege des Consulatswesens war, und die Gründe, welche damals so weit gehende Befugnisse den Consularbeamten unterstützen mußten, sind bis auf den heutigen Tag in wenig veränderter Kraft bestehen geblieben. Der orientalische Staat kennt nicht das geschlossene einheitliche, einförmige Wesen des modernen europäischen Staatslebens. Nehmen wir als seinen Typus das osmanische Reich, so verträgt sich mit einer despotischen Regierungsweise recht gut eine große Selbständigkeit nicht blos der einzelnen Landestheile, sondern auch der einzelnen Bevölkerungsschichten; ja die ganze religiös-politische Anschauung des Koran leistet einem verhältnißmäßig freien Gebaren fremder Religionsverwandten großen Vorschub. Wenn dies schon für die eigentlichen Rajahs galt, so mußte es noch mehr für die eigentlichen Franken der Fall sein, welche mit den Gewöhnungen und Anforderungen der europäischen Civilisation in die Länder unter osmanischer Herrschaft kamen und vor den einheimischen türkischen Behörden unmöglich Recht nehmen konnten. Ein anderer Umstand war, daß die zerstreut unter den Türken lebenden Fremden einen nähern, wirksamern Schutz nöthig hatten, als durch die in Konstantinopel weilenden Gesandtschaften gewährt werden konnte. So räumten denn schon früh die sogenannten Capitulationen nicht blos den Gesandten, sondern auch den Consuln der einzelnen europäischen Mächte Vorrechte ein, welche wesentlich als die der Gesandtschaften, verbunden mit einer ausgedehnten Jurisdiction über die Landesangehörigen sich darstellen; ja indem wir hier noch spät ein förmliches Asylrecht finden, geht dieser Kreis von Rechten über die jetzt in Europa hergebrachte diplomatische Immunität hinaus (s. den Art. Asyl). Schon gleich die Art der Ernennung und Beglaubigung eines Consuls für die Türkei, Persien, die nordafrikanischen Barbareskenstaaten, China, Japan und Birma — um gleich die Hauptvölker dieser Gruppe zu nennen — weicht von der früher geschilderten ab, indem hier die Grundsätze des Gesandtschaftsrechts platzgreifen. Ein förmliches Beglaubigungsschreiben (lettres de créance, credentiales) legitimirt den Generalconsul oder Consul, welches in der dabei hergebrachten feierlichen Weise überreicht wird. Infolge davon pflegt der Consul auch, mit Ausnahme der Länder, wo noch ein Gesandter seiner Macht accreditirt ist, Zutritt zum Staatsoberhaupt zu haben, und hierbei sowie bei allen sonstigen feierlichen Gelegenheiten gelten die Regeln des diplomatischen Ceremoniels. Mit dem Beglaubigungsschreiben steht denn auch die Überreichung von Abberufungsschreiben als Endigungsact der Function im Zusammenhange, und was über Erlöschen des Creditivs durch den Tod des Souveräns für Gesandte gilt, findet auch seine Anwendung auf diese Consuln mit diplomatischen Functionen. Gleich den Gesandten genießen dieselben die ausgedehnteste Steuerfreiheit, Immunität von der Einwirkung der muselmanischen und ähnlichen Behörden. Für die ältere Zeit finden sich die nähern Bestimmungen über das Verhältniß im türkischen Reiche in den Capitulationen, die älteste französische zwischen Franz I. und Soliman ist vom Jahre 1535; gegenwärtig gilt außer spätern Handelsverträgen noch der von 1740. England hat seit 1606 solche Verträge mit der Pforte. Sehr weitgehende Schutzrechte, sodaß auch ursprünglich türkische Unterthanen der unmittelbaren Einwirkung der türkischen Behörden entzogen werden, sind darin zum Theil eingeräumt, und dies führt uns auf die wichtigste Specialfunction des Consuls im Orient, auf sein Richteramt. Die nähere Regelung und Vertheilung

der Geschäfte zwischen seinen Landesbehörden und der Consularjurisdiction berührte die Pforte nicht weiter, sie verzichtete mit großer Liberalität auf Civil- und Strafgerichtsgewalt in Fällen, welche nach Grundsätzen des europäischen Völkerrechts dem Territorialstaate unbeschränkt zustehen. Daß die unmittelbaren Haus- und Geschäftsangehörigen des Consuls der Territorialjurisdiction nicht unterliegen, folgt schon aus der Exterritorialität des letztern, aber auch über sonstige im Consulatsbezirk angesiedelte Landsleute und aufgenommene Schützlinge hat der Consul förmliche Jurisdiction. Ausgeschlossen von seiner Einwirkung sind durchaus nur Streitsachen zwischen zwei Türken, mag es sich um eine Civil- oder Criminalsache handeln; wenn eine Partei zu seinen Landsleuten und Schützlingen gehört, sollen die türkischen Gerichte nicht ohne Gegenwart des Consuls oder seines Vertreters die Sache verhandeln (französische Capitulation von 1740, Art. 26; englische von 1675, Art. 23); auch ist in solchen Fällen, wenn der Werth der Streitsache nicht ganz minimal ist, ein privilegirter Gerichtsstand bei der Pforte selbst im Gegensatz zu den türkischen Lokalbehörden gegeben (englische Capitulation, Art. 24; russisch-türkischer Friedensvertrag von 1783, Art. 24). Was aber die selbständige gerichtliche Thätigkeit der Consuln anlangt (in den gedachten Verträgen werden Gesandte und Consuln durchgehends gleich behandelt), so steht ihnen die gerichtliche Regulirung von Erbschaften und die dazu gehörige Thätigkeit im vollsten Maße zu (englisch-türkische Capitulation, Art. 26). In Civilsachen zwischen ihren eigenen Landesangehörigen haben sie außer der allgemeinen schiedsrichterlichen Thätigkeit ausschließliche Gerichtsbarkeit: „Wenn zwischen ihnen selbst irgendein Streit entsteht, soll die Entscheidung darüber gänzlich ihrem Gesandten oder Consul überlassen sein in Gemäßheit ihrer Gesetze und Gewohnheiten, und unsere Beamten sollen keine Cognition darüber haben", so absolut verzichten die Sultane auf ihre eigene Jurisdiction (englisch-türkische Capitulation, Art. 16). Um so mehr ist man für die nähern Bestimmungen auf die Festsetzungen der einzelnen Staaten angewiesen. Nehmen wir, um ein Beispiel für alle stehen zu lassen, die französische Organisation, welche auf zwei ausführlichen Gesetzen für das Civilverfahren vom 1. Juni 1778, für das Strafverfahren vom 28. Mai 1836 (Cussy, S. 236 fg.), nebst einigen erläuternden Verordnungen beruhen. In beiden Fällen sowol als Civil- als auch als Strafgericht ist der Consul von zwei Notabeln aus der Zahl der in seinem Bezirk wohnenden Franzosen beisitzandet. Ebenso bildet für beide Arten von Streitsachen der Consulatskanzler den Gerichtsschreiber oder Greffier. Das Verfahren in bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten hat den allgemeinen Charakter des französischen Civilprocesses, nur ist es nothwendig summarischer Natur. Je nach der Art der Streitsachen ist die Sentenz, welche mit der Appellation angegriffen werden kann, gegen Caution oder auch ohne Caution vollzugsreif, da man unmöglich mit der Vollstreckung bis zum Appellurtheil, welches die Cour impériale von Aix in der Provence für alle levantinischen Consularentscheidungen zu fällen hat, warten kann. Vor diesen Consulatsgerichten, welche aber nur bei Consulaten, nicht auch bei Viceconsulaten bestehen, kann der Franzose auch von Nichtfranzosen belangt werden; dies gilt auch für türkische Kläger, obgleich für solche Fälle auch die in den größern Handelsstädten eingesetzten türkischen gemischten Gerichte zuständig sind. Für die Strafjustiz der französischen Consuln gelten die Grundsätze des Code d'instruction criminelle in der Gestalt, wie sie in das erwähnte Gesetz aufgenommen sind. In Anklagen auf crimes, schwere Verbrechen, hat das Consulargericht nur die Voruntersuchung gegen den angeschuldigten Franzosen zu führen und denselben mit sammt der Anklageacte an die Cour von Aix zu schicken, wo das Urtheil in gewöhnlicher Weise mit Geschworenen gefällt wird. Correctionelle und kleine Polizeisachen unterliegen der Entscheidung des Consulargerichts, gegen welche meist an das genannte Appellationsgericht Berufung eingelegt werden kann. Während regelmäßig die Strafsätze des Code pénal anzuwenden sind, hat der levantinische Consul die Befugniß, kürzere Gefängnißstrafen in Geldbußen zu verwandeln, wie denn die Execution die schwache Seite der gesammten Consulargerichtsbarkeit ist. Für die Engländer, deren Anordnungen mit den soeben skizzirten im wesentlichen harmoniren, soweit eben englisches und französisches Recht sich vertragen, ist das praktisch Mißliche dieser ganzen Gerichtsbarkeit im fremden Lande noch dadurch erhöht, daß sie in Joniern und Maltesern Staatsangehörige und Schutzbefohlene der schlimmsten Sorte haben, welche in den türkischen Seehäfen fast noch mehr als die Unterthanen des Königs von Griechenland stehlen und rauben. Gegen sie insbesondere ist die englische Gesandtschaft in Konstantinopel mit einem Recht der Transportation in die Heimat ausgerüstet, allein trotz der vor wenigen Jahren eingetretenen Neugestaltung der Consularjurisdiction in Konstantinopel (es ist ein von Consulat und Gesandtschaft ganz getrennter juristischer Posten,

Consular Judgeship, errichtet worden) gibt die Exiſtenz und doch praktiſche Nichtexiſtenz der fremden Juſtiz den türkiſchen Behörden, beſonders in den Hafenſtädten, zu geſteigerten Klagen Anlaß. Wir nähern uns nämlich dem Zeitpunkte, wo die Pforte beanſpruchen wird, den übrigen Völkern des modernen Culturlebens völlig gleichgeſtellt zu werden. Durch den Pariſer Frieden von 1856 iſt ſie in das europäiſche „Concert" aufgenommen worden, die ältern Capitulationen gehen aber von der Grundanſchauung aus, daß die osmaniſche Staatsmaſſe von entſchieden nicht europäiſchem Bildungscharakter iſt, und jeder Misſtand, den die exceptionelle Jurisdiction der Conſuln mit ſich führt, wird als Argument gegen das Beſtehende mit Recht angeführt. Und auch abgeſehen von den praktiſchen Übeln der noch herrſchenden Einrichtungen legt die Pforte großes Gewicht darauf, daß Reciprocität die Grundlage aller Völkerverträge der Art ſein müſſe. Nun fällt es aber keinem der andern europäiſchen Staaten ein, einem türkiſchen Generalconſul oder Conſul Jurisdiction einzuräumen. Hier liegt eine neue orientaliſche Frage zur Regulirung vor, an welche ſich die Herren Diplomaten zunächſt einmal wagen mögen. Eigenthümlich geſtalten ſich im Zuſammenhang mit den Ergebniſſen der letzten orientaliſchen Kriſen auch die Dinge in den Donaufürſtenthümern. Die alten Capitulationen der Sultane erſtrecken ſich offenbar auch auf die Unterthanenlande wie Walachei und Serbien, und die Stellung fremder Conſuln, ſoweit es deren in dieſen Tributſtaaten gab, richtete ſich auch nach ihnen. Allein mit der wachſenden Selbſtändigkeit dieſer Vaſallenländer wehrten ihre Obrigkeiten ſich vielfach gegen die Conſularjurisdiction, und in den allerletzten Wochen hat ſich ein ſolcher Conflict namentlich in der Moldau und Walachei ergeben. Die Conſuln und die Pforte behaupten, daß die ſpätern Einräumungen ſelbſtändiger Juſtiz nur mit Rückſicht auf die allgemeinen Verpflichtungen der oberlehnsherrlichen Macht verſtanden werden dürfen, während die Regierung der Fürſtenthümer auf den Wortlaut ihrer Verfaſſung und den chriſtlich-moraliſchen Höhepunkt ihres Volks pocht. Viel weniger Beſchwerde verurſacht zur Zeit die Conſularjurisdiction noch in den übrigen genannten Ländern außer der Türkei. Mit allem Reſpect vor der chineſiſchen Civiliſation ſcheint es zur Stunde doch noch angemeſſen, unſere Unterthanen im Lande der Mandarinen vor der Mandſchujuſtiz zu bewahren. Die engliſchen und amerikaniſchen Geſetze haben demgemäß auch beſondere Anordnungen ſowol für Civil- als Strafſachen getroffen, und die Nähe einer engliſchen Beſitzung, Hongkong, erleichtert namentlich die engliſche Rechtspflege für Streitigkeiten, welche auf chineſiſchem Grund und Boden vorgefallen ſind. Über die nächſte Geſtaltung der Conſularverhältniſſe in dieſen Gegenden wird wol der Ausgang des ſoeben neu beginnenden Kriegs zu entſcheiden haben. Bemerkenswerth iſt ſchließlich nur, daß bei der Anknüpfung von Handelsbeziehungen mit neuen Völkern das Conſulatsweſen ſich zunächſt auf ſeiner älteſten Stufe zeigt, bis allmählich ein Vorrecht nach dem andern, eine Beſchränkung der Territorialherrſchaft nach der andern abfällt. Aber nichts wäre verkehrter, darin eine Verminderung der Bedeutung und Wichtigkeit des Amts ſelbſt zu ſehen. Im Gegentheil läßt ſich, wenn man Geſandte und Conſuln, den reinen Diplomaten und den Beamten des Güteraufches zwiſchen den Nationen einander gegenüberſtellt, behaupten, daß ſchon jetzt die diplomatiſche Thätigkeit von der conſularen an Wichtigkeit überragt wird und daß dieſes in der Zukunft in noch viel höherm Maße der Fall ſein wird.

Um ſo begründeter ſind die laut erſchallenden Klagen des deutſchen Handelsſtandes, daß er als ſolcher einer jeden Unterſtützung und Beſchützung durch Conſuln entbehrt und die Conſulareinrichtungen der einzelnen deutſchen Staaten mit dem täglich wachſenden Bedürfniß in gar keinem Verhältniß ſtehen. Allerdings wäre, numeriſch angeſehen, mit den Conſulaten aller deutſchen Staaten ſchon etwas auszurichten; alleln, einmal ſind die weitaus meiſten deutſche Regierungen vertretenden Conſuln gewöhnliche Kaufleute, denen nicht ſelten ſogar die Kenntniß der deutſchen Sprache fehlt, die mit den Handelsbedürfniſſen des von ihnen repräſentirten Landes ſo gut wie unbekannt ſind, und an die bei dem Mangel jeglicher entſprechenden Beſoldung eigentliche Anſprüche gar nicht gemacht werden können. Auf der andern Seite läßt ſich auch nicht verkennen, daß die Finanzen der kleinern deutſchen Staaten einer gehörigen Beſetzung der Conſulate nicht gewachſen ſind und manche derſelben für ihre Verhältniſſe das Mögliche leiſten. Allein das Mögliche iſt nicht immer das Genügende, und da auf dieſem Gebiete, wie auf ſo vielen andern, durch Vereinigung gewonnen werden könnte, was dem einzelnen unmöglich iſt, muß man um ſo mehr bedauern, daß weder durch die Bundesorganiſation noch durch den Zollverein eine gemeinſchaftliche Vertretung der deutſchen Handelsintereſſen angebahnt worden iſt. Namentlich die letztere Verbindung, deren ausgeſprochener Hauptzweck auf dem Handelsgebiete liegt, iſt dadurch um einen großen Theil ihrer Wirkung gekommen, daß es an Handels-

agenten des Zollvereins als solchen fehlt, und daß die Souveränetätsfreude der einzelnen Staaten dem eigenen materiellen Interesse dieses kleine Opfer nicht hat bringen wollen, ganz abgesehen davon, daß es ein hoher moralischer Gewinn für die Nation sein würde, sich wenigstens — wenn auch deutsche Gesandte noch längere Zeit vermißt werden müßten — auf dem Gebiete des Handelsverkehrs im Besitz einer einheitlichen Vertretung zu fühlen. Diese nothwendige Ausbildung im Zollverein ist so dringend, daß keine nahe oder entfernte Aussicht auf eine bessere politische Organisation Deutschlands von ihrer Durchführung abienken darf. Bisjetzt ist leider Deutschland in Handels- und Consulatsfragen — nicht einmal ein geographischer Begriff.

X. Die Literatur unsers Gegenstandes ist eine kosmopolitische wie der Gegenstand selbst. Die Geschichte der Consulate hat von ältern Schriftsteller, namentlich Steck in seinem „Essai sur les Consuls", und F. Borel, „De l'origine et des fonctions des Consuls", behandelt; sehr vollständig sind auch die Angaben in A. de Miltitz' leider unvollendetem Werk: „Manuel des Consuls." Das Consulat unserer Tage ist am vollständigsten in dem soeben erwähnten Miltitz'schen Werk dargestellt. Mit besonderer Berücksichtigung der portugiesischen Gesetzgebung behandeln den Gegenstand dos Santos und Castilho-Bareto in dem „Traité du Consulat". Einen allgemeinen Charakter trägt Oppenheim's „Praktisches Handbuch der Consulate aller Länder", während fast jedes Land für diesen Gegenstand einen besondern Bearbeiter aufzuweisen hat. Eine Sammlung von darauf sich beziehenden Verordnungen enthält de Cussy's „Réglements consulaires". Abgesehen von den zum Theil sehr dürftigen Notizen in den gewöhnlichen Werken über das Völkerrecht, verdient von Handbüchern mit allgemeinern Zwecken Charles de Martens' „Guide diplomatique" und insbesondere Mirus', „Das europäische Gesandtschaftsrecht", angeführt zu werden, wo sich eine kurze aber recht gute Zusammenstellung der wissenswerthesten Punkte findet. H. Marquardsen.

Consumtion, Consum (Verzehrung) ist die innere (stoffliche, organische) Umgestaltung eines Guts, d. h. eines Gegenstandes, der zur Befriedigung menschlicher Bedürfnisse dient. In dieser weitesten Bedeutung umfaßt das Wort ebensowol die Umgestaltung des Gutes durch von menschlicher Willkür unabhängige Naturkräfte als jenen letzten Endzweck aller Güter in seiner Erfüllung, den Bedürfnissen der Wirthschaft zu genügen. Die erstere Verzehrung ist die für die Volkswirthschaft im allgemeinen bedauerliche Folge der feindlichen Tendenz einzelner Naturkräfte (das Wegschwemmen fruchtbarer Landstriche durch Sturmfluten, das Oxydiren der Metalle u. s. w.), insofern aber diese Einwirkungen außerhalb des Kreises menschlichen Schaffens und Wirkens, außerhalb der Wirthschaft liegen, so genügt deren Erwähnung als verzehrender Faetoren, und nur die wirthschaftliche Consumtion bleibt Gegenstand der Betrachtung. Übrigens wurde in der obigen Erklärung der Consum in seiner weitesten Bedeutung absichtlich als stoffliche Umgestaltung bezeichnet, denn weder Naturkräfte noch menschliche Einwirkung vermag den Stoff zu vernichten, derselbe kann nur in mechanische oder chemische Theile zerlegt, aber nie vernichtet, aufgezehrt werden.

Im engern Sinne ist Consumtion (wirthschaftliche Consumtion) die Einbeziehung des Gutes in den Bereich der Thätigkeit des Menschen, um dasselbe seinem natürlichen Zwecke zuzuführen. Auch diese eingeschränkte Bedeutung des Worts schließt Verschiedenes in sich, denn die Güter werden ebensowol ergriffen, um durch Bearbeitung eine neue Gestaltung zu erhalten, als um unmittelbar ihre Dienste zu erfüllen, um unmittelbar die persönlichen Bedürfnisse in ihrer Verzehrung zu befriedigen. Man sagt, ein Hammerwerk consumirt im Jahre ein bestimmtes Quantum Roheisen, und der Mensch bedürfe zu seiner Existenz eines gewissen Quantums von Stickstoff und Kohlenstoff in den Nahrungsmitteln. So tritt einmal die Consumtion inmitten des Gebiets der productiven Thätigkeit, und dann als die Erfüllung deren letzten Zwecks hervor, denn alle Production hat ja nur das Ziel und den Zweck Gegenstände zur Befriedigung von Bedürfnissen herzustellen. Niemand würde produciren, wenn nicht der Absatz, die Realisirung entgegenstehender Bedürfnisse vorläge. Jene Consumtion, welche das Material durch eine Kette von Einwirkungen umgestaltet, welchen die Güter behufs ihrer Umgestaltung und Veredelung unterworfen werden, nennt man *productiv*, jene dagegen, welche die Güter im persönlichen Verbrauche und zum Zwecke der gedeihlichen Erhaltung der persönlichen Existenz verzehrt, *unproductive* Consumtion. Doch läßt sich diese Trennung des Begriffs Verzehrung nicht überall im wirthschaftlichen Leben praktisch durchführen, insofern das erzeugende und vernichtende Element vereint auftreten, z. B. beim Arbeitslohne.

Die wirthschaftliche Consumtion ist somit die Folge und die Befriedigung eines Bedürfnisses, und daraus ergibt sich sofort, daß die mit der Verzehrung gegebene Vernichtung von

Gütern nicht schlechthin als ein Übel betrachtet werden darf; sind doch die Güter nicht ihrer Existenz halber da, und ihre Bestimmung wird gerade durch die Consumtion erfüllt. So liegt der Schwerpunkt der gesammten Consumtion eines Volks in der Summe seiner Bedürfnisse, allein weniger feststehende und sich gleichbleibende Erscheinungen als die Bedürfnisse gibt es wol kaum im wirthschaftlichen Leben. Zeit und Ort, Nationalität und Religion, Cultur und staatliche Verfassung üben stetig ihre entscheidenden Einflüsse aus; vorübergehende Momente überraschen wirthschaftlichen Gedeihens in unsern Tagen (in den neuentdeckten Goldländern) oder wirthschaftlicher Calamitäten äußern sofort ihre Einwirkung (dieses zeigten die sehr merklich reducirten Zolleinnahmen während des orientalischen Kriegs und der jüngsten Handelskrise).

Ist das Bedürfniß das Grundelement der Verzehrung, so ergibt sich daraus sofort, daß ein Zunehmen der Production im allgemeinen nur durch entsprechendes Anwachsen der Verzehrung möglich sei, dann ist auf die Dauer eine Erzeugung, der es an Absatz fehlt, nicht denkbar. Das wünschenswerthe Verhältniß zwischen Consum und Production ist, daß beide gleichen Schritt halten, daß sich zwischen beiden ein Gleichgewicht feststelle. Dies Gleichgewicht zwischen beiden Elementen regelt sich von selbst, nach natürlichen Gesetzen, deren entscheidender Einfluß in Beziehungen und Verhältnissen wirkt, deren Abhängigkeit von so rein materiellen Factoren man erst in neuester Zeit auf Zahlen gestützt hervorheben und beweisen konnte. Wir verweisen z. B. auf den Art. **Bevölkerung**.

Häufiger kommt es vor, daß für bestimmte Orte oder Zeitpunkte die Menge der erzeugten Dinge den Bedarf unverhältnißmäßig übertrifft. Es tritt dann sofort mit dieser Stockung des Absatzes ein Herabgehen der Preise ein, und (die unvermeidliche Folge aller unverhältnißmäßigen Preisschwankungen) eine Reihe von Störungen im Handelsverkehr und im wirthschaftlichen Verkehr überhaupt. Es sind dies die Zeitpunkte der Handelskrisen, deren letzter und tiefster Grund übrigens wol in der Regel öfter in gestörten Geld- und Creditverhältnissen als in der zu weit getriebenen Production zu suchen ist. Die Handelskrisen drängen in solchen Fällen die Erzeugung gewisser Producte in engere Grenzen zurück, aber stets nur einzelne Productionsgattungen. Mit andern Worten: es ist unmöglich, daß zu gleicher Zeit die nationale Production in allen ihren Zweigen und in ihrer ganzen Ausdehnung abnehme — dem stellt sich der im Menschen nie ruhende und erschöpfende Trieb nach Nutzen oder Genuß bringenden Gütern entgegen. Denn nehmen wir an, einige Productionszweige hätten das durch das allgemeine Bedürfniß (die Nachfrage) bestimmte Maß weit überschritten, so ist eine merkliche Preisverminderung die nothwendige Folge. Diese Preisverminderung kommt den Producenten der übrigen Erzeugnisse zugute, denn dieselben können nunmehr mit einer geringern Menge ihrer Güter als vor dem Preisrückgange die Güter der erstern an sich bringen, sie können den Kreis ihrer Bedürfnisse erweitern, und damit ist ein nachhaltiger Anstoß zu allseitig erweitertem Absatz, also auch zur Herstellung des allgemeinen Gleichgewichts zwischen Erzeugung und Verbrauch gegeben.

Wir unterschieden oben bei der Consumtion zwei Arten, productive und unproductive Consumtion — in welchem Wechselverhältniß stehen beide Gattungen der Consumtion? Im allgemeinen kann man sofort behaupten, daß die Wirthschaft einer Nation in desto besserm Zustande sei, je mehr Raum und Thätigkeit die productive Consumtion gewinnt: dieselbe consumirt stets Kapitale, sie spornt zu deren Gewinnung und Aufsparung an, indem sie durch die Werthserhöhung der Kapitale und durch die Aussicht lohnender Thätigkeit den individuellen Egoismus in Athem hält. Auf der andern Seite wäre die Ansicht sehr irrig, die in der unproductiven Verzehrung schlechthin eine wirthschaftliche Calamität sehen wollte. Die unproductive Consumtion steht in engem Zusammenhange mit dem Volkseinkommen und findet nur in Beziehung auf dasselbe ihre Grenzen und ihr Maß, denn gerade dies Volkseinkommen ist Gegenstand der unproductiven Verzehrung. Würde nun die unproductive Consumtion stets das ganze Einkommen der Nation aufzehren, so würde die Kapitalsbildung durch Ersparung wegfallen, damit aber auch ein nothwendiges Element der Volkswirthschaft, denn die Abnutzung der vorhandenen und die stets neu auftretenden Ansprüche an das Kapital erheischen eine fortdauernde Verstärkung derselben. So wird z. B. das europäische Eisenbahnnetz auf Decennien hinaus noch viele Millionen Kapitals in Anspruch nehmen, abgesehen von dem bereits in Eisenbahnen fixirten, gebundenen Kapital. Diese Steigerung des Bedürfnisses nach Kapital ist die unmittelbare Folge jedes industriellen oder landwirthschaftlichen Fortschritts — Nachfrage nach Kapital wird also stets vorhanden sein, also wird auch stets neues Kapital erspart werden

müssen. Wir hatten schon öfter Gelegenheit auf die strengere Verbindung hinzuweisen, die die Consumtion mit dem eigenthümlichen, von einer unzähligen Menge von Einflüssen beherrschten Volkscharakter verknüpft, und diese Verbindung äußert sich auch lebhaft hier. Es hängt vorwiegend vom Volkscharakter ab, in welchem Maße unproductiv aufgezehrt, in welcher Menge Kapital aufgespart wird; es ist nicht nöthig die scharfen Contraste zwischen civilisirten und rohen Völkern anderer Welttheile herbeizuziehen — welcher Unterschied der Consumtion der sparsamen holländischen Nation und der verschwenderischen Sarmaten!

Die Betrachtung der unproductiven Verzehrung führt uns zu einer eigenthümlichen Richtung derselben, zum „Luxus".

Nach der wissenschaftlichen Begriffsbestimmung ist Luxus: die Befriedigung entbehrlicher Bedürfnisse. Was freilich entbehrlich und unentbehrlich ist, darüber urtheilt die menschliche Gesellschaft nach Zeit und Ort sehr verschieden; und auf der andern Seite gibt es eine Menge Dinge, die zwar im Grunde entbehrlich, aber für die bequeme und angenehme Existenz förderlich sind, ohne moralischen Principien Nachtheiliges zu enthalten. Daraus ergibt sich einmal, daß Luxus überhaupt ein sehr weiter und dehnbarer Begriff sei, und ferner, daß es eine Art des Luxus gebe, die vom moralischen und wirthschaftlichen Standpunkte aus durchaus nicht zu tadeln ist. Das Bedürfniß und Sehnen nach etwas mehr als nach dem strict Nothwendigen wurzelt in der Brust eines jeden und ist sicher ein bedeutender Antrieb zur Arbeit und Thätigkeit. Freilich lehrt uns die Culturgeschichte, daß auch diese Anziehungskraft des Sinnlichen in den verschiedenen Culturstufen ganz verschiedene Bedürfnisse weckt und wach erhält — welchen Contrast bieten die Luxusgebäude, Museen und Theater hochcultivirter Völker gegenüber den maßlosen Gelagen feudalistischer Zeiten! Der Luxus cultivirter Zeiten richtet sich vorwiegend auf das Bleibende, für Geist und Sinne Angenehme (Comfort), im Gegensatz zu den periodischen Lustbarkeiten des Mittelalters, wo maßlose Genüsse durch elende Wohnungen, Unreinlichkeit und schlechtes Geräthe erkauft wurden. Wo der Luxus auf Genüsse dauernder Art, die geistiges und leibliches Wohlbefinden fördern, gerichtet ist, da ist sein wohlthätiger Einfluß auf die ganze Volkswirthschaft nicht zu leugnen, hier kann man von „berechtigtem" Luxus sprechen. Dieser Luxus wird und kann von allen ohne Schaden angestrebt werden, und dieser natürliche Hang zum Angenehmen, das Leben Verschönernden bildet einen mächtigen Hebel zur Anspannung der Kräfte der Menschen; ohne die Aussicht auf Genüsse würden viele nur das Nothwendigste leisten.

Welche Nachwirkungen und Beziehungen für die gesellschaftlichen Zustände der übertriebene, mit vernünftiger Wirthschaft und Moral im Widerspruch stehende Luxus hat, das zeigt die Geschichte corrupter Zeitperioden; wo ein solcher Luxus Verbreitung gewinnt, da ist der Untergang nicht mehr fern. Freilich gab es eine Theorie (die physiokratische), die auch solchen Luxus nicht für schädlich erklärte, weil er immerhin die Gütererzeugung fördere, aber damit wird der entscheidende Einwand nicht widerlegt, daß in solchem Luxus für leere Zwecke momentan ungeheuere Werthe vertilgt werden, die, als feste Kapitalien in Gewerben oder in der Landwirthschaft angelegt, der ganzen Nation für alle Zeiten hätten nützen können.

Es verdient noch erwähnt zu werden, daß die Statistik in neuerer Zeit aus der Verzehrung gewisser Luxusartikel, wie Kaffee, Thee und Zucker, Anhaltepunkte für den Wohlstand der Gesellschaft zu gewinnen sucht — doch spielen auch hier nationale Angewohnheiten eine große Rolle, und man wird die bezüglichen Resultate nur mit Vorsicht als für die Wohlstandsfrage entscheidend betrachten dürfen. Vgl. Say (Schöpfer des Begriffs Consumtion), III, 4; Rau, „Volkswirthschaftslehre" (sechste Auflage), §. 318 — 348; Roscher, „Nationalökonomie", §. 206 — 238 (eingehend über Luxus); Stein, „Lehrbuch der Volkswirthschaft", S. 26—34.

H. Rau.

Consumtionssteuern (Verzehrungssteuern). Dieselben beruhen auf dem Gedanken, daß die Steuerfähigkeit der Staatsbürger auch nach der Größe von deren Aufwand bemessen werden könne, daß also die Besteuerung von einer Reihe von Gegenständen des Consums die Besteuerung des Einkommens der Steuerpflichtigen enthalte. Dies Princip, daß in der Regel die Ausgaben mit den Einnahmen im Verhältniß stehen, daß also auch die Besteuerung der Ausgaben eine verhältnißmäßige Besteuerung des Einkommens darstelle, ist im allgemeinen unzweifelhaft richtig; es wäre demnach Vorurtheil die Consumtionssteuern als unlogisch oder unbillig zu verurtheilen. Doch haben sich gegen die Consumtionssteuern sehr ernste Bedenken erhoben, die nicht übersehen werden dürfen. 1) Die Erhebung dieser Steuern ist sehr kostspielig, indem ein außerordentlich zahlreiches Personal der Aufsicht und Überwachung noth-

wendig ist. Darin liegt auch ferner eine große Unbequemlichkeit für die Staatseinwohner, denn das Reglement für das Aufsichtspersonal muß eine Reihe von Einzelbestimmungen enthalten, denen auch die liberalste Steuerverfassung einen gewissen veratorischen Charakter nicht benehmen kann. Das zahlreiche Personal und die Verbote u. dgl. sind unbedingt nöthig, da Umgehungen und Steuerdefraudationen natürlich hier die meiste Versuchung darbieten. Wir entnehmen dem französischen Budget für 1857 einige Posten, die bezüglich der Kostspieligkeit dieser Steuern Aufschlüsse geben. Die französische Zollwache ist nach diesem Actenstücke sammt Offizieren 25374 Mann stark und kostet 18,179000 Fr. Von der Gesammtsumme aller indirecten Steuern nahm das Aufsichtspersonal der Zollwache allein, welches mit der Erhebung der Steuern gar nichts zu thun hat, 5,6 Proc. in Anspruch; die Erhebungskosten der Consumtionssteuern in ihrem ganzen Umfange beziffern sich auf 14,9 Proc. des Bruttoertrags — die Erhebungskosten der directen Steuern dagegen für dasselbe Finanzjahr noch nicht die Hälfte (genau ließen sich diese Erhebungskosten der directen Steuern nach den französischen Budgets nicht berechnen, weil die Untereinnehmer in Procenten bezahlt werden). 2) Die Consumtionssteuern haben nicht den feststehenden und gleichmäßigen Charakter der directen Steuern; das Schwanken liegt in ihrer Natur tief begründet und ist eine nothwendige Folge ihres Elements, des Consums. In dem vorhergehenden Artikel über die Consumtion hatten wir auf dessen Abhängigkeit von allen Ereignissen in der Volkswirthschaft hingewiesen; schlechte Ernten, Kriege, bewegte politische Zustände, starke Beanspruchung des Kapitals durch Staats- oder indirecte Anleihen mindern sofort die Consumtion, also auch das Erträgniß der darauf gelegten Steuern — günstige Zeiten treiben freilich die allgemeine Consumtion sehr rasch wieder in die Höhe, aber dies Schwanken, und namentlich das Sinken des Steuererträgnisses in ohnehin schwierigen Zeiten hat denn doch sein Mißliches. 3) Man hat mit Recht darauf hingewiesen, daß die Consumtionssteuern, vorab die Zölle eine große Anlockung zum Betruge mit sich führen, und daß dadurch in den Grenzdistricten mit der Existenz des Schmuggels viele Menschen an eine ungesetzliche und gewaltthätige Lebensweise gewöhnt werden — gewiß sehr zum Schaden der öffentlichen Sicherheit.

Dies die unvermeidlichen Mißstände, die sich an die Consumtionssteuern knüpfen, und die denselben in der populären Auffassung und hier und da auch bei Vertretern der Wissenschaft den Charakter der Gehässigkeit verliehen. Es wäre jedoch einseitig und ungerecht, wenn man deshalb den innerlich richtigen Grundgedanken derselben und deren außerordentliche Vortheile wegen einzelner Mängel übersehen wollte, und ebenso wenig ist diese Gattung von Steuern an irgendein politisches Regierungssystem geknüpft, denn gerade bei Völkern mit der freiesten Verfassung (Nordamerika und England) nehmen die Verzehrungssteuern den bedeutendsten Theil des Budgets ein.

Es ist ein Hauptvortheil dieser Steuern, daß sie zum größten Theil aus freiem Belieben des Steuerpflichtigen bezahlt werden; wer die Steuer nicht bezahlen will oder kann, der mag sich des Gegenstandes der Verzehrung, den die Steuer belastet, enthalten. Das setzt freilich voraus, daß die Consumtionssteuern nur entbehrliche Verzehrungsgegenstände belasten dürfen; werden die dringend nothwendigen Lebensbedürfnisse besteuert, so leidet der Grundsatz der Gerechtigkeit, daß die Steuer im Verhältniß zum Einkommen stehen müsse. Von diesen unentbehrlichen Consumtionsgegenständen (Brot, Salz u. s. w.) verzehrt auch der Reiche verhältnißmäßig nicht mehr als der Arme, und eine starke Besteuerung dieser Objecte wird also in Wahrheit zur Kopfsteuer, die sich mit civilisirten Zuständen nicht verträgt. Eine mäßige Besteuerung der unentbehrlichen Gegenstände der Verzehrung läßt sich aus dem Gesichtspunkte rechtfertigen, daß auch das kleinste Einkommen (welches sonst von keiner Steuer getroffen ward), z. B. das der Lohnarbeiter, auf diesem Wege zur Besteuerung beigezogen wird. (Man hat die Thatsache, daß die starke Belastung der nothwendigsten Lebensbedürfnisse ungerecht sei, aus dem Standpunkte widerlegen wollen, daß der Lohnarbeiter dann seine Lohnforderungen höher stellen — die Steuer auf den Arbeitgeber überwälzen — werde, allein dies ist illusorisch, da der Lohn weit weniger biegsam ist als die Summe der Bedürfnisse des Arbeiters.)

Ein weiterer Vorzug dieser Steuern liegt darin, daß alle in einem Lande Anwesenden neben den Staatsbürgern auch die zeitweilig sich aufhaltenden Fremden zur Steuerpflicht herbeigezogen werden.

Dabei darf man nicht vergessen, daß die oben besprochenen Mißstände der Consumtionssteuern wesentlich durch eine gute Finanzpolitik gemildert und fast unfühlbar gemacht werden

können. Der erste Grundsatz, der hier zur Geltung kommt, ist der, daß die Steuern nicht zu hoch angesetzt werden. Bei einer Steuererhöhung wird das Gesammterträgniß nie sofort den verhältnißmäßig höhern Ertrag geben, aber oft ist schon der Fall eingetreten, daß bei Steuerherabsetzungen der Ertrag stieg, weil der nunmehr billigere Gegenstand weitaus weitere Kreise der Verzehrung in der Gesellschaft einnahm. Damit steht in Verbindung, daß die Finanzpolitik eines Landes genau die Individualität und die Geschmacksrichtung des Consums des Volks kennen muß, um das höchstmögliche Erträgniß herbeizuführen. Aus diesen Gründen führen allzu hoch angesetzte Luxussteuern (auf Wagen, Bediente u. s. w.) zu keinem bedeutenden finanziellen Resultat.

Die Steuersysteme der einzelnen Staaten zeigen bezüglich der Objecte der Consumtionssteuern und deren Ausmessung ganz außerordentliche Verschiedenheiten, die sich denn natürlich wieder in den Budgets und dem größern oder mindern Betrag der Consumtionssteuern im Verhältniß zu der Summe der übrigen Steuern abspiegeln.

Die Verzehrungssteuern werden direct und indirect erhoben. Consumtionssteuer und „indirecte Abgaben" sind daher nicht gleichbedeutende Begriffe, wiewol sie häufig miteinander verwechselt werden.

Direct erhoben wird die in England und Frankreich (in diesen Ländern als Fenster- und Thürsteuer classificirt), Belgien und Holland bestehende Wohnungssteuer. Ferner einige Luxussteuern, wie die Besteuerung von Equipagen, Dienerschaft u. dgl.

Die indirect erhobenen Consumtionssteuern, d. h. jene die nicht vom Verzehrer selbst percipirt, sondern vorschußweise vom Erzeuger des besteuerten Gegenstandes oder von dessen Verkäufer (der dann die Steuerbeträge auf seine Abnehmer und sofort bis zum eigentlichen Verzehrer repartirt) geleistet werden, belasten entweder die im Inlande erzeugten Waaren (Accise, Aufschlag in zahlreichen Gattungen) oder ausländische Waaren beim Eintritt über die Grenze (Zölle, Finanzzölle).

Die Accise ergreift gewöhnlich folgende Gegenstände der Consumtion: Brot und Fleisch (Mahl- und Schlachtsteuer), Bier, Wein, Branntwein, Salz, Taback u. s. w). Die Ausführung der Besteuerung ist in den einzelnen Ländern außerordentlich verschieden, und wir begnügen uns später einige Zahlen aus der Finanzstatistik der größern europäischen Staaten mitzutheilen.

Die Zölle sind in der Mehrzahl der Staaten nicht blos finanzieller Rücksichten wegen eingeführt, sondern man will bekanntlich dadurch die einheimische Production „schützen" und fördern. Bei den Zöllen ist, neben der durch finanzielle Rücksichten unerläßlich gebotenen Controle und Strenge der Bewachung der Grenzdistricte, im Interesse des inländischen Handels die möglichste Schonung geboten. Freihäfen, Abschaffen der Durchgangszölle, Errichtung von Lagerhäusern zur Aufnahme plombirter Waaren, Rückzölle u. s. w. sollten auch neben der strengsten Durchführung des Zollsystems nirgends fehlen. Zölle, die ohne Förderungsabsichten der einheimischen Production auf ausländische Producte (Luxusartikel) gelegt werden, sind eigentliche Finanzzölle.

Das Ergebniß der Aufwandssteuern im Verhältniß zu den übrigen Staatseinnahmen stellte sich in Frankreich im Jahre 1857 dahin:

Zölle	231,716000 Fr.
Trankſteuer	137,911000 „
Steuer von Runkelrübenzucker	36,365000 „
Taback	164,000000 „
Verschiedene, darunter 7 Mill. Salzsteuer, die Mehrzahl der Salzsteuer ist bei den Zöllen inbegriffen	66,206000 „
	636,198000 Fr.

Somit nehmen die Consumtionssteuern von der Gesammtbruttoeinnahme (1709,874512 Fr.) etwas mehr als 35 Proc. ein (nach dem „Compte-rendu" von 1781: 41 Proc. der Nettoeinkünfte des Staats).

Das österreichische Budget für 1857 gibt uns bezüglich der Consumtionssteuern folgende Resultate:

Verzehrungssteuer (von Victualien und Getränken)	36,934335 Fl. C.-M.
Zollgefäll	78,786427 „ „
Salzgefäll	26,905465 „ „
Tabackgefäll	26,686126 „ „
Lotto	7,135907 „ „
Vereinte Gebühren (in den italienischen Kronländern)	253599 „ „
	116,701959 Fl. C.-M. (Brutto).

Somit etwas mehr als 39 Proc. der Bruttogesammteinnahme (die sich auf 289,295847 Fl. C.-M. beziffert).

Der neueste englische Finanzausweis (vom März 1856) zeigt die folgenden Ergebnisse:

Zölle	23,977359 Pf. St.
Accise	17,632138 „ „
	41,609497 Pf. St. (Brutto).

Die Consumtionssteuern ergeben also fast 57 Proc. der gesammten Einnahmen des Staats (dieselben betrugen für das Finanzjahr 73,171781 Pf. St.).

In Preußen repräsentiren die Consumtionssteuern mit über 38 Mill. Thlr. fast 41 Proc. der Gesammteinkünfte.

In den deutschen Bundesstaaten (ohne Österreich und Preußen) beziffern sich nach annähernden Berechnungen der Antheil der Consumtionssteuern an den Staatseinkünften 36—38 Proc., genaue Berechnungen sind fast unmöglich, da die Steuersysteme zu sehr abweichen.

Somit bezahlt der Einwohner per Kopf an Consumtionssteuern:

in Ländern:	Thaler.
Frankreich	6,6
Österreich	2
England	10,9
Preußen	2,16
Deutsche Bundesstaaten (ohne Österreich und Preußen)	2 circa.

(Diese Zusammenstellung umfaßt nur die Consumtionssteuern im wahren Sinne des Worts, nicht auch die unter den indirecten Steuern rubricirten Stempelgefälle, die nicht in Berechnung gezogen wurden, da dieselben wol indirecte, aber nicht Consumtionsabgaben sind.) H. Rau.

Continentalsystem; Continentalsperre. Es ist in England größte politische Aufgabe gegen außen: kein allgebietendes Principat eines einzelnen Staats oder eines Staatenbündnisses in Europa aufkommen zu lassen, vielmehr jederzeit darauf zu wirken, daß ein Gegensatz der Bestrebungen und der Macht bestehe, der ein politisches Gleichgewicht vermittele. Es hat diese Aufgabe zunächst um eigenen Vortheils willen ergriffen; denn es thut, wie jede selbstregierende Nation, das Meiste um eigenen Vortheils willen. Aber sie gereicht zum Wohle Europas, und England selbst ist auf den Flügeln dieser Bestrebungen zu dem Gipfel seiner politischen Größe gedrungen. Vorklänge davon sind schon in dem Eifer bemerklich, mit welchem sich die europäischen Monarchen um die Freundschaft Heinrich's VII. und Heinrich's VIII. bewarben, und wurden deutlicher in den glänzenden Perioden, die England unter Elisabeth und unter Oliver Cromwell erlebte. Aber damit es diese Aufgabe für immer in ihrer ganzen Größe erfaßte, mußte Wilhelm von Oranien an die Spitze der englischen Nation treten, der aus Holland schon die Opposition gegen die damals zur Universalmonarchie aufstrebenden Plane Ludwig's XIV. mitbrachte, welche der Grundtrieb seines ganzen politischen Wirkens war. Die Idee des Königs ward von jener nie erlöschenden Schule der Staatskunst bewährt, die im Parlament Britanniens ihre Aula hat. England trat an die Spitze aller der Coalitionen, die sich gegen den Ehrgeiz des französischen Königs rüsteten. Es hielt, es trieb sie zusammen und legte durch Kriegskosten, die es für europäische Zwecke aufwendete, und durch Subsidien, die es den geldbedürftigen Alliirten zahlte, den Grund zu seiner Nationalschuld und seinem Abgabendrucke, während es doch zugleich durch glückliche See- und Colonialzüge den Aufschwung seiner Handelsgröße beflügelte. Nicht mit Frankreich war es verfeindet, nur mit dem Streben Frankreichs auf Universalherrschaft. Als durch den Tod des Kaisers Joseph I. die entgegengesetzte Gefahr in

einer Vereinigung der geſammten ſpaniſchen Erbſchaft mit den Beſitzthümern des deutſchen Zweiges der Habsburger drohte, da mußte England ſeine Politik ändern, näherte ſich Ludwig XIV., ſchloß und erzwang den Frieden. Lange blieb es darauf der treue Alliirte Öſterreichs und beſonders, als nach dem Tode Karl's VI. halb Europa ſich um die Verlaſſenſchaft drängte und mit der Auflöſung der für das politiſche Gleichgewicht Europas ſo wichtigen öſterreichiſchen Monarchie drohte. Dagegen fand England die Erhebung Preußens mit ſeiner politiſchen Aufgabe völlig im Einklang, da jede Vermehrung der Zahl der präponderirenden Mächte dieſer nur günſtig ſein konnte. Die Allianz, die England während des Siebenjährigen Kriegs mit Preußen pflegte, war ganz im Geiſte ſeines Syſtems; denn durch Preußens Sturz wäre Öſterreich allmächtig in Deutſchland geworden. Daß es gegen Ende des Kriegs den Bundesgenoſſen verließ, war ein durch den Thronwechſel verſchuldeter Fehler, der zum Glück nicht mehr ſchaden konnte. Als ſpäter die Revolution und das Kaiſerthum die Plane Ludwig's XIV. in größerer Ausdehnung wieder aufnahm und zum Theil verwirklichte, da trat England abermals an die Spitze aller Coalitionen, die gegen Frankreich bewaffnet wurden, da kämpfte es mit Blut, Intriguen und Schätzen, bis das Ziel erreicht war. Nach dem Frieden hielt es ſich lange wie entfernt von den politiſchen Bewegungen des Feſtlandes. Denn wenn auch ſeine damaligen Leiter ſich durch manche Sympathien zu dem dort herrſchenden Syſteme gezogen fühlten, ſo ahnten ſie doch, daß das unumſchränkte Übergewicht einiger innig verbundenen und zuletzt vielleicht gar von einem Punkte aus geleiteten Großmächte der politiſchen Aufgabe Englands zuwider, dem ſelbſtändigen Leben des europäiſchen Staatenſyſtems, der wünſchenswerthen Verſchiedenartigkeit ſeiner Intereſſen und Richtungen ungünſtig ſei. Als daher nach der Julirevolution von neuem ein Gegenſatz auftrat und Frankreich eine Regierung erhielt, die nicht dem Auslande ihren Thron verdankte und die doch dem Auslande die Bürgſchaft bot, daß ſie die ehrgeizigen Plane der Vergangenheit nicht wieder aufnehmen werde, da ergriffen die Whigs, als diejenigen, welche den neuen Machthabern Frankreichs am nächſten ſtanden, die Zügel der Verwaltung und ſchloſſen das Bündniß mit Frankreich, welches der wahre Friedensſtifter Europas geweſen iſt, da es Macht gegen Macht ſetzte. Es dürfte nicht ſchwer fallen, den Nachweis zu liefern, wie auch in neueſter Zeit, ſeit den Ereigniſſen von 1848, die engliſche Politik ganz denſelben Grundſatz und dieſelbe Aufgabe unverrückt verfolgt habe; aber die Andeutungen, die wir gemacht, mögen für unſern Zweck genügen.

Jene Aufgabe der engliſchen Politik, kein allgebietendes Prineipat in Europa aufkommen zu laſſen, erklärt nun auch die Unverſöhnlichkeit der Spaltung, die England mit Napoleon I. entzweite, und die im Frieden von Amiens nur mit einer trügeriſchen Schneedecke überzogen wurde, welche bald wieder zerfloß. Wo immer Napoleon I. hinſtrebte, überall fand er England ſich entgegen, von dem Augenblick an, wo es klar wurde, daß in ſeinen Händen die franzöſiſche Macht zu voller, überwiegender Kraft erwachſen müſſe. Die flüchtigen Momente, wo es ihm gelungen war, in den Herzen der engliſchen Machthaber ein Zutrauen in ſeine Mäßigung zu erwecken, waren bald vorübergeeilt. England unterſtützte die vertriebenen Bourbons, die emigrirten Franzoſen, es ſetzte, ſo glaubte Napoleon I. wenigſtens, Fanatiker in den Stand, den Dolch des Meuchelmörders auf ihn zu zücken und eine Höllenmaſchine zu entzünden, die Fleſchi nicht überboten hat; es nährte den Aufſtand und die Umtriebe in den weſtlichen Provinzen; es vernichtete die franzöſiſchen Flotten, raubte ihm jede äußere Frucht der Wunderthaten in Ägypten, nahm jeden, der vor ſeinem Zorne flüchtete, in ſeinen Schutz, und war jedem hülfreich, der feindlich gegen ihn auszog; unterhielt Mistrauen und Haß an allen Höfen, bei allen Völkern; war jeder Coalition gegen ihn mit Truppen und Geld zur Seite und durch keine Niederlage der Verbündeten erſchüttert, vielmehr nach jedem erzwungenen Frieden bereit, den Kampf von neuem anzuſchüren, die alten Feinde zu ermuthigen, neue zu erwecken; England alſo ſein größter, ſein unverſöhnlichſter Gegner, ohne deſſen Beſiegung oder Beſchwichtigung, das fühlte er wol, für ihn keine Ruhe war. Beſchwichtigen konnte er es nur durch aufrichtiges, durch bewieſenes Feſthalten an Mäßigung und Frieden, und das lag nicht in ſeinem Sinne, das verſtatteten, wie er glaubte oder ſich und andere glauben machen wollte, die Umſtände nicht. Alſo Krieg, unauslöſchlicher Krieg mit England, bis er beſiegt war.

Aber das war eben das Verzweifeltſte, was Napoleon's I. Haß zur Leidenſchaft ſteigerte: daß er dieſen Feind nicht packen, daß er ihn nicht auf die Weiſe faſſen konnte, in welcher er über alle andern Feinde triumphirt hatte. Er konnte ihm Hannover entreißen, das hatte nicht England, ſondern nur ſein König verloren; und England eroberte indeß in Oſtindien und nahm die franzöſiſchen und holländiſchen Colonien in allen Welttheilen weg; er konnte ſeine Truppen ſchla-

gen: es ſtellte ihm wenige in den Weg oder vernichtete dafür ſeine Flotten; er konnte Irland in Aufſtand verſetzen: der ward im Blut der unglücklichen Iren erſtickt, da er nicht von ſteter auswärtiger Hülfe genährt werden konnte; er konnte eine Landung in Britannien vorbereiten: hinter dem Bollwerk ihrer Flotten, ihrer Klippen, ihrer zur Vertheidigung des Vaterlandes in einträchtiger Geſammtheit aufgeſtandenen Nation verlachte die ſtolze Inſel ſeine Rüſtungen; und er ſelbſt fühlte wohl, daß er im günſtigſten Falle Englands Regierung ſtürzen, ihm eine neue aufdrängen, ihm einen trügeriſchen Frieden dictiren könne, daß es aber unmöglich ſei, Großbritannien zur franzöſiſchen Provinz zu machen, und daß die unerſchöpfliche Lebenskraft britiſchen Volksgeiſtes jederzeit einen Ausdruck für ihre ewigen Intereſſen finden werde; er konnte endlich eine Verbindung nach der andern, die engliſches Geld zuſammengebracht, ſprengen: raſtlos rüſteten ſich neue Feinde, durch engliſches Geld zur Erkenntniß ihres Vortheils gebracht und zu deſſen Wahrung befähigt.

Dieſe unerſchöpfliche Geldkraft, dieſen Nerv aller ſeiner Unternehmungen ihm zu nehmen, das ward nun der Gedanke, der in ſeinem Geiſte keimte. England von ſeiner Größe in Handel und Schifffahrt herabzuſtürzen, ihm den Continent zu verſchließen und ihm auf allen Punkten Nebenbuhler zu erwecken, das ward nun ſeine vorherrſchende Idee. Dieſe ſtimmte überdies mit ſeinen ſtaatswirthſchaftlichen Maximen überein, in denen er mit Friedrich II. harmonirte, der aber in dem niedrigen Standpunkte der Wiſſenſchaft zu ſeiner Zeit beſſere Entſchuldigungen hatte als Napoleon. Aber der Kaiſer haßte und verachtete die Lehren jener Theoretiker, die er Ideologen nannte. Die Männer der exacten Wiſſenſchaften lieben es, den Grund jeder Erſcheinung jedesmal in der nächſten Nähe zu ſuchen und überall Rechenexempel zu ſehen, während in politiſchen und nationalökonomiſchen Dingen faſt immer nur aus einer Überſicht und Verbindung der verſchiedenartigſten Momente ein richtiges Urtheil zu gewinnen iſt. Die Anſicht, daß nichts darauf ankomme, ob das Geld im Lande bleibe, daß bei Kauf und Verkauf auf In- oder Ausland keine Rückſicht zu nehmen ſei, wollte ihm nicht einleuchten, wie ſie auch jetzt noch vielen nicht einleuchtet, die Verſtand genug beſitzen, um ſich nicht blind dem Dogma gefangen zu geben, aber nicht Kenntniß genug, um ſich das ganze wohlbegründete Syſtem der rationellen Nationalökonomie in ſeinem Zuſammenhange zu eigen gemacht zu haben. Er konnte daher glauben, recht kräftig zu Gunſten der Völker des Continents zu wirken, wenn er das Monopol brach, was England in Handel und Schifffahrt in Anſpruch nahm. Das aber lag ganz in ſeinem Herrſcherſinne, den Völkern ſelbſt wider ihren Willen nutzen zu wollen. Als könnte ein Menſch das!

Im Sinne ſeines Kampfes mit dem engliſchen Handel war es zunächſt, daß er gute Freundſchaft mit den Vereinigten Staaten von Nordamerika zu halten ſuchte, in denen er die gefährlichſten Nebenbuhler Englands erkannte. Ein zweiter Schritt war die Verwandlung der Bataviſchen Republik in ein Königreich, das er ſeinem Bruder Ludwig vertraute und dadurch für immer zum Werkzeug ſeiner Plane gemacht zu haben glaubte. Der Gedanke war ſo natürlich, daß Holland, was ſo lange die erſte Seemacht geweſen war und auch ſpäter noch mit England gewetteifert hatte, unterſtützt von der ganzen Kraft des franzöſiſchen Kaiſerreichs, das ſtolze Albion auch auf dem Meere demüthigen und freudig in dieſe Plane eingehen müſſe. Indeß fühlte er wohl, daß ſein Ziel verfehlt ſei, ſobald dem engliſchen Handel noch ein Hafen in Europa offen ſtehe, von dem aus es ſeine Waaren verbreiten konnte. Unermüdlich war er, den Feinden jede Pforte zu verſchließen, und ebenſo unermüdlich war England, ſich neue Pforten zu eröffnen und, wenn der eine Eingang verſchloſſen war, ſich mit doppeltem Eifer auf die noch offenen zu werfen. Jede ſolche Erfahrung ſteigerte Napoleon's I. Leidenſchaft, und wie er das Continentalſyſtem ergriffen hatte, um die Gegner unfähig zur Fortſetzung des Kriegs zu machen, ſo führte er bald Kriege, um die Ausführung des Continentalſyſtems zu vervollſtändigen.

Den Gedanken der Continentalſperre hatte Napoleon I. von Amerika erborgt, wenngleich das, was er beſchloß, in Grund und Weſen etwas ganz anderes war, als was einſt die Patrioten von Boſton gethan hatten. Um einer verhaßten und nicht um ihrer Größe, ſondern um ihres politiſchen Urſprungs willen verhaßten Abgabe auszuweichen, hatte amerikaniſcher Patriotismus das einfache Mittel gefunden, ſich freiwillig des Gebrauchs der mit dieſer Abgabe belaſteten Gegenſtände zu enthalten. Nicht Haß gegen England, nur Liebe zum Vaterlande und zur Freiheit dictirte dieſen Entſchluß und nicht Zwang hielt ihn aufrecht. Die Ausſchließung engliſcher Waaren aber, die Napoleon I. verfügte, beruhte auf einem Befehle des gewaltigen Machthabers und war ihrer Tendenz nach ein kriegeriſches Zwangsmittel.

Von dem Ausbruche des Kriegs mit Preußen an hatten die Franzoſen in den von ihnen

beſetzten Handelsplätzen Verzeichniſſe der dort lagernden engliſchen Waaren fertigen laſſen und dieſe Waaren ſelbſt theils confiscirt, theils nur gegen ſtarke Opfer freigelaſſen. Als Napoleon I. ſein Hauptquartier nach Berlin verlegt hatte, ſich als Gebieter der norddeutſchen Häfen betrachten konnte und ſchon das künftige Verhältniß zu Rußland vorausahnte, begann er die Erreichung ſeines Lieblingswunſches für möglich zu halten. Darum von Berlin aus das Decret vom 21. Nov. 1806, die erſte Grundlage des Continentalſyſtems. England, ſo hieß es, beobachte ein allen Nationen feindliches Seerecht; der einzige Zweck deſſelben ſei, den Verkehr unter allen Völkern zu beſchränken und auf den Trümmern des Handels und der Induſtrie des Feſtlandes England das Monopol dieſer Erwerbszweige zu verſchaffen. Wer immer auf dem Continent mit engliſchen Waaren handle, mache ſich zum Mitſchuldigen jener verderblichen Abſichten. Der Feind müſſe mit ſeinen eigenen Waffen bekämpft werden. Solange England nicht auf dem Meere daſſelbe Völkerrecht anerkenne, was auf dem Lande gelte, ſo lange ſollten die Beſtimmungen des Decrets als Fundamentalgeſetze des franzöſiſchen Reichs gelten. Es ſollte nämlich aller Handel und Verkehr mit den britiſchen Inſeln auf das ſtrengſte verboten ſein; alle engliſchen Unterthanen, die in irgendeinem von den franzöſiſchen Truppen oder deren Verbündeten beſetzten Lande gefunden werden möchten, ſollten als Kriegsgefangene, alles Eigenthum aller engliſchen Unterthanen und alle aus engliſchen Fabriken und Colonien herrührende Waaren als gute Priſe betrachtet werden; die Hälfte des Ertrags ſei zur Entſchädigung der Kaufleute, die durch die Kreuzer der Engländer gelitten, zu verwenden; alle Fahrzeuge, die direct von England oder deſſen Colonien kämen, oder nach Bekanntmachung des Decrets dort geweſen wären, ſeien in keinen Hafen zuzulaſſen, und wenn ſie mittels falſcher Angaben gleichwol eingelaufen, zu confiſciren. England antwortete dieſem Decrete durch den Geheimrathsbefehl vom 7. Jan. 1807, der jedem neutralen Schiffe bei Strafe der Confiscation das Einlaufen in einen franzöſiſchen oder unter franzöſiſchem Einfluß ſtehenden Hafen unterſagte. Faſt gleichzeitig erließ Napoleon I., der ſich indeß der Hanſeſtädte bemächtigt hatte, am 25. Jan. ein Decret von Warſchau aus, was alle in den Hanſeſtädten mit Beſchlag belegten engliſchen Waaren ohne alle Rückſicht auf ihre Eigenthümer confiscirte. Darauf erklärte England am 11. März die Elbe, Weſer und Ems, da der Feind deren Schiffahrt beherrſche, für ſtreng blokirt, und am 11. Nov. ward daſſelbe Urtheil über alle Häfen ausgeſprochen, von denen die engliſche Flagge ausgeſchloſſen ſei; jedes Schiff, das mit einem franzöſiſchen Urſprungszeugniſſe verſehen ſei, ſei zu confiſciren; nur den neutralen, die ihre Häfen der engliſchen Flagge nicht verſchloſſen, bleibe verſtattet, direct zwiſchen den feindlichen Colonien und ihrem Vaterlande zu fahren und ſich dort mit Colonialwaaren für letzteres zu verſorgen; alle übrigen Schiffe, die mit den blokirten Häfen handeln wollten, ſollten erſt in einen Großbritannien unterworfenen Hafen einlaufen und dort eine Abgabe von in der Regel 25 Proc. vom Werthe der Ladung bezahlen. So trieb eine Maßregel zu der andern, der Angriff zur Repreſſalie, und England hatte nur die beſſern Mittel, ſeine Vorſchriften zu handhaben, voraus. Napoleon's I. ganzes Ziel wäre verfehlt geweſen, wenn er jener britiſchen Verfügung nichts entgegengeſetzt hätte. Deshalb das Decret von Mailand vom 17. Dec. 1807, wonach jedes Schiff, das ſich der Unterſuchung durch ein engliſches Schiff oder einer Reiſe nach England unterworfen, oder irgendeine Abgabe an die engliſche Regierung bezahlt habe, für denationaliſirt und ebendadurch für engliſches Eigenthum erklärt wurde. Alle dergleichen Schiffe ſowie diejenigen, welche die gegen die britiſchen Inſeln ausgeſprochene Blokade gebrochen hätten, ſollten als gute Priſen betrachtet werden. Den Angebern ſprach eine Verfügung vom 11. Jan. 1808 den dritten Theil des Werths der infolge ihrer Anzeige für verfallen erklärten Schiffe zu.

Dieſes Syſtem gebot über Frankreich, Holland, den größten Theil von Italien, die Rheinbundſtaaten. Im Tilſiter Frieden trat ihm Preußen und Rußland bei; durch die Allianz von Fontainebleau (31. Oct. 1807) das durch den Überfall von Kopenhagen allerdings von den Engländern ſchwer verletzte Dänemark; ferner am 18. Febr. 1808 Öſterreich, nachdem deſſen Geſandtſchaft London verlaſſen hatte; endlich infolge der Verträge von Fontainebleau (27. Oct. 1807) auch Spanien, nach Erklärung vom 8. Jan. 1808. Portugal erklärte bereits am 20. Oct. 1807, daß ſeine Häfen der engliſchen Flagge verſchloſſen ſeien. Da es aber bei der Ausführung dieſes erzwungenen Beſchluſſes nicht eben eifrig, oder vielmehr da die Vertreibung des Hauſes Braganza einmal beſchloſſen war, erfolgte die Beſitznahme Portugals durch franzöſiſche Truppen. So waren die Häfen dieſer großen Küſtenſtrecken den engliſchen, ſchwediſchen und bald auch den nordamerikaniſchen Schiffen verſchloſſen — oder ſollten es ſein.

Denn das war wol natürlich, daß der Handel alle nur erſinnlichen Anſtrengungen machte,

dieſe Schranken zu umgehen, und daß dieſes Streben gar oft zum Ziele führte: da, mit Ausnahme Napoleon's I., niemand die ſtrenge Ausführung der Prohibitivmaßregel betrieb, vielmehr tauſend Intereſſen gegen ſie bewaffnet waren. Dies gab Napoleon I. zunächſt nur zu neuen Erwerbungen Anlaß. Um der Vollziehung ſeiner Beſchlüſſe gewiß zu ſein, mußte er ſoviel als möglich alles in ſeiner Hand zuſammenfaſſen. Er mußte Herr des Continents ſein, um das Continentalſyſtem zur Wahrheit zu erheben. So ward, als das Senatsconſult vom 2. Febr. 1808 Ancona, Urbino, Macerata und Camerino vom Kirchenſtaate trennte und mit dem Königreich Italien vereinigte, als ferner (29. Mai 1808) Parma, Piacenza und Toscana Frankreich einverleibt wurden, als Hauptgrund angeführt, daß die ganze Küſte des Mittelmeeres zu dem großen Reiche gehören müſſe; daß namentlich Livorno durch Hegung engliſcher Waaren Urſache zu Klagen gegeben u. ſ. w. Durch den Schönbrunner Frieden (14. Oct. 1809) kamen auch dalmatiſche Häfen in die Hände Frankreichs. Holland täuſchte die Erwartungen Napoleon's I., und der rechtſchaffene Ludwig Bonaparte mochte ſelbſt nicht das Werkzeug ſeines Bruders bei Ausführung von Maßregeln ſein, von denen er fühlte, daß ſie Hollands Lebensintereſſen verletzten. Aber die Folge war, daß nach einigen für die Nationalehre der Holländer kränkenden Zwiſchenmaßregeln, der Einführung franzöſiſcher Zollbeamten, der Abtretung von Gebietstheilen u. ſ. w. (9. Juli 1810) die Einverleibung Hollands in Frankreich ausgeſprochen wurde. Als der größte Theil von Hannover dem Königreich Weſtfalen überlaſſen wurde, ward doch ausdrücklich feſtgeſetzt, daß die franzöſiſchen Zollbedienten ihr Amt auch in Weſtfalen ſollten ausüben dürfen. Immer weiter trieb das Syſtem, das ſo herrlich mit der Leidenſchaft der Länderſucht im Einklang ſtand und dem Kaiſer als nothwendig darſtellte, was nur Befriedigung jener Leidenſchaft war. Das Senatsconſult vom 15. Dec. 1810 verfügte die Vereinigung der Hanſeſtädte mit Frankreich, weil ſie nicht im Stande ſeien, ihre Flagge gegen Gewaltthätigkeiten zu ſchützen. Ebenſo wurden Oldenburg, Aremberg und ein großer Theil des Großherzogthums Berg und das Königreich Weſtfalen dem franzöſiſchen Reiche einverleibt, weil Frankreich die Mündungen aller der Flüſſe beherrſchen müſſe, die ſein Gebiet durchſtrömten, und weil nur ſo der von Helgoland aus getriebene Schleichhandel zu vernichten und die Verbindung mit der Oſtſee zu ſichern ſei. Endlich trat auch Schweden in dem mit Rußland geſchloſſenen Frieden zu Frederikshamn dem Continentalſyſteme bei, wobei jedoch das Salz und die unentbehrlichſten Colonialwaaren ausgenommen wurden. In dem Frieden mit Frankreich (6. Jan. 1810) mußte Schweden auch auf den Vorbehalt hinſichtlich der Colonialwaaren verzichten.

Dennoch konnte Napoleon I. das Syſtem nicht einmal in dem Staatengebiet, über das er unumſchränkt gebot, aufrecht erhalten, und ein Beweis, wie wenig aufrichtig er ſelbſt dieſes Syſtem, zu deſſen Gunſten er den Völkern ſo unermeßliche Opfer auflegte, für ein nothwendiges hielt, war die Bereitwilligkeit, mit der er jedem Annäherungsverſuche der Engländer die Hand bot und ſich in geheime Unterhandlungen einließ, die allemal ſcheitern mußten, weil er zwar das Syſtem, aber nicht die Erwerbungen, die er zu Gunſten des Syſtems gemacht, aufgeben wollte. Überdies hatte England die allgemeine Blokade durch Verfügung vom 26. April 1809 zu Gunſten der Amerikaner auf die Häfen von Frankreich, Holland, ihren Colonien und dem nördlichen Italien beſchränkt, auch die Beſtimmung, wonach die Neutralen in einen engliſchen Hafen einlaufen und dort eine Abgabe zahlen ſollten, aufgehoben. Nun nahm auch Napoleon I. die Decrete von Berlin und Mailand zu Gunſten der Amerikaner zurück (28. April 1811), ſetzte aber dabei eine ungebührlich lange Friſt und ſolche Vorſichtsmaßregeln feſt, daß die amerikaniſchen Schiffe, die im Vertrauen auf jene Aufhebung ſich in franzöſiſche Häfen gewagt hatten, doch unter allerlei Vorwänden mit Beſchlag belegt werden konnten. Denn Napoleon I. war es mit der Zurücknahme nicht Ernſt geweſen, ſondern er hatte nur die Amerikaner zum offenen Bruche mit England reizen wollen. Alle Maßregeln der Strenge und Liſt vermochten nicht, dem Schleichhandel zu wehren. Man ſchlug daher einen andern Weg ein, und die Decrete vom 5. Aug. und 12. Sept. 1810 (Tarif von Trianon) erklärten, daß alle Colonialwaaren als aus dem engliſchen Handel herſtammend angeſehen und einer Continentalſteuer von 50 Proc. unterworfen werden ſollten. Endlich (19. Oct.) erſchien das wahnſinnige Decret von Fontainebleau, was die Verbrennung und Vernichtung aller engliſchen Waaren verfügte. Selbſt zu Frankfurt legte Davouſt auf alle engliſchen und Colonialwaaren Beſchlag. Zur Unterſuchung und Beſtrafung der Übertretungen der gegen den engliſchen Handel erlaſſenen Decrete wurden eigene Zollgerichtshöfe errichtet und die Strafen verſchärft. Auf der andern Seite ergriff das Geldbedürfniß des Kaiſers ſelbſt den Ausweg, durch das Syſtem der Licenzen ſeinen Kaſſen, mit Verleugnung der Grundſätze des Continentalſyſtems, eine Einnahme und den franzöſiſchen

Manufacturwaaren einen künſtlichen Abſatz zu verſchaffen. Hiernach nämlich ward gegen eine Abgabe auf den Licenzſchein ſowie gegen Zahlung der Einfuhrzölle nach dem Tarif von Trianon und der gewöhnlichen Ausfuhrzölle die Erlaubniß ertheilt, eine beſtimmte Menge von Colonialwaaren unter der Bedingung einzuführen, daß dafür ein gleicher Werth von franzöſiſchen Manufacturwaaren ausgeführt werden ſollte. Da nun aber den franzöſiſchen Manufacturwaaren der Eingang in England ſo gut wie verſchloſſen war, ſo war auf deren Abſatz nicht zu rechnen und ſie wurden nur ausgeführt, um ins Meer geworfen oder wieder in Frankreich eingeſchmuggelt zu werden, oder man wußte möglichſt werthloſe Manufacturwaaren in den Zollregiſtern zu hohen Preiſen figuriren zu laſſen. Die ungeheuern Preiſe der Colonialwaaren deckten alles, und ſo ward das Syſtem ſelbſt zur Lüge und zur Quelle eines finſtern, unentwirrbaren Gewebes von Lügen, Beſtechungen und Betrügereien.

Es konnte keine beſſere Frucht von einem Syſtem erwartet werden, das im ſchreienden Contraſte zu den Geſetzen des Verkehrs, den Intereſſen der Völker, den Vorſchriften einer geſunden Politik ſtand. Betrachten wir zuvörderſt die nationalökonomiſche Natur des Continentalſyſtems.

Hierbei könnte es nur dann in einem mildern Lichte erſcheinen, wenn man es als eine auf den Schutz der Induſtrie des Continents berechnete Maßregel und als ein Mittel betrachtet, dieſe anzuſpornen, ſich auf gleiche Höhe mit der engliſchen zu ſchwingen. Dann hätte es ſich zuvörderſt auf die engliſchen Manufacturwaaren beſchränken müſſen und ſich nicht auf die Colonialwaaren erſtrecken dürfen, die nun einmal ein unleugbares Bedürfniß der europäiſchen Völker geworden ſind und für deren Erzeugung diejenigen Länder ein natürliches Monopol haben, zu denen der Zugang durch die engliſche Seemacht verſperrt werden konnte. Auch was die engliſchen Waaren anlangt, muß ſelbſt der eifrigſte Vertheidiger des Schutzſyſtems zugeſtehen, daß ihre unbedingte Ausſchließung viel zu weit führte, und daß überhaupt keine allgemeine, für dieſes ſo ausgedehnte und verſchiedenartige Staatengebiet gleichmäßige Maßregel für eine Beförderung der Induſtrie ausgegeben werden konnte. Durch die Continentalſperre entſtanden nothwendig eine Menge ephemerer Unternehmungen, für die in den natürlichen Verhältniſſen ihres Bodens kein Grund war und die bald die vielen, die mit ihnen in Verbindung gekommen waren, in ihren ſichern Ruin zogen. Durch die tödliche Feindſchaft, die man England erklärt hatte, verſperrte man der Induſtrie und dem Handel des Feſtlandes allen Zutritt zu den überſeeiſchen Ländern und benachtheiligte alſo gerade die Unternehmungen, die, trotz des ſogenannten Monopols der Engländer, naturgemäß erwachſen waren, während man andere künſtlich hervorlockte, die nicht gedeihen konnten. Indem man ferner Gegenſtände ausſchloß, die als unabweisbares Bedürfniß zu betrachten waren, legte man den Conſumenten eine ungeheuere Laſt auf, da man ſie nöthigte, theils den Mehrbetrag des Preiſes zu tragen, für welchen die inländiſche Induſtrie einzelne Gegenſtände nothdürftig herſtellte, theils bei ſolchen Artikeln, die das Inland gar nicht oder zu ſchlecht und zu theuer lieferte, die Koſten des Einſchmuggelns oder des Licenzſyſtems zu tragen. Dadurch entzog man Europa ungeheuere Summen, die unnöthig ausgegeben, folglich weit mehr als verloren zu betrachten waren, als wenn ſie infolge eines wohlthätigen Handelsverkehrs in das Ausland gefloſſen wären. Der Handel, in jeder Bewegung beengt, auf falſche Bahnen gedrängt, ſeiner älteſten Verbindungen, ſeiner bequemſten Wege, ſeiner werthvollſten Artikel beraubt, war mit der Vernichtung bedroht und kämpfte nur einen verzweifelten Selbſterhaltungskampf, dem zuletzt das Syſtem und Napoleon I. ſelbſt erlegen iſt. Der Druck, die Entbehrung, die Opfer, denen Europa unterworfen ward, waren ungeheuer und alle Stände litten darunter. Wie der Kaufmann, wie derjenige Fabrikant, der ſeine Urſtoffe aus den Colonien bezog oder ſeine Waaren dorthin vertrieben hatte, wie der Getreidebauer der Oſtſeeländer, der Waldbeſitzer Schwedens und Rußlands, der ruſſiſche Talghändler, der franzöſiſche Weinbauer über geſtörten Verkehr und verſchloſſenen Abſatz klagten, ſo ſeufzten alle Conſumenten unter der Laſt unerſchwinglicher Preiſe, und das Continentalſyſtem ward zum glänzendſten Beleg der innern Falſchheit des Mercantilſyſtems. Überdies fühlte jeder, daß es ſo nicht bleiben, daß dieſer naturwidrige Zuſtand nicht erhalten werden könne, daß alles darauf ankomme, ob England oder das Feſtland die Kriſis länger auszuhalten im Stande ſei. Dabei aber war England im ſichtlichen Vortheil. Es hatte ſeine natürliche Beſtimmung für ſich, die ihm einen vorzugsweiſen Beruf für Handel, Induſtrie und Schiffahrt zuerkennt; ſeine Herrſchaft der Meere, auf denen ſeine Flotten fortwährend triumphirten; den Beſitz ſeiner Colonien, die es mit denen der Alliirten Frankreichs vermehrte, und den freien Zugang zu den andern überſeeiſchen Ländern, wo ihm ſtets eine reiche Abſatzquelle, ein lohnendes Einkommen winkte; ſeine unermeßliche Kapitalkraft, die es unter dem Schutze ſeines innern

Friedens erworben hatte und in deren Genusse es die Krisis weit sicherer abwarten konnte als die Gegner, deren Nationalvermögen durch eine erkünstelte Theuerung und durch rastlose Kriege verzehrt wurde; endlich das geheime Bündniß der Regierungen und der Völker, die alle sich beeiferten, die Ausführung der von Napoleon I. verfügten Maßregeln zu umgehen. Was an dem Continentalsystem in nationalökonomischer Hinsicht zu vertheidigen scheinen konnte — wir, die wir Schutzzölle nur zum besten einer schon bestehenden, weitverbreiteten und von vorübergehenden Ursachen mit dem Untergange bedrohten Industrie für zulässig halten, geben nichts zu — das war wenigstens nicht durch eine allgemeine, von Leidenschaft dictirte, mit Leidenschaft fortgeführte Gewaltmaßregel zu erlangen, sondern hätte mit Weisheit berechnet und allmählich vorbereitet werden müssen. Doch die nationalökonomischen Zwecke bildeten nur den glänzenden Schleier, durch welchen Napoleon I. den wahren Grund seines Systems vor sich und andern verhüllen wollte. Der Haß Napoleon's gegen England war die wahre Ursache und die falsche Hoffnung, daß er England seines auswärtigen Handels berauben und daß eine temporäre Entziehung dieser Erwerbsquelle England stürzen werde.

In politischer Hinsicht war das Continentalsystem nicht minder verfehlt und verderblich. Denn es bewaffnete die natürlichen Interessen der Völker gegen Napoleon. Wäre es auch wahr gewesen, daß es zuletzt zum besten der Völker ausschlagen mußte, die ferne Aussicht auf zukünftige Vortheile und die Gewinne, die schon jetzt einzelne Fabrikanten, einzelne Ortschaften zogen, konnten das Gefühl des unermeßlichen Druckes, unter dem Millionen seufzten, konnten den gegenwärtigen Nachtheil nicht überwiegen. Um ferner die Ausführung seines Systems wenigstens einigermaßen zu verbürgen, erlaubte sich Napoleon I. Gewaltschritte, welche allen Regierungen und Völkern die Besorgniß einflößen mußten, daß sie selbst den Schatten von Unabhängigkeit verlieren würden, dessen sie sich noch erfreuten. Selbst seine treuesten Verbündeten wurden nicht geschont; seinen Bruder Ludwig gab er um jenes Systems willen auf, seinen Bruder Jérôme beraubte er, und Rußland, an dessen Freundschaft ihm so viel gelegen gewesen war, verletzte er schonungslos durch die Aneignung Oldenburgs. Das Schlimmste war immer, daß das ganze System für viele Staaten unerträglich war, und daß Napoleon I. auf die Treue von Verbündeten nicht rechnen konnte, von denen er die Aufopferung ihrer wichtigsten Interessen verlangte, ohne ihnen irgendeinen Vortheil zum Ersatz bieten zu können. Namentlich litt Rußland unter der Verschließung einer Ausfuhr, die ihm bisjetzt seine meisten Producte verwerthet hatte, und unter dem Verbote von Bedürfnissen, die seine junge Industrie in keiner Art herstellen konnte. Deshalb Umgehungen des Systems, daher Mißverständnisse; endlich offener Bruch. Der Kampf zwischen Rußland und Frankreich ward durch das Continentalsystem zur Nothwendigkeit. Im Laufe dieses Kampfes ergriffen die übrigen Völker nach und nach die Gelegenheit, sich dem verhaßten Joche zu entziehen, und es bedurfte kaum zweier Jahre, seit Schweden seine Häfen wieder der Handelsfreiheit geöffnet hatte (29. Juli 1812), um das französische Principat und mit ihm das Continentalsystem gestürzt und alle Häfen Europas den englischen Waaren und den Producten der Colonien wieder geöffnet zu sehen. Eine allgemeine Überschwemmung Europas mit den in England gelagerten Waaren und der Untergang vieler erkünstelten Unternehmungen waren die unvermeidbare Folge dieses plötzlichen Übergangs.

F. Bülau.

Contingent. Einen der wichtigsten Gegenstände in einer Staatenföderation bildet die Organisirung der Wehrkraft; manche verdanken fast ausschließlich der Absicht, durch Gemeinschaft und Vereinigung der militärischen Hülfsmittel eine größere Sicherung für alle Bundesglieder herbeizuführen, ihre erste Entstehung. Allein wie bei solchen Verbindungen das Verhältniß des Einzelstaats zur Gesammtheit überhaupt wesentliche Modificationen zuläßt, ist dies namentlich auch in der Militärverfassung der Fall. Von der losen Verbindung, welche kaum die Grenze einer völkerrechtlichen Allianz überschreitet, bis zum ausgeprägten Bundesstaate, in dessen Spitze alle wichtigern Souveränetätsrechte vereinigt sind, wird die Armee bald als ein gemeinschaftlich und für gleiche Zwecke operirendes Corps, bald als einheitlicher Ausdruck der einen im Gesammtstaate gelegenen Militärhoheit, als ausschließliches Mittel des bündischen Kriegs- und Friedensrechts erscheinen. Eine Mittelstellung nehmen solche Länder ein, in denen die Militärhoheit den Einzelstaaten verblieben und von ihnen aus für die Kriegszwecke des Gesammtwesens die Heeresantheile gestellt werden. Contingent, Bundescontingent ist der technisch gewordene Ausdruck für die Militärmachtsquote, welche der Einzelstaat der Gesammtheit zur Verfügung zu stellen hat. Aus dem Obigen ergibt sich, daß die amerikanische Union nur ein einheitliches, nicht aus Contingenten zusammengesetztes Heer hat, während zur Zeit des Unab-

hängigkeitskriegs unter dem damals noch bestehenden Föderativverhältniß allerdings die Contingente der einzelnen Staaten zur nationalen Heeresmacht zusammentraten. Überhaupt findet sich in den reichen Materialien für die Unionsverfassung von 1787 das Treffendste, was gegen die bloße Contingentverfassung und für eine wahre Einheit des Bundeskriegswesens gesagt werden kann. In der schweizerischen Bundesverfassung sind nicht alle Consequenzen der strengen Bundesstaatsform gezogen und die militärische Gewöhnung der Einzelcantone als solcher sowie der gänzliche Mangel stehender Bundestruppen haben dahin geführt, daß auch jetzt noch von den Contingenten der einzelnen Cantone in der Bundesverfassung vom 12. Sept. 1848 geredet wird. Da aber das Recht des Kriegs und Friedens ausschließlich beim Bunde ist und die Militäreinrichtungen der Cantone einer sehr eingreifenden Bundesgesetzgebung unterliegen, ist der praktische Unterschied der amerikanischen und eidgenössischen Organisation nicht so groß, als es auf den ersten Blick scheinen möchte, zumal wenn nicht außer Acht gelassen wird, daß die amerikanische Millz, welche für den Fall eines wirklichen Kriegs die reelle Heeresmacht neben der wenig zahlreichen geworbenen Armee der Vereinigten Staaten ausmacht, ganz die Stellung der eidgenössischen Wehrmannschaften hat. Doch sei zur schärfern Hervorhebung des staatsrechtlichen Verhältnisses noch erwähnt, daß die stehende Armee der Vereinigten Staaten aus Bundesmitteln unterhalten und durch jährliche Congreßbeschlüsse (wie in England das Heer) nach Zahl und Waffengattung bestimmt wird, während in der Schweiz durch die Bundesverfassung ein für allemal die Quote der einzelnen Cantone bestimmt ist. (Nach Art. 19: „Das Bundesheer, welches aus den Contingenten der Cantone gebildet wird, besteht a) aus dem Bundesauszuge, wozu jeder Canton auf 100 Seelen schweizerischer Bevölkerung drei Mann zu stellen hat; b) aus der Reserve, deren Bestand die Hälfte des Bundesauszugs beträgt. In Zeiten der Gefahr kann der Bund noch über die übrigen Streitkräfte [die Landwehr] eines jeden Cantons verfügen.") Das reine Contingentwesen findet sich im Gegensatze gegen die straffern Bande der beiden republikanischen Föderationen in Deutschland. Mit der Ausbildung der Landeshoheit und dem Verfall der wirklichen Kaisermacht zerbröckelte auch die altgermanische Kriegsorganisation des Heerbanns. In Friedenszeiten ein Reichsheer zu unterhalten, das dem Kaiser zur Verfügung gestanden, widersprach dem Geiste, der die letzten sechs Jahrhunderte deutscher Geschicke und Geschichte beherrschte. Die erste und nothwendigste Bedingung wahrer Reichseinheit mußte am ersten und entschiedensten von der entgegengesetzten Richtung angefochten werden. So galt denn nur als Reichsgesetz, daß für den Fall eines Reichskriegs die Reichsstände der Gesammtheit bestimmte Mannschaften zu stellen hatten. Durch die Wormser Matrikel von 1521 wurden sowol die von den einzelnen Reichsständen zu leistenden Geldbeiträge als Mannschaften festgesetzt, indem man für letztere von der Zahl 24000 Mann als der einfachen Leistung, dem sogenannten Simplum, ausging. Willkür und Unsicherheit der Daten über Leistungsfähigkeit namentlich der Bevölkerung der einzelnen Reichsstände waren dem Gelten der Matrikel von 1521 sehr im Wege, bis endlich 1681 durch Reichsschluß vom 13. Mai das Simplum auf 40000 Mann (12000 Reiter und 28000 Mann Fußvolk) erhöht wurde. Ein specielles Ausschlagen dieser Summe auf die einzelnen Reichsstände trat jedoch nicht ein, indem man sich begnügte, durch einen spätern Reichsschluß vom 20. Aug. die Repartition nur auf die Kreise zu erstrecken und es diesen überließ, die Subrepartition eintreten zu lassen. Es ist bekannt, wie in den zersplitterten Kreisen das Contingent der kleinen Reichsgrafen, Abteien u. s. w. oft nur aus einem einzigen Mann bestand. Allein auch über die Kreiscontingente setzte es fortwährend Hader, da jene Vertheilung nur unter allen möglichen Protestationen und Reservationen gegen Präcedenz und Präjudiz angenommen worden war. Je nach Bedürfniß wurde von dem Reichstage das Simplum, Duplum u. s. w. an Mannschaft bewilligt (mit dem wirklichen Stellen sah es freilich nicht besser aus als mit der Einzahlung der sehr reichlich votirten Reichssteuern oder Römermonate), und 1702 ward sogar ein Reichsgutachten dahin abgefaßt, daß eine Friedensarmee von 80000 Mann unterhalten werden sollte; allein jetzt war es gegen das kaiserliche Interesse, eine solche stehende Reichstruppenmacht in Deutschland zu wissen, und die kaiserliche Ratification ward versagt. Die Schicksale der Reichscontingente im Siebenjährigen Kriege und am Ende des vorigen Jahrhunderts gehören der Reichsgeschichte an, und beim Zusammenstürzen des Deutschen Reichs wurde die Reichsarmee am wenigsten beklagt. Leider hat sie bis auf den heutigen Tag nicht die abschreckende Wirkung geäußert, welche man im deutschen Interesse hoffen mußte; allein die Freude an der eigenen Militärhoheit, welche die meisten der frühern Reichsstände beherrschte, blieb noch in dem neuern Souveränetätsverhältniß wirksam. Den Übergang von der Reichskriegsverfassung zu den einschlagenden Bestim-

mungen der heutigen Bundeskriegsorganisation bildete für die meisten deutschen Staaten der Rheinbund. Abgesehen von seiner Wirkung als Negation des Reichsverbandes diente er nur als Rekrutirungsanstalt für die französischen Kriege. Die Rheinbundsfürsten leisteten ihrem politischen Schöpfer und Protector Heeresfolge durch Contingente, welche von je 150 Einwohnern einen Mann enthielten (Rheinbundsacte, Art. 38); zu einer geschlossenen Rheinbundsarmee waren diese Menschensteuern aber niemals organisirt, sondern der französische Kaiser gebrauchte sie gleich Bestandtheilen der französischen Heeresmacht. Wie der Deutsche Bund so manches von der rheinischen Conföderation entlehnt, ist er auch darin dem Reich und dem Rheinbunde treu geblieben, daß die Contingenteinrichtung die Grundlage seines Heerwesens abgibt. Der Bund hat kein in Friedenszeiten ständiges Bundesheer, sondern in ihnen existiren nur für den etwaigen Bundeskriegsdienst bezeichnete Abtheilungen der landesherrlichen Truppentheile, deren Auswahl und Bestimmung dem Einzelstaate so freigegeben ist, daß die letzten Tage Ungarn und Italiener als Bundesbesatzungstruppen einrücken sahen. Nichtsdestoweniger ist die Bevölkerung der zum Bunde gehörigen Landestheile der Bundesstaaten der Maßstab für die Größe der Bundescontingente. Nach dem Vorgange des Reichs heißt die desfallsige authentische Aufstellung der Bevölkerung und der nach ihr zu leistenden Kriegscontingente die Bundesmatrikel, welche nicht mit einer andern, der sogenannten Geldmatrikel, zu verwechseln ist, da diese nur die für die Bundeskanzleikasse und für die sonstigen Bundesausgaben zu beschaffenden Geldbeiträge der Bundesstaaten festsetzt. Für die letztere ist übrigens eine Bedürfnißeinheit von 30000 Fl. und für die Vertheilung wie bei der Mannschaftsstellung die Bevölkerung zur Grundlage genommen; zur Bundeskanzleikasse zahlt jede der 17 Stimmen des Engern Raths 2000 Fl. Die erste Bevölkerungs- und Mannschaftsmatrikel ist vom 20. Aug. 1818, seitdem wurde sie verschiedene mal rectificirt und die gegenwärtig gebrauchte stammt aus dem Jahre 1842 (14. April). Die Veränderungen, welche eintraten, beziehen sich jedoch nicht blos auf die Nachtragung der Bevölkerungsänderungen, sondern eine nicht unerhebliche Steigerung des zu stellenden Procentsatzes trat ein. Nach den Bestimmungen der ursprünglichen Kriegsverfassung des Bundes vom 21. April 1821 sollte als Hauptcontingent 1 Proc. von der Bevölkerung gestellt werden. Im Fall eines wirklichen Ausrückens des Contingents hatte eine Reserveaufstellung von einem weitern $^1/_6$ Proc. einzutreten; für den etwa nöthig werdenden Nachschub zur Vervollständigung der Contingente wurde $^1/_2$ Proc. als zu leistendes jährliches Maximum bestimmt. Die nähern Festsetzungen über Zusammensetzung der Contingente, das Verhältniß der Waffengattungen u. s. w. lassen sich nur in einem förmlichen Abriß der gesammten Kriegsverfassung des Bundes geben, wozu hier nicht der Ort ist. Bei dem angegebenen Procentsatz in der Gesammtleistung $1^1/_6$ Proc. blieb es bis zur Aufhebung der Bundesversammlung, der man außerdem nur noch infolge der Ereignisse von 1840 die Anordnung von gegenseitigen Musterungen der Bundescontingente (alle fünf Jahre) verdankte. Die Nationalversammlung ermächtigte dagegen durch Beschluß vom 15. Juli 1848 die Provisorische Centralgewalt, die deutsche Armee bis zu 2 Proc. der Bevölkerung zu vermehren, allein mit der Reactivirung des Bundestags, der die deutsche Flotte, den Anfang einer nicht durch Contingente gebildeten nationalen Kriegsmacht, eben um dieser ihrer Eigenschaft willen unter den Hammer brachte, fiel diese Bestimmung zu Boden. Im Jahre 1855 wurden die fünf ersten Abschnitte der Kriegsverfassung einer Revision unterzogen und in ihrer neuen Gestalt durch den Bundesbeschluß vom 4. Jan. 1855 angenommen. Gleich der erste Abschnitt hat die Contingentstellung zum Gegenstande. Der §. 1 lautet: „Die Kriegsmacht des Bundes ist aus den Contingenten aller Bundesstaaten zusammengesetzt. Jedes dieser Bundescontingente besteht aus dem Haupt-, dem Reserve- und dem Ersatzcontingent. Die beiden erstern sind bestimmt, als Bestandtheile des Bundesheeres in das Feld zu rücken und die Bundesfestungen zu besetzen, das letztere bleibt zur Bildung des dem Heere nachzusendenden Ersatzes im eigenen Staate zurück. Diese Contingente werden nach der im Bundesbeschlusse vom 14. April 1842 festgesetzten Matrikel berechnet und betragen für jeden Bundesstaat an streitbarer Mannschaft im Hauptcontingent $1^1/_6$, im Reservecontingent $^1/_3$, im Ersatzcontingent $^1/_6$ Proc. der Matrikel." Die Gesammtleistung ist somit seit der ersten Abfassung der Bundesbestimmungen um $^1/_2$ Proc. verstärkt. Während der §. 2 über den Kriegsersatz nur die frühere Beschränkung auf $^1/_2$ Proc. für jedes Kriegsjahr wiederholt, läßt §. 3 größere Anstrengungen nur durch besondere Bundesbeschlüsse gebieten und wenn sie durch einzelne Staaten auf Bundesantrag gemacht werden, in ihren Kosten nach der Bundesmatrikel ausgleichen. Die Contingentzahl wird nach §. 4 nur durch die streitbare Mannschaft gebildet; was in sie zu rechnen ist und was nicht, ist besonders hervorzuheben.

Die Reservecontingente müssen dem Haupteontingent ganz gleich organisirt und bereit gehalten werden. (§. 5.) Der §. 6 enthält die ominöse Verwahrung, daß zwar auch Landwehr als Bundescontingent gestellt werden kann, daß jedoch grundsätzlich kein Contingent zum größern Theil aus Landwehr bestehen solle. Während im §. 7 für Reiterei das Verhältniß von einem Achtel der Gesammtzahl eines jeden Contingents angenommen ist (soweit nicht eine Reihe der kleinern Bundesstaaten von der Stellung von Cavalerie gegen verstärkte Infanteriecontingente befreit ist), werden nach § 8 auf 1000 Mann $2^1/_2$ Geschütz als das Minimum gerechnet. Die fernern Festsetzungen gehen auf das Verhältniß der Genietruppen, Chargen, Sanitätspersonal u. s. w. Für das Verhältniß der Friedens- und Kriegsbereitschaft der Contingente finden sich in dem Abschnitt IV, §. 21 fg. Anordnungen, deren Inhalt wir hier kurz zusammenfassen. Die Heeresmacht des Bundes (von einem Bundesheer in Friedenszeiten wird nicht geredet) muß in den sie bildenden Contingenten stets in einem Zustande sein, daß das Bundesheer rasch gebildet werden kann und seine Bestandtheile kriegstüchtig sind. Zu diesem Zwecke sind Bestimmungen über Dienstzeit, Beurlaubung, Ausbildung der Truppen in Friedenszeiten getroffen, die sich jedoch stets als Minima der Bundesforderungen darstellen und worüber hinaus das Bedürfniß oder das Wohlgefallen des Einzelstaats freien Spielraum haben. Die Dienstverpflichtung eines in die Bundescontingente einzurechnenden Mannes beträgt sechs Jahre, die Gesammtpräsenz bei der Infanterie wenigstens zwei, bei der Reiterei wenigstens drei Jahre u. s. w. Zwar können zur Ersparung Beurlaubungen eintreten, allein für das Haupt- und Reservecontingent sind stets im Dienst zu halten 1) bei allen Waffengattungen fünf Sechstel der Offiziere; 2) bei der Infanterie drei Viertel der Unteroffiziere und Spielleute, ein Sechstel der Gemeinen; 3) bei der Reiterei drei Viertel bis vier Fünftel der Unteroffiziere, Trompeter und Gemeinen nebst Pferden u. s. w. Für die Ersatztruppen verlangt man die Präsenz von wenigstens der Hälfte, für Offizier- und Unteroffizierstellen kommt noch zur Erleichterung der Kosten eine sogenannte Vacanthaltung vor. Solche Lücken wurden bei der neulichen Mobilmachung durch außerordentliche Ernennungen ausgefüllt. Das Maximum ist ein Zwölftel der Offizier- und ein Sechstel der Unteroffizierstellen. Nach den jüngsten Erscheinungen ist sehr zu bezweifeln, ob die ausdrücklichen Bestimmungen über bereit zu haltende Vorräthe an Munition, Bekleidungsstücken, Reservewaffen u. s. w. überall wirkliche Nachlebung gefunden hatten. Der §. 28 verlangt Gleichheit des Kalibers für die Feuerwaffen eines jeden Armeecorps. Das Minimum für die Ausbildung eines Soldaten ist auf sechs Monate gesetzt. Erst von da an zählt der Rekrut als Contingenttheil; Feld- und Schießübungen sind für die Folgezeit vorgeschrieben; jeder Scharfschütze muß jährlich wenigstens 90, jeder Infanterist 30 scharfe Patronen verschießen. Alle Jahre sollen vier Wochen lang in der halben Kriegsstärke des Haupt- und Reservecontingents größere Übungen vorgenommen werden. Weiter ist das Militärbildungswesen zwar nicht von Bundes wegen in die Hand genommen, wol aber besonders anempfohlen.

Die Gleichmäßigkeit der Reglements ist von den Contingenten wenigstens ein und desselben Armeecorps anzustreben. Spätestens am 1. Febr. jedes Jahres wird der Bundesversammlung von jedem Bundesstaate eine Standesübersicht des Bundescontingents vorgelegt. Aus diesen einzelnen Standesübersichten wird alsdann eine Generalübersicht des Bundesheeres zusammengestellt. Den Schluß des Abschnitts IV bildet die schon hervorgehobene Anordnung über die Musterung der einzelnen Contingente. Aus dem Abschnitt V (die Abschnitte VI—X sind noch nicht zur Revision gekommen, sondern in ihrer ältern höchst unpraktischen Fassung vom 11. Juni 1822 ist mit ihnen auch die ganze Frage über den Oberfeldherrn verblieben) sei noch hervorgehoben, daß die Contingente nach der Mobilmachungsordre binnen vier Wochen auf den für jedes Armeecorps zum voraus bestimmten Sammelplätzen aufgestellt sein müssen.

Diese nähern Bestimmungen sind hier mitgetheilt worden, um anzuerkennen, daß für die Instandhaltung der Mannschaften und des Materials durch die erwähnte Revision allerlei geleistet worden ist. Die Unmöglichkeit freilich, unter den weitern Bestimmungen der Kriegsverfassung über den Oberbefehl, Stab, Bundestagscontrole, einen Krieg zu führen, wird dadurch nicht gehoben. Trotz der Zugeständnisse, welche das reine Contingentwesen einer einheitlichen Heeresbildung in den angeführten Bestimmungen gemacht hat, zeigt schon gleich ein Vergleich mit den Grundsätzen der schweizerischen Bundesacte, wo der gesammte Unterricht in die Hände der Centralgewalt gelegt ist und die Truppen im eidgenössischen Dienst ausschließlich die eidgenössische Fahne führen (Art. 20), wie viel größere Opfer der verschriene Cantonalgeist zu bringen bereit war. Während in den verschiedenen Theilen Deutschlands das eine Contingent auf allgemeine

Wehrpflicht basirt ist, das andere aus Conscribirten mit gestatteter Vertretung, ein noch anderes vielleicht ganz aus Geworbenen besteht, ist der Art. 8: „Jeder Schweizer ist wehrpflichtig", ein Grundgesetz des Bundes. Auch jetzt noch muß das ganze Contingentsystem, worauf das deutsche Bundesmilitärwesen beruht, als ein Nothbehelf betrachtet werden, der zwar dem Geiste der ganzen deutschen Staatenverbindung entspricht und für die Friedensbedürfnisse ausreicht, dagegen aber die eigentliche Aufgabe einer föderirten Heeresmacht, eine geschlossene Armeeeinheit darzustellen, nicht im entferntesten erfüllt. Deutschland wird stets nur von geschlossenen Einheitsstaaten kriegerische Gefahren zu bestehen haben, um so unerläßlicher ist die Forderung, wenigstens auf diesem Gebiete der krankhaften Souveränetäts- und Absonderungssinn ein Ende zu machen. Man hat früher häufig in den deutschen Kammern den damals noch niedrigern Procentsatz der Bundescontingente als eine drückende Last für die kleinern Staaten angegriffen; heutzutage würde das deutsche Volk gewiß mit Acclamation mehr als das Doppelte der jetzigen Contingente bewilligen, wenn statt ihrer unter Einer Fahne und Einer Führung die Angehörigen der verschiedenen deutschen Stämme in Frieden und Krieg ein wahres deutsches Reichs- oder Bundesheer bildeten. H. Marquardsen.

Contract, s. Vertrag.

Contrasignatur (Gegenzeichnung). Klüber in seinem „Öffentlichen Recht", §. 283, sagt hierüber: „Damit für alle Regentenhandlungen die grundgesetzliche Verantwortlichkeit der obersten Staatsbeamten bestehe, ist in den meisten neuern Verfassungsurkunden festgesetzt, daß alle von dem Souverän unmittelbar ausgehenden landesherrlichen Befehle und Verordnungen zu ihrer Gültigkeit der Gegenzeichnung (Contrasignatur) eines der obersten Staatsbeamten bedürfen; eine Bestimmung, die um so nöthiger erachtet ward, da das frühere Rechtsmittel der Beschwerdeführung bei einem Reichsgericht wider den Misbrauch der landesherrlichen Gewalt und wider Verletzungen der Verfassung nicht mehr statthat und durch jene Vorsicht der Erschleichung landesherrlicher Willenserklärungen und der Unterschiebung falscher oder verfälschter Ausfertigungen vorgebeugt wird." Auch dieses, daß alle Verfügungen des Fürsten in öffentlichen Dingen zu ihrer formellen Gültigkeit durchaus erst der Unterschrift eines Ministers oder sonst unmittelbar unter dem Fürsten stehenden verantwortlichen höchsten Staatsbeamten bedürfen, daß also jeder, der sie ohne dieses vollziehen würde, selbst verantwortlich wird, und daß dagegen die Unterschrift des Ministers alle Verantwortlichkeit von dem Fürsten hinweg und auf den Minister zieht, ist eine der großen Erfindungen des englischen Staatsrechts. Manche Absolutisten wollen zwar darin eine zu große Beschränkung des Fürsten finden. Allein der Grundsatz gereicht offenbar dem Fürsten zum besten; denn er hat ja das unbedingte Recht, sich Minister zu erwählen und die bisherigen zu entlassen. Es ist also nicht denkbar, daß er für Verfügungen, die nicht absolut rechtswidrig und verkehrt sind, nicht einen unterzeichnenden Minister finden sollte. Wäre aber die Verfügung von solcher Art, daß er gar keinen fände, nun so ist offenbar das Unterbleiben der Verfügung sein eigener größter Vortheil, allermindestens der Vortheil seines Fürstenhauses, sowie der Schutz vor Täuschung, Übereilung und vor einer wenigstens moralischen, sehr oft gefährlichen Verantwortlichkeit des Fürsten die größten Vortheile nicht blos für die fürstliche Würde, sondern auch für das Land begründen.

Eine interessante Streitfrage über die Contrasignatur wurde auf zwei aufeinander folgenden badischen Landtagen verhandelt. Es war nämlich die Frage, ob eine ursprünglich ohne Gegenzeichnung eines Ministers aus dem Cabinet des verstorbenen Fürsten ausgegangene Verfügung die nöthige verfassungsmäßige Form und Gültigkeit rückwärts dadurch erhalten könne, daß ein Minister, der sie vollzogen hatte, diese Verantwortlichkeit durch die Vollziehung und durch seine ausdrückliche Erklärung gerade so übernommen habe, als hätte er zu der Verfügung gerathen und sie ursprünglich unterzeichnet. Glücklicherweise aber siegte beide mal die entgegengesetzte Ansicht. Sie wird, abgesehen von den besondern badischen Verfassungsbestimmungen, schon durch folgende allgemeine Gründe unterstützt. Der Hauptzweck der verfassungsmäßigen Forderung der Contrasignatur würde in jeder Hinsicht vereitelt werden durch ein solches Gleichstellen nachträglicher Billigung mit der ursprünglichen Unterschrift. Diese sollte dem Fürsten und dem Lande verbürgen, daß die Verfügung nicht durch leichtsinnige und täuschende Vorspiegelung gewissenloser unverantwortlicher Höflinge hervorgelockt und übereilt, sondern durch einen ernsten, sachkundigen, für die Verfügung selbst verantwortlichen Staatsmann reiflich geprüft und gebilligt wurde. Sie sollte aber ebendadurch, und weil man einen solchen Minister als den Rathgeber und intellectuellen Urheber der Maßregel betrachten und von ihm die dem Gesetz schuldige Genugthuung fordern kann, den Haß und die Verantwortlichkeit vom Fürsten abwen-

den und alle Camarillaregierung ausschließen. Alles dieses wird vereitelt, wenn eine nachherige Billigung die nicht unterzeichnete Verfügung rechtsgültig macht. Ist einmal die Verfügung erlassen und der Fürst ohne ihre Vollziehung doppelt compromittirt, so werden auch solche Minister sie vollziehen, die sie ursprünglich nicht unterzeichnet, sondern durch ihre Vorstellungen sie abgewendet hätten. Außerdem gilt ja ganz allgemein der Grundsatz, daß die ohne die gesetzlich nothwendige Form und einmal ungültig vorgenommenen Handlungen stets ungültig bleiben.

Welcker.

Contrebande. I. Ein jeder Staat hat das Recht, das Verhalten seiner Angehörigen in bestimmte Grenzen vermöge seiner verbietenden Gesetze einzuschließen, und selbst über das eigentliche Staatsgebiet hinaus wird vielfältig eine allgemeine Verpflichtung der Unterthanen gegen ihre heimischen Strafgesetze angenommen. Am wenigsten zweifelhaft mußte diese Befugniß, die Thätigkeit der Unterthanen in und außerhalb des Staatsgebiets unter Strafdrohung zu stellen, dann angesehen werden, wenn es galt den Staat gegen Feinde zu schützen und in der Handlung des Unterthanen eine Unterstützung und Beförderung des Feindes lag. Schon im Römischen Recht und der Justinianischen Sammlung finden sich Gesetze, welche dem Römer und Unterthanen der römischen Kaiser verbieten, dem erklärten Feinde oder auch nur den Barbaren, welche factisch als Feinde handeln, Gegenstände der Kriegführung zu verkaufen, ja selbst einfache Lebensmittel, wie Wein und Öl, sollten ihnen nicht zugeführt werden (l. 1. 2 Cod. quae res exportari 4, 41 von Valens und Gratian und l. u. Cod. de liter. et itin. cert. 12. 45 von Honorius und Arcadius). Insofern es sich um die eigentliche Ausführung aus römischem Gebiet oder den Verkauf innerhalb des Reichs handelte, sind die betreffenden Strafbestimmungen, die sogar den Tod drohen, unmittelbare Ausflüsse der Staatsherrschaft; in ihrer Erstreckung auf fremde Länder und Meeresstrecken kam der Annahme der verbindenden Kraft des Heimatsrechts die Fiction zu Hülfe, daß die kaiserliche eine Weltherrschaft sei. Im Mittelalter treten an die Stelle der Barbaren die Sarazenen und Heiden. Sie wurden als ewige Feinde der gesammten Christenheit betrachtet und niemand zweifelte daran, daß Papst und Concilien das Recht hätten, die Unterstützung der Feinde Christi durch Zuführung von Waffen und Lebensmitteln mit den schwersten Strafen zu bedrohen. Kirchenbann und Confiscation sollen die Schuldigen treffen, unter denen sich namentlich die Handelsstädte Italiens, die zugleich einen guten Profit durch den Transport der Kreuzfahrer machten, ausgezeichnet zu haben scheinen. (c. 6. 12, 17. X de Judaeis et Saracenis 5, 6.) In Anlehnung an diese Erklärungen der Lateranischen Concilien und der Päpste Alexander III., Innocenz III., Nikolaus V. und Calixtus III. verbieten auch die Seerechtsaufzeichnungen des Mittelmeers ganz allgemein den Heiden dergleichen Zufuhr zu bringen. Weil aber auch der Bann zu den gedrohten Strafen gehörte, wurde in der mittelalterlichen Latinität contra bannum contrebandum die Bezeichnung für solche Waaren, deren Zuführung sei es zum Heiden oder sonstigen Feinde entweder durch specielle Landesgesetzgebung oder jene allgemeinen Rechtsquellen verboten war. Auf jener engern Grundlage ruht der noch heute fortdauernde Sprachgebrauch, bei der Umgehung von Einfuhrverboten oder Zollgesetzen die eingeschmuggelte Waare Contrebande, das Schmuggeln selbst Contrebandiren zu nennen.

II. Gewöhnlich aber wird der Ausdruck heutzutage in seiner völkerrechtlichen Bedeutung angewendet, die uns ausführlicher beschäftigen muß. Schon die angedeuteten allgemein gehaltenen Verbote an die ganze Christenheit setzten sich über die staatlichen Grenzen hinweg und so konnte sich bei der größern Entfaltung der Kriegsmarinen und zugleich der Handelsbeziehungen der Nationen sehr leicht die Rechtsansicht bilden, daß die jedesmaligen Kriegführenden ein ähnliches Strafrecht gegen solche Unterthanen dritter Staaten hätten, welche den Gegner durch Zuführung von Kriegsmaterial zu verstärken suchten. Auf jeden Fall wurde schon hiernach der richtige Gesichtspunkt festgehalten, daß ein Neutraler sich durch Unterstützung des Feindes selbst zu unserm Gegner mache und daher als Feind behandelt werden dürfe. So entstand die freilich zu den Zeiten des Hugo Grotius in ihrem Detail noch wenig ausgebildete völkerrechtliche Lehre von der Contrebande als eine besondere Abtheilung des Völkerseerechts in Kriegszeiten. Ihr Material bildete sich theils aus den Schriften der großen Publicisten, theils aus den Völkerverträgen, denen ein hervorragender Antheil an der Nomenclatur der Contrebande zufiel, um so mehr, da die wissenschaftliche Begriffsbestimmung nichts weniger als einmüthig war. Wie überall ist auch hier von der Freiheit des neutralen Handels auszugehen. Der Neutrale bleibt mit jedem der Kriegführenden im Frieden und setzt mit allen den gewohnten friedlichen Verkehr fort. Allein manche Geschäfte, welche in Friedenszeiten ganz unverfängliche sind, werden durch

den Krieg berührt, indem ihre Fortsetzung eine unmittelbare Begünstigung der Kriegsoperationen des einen Streitenden sein würde. Zuführung von Kriegsschiffen, Transport von Kriegsmannschaften und Depeschen sind im Frieden völkerrechtlich erlaubt, die Amerikaner und Engländer bauen der russischen Regierung Kriegsschiffe um die Wette und amerikanische Schiffe können ungefährdet englische Rekruten nach Indien bringen. Während eines Kriegs sind aber solche Dienste, einem kriegführenden Staat durch einen neutralen Schiffer geleistet, ein offenbar feindseliges Handeln (auf die Absicht kommt es hier nicht an) gegen den andern Kriegführenden, und mit Recht behandelt dieser den etwa ergriffenen falschen Neutralen als einen Unterthanen des Feindes. Und selbst wenn das Eigenthum der Feindesunterthanen als solches der Confiscation nicht mehr unterliegen würde, ließe sich viel dafür geltend machen, diese Betheiligung des Neutralen an der Kriegführung selbst mit der Confiscation des Transportmittels (nicht der übrigen Ladungsgegenstände) heimzusuchen. Ob man hier von Strafe reden will oder nicht, kann für die Sache selbst keinen Unterschied machen. Entschieden falsch dagegen ist es, die gedachten Fälle als contrebande par accident zu bezeichnen. Sie sind keine Analogien der Contrebande, sondern mehr als Contrebande. Umgekehrt könnte man in der eigentlichen Contrebande eine Analogie dieser unmittelbaren Betheiligung an den Kriegsoperationen sehen. Würde übrigens eine neutrale Regierung selbst dergleichen Unterstützung vornehmen oder für ihre Rechnung durch Private vornehmen lassen, wie es z. B. während der ersten Jahre des amerikanischen Unabhängigkeitskriegs von seiten Frankreichs geschah, so wäre dies ein offenbarer casus belli für den andern Kriegführenden. Für den Privaten aus neutralen Staaten liegt die Kränkung des kriegführenden Rechts nur in der versuchten Zuführung. Der bloße Verkauf, z. B. eines Schiffes an eine kriegführende Macht in einem neutralen Lande oder im Lande des Kriegführenden erfüllt den Begriff der sogenannte contrebande par accident nicht. Der jüngste orientalische Krieg, in welchem sonst die Lehre von der Contrebande wenig praktisch wurde, sah wenigstens ein Beispiel dieser Art Kriegstheilnahme durch einen Neutralen. Im Stillen Ocean ward das bremer Schiff Greta (ehemals die Fregatte Deutschland der unseligen deutschen Flotte, deren Fluch noch an den Trümmern zu hängen scheint) von englischen Kreuzern aufgebracht, während es eine Anzahl russischer Flottenmannschaft am Bord hatte, und das englische Prisengericht zu Hongkong erklärte mit vollem Recht das Schiff für gute Prise. Da in diesem Falle die Befrachter selbst den Transportcontract abgeschlossen hatten, insofern der Kapitän und Supercargo für sie handelten, wurde auch die übrige Ladung des Schiffs mit confiscirt (Soetbeer's „Actenstücke", N. F., II, 41).

III. So gewiß eine so unmittelbare Betheiligung an den Kriegsvorgängen den handel- und schiffahrttreibenden Neutralen seiner neutralen Rechte verlustig macht, so unsicher ist die Bestimmung der eigentlichen Contrebande. Zunächst ist auch hier darauf aufmerksam zu machen, daß es keine absolute Contrebande gibt. Nur in und während der Zuführung zu einem der Kriegführenden und zwar auf dem Kriegsgebiete, d. h. der offenen See und den Territorien der Kriegführenden sind gewisse Gegenstände völkerrechtlich Contrebande. Man kann deshalb sagen, daß alle und jede Contrebande contrebande par accident ist. Der lütticher Gewehrfabrikant, welcher während des italienischen Kriegs den Sardiniern oder vielleicht gar beiden Seiten zugleich seine Waffen verkaufte, machte sich dadurch keineswegs des Contrebandirens schuldig, obgleich es in den Befugnissen des belgischen Staats gelegen hätte, selbst den Verkauf oder die Ausführung über die Grenze von solchen Gegenständen zu verbieten. Um nämlich den völkerrechtlichen Begriff in seiner Reinheit zu erhalten, muß man zwei gewöhnlich mit ihm verwechselte Fälle scharf davon scheiden. Die Kriegführenden pflegen die Ausführung einer Reihe von Gegenständen, die auch nur sehr entfernt dem kriegerischen Gegner dienen können, oder an denen man Mangel im eigenen Lande befürchtet, absolut oder nach bestimmten Gegenden hin zu verbieten. So häufig sich darunter völkerrechtliche Contrebande befindet, so ist doch die ganze Gesetzgebung dieser Art rein staatsrechtlicher Natur und was nicht schon völkerrechtlich Contrebande ist, kann durch solche einseitige Verbote nun und nimmer Contrebande werden. Diese Ausfuhrverbote binden jeden, der sei es dauernd oder vorübergehend im Lande ist, aber den Neutralen nicht in seiner Eigenschaft als Neutralen, sondern als temporären Unterthan. Von dieser Art war das Verbot der Ausfuhr von Dampfschiffsmaschinen unter den als Contrebande anerkannten Gegenständen wie Munition, Waffen u. s. w., womit die englische Regierung schon am 18. Febr. 1854, also fast sechs Wochen vor der Kriegserklärung hervortrat. Andererseits gehen auch oft die neutralen Staaten in ihrem Eifer, sich als überaus neutral gesinnt zu zeigen, so weit, daß sie ihren Unterthanen gegenüber auf ihrem Gebiet eine Reihe von

Handlungen unter Strafdrohungen ſetzen, welche nach dem Völkerrechte nicht als Contrebandiren betrachtet werden können. Der Staat als ſolcher iſt natürlich zu dergleichen Handelsbeſchränkungen befugt; inwiefern die Regierung im Gegenſatz zur geſetzgebenden Gewalt dergleichen Schritte vornehmen kann, muß von dem Landesrecht abhängen (in England z. B. iſt die Königin durch die Zollconſolidationsacte von 1853 in ihrem Geheimrath dazu ermächtigt), aber nimmermehr wird durch ſolche municipale Anordnungen an den Beſtimmungen des Völkerrechts etwas geändert. Keiner der Kriegführenden erlangt aus ſolchen Verboten erweiterte Rechte und nur als praktiſche Folge tritt dieſes da ein, wo etwa ein neutraler Staat alle ſeine Unterthanen, die ſeine ſpeciellen Verbote nicht achten, des Schutzrechts der neutralen Flagge für verluſtig erklärt. Unmittelbar kann der Kriegführende nur dadurch größere Rechte gegen den neutralen Unterthanen, was Contrebande betrifft, erlangen, daß durch Staatsverträge zwiſchen dem neutralen und kriegführenden Staate dieſem beſondere im Völkerrecht an ſich nicht enthaltene Befugniſſe eingeräumt worden ſind. Andererſeits können aber auch durch ſolche ſpecielle Feſtſetzungen den Angehörigen eines neutralen Staats Begünſtigungen erwachſen, wenn nämlich die Contrahenten ſich gegenſeitig für den Fall, daß der eine Krieg führt und der andere neutral bleibt, eine Beſchränkung der kriegeriſchen Rechte in Bezug auf Contrebande zum Vortheil des neutralen Handels auflegen. Ein Beiſpiel dieſer Art iſt der preußiſch-amerikaniſche Vertrag von 1785, Art. 15, wodurch die Nichtconfiscation der Contrebande ſtipulirt wurde.

IV. Wir haben geſehen, daß ſoweit es die allgemeine Völkerrechtspraxis angeht, einſeitige Feſtſetzungen der Kriegführenden den Begriff der Contrebande weder erweitern, noch einſeitige Geſetze der Neutralen denſelben beſchränken können, daß dagegen wol durch Verträge unter den Paciſcenten an die Stelle der allgemeinen Regel eine andere geſetzt werden kann. Demgemäß werden wir zunächſt das Recht der Contrebande nach dem allgemeinen ältern und heutigen Völkerrecht zu unterſuchen haben, eine Erwähnung der hervorragendſten modificirenden Einzelverträge ſoll ſich daran ſchließen. Diejenige Zuführung über das Kriegsgebiet von ſolchen Gegenſtänden, welche als eine unmittelbare Unterſtützung der Kriegsoperationen des Feindes wirkt, macht den Neutralen dem andern Kriegführenden gegenüber zum Contrebandeur und gibt dieſem das Recht, gegen den Verletzer der neutralen Pflichten einzuſchreiten. Wenn wir ſo den Begriff der Contrebande definiren, bleibt allerdings die Schwierigkeit, nach dieſer Regel die einzelnen Gegenſtände zu beſtimmen. Die Praxis, welche ſonſt in ſolchen Fällen der Theorie hülfreiche Hand leiſtet, iſt hier eine unzuverläſſige Führerin, da zu verſchiedenen Zeiten verſchiedene Auffaſſungen in ihr herrſchten. Bald ließ ſie ſich durch einen Einzelvertrag dominiren, welcher unter dem Druck eines ſiegreichen Kriegführenden zur offenbaren Verminderung der neutralen Rechte zur Entſtehung gekommen war, bald wieder überwog die entgegengeſetzte Strömung. Häufig entſchied die politiſche Stellung der Neutralen zu der guten oder ſchlechten Sache der Kriegführenden. Im erſtern Fall ließ man ſich eine ſtrengere Handhabung des Begriffs Contrebande gefallen, im letztern wehrte man ſich auch gegen ſeine beſonnenſte Auslegung. Genug, unſere Quellen, die Ausſprüche der Schriftſteller, die Declarationen (wohl zu unterſcheiden von zweiſeitigen Verträgen) der Kriegführenden und Neutralen und die Entſcheidungen der Priſengerichte geben ein ziemlich ſchwankendes Reſultat, aus dem ſich nur mit Sicherheit der Satz abhebt, daß eigentliche Wehr und Waffen und Kriegsmunition und Kriegsſchiffe, wenn ſie für den Gegner beſtimmt ſind und ihm zugeführt werden, Contrebande ausmachen. Soviel jedoch ein Schiff an Waffen und Munition für den eigenen Gebrauch zu führen pflegt, fällt natürlich nicht unter die Regel. Hugo Grotius bezeichnet die unbeſtrittene Contrebande als ſolche Gegenſtände, quae in bello tantum usum habent, die nur im Kriege gebraucht werden können; allein dadurch wird die Beurtheilung der einzelnen Sachen um nichts leichter. Unter den Begriff von Wehr und Waffen wurde ziemlich allgemein die ganze militäriſche Ausrüſtung, z. B. das Lederzeug, bei Cavalerie Pferde, Sattel und Zäume verſtanden und zur Kriegsmunition auch die zuſammenſetzenden Theile des Schießpulvers gezogen. Von vielen Gegenſtänden läßt ſich offenbar mit Hugo Grotius ſagen, daß ſie usus ancipitis ſind und ſowol im Krieg als Frieden gebraucht werden können. Inwiefern in ihrer Zuführung eine Unterſtützung des andern Kriegführenden geſehen werden kann, will er von den Umſtänden des einzelnen Falls abhängig machen. Die Ausnahme von Schwefel und Salpeter als Contrebande ſtellt ſich als Ausnahme von der in der Anwendung ſonſt feſten Regel dar, wonach kein Gegenſtand als Contrebande betrachtet wird, der nicht in der gegenwärtigen Geſtalt unmittelbar den Kriegführenden für den Krieg dienen kann. Der verarbeitete, nicht der rohe Stoff iſt Contrebande. Muß erſt von ſeiten des Kriegführenden mit den Materialien eine Art Specification

vorgenommen werden, so kann in der Zuführung durch den Neutralen eine unmittelbare Unterstützung nicht gesehen werden. Nichtsdestoweniger ist auch Blei und eine Reihe von andern Rohstoffen nicht selten per nefas als völkerrechtliche Contrebande behandelt worden. Wie so oft im Völkerrechtsverkehr die eine Lehre durch die Einwirkung der andern verdunkelt wurde, kam in den Kriegen des 17. Jahrhunderts dadurch eine große Unsicherheit in die Behandlung der zweifelhaften Gegenstände, daß sich die Kriegführenden anmaßten, den Handel der Neutralen mit dem Gegner absolut verbieten zu können. Man sieht deshalb oft nicht recht, ob ein Schiff aufgebracht wurde, weil seine Ladung als Contrebande galt, oder als Rechtsfolge des Verkehrs mit dem Feinde überhaupt. Als im 18. Jahrhundert diese monströse Forderung der Kriegführenden, durch ihr bloßes Wort den Handel der Neutralen lahm legen zu können, beseitigt worden war, freilich nur um am Schlusse der Periode und im ersten Jahrzehnd unsers Jahrhunderts in noch großartigerer Unverschämtheit wieder aufzuleben, knüpfte sich eine Reihe von Streitigkeiten zwischen Neutralen und Kriegführenden an zwei Hauptfragen, ob Lebensmittel und ob Schiffsbaumaterialien als Contrebande zu betrachten seien. Selbst Verträge konnten nicht immer den Frieden darüber gewährleisten, da es Interpretationsfrage wurde: ob jene Gegenstände im allgemeinen Ausdruck eingeschlossen waren. Daß sich einzelne Kriegführende so entschieden für die Behandlung der Schiffsbaumaterialien als Contrebande erklärten, hatte seinen Grund darin, daß die Kriege zur See immer auch auf Vernichtung der gegnerischen Handelsmarine gerichtet waren. Man hielt es für widersinnig, mit der einen Hand die Schiffe des Feindes und seiner Unterthanen zu zerstören und aus der andern sich die Baumaterialien für neue Schiffe entschlüpfen zu lassen. Dagegen hatten die Neutralen, deren bedeutendste Ausfuhrartikel gerade Schiffsmaterialien waren — in erster Reihe kommen hier immer die baltischen Mächte — das größte Interesse daran, sich ihren gewohnten Handel mit Schiffsbauholz, Segeltuch und sonstigen Artikeln nicht durch den Krieg fremder Staaten verkümmern zu lassen. So weit gingen die Forderungen und oft auch factischen Übergriffe der Kriegführenden, daß sie das Rohmaterial für Segel, Hanf, für Schiffsanker, Eisen, und ähnliches mehr als Contrebande behandelten. Was Lebensmittel anlangte, so wurde auch hier in ähnlicher Weise Getreide, Mehl und Brot zusammengeworfen und für alle gleichmäßig die Eigenschaft als Contrebande geltend gemacht. Einzelne Verträge, wodurch wirklich Provisionen als Contrebande bezeichnet waren, mußten dieser Ausdehnung des allgemeinen Rechtssatzes zum Vorwande dienen und das Recht der Blokade wurde in diese Frage, welche Gegenstände, ganz abgesehen von einer bestehenden Einschließung, in die Häfen der Kriegführenden gebracht werden dürfen, hineingezogen. Die neutralen Staaten waren gewöhnlich solche, welche eine starke Getreideausfuhr hatten, sodaß für sie die Entscheidung, ob Contrebande oder nicht eine Lebensfrage war. Durch die Streitigkeiten Englands als kriegführende Macht mit Preußen und Holland als neutralen um die Mitte des 18. Jahrhunderts ist es gerade dieser Zeitpunkt, der unsere Aufmerksamkeit besonders beansprucht und nach unparteiischer Prüfung der bis dahin erwachsenen Entscheidungen der Gerichte, Äußerungen der Schriftsteller und Declarationen der Regierungen muß man sich der Ansicht zuneigen, daß damals nach dem allgemeinen Völkerrecht unmittelbares Schiffsbaumaterial (also Segel, aber nicht Hanf u. s. w.) für Contrebande galt, die Lebensmittel aber frei waren, soweit nicht specielle Verträge anderes festsetzten. Eine flagrante Verletzung seiner Verpflichtungen gegen Holland beging freilich England dadurch, daß es dieses Land gegen den Wortlaut der Verträge nach dem ungünstigern allgemeinen Grundsatz behandelte, während es in dem Streite mit Preußen über das schlesische Anlehen, soweit es sich um die geltenden Normen und nicht Argumentation a priori handelte, vollkommen recht hatte. Als zur Zeit des amerikanischen Unabhängigkeitskriegs Holland die aufständischen Colonien vielfach begünstigte, behandelte England wiederum Schiffsbauholz als Contrebande auch in holländischen Händen. Die unmittelbaren Folgen dieses Streits sind im Art. **Convoi** näher berührt.

V. Die bewaffnete Neutralität von 1780, welche so manche Frage des Völkerseerechts im Interesse der Neutralen modificiren wollte, erstreckte ihre Festsetzungen auch auf die Contrebande. Die Kaiserin Katharina wollte nämlich die Aufzählung der Contrebande, wie sie im russisch-englischen Vertrage von 1766 Art. 10 und 11 enthalten ist, für die allgemeine völkerrechtliche Regel angesehen wissen. Ihre Declaration vom 26. Febr. 1780 lautete: „3. Que l'impératrice, quant à la spécification des marchandises ci-dessus mentionnées, s'en tient à ce qui est dit dans le 10e et 11e articles de son traité de commerce avec la Grande-Bre-

tagne, étendant ces obligations à toutes les puissances en guerre." Nach diesen Artikeln besteht aber die Contrebande nur in Kriegsmunitionsgegenständen mit der erschöpfenden Aufzählung von Kanonen, Mörsern, Feuerwaffen, Lunten, Pulver, Salpeter, Schwefel, Küraſſe, Piken, Degen, Degengehänge, Patrontaſchen, Sattel und Zäume, über den Bedarf des neutralen Schiffes ſelbſt hinaus. Obgleich ſich Dänemark und Schweden gleich zuſtimmend erklärten, mußten ſie in die bewaffnete Neutralitätsconvention doch die beſondere Beſtimmung aufnehmen, daß der Begriff der Contrebande für jeden Contrahenten nach ſeinen beſtehenden Verträgen mit andern Staaten zu beurtheilen bleibe. (Conventionen vom 9. Juli und 27. Sept. 1780.) Beide Mächte hatten nämlich mit England Verträge, in denen der Begriff der Contrebande weit ausgedehnter erklärt worden war (däniſch-engliſcher Vertrag von 11. Juli 1670, etwas gemildert durch einen neuen vom 4. Juli 1780, ſchwediſch-engliſcher vom 23. Oct. 1631; namentlich war der letztere dem Kriegführenden ſehr günſtig). England proteſtirte blos dagegen, daß durch die Grundſätze der bewaffneten Neutralität die Verpflichtungen der Verträge und die anerkannten allgemeinen Völkerrechtsregeln gegen das Intereſſe dritter verändert werden könnten, und der bald eintretende Friede beendete die praktiſche Wirkſamkeit der neuen Regeln.

VI. Es iſt ſchon angedeutet worden, wie die Coalitionskriege gegen Frankreich namentlich auch in der Auffaſſung der Contrebande zu großen Rückſchritten führten. Das Aushungerungsſyſtem, welches die coalirten Mächte gegen das angeblich rechtloſe Frankreich begannen, konnte nicht auch nur anſcheinend wirkſam werden, ſolange die neutralen Mächte, wie die meiſten nach ihren Verträgen und ohne dieſe unzweifelhaft nach dem allgemeinen Völkerrecht durften, das in den Bann gethane Land verproviantirten. Vor allen kam hier die Kornkammer Dänemark in Betracht, da Schweden allerdings nach ſeinem ſchon angezogenen Vertrage mit England Lebensmittel als Contrebande gelten laſſen mußte. Rußland ſelbſt, die Heimat der neuen Seerechtsgrundſätze, drang in die däniſche Regierung, den Forderungen der Coalirten nachzugeben, und England hatte ſchon anticipirend durch ſeine Inſtruction für die Kaperſchiffe vom 8. Juni 1793 dieſen befohlen, neutrale mit Lebensmitteln für franzöſiſche Häfen beſtimmte Schiffe aufzubringen. Allerdings wurde nicht ausdrücklich von Contrebande geredet und ein bloßes Vorkaufsrecht beanſprucht, aber nichtsdeſtoweniger war dieſer Anſpruch eine ſchreiende Verletzung des Satzes, daß der Handel des Neutralen mit einem Kriegführenden nur durch die feſt beſtimmten Ausnahmefälle des Völkerrechts beſchränkt iſt. Franzöſiſcherſeits war ſchon vorher am 8. Mai ein Decret gleichen Inhalts erlaſſen, obgleich nicht darüber geſtritten werden kann, daß die Engländer zuerſt in der Praxis zu dieſer Aufbringung ſchritten. Aus der Correſpondenz, welche ſich an dieſe Schritte knüpfte, ragt die Depeſche und das Memoire des däniſchen Miniſters Bernſtorff vom 28. Juli 1793 als eine meiſterhafte Widerlegung der Argumentation und Anſprüche der coalirten Höfe hervor. Nichtsdeſtoweniger waren innerhalb eines Zeitraums von ſieben Monaten über 180 neutrale Schiffe von den Engländern aufgebracht worden, blos weil ſie Lebensmittel führten, und Schweden und Dänemark vereinigten ſich in der Convention vom 27. März 1794 zum bewaffneten Schutze ihrer neutralen Rechte, der freilich in den nächſten Jahren nur auf die Oſtſee beſchränkt blieb. Außer Dänemark war beſonders Nordamerika als neutrale Macht durch die Aushungerungspolitik der coalirten Mächte beeinträchtigt, und Jefferſon, der damalige Staatsſecretär, proteſtirte energiſch gegen die neue Praxis. Doch war zunächſt kein Verzicht der engliſchen Regierung auf ihr Syſtem zu erlangen, und ſelbſt der 1794 abgeſchloſſene Handelsvertrag läßt die Frage, ob Lebensmittel jemals anders als frei ſein könnten, unentſchieden, indem auf alle Fälle der vollſte Erſatz ſtipulirt wurde (Art. 18). Mittlerweile war die Order in Council vom 8. Juni 1793 zwar widerrufen worden, allein 1795 trat eine ähnliche an ihre Stelle, die aber den vertragsmäßigen Anſprüchen Nordamerikas keinen Abbruch thun konnte. In der Discuſſion, welche ſich darüber zwiſchen England und Nordamerika entſpann, wurde die Grundloſigkeit der engliſchen Poſition, daß Lebensmittel unter Umſtänden Contrebande oder Quaſicontrebande werden könnten, und die Autoritäten, welche dafür angeführt werden, in einer Ausführung des berühmten Juriſten und Staatsmanns W. Pinkney aufs glänzendſte zurückgewieſen (im Auszug bei Wheaton, „Histoire des progrès du droit des gens", II, 41 fg.); nur die Engländer hatten die vollſte Entſchädigung zu leiſten. Die kurzlebige zweite bewaffnete Neutralität von 1800, zu der allmählich die angedeuteten Übergriffe Englands, aber zunächſt freilich der Streit über Convoi (ſ. d.) führte, beſchränkte ſich für die Beſtimmung der Contrebande darauf, die Feſtſetzungen von 1780 und die Hinweiſung auf den ruſſiſch-engliſchen Vertrag von 1766 zu wiederholen (Art. 3 der Neutrali-

tätsconventionen). Die ruſſiſch-engliſche Convention vom 17. Jan. 1801, welche die bewaffnete Neutralität beſeitigt, hat dieſelben Beſtimmungen im weſentlichen beibehalten (Art. 3, §. 3), allein da dieſer Vertrag, ſowie die ſich ihm anſchließenden zwiſchen England, Schweden und Dänemark nicht die Tendenz hatten, am geltenden allgemeinen Völkerrecht zu ändern, kommen ſie hier für uns nicht weiter in Betracht.

VII. Schon vorher hatte der Kampf zwiſchen England und Frankreich einen Charakter angenommen, bei dem von der Reſpectirung neutraler Rechte faſt gar keine Rede mehr war. Auf beiden Seiten des Kanals, zur Zeit des Directoriums, der Conſularregierung und des Kaiſerreichs wüthete man gegen die eigenen Intereſſen und die der Neutralen mit gleichem Eifer. Orders in Council auf der einen Seite, auf der andern die Decrete von Mailand, Fontainebleau und ihresgleichen trafen gleich ſchwer den berechtigten neutralen Handel, wurden dafür aber durch den unberechtigten um den beſten Theil ihrer Wirkungen gebracht. Außer dem blutigen Kampfe der Kriegführenden gab es einen über ganz Europa ausgedehnten Krieg der Liſt und des Betrugs zwiſchen den Unterthanen der Kriegführenden und Neutralen gemeinſchaftlich gegen die kriegführenden Regierungen. Ein einzelner Gegenſtand verſchwindet faſt in dieſem Durcheinander, doch möge hier, um zu zeigen, wie während des großen Kriegs das allgemeine Völkerrecht von dem erſten Seerechtstribunale der Welt, dem engliſchen Admiralitätsgericht aufgefaßt wurde, folgendes Résumé aus den Entſcheidungen ſtehen: Der Unterſchied von rohem Material und zum Kriegsgebrauch fertigen Gegenſtänden wird anerkannt. Je näher eine Sache ſchon ihrer kriegeriſchen Verwendung iſt, deſto eher kann ſie durch die Umſtände zu Contrebande werden, deſto größer iſt im einzelnen Falle die Präſumtion für die kriegeriſche Verwendung. Dabei iſt überall auf die Verhältniſſe des concreten Falls Rückſicht zu nehmen. Vielfach iſt es der Beſtimmungsort, z. B. ein Kriegshafen, auch nicht blokirt (denn dann entſcheidet das Blokaderecht), von dem abhängt, ob eine an ſich freie Waare durch die Umſtände zur Contrebande wird. Danach wurden z. B. Lebensmittel beurtheilt und holländiſcher Käſe condemnirt, der nach Coruña beſtimmt war, der für Quimper geladene, aber in einem andern Schiffe befindliche freigegeben. Als abſolute Contrebande, Contrebande per se ließen ſich aus den damaligen Entſcheidungen alle Waffen und Munition, Schiffe und Schiffsmaſten, Segeltuch, Anker, Pech und Theer entnehmen, das vielbeſtrittene Schiffsbauholz wird durch die Umſtände als frei oder Contrebande beſtimmt, daſſelbe gilt von den Metallen.

VIII. Ehe wir unſern Gegenſtand in die neueſte Periode ſeit dem Frieden von 1815 weiter verfolgen, ſind noch die Fragen über die Behandlung der als Contrebande angeſehenen Gegenſtände und der Schiffe, welche ſie befördern, von dem Standpunkte des ältern Rechts zu erledigen. Das Verfahren in der Unterſuchung gegen den contrebandirenden Neutralen iſt dem gegen angeblich feindliche Eigenthümer gleich, da der Neutrale als feindſelig handelnd in ſolchen Fällen angeſehen wird. Den Priſengerichten iſt daher auch über Contrebandefälle die Entſcheidung zugewieſen. Nahm das Gericht Contrebande an, ſo war in den ältern Zeiten die Confiscation der Contrebande ſelbſt ausnahmsloſe Rechtsfolge. Erſt als man über verſchiedene Gegenſtände in die eben geſchilderten Meinungsverſchiedenheiten kam, ward als mezzo-termine ein Vorkaufsrecht des wegnehmenden Kriegführenden behauptet, allein juriſtiſch iſt dies entſchieden nicht. Hat ſich der Neutrale durch verſuchte Zuführung von Contrebande gegen den einen Kriegführenden vergangen, ſo mag dieſer confiſciren, aber wenn der Gegenſtand keine Contrebande iſt, hat er gar kein Recht darauf und Sachen ſind entweder Contrebande oder ſie ſind keine. Ein drittes gibt es nicht. Natürlich iſt kein Staat behindert die Waare freizugeben oder durch Vertrag zu beſtimmen, daß er auf das Recht der Wegnahme verzichtet. Außer der Contrebande ſelbſt wurde aber früher faſt ausnahmslos Schiff und übrige Ladung mit condemnirt, wenn alles einen Eigenthümer hatte oder die übrigen Eigenthümer von der Contrebande wußten, ja manche Staaten kehrten ſich an das Nichtwiſſen gar nicht. Einen Mittelweg ſchlug das franzöſiſche Reglement von 1778 ein, wonach die Freigebung davon abhängt, daß ſich die Contrebande nicht über drei Viertel des Ladungswerths erſtreckt. Obgleich hierbei verſchiedene Geſichtspunkte vorwalteten, namentlich noch der einer Freigebung aus gutem Willen, ſo läßt ſich doch für die letzte Phaſe von 1815 als Völkerrechtsregel die Confiscation nur der Contrebande, und die Freigebung des Schiffs und der Ladung behaupten, und wir hätten wenigſtens einen Rechtsſatz gefunden, dem ſich übermäßige Härte nicht vorwerfen läßt.

IX. Obgleich durch die Verträge von 1815 über das Völkerſeerecht gar nichts beſtimmt wurde, bilden ſie doch deshalb einen naturgemäßen Abſchnitt in jeder Völkerrechtslehre, weil

ſie eine Zeitperiode abſchließen, in welcher misverſtandene Staatsintereſſen, falſche national-ökonomiſche Lehren und internationaler Haß die Grundlagen der internationalen Rechtsanſchauungen waren, und einer an ſich ſchon unſichern Theorie eine in keinen Schranken zu haltende Praxis entgegentrat. Obgleich weit entfernt, in den engliſchen Priſenrichtern, welche die Exponenten des ältern Rechts in ſeiner letzten Phaſe waren, die Neutralophagen zu ſehen, als welche ſie von manchen kenntnißreichen, aber noch mehr unwiſſenden Schriftſtellern geſchildert werden, muß eine unparteiiſche Beurtheilung doch anerkennen, daß ſie ein Syſtem von Regeln anzuwenden hatten, welches dem natürlichen Rechtsgefühl und den oberſten Grundſätzen des Völkerrechts nur wenig entſprach. Was ſie freilich für die juriſtiſche Entwickelung der einzelnen Conſequenzen aus den Hauptregeln geleiſtet haben, wird für alle Zeiten eine Errungenſchaft der Völkerrechtswiſſenſchaft bleiben. Was wir als den ſeit jener Zeit gebildeten Stand der Contrebandslehre zu bezeichnen haben, iſt weniger aus Entſcheidungen als den Autoritäten der Wiſſenſchaft und den Verträgen, ſoweit in ihnen offenbar eine gemeinſame Rechtsüberzeugung wahrzunehmen iſt, zu gewinnen, da jene erſte Quelle höchſt ſpärlich gefloſſen. Aus dem orientaliſchen Kriege von 1854—56 beſitzen wir nämlich nur zwei priſengerichtliche Urtheile über Contrebande. Von dieſen iſt nur das eine deshalb erwähnenswerth, weil es das Gelten der franzöſiſchen Regel von 1778 (vgl. oben) auch noch für unſere Zeit ausſpricht, eine Härte, welche ſich wiſſenſchaftlich nicht rechtfertigen läßt. Die ſicherſte Anleitung für das heutige Völkerrecht iſt das Feſthalten an den allgemeinen völkerrechtlichen Principien, und darin hat die Wiſſenſchaft gerade ihre jetzt ſo lohnende Aufgabe, mit ebenſo feſter Hand die Conſequenzen aus den richtigen Grundlagen zu ziehen, wie es früher die Autoritäten aus falſchen Prämiſſen gethan. Wir werden demgemäß gleich zu der Beſchränkung der Contrebande auf die eigentliche militäriſche Ausrüſtung im perfecten Zuſtande geführt. Was zweifelhaft iſt, muß im Intereſſe des allgemeinen Princips der freien neutralen Handelsverbindung ſelbſt für frei gehalten werden. Danach würden ſelbſt Schiffe, wenn ſie nicht deutlich für den Kriegsgebrauch beſtimmt ſind, alſo als Kriegsſchiffe gebaut erſcheinen, in die nicht blokirten Häfen des Kriegführenden gebracht werden können. Von der Contrebandeeigenſchaft des Schiffsbauholzes, der Metalle oder der Lebensmittel ſollte gegenwärtig nicht mehr geredet werden. Auf der andern Seite muß zugeſtanden werden, daß neue Erfindungen auf dem Felde der Kriegführung von ſelbſt unter den Begriff von Contrebande treten, wenn ſie die Vorausſetzungen deſſelben enthalten. Hier iſt aber doch auch daran zu erinnern, daß man ſich durch die weiter gehenden Neutralitätsverordnungen auch noch der letzten Jahre in Aufſtellung der allgemeinen Völkerrechtsnormen nicht beirren laſſen darf. Die einzelnen neutralen Regierungen mögen aus beſondern Motiven von ihrem Zwangsrecht innerhalb des Territoriums zur Beſchränkung des freien Handels den Gebrauch machen, welchen ſie wollen, die Wiſſenſchaft darf darin kein Aufgeben eines allen Nationen gemeinſamen Rechtsſatzes ſehen. Es iſt freilich zu bedauern, daß manche dieſer Neutralitätsordnungen die Begriffsbeſtimmung der Contrebande faſt ganz in die Hände der Kriegführenden zu legen ſchienen. Ein zweiter wichtiger Punkt iſt die Feſthaltung des Grundſatzes, daß die Contrebande nur in transitu beſteht und zwar über das Kriegsgebiet. Wer im Kriege von 1854 von Preußen aus Waffen nach Rußland ſpedirte, konnte ſich auf dem neutralen preußiſchen Gebiet wol gegen die preußiſchen Neutralitätsverordnungen vergehen, den Weſtmächten gegenüber ward der Transport erſt Contrebande, ſobald er ruſſiſches, d. h. Kriegsgebiet erreichte. Dagegen wird der Begriff der Zuführung nicht dadurch ausgeſchloſſen, daß der Gegenſtand zunächſt etwa in einen neutralen Hafen geführt werden ſoll, um von da weiter ſpedirt zu werden. In dem angeführten franzöſiſchen Priſenfall (Entſcheidung vom 26. März 1855, bei Soetbeer, „Actenſtücke", II, 32) wurde Zuführung nach Rußland angenommen, obgleich das betreffende hannoverſche Schiff mit ſeiner Ladung Salpeter Hamburg als angeblichen Deſtinationspunkt hatte, und in der Entſcheidung wird es als gleichgültig hingeſtellt, ob der Salpeter zu Lande oder zu Waſſer, dort alſo durch neutrales Gebiet nach Rußland geſchafft werden ſollte. Die aus der ganzen Transaction ſich ergebende Überzeugung des Richters, daß der Salpeter für Rußland beſtimmt war, genügte zur Verurtheilung. Wird Contrebande auf dem Transport angehalten, ſo muß ſich der Schiffer durch Herausgabe der confiscablen Ladungstheile von jeder fernern Unterſuchung und Beläſtigung frei machen können, indem der Zweck, den die förmliche Aufbringung haben könnte, ja ſchon durch den freiwilligen Act erreicht iſt. Dieſe Regel wird natürlich in ihrer praktiſchen Anwendung davon abhängig ſein, ob das anhaltende Kriegsſchiff den entſprechenden freien Raum hat. Die einzelnen Staaten müßten entſchieden auf das Herkommen verzichten, unter irgendwelchen Umſtänden eine weitere Confiscation als der Contrebande ſelbſt eintreten zu laſſen.

Doch darf nicht verkannt werden, daß in der von uns formulirten Regel die wissenschaftliche Unterstützung des Feindes durch Zuführung von Kriegsmaterial mit einer Rechtsfolge belegt wird, die fast für zu leicht gehalten werden könnte, und Staaten, welche den Contrebandeur noch in seinem sonst am Bord befindlichen Eigenthum strafen, können keineswegs einer Ungerechtigkeit geziehen werden. Etwas anderes ist es mit der französischen Regel von 1778, sie straft absolut Unschuldige und macht den dritten für die Illegalität eines ihm gänzlich Unbekannten verantwortlich. Sollte in prisengerichtlichen Entscheidungen diese Bestimmung noch angewendet werden, so wäre dagegen entschiedener Protest zu erheben. Vereinzelte Stimmen haben sich für gänzliches Fallenlassen der Confiscation erklärt und den Kriegführenden nur zugestehen wollen, die Zuführung abzuweisen und nöthigenfalls ein Präemptionsrecht zu üben. Eine verständige Theorie kann diese Beschränkung der kriegerischen Rechte nicht billigen. Den Kriegführenden würde dadurch eine rastlose Jagd auf die möglicherweise immer wiederkehrende Contrebande auferlegt oder der Neutrale könnte den Kriegführenden zwingen zu kaufen was er nicht braucht. Es ist hierbei in vollen Betracht zu ziehen, daß der Handel mit eigentlicher Contrebande in den Dimensionen, wie ihn der Krieg herbeiführen kann, kein Geschäft ist, dessen friedlicher Fortgang durch den Kriegseintritt gestört worden. Der Krieg selbst ist es, der die größere Nachfrage hervorruft, und die Neutralen haben sich nicht zu beklagen, wenn der Krieg selbst wieder gewisse Hindernisse erzeugt und zuläßt. Im besten Falle kann der aufmerksamste Unterdrücker des Handels mit Contrebande doch nichts mehr erreichen, als daß der Handel mit Waffen und Munition in den Verhältnissen des Friedens bleibt, und für die Neutralen stellt sich im schlimmsten Falle ihr Nachtheil als lucrum cessans nicht damnum emergens, entgangener Gewinn keine erlittene Einbuße heraus. Noch weiter gehen einige andere Vorschläge, nach denen der Begriff der Contrebande einfach zu existiren aufhört. Nicht zwar daß der Satz, es sei jede Art von Zuführung den Neutralen gestattet, schon als wirklich geltende Norm behauptet wird, aber man glaubt die Regeln des wahren Völkerrechts der Zukunft durch dieses Princip vermehren zu sollen. Dieser Übereifer scheint in der Menschennatur einen unüberwindlichen Gegner zu haben. Die Zumuthung an die Kriegführenden, es ruhig geschehen zu lassen, daß der Neutrale dem Gegner gleichsam die Kugel ins Rohr steckt, und unenthaltsam die Verluste des Kriegs an Material ersetzt, während der Kriegführende Tausende von Menschenleben daransetzt, sie beizubringen, scheint keine Aussicht auf Erfolg zu haben. Die Differenz zwischen dem, welcher Depeschen und Mannschaften transportirt, und dem andern, welcher Kanonen und Kugeln bringt, ist wahrlich nicht so groß, daß jenes allgemeine Confiscation zur Folge haben, dieses als erlaubtes Handelsgeschäft betrachtet werden könnte. Solange namentlich die offene See noch als Kriegsgebiet gilt und auf ihr gekämpft wird, werden sich die Kriegführenden das Recht der Durchsuchung nach Contrebande nicht nehmen lassen. Nichtsdestoweniger liegt der Vorschlag in einem hochwichtigen Staatsdocumente vor. In der Depesche des amerikanischen Staatssecretärs Marcy vom 28. Juli 1856, worin die Mittheilung der pariser Declaration vom 16. April beantwortet wird, ist über Contrebande Folgendes bemerkt: „Eine gehörige Berücksichtigung der gerechten Ansprüche der Neutralen scheint eine Modification, wenn nicht ein Aufgeben der Lehre von Handel mit Contrebande fordern zu müssen. Die Nationen, welche die friedlichen Beziehungen beibehalten, sollten nicht nachtheilig in ihrem Handelsverkehr durch solche berührt werden, welche es für gut fanden, in Krieg zu treten, vorausgesetzt, daß die Angehörigen solcher friedfertigen Nationen ihren Charakter als Neutrale nicht durch ein unmittelbares Sicheinmischen in die militärischen Operationen der Kriegführenden compromittiren. Es ist anzunehmen, daß die Grundsätze über Belagerung und Blokaden alle Rechtsmittel gegen Neutrale gewähren, welche die Kriegführenden rechtlicherweise fordern können. Eine weiter gehende Einmischung in den gewöhnlichen Verkehr der Neutralen, die an dem Kriegszustande durchaus keine Schuld haben, ist den offenbaren Forderungen der Gerechtigkeit entgegen. Wenn diese Ansicht der Sache angenommen und von allen civilisirten Nationen praktisch befolgt würde, dann würde das Durchsuchungsrecht, welches die Quelle von soviel Beschwerde und Unrecht gegen den neutralen Handel gewesen ist, auf die Fälle allein beschränkt sein, welche den Verdacht eines Versuchs, mit einem effectiv belagerten oder blokirten Ort Verkehr zu treiben, rechtfertigten. Humanität und Gerechtigkeit verlangen beide, daß die mit dem Krieg verknüpften Calamitäten ausschließlich auf die Kriegführenden selbst und solche, welche sich ihnen freiwillig anschließen, sich erstrecken, aber Neutrale, welche sich bona fide von solcher Complicität fern halten, müßten ihren Handel mit jedem der Kriegführenden ohne Beschränkungen in Betreff der Handelsartikel fortsetzen dürfen. Obgleich die Vereinigten Staaten nicht beabsichtigen, die

neuern Verhandlungen über das Recht der Neutralen dadurch zu erschweren, daß sie auf dieser Veränderung in dem Recht der Contrebande bestehen, sind sie bereit ihre Zustimmung dazu zu geben, sobald eine Aussicht für ihre gänzliche Aufnahme von seiten anderer Seemächte vorhanden ist." Dies ist die jüngste officielle Äußerung über unsern Gegenstand von seiten irgendeiner Regierung. Inwiefern das Durchsuchungsrecht durch die amerikanischen Vorschläge endlich auf eine solide Grundlage gestellt wurde, soll in dem betreffenden Artikel untersucht werden, aber niemand entgeht sicher, daß die Anschauung in den mitgetheilten Sätzen sich zu offenbar als die einer principiell „friedfertigen", d. h. in künftigen Kriegen neutral sein wollenden Nation herausstellt, als daß die Beistimmung solcher Nationen, welche sich dann und wann in der Lage sehen, in einen Krieg einzutreten, die günstige Aufnahme des Vorschlags auch von ihrer Seite gar zu bald in Aussicht stände. Eher ist anzunehmen, daß das kriegerische Recht gegen Contrebande nicht eher untergehen wird, als bis der Seekrieg selbst sein Ende nimmt, und was immer die Humanität sagen mag, gegen die Gerechtigkeit ist das der völkerrechtlichen Lehre von der Contrebande zu Grunde liegende Princip nicht.

X. Während wir bisher nur den Gang der allgemeinen Lehre verfolgt haben, unbeirrt, aber auch ununterstützt durch die zwischen einzelnen Staaten abgeschlossenen Verträge, soweit diese nicht wie die beiden Neutralitätsconventionen Versuche waren, sich an die Stelle des bis dahin geltenden allgemeinen Rechts zu setzen, kann hier natürlich nur auf solche Verträge Rücksicht genommen werden, welche von der früher oder heutzutage geltenden allgemeinen Rechtsansicht erheblich abweichen; nur ist hervorzuheben, daß kein einziger der Verträge das Recht gegen Contrebande als aus dem Vertrage erst entstehend betrachtet, sondern alle nur Modificationen und die Verwirklichung eines als existent anerkannten Rechts zum Gegenstande haben und daß der große Hugo Grotius nicht wußte, daß schon vor seiner Zeit Verträge über dieses Recht existirten (Ex historiis nihil comperire potuimus, ea de re jure voluntario gentium esse constitutum. De jure Belli ac Pacis III, c. I, 5. 5). Zu den ältesten Verträgen gehört der 1406 zwischen Heinrich IV. und Johann von Burgund abgeschlossene, worin der Handel mit Contrebande verboten ist. Ein 1468 zwischen England und dem Herzoge von Bretagne geschlossener Tractat gestattet dagegen selbst die Zufuhr von Waffen. Erst im 17. Jahrhundert wird die Sitte, durch Verträge auch über diesen Gegenstand zu bestimmen, allgemein, und während mit zwei Ausnahmen die Waffen stets Contrebande sind, tritt gleich anfangs für Bestimmung der übrigen Sachen die bunteste Mannichfaltigkeit ein, während nur eine Minderzahl von Verträgen gar keine Aufzählung der einzelnen Gegenstände enthält oder nur die eigentlichen Rüstungsstücke aufführt. Pferde werden sehr häufig als Contrebande bezeichnet, z. B. im Vertrage zwischen Frankreich und Holland von 1650 Art. 1, Lebensmittel und Güter dagegen seltener (vgl. in dem erwähnten Vertrage zwischen England und Schweden von 1661 Art. 11). Einen wichtigen Abschnitt bilden die nach dem Utrechter Frieden geschlossenen Handels- und Schiffahrtsverträge, indem von nun an eine größere Beschränkung des Contrebandebegriffs an der Tagesordnung ist (z. B. Verträge zwischen Frankreich und England von 1713, Art. 19 und 26). Leider ereignete es sich nur selten, daß beide Contrahenten nicht Kriegführende waren, und wenn es einmal eintrat, kam es zu den schon früher erwähnten Streitereien, bis diese endlich zu der bewaffneten Neutralität den Anstoß gaben. Mit dieser treten wir in die schon geschilderte Zeit hinein, aus der sich aber der preußisch-nordamerikanische Vertrag durch die Neuerung abhebt, daß auch bei völkerrechtlicher Contrebande nur ein Präemptionsrecht, keine Confiscation eintreten soll (Vertrag von 1785, Art. 13). Die russisch-englische Convention, welche die zweite bewaffnete Neutralität factisch sprengte, ist mit verschiedenen andern Verträgen durch den später wieder ausgebrochenen Krieg aufgehoben worden, wie denn bis zu dem Pariser Frieden bei der factischen Alleinherrschaft Englands die Zeit zur Abschließung von Verträgen höchst ungünstig für schwächere und gewöhnlich im Seekrieg neutral bleibende Staaten war. Es ist überhaupt heutzutage bei manchen der ältern Verträge sehr zweifelhaft, ob sie noch gültig und namentlich in den Bestimmungen über Contrebande bindend sind, soweit sie hinter den jetzt als Regel anerkannten Grundsätzen zurückbleiben. Mittlerweile hat namentlich Nordamerika durch eine Anzahl Verträge den schon als natürliche Regel hervorgehobenen Satz ausdrücklich festgestellt, daß die Herausgabe etwaiger Contrebande gegen weitere Belästigung schützt (z. B. Nordamerika und Brasilien 1828, Art. 18). Andere Handelsverträge der neuern Zeit erklären sich nur über die Beschränkung des Begriffs der Contrebande auf wirkliche Kriegsbedürfnisse (Frankreich und Texas 1839, Preußen und Mexico 1831, die Hansestädte und Venezuela 1837). Da es im Frieden keine völkerrechtliche Contrebande gibt und während des orientali-

schen Kriegs durch die vollständige Blokade der russischen Küsten und auf der andern Seite den unverwehrten Verkehr mit England, Frankreich und Sardinien das Recht der Contrebande fast gar keine Anwendung fand, hat man nicht die Probe machen können, ob auch England und andere Staaten, welche nicht durch Verträge gebunden sind, sich der jetzt anzunehmenden mildern Lehre unterwerfen würden; doch läßt sich aus dem Aufgeben anderer viel wichtigerer Positionen des frühern sogenannten englischen Seerechtscodex — der freilich nicht existirt — auch hierin auf Nachgiebigkeit rechnen. Immerhin ist es zu bedauern, daß der jüngste bedeutende Act für das Völkerseerecht, die pariser Declaration vom 16. April 1856, keine Begriffsbestimmung der Contrebande enthält. Ihre beiden Sätze: 2) die neutrale Flagge deckt das feindliche Gut mit Ausnahme der Contrebande, und 3) neutrales Gut unter feindlicher Flagge mit Ausnahme der Contrebande darf nicht mit Beschlag belegt werden, lassen den Inhalt des Begriffs vollkommen dahingestellt. Und da man doch einmal an der Arbeit war, hätte man eine Formulirung der jetzt von den meisten getheilten Ansicht über die Ausdehnung der Contrebande nicht unterlassen sollen. Bei solchen Fragen darf nie vergessen werden, daß es viel leichter ist sich darüber im Frieden als im Kriege zu vereinigen. Wer von frühern strengern Gewohnheiten abgehen soll, wird viel williger sein, wenn die Verwirklichung der Zugeständnisse noch in der Ferne liegt, als wenn der Rechtssatz von heute schon morgen zur Thatsache wird. Anknüpfend an den Satz 2 der pariser Declaration verdient noch hervorgehoben zu werden, daß das feindliche Gut, d. h. das Eigenthum eines Unterthanen der Kriegführenden, zwar was die Zuführung von Contrebande anbelangt, dem neutralen Eigenthum ganz gleich steht, daß aber eine Sache, welche als neutrales Eigenthum nur dann Contrebande sein würde, wenn sie einem Kriegführenden zugeführt wird, als Eigenthum eines feindlichen Unterthanen oder gar des feindlichen Staats selbst auf dem gesammten Kriegsgebiete confiscabel ist, auch ohne Versuch der Zuführung. Der Begriff der Contrebande wird dadurch nicht alterirt, sondern feindliches Eigenthum von der Art wie Contrebande genießt den Schutz nicht, welcher sonst die neutrale Flagge über die Güter des Feindes ausdehnt. Bei Gegenständen, welche sich schon im Eigenthum, wenn auch nicht Besitz eines feindlichen Unterthanen befinden, kann von der Zuführung zum Feinde nicht wol mehr die Rede sein, und wenn z. B. während des Kriegs mit Rußland ein nordamerikanisches Schiff aus dem nicht blokirten Hafen von Kronstadt eine Ladung russischer Kanonen aus einer im Privateigenthum stehenden Gießerei etwa zum Ausbohren nach Amerika hätte transportiren wollen, so würde ein englisches oder französisches Kreuzerschiff den neutralen Schiffer mit allem Grunde haben aufbringen können und die Ladung wäre confiscirt worden, obgleich hier das gerade Gegentheil einer Zuführung zum Feinde vorgelegen hätte. — Für die Literatur über diesen wichtigen Gegenstand aus dem Neutralitäts- und Kriegsrecht muß auf die Angabe in den gebräuchlichen Werken über Völkerrecht verwiesen werden, obgleich sich nur in den Specialarbeiten über das Völkerrecht zur See in Kriegszeiten eine wirklich eingehende Behandlung der Materie findet. H. Marquardsen.

Contribution, s. Kriegsschaden, Kriegslasten.

Controle, wörtlich Gegenregister, bezeichnet überhaupt die Bewachung der Regelmäßigkeit und Gesetzlichkeit der öffentlichen Verwaltung, sowol in Finanzsachen, wo zum Theil wirklich Gegenregister und Gegenrechnungen oder doppelte Buchführungen wesentlich sind, wie in Beziehung auf alle übrigen Gegenstände. Literatur hierüber enthält Klüber, „Öffentliches Recht", §§. 350 und 399. Schon der Art. Actenmäßigkeit enthält einige Hauptgesichtspunkte über die öffentliche Controle. Dieselbe ist allerdings höchst wesentlich; denn Willkür, Erpressung, Bestechung, Verschleuderung und Veruntreuung der Beamten sind eine wahre Pest für einen Staat. Die nöthige Oberaufsicht durch höhere Stellen, angemessene Berichteinforderungen von den betreffenden Stellen, Visitationen, vor allem auch durch gerechte Untersuchung und Bestrafung bei erhobenen Beschwerden, die Vorsorge für die nöthige Buch- und Rechnungsführung, auch, wo es nöthig ist, die ordentliche Führung und Sammlung von Protokollen, Acten und Tabellen, sind an sich nützlich und löblich. Nur möge eine Regierung nicht zu viel Gewicht auf Schreiberei legen, nicht pedantisch und unnöthig die Beamten und Bürger plagen und vor allem unwürdige Spionerie und alle unlautern Mittel scheuen. Durch jene Beleg- und Controlirwuth liefert man verschmitzten Beamten oft die besten Mittel, ihre Verkehrtheiten mit officiellen Formen zu decken, und der listige, vertrauenslose, unehrliche Krieg der Regierung reizt zum Gegenkrieg und legitimirt ihn, und dann kommt die Regierung stets zu kurz, und das größte Unheil, öffentliche Demoralisation, entsteht. Die beste Controle entsteht immer durch Einfachheit der Geschäftseinrichtung, Collegialität und Preßfreiheit. Kein wahreres Wort ist in dieser

Beziehung je geſagt worden als jene Worte in der königlich preußiſchen Cabinetsordre von 1804 an den Staatsminiſter von Angern, daß es ohne Publicität ja gar kein durchgreifendes Mittel gebe, hinter die Pflichtwidrigkeiten der Beamten zu kommen, und daß daher „eine anſtändige Publicität der Regierung und den Unterthanen die ſicherſte Bürgſchaft gegen die Nachläſſigkeit und den böſen Willen der untergeordneten Beamten gibt und auf alle Weiſe befördert und geſchützt zu werden verdient". Welcker.

Controverſe und Citirgeſetz, Status controversiae. Controverſen ſind Streitigkeiten vorzüglich im wiſſenſchaftlichen Gebiete und vorzüglich in der Theologie und der Rechtswiſſenſchaft. In der Theologie waren früher die öffentlichen Herausforderungen zu Disputationen über die beſtrittenen Glaubenslehren, wie ſie noch neuerlich von zelotiſchen Mitgliedern der engliſchen Kirche den Katholiken angeboten wurden, und Controverspredigten nicht ſelten. In der Jurisprudenz begründet die merkwürdigſte Schlichtung der Controverſen das berühmte Citirgeſetz von Kaiſer Valentinian III. vom Jahre 426. In den ſinkenden und barbariſchen Zeiten Roms war ſelbſt die einſt ſo vortreffliche Rechtswiſſenſchaft bei den lebenden Juriſten ſo ſehr erſtorben, daß ſie kein praktiſches Urtheil über die Meinungen und Controverſen der frühern Meiſter mehr hatten und ihre Schriften nicht mehr beherrſchen konnten. Der Kaiſer beſtimmte alſo, daß nur die Schriften von fünf großen Hauptjuriſten, von Papinian, Paulus, Ulpian, Modeſtin und Gajus, und von nur einigen andern, ſoweit jene ſie commentirt hatten, gelten ſollten, und daß, wo ihre Meinungen controvers waren, die Stimmenmehrheit unter dieſen Todten, nächſtdem aber Papinian und zuletzt die Wahl des Richters entſcheiden ſolle. Bei den Nachfolgern der Gloſſatoren, den Bartoliſten und den barbariſchen Juriſten des 17. und 18. Jahrhunderts, und bei ihrer Anführung von berühmten Autoritäten zählte man faſt ähnlich die Stimmen. Bei wahrer Wiſſenſchaftlichkeit und ausgebildetem öffentlichen Leben verſchwindet dieſe Controverswuth, der Autoritätenkram und die ſchlechte Behandlung der Controverſen. Status controversiae nennt man vorzüglich in Proceſſen die Aufſtellung des eigentlichen Streitpunkts, die Angabe der eigentlichen Lage der Streitſachen. Welcker.

Contumaz. I. Im Civilproceß heißt jeder, der rückſichtlich eines einzelnen Rechtsſtreits ihm vom Gericht auferlegte Handlungen nicht vollzieht, ungehorſam (contumax) im weitern Sinne des Worts. Tritt dieſer Ungehorſam, Contumaz, contumacia, von ſeiten eines ſtreitenden Theils ſelbſt ein (Ungehorſam im eigentlichen Sinn), ſo ſind hieran beſondere Folgen geknüpft, die hier einer Andeutung bedürfen.

Hat man den ſogenannten gemeinen deutſchen Proceß vor Augen, ſo läßt ſich nicht verkennen, daß bei Beſtimmung der Folgen des Ungehorſams eine doppelte Idee zu Grunde lag. Die Nichtbefolgung ſolcher richterlichen Auflagen, welche ihrer Natur nach wiederholt werden dürfen, veranlaßt nur, daß der Ungehorſame die durch ſeinen Ungehorſam insbeſondere veranlaßten Koſten erſetzen muß (die ſogenannte poena contumaciae generalis). Die Nichtbefolgung einer peremtoriſchen richterlichen Verfügung dagegen, d. h. einer definitiven, mit einem Rechtsnachtheil ausdrücklich oder geſetzlich für den Unterlaſſungsfall verknüpften Verfügung — zieht noch außerdem nach ſich, daß die auferlegte Handlung entweder als geſchehen oder als unterlaſſen vom Gerichte angeſehen (fingirt), alſo daß der Ungehorſame ſelbſt mit allem, was er nicht vorgebracht hat (ordentlicherweiſe), ausgeſchloſſen wird. Dieſe Folge des Ungehorſams heißt deſſen ſpeecielle Strafe. Nach den verſchiedenen Abſchnitten des gerichtlichen Verfahrens geſtalten ſich denn auch die ſpeciellen Folgen des Ungehorſams verſchieden. Sollen aber dieſe Folgen überhaupt eintreten, ſo wird immer die legale Aufforderung zu einer Handlung, welche die Partei vorzunehmen auch verpflichtet iſt, und ein Verſchulden dieſer (oder ihres Vertreters) vorausgeſetzt.

Die dem gemeinen deutſchen Proceß entſprechenden Folgen der Contumaz fließen

1) theils aus der Idee, daß jeder den aus ſeinem Ungehorſam entſtehenden Koſtenaufwand ſelbſt tragen oder erſetzen müſſe. Dieſe Folge iſt theils als von den Geſetzen angeordnete Privatſtrafe wegen Nichtachtung des richterlichen Befehls zu betrachten, theils entſpricht ſie nur den gewöhnlichen Regeln über Schadenerſatz.

2) Der wichtigere Theil der Folgen des Ungehorſams hat darin ſeinen Grund, daß im Civilproceß jede Partei über ihre Gerechtſame und Intereſſen nach Belieben verfügen dürfe. Aus dieſem freien Dispoſitionsrecht und deſſen Anerkennung fließt nicht nur die ganze Lehre von den Rechtsnachtheilen, mithin auch von denjenigen Rechtsnachtheilen, die der Contumar erleidet, ſondern auch die Lehre von der Anklage und Reinigung der Contumaz, accusatio und purgatiae contumaciae. Weil auch der Gegner des Contumar frei über ſeine eigenen Intereſſen

schalten kann, treten die Folgen der Contumaz da, wo die Gesetze nicht selbst die Fristen bestimmt haben, erst auf sein ausdrückliches Verlangen ein.

Die im sogenannten gemeinen deutschen Proceß enthaltenen Bestimmungen über Contumaz haben in den deutschen Particulargesetzgebungen sehr verschiedenartige und zum Theil sehr wohlthätige Modificationen erfahren, welche großentheils mit der Entfernung der sogenannten dilatorischen Termine zusammenhängen und deren wesentlichste außer der bereits vorhin erwähnten in einzelnen Gesetzgebungen darin besteht, daß eine sogenannte purgatio contumaciae nicht statthat und die Folgen der Contumaz mit derselben schon von selbst eintreten.

II. Im Strafrechte ist der Gesichtspunkt, daß die Partei über ihre Gerechtsamen und Interessen disponiren könne, fast ganz verschwunden. Dem Staate kann es, wenn er die gegen Vergehungen angedrohten Strafen anwenden will, nicht darum zu thun sein, was wol der Angeschuldigte freiwillig für Leiden übernehmen werde. Es gilt hier um die Wahrheit selbst, nicht um dasjenige, was jemand gleich den Parteien im Civilproceß für wahr zu betrachten für gut finde.

Ebendeshalb kann nicht einmal im Anklageproceß von Contumaz und Contumazialverfahren in demselben Sinne die Rede sein wie im Civilproceß.

Im Strafrecht folgt auf den Ungehorsam des Angeschuldigten ebendeshalb entweder Zwang, oder der Ungehorsam wird als etwas ganz Gleichgültiges und Wirkungsloses betrachtet. Zwang ist nur anwendbar in denjenigen Fällen, worin die Gesetze ihn wirklich vorgeschrieben haben, und wo er der Natur der Sache nach das ganze Verfahren bedingt. So wird, wer die gerichtliche Ladung unbefolgt läßt, alsdann, wenn überhaupt Verhaftung zulässig ist, durch diese letztere genöthigt, der Vorladung zu gehorchen. Ungehorsam gegen andere gerichtliche Auflagen kann bestimmte (vorher angedrohte) sogenannte Ungehorsamsstrafen nach sich ziehen; diese Strafen sind aber überall da, wo die Gesetze selbst sie nicht vorschreiben, und wo sie nicht in die Kategorie gesetzlich angeordneter polizeilicher Ordnungsvorschriften gehören, rechtlich unzulässig, indessen hier nicht weiter zu untersuchen.

Im allgemeinen ist im Criminalrecht aus diesen Gründen ein Contumazialverfahren unanwendbar.

Indessen existiren noch Ausnahmen hiervon.

1) Da, wo ein Reinigungseid dem Angeschuldigten mit Gültigkeit auferlegt ist, hat dessen Verweigerung nach der gewöhnlichen, indessen von berühmten Criminalproceßlehrern (z. B. Martin) bestrittenen Lehre die Folge, daß der Angeschuldigte, weil er seine Unschuld nicht eidlich betheuern will, so betrachtet wird, als habe er seine Schuld eingestanden. Der Sache nach existirt also hier ein Contumazialverfahren, welches mit einem verurtheilenden Erkenntniß schließt.

2) In sogenannten Defraudationssachen tritt, wo sie nach den Normen des Civilprocesses behandelt werden, auch ein Contumazialverfahren mit allen seinen Folgen ein.

3) Während des deutschen Rheinverbandes trat ein Contumazialverfahren im Acht- und Bannprocesse ein.

4) Auch in manchen neuern Gesetzgebungen tritt eine dem Contumazialverfahren ähnliche Procedur gegen den abwesenden Angeschuldigten ein, z. B. unter gewissen Voraussetzungen im preußischen und österreichischen Criminalproceß.

Wiewol hierbei die gemeinrechtlichen Ideen verlassen sind, so geht doch auch hier die Anwendung der Folgen der Contumaz nur gegen den abwesenden Verbrecher. Denn wird derselbe auch nach einem gegen ihn während seiner Abwesenheit erlassenen Urtheile ergriffen, so kann doch nicht ohne weiteres Vollzug des Urtheils eintreten, sondern es muß ein ordnungsmäßiges Verfahren gerade so, als sei jenes sogenannte Urtheil gar nicht vorhanden, gegen den Angeschuldigten beginnen. D...t.

Conventionalstrafe. Dieses ist ein Nachtheil, welchem sich jemand durch freie Übereinkunft mit einem andern zur Verstärkung einer Verbindlichkeit gegen denselben für den Fall zum voraus unterwirft, daß er diese Verbindlichkeit entweder gar nicht oder nicht zu gehöriger Zeit und in gehöriger Art leisten würde. Das Versprechen einer solchen Strafe ändert nichts an der Natur der Hauptverbindlichkeit, sondern verstärkt nur die Motive zu ihrer Erfüllung. Sie gibt dem Berechtigten das Recht, wenn die Verbindlichkeit zur rechten Zeit gar nicht oder unvollständig erfüllt wurde, entweder die Strafe oder die Erfüllung der Hauptverbindlichkeit zu fordern. Beides zugleich kann er nur dann fordern, wenn er es sich ausdrücklich ausbedungen hatte oder die Strafe schon blos auf die Verspätung gesetzt war. Eine Wahl zwischen der Erfüllung der Hauptverbindlichkeit und der Zahlung der Conventionalstrafe hat dagegen der Schuldner nicht,

wenn er sie sich nicht ausdrücklich vorbehielt. Conventionalstrafen kommen unter Privatpersonen und im Völkerrecht vor. Unter Privatpersonen wird übrigens der Staat nur solche Conventionalstrafen als jurlstisch wirksam und klagbar anerkennen, deren Leistung für den Berechtigten einen privatrechtlichen Vortheil begründet, also nicht Strafen, die in Freiheitsverlust und andern Leiden für den Verpflichteten bestehen. Noch mehr müssen alle Verpflichtungen zu Conventionalstrafen als absolut nichtig erscheinen, wenn sie, so wie die oft in geheimen, verbotenen Verbindungen bestimmten, die Zusagen zu unerlaubten Handlungen verstärken sollen und schon dadurch selbst unerlaubt werden. Welcker.

Convoi. I. Gegenwärtig sind auch die keiner Staatsherrschaft unterworfenen Meeresstrecken, durch welche der Weltverkehr einherzieht, befriedet, und wie der Landhandel ohne Furcht vor Räubern und Wegelagerern auf den eisernen Wegen und den Heerstraßen seine Bahnen wandelt, durchfurcht mit gleicher Sicherheit jetzt das Kaufmannsschiff das freie Meer. Wenn wir von den chinesischen und malaiischen Gewässern absehen und vielleicht dem Neugriechen auf der einen oder andern kleinen Felseninsel die Fortsetzung des althelleniſchen Handwerks nicht gar zu hoch anrechnen, kann man sagen, daß in unsern Tagen der Pirat zu existiren aufgehört hat. Einst war es anders. In der antiken Welt waren Seehandel und Seeraub identische Begriffe. Der pompejanische Krieg gegen die Mittelmeerspiraten läßt die großartigen Verhältnisse dieser schwimmenden Räuber erkennen, und während im Mittelalter dieselbe Mittelländische See von Seeräubern anderer Nationalitäten, aber nicht geringerer Kühnheit und Macht wimmelte, machten Wikinger und später Victualienbrüder die Ostsee und das Deutsche Meer nicht weniger unsicher. Allein der Handel, der mit seiner unverwüstlichen Natur fast mehr als die Presse Anspruch hätte, die sechste Großmacht genannt zu werden, ließ sich durch alle diese Gegner nicht aus dem Felde und vom Meere abdrängen. Allerdings konnte das einzelne schlechtbewaffnete Fahrzeug dem zum Kampf vollgerüsteten Plünderschiffe keinen dauernden Widerstand leisten, aber durch die Vereinigung vieler und gemeinschaftliche Rüstungen ließ sich den von Menschenhand bereiteten Gefahren der Seefahrt schon anders entgegentreten. So entstanden jene gemeinschaftlichen Fahrten der Handelsschiffe, die in den verschiedenen romanischen Mundarten Conserve genannt werden und deren nähere Regelung in den Seerechtsaufzeichnungen des Mittelländischen Meeres keine kleine Rolle spielt. Ausführliche Kostenberechnungen, wonach das einzelne Schiff desto mehr beitragen muß, je schlechter es gerüstet ist, zeigen den kaufmännischen Grundton dieser Art Selbsthülfe und Selbstregierung zur See. Bald jedoch schien es angemessener, für den Schutz der übrigen besondere bewaffnete Schiffe anzuwenden, während den andern eine nur untergeordnete Betheiligung an der Vertheidigung bleibt. Admiralschiff des Convoi ist das größte der Begleitschiffe, wie denn auch der Admiral, sein Commandant, von den zu zahlenden Begleitgeldern und der etwa gemachten Beute (das Gefecht konnte ja oft zum völligen Nachtheil der angreifenden Piraten endigen) den Löwenantheil vorwegnahm. Von dem Führer werden solche „durch Eid, Ehre und Treue vereinigte" zusammenfahrende Schiffe bei Holländern, Hanseaten und den Nordländern Admiralschaften genannt. Unter diesem Namen geschieht der Convois öfter in den hanseatischen Recessen Erwähnung, allein wenn man behauptet hat, daß solche Schifferverbindungen unter der Hansa ihren Anfang genommen, ist nicht blos außer Acht gelassen, daß die Seerechtsnormen des Mittelländischen Meeres, welche davon reden, älter sind, sondern daß die Griechen sie kannten, Cicero in zwei Briefen an Atticus solcher gemeinschaftlichen Reisen zum gegenseitigen Schutz gegen Seegefahr Erwähnung thut, und daß Gregor von Tours aus dem 6. Jahrhundert sie beschreibt. Man sieht überall und zu allen Zeiten treibt die gleiche Noth zu gleichen Mitteln der Abwehr. So tritt auch überall der strenge Grundsatz auf, daß derjenige Schiffer, welcher sich ohne Noth vom Convoi entfernt hat, allen Schaden büßen muß, den infolge dieser Schwächung oder Zerstreuung eins der Schiffe erlitten. Und was so die republikanischen Handelsstädte des Mittelländischen Meeres und der Ostsee für gut erprobt, ging dann aus dem Consulat der See und den Hanserecessen auch in die Gesetzgebung der skandinavischen Reiche über. Eine bedeutende Veränderung in dem Convoirecht war jedoch mit der Zeit dadurch herbeigeführt worden, daß, was anfangs auf dem freien Willen der Kauffahrer beruhte, später eine gesetzliche Pflicht ward. Namentlich sind es genuesische Ordonnanzen, welche für gewisse Meeresgegenden das unter Convoi Segeln ausdrücklich gebieten (z. B. Statut von 1441 bei Pardessus, „Lois maritimes", IV, 455). Das Motiv dabei ist entschieden, daß durch den Verlust des Privateigenthums zugleich auch die Kraft des öffentlichen Seewesens geschwächt wird. In diesem Sinne befiehlt das schwedische Gesetzbuch Karl's XI. von 1667, das eine besondere Abtheilung „Ammiralskaps-Balk" hat, in dessen zwei-

tem Kapitel: „Wenn mehrere ſchwediſche Schiffe in einem in- oder ausländiſchen Hafen zuſammen ſind und zu gleicher Zeit ſegelfertig werden, ſind ſie verpflichtet zuſammenzugehen und Admiralſchaft zu machen, ſolange ſie können und ihre Reiſe reicht, und einander in allen Gefahren beizuſtehen, welche ſie treffen können."

Mit dem allmählichen Vertreiben der Seeräuberei aus den gewöhnlich befahrenen Meeren fühlt der Handelsſtand ſolche geſetzliche Auflagen als reine Laſt. Der Unternehmungsgeiſt des einzelnen will ſich nicht mehr an die läſtige Genoſſenſchaft gebunden ſehen, und ſchon in den hanſeatiſchen Receſſen finden ſich häufige Klagen, daß die Admiralſchaften nicht gehalten werden.

II. Indem wir ſomit das Convoiweſen in Friedenszeiten untergehen ſehen, weil die größere Sicherheit auf der See es unnöthig macht, bekommt es in Kriegszeiten und als eine Frage des Völkerkriegsrechts eine um ſo größere Bedeutung. Sehr gewöhnlich denkt man bei dem Ausdruck Convoi ausſchließlich an dieſe zweite Phaſe des Convoirechts.

Daß während eines Kriegs auch das Privateigenthum der feindlichen Unterthanen einen Gegenſtand des Beuterechts ausmachte, iſt ebenſo bekannt, als daß wir heutzutage im Seekriege dieſer Barbarei noch nicht Herr geworden ſind. So kamen denn die ſeekriegführenden Staaten darauf, wie ſich ihre Seefahrer früher ſelbſt gegen Piraten geſchützt, durch bewaffnete Schiffe die Handelsſchiffe gegen feindliche Wegnahme zu decken. Vereinzelt iſt es auch noch eine gemeinſchaftliche Fürſorge der Handelsſchiffer, ſich während eines Kriegs durch gemiethete Begleitſchiffe vor der Aufbringung ſicher zu ſtellen. Der fürſorgliche Charakter der geſammten Staatsthätigkeit iſt die Urſache, daß bei den meiſten Nationen die Privatſchiffe gezwungen werden unter Convoi zu ſegeln. Selbſt die Engländer hatten ihre Convoiacten, wodurch die Pflicht zur Convoifahrt ausgeſprochen iſt. Man will eben nicht, daß der eigene Unterthan ſich mit ſeinem Schiffe muthwillig in Gefahr begebe, durch ſeinen Verluſt die Marine Englands ſchwäche und die Seetüchtigkeit des Gegners verſtärke. So wurden für die verſchiedenen Fahrten beſtimmte Häfen zu Sammelplätzen der Convois feſtgeſetzt und ſchwere Strafe drohte dem Schiffskapitän, welcher ſich auf der Fahrt von den Convoiſchiffen entfernte. Das Nähere für Frankreich findet ſich in den Anmerkungen zu der „Ordonnance de la marine" von 1681 bei Valin, I, 461 fg., 691 fg., II, 789. Allein wir wiſſen auch beſonders aus der Geſchichte des engliſchen Seehandels, daß die Rheder es vielfach vorzogen, allein allen Gefahren der feindlichen Kriegsmarine und der legaliſirten Seeräuber, der Kaperſchiffe, ſich auszuſetzen, aber die Chancen des Handels frei benutzen zu können, als in größerer Sicherheit, aber mit ihren Concurrenten gemeinſchaftlich in den Convois, die Reiſe zu machen. Im 18. Jahrhundert kam man ziemlich allgemein zur Erkenntniß, daß ſolche Convoifahrten zudem ihren Zweck wenig entſprächen. Der Feind erfuhr bei den größern Vorbereitungen leicht, wenn eine Handelsflotte unter Convoi ausſegelte, und konnte ſich deshalb darauf einrichten, mit überlegener Macht über die Begleitſchiffe herzufallen, während von den einzeln ſegelnden Schiffen eine viel größere Zahl glücklich den Nachſtellungen des Feindes zu entkommen pflegte. In dieſem Jahrhundert finden wir von den Convois zur Begleitung der Handelsſchiffe einer kriegführenden Nation nur in ſehr ſeltenen Fällen Gebrauch gemacht, höchſtens daß die Engländer, welche nach Zerſtörung der ſpaniſchen und franzöſiſchen und nach Wegführung der däniſchen Flotte die Herren der Meere waren, in ihrem Überfluß von Kriegsſchiffen noch dann und wann Convois gaben. Der jüngſte orientaliſche Krieg hat zu ſolchen Maßregeln ebenfalls keinen Anlaß gegeben. Die rechtliche Seite des Convoigebens der Kriegführenden iſt überaus einfach. Vermöge ſeines Hoheitsrechts über die Schiffe ſeiner Unterthanen kann der Staat die ihm gut ſcheinenden Anordnungen über die Art und Weiſe ihrer Fahrt treffen, obgleich es allerdings mehr im Staatsgeiſte des 17. und 18. als des 19. Jahrhunderts war, den Handelsſchiffen den Convoi als Zwang aufzulegen und ſie für dieſen Zwang noch zahlen zu machen. Unter allen Umſtänden iſt nicht anzunehmen, daß in künftigen Seekriegen das Convoiren eine große Rolle ſpielen wird. Die Hemmung des freien Bewegens, welche das Syſtem mit ſich führt, widerſpricht den heutigen Handelsgewohnheiten zu ſehr und die Rheder und Kaufleute werden ſich weniger vor den Gefahren der feindlichen Wegnahme, als der polizeilichen Bevormundung und der erdrückenden Theilnahme der eigenen Kriegsmarine fürchten.

III. Als noch die Convois der erſten und zweiten Art im vorherrſchenden Gebrauch waren, in der Mitte des 17. Jahrhunderts, kam man auch auf ſeiten der Neutralen auf den Gedanken, ſich des Schutzmittels der Admiralſchaft gegen die Übergriffe und Bedrückungen des neutralen Handels von ſeiten der Kriegführenden zu bedienen. Da ſich in den drei Richtungen des Blokadebruchs, der Zuführung von Contrebande und des feindlichen Eigenthums am Bord, letzteres

da, wo nicht ausnahmsweise nach Vertrag die Flagge die Ladung deckte, ein Recht der Visitation durch die Schiffe der Kriegführenden ausgebildet hatte, waren mit seiner Übung allerlei Belästigungen der neutralen Handelsschiffe verbunden. Die Kriegsschiffe eines neutralen Staats galten dagegen von jeher als unantastbar. So konnte denn leicht der Gedanke entstehen, durch Convoiirung der neutralen Handelsschiffe diese gleichsam zu Pertinenzen des gegen Durchsuchung gesicherten Kriegsschiffs zu machen und mit dem Zeugniß des Staats, daß sich nichts Feindliches in der Handelsflotte befinde, abgegeben durch den Commandeur des oder der Begleitschiffe, die Durchsuchung überflüssig zu machen. Inwiefern freilich dadurch das Recht der eigenen Untersuchung der Schiffe der Kriegführenden genommen werden konnte, ist bis auf den heutigen Tag bestritten geblieben. Man hat sich in der Controverse über diesen Gegenstand gewöhnlich auf eine Instruction der Königin von Schweden vom 16. Aug. 1653 als erstes Beispiel bezogen, daß die Nichtantastung der begleiteten schwedischen Handelsschiffe als Recht aufgestellt worden; allein es ist sehr wahrscheinlich, daß es sich dabei mehr um eine Abwehr gegen Misbräuche als um Bestreitung des Rechts der Visitation gehandelt hat. Am bekanntesten sind die holländischen Anfänge dieser Art Convoi. Im Jahre 1654 während des Kriegs zwischen England und Spanien segelten die holländischen Handelsschiffe, welche das Mittelmeer befuhren, wegen der Seeräuberei unter Convoi. Den Kriegführenden gegenüber hielten die Generalstaaten (Resolution vom 10. Aug. 1654) daran fest, daß zwar die holländischen Kriegsschiffe nicht der Visitation unterworfen seien, die Handelsschiffe dagegen dem bisherigen Gebrauch nachkommen sollten. Eine dem ersten Grundsatz widersprechende Praxis scheint übrigens niemals bestanden zu haben. Dagegen wird viel Wesens von einem Vorgang gemacht, der sich 1656 ereignete. Die Admiralität von Amsterdam hatte dem Admiral Ruyter die Instruction gegeben, sich keine Durchsuchung des von ihm begleiteten Convoi gefallen zu lassen; die Generalstaaten widerriefen, weil sie daraus einen Krieg befürchteten, diesen Befehl, allein nichtsdestoweniger handelte der Admiral im Geiste seiner frühern Aufträge und brachte einen Convoi von Spanien nach Holland, ohne eine Durchsuchung durch die englischen Kreuzer zu gestatten. Dieser Fall wird meist als die erste Begründung des neutralen Rechts, die eigenen Schiffe durch Begleitung gegen Durchsuchung zu schützen, angesehen, aber leider steht ihm die Einrede entgegen, daß auf dieser berühmten Fahrt Admiral Ruyter den englischen Kreuzern die Versicherung gegeben, es sei kein feindliches Eigenthum am Bord der Flotte, während sie in der That mit spanischem Geld und Geldeswerth, bestimmt für die damals spanischen Niederlande, beladen war (Basnages, „Annales des Prov. Unies", I, 442, und Croke, „Remarks on Mr. Schlegel's work upon the visitation of neutral vessels under convoy" (London 1801). Holland gerieth bald darauf selbst in Krieg, und nachdem ein diplomatischer Versuch der Holländer, sich die Freiheit der convoirten Schiffe von der Durchsuchung vertragsmäßig von den Engländern zusichern zu lassen, gescheitert war, vernehmen wir nichts weiter von der beanspruchten Befugniß, durch die Begleitung der Staatsschiffe die Schiffe der neutralen Unterthanen gegen die Durchsuchung zu schützen. Während nun die Vereinigten Staaten der Niederlande in der Folge selbst zu den kriegführenden Mächten gehörten, hatten sie kein Interesse, das Vorrecht der Neutralen, welches sie früher beansprucht hatten, weiter geltend zu machen, und die enge Verbindung, worin seit 1688 Holland zu England stand, war noch ein weiterer Grund von einem Verlangen abzugehen, das speciell von England bekämpft worden war. Zwischen andern Staaten ist diese Frage gar nicht weiter zur Verhandlung gekommen, eine ähnliche Festsetzung in dem dänischen Gesetzbuch König Christian's V. von 1683 war nur eine Reminiscenz aus der ältern Periode der Admiralschaften, und im Einklange damit steht, daß die sehr reiche Seerechtsliteratur aus der zweiten Hälfte des 17. und der ersten des 18. Jahrhunderts unsern Gegenstand gar nicht erwähnt.

IV. Mit den Friedensschlüssen zu Utrecht beginnt eine neue Epoche des europäischen Seewesens und dem entsprechend auch des Seerechts. Holland, das noch unter Karl I. der englischen Flotte weit überlegen war, wurde unter Cromwell von den Engländern überholt und trotz eines kurzen Rückschlags unter den letzten Stuarts nahm die englische Marine unter Wilhelm III. anerkannt die erste Stelle für die Dauer ein. Obgleich durch enge Verträge mit dem Inselreich verknüpft, ward es von nun an die Politik Hollands zu ernten, während die andere Macht kämpfte, und für die verlorene Großmachtstellung die reellen Vortheile der Neutralität einzuheimsen. Englischerseits war man geneigt, die in frühern Verträgen den Holländern zugestandenen Handelsprivilegien nur auf die thätige Mithülfe der Niederlande im Kriege zu beschränken, und so gab es fast keinen Krieg, in welchem nicht zwischen England und Holland dieser als neutralen, jener als kriegführenden Macht Mishelligkeiten ausbrachen. Namentlich in dem

Kriege zwiſchen England, Spanien und Frankreich, welcher neben dem ſiebenjährigen continentalen herging, kam dieſer Gegenſatz der Intereſſen zum lebhafteſten Ausdruck. Um ſich gegen angebliche engliſche Ungebühr zu ſchützen, gaben die Holländer ihren Handelsflotten Convois, und 1762 wurde der Commandant eines ſolchen Convoi, Kapitän Dadel, der ſich der Durchſuchung der ihm anvertrauten Schiffe widerſetzte, durch engliſche Übermacht im Kanal zur Ergebung gezwungen. Auch hier iſt nicht zu überſehen, daß die Holländer ſolche Convois gaben, weil ſie über das Recht der Kriegführenden, feindliches Gut am neutralen Bord zu confiscieren, einer der engliſchen Auffaſſung entgegengeſetzten Meinung waren. Man wollte nicht, wie gewöhnlich angegeben wird, den eigenen Schiffen die Beläſtigung der Viſitirung erſparen, ſondern durch die kriegeriſche Bedeckung Ladungen gegen die Wegnahme ſichern, welche nach dem von England vertretenen Völkerrecht confiscabel waren. Das Convoiiren von Schiffen wurde deshalb mit Recht von England als eine Maßregel zur Beeinträchtigung ſeiner kriegeriſchen Befugniſſe angeſehen. In ihrer Reinheit iſt die Frage, ob das Eintreten für den Inhalt der Convois von ſeiten des neutralen Staats durch die Erklärung des Convoiführers das Durchſuchungsrecht der Kriegführenden aufhebe, auch bei dieſem Anlaß nicht zur Sprache gekommen. Der bald eintretende Friede machte dem Streit ein Ende, allein der nordamerikaniſche Unabhängigkeitskrieg gab nur noch größere Veranlaſſung zu erneuerten Reibungen. Von dem in ſeiner Schwäche zwiſchen den kriegführenden Mächten England und Frankreich ſtehenden Holland verlangte erſteres die Erfüllung der alten Allianzverpflichtung, während Frankreich die Begünſtigung des holländiſchen neutralen Handels von der Bedingung abhängig machte, daß Holland die Rechte der Neutralität gegen England bis aufs äußerſte beanſpruchen und üben ſollte. In dieſem Dilemma, wobei namentlich die Frankreich zugeneigte Provinz Holland auf Parteinahme gegen England drängte, drohte dieſes letztere Land, in einer Convoiirung der holländiſchen nach Frankreich ſegelnden Handelsſchiffe, ein feindliches Auftreten ſehen zu müſſen, da die loyalen, erlaubten Verkehr treibenden Schiffe dieſer Bedeckung nicht bedürften, und ein durch den Admiral Byland begleiteter Convoi wurde demgemäß auch am Neujahrstage 1780 von der engliſchen Flotte aufgebracht. Auch hier lag wiederum eine verſchiedene Rechtsauffaſſung über den Begriff der Contrebande zu Grunde, da Holland die Schiffsbaumaterialien für erlaubte Artikel anſah, England ſie als Contrebande betrachtet ſehen wollte. Der Convoi des Grafen Byland wurde daher auch in erſter Linie deshalb aufgebracht, weil ſich ſolche Marinebedürfniſſe auf den Transportſchiffen befanden. Es iſt auffallend, daß die erſte bewaffnete Neutralität, welche unter dem Eindruck dieſes und ähnlicher Ereigniſſe zu Stande kam, der Freiheit der convoiirten Schiffe von der Durchſuchung keine Erwähnung thut, um ſo mehr da auch die baltiſchen Mächte ſich der Convois wieder zu bedienen anfingen. Allein ſchon 1781, anläßlich eines von den Engländern zwangsweiſe durchſuchten Convoi, erklärte die Kaiſerin von Rußland, daß ſie die Freiheit der Convois von der Pflicht der Durchſuchung für ein den Grundſätzen der bewaffneten Neutralitätsconvention entſprechendes Recht halte, und in mehrere Handelsverträge nahm ſie dieſe Beſtimmung auf. Die Vereinigten Staaten der Niederlande ſchrieben ihren Kriegs- und Kaperſchiffen in der durch ihren Eintritt in den amerikaniſch-engliſchen Streit nöthig gewordenen Inſtruction vom 26. Jan. 1781 vor, ſich bei Convois neutraler Schiffe mit der Verſicherung des Commandirenden, daß keine Contrebande am Bord ſei, zufrieden zu geben. England verhielt ſich, wie überhaupt den Erklärungen der erſten bewaffneten Neutralität, ſo auch dieſer Forderung gegenüber ſehr ſchweigſam und vermied diplomatiſche Erörterungen, bis der Friede von 1783 alle Streitigkeiten der Art wieder von dem Kriegsfelde in das Gebiet der Theorie verpflanzte. Hier breitete ſich nun unter den continentalen Schriftſtellern mehr und mehr die Überzeugung aus, daß eine Durchſuchung eines neutralen Schiffs, für welches der Staat ſelbſt durch Begleitung und das Wort des convoiirenden Offiziers einſtehen wolle, als eine Beleidigung des neutralen Staats angeſehen werden müſſe. Man behauptete, daß der Kriegführende ſich mit dieſer Art des Beweiſes begnügen müſſe. Großen Einfluß auf dieſe Meinung hatte zunächſt der Umſtand, daß man damals gegen die notoriſchen Übergriffe der Kriegführenden ein jedes Deckungsmittel zu rechtfertigen ſuchte. Auch wirkte die Anſicht mit, daß es überhaupt kein Recht der Durchſuchung gebe, die in der That damals von manchen Schriftſtellern vertreten wurde, und praktiſch wichtig war der Umſtand, daß nach der Anſchauung dieſer Theoretiker das feindliche Eigenthum an neutralem Bord frei ſein ſollte, und eine Controle des neutralen Staats über das Nichtvorhandenſein von Contrebande in den Handelsſchiffen des Convoi nicht allzu ſchwierig ſein konnte. Der hierin eingeſchlagene Weg der Entwickelung von Praxis und Theorie erhielt aber durch das Weltereigniß der Franzöſiſchen Revolution auf einmal eine gänzlich veränderte

Richtung. England konnte wenigſtens auf Anerkennung ſeiner Conſequenz Anſpruch machen, als die gegen Frankreich coalirten Mächte das ältere Seekriegsrecht mit mehr als gewohnter Strenge wieder zur Geltung brachten; allein Rußland, Preußen und Öſterreich hatten für ihr Aufgeben aller Grundſätze von 1780 nur die leere Entſchuldigung, daß Frankreich als revolutionirtes Land außerhalb aller Regeln des Völkerrechts ſtehe. Die drei ſkandinaviſchen Königreiche ſahen ſich endlich genöthigt, gegen die alles Maß überſchreitenden Eingriffe der Kriegführenden in althergebrachte Rechte der Neutralen (und hierbei zeichneten ſich die Franzoſen noch vor den Engländern aus, indem ſie z. B. däniſche Schiffe confiscirten, weil ſich an der Bekleidung der Schiffsmannſchaft metallene Knöpfe vorfanden, welche von engliſchen Fabriken herzurühren verdächtig waren!) wieder das Mittel der Convois zu ergreifen. Den Commandirenden ward der Auftrag gegeben, ſich einer Durchſuchung der Handelsſchiffe mit Gewalt zu widerſetzen. Im Laufe des Jahres 1798 trafen zwei ſchwediſche Begleitſchiffe, die Fregatten Freja und Ulla Ferſen auf engliſche Geſchwader und wurden, da ſie ſich der Viſitirung ihrer Convois widerſetzten, von den Engländern aufgebracht; 1799 widerſtand eine däniſche Fregatte Havfruen mit Erfolg demſelben Verlangen, indem der engliſche Admiral ſich darauf beſchränkte, an ſeine Regierung zu berichten. Die engliſche Note an das däniſche Cabinet vom 10. April 1800 konnte ſich auf ein ausführlicher motivirtes Urtheil des Admiralitätsgerichts ſtützen, worin Sir William Scott ſich kurz zuvor für das Recht der Durchſuchung auch convoiirter Schiffe erklärt hatte; allein der däniſche Miniſter Graf Bernſtorff ſuchte in ſeiner Antwort vom 19. April die Gegengründe auszuführen. Dieſer Vorgang blieb zunächſt ohne weitere Folgen, allein am 25. Juli 1800 kam es im Kanal zwiſchen einem däniſchen Escortſchiffe und einer engliſchen Escadre zu einem heftigen Gefecht, infolge deſſen die däniſche Fregatte Freya und ihr Convoi von den überlegenen Engländern aufgebracht wurden. Beide Regierungen glaubten Genugthuung fordern zu können, England ſchickte Lord Whitworth in außerordentlicher Miſſion nach Kopenhagen, und um deſſen Anſprüchen und Anſichten deſto größeres Gewicht zu verleihen, folgte ihm eine engliſche Flotte in den Sund. Das Reſultat der diplomatiſchen Verhandlungen war die vorläufige Convention vom 29. Aug. 1800, wodurch England ſich verpflichtete, die Fregatte und ihren Convoi auszuliefern, Dänemark dagegen verſprach bis auf ausgemachte Sache durch eine definitive Convention, ſeine Handelsſchiffe nicht mehr zu escortiren. Mittlerweile war am ruſſiſchen Hofe einer jener Wechſel der Politik eingetreten, wie ſie in despotiſchen Staaten in der Natur der Verhältniſſe liegen. Kaiſer Paul hatte ſich ergrimmt von der Verbindung gegen Frankreich zurückgezogen und ſeinen Zorn gegen die frühern Bundesgenoſſen, vor allem gegen England gewandt. Eine Folge davon war, daß nachdem Rußland noch kurz vorher alle althergebrachten Rechte der Neutralen als kriegführende Macht verletzt, es jetzt auf einmal zu den Grundſätzen der Neutralität von 1780 zurückkehrte und Dänemark, Schweden und Preußen zur Erneuerung des Neutralitätsbündniſſes einlud. Zu den frühern Principien kam jetzt aber die weitere Aufſtellung: „Que la déclaration de l'officier, qui commande un ou plusieurs vaisseaux de guerre escortant des bâtiments marchands, que son convoi n'a pas de contrebande, doit suffire pour empêcher la visite par les vaisseaux armés des puissances belligérantes.“ Durch die Verträge vom 16. und 18. Dec. 1800 verpflichteten ſich die vier baltiſchen Mächte für dieſen und die andern Sätze gemeinſchaftlich einzuſtehen. Die Feindſeligkeit gegen England lag nicht blos darin, daß Schweden und Dänemark vertragsmäßig die Regel, daß die Flagge die Ladung nicht decke, England gegenüber anerkannt hatten, ſondern Dänemark war zudem durch die neue Verpflichtung in offenen Widerſpruch mit der Convention vom 29. Aug. getreten. Obgleich Dänemark mit der Ratification zögerte, wurde der diplomatiſche Verkehr immer ſchroffer. England verlangte kategoriſch Antwort über den Inhalt des däniſch-ruſſiſchen Neutralitätsbündniſſes und legte im Anfang 1801 ein Embargo auf alle däniſchen, ſchwediſchen und ruſſiſchen Schiffe. Doch dauerte es noch einige Zeit, bis die Feindſeligkeiten zum Ausbruch kamen. Die Schlacht vom 2. April auf der Rhede von Kopenhagen zwang Dänemark zum Waffenſtillſtand und zum Rücktritt von dem ruſſiſchen Neutralitätsbündniß. Allein auch in Rußland ſelbſt drängte alles auf einen Umſchlag hin. Am 24. April ſchon endete tragiſch Paul I. und ſein Nachfolger beeilte ſich einen ganz entgegengeſetzten Weg in der Politik einzuſchlagen. In Petersburg wurden Unterhandlungen betrieben und ſchon am 17. Juni kam die Convention zu Stande, welche der zweiten bewaffneten Neutralität ein Ende machte und der nachher auch Dänemark und Schweden beitraten. Am wichtigſten, weil eine von England zugeſtandene Modification des ältern Rechts enthaltend, iſt der Art. IV, der die Frage der Convois regelt. Danach wird das Recht der Kriegführenden, neutrale Schiffe der Durchſuchung

zu unterwerfen, auch wenn diese unter Begleitung ihrer eigenen Staatsschiffe fahren, in Betreff der zur ordentlichen Kriegsmarine gehörenden Schiffe zwar anerkannt, allein den Kaperschiffen, welche von den Unterthanen ausgerüstet sind, diese Visitirung escortirter Schiffe untersagt. Von den baltischen Mächten wurde ihr Princip aufgegeben, England dagegen gewährte eine Modification seiner bisherigen Praxis. Um jedoch auch da, wo ein Convoi visitirt werden darf, so wenig als möglich die Neutralen zu belästigen, zugleich aber auch dem Kriegführenden ausreichende Garantien zu geben, wird bestimmt, daß die in eine Escorte aufzunehmenden Schiffe mit Schiffspapieren von bestimmtem Charakter versehen sein müssen, und die Proceedur der Untersuchung und etwaigen Visitation folgendermaßen angeordnet: Das Kriegsschiff, welches einen Convoi untersuchen will, hat sich außerhalb Kanonenschußweite zu halten. Es sendet dann eine Schaluppe an Bord des Begleitschiffs, wo ein Austausch der Legitimationspapiere und die Vorlage der einzelnen Schiffspässe und Ladungspapiere zu geschehen hat. Eine weitere Untersuchung findet nicht statt, wenn die Papiere en règle sind und s'il n'existe aucun motif valable de suspicion. Im entgegengesetzten Falle ist aber der Kriegführende zu weitern Schritten, Durchsuchung und nöthigenfalls Aufbringung des verdächtigen Schiffs berechtigt.

V. In dieser Convention hatte sich England zum ersten mal eine Modification seiner frühern Ansprüche gefallen lassen, und im Lande selbst machte der Vertrag sehr viel böses Blut. Im Parlament gab er Veranlassung zu einer großen Rede Lord Grenville's („Hansards Parliamentary history", XXXVI, 200—265) vom 19. Nov. 1801, worin die Gründe für das Recht der Durchsuchung auch gegen convoiirte Schiffe wol am besten entwickelt sind. Die Regierung rechtfertigte ihr Zugeständniß in Betreff des Modus dadurch, daß es doch in den Händen des englischen Offiziers liege, ob er ein motif valable de suspicion annehmen wolle, was ihr den Vorwurf der Unehrlichkeit eintrug, und bemerkte über die Ausschließung der Kaperschiffe vom Durchsuchungsrechte, daß ihre Übergriffe allerdings zu vielen nicht ungerechten Beschwerden der neutralen Schiffahrt Anlaß gegeben. An diese parlamentarische Fehde knüpfte sich eine literarische, indem über das Rechtsverhältniß der Convoiirung besonders dänische und englische Publicisten Schriften austauschten. Die bedeutendsten, heute noch nennenswerthen sind dänischerseits Schlegel: „Sur la visite des vaisseaux neutres sous convoi" (1800) und Bornemann: „Over den brugelige Visitation af neutrale Skibe" (1801), für die englische Auffassung A. Croke: „Remarks on Mr. Schlegel's work" (1801) und Ward: „A treatise of the relative rights and duties of belligerent and neutral powers etc." (1801). Außerdem haben die seit 1780 erschienenen Werke über das Völkerrecht zur See alle die gegenwärtige Frage mehr oder minder ausführlich behandelt. Auf diese Literatur und die Behandlung des Gegenstandes von allgemeinen Gesichtspunkten war um so mehr aufmerksam zu machen, als jene Convention von 1801, die Wheaton allerdings für den Ausdruck des allgemeinen Völkerrechtsbewußtseins über den Streitpunkt ansehen will, schon nach wenigen Jahren wieder durch den Krieg zwischen den Contrahenten ihre Gültigkeit verlor. Sie ist nirgends wieder aufgenommen worden, und der Friede von 1815 fand die Hauptnationen in ihren alten Stellungen von 1780. England behauptete das althergebrachte Völkerrecht auch für die Convoifrage, Frankreich, Rußland und die andern Mächte des Continents verlangten völlige Freiheit der Convois von jeder Durchsuchung. Die Vereinigten Staaten von Nordamerika hielten sich zwar vorwiegend an die englische Auffassung, suchten aber den dadurch dem neutralen Handel erwachsenden Hemmnissen durch Verträge im Geist der Regeln von 1780 entgegenzutreten. Bei den Verhandlungen mit den Alliirten und später auf dem Wiener Congreß hatte bekanntlich England bei einem jeden Versuch, den Seerechtscodex durch neue Stipulationen zu verändern, sein entschiedenes Veto gesprochen (vgl. Lord Castlereagh an Lord Cathcart am 14. Juli 1813: „Great Britain may be driven out of a Congress but not out of her maritime rights"; „Castlereagh's letters", IX, 34). In dem langen Frieden, welcher den Verträgen von 1815 wenigstens was die See betrifft, folgte, erstarkte auf dem Continent mehr und mehr die Überzeugung, daß das alte Völkerseerecht, wenn ihm auch seine Geltung bis dahin nicht abgesprochen werden konnte, einer neuen Regelung zu weichen habe, und unter den aufgestellten Sätzen der Theoretiker war auch die Forderung, daß der neutrale Convoi gegen die Visitation rechtlich geschützt sei. Neben dieser Theorie vermehrten sich die Verträge, in welchen das Princip ausgesprochen ist, und kein Land hat für die Ausbreitung des Satzes mehr gethan als die Vereinigten Staaten von Nordamerika. Allein während der Schutz durch Escortirung immer allgemeiner als Recht angenommen wurde, nahm der Handel einen Aufschwung und die Schiffahrt eine Ausdehnung, daß sich die Kaufmannswelt um den Gegenstand gar nicht weiter kümmerte. Wie wir früher sahen, daß der einzelne

Schiffer es bald vorzog, die Gefahren der Piraterie oder der feindlichen Schiffe zu laufen, ſtatt in Convois eingepfercht zu ſein, ſo würde auch heutzutage der neutrale Schiffer die Unbequemlichkeit der möglichen Durchſuchung der viel größern Störung ſeiner freien Fahrt durch das Convoiweſen vorziehen. Es iſt daher nicht zu verwundern, daß während des letzten Kriegs zwiſchen Frankreich, England und Rußland weder die neutralen Mächte das Recht, durch Convoiſchiffe gegen Durchſuchung zu ſchützen, beſonders erwähnen, noch die Kriegführenden in ihren Declarationen auf den Gegenſtand eingehen. Und wenn ſchon vor dem orientaliſchen Kriege das Convoiweſen als unpraktiſch geworden galt (man denke ſich nur einen Convoi von Dampfſchiffen, alle von verſchiedener Schnelligkeit, aber für ein und daſſelbe Handelsziel beſtimmt), ſo haben die beiden wichtigen Seerechtsſätze der Pariſer Conferenz von 1856, denen ſchon die Praxis des vorhergegangenen Kriegs entſprach, „daß keine Kaper mehr zugelaſſen werden ſollen und daß die Flagge die Ladung deckt", die Nachtheile, gegen welche das Convoiiren ſchützen ſollte, faſt gänzlich beſeitigt. Von jeher waren es nämlich die Privatſchiffe, welche während eines Kriegs auf legaliſirten Seeraub ausgingen, wodurch den Neutralen bei Gelegenheit der Viſitation ſo ſchlimm mitgeſpielt wurde. Ohne Disciplin, mit der Hefe der Seeſtädte, zum Theil ſogar dem Auswurf der Gefängniſſe bemannt, fand man auf dieſen Schiffen zwar oft tollkühne Tapferkeit, aber daneben immer die ſchnödeſte Gewinnſucht. Die Staaten mochten thun, was ſie wollten, eine wirkſame Controle über das Korſarenweſen war unmöglich. Zwar hat noch Nordamerika nicht definitiv auf das Recht Kaperbriefe auszugeben verzichten wollen, aber an eine Wiederaufnahme der alten Korſarenwirthſchaft iſt nicht zu denken. Durch die allſeitige Aufnahme des Grundſatzes, daß das feindliche Gut an neutralem Bord der Confiscation nicht unterliegt, iſt für die eigentliche Kriegsmarine der Belligerenten der Kreis ihrer Thätigkeit bei der Viſitation auf die Erforſchung der Nationalität des Schiffes, der erlaubten Deſtination und der Abweſenheit von Contrebande beſchränkt. Alles dies iſt leicht durch oberflächliche Viſitation zu erkennen und die Beläſtigung der neutralen Schiffahrt dadurch von geringer Bedeutung geworden. Würden die noch weiter gehenden Reformvorſchläge auf dem Gebiete des Seevölkerrechts in Kriegszeiten durchgeſetzt, ſo würde damit dem ganzen **Durchſuchungsrecht** (ſ. d.) ein Ende gemacht. Schon jetzt aber iſt es begreiflich, daß man auf dem Pariſer Congreß nicht der Mühe werth hielt, über die Berechtigung oder Nichtberechtigung der Durchſuchung von Convois eine Verſtändigung anzubahnen.

VI. So könnte es faſt überflüſſig ſcheinen, auch noch den Rechtspunkt, wie er gegenwärtig noch von den verſchiedenen Schriftſtellern über Völkerrecht dargeſtellt wird, in Behandlung zu nehmen; allein eine Streitfrage, die ehemals zu Gefechten und Kriegen Anlaß gab, verdient wol auch nach ihrer rein juriſtiſchen Seite kurz berührt zu werden, ſelbſt wenn ſie jetzt ſchwerlich mehr zu Streit zwiſchen den Staaten führen wird. Allſeitig wird jetzt das Recht der Durchſuchung als ein den Kriegführenden zur Verwirklichung ihrer ſonſtigen Rechte den Neutralen gegenüber nothwendiges Mittel anerkannt, und da über die Gegenſtände, nach denen geforſcht werden darf, weil ſie confiscabel ſind, gegenwärtig keine große Meinungsverſchiedenheit vorwaltet, ſo fallen jetzt die ſtörenden Einflüſſe weg, welche früher die Praxis und Theorie in dieſer Frage auf Abwege führten. Die von den engliſchen Autoritäten (namentlich in dem erwähnten Urtheil Sir William Scott's, der Rede Lord Grenville's und den angegebenen Schriften) aufgeſtellte Behauptung, daß dem eſſentiellen Rechte der Viſitation, welches auf dem allgemeinen Völkerrechte beruhe, nur durch Verträge, nicht aber durch einſeitige Acte der neutralen Staaten entgegengetreten werden könne, hat viel Scheinbares; ſie würde aber bedeutend an Stärke gewinnen, wenn nachzuweiſen wäre, daß eine Durchſuchung auch der unter Convoi fahrenden Schiffe zu einer wahren Völkergewohnheit geworden wäre. Allein dies muß entſchieden verneint werden. Wo wirklich Convois gegeben wurden, fand regelmäßig eine Durchſuchung nicht ſtatt, und wo ſie ſtattfand, geſchah es nicht ſowol trotz der Anwendung, als weil man am Bord des Convoi confiscable Gegenſtände wußte. Wir hätten demgemäß zwar das allgemeine Recht der Durchſuchung als erlaubtes Mittel zum rechtlichen Zweck anerkannt; aber da im Völkerrecht ſeiner Natur nach die Rechtsübung mehr gilt als das abſtracte Recht, kann aus der geſchichtlichen Entwickelung doch nur der Satz gezogen werden, daß neutrale Schiffe ohne Bedeckung der Durchſuchung unterworfen ſind. Für die Frage, ob rechtlich auch convoiirte Schiffe dieſer Zwangspflicht unterliegen, ergibt die Geſchichte nur ein negatives Reſultat. So ſind wir denn hier auf die allgemeinen Grundregeln der Verhältniſſe zwiſchen Staat und Staat angewieſen. Die Gleichheit der Staaten und die Glaubwürdigkeit, welche ſie ihren gegenſeitigen officiellen Acten beilegen, ſcheint auch mit Nothwendigkeit dahin zu führen, daß die feierliche Verſicherung

eines speciellen Vertreters des neutralen Staats, in den ihm anvertrauten Schiffe befinde sich nichts, wodurch die Neutralität verletzt und ein Recht der Kriegführenden beeinträchtigt werde, für genügend erachtet werden muß. Jenes Recht der Kriegführenden auf Durchsuchung ist nicht als ein Recht höherer Ordnung zu betrachten, gegen welches dieser Anspruch auf Glauben als ein Recht von minderer Stärke erschiene, sondern umgekehrt das Princip, welches zur letztern Forderung führt, ist das allgemeinere, höhere, vor dem jene Einzelbefugniß nur insoweit bestehen kann, als sie der Grundregel nicht in den Weg tritt. Die Engländer behaupteten, man wolle sie gegen das Recht zwingen, sich statt mit dem bessern Beweise des Augenscheins mit der bloßen Versicherung eines Dritten zu begnügen. Allein einmal war es nicht der einzelne Offizier des Convoi, sondern der Staat selbst, welcher der Garant der Neutralität und Loyalität des Convoi wurde, und dann mochte dieser Einwand einiges praktische Gewicht zu einer Zeit haben, als die confiscablen Gegenstände von jeder Seite anders betrachtet wurden und auch gegen die gerechten Ansprüche der Kriegführenden der Betrug durch Neutralisiren aufs höchste gestiegen war. In solchen Zeiten hat der Einwurf Gewicht, daß dem organisirten Betrug das beste Untersuchungsmittel entgegentreten müsse, und man sich auf die Umsicht der neutralen Behörden, welche nicht das Interesse der Kriegführenden an der Aufdeckung der Neutralisirungen haben, nicht verlassen könne. Aber für die gewöhnlichen Fälle, wo Loyalität von beiden Seiten vorausgesetzt werden kann, wo über Das, was ein neutrales Schiff am Bord haben darf und was nicht, kein Streit ist, wird das Interesse des Kriegführenden durch das Eintreten des neutralen Staats für die Gesetzmäßigkeit seiner Unterthanen vollständig gewahrt. Übersehen darf jedoch nicht werden, daß dieses Princip nur auf offener See gelten konnte. In den Gewässern der Kriegführenden kann den Acten einer auswärtigen Regierung ein solcher Einfluß nicht gestattet werden, und es muß dem Kriegführenden, mag es sein eigenes Gebiet oder das unter seine Botmäßigkeit gekommene Gebiet des Gegners sein, freistehen, selbst die nöthig scheinende Prüfung vorzunehmen. Die Exterritorialität des begleitenden Kriegsschiffes kann sich auf die begleiteten Schiffe nicht erstrecken. Für die offene See, wo Staat und Staat als gleichberechtigt, gleich würdig einander gegenüberstehen, würde demnach heutzutage zu behaupten sein, daß die Convoiirung durch ein neutrales Kriegsschiff und die Versicherung des Commandeurs über die Erlaubtheit der Ladungen u. s. w. gegen Durchsuchung schützt, auch ohne daß ein Vertrag dahin gehend zwischen Kriegführenden und Neutralen besteht. Die deutschen und französischen Schriftsteller der neuern Zeit, Klüber, Heffter, Ortolan, Hautefeuille, haben die Argumente der ältern englischen Staatsmänner und Juristen entschieden aus dem Felde geschlagen, ohne daß jedoch vergessen werden darf, wie sehr damals durch andere verwandte Streitfragen die vorliegende complicirt war und wie wenig ein und derselbe Ausgangspunkt der Entscheidung zu Grunde lag. Der unbefangene Darsteller muß, wie so oft in den vielbestrittenen Fragen des Völkerseerechts auch hier zu dem Resultate kommen, daß an dem längern Fortherrschen ungerechter Maximen die Neutralen und Kriegführenden gewöhnlich gleich viel Schuld haben. Um sich für die eine oder andere Seite bis zu glühenden Phrasen anzufeuern, braucht es freilich nichts, als nur die eine Seite zu hören.

VII. Schließlich sei noch in aller Kürze die voraussichtlich letzte völkerrechtliche Controverse aus der Convoilehre erwähnt, besonders da in ihr der beste amerikanische Völkerrechtsschriftsteller, Wheaton, einer der Streitenden war. Darf sich ein neutrales Schiff einem Convoi der Kriegführenden anschließen, oder was sind die Rechtsfolgen, wenn es in diesem Verhältniß vom andern Kriegführenden aufgebracht wird? Der Fall ereignete sich noch während der Napoleonischen Kriege mit amerikanischen Schiffen, die sich an einen englischen Convoi geschlossen und von dänischen Kreuzern genommen waren. Das dänische Prisengericht hatte condemnirt, die Vereinigten Staaten protestirt, allein die Sache kam erst zum Austrag, als Wheaton 1827 Gesandter in Kopenhagen wurde. Obgleich nach der Meinung fast aller Autoritäten und zwar sowol der Schriftsteller, welche den Rechten der Neutralen, als solcher, welche den Rechten der Kriegführenden das Wort reden (hoffentlich wird diese unwissenschaftliche Parteinahme bald ganz verschwinden), die Condemnation dem strengen Recht gemäß war, da der loyale Neutrale eines Schutzes durch feindlichen Convoi gegen den andern Kriegführenden nicht bedarf, gelang es doch dem Unterhandlungstalente Wheaton's, eine bedeutende Entschädigungssumme zu erwirken. Unter diesen Umständen ist es verzeihlich, daß der glückliche Unterhändler in seinem trefflichen „Elements de droit international" der an sich unbedeutenden Frage aus dem Convoirechte eine so bedeutende Stelle einräumt. Und um so verzeihlicher erscheint es, wenn, wie

wir glauben, über das einst die europäische Welt bewegende Convoirecht die Acten jetzt als geschlossen zu betrachten sind. H. Marquardsen.

Corporation, Corpus, universitas, moralische Person, Personengemeinheit. Kaum dürfte es irgendein Institut und einen Begriff geben, welcher zugleich für das Recht und die Politik, für das Privat- und Staatsrecht so wichtig und interessant und zugleich so schwierig wäre, als die eigenthümliche juristisch-politische Schöpfung, welche die sämmtlichen obigen Namen bezeichnen. Ja diese Schöpfung ist sicher die höchste und größte des Rechts und der Politik, vielleicht die größte der Menschheit. Eine Corporation ist eine dauernde, unsterbliche, innige Vereinigung mehrerer einzelnen Menschen zu einer größern Gesammtpersönlichkeit für einen höhern unsterblichen Menschheitszweck. Diese völlige Vereinigung zu einem gemeinschaftlichen lebendigen Ganzen wollten die Römer durch das Wort Corpus ausdrücken, und sie sagen ausdrücklich, daß die Corporation wie ein einziger lebendiger Mensch verbunden sein soll. Sie stellen den Staatsverein als die vollkommenste Corporation, als den Grundtypus aller übrigen auf, als den ihm zunächststehenden aber, worauf sie vorzugsweise ihre rechtlichen Entwickelungen beziehen, den freien städtischen Verein, den Municipalverein und die religiösen Vereinigungen.[1]) Große und edle, unsterbliche Gedanken und Zwecke hegt der Mensch. Aber er ist für sich allein, sie zu erreichen, zu schwach, seine Lebensdauer zu kurz. Er verbindet sich daher mit gleichgesinnten Mitmenschen für dieselben, und Recht und Politik geben nun diesem Verein eine so innige und dauernde, kräftige und harmonische Gestaltung, daß er wie ein großer, ein unsterblich dauernder Mensch diese Ideen und Zwecke fördern, daß darin die vergangenen, die gegenwärtigen und die künftigen Geschlechter sich zu einem Ganzen verbinden und die gegenwärtigen ihren Dank gegen die vergangenen an die zukünftigen zahlen können. Dieses ist die Idee und das Wesen der Corporation. Sie ist keine bloße todte Abstraction oder Fiction, wie viele Neuere wollen.

Der Mensch ist, wie schon Aristoteles sagt, ein Gesellschaftswesen. Er ist mit seinem Leben und Wirken auf gesellige Verhältnisse, Associationen, Gesellschaften aller Art angewiesen (s. **Association**). Zum Theil sind dieses Verbindungen, welche nur durch gemeinschaftliches Zusammentreffen in demselben Verhältniß und Interesse ohne wirklich juristische gesellschaftliche Rechte und Verpflichtungen der Glieder entstehen, wie eine Wirthshaus-, eine Schiffs-, eine Marktgesellschaft oder eine unjuristische Standesgenossenschaft der Bauern, der Tagelöhner, oder Arbeiter, der Adelichen, der Kaufleute. Zum Theil sind es wirkliche juristische Verbindungen wie die der Corporationen der Miteigenthümer, der Societät. Die Corporation ist die vollständigste gesellschaftliche Verbindung.

Juristisch scheint, äußerlich betrachtet, die Corporation, z. B. eine Gemeinde, ähnlich zu sein der Vereinigung mehrerer Menschen durch gemeinschaftliche Rechte an denselben Sachen (condominium, communio), sowie der Verbindung durch gemeinschaftliche obligationenrechtliche Leistungspflichten und Leistungsrechte und insbesondere der durch einen gemeinschaftlichen Societäts- oder Gesellschaftsvertrag, sowie z. B. eine Handelsgesellschaft. Und in der That, oft genug haben selbst Juristen diese Verhältnisse miteinander vermischt und verwechselt, dadurch aber auch stets die größten Verkehrtheiten und Verwirrungen bewirkt. Zwischen der Corporation, welche ganz dem Personen- oder Statusrecht angehört, und dem Condominium, welches dem Sachenrecht, und der Societas, welche dem Obligationenrecht angehört, findet in jeder Beziehung die größte Verschiedenheit aller rechtlichen Verhältnisse statt, eine so große, wie überhaupt zwischen jenen drei Haupttheilen des Rechts.[2]) Der Art. **Bund** aber macht es wol hinlänglich klar, wie auch für die wichtigsten staats- und völkerrechtlichen Verhältnisse die scharfe Auffassung des Begriffs der Corporation und seiner Consequenzen einflußreich ist.

Den höhern Lebensgeist der Corporation oder des äußerlichen leiblichen Vereins der Mitglieder derselben bildet der gemeinschaftlich anerkannte höchste Endzweck, das Grundgesetz desselben (κοινωνία, juris consensus oder communitas juris, nach der Bezeichnung der Alten). Ihre eigentliche regierende Seele aber, ihr individuelles, selbständiges Lebensprincip, das wahre persönliche Rechtssubject ist der sie regierende lebendige Gesammtwille, welcher bei grundgesetzlicher Abstimmung in der Stimmenmehrheit sich ausspricht.

---

1) L. 1 u. 2 quod cujuscunque universit. L. 4 ad municip. L. 76 de judic. S. Welcker, System, I, 50—104.

2) Das citirte System, S. 63 u. 582—647. Hier und in Thibaut's Pandekten, §. 129—134 u. 537—544 finden sich auch die Beweisstellen aus unserm gemeinen Recht für das Folgende.

Bei der Corporation oder zunächst in Beziehung auf die Rechtsverhältnisse derselben sind keineswegs, so wie bei dem Societätsvertrag, so viele verschiedene theilhabende Rechtssubjecte als Mitglieder, sondern es ist nur ein einziges Rechtssubject, nämlich die ganze für den unsterblichen Zweck gegründete, bleibende Corporation. Sie ist eine lebendige Person mit Gliedern. Die Societät ist ein todtes Contractsverhältniß, woran verschiedene Personen genau bestimmte, von selbst (ipso jure) getrennte Antheile oder Obligationenrechte besitzen. Bei der Corporation sind also nicht, so wie bei der Societas, die einzelnen Mitglieder auf einen verhältnißmäßigen Antheil (pro rata) die selbständig berechtigten Rechtssubjecte, sondern alle sind nur Diener und Glieder des einen, höhern, lebendigen Ganzen. Sie sind Verwalter und Repräsentanten der moralischen Person mit einem unerschöpflichen Inbegriff von Pflichten für dieselbe. Sie haben nur auf diese Pflichten gegründete Rechte an der Gemeinheit zur Ausübung ihrer Pflichten. Die rechtlichen Verschiedenheiten zwischen der Corporation und der Societas, welche das tiefe, gründliche Römische Recht an diesen einen Punkt knüpft, sind kaum alle aufzuzählen. Hiernach kann z. B. wol bei dem Gesellschaftsvertrag, nicht aber bei der Corporation, jedes Mitglied jeden Augenblick über seinen Antheil als über ein abgesondertes Privatrecht beliebig verfügen, auch jeden Augenblick auf Auflösung und Vertheilung des Gemeinschaftlichen klagen, sogar wenn im Contract das Gegentheil stände. Deshalb kann auch bei einer Societas wegen Schulden des Ganzen jedes einzelne Glied auf einen verhältnißmäßigen Antheil als Selbstschuldner und in seinem eigenen Namen belangt werden. Es kann auch bei den Forderungen der Societas in eigenem Namen klagen, es haftet auch nach seinem Austritt aus der Gesellschaft verhältnißmäßig fort für die während seiner Theilnahme gemachten Schulden, und es vererbt alle seine Rechte und Verbindlichkeiten unbedingt auf seine Erben als solche. Alles dieses ist nicht der Fall bei der Corporation. Es leuchtet ein, daß hieraus in Processen für die Gültigkeit der Klagen, der Vollmachten u. s. w. eine neue Reihe praktisch wichtiger Unterschiede sich ergibt. Bei der Corporation haben auch, wenn sie austreten, einzelne Glieder, ja selbst die Mehrheit derselben, kein Recht auf das Corporationsvermögen. Selbst wenn nach gültigem Beschluß eine Corporation einen Theil ihres Vermögens oder die Benutzung desselben vertheilen will, so haben die einzelnen Glieder nicht, so wie bei der Societas, das Recht zu fordern, daß eine Zutheilung und namentlich eine verhältnißmäßig gleiche Zutheilung, etwa nach Köpfen, für sie beschlossen werde. Der verfassungsmäßige Beschluß kann hier stets frei, nach bester Überzeugung von dem Grundgesetz und Zweck der moralischen Person, verfügen. Eine Vereinigung von Gesellschaftsgenossen kann als solche Vergehen begehen (wie schon die societas delinquendi beweist). Es kann so auch ihr Gesellschaftsvermögen haften und ihre Auflösung erfolgen. Eine Corporation aber, deren Beschlüsse nur gültig sind, wenn sie dem höhern verfassungsmäßigen Zweck und Grundgesetz entsprechen, also nicht bei Vergehen, kann als solche, als moralische unsterbliche Person nicht Verbrechen begehen und nicht bestraft werden. Nur die einzelnen Verbrecher als solche können gestraft werden. Daraus ergibt sich, was man zu halten hat von Auflösungen oder Vermögensberaubungen unsterblicher Corporationen für höhere Zwecke wegen Vergehen temporärer Mitglieder.

Bei der Societas gibt es nach allem diesem auch keinen wahren Gesammtwillen, sondern nur eine zufällige Addition und Übereinstimmung der verschiedenen Privatwillen mehrerer einzelnen Personen. Diese sind so wenig an einen allgemeinen Willen gebunden, daß jede einzelne für sich nicht blos der gewöhnlichen Stimmenmehrheit, sondern allen übrigen widersprechen und durch ihr Veto einen gültigen Gesellschaftsbeschluß verhindern kann. (Die ratio prohibentis ist hier die stärkere.) Die Corporation dagegen hat diesen wahren Gesammtwillen, dem alle Mitglieder unterworfen sind, und die bloße Stimmenmehrheit oder eine verfassungsmäßig constituirte Regierungsgewalt spricht ihn gültig aus, sobald sie dem Grundgesetz gemäß abstimmt oder beschließt. Wenn dieses geschieht, so ist der bloße Mehrheitsbeschluß durch die von allen freiwillig eingegangene pflichtmäßige Theilnahme am Verein und an dessen Grundgesetz nun zugleich der wahre Gesammtwille aller Mitglieder als solcher, nicht auch nothwendig als einzelner Menschen oder soweit man absieht von jener Mitgliedschaft. Daher eben fällt es den Alten und unsern römischen Gesetzen gar nicht ein, von einem Consens der Mehrheit der Bürger bei den Volksbeschlüssen zu sprechen, sondern sie sprechen immer von dem Consens aller (consensus omnium), obwol sie wissen, daß fast nie ein Volksschluß durch Stimmeneinhelligkeit entstand. Ebendeshalb unterzeichnen bei uns auch die überstimmten Mitglieder eines Collegiums einen verfassungsmäßig zu Stande gekommenen Stimmenmehrheitsbeschluß als Mit-

einwilligende. Das Berathen und Abstimmen ist hier so wie das Hervorheben einzelner Gründe für und wider in dem einzelnen Menschen. Sie kämpfen auch miteinander, bis endlich der feste Eine Entschluß und Wille geboren ist. Durch jene verfassungsmäßigen Beschlüsse kann übrigens die Corporation, soweit nicht die Staatsgesetzgebung besondere Beschränkungen festgesetzt hat, völlig frei, gleichwie eine einzelne Person, über ihre Verhältnisse und ihr Vermögen beschließen. Sie tritt nach den Grundsätzen allgemeiner rechtlicher Freiheit und Gleichheit in den Verkehr ein, führt ihr besonderes Siegel, ernennt und verpflichtet ihre Beamten und bestimmt die Pflichten und Beiträge der Glieder. Da hier nicht so wie bei der Societas blos einzelne genau bestimmte Leistungsverbindlichkeiten stattfinden, sondern ein unerschöpflicher Inbegriff von Statuspflichten für das Gemeinwohl der Corporation, so muß, soweit die allgemein rechtlichen und verfassungsmäßigen Grundbedingungen nicht verletzt werden, jeder einzelne diesen Beschlüssen sich fügen, z. B. unentgeltlich die Ämter übernehmen. Auch werden die Pflichten und Rechte der Gemeindeverwalter ganz nach den Grundsätzen des Personenrechts, namentlich nach der Analogie von denen der Vormünder beurtheilt.

Schon aus dem Bisherigen ergibt sich, daß eine Corporation auch nicht so wie ein Gesellschaftsvertrag durch die bloße augenblickliche Verkehrswillkür der Gesellschaftsmitglieder, ohne Kenntnißnahme und Einwilligung der Regierung, beliebig gegründet und aufgelöst wird. Sie entsteht auf statusrechtliche Weise durch den höhern Zweck und die Anerkennung der Pflicht, für ihn vereinigt zu wirken, von seiten der Glieder und durch die Anerkennung oder Sanction der Regiernng, welche Sanction eine freie rechtliche Regierung übrigens nur dann verweigern darf, wenn ihre Pflichten für das öffentliche Wohl dieses erheischen. Sie wird endlich gewöhnlich auch ins Leben eingeführt durch besondere feierliche Acte. Und sie ist ihrer Natur nach fortdauernd. Die einzelnen Mitglieder, weil sie freie Menschen und Privatpersonen sind und auch bei ihrem Eintritt in jede Corporation, namentlich auch in den Staat selbst, bleiben, müssen zwar das Recht haben, wenn die Theilnahme an diesen Vereinen ihrer Überzeugung von ihren Pflichten widerspricht, aus denselben auszutreten, und wenn dieses alle thun, so kann die Corporation natürlichen Todes sterben. Willkürlich beschließen aber kann die Corporation als solche ihre Auflösung nicht. Sie dauert auch noch im letzten Gliede, das sie fortsetzen will, fort.

Eine falsche Vorstellung ist es nach dem Bisherigen, wenn man einzelne Personen, z. B. Beamte, oder gar bloße Sachen, Erbschaften, den Fiscus oder fromme Stiftungen, als moralische Personen betrachtet. Dabei ist entweder eine wahre moralische Person nicht vorhanden oder sie ist nur im Hintergrund, wie namentlich der Staat und die Kirche oder besondere Gemeinheiten bei frommen Stiftungen, sodaß diese die eigentlich Berechtigten sind. Welcker.

Corpus Catholicorum, Corpus Evangelicorum. Seitdem unter den allgemeinern Namen der Protestanten oder der Evangelischen und unter den besondern Namen der Lutheraner, Reformirten, Calvinisten und der Anglikanischen Kirche viele früher katholische Christen von der römisch-katholischen Kirche sich trennten und nun diese Evangelischen über ihre Rechtsverhältnisse mit den Katholischen in vielfache, meist gemeinschaftlich geführte Streitigkeiten und Kriege verwickelt wurden, bestanden von selbst die zwei Hauptparteien oder Vereine der Evangelischen und der Katholischen. Ob dieselben als förmliche juristische Corporationen in der Zeit des alten Deutschen Reichs sollten angesehen werden, darüber war wenigstens den Worten nach Streit. Die evangelischen Reichsstände behaupteten, sie seien eine Corporation und auch in den öffentlichen Verhandlungen und Friedensschlüssen wiederholt so anerkannt worden, und sie organisirten sich auch vollständig als eine Corporation, als das Corpus Evangelicorum, nannten auch die katholischen Reichsstände ein Corpus Catholicorum. Dieses aber lehnten diese von sich ab und organisirten sich nicht als ein Corpus Catholicorum. Hiergegen hatten sie Abneigung, da im Deutschen Reich die katholischen Reichsstände die Mehrheit bildeten (während jetzt im Deutschen Bunde mehr Bundesregierungen der evangelischen Kirche angehören). Auch mochten sie wol nicht ebenso leicht alle außerdeutschen katholischen Fürsten und namentlich den im Dreißigjährigen Kriege ihnen feindlichen französischen König mit sich zu einer gemeinschaftlichen Corporation vereinigen, wie dieses alle evangelischen deutschen Reichsstände in Beziehung auf alle außerdeutschen evangelischen Fürsten, die Könige von England, Schweden und Dänemark, thun konnten und schon wegen deren deutscher Reichslande auch wirklich thun mußten.

Dagegen aber mußten die katholischen Reichsstände, gezwungen durch die klaren Bestimmungen der Religionsfrieden und insbesondere auch des Westfälischen Friedens, ebenso wie

auch heute die deutschen Bundesgesetze, anerkennen, daß in allen Religionssachen die Evangelischen von den Katholischen und umgekehrt völlig unabhängig seien, daß also rücksichtlich ihrer auf Reichs- und Bundestagen durchaus nicht Stimmenmehrheit entscheide, sondern daß hier itio in partes stattfinde, d. h. daß die verschiedenen Religionstheile sich als zwei völlig gleiche selbständige Parteien gegenüberstehen und nur durch freie Vereinbarung etwas Gemeinschaftliches feststellen können.

Und sie konnten es natürlich und zumal nach dem altdeutschen Einigungsrechte den Evangelischen nicht wehren, daß sie sich in der That auch innerlich zu einem förmlichen Corpus Evangelicorum organisirten.

Auch wurde in gemeinschaftlichen Verhandlungen und Urkunden von den Katholiken selbst den Evangelischen die Bezeichnung als Corporation beigelegt oder zugegeben. Thatsächlich aber waren dieselben schon so aufgetreten, als sie im Wormser Edict vom 8. Mai 1521 als eine gemeinschaftlich den Katholischen gegenüberstehende Partei behandelt wurden, als sie seener gegen dessen Vollziehung auf dem Reichstage zu Nürnberg 1524 gemeinschaftlich protestirten, am 4. Mai 1526 den Torgauer Bund schlossen, am 27. Aug. 1526 den Speierschen Abschied zu ihren Gunsten erkämpften, am 25. April 1529 zu Speier protestirten und appellirten, sodann den Schmalkaldischen Bund schlossen und die Religionsfrieden von Nürnberg und Augsburg, 1532 und 1555, erkämpften. Es erklärte schon auf dem Reichstag 1598 der österreichische Gesandte, daß in Gewissenssachen nicht wie in andern Sachen, sondern „durch besondere Räthe gehandelt würde, also daß die Katholischen einen besondern Rath und die andern auch einen besondern Rath" hätten. [1]) Auch verhieß Kaiser Leopold I. Erledigung der Religionsbeschwerden, „sobald dieselben vom corpore Augustanae confessionis an ihn würden gebracht werden". [2]) Ebenso gebrauchte 1719 Kurmainz den Ausdruck Corpus Evangelicorum. [3]) Und jedenfalls bestand die Sache rechtsgemäß. Als daher später an der Richtigkeit einer Trennung und Benennung der Reichsstände in ein Corpus Evangelicorum und ein Corpus Catholicorum gezweifelt wurde [4]), erklärten mit Recht die Evangelischen: Nach der Zeit des errichteten Religionsfriedens hat man evangelischerseits, nebst dem absonderlichen Directorium, eigene Bedenken und Religionsbeschwerden übergeben und publice ohne Widerspruch verwaltet, was einem corpori zusteht, sodaß schon 1582 auf dem Reichstage zu Regensburg es ein Herkommen genannt worden. [5]) Es könne ihnen ganz gleich gelten, ob man sie für ein Corpus, Societät, Collegium, Gemeinheit, oder (nach dem Ausdruck der Katholischen, 15. Juni 1752) für einen Reichstheil halten wolle, wenn ihnen nur dasjenige frei bleibe, was ihnen die Reichsgesetze beilegten, was wohlhergebracht, so oft selbst anerkannt, und wovon der Grund wäre, daß ihnen Zusammensetzungen, Bündnisse und Vereinigungen zu machen erlaubt und in den Reichsgesetzen und Wahlcapitulationen darüber zu halten versprochen sei. [6])

Das Corpus Evangelicorum wurde nach seiner Verfassung durch alle Regierungen evangelischer Reichsländer, auch wenn die Fürsten selbst Katholiken sind, mit Inbegriff der Könige von England, Schweden und Dänemark gebildet. Die Regierungen wurden repräsentirt durch die Gesandten derselben. Diese hielten regelmäßig alle 14 Tage Sitzung, Conferenz, und faßten die Schlüsse (Conclusa) regelmäßig nach Stimmenmehrheit. Diese Conclusa wurden den Reichsgesetzen gleichgeachtet und bildeten also eine Quelle des gemeinschaftlichen evangelischen Kirchenrechts und gelten jetzt noch, soweit sie nicht durch spätere Landesgesetze aufgehoben wurden.

Das Directorium in diesen Religionsangelegenheiten hatte im Anfang der Reformation Kursachsen, im Dreißigjährigen Kriege Gustav Adolf und Oxenstierna, dann wieder Sachsen. Später übernahm es Kurpfalz und seit 1653 wieder Kursachsen. Als 1697 Friedrich August I. katholisch wurde, erhielt die Leitung Friedrich II. von Gotha und 1700 der Herzog von Weißenfels, beide unter Mitwirkung des Geheimenrathscollegiums von Dresden. Als

1) Schauroth, Sammlung alter Conclusorum, II, 793.
2) Schauroth, a. a. O., II, 823.
3) Faber, Staatskanzlei, S. 35, 366.
4) So im Commissionsdecret Karl's VI. vom 12. April 1720 bei Schauroth, a. a. O., II, 641, und ebenso früher auf dem Reichstag am 15. Juni 1752 von seiten der katholischen Reichsstände.
5) Schauroth, a. a. O., II, 739.
6) Schauroth, II, 759 fg.

1717 auch Friedrich August II. katholisch wurde, entstanden Streitigkeiten wegen des Directoriums. Doch wurde es unter den nöthigen Cautelen Kursachsen überlassen.

Die große Literatur über diesen Gegenstand gibt Pütter, „Literatur des deutschen Staatsrechts", III, §. 978 fg., 1035 fg., 1199, 1515. Fortsetzung von Klüber, IV, dieselben Paragraphen.

Mit der Auflösung des Reichs erlosch auch das Corpus Evangelicorum. Man hat seitdem oft dessen Erneuerung gewünscht (s. Klüber, „Öffentliches Recht", §. 213 Note c), und zwar aus dem doppelten Grunde, daß fürs erste um so mehr, je mehr die katholische Kirche in dem Papstthum ihre Centralisation und Einheit festhält, eine gemeinschaftliche Vereinigung und Fortbildung der evangelischen Kirche wünschenswerth sei, und sodann, daß bei den wachsenden ultramontanen und jesuitischen Anfeindungen des Protestantismus gemeinschaftliche Schutzmaßregeln nöthig seien.

In beiden Gründen ist viel Wahres enthalten. Insbesondere wäre es sehr seicht und politisch unweise, die zuletzt berührte Gefahr zu übersehen. Wol mag sie besiegbar sein, wenn man thätig und wachsam ihr entgegentritt, sicher nicht, wenn man gegenüber der unermüdlichen energischen Thätigkeit von der andern Seite die Hände in den Schos legt. Auch ist die unbedingte Einheit der Gegner und ihre Allianz mit aller weltlichen Herrschsucht und Despotie und mit vielen bethörten Machthabern und Aristokraten, mit verrätherischen Rathgebern und fanatischen Pietisten und Orthodoxen nicht zu übersehen. Die Jesuiten bewirkten den Dreißigjährigen Krieg, und Österreich glaubt sich und seine Politik, gegen den Fortschritt und die Freiheit, durch die Jesuiten zu retten. Wäre denn eine ähnliche Allianz gegen den Fortschritt und die Freiheit heutzutage undenkbar? — Die Bedeutung der Schlüsse des Corpus Evangelicorum haben jetzt nur noch insofern eine praktische Bedeutung, als Beschlüsse über bestimmte Rechtssätze für die Gesetzgebung und den Gerichtsgebrauch einzelner Länder eine Quelle werden. Vgl. Moser, „Von der Landeshoheit im Geistlichen", S. 782. Welcker.

Corpus delicti, s. Thatbestand.

Corpus juris canonici, s. Kanonisches Recht; Kanonisches Rechtsbuch.

Corpus juris civilis, seit der Ausgabe von Freiesleben 1721 auch Corpus juris civilis romani, ist, obgleich früher die Römer und auch Justinian das ganze römische Rechtssystem Corpus juris romani nannten [1]), doch erst, seitdem Dionysius Gothofredus 1583 die verschiedenen Sammlungen des Justinianeischen Römischen Rechts unter diesem Titel zu einem gemeinschaftlichen Ganzen vereinigte, der allgemein herkömmliche Name für dieses Rechtsbuch geworden. Der wichtigste und eigenthümlichste Theil der ganzen Cultur der Römer war unstreitig ihr Recht und später ihre Rechtswissenschaft. Freilich war seit dem Ende der Republik die staatsrechtliche Freiheit im Leben zerstört und an die Stelle derselben in der Wirklichkeit ein scheußlicher Despotismus getreten, und die wissenschaftliche Bestrebung der römischen Juristen und die Gesetzgebung mußten sich jetzt immermehr nur dem Privat- und Criminalrecht zuwenden. Doch behaupten die römischen Juristen in ihren wissenschaftlichen Theorien fortdauernd die großen, würdigen Grundgedanken des freien Rom und wußten auch ihren Imperatoren so viel Achtung derselben einzuflößen, daß sie dieselben, wenn auch wol in der Praxis, doch wenigstens in der Regel nicht in den Gesetzen selbst zu verletzen und zu verleugnen wagten. So konnte denn solange nach dem Untergange des römischen Staats das Recht der Römer noch ihre Besieger beherrschen und einen wichtigen Hauptbestandtheil des Rechts, der Cultur und Wissenschaft, einen fortdauernden wichtigen Gegenstand des Studiums der gebildeten Nationen bilden. Weit der größte Theil des Römischen Rechts, welches wir besitzen, und derjenige, welcher allein praktische Gültigkeit bei uns in Deutschland erhielt, ist der Justinianeische oder derjenige, welchen der griechisch-römische Kaiser Justinian im 5. christlichen Jahrhundert in besondere Sammlungen bringen ließ und dann durch seine eigenen Gesetze vermehrte. Zur Ergänzung und zum bessern Verständniß des Justinianeischen Römischen Rechts dienen uns dann die auf andere Weise auf uns gekommenen Theile und Bruchstücke des frühern oder des vorjustinianeischen Römischen Rechts, wozu besonders die Fragmente früherer Sammlungen kaiserlicher Constitutionen, insbesondere der Theodosische Codex, die Fragmente einiger juristischen Schriften und die von Niebuhr entdeckten Institutionen des Gajus gehören; sowie das nachjustinianeische Recht aus dem griechisch-römischen Reiche, wovon das Wichtigste in den Basiliken besteht. Diese sind eine griechische Übersetzung und Umarbeitung des Justinianeischen

1) Livius 3, 34. L. 32, §. 2, de legatis II.

Rechts, welche der Kaiser Basilius Macedo und nach seinem Tode (886) sein Sohn Leo Philosophus veranstaltete und 945 der Kaiser Konstantinus Porphyrogeneta verbesserte, und das noch das gültige Rechtsbuch für die später unter die Herrschaft der Türken gefallenen Griechen, namentlich auch für die jetzt frei gewordenen ist.

Zur Zeit Justinian's bestand der eine Haupttheil des Römischen Rechts, welches in der Praxis galt, in den Schriften der Juristen und in den alten Volksgesetzen, namentlich auch in den Zwölftafeln, den Senatsschlüssen und den Edicten der Prätoren, soweit alles dieses in diesen Schriften enthalten und commentirt war. Der andere Haupttheil bestand in den Constitutionen der Kaiser. Aus jenen juristischen Schriften, deren Zahl Justinian auf zweitausend angibt, ließ er seine funfzig Bücher starke Sammlung von Auszügen, die sogenannten Pandekten oder Digesten verfassen, um so auf passendere Weise, wie Valentinian durch sein Citirgesetz (s. Controverse), diese eine Hauptquelle der Rechtsentscheidungen den praktischen Juristen zugänglich zu machen. Ebenso ließ er die frühern kaiserlichen Constitutionen in seinem zwölf Bücher starken Codex excerpiren, welchem er auch funfzig Decisionen zur Schlichtung der Haupteontroversen unter den Juristen einverleibte. Unter dem Namen Institutionen ließ er dann, zum Studium der Anfänger, doch ebenfalls mit gesetzlicher Gültigkeit, noch ein kurzes, vier Bücher starkes Lehrbuch des praktischen Rechts verfassen, welches größtentheils aus frühern Lehrbüchern, namentlich den Institutionen des Gajus, aber auch aus andern Rechtsquellen geschöpft war. In den dreißig Jahren, die Justinian nachher noch regierte, erließ er noch eine ganze Reihe einzelner Verordnungen, die später unter dem Namen Novellen oder auch Authentiken in neun Collationen gesammelt wurden. Den Pandekten und den Institutionen hatte Justinian von demselben Tage an gesetzliche Gültigkeit verliehen, nämlich vom 30. Dec. 533, sodaß beide also im ganzen gleiche Gültigkeit haben. Den Codex bestätigte der Kaiser in einer neuen Umarbeitung (Codex repetitae praelectionis) am 16. Nov. 534, sodaß er also als jüngeres Gesetz den Institutionen und Pandekten in der Regel vorgeht, während die Novellen, und unter ihnen wieder die neuern, als noch jünger auch selbst dem Codex vorgehen.

Das Römische Recht behielt auch im Occident, in den von den Germanen besiegten, ehemals römischen Ländern überall Gültigkeit für die ehemals römischen Unterthanen, welche die Sieger nach ihrem alten Recht fortleben ließen, da sie überhaupt nach dem System der Persönlichkeit der Gesetze jeden nach dem Gesetze seiner Abstammung oder seiner Heimat leben ließen, in welches man ihn als einwilligend betrachtete. Durch die höhere Ausbildung des Römischen Rechts, zumal für die neuen Culturverhältnisse, welche die Germanen jetzt annahmen, durch den Einfluß der Geistlichkeit, welche römisch gebildet und welcher das Römische Recht vortheilhaft war, und durch allmähliche Verschmelzung der Germanen und der ehemaligen römischen Unterthanen, der römischen und germanischen Cultur, endlich durch die schon von Chlodwig, dem römischen Patricius, und vollends von Karl dem Großen, dem römischen Kaiser, erweckte Idee, daß die deutschen Fürsten, als Nachfolger der römischen Kaiser, deren Herrschaft fortsetzten, erhielten auch für die Germanen in ihrer Gesetzgebung und Rechtsprechung römische Rechtsgrundsätze und Rechtsbestimmungen immermehr Einfluß, Aufnahme und mittelbare Gültigkeit. Schon vor Justinian, im Jahre 500, hatte der ostgothische König Theodorich aus römischen Rechtsquellen, aus kaiserlichen Constitutionen und aus einer Schrift des Juristen Paulus für seine römischen und sogar für seine deutschen Unterthanen ein neues Gesetzbuch (Edictum Theodorici) fertigen lassen. Ähnlich ließ auch der westgothische König Alarich im Jahre 506 ebenfalls aus kaiserlichen Constitutionen und juristischen Schriften, jedoch nur für seine ehemals römischen Unterthanen, ein römisches Gesetzbuch entwerfen, das Breviarium Alaricianum oder Aniani. Auch im Reiche der Burgunder wurde für die früher römischen Unterthanen aus den römischen Rechtsquellen 517—534 ein neues Rechtsbuch entworfen, Papiani responsum genannt.

Zu allem diesem kam nun noch, daß die Gesetze der Geistlichkeit, die kanonischen, welche in der ganzen Christenheit Gültigkeit erhielten, ebenfalls zum großen Theil aus dem Römischen Recht geschöpft waren; sodann aber, daß im Mittelalter zuerst auf den italienischen Rechtsschulen und Universitäten und bald auch auf denjenigen, welche in den übrigen europäischen Ländern nach ihrem Beispiel gebildet waren, das Justinianeische Recht mit dem größten Beifall gelehrt und von den dort gebildeten Juristen immer allgemeiner in die Praxis eingeführt wurde. Justinian hatte nämlich, nachdem er 535 die Gothen besiegt und Italien wiedererobert hatte, seine Gesetze dort in die Gerichte und Rechtsschulen eingeführt. Und auch als später wieder andere germanische Völker Italien eroberten, wurde das Justinianeische Recht

auf der Rechtsſchule zu Rom, dann zu Ravenna gelehrt. Mit ungleich größerm Erfolg aber lehrte es ſpäter in Bologna die Schule der Juriſten, welche von ihren Anmerkungen zum Römiſchen Recht die der Gloſſatoren genannt wurde und welche 1113 der Deutſche Irnerius gegründet hatte.

Doch waren alle dieſe vielfachen Wege und Kanäle, durch welche die römiſchen Rechtsgrundſätze, ſowelt man ſie gut und paſſend fand, Anſehen und theilweiſe und mittelbare Gültigkeit erhielten, immer noch ſehr verſchieden von der förmlichen Reception des ganzen Juſtinianeiſchen Rechts in ſeinet unmittelbaren fremden Geſtalt, und zwar in der Art, wie es von den Gloſſatoren vorgetragen und gloſſirt worden war. Dieſe bewirkte der Kaiſer Maximillan dadurch, daß er 1495 bei Errichtung des Reichskammergerichts die Mitglieder dieſes höchſten Reichsgerichts darauf beeidigte, da, wo keine einheimiſchen deutſchen Geſetze entſchieden (alſo in subsidium), nach den römiſchen und kanoniſchen Geſetzen zu entſcheiden. Ähnliches befolgte man dann, jedoch nicht ohne zum Theil heftigen Widerſpruch vieler Patrioten, bei Errichtung der höchſten Landesgerichte, und die Juriſten, welche das Römiſche Recht ſtudirten und liebten, nicht aber die von ihnen vernachläſſigten, nicht geſammelten deutſchen Gewohnheiten und Rechte, wußten dieſe auf alle Weiſe zurückzuſetzen und zu verdrängen, wodurch leider auch alle Volksmäßigkeit und Öffentlichkeit der Rechtsverwaltung zu Grunde ging. Dieſe unmittelbare geſetzliche Gültigkeit hat das Römiſche Recht indeß ſeitdem wieder durch neuere Geſetzbücher zum Theil verloren, ſo durch das öſterreichiſche und preußiſche Recht in Öſterreich und Preußen und durch den Code Napoléon in Baden und in den deutſchen Ländern auf dem linken Rheinufer. Seine innern, vorzüglich wiſſenſchaftlichen Vorzüge, von welchen der Art. **Römiſches Recht** handeln wird, und der Umſtand, daß auch die neuern Geſetzbücher einen ſo großen Theil römiſcher Beſtimmungen aufnahmen, welche vollſtändig nur durch die Zurückführung auf ihre römiſchen Quellen verſtanden und gewürdigt werden können, ſie ſichern dem Römiſchen Recht fortdauernd das Studium gründlicher Juriſten.

Ausgaben gibt es von dem Juſtinianeiſchen Corpus juris eine große Menge, theils gloſſirte oder mit den Anmerkungen der Gloſſatoren, theils ungloſſirte, aber mit Anmerkungen neuerer Rechtsgelehrten.

In Beziehung auf das Citiren oder Allegiren der einzelnen Stellen aus dem Corpus juris hat man verſchiedene Wege eingeſchlagen. Die Inſtitutionen, Pandekten und der Codex ſind in Bücher, dieſe wieder in Titel abgetheilt, ſodann dieſe Titel bei den Inſtitutionen ſogleich in Paragraphen, bei den Pandekten und dem Codex zuerſt noch wieder in beſondere Fragmente oder Excerpte, Leges, bei dem Codex auch Conſtitutionen genannt. Neuerlich hat man dieſe verſchiedenen Abtheilungen zum Theil blos nach Zahlen citirt; früher aber citirte man ſie nach Anfangsworten und nach den Rubriken der Titel. Das Gewöhnliche und Beſſere iſt, daß man die Paragraphen, bei den Pandekten und dem Codex auch die Fragmente nach Zahlen anführt, ſodann aber den wörtlichen Inhalt des Titels angibt, ſtatt der Zahlen von Buch und Titel, welches alsdann, wenn ſie nicht noch beſonders angehängt werden, in dem alphabetiſchen Titelregiſter vor jeder Sammlung aufgeſucht werden müſſen. Dabei bezeichnet man noch die Sammlung durch ein Zeichen, die Inſtitutionen durch I., den Codex durch C., die Digeſten oder Pandekten durch D. oder durch ff. Doch kann man dieſe beſondern Bezeichnungen der Sammlungen ſparen, wenn man die Inſtitutionenſtelle mit dem Paragraphzeichen, die Pandektenſtelle mit L. (d. h. lex) und die Codexſtelle mit C. (d. h. constitutio) beginnt; ſo z. B.:

§. 1. de mandato (3, 27); L. 1 §. 1 mandati (17, 1); C. 23. §. 1 mandati (4, 35).

Die Novellen citirt man nach ihrer Zahl mit Angabe der Zahl des Kapitels und der Zahl des Paragraphen, z. B. Nov. 114, cap. 1, §. 1. Welcker.

Cortes und Cortesverfaſſung in Spanien. Es iſt bekannt, welchergeſtalt einerſeits durch die Schwäche und Verkehrtheit von König Karl's IV. in Spanien oder ſeines Günſtlings Godoy, des ſogenannten Friedensfürſten, Regierung und durch die gehäuften Zerwürfniſſe, Skandale und endlich Verbrechen am Hofe und im königlichen Hauſe, andererſeits aber durch die mit Argliſt gepaarte freche Gewaltthätigkeit des nach Weltherrſchaft ſtrebenden Kaiſers Napoleon die Verdrängung der bourboniſchen Dynaſtie vom ſpaniſchen Throne, worauf dann ein Napoleonide, nämlich des Kaiſers Bruder, Joſeph, ſich ſetzen mußte, bewirkt (1808) und durch förmliche Entſagung der theils feigen, theils bethörten ſpaniſchen Prinzen, allernächſt des alten Königs Karl, dann aber auch ſeines rebelliſchen Sohnes Ferdinand, welcher dem Vater die Krone geraubt, und der übrigen Infanten bekräftigt, auch durch die Beſchlüſſe der durch das Machtwort des Gewaltigen nach Bayonne berufenen — theils unfreien, theils

verrätherischen — sogenannten spanischen Nationaljunta feierlich anerkannt und sanctionirt ward. Ebenso die Überschwemmung des ungeahnt überfallenen Reichs mit französischen Heermassen, die denselben vertrauend zugestandene Besetzung der Grenzfesten, sodann der Einzug König Joseph's in Madrid, die Huldigung vieler Granden und andern Notablen und die Verkündung der in Bayonne (am 6. Juli 1808) von der Nationaljunta angenommenen, der damaligen französischen in den meisten Hauptzügen nachgebildeten Verfassung. Nur das Volk, das verachtete gemeine Volk (von dem gebildeten Mittelstand bis zu den Hüttenbewohnern) huldigte nicht, sondern erhob sich, glühend von Nationalgefühl (zum Theil freilich auch von Religionsfanatismus) und geführt von den würdigsten Häuptern, wider den fremden Gewaltherrscher und bestand glorreich den sechsjährigen Kampf gegen den großmächtigen Besieger des Welttheils. Es geschah jedoch solches unter schwerer Bedrängniß, ja trotz einzelner Erfolge im ganzen fast hoffnungslos, bis endlich die (aus Abgeordneten der Provinzialjunten gebildete, von dem in Valençay gefangen gehaltenen Ferdinand VII. insgeheim anerkannte und mit Vollmacht bekleidete) Central- oder oberste Junta die Einberufung der „allgemeinen Cortes — d. h. der Stände des Reichs" beschloß. Damals tönte der Siegerschritt der Franzosen fast durch das ganze Reich. Nur wenige Festen und eine Anzahl zerstreuter Guerrillas blieben zu überwinden übrig, Cadiz selbst ward durch eine harte Belagerung geängstigt, und die oberste Junta zog sich auf die Insel Leon, den äußersten Winkel des Reichs, zurück. Hier versammelten sich nun (September 1810) die „allgemeinen und außerordentlichen Cortes" und wandelten durch ihre hochherzigen Beschlüsse in kurzer Frist die ganze Lage der Dinge um. Sie thaten es, indem sie dem vor Alter und Krankheit hinfallenden Staatskörper einen neuen, verjüngenden Geist einhauchten, welcher, was die alten, abgenutzten Triebräder zu bewirken nimmer vermochten, die moralische Kraft der Nation erweckte, entflammte und zur Rettung des Vaterlandes in entscheidende Thätigkeit setzte. Dieser neue Geist war jener der Freiheit, deren Panier die Cortes aufpflanzten und deren erhebendem Ruf alle Edelgesinnten, ja selbst die Massen mit Begeisterung folgten. Für die Erhaltung des absoluten Thrones, für jene der habsüchtigen Priesterschaft oder der stolzen Grandezza war der verständige Theil der Nation nicht länger geneigt, Gut und Blut im verzweiflungsvollen Kampfe hinzugeben. Man machte sich allmählich vertraut mit dem Gedanken der Unterwerfung unter König Joseph, dessen Herrschaft wenigstens einiges Gute, namentlich die Abschaffung der scheußlichen Inquisition, die Unterdrückung des verfinsternden Mönchsthums, und wenigstens die erste Grundlage der politischen Emancipation verhieß. Aber da riefen die hochherzigen Cortes neben der äußern Freiheit, d. h. der gegenüber dem Fremden zu behauptenden Nationalität, noch die innere Freiheit als Losung aus und entzündeten dadurch in der Brust aller Edelgesinnten des Patriotismus hellodernde Flamme. Mit Entzücken vernahmen die Spanier die Verkündung der ihnen seit Jahrhunderten entrissenen und nun endlich wiedergegebenen Rechte des Menschen und Bürgers und stürzten sich neu begeistert in den so hohen Preis verheißenden Kampf. Die Cortes indessen übertrugen die laufenden Geschäfte des Kriegs und der Verwaltung einer aus drei würdigen Männern gebildeten Regentschaft und widmeten ihre eigene unmittelbare und höchste Sorge der Ausarbeitung des zum bleibenden Schirm der Freiheit bestimmten Verfassungsgesetzes. Im März 1812 ward dasselbe verkündet und beschworen, und von da an zumal stritten die spanischen Heere mit entschiedenem Glück, begünstigt allerdings durch den jetzt ausgebrochenen russischen Krieg, welcher einen Theil der französischen Streitmacht aus Spanien nach dem Norden zog, doch auch schon vor deren Abzug sieghaft und glorreich.

Ohne die heldenmüthigen Cortes auf Leon hätte, aller menschlichen Berechnung nach, König Joseph auf dem spanischen Throne sich befestigt und wäre Napoleon, welcher solchergestalt im Rücken gesichert, seine ganze Macht gegen die übrigen Feinde wenden konnte, von diesen nimmer erdrückt worden. Er hätte den Unfällen des russischen Kriegs entgehen oder von denselben sich wieder erholen mögen, und alsdann wäre von einer Restauration der bourbonischen Herrschaft in Frankreich keine Rede, vielmehr die Sicherheit aller andern Throne in Europa neuerdings gefährdet gewesen. Aber indem man sich solcher von den Cortes ausgegangenen Wohlthaten allerdings freute und sie emsigst zu Nutzen zog, vergalt man ihnen und der Nation mit dem schreiendsten Undank. Alle gegen Napoleon verbündeten Mächte hatten die Cortesverfassung wenigstens stillschweigend anerkannt. England, ja selbst Rußland hatten es ausdrücklich gethan. Jenes, welches schon 1809 ein Schutz- und Trutzbündniß mit der nationalen Regentschaft geschlossen, erneuerte den Bund mit den außerordentlichen Cortes und gab auf deren Verlangen den spanischen Heeren seinen eigenen Feldherrn Wellington zum

Oberanführer. Rußland aber ging unterm 20. Juli 1812 zu Weliki Luki den förmlichen Allianztractat mit dem revolutionären Spanien ein und erklärte darin (Art. 3) ausdrücklich: „Se. Maj. der Kaiser von ganz Rußland erkennen die allgemeinen und außerordentlichen Cortes, die sich gegenwärtig in Cadiz vereinigt haben, als gesetzlich an, sowie auch die Constitution, welche dieselben verordnet und bestätiget haben." Und was geschah nun infolge des endlichen Triumphs der wider den Welttyrannen aufgestandenen Coalition? Ferdinand VII., kaum zurückgekehrt in sein Reich, welches er selbst feig abgetreten an Napoleon, und das ihm nur durch die edelste Dahingebung des Volks war erhalten worden, entriß jetzt demselben — alles dessen vergessend — dieses kostbare durch Blutströme erkaufte Gut mit einem Federstrich und belohnte dessen Schöpfer und Vertheidiger mit Kerker und Verbannung oder Tod. Fünf Jahre lang währte solche reactionäre Tyrannei, und mit ihr kehrten die Inquisition, die Mönicherei, der schwerste Geistesdruck, die Allgewalt der Camarilla, alle unheilvolle Gebrechen der alten Verwaltung zurück. Natürlich, daß das dadurch empörte Gefühl der Nation in Befreiungsversuchen sich Luft machte, und daß endlich, obschon eine Reihe derselben im Blut ihrer Urheber erstickt ward, im Jahre 1820 eine neue Umwälzung stattfand. Es ist bekannt, daß dieselbe von dem Heere ausging, namentlich von dem Theile desselben, welcher, nachdem es für die Freiheit des Vaterlandes so glorreich gestritten hatte, nunmehr auf das Machtwort König Ferdinand's übers Weltmeer gebracht werden sollte, um die jugendlich emporstrebende Freiheit Amerikas zu unterdrücken; daß aber gleich nach den ersten Erfolgen die große Mehrzahl der Nation die neuerdings auf der Insel Leon aufgepflanzte Fahne der Cortesconstitution mit Jubelruf begrüßte und König Ferdinand, nach erkannter Stimmung des Volks wie des Heeres, diese Constitution feierlichst annahm und beschwor. Nicht minder bekannt ist die im Jahre 1823 durch französische Intervention infolge der Congreßverhandlungen von Verona (s. d. Art.) mit Waffengewalt bewirkte Wiederherstellung des absoluten Königthums, welches sofort und mit gesteigerter Strenge seinen traurigen Charakter durch abermalige Ächtung der Freigesinnten, durch Kerker, Schaffot und Verbannung beurkundete. Freilich, sagte man, sei der Soldatenaufruhr, welcher den König zur Annahme der Constitution genöthigt, ein die Grundpfeiler aller bürgerlichen Ordnung untergrabendes und alle Throne erschütterndes Beispiel gewesen (die schnelle Nachahmung desselben in Neapel und Piemont bewies aufs augenscheinlichste seine verführerische Kraft), und enthalte nebenbei die Cortesverfassung mancherlei dem monarchischen Princip, worauf das Heil Europas beruhe, todfeindliche Festsetzungen. Aber die Anhänger dieser Verfassung erwiderten, daß der Aufstand der Truppen auf der Insel Leon zwar allerdings dem Gesetz und der überall zu handhabenden äußern Rechtsordnung zuwiderlaufend gewesen, doch nicht mehr als manche andere Aufstände in alter und neuer Zeit, welche theils durch ihre veranlassenden Gründe, theils durch den Erfolg, namentlich durch die Zustimmung des Volks, als gerechtfertigt oder wenigstens als unnachtheilig der Rechtmäßigkeit der durch sie bewirkten neuen Ordnung erscheinen, und dann — so sagte man weiter — handelte es sich dabei nicht einmal eigentlich um Umsturz einer wahrhaft rechtlichen Ordnung, sondern nur um Wiederherstellung der durch widerrechtliche Gewalt umgestürzten Cortesverfassung, und es war jedenfalls das Ausland (und am allerwenigsten Frankreich, welches selbst einer — nach dem Wortlaut liberalen, wenngleich durch die Reactionspartei factisch niedergetretenen — Verfassung sich erfreute) durchaus nicht berechtigt, hier ein Richteramt auszuüben oder gar ein Verwerfungsurtheil mit Kriegsgewalt zu vollstrecken. Doch, wie dem sei, das vom Veroneser Congreß gefällte Urtheil ward vollstreckt — zur Freude und mit der wirksamen Beihülfe zumal der spanischen Mönche und ihrer fanatischen Sklavenscharen — durch die Waffenmacht Frankreichs, und Riego's vom Galgen, wohin man den Gefolterten geschleift, herabhängender Körper verkündete den abermaligen Triumph des Absolutismus über die Verfassung. Zum dritten mal aber hat dieselbe sich erhoben durch König Ferdinand's eigenwillig dictirte — doch dem Inhalt nach mit der Cortesverfassung übereinstimmende — Abschaffung des die Weiber von der Thronfolge ausschließenden Sallschen Gesetzes, woraus der verhängnißreiche Erbfolgestreit zwischen Don Carlos, Ferdinand's Bruder, und dessen legitimen Erben nach dem Salischen Gesetz, und der Tochter Ferdinand's, Isabella, seiner Erbin, vermöge seines absoluten königlichen Willens, entsprang. Die liberale Partei nämlich sammelte sich, nach Ferdinand's Tode, sofort um die Fahne seiner Witwe Christine, als Vormünderin Isabella's und in deren Namen Regentin, während die Absolutisten und Servilen — neben ihnen auch die auf ihre Provinzialvorrechte pochenden biscayischen Landschaften — das Panier von Don Carlos erhoben. Christine, durch ihre Stellung an die Hülfe der constitutionell Gesinnten ge-

wieſen, doch ihrer eigenen Geſinnung nach ſowie nach jener der ſie beherrſchenden Camarilla und Diplomatie dem abſolutiſtiſchen Prinzip ergeben, ſuchte in der Verleihung eines in Gewährung kargen, in Vorbehalten hinterliſtigen, den Schein des Volksrechts an die Stelle von deſſen Wirklichkeit ſetzenden Estatuto real ihr Heil, fand es aber nicht, weil ohne Begeiſterung nichts Großes geſchieht, und weil die Idee der Weibernachfolge an und für ſich gegen den nach dem Saliſchen Geſetz legitimen Erbfolgetitel des Infanten Don Carlos allzu ſchwach zum Kampfe war. Das Estatuto real verlieh allzu wenig und noch weniger mit ſicherer Bürgſchaft, als daß man darüber um Leib und Leben hätte kämpfen mögen. Daher die Unzufriedenheit der Nation und die mit deren Äußerung und mit den Fortſchritten der Karliſten zunehmende Nachgiebigkeit der Königin-Regentin, welche endlich — abermals infolge eines Soldatenaufſtandes — zur Wiederverkündung der ſchon zweimal niedergetretenen Cortesverfaſſung ihre Zuflucht zu nehmen ſich genöthigt ſah. Die weitern Schickſale dieſer Verfaſſung enthält der Art. **Spanien.**

Wir führen nach dieſer Vorbemerkung ſummariſch die durch die Cortesverfaſſung einerſeits dem König und andererſeits der Nation oder ihren Repräſentanten verliehenen Rechte auf.

Die allgemeinen Beſtimmungen über die Regierungsgewalt finden wir in den Art. 14—17. Sie lauten alſo: „Die Regierung des ſpaniſchen Volks iſt eine erbliche, gemäßigte Monarchie. Die Cortes haben mit dem Könige vereint die geſetzgebende Gewalt. Die Gewalt, die Geſetze in Ausübung bringen zu laſſen, wohnt dem Könige bei. Die Gewalt, die Geſetze in Civil- und Criminalſachen anzuwenden, ſteht den durch das Geſetz aufgeſtellten Tribunalen zu.“ — Dieſe Sätze ſind offenbar in Übereinſtimmung mit den anerkannten Principien einer echten conſtitutionellen Verfaſſung und bedürfen mithin einer weitern Rechtfertigung nicht. Ihre nähere Anwendung iſt ſodann in den Art. 168 fg. enthalten. Wir entheben ihnen die nachſtehenden Sätze: „Die Perſon des Königs iſt heilig und unverletzlich und nicht verantwortlich. Der König hat ausſchließlich die Macht, die Geſetze in Vollziehung bringen zu laſſen, und ſeine Gewalt erſtreckt ſich auf alles, was ſich auf Erhaltung der Ordnung im Innern und auf die Sicherheit des Staats nach außen bezieht, der Conſtitution und den Geſetzen gemäß. Außer dem dem Könige zuſtehenden Vorrechte, die Geſetze zu ſanctioniren und bekannt zu machen, hat er noch folgende Hauptvorrechte: Die Decrete, Reglements und Verhaltungsbefehle auszufertigen, die er zur Vollziehung der Geſetze für zuträglich hält. Dafür zu ſorgen, daß im ganzen Königreich die Juſtiz ſchnell und vollkommen ausgeübt werde. Krieg zu erklären oder Frieden zu ſchließen und zu ratificiren und dann den Cortes eine mit Documenten belegte Rechenſchaft darüber abzuſtatten. Auf Vorſchlag des Staatsraths die Beamten bei allen Civil- und Criminalgerichten zu ernennen. Alle Civil- und Militärſtellen zu beſetzen. Auf Vorſchlag des Staatsraths alle Biſchöfe zu ernennen und alle übrige geiſtliche Ämter und Pfründen, worüber der König das Patronatsrecht hat, zu vergeben. Ehrenzeichen und Auszeichnungen aller Art den Geſetzen gemäß zu ertheilen. Die Armeen und Flotten zu commandiren und die Generale bei denſelben zu ernennen. Über die bewaffnete Macht zu verfügen und ſie ſo zu vertheilen, wie es am zuträglichſten iſt. Die diplomatiſchen und Handelsverhältniſſe mit andern Mächten zu leiten und Botſchafter, Geſandte und Conſuln zu ernennen. Für das Schlagen der Münzen zu ſorgen, worauf ſein Bruſtbild und ſein Name geprägt iſt. Über die Verwendung der für alle Zweige der Staatsverwaltung beſtimmten Gelder zu entſcheiden. Den Geſetzen gemäß Verbrecher zu begnadigen. Den Cortes ſolche Geſetze und ſolche Verbeſſerungen vorzuſchlagen, wie er ſie für das Wohl des Volks am zuträglichſten hält. Die Staatsminiſter zu ernennen und frei zu wählen.“

Dem unbefangenen Urtheil bleibe anheimgeſtellt, ob dieſe Rechte zur Darſtellung der Majeſtät des Thrones genügen oder nicht. Freilich ſetzt die Conſtitution denſelben auch mancherlei Beſchränkungen (Art. 172 u. 173) entgegen, welche jedoch größtentheils nur diejenigen ſind, die wir in allen conſtitutionellen Charten antreffen und deren Aufzählung mithin hier zwecklos wäre. Wir wollen alſo blos der ungewöhnlichern Erwähnung thun. „Der König“ (alſo lautet Art. 172) „kann unter keinem Vorwande die Abhaltung der Cortes zu der in der Conſtitution beſtimmten Zeit und in den darin angegebenen Fällen hindern, ſie weder ſuspendiren noch auflöſen, noch auf irgendeine Weiſe ihren Sitzungen und Berathſchlagungen Hinderniſſe in den Weg legen. Er kann ſich ohne Einwilligung der Cortes nicht aus dem Königreich entfernen (ebenſo auch keine Eheverbindung ſchließen), und wenn er es thut, ſo wird es ſo angeſehen, als ob er der Krone entſagt habe. Auch kann er ohne Einwilligung der Cortes mit keiner fremden Macht eine Offenſivallianz oder einen Subſidientractat ſchließen.“ Wem

dieſe Beſchränkungen als zu ſtreng erſcheinen, der bedenke allernächſt die Zeitumſtände, unter denen die Verfaſſung errichtet ward, und den Charakter des Königs (Ferdinand's VII.), gegen deſſen despotiſche Neigungen ſie allernächſt die Schutzwehr bilden ſollte. Er bedenke auch die durch ſie für jedes zweite Jahr auch ohne Auflöſung verordnete Erneuerung der Corteswahlen und endlich die unermeßliche Wichtigkeit der hier an die Einwilligung der Cortes gebundenen königlichen Entſchlüſſe. Er bedenke endlich die noch viel größern frühern Beſchränkungen aller europäiſchen Fürſten durch Volksverſammlungen und Stände.

Wir gehen über zu den Rechten und zu der Bildungsweiſe der Cortes ſowie zu den dadurch verbürgten Freiheiten der Nation. „Das ſpaniſche Volk", alſo beſagt der Art. 2 und drückt dadurch wol nur den unleugbarſten, jedem andern Volke gleichfalls zuſtehenden Rechtsanſpruch aus, „iſt frei und unabhängig und iſt und kann nicht das Erbtheil irgendeiner Familie noch irgendeines einzelnen Menſchen ſein." Beſtreitbarer, wenigſtens verhaßter iſt der Art. 3: „Die Souveränetät wohnt ihrem Weſen nach im Volke; ebendeshalb ſteht ihm ausſchließlich das Recht zu, ſeine Grundgeſetze aufzuſtellen." (Über die hier in Sprache ſtehende Frage jedoch, bei deren Verhandlung man gewöhnlich in unfruchtbaren Wortſtreit ſich verliert, haben wir unſere Anſicht in den Art. **Charte** und **Conſtitution** bereits ausgeſprochen und beziehen uns hier darauf.)

Was die Bildung der Corteswerſammlung betrifft, ſo wird wenigſtens in Bezug auf die Wahlart von einer übertriebenen Herrſchaft des demokratiſchen Princips keine Rede ſein können. Die Verfaſſungsurkunde ſchreibt dafür eine ſehr complicirte, nämlich eine vierfache Wahloperation vor, wodurch die größtmögliche Sicherheit gewährt wird, daß nur wahre Notabilitäten oder Perſonen von höherer Auszeichnung zu Deputirten ernannt werden können. Alle anſäſſigen Bürger zwar ſind Urwähler in den Kirchſpielwahlverſammlungen: aber es werden in denſelben auf je 200 Einwohner blos 11 Commiſſare, und von dieſen ſodann ein Wahlmann ernannt. (400 Einwohner ernennen 21 Commiſſare und, dieſe ſodann 2 Wahlmänner und auf 600 Einwohner kommen 31 Commiſſare und 3 Wahlmänner.) Die Kirchſpielswahlmänner eines Bezirks bilden ſich ſodann zu einer Bezirkswahlverſammlung zum Behuf der Ernennung von Bezirkswahlmännern, deren Zahl für ſämmtliche Bezirke nur dreimal ſtärker ſein darf als die der für die Provinz zu erwählenden Deputirten. Da nun für je 70000 Seelen (nach der neueſten Beſtimmung für 50000) nur ein Deputirter zu wählen iſt, ſo trifft es auf manche Bezirke nur einen Wähler und auf die größern blos zwei oder drei, und beſchränkt ſich überhaupt die Geſammtzahl aller Wähler im ganzen Reiche auf beiläufig 1000 Männer. Dieſe Wähler (Bezirkswahlmänner) verſammeln ſich zur Deputirtenwahl in der Hauptſtadt der betreffenden Provinz und wählen allda den Deputirten, oder die mehreren Deputirten, welche die Provinz nach Verhältniß ihrer Seelenzahl zu den Cortes zu ſchicken hat, und neben denſelben auch die im Verhinderungsfall der Deputirten ſtatt ihrer eintretenden Stellvertreter. Zur Wahlfähigkeit für die Deputirtenſtelle iſt neben andern Erforderniſſen ein Alter von 25 Jahren und ein (durch ein ſpäteres Geſetz zu beſtimmendes) jährliches Einkommen von eigenthümlichen Gütern nothwendig; auch muß der zu Wählende in der betreffenden Provinz entweder geboren oder daſelbſt wohnhaft ſein. Miniſter, Staatsräthe und Hofdiener ſind nicht wählbar.

Die dergeſtalt gebildeten Cortes ſollen ſich alljährlich in Madrid zu einer dreimonatlichen ordentlichen Sitzung verſammeln, doch kann dieſe Sitzung auch verlängert und auch in Nothfällen eine außerordentliche Verſammlung angeordnet werden. Alle zwei Jahre werden ſämmtliche Deputirte erneuert, und keiner kann wieder erwählt werden, wenn nicht eine andere Deputation zwiſchen den beiden, wozu ſie gewählt wurden, ſtattfand. (Eine unglückſelige Beſtimmung, welche zum wiederholten Untergange der Conſtitution das Meiſte beigetragen hat und daher eine Abänderung in ganz vorzüglichem Grade anſpricht.) Die Sitzungen der Cortes ſind öffentlich und die Deputirten wegen ihrer Meinungsäußerungen durchaus unverantwortlich. Dieſelben können während der Dauer ihrer Sendung kein Amt vom Könige annehmen und noch ein weiteres Jahr lang weder eine Penſion noch irgendein Ehrenzeichen, welche der König ertheilt, erhalten oder für einen andern darum anſuchen. Ihren Präſidenten, Vicepräſidenten und die Secretäre wählen die Cortes ſelbſt durch Stimmenmehrheit und in geheimer Wahl.

Die Befugniſſe der Cortes ſind, nach Art. 131, die nachſtehenden: „Die Cortes ſind ermächtigt: Geſetze in Vorſchlag zu bringen und zu beſchließen, ſie auszulegen und erforderlichenfalls abzuſchaffen. Den Eid des Königs, des Prinzen von Aſturien und der Regentſchaft,

wie es gehörigen Orts vorgeschrieben ist, zu empfangen. Alle factischen und rechtlichen Zweifel zu heben, welche in Hinsicht der Ordnung der Thronfolge entstehen. In den Fällen, wo die Constitution es vorschreibt, die Regentschaft oder den Regenten des Reichs zu wählen und die Grenzen, innerhalb welcher die Regentschaft oder der Regent die königliche Gewalt ausüben kann, zu bestimmen. Den Prinzen von Asturien öffentlich anzuerkennen. In dem in der Constitution angegebenen Fall für den minderjährigen König einen Vormund zu ernennen. Die offensiven Allianztractate, die Subsidien- und speciellen Handelstractate vor ihrer Ratification zu genehmigen. Die Zulassung fremder Truppen ins Königreich zu gestatten oder zu verhindern. Die Errichtung oder Abschaffung von Stellen bei den vermöge der Constitution errichteten Tribunalen ebenso wie die Errichtung und Abschaffung von Staatsämtern zu beschließen. Alle Jahre auf den Vorschlag des Königs die Land- und Seemacht zu bestimmen, indem sie festsetzen, welche in Friedenszeiten unterhalten werden und wie weit sie in Kriegszeiten vermehrt werden sollen. Für die Armee, die Flotte und Nationalmiliz, wie alle verschiedene Zweige, woraus sie bestehen, Verordnungen zu erlassen. Die Ausgaben der Staatsverwaltung festzusetzen. Jährlich die Steuern und Auflagen zu bestimmen. Im Fall es nöthig ist, auf den Credit der Nation Anleihen zu machen. Die Vertheilung der Steuern auf die Provinzen zu genehmigen. Die Rechnungen über die Verwendung der Staatsgelder einzusehen und zu genehmigen. Die Zölle und Zolltarife festzusetzen. Die nöthigen Verfügungen über die Verwaltung, Erhaltung oder Veräußerung der Nationalgüter zu treffen. Werth, Gewicht, Gehalt, Gepräge und Namen der Münzen zu bestimmen. Das Gewicht- und Maßsystem anzunehmen, welches sie für das bequemste und richtigste halten. Jede Art von Industrie zu befördern und anzuregen und Hindernisse, welche dieselbe lähmen, zu entfernen. Den allgemeinen Plan für den Volksunterricht in der ganzen Monarchie zu entwerfen und zu genehmigen, was für die Erziehung des Prinzen von Asturien geschieht. Die allgemeinen Vorschriften in Hinsicht der Polizei und des Gesundheitszustandes des Reichs zu genehmigen. Die politische Preßfreiheit zu beschützen. Dafür zu sorgen, daß die Minister und andere Staatsbeamten wirklich zur Rechenschaft gezogen werden. Endlich steht es den Cortes zu, in allen den Fällen und bei allen Acten, wo der Constitution zufolge ihre Einwilligung nöthig ist, dieselbe zu ertheilen oder zu verweigern."

In keiner von diesen Bestimmungen ist wol etwas Übertriebenes, etwas die Würde des Throns oder das Gleichgewicht der Gewalten oder gar das Heil von Europa Gefährdendes, ja nicht einmal etwas mit den in der Schule vorherrschenden Grundsätzen für die constitutionelle Monarchie im Widerstreit Befindliches zu erkennen. Aber bedenklicher lautet freilich die weitere Festsetzung (Art. 145—149), wonach der König den Gesetzvorschlägen der Cortes nur ein suspensives, d. h. nur in zwei nacheinander folgenden Jahressitzungen wider den nämlichen Vorschlag auszusprechendes Veto entgegensetzen kann, den zum dritten mal gemachten Vorschlag aber genehmigen muß. Wir wollen uns jedoch in den theoretischen Streit über das absolute oder bloße suspensive Veto hier nicht einlassen, sondern blos bemerken, daß praktisch oder factisch das letzte auch in England insofern stattfindet, als dem Könige zwar die unbeschränkte Befugniß der Sanctionsverweigerung gemäß geschriebenen Rechts zusteht, ihm oder seinem Ministerium aber gleichwol factisch unmöglich sein würde, einen dreimal wiederholten Gesetzvorschlag (oder sonstige Bitte) beider Häuser zu verwerfen. Die Natur der Dinge ist stärker als das geschriebene Recht, und eine fortwährende Opposition des Throns gegen das beharrliche Begehren der Volksrepräsentation (insofern wenigstens diese die Wünsche der Nation in Wahrheit ausspricht) würde zuletzt einen der Regierung fast nothwendig verderblichen Krieg zwischen ihr und dem Volke herbeiführen. Man würde sich auch wirklich mit der fraglichen Bestimmung der Cortesconstitution versöhnen, wenn es etwa ein adelicher Reichsrath (wie z. B. ehedessen in Schweden) wäre, welchem die Macht der Cortes zustände, oder wenn wenigstens neben der Volkskammer noch eine Adelskammer als Theilnehmerin der repräsentativen Macht in der Cortesverfassung angeordnet wäre. Aber die Einheit des Repräsentativkörpers ist ein Gegenstand der Ungunst oder auch der Furcht und des Hasses. Die Cortesverfassung würde vielleicht Gnade gefunden haben vor den Mächten Europas, wenn sie neben der Wahlkammer noch ein adeliches Oberhaus errichtet hätte. Wir werden die Frage über die Nothwendigkeit oder Räthlichkeit eines solchen Oberhauses in einem eigenen Artikel (s. **Zweikammersystem** und auch **Staatsverfassung**) erörtern. Hier bemerken wir nur so viel, daß wenigstens die Möglichkeit einer bona fide geschehenden Behauptung des Einkammersystems nicht geleugnet, daher auch nicht wol ein gegen die Vertheidiger desselben zu unternehmender Krieg

(es sei denn mit Waffen des Geistes oder der Doctrin) gerechtfertigt werden kann. Übrigens finden wir den Eifer, womit man das System der zwei Kammern, d. h. die Forderung eines Oberhauses, in Schutz nimmt, allerdings begreiflich, indem einerseits die Regierung in der Allianz mit dem Oberhause eine stets bereite Hülfe gegen die Zudringlichkeit der Volkspartei, oder auch ein bequemes Werkzeug zur Ablehnung der Volkswünsche zu finden hofft, und anderseits die Aristokratie, die da ihrer auf dem Boden des historischen Rechts gewurzelten Privilegien und Vorrechte aller Art sich erfreut, nur durch die mit Entscheidungskraft versehene Stimme ihrer eigenen Angehörigen sich gegen die verhaßte Reform zu vertheidigen vermag. Es handelt sich also bei dem Streit um das Zweikammersystem nicht eigentlich um Rechtswahrheiten oder mit Beziehung aufs Gesammtwohl zu vertheidigende politische Grundsätze, sondern meist nur um Particularinteressen von Parteien oder Ständen. Die endliche Entscheidung des Streits wird daher nicht von der Schule ausgehen, sondern von dem großen Strome der Ereignisse.

Zur Erhaltung einer ununterbrochenen Lebenskräftigkeit der Volksrepräsentation ordnet die Verfassung die jeweils vor dem Schluß einer Cortesversammlung von ihr zu geschehende Ernennung einer „beständigen Deputation" (von sieben Mitgliedern) an, deren Hauptverrichtungen darin bestehen: „auf die Beobachtung der Constitution und der Gesetze zu sehen und bei den nächsten Cortes Kunde von den Verletzungen zu geben, welche sie wahrgenommen hat; sodann in den von der Constitution vorgeschriebenen Fällen die außerordentlichen Cortes zusammenzuberufen."

Die Urheber der Cortesverfassung hielten für gut, neben den allgemeinen Festsetzungen über die Theilung und Personification der Staatsgewalten auch noch die über die Organisation, allernächst der obersten Regierungsbehörde, sodann der Tribunal- und endlich auch der Municipal- und Provinzialverwaltungen, unter die constitutionellen Bestimmungen aufzunehmen. So wird die Zahl der Minister auf sieben bestimmt und jedem derselben ein besonderes Departement angewiesen. Sodann wird zum alleinigen Rathgeber des Königs ein Staatsrath angeordnet (Art. 231—241), aus 40 Personen bestehend (nämlich aus 4 Geistlichen, 4 Granden und 32 andern, durch Berühmtheit, Kenntnisse und Tugenden ausgezeichneten Männern, worunter jedoch kein wirkliches Mitglied der Cortes sein darf), und die Ernennung der Staatsräthe zwar dem Könige überlassen, jedoch so, daß er sie aus der von den Cortes ihm hierzu vorzuschlagenden dreifachen Zahl von Candidaten auswähle. In allen wichtigen Regierungsangelegenheiten soll der König vorläufig die Meinung des Staatsraths einholen; jedoch ist nicht gesagt, daß er auch danach sich richten müsse. Mit großer Sorgfalt ist die Organisation der Gerichte, überhaupt die Justizverwaltung in bürgerlichen und peinlichen Sachen, geordnet und für die Wahrung des Rechts und der persönlichen Freiheit jede erwünschte Bürgschaft aufgestellt. Wir übergehen das Detail der hierher gehörigen Bestimmungen (Art. 242—308), sowie auch jenes der die innere Verwaltung der Gemeinden und Provinzen regelnden Bestimmungen (Art. 309—337), und bemerken blos, daß auch die letzten, den Interessen der wahren Freiheit gemäß, namentlich auf das Princip der in der Sphäre der bloßen Lokal- oder Provinzialinteressen dem Volke zu überlassenden Selbstadministration mittels periodisch und frei zu wählender Häupter und Repräsentanten gebaut sind.

Welcher Freund der Freiheit und einer volksthümlichen Verfassung wird solche Bestimmungen anders als preiswürdig finden? Zur Vervollständigung des großen Werks kommen dann noch die über die Bildung einer Nationalmiliz neben dem stehenden Heere (dessen Stärke jeweils die Cortes festsetzen sollen) und die über den öffentlichen Unterricht getroffenen Verfügungen. Die letzten (Art. 366—371) ordnen in allen Gemeinden des Reichs Elementarschulen (vom Jahre 1830 an soll, nach Art. 25, wer das Bürgerrecht antreten will, lesen und schreiben können), sodann die gehörige Zahl von höhern Schulen und Universitäten an, wollen, daß, wenigstens auf allen höhern Anstalten neben den Wissenschaften auch die Constitutionsurkunde erläutert, in den untern Schulen aber auch über die bürgerlichen Pflichten Unterricht ertheilt werde, endlich daß alle Spanier ihre politischen Meinungen frei von aller Erlaubnißeinholung oder Censur schreiben und dem Druck sollen übergeben dürfen.

Übrigens ist für die Verbesserung der Constitution durch sie selbst ein Weg eröffnet. Die Art. 372—384 enthalten darüber die sehr vorsichtig abgefaßten, gegen die Gefahr der Übereilung schirmenden, die Sorge für die Ausführbarkeit jeder guten Reform mit jener für die wünschenswerthe Stetigkeit der Verfassung weise vereinbarenden Bestimmungen.

Weit minder wichtig und bedeutsam als die spanische Cortesverfassung — wiewol dem Inhalte nach derselben verwandt — war jene der portugiesischen Cortes von 1820. Rotteck.

Courtoiſie; Curialien. Heutzutage faßt man unter Courtoiſie die hergebrachten Formen der Anrede und Bezeichnung im perſönlichen Verkehr zuſammen, während unter Curialien die Regeln des ſchriftlichen Verkehrs, ſoweit ſie ſich auf Perſonalbezeichnungen beziehen, verſtanden werden. Mit dem Ausdruck Titelweſen kann man beides umfaſſen, muß aber das ſtaatliche Titelweſen und das völkerrechtliche wohl unterſcheiden. Erſteres unterliegt der freien Beſtimmung eines jeden Staats, ſoweit es nicht gegen hergebrachte Grundſätze des letztern verſtößt. Inſoweit die Regeln darüber im Staaten- oder Völkerverkehr wirklich den Charakter von Rechtsregeln angenommen haben, bilden ſie im Staats- und Völkerrecht einen Abſchnitt des ſogenannten Ceremonialrechts. Wie das Staatsrecht älter iſt als das Völkerrecht, ſo geht auch die Ausbildung einer nationalen Courtoiſie der internationalen voraus. Schon bei den ältern Griechen finden wir ſtehende Formeln der Anrede. Der freie, natürliche Geiſt jenes Volks jedoch und der große Mangel an Feſtigkeit und Stabilität ſeiner Verhältniſſe verhinderten eine künſtliche Ausbildung und bedeutende Werthhaltung dieſes Formenweſens. Beides mußte ſich bei den Römern einfinden, die ſich durch eine beſondere Gravität, eine ſtrenge Heiligung der Form, eine genaue Abwägung der gegenſeitigen Stellung auszeichneten; die ferner die letztere bei der planmäßigen Politik, in der ſie Meiſter wurden, ſo gut zu benutzen wußten, und deren geſammte Einrichtungen auf einem poſitiven Rechtsſyſteme beruhten, in welchem gleichfalls dem Formelweſen eine wichtige Rolle zugetheilt war. Doch in den Tagen der römiſchen Republik hatte das Volk zu viel mit ernſtern Dingen zu thun und war auch in ſeinen Formen zu viel reelle Bedeutung, als daß das Formelweſen, wie ſpäter, zu einem lächerlichen Extrem hätte ausarten können. Dieſe Formen ſollten niemand täuſchen, höchſtens theilweiſe dem Volke oder den Fremden imponiren. Bald aber kam die Zeit, wo ſie das Volk und ihre eigenen Träger täuſchen ſollten. Gleich unter den erſten Kaiſern zeigen ſich ſchon die erſten Spuren des ſpätern Titelweſens; ſie hatten oft genug Veranlaſſung, den Schein an die Stelle der Wirklichkeit zu ſetzen. Seine höchſte Vollendung erlangte das Hof- und Staatsceremonialweſen, mit ſeinem Gefolge von Titeln und Curialien, bei den ſpätern, beſonders den byzantiniſchen Kaiſern. Dort ſollte es den Glanz des Thrones erhöhen, die unendliche Vertheilung und Abſtufung der Macht bezeichnen, die verſchwundene reelle Würde durch äußern Pomp erſetzen, ein wohlfeiles Belohnungsmittel feiler Hofcreaturen darſtellen, manchen der Macht Beraubten durch äußern Schein über die verlorene Größe tröſten. Dort entſprach es auch ganz dem Geiſte eines Volks, das bereits vom Orient das pomphafte Weſen und die Eitelkeit der Servilität, von Ägypten die Kleinigkeitskrämerei und den Pedantismus des Alexandrinerthums entlehnt hatte und ſeine von den Vätern ererbte Lebhaftigkeit in einem raſtlos ſchwankenden Gewebe von kleinlichen Intereſſen und Parteifragen umhertrieb. Und als wenn das verdorbene kraftloſe Volk auch nicht einmal mehr fähig geweſen, die leeren Formen der Etikette ſelbſt auf dem Wege der Sitte auszubilden, ſehen wir die Regeln aus dem perſönlichen Willen der Kaiſer hervorgehen, welche theologiſche und Titelſpitzfindigkeiten mit gleicher Vorliebe zu behandeln pflegten.

Von den Byzantinern gingen einzelne Bruchſtücke ihres Formenweſens auf die germaniſchen Völker über. Mit einer an das Verfahren mancher mit den neuern Völkern in Berührung gekommener Naturſtämme erinnernden Simplicität waren dieſelben Barbaren, welche die Trümmer des römiſchen Reichs nicht nur überwältigten, ſondern verachteten und ihren Spott damit trieben, gleichwol begierig nach dem Beſitz eines der römiſchen Herrlichkeit entſtammten Titels, und ſtatt ſich dieſen aus eigener Machtvollkommenheit zuzutheilen, wollten ſie ihn in der Regel nur auf eine formell rechtmäßige Weiſe haben, durch Verleihung eines dazu Berechtigten. Der Hochmuth des byzantiniſchen Hofes war ſparſam mit Ausſpendung ſeiner Titel an die Barbaren, und Fürſten, die ihm an Macht und Würdigkeit weit überlegen waren, mußten ſich mit ſehr beſcheidenen Benennungen von ihm begnügen. Dennoch bemühten ſich ſelbſt weiſe Fürſten um römiſche Titel; denn ſie knüpften dadurch ihre Macht an die ganze Vergangenheit der Ewigen Roma, deren Eindruck auf die Völker zu gewaltig geweſen war, als daß er ſobald ſich hätte verwiſchen können. Sie befeſtigten dadurch ihr Anſehen bei den römiſchen Beſtandtheilen der von ihnen beherrſchten Bevölkerung.

Was ihnen Byzanz verweigerte, gewährte der Papſt, für deſſen ganze ſpätere Wirkſamkeit es überhaupt von großem Einfluſſe geweſen iſt, daß er, eine Zeit lang und in gewiſſen Beziehungen, die vacant gewordene Rolle des Byzantinerthums in Italien zu erſetzen hatte. Seit der Biſchof von Rom die Thronbeſteigung der Pipiniden ſanctionirt hatte — was nur in ſeiner kirchlichen Eigenſchaft geſchah — und ſeit Karl der Große durch ihn mit dem Titel der

Cäsaren geschmückt worden war — wobei der Papst als Repräsentant des römischen Volks handelte — ward er als der Schiedsrichter in den Zwisten der Fürsten und als der Urquell weltlicher Ehren betrachtet. Die Anerkennung von seiten des Papstes sanctionirte die Legitimität eines Fürsten. Und eine lange Reihe von Jahrhunderten hindurch war der Titel und Rang, den die römische Curie einem Staatsoberhaupte beilegte, im Völkereeremoniel von der höchsten Bedeutung.

Die Aufnahme dieses Formenwesens ward bei den germanischen Völkern auch noch durch andere Umstände befördert. Zunächst durch das tiefer als bei den alten Völkern einwurzelnde Princip der Standesverschiedenheit; durch diese vielfache Abstufung der Bevölkerung nach Stand und Geburt, von der die rechtliche Lage der Individuen so sehr bedingt war. Diese fand in dem Formenwesen ihren bequemen Ausdruck, als das Lehnwesen jene Standesverschiedenheit begründete. Neben den bestimmten Verpflichtungen, die der Lehnsvertrag vorschrieb, bestanden jene unbestimmbaren und doch so weit ausgedehnten Pflichten des Schutzes von seiten des Lehnsherrn, der Treue von seiten der Vasallen. Auch sie fanden in äußern Formen und Redeweisen einen angemessenen Ausdruck, der das ungewisse Verhältniß in stetem Gedächtniß hielt.

Dennoch blieb das Ceremoniel in verhältnißmäßiger Einfachheit, was theils dem Sinne dieser Völker, theils der reellen Bedeutung ihrer Formen zu danken gewesen sein mag; denn man legt auf den Schein desto geringern Werth, je sichtbarer noch das Wesen selbst hervortritt. Jener Werth wird gesteigert, sobald man für das Wesentliche zu fürchten beginnt. Ist das letztere rettungslos verloren, so wird auch der Schein zum verächtlichen Spiel. So haben die Erzwürden des Reichs ihre Ämter am feierlichsten bei dem Kaiser verwaltet, seitdem ihre Träger sich factisch von seiner Autorität emancipirt hatten. In den letzten Zeiten verlor auch dieser Schein seine Würde.

Einen höhern und für die Culturgeschichte wichtigern Charakter nehmen aber die hier besprochenen Institute im Gegensatze zu der ältern Zeit an, als das Ritterthum diese Formen idealisirte, mit einem poetischen Geiste durchhauchte, durch Begründung auf die Gefühle der Ehre und der Achtung sie adelte. Die Curialien wurden zur Courtoisie. Es ist eine psychologisch merkwürdige Erscheinung, wie aus einem wesentlich kriegerischen und auf Ruhm und Ehre gebauten Institute sich jener Sinn der Demuth, Anspruchslosigkeit, der Zartheit und Hingebung entwickeln konnte, der in der Blüte der Chevalerie lag und der unter andern die Courtoisie zur heiligsten Pflicht eines echten Ritters machte. Nur ein preux et courtois chevalier ward geehrt. Der „Roman des ailes" sagt: „Chevalerie est la fontaine de Courtoisie; et les Chevaliers, sur qui elle déroule de la tête aux pièds, en sont les possesseurs: ils tiennent fief tout ce qui en arrose le reste du monde; autres gens n'en ont que l'écorce." Ihre höchste Bedeutung erlangte sie in der Achtung und unbedingten Ergebenheit gegen die Frauen. Aber die Courtoisie zeigte sich auch in der Beobachtung der Ehrenpflichten gegen Höhere, Gleiche und Niedere, überhaupt in der Sorgfalt, mit der man jeden seinem Stande gemäß behandelte und auch die formellen Gesetze der Ehre auf das strengste beobachtete. Auch war es in der Gesellschaft von Männern, die sämmtlich reizbar und empfindlich, sämmtlich bereit waren, um jeder Reizung willen zu dem Schwerte zu greifen, sehr natürlich, daß eine Vorsicht in der Wahl der Ausdrücke und Gebräuche Regel ward, und daß man sich über Formen vereinigte, die dieser Vorsicht zur Richtschnur dienen sollten. Nachwirkungen des Instituts haben sich bis auf unsere Zeit theils in einzelnen gesellschaftlichen Formen, theils in dem edlern Soldatengeiste, theils in dem allgemeinen Charakter einer wahrhaft gebildeten Gesellschaft erhalten, wonach man sich vor jeder Verletzung anderer hütet und diese Sorgsamkeit zum wahren Instinct der Gebildeten wird. Eine Gewohnheit, die sowol auf die Ungetrübtheit der Geselligkeit als auf den eigenen Charakter der Ausübenden vom wohlthätigsten Einfluß wird; denn sie führt zur Besonnenheit, Selbstbeherrschung und Milde, und der Zartsinn, der erst aus Höflichkeit geübt ward, wird allmählich zum Zartsinn des Gemüths.

Die Zeit ward dem Ritterthum zu prosaisch. Es artete nicht sowol aus, als es verhauchte, und machte einer Roheit Platz, die um so widerwärtiger auftrat, je weniger sie mit der Biederkeit und Einfalt früherer Zeiten gepaart war. Wie die Landsknechte der Übergangsperiode zur neuern Zeit, zu dem Ritterthume des Mittelalters, so verhielten sich die Curialien der Juristenherrschaft zur Courtoisie des Zeitalters der Ritterlichkeit und Minne. In einer Zeit, wo alles auf erworbene Rechte zurückgeführt ward, mußten auch die äußern Kennzeichen derselben hohen Werth behalten: die Politik bewegte sich vielfach um Erhaltung dunkler, bestrittener Ansprüche, und die Titel verewigten ihr Gedächtniß; abermals häuflen sich die Veran-

lassungen, durch äußern Schein über den Verlust des Wesens zu trösten. Nun bildete sich die Beobachtung der Curialien, als des Inbegriffs derjenigen Formen, durch welche in Rede und Schrift die auf Geburt oder Stand begründete äußere Ehrenstellung der physischen oder moralischen Person, an die man sich wendet, bezeichnet wird, zu einer wichtigen Kunst aus. Dem Pedantismus, der im 17. und der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts seine goldene Zeit hatte, war dies ein behagliches Feld. Gegen Ende des letztern griff der Scherz, der damals gegen so vieles seine Lanze einlegte, auch dieses Tummelpferd der Kanzleimänner an, und bekannt ist es, wie trefflich es Thümmel in seinen Reisen geiselte, wo er die Schicksale jenes Kanzlisten erzählte, der dem Könige von Polen bald diese, bald jene Provinz in seinem unendlichen Titel entzogen. Die Leser lachten darüber, und die Sache blieb beim alten. Erst in der neuern Zeit, wo so manche inhaltsleere Form brach und das Princip der Zweckmäßigkeit sich mehr und mehr geltend machte, ist unter Frankreichs und Preußens Vorgang das Curialwesen in manchen Staaten vereinfacht worden und hat es jedenfalls fast überall seine Stütze in der Meinung verloren.

Für die Klassen der Gesellschaft, deren Ehren nicht vom Völkerrechte bestimmt werden, gibt das Recht und Herkommen der einzelnen Länder den Ausschlag, und oft ist das gewöhnliche Leben freigebiger mit der wohlfeilen Waare als der Curialstil der Behörden. In Deutschland werden Grafen Hochgeboren genannt (ehemalige Reichsgrafen: Erlauchte), Barone Hochwohlgeboren, hier und da Hoch- und Wohlgeboren, Adeliche und seit einiger Zeit die meisten Bürgerlichen von höherer Distinction Hochwohlgeboren, Bürgerliche jetzt durchgängig Wohlgeboren. Wem man diesen Titel nicht geben will, dem gibt man lieber gar keinen. Die Kirche hat ihren eigenen Curialstil. Domherren und Doctoren der Theologie sind Hochwürden, Stadtgeistliche meist Hochehrwürden, Landgeistliche Hochwohlehrwürden. Denn sehr bezeichnend wird hier der Titel länger, wie der Rang niederer wird. Excellenz ist ein Amtstitel der höchsten Staats- und Hofbeamten. In fast allen Ländern außer Deutschland, das mit Dänemark das titelsüchtigste der Welt ist, wird das Amt in die Anrede nicht aufgenommen; in Deutschland dagegen gehen die Amtstitel sogar auf die Frauen über, eine Hypertrophie der Courtoisie, welche andern Nationen ein stehender Gegenstand des Spotts ist und nicht ohne guten Grund. Der weitern Verbreitung der zweckmäßigen Sitte, den Amtstitel nur, wo er nöthig ist, anzuwenden, steht Gewohnheit, lächerliche Eitelkeit und der falsche Wahn der betitelten Personen entgegen, daß diese Titel auf das Volk einen imponirenden Eindruck machen, während doch die Volksklassen, von denen hierbei die Rede sein kann, sich um die Sache am wenigsten kümmern und gar nichts dabei denken. Manches auf diesem Gebiete ist natürlich reine Höflichkeitssache und entzieht sich deshalb festerer Regelung. Wer eine hergebrachte Bezeichnungsart für eine Person nicht wählt, kommt in den Verdacht unhöflich sein zu wollen oder, was den meisten noch schlimmer scheint, ungebildet zu sein. Gegenwärtig sind die herkömmlichen und im officiellen Verkehr nicht zu vernachlässigenden Bezeichnungen noch in England am gebräuchlichsten, z. B. Your Grace für den Herzog, Mylord für den einfachen Pair, aber auch hier hat das nivellirende sozusagen demokratische Sir (Seigneur) sich im Umgange breite Bahn gebrochen, und im schriftlichen Verkehr geht die alte Knappenbezeichnung Esquire (hinter dem Namen) auf immermehr Gesellschaftsklassen über.

Was die völkerrechtlichen Regeln der Courtoisie und des Curialwesens anlangt, so nennen sich zuvörderst die meisten Erbfürsten: von Gottes Gnaden, was vom Anfang an ein Bescheidenheitstitel gewesen ist und erst durch die Legitimitätstheorien eine andere Bedeutung untergelegt erhalten hat. Von andern werden sie nicht so genannt. Umgekehrt nennt sich der Papst Servus Servorum Dei, ohne jedoch andern das Recht zu geben, ihn in ihren Anreden an diese Demuth zu erinnern; Se. Heiligkeit vertritt bei ihm den Titel Majestät. Dagegen erhalten die Kaiser und Könige sowie ihre Gemahlinnen den Titel: kaiserliche oder königliche Majestät, ihre legitimen Nachkommen den Titel: kaiserliche oder königliche Hoheit. Großherzoge und Kurfürsten heißen: königliche Hoheit, ihre legitimen Nachkommen: Hoheit (jetzt großherzogliche Hoheit, die Thronfolger königliche Hoheit). Im schriftlichen Verkehr nennen sich die gekrönten Häupter Bruder und Schwester: Monsieur mon frère, Madame ma soeur etc. Es ist noch in europäischer Erinnerung, wie Kaiser Nikolaus dem französischen Kaiser dieses Gleichheitszeichen verweigerte und den „guten Freund" bon ami mit dem orientalischen Krieg zu büßen hatte. Während für die romanischen Sprachen der Ausdruck Hoheit (Altesse, Serenissime) auf die übrigen regierenden Fürsten angewendet wurde (längere Zeit mußte sich

sogar der Sultan diese Bezeichnung gefallen lassen, an deren Stelle jetzt der Majestätstitel auch für das 1856 in das europäische Concert aufgenommene türkische Staatsoberhaupt in Gebrauch kommt), besaß die an Titelbezeichnungen so überreiche deutsche Sprache noch das Wort Durchlaucht, das weniger als Hoheit, mehr als Erlaucht bedeutet, aber keine Übersetzung in irgendeine andere irdische Sprache zuläßt. Bis 1844 wurden damit auch die regierenden Herzoge in Deutschland bezeichnet, in welchem Jahre sie die Bezeichnung Hoheit annahmen. Für den außerdeutschen völkerrechtlichen Verkehr ist diese Änderung, welche in Deutschland nicht ohne Widerstand und Schmollen vor sich ging, ohne Einfluß, da die betreffenden Fürsten schon immer Altesse genannt wurden. Das Titelwesen der mediatisirten Fürsten und Grafen ist kein Gegenstand des Völkerrechts, sondern rein deutsche Angelegenheit. In der schriftlichen Anrede nicht gekrönter Fürsten untereinander werden ebenfalls Verwandtschaftsbezeichnungen, Cousin, Vetter u. s. w., gebraucht. Der höhere Titel schließt natürlich den niedern aus, und die Tochter eines Kaisers heißt als Gemahlin eines königlichen Prinzen — nicht aber als Königin — kaiserliche Hoheit. Der König von Spanien führt außerdem seit 1496 den Titel des Katholischen, der von Portugal seit 1748 den des Allergetreuesten, der von Ungarn seit 1758 den des Apostolischen Königs, wie der König von Frankreich bis auf die Zeit Karl's X. der Allerchristlichste genannt wurde. Der Kronprinz von England heißt Prinz von Wales, der von Spanien Prinz von Asturien, der von Sardinien Prinz von Piemont, der von den Niederlanden Prinz von Oranien, der von Neapel Prinz von Calabrien. Die Glieder des österreichischen Hauses heißen Erzherzoge und Erzherzoginnen, die des russischen Großfürsten und Großfürstinnen. In Rußland hat man den Titel: Cäsarewitsch, erfunden und damit zuerst den Großfürsten Konstantin für die Thronfolge entschädigt. Eine vereinfachte Anredeformel an Monarchen ist der Ausdruck Sire, sowie man nicht regierende Prinzen französisch Monseigneur anzureden pflegt. Im allgemeinen muß der neuern Zeit zum Ruhme nachgesagt werden, daß sie auch im völkerrechtlichen Titelwesen die Überbürdung scheut und die hergebrachten Formalitäten, die dadurch, daß sie hergebracht und fest sind, Weitläufigkeiten vermeiden helfen, nur insoweit respectirt, als sie wirklich diesen Nutzen stiften. Näheres über die völkerrechtliche Courtoisie findet sich in den Werken über das Ceremonialwesen, in diplomatischen Handbüchern u. dgl. F. Bülau.

Credit (Handelscredit und liegenschaftlicher Credit). Wer einem andern vertraut, der wird ihm auch etwas anvertrauen. Der Freund übergibt dem Freunde werthvolle Sachen zum Aufbewahren, weil er die Überzeugung hat, daß sie dort gut aufgehoben sind. Der Kaufmann und der Handwerker geben ihren Kunden Waaren, und schicken später ihre Rechnung; sie beziehen von dem Fabrikanten oder von dem Großhändler ihren Bedarf an Waaren oder Rohstoffen, und bedingen sich ebenfalls eine Frist, nach deren Ablauf sie den Preis bezahlen; der Besitzer von Geld leiht dasselbe einem Geschäftsmanne, welcher dafür anschafft, was er zum Handel oder zur Production braucht. So vertraut einer dem andern Vermögenstheile an, weil er das Vertrauen hat, daß dieser die bedungenen Gegenleistungen zu der bestimmten Zeit erfüllen, daß er vor dem bestimmten Tage den Kaufpreis, die Zinsen, das Kapital abtragen werde. Dieses Anvertrauen von Werthen, eine Wirkung des Vertrauens auf die pünktliche Erfüllung der bedungenen Verbindlichkeiten, ist der Credit. Man sagt von einem Manne, er habe Credit, wenn es ihm leicht wird, zu borgen; man sagt, in einem Lande herrsche Credit, wenn dort Anleihen leicht zu erhalten und Verkäufe mit längern Zahlungsfristen üblich sind.

Der Credit beruht aber nicht allein auf dem Vertrauen zu den Personen, denen etwas anvertraut wird, sondern wesentlich auf den Zuständen und den Einrichtungen der Staatsgesellschaft, auf dem Grade der Sicherheit, welche diese den Personen und dem Eigenthume gewähren und verbürgen. Überall, wo von der Production, dem Verkehre und deren Hülfsmitteln die Rede ist, wird die Sicherheit als die Grundbedingung ihres Entstehens und Gedeihens erscheinen, und sie ist da am wenigsten zu entbehren, wo es sich nicht allein um die Befriedigung absoluter Bedürfnisse, wie Nahrung und Kleidung, sondern um die relativen Bedürfnisse einer entwickelten Cultur handelt, um die Anwendung von Kapital und die Benutzung des Credits. Dieser verlangt Sicherheit gegen Raub und Gewaltthat nicht allein, sondern auch Schutz für seine Forderungen durch die Gesetzgebung. Denn im Verkehre werden Vermögenstheile einem andern nicht sowol darum anvertraut, weil man sich auf seinen Willen, sondern weil man sich auf sein Vermögen verläßt, die übernommene Gegenleistung pünktlich zu erfüllen. Sollte es am Willen fehlen, so erwartet man, daß die Gesetze Mittel schaffen, um die Erfüllung der Verbindlichkeiten rasch und vollständig zu erzwingen. Daß es am Ver-

mögen nicht fehle, davon sucht sich der Darleiher oder Verkäufer durch Erkundigungen zu überzeugen, oder er versichert sich dessen durch Bürgschaft, durch bewegliches oder liegenschaftliches Unterpfand. Das Vertrauen, auf welchem der Credit beruht, ist daher bald in größerm, bald in geringerm Maße erforderlich, je nachdem die Garantien für das Zahlungsvermögen des Käufers oder Schuldners stärker oder schwächer sind. Hiernach richtet sich dann auch die Vergütung, welche der Verkäufer in dem Preise, der Darleiher in dem Zinse für die Gewährung einer Zahlungsfrist oder die Benutzung seines Geldkapitals in Anspruch nimmt. Hiernach unterscheidet sich auch der Handelscredit vom liegenschaftlichen Credit.

Der Handelscredit besteht: 1) in der Gewährung einer Zahlungsfrist an den Käufer, und als Garantie dient lediglich eine schriftliche Urkunde, welche die Summe und den Tag der Zahlung enthält, Wechsel oder Anweisung; 2) in Darlehnen oder Vorschüssen auf eine kürzere, den gewöhnlichen Zahlungsfristen entsprechende Zeit gegen bewegliches Unterpfand. Als solches, als Faustpfand, dienen entweder eben jene Urkunden, die auf eine bestimmte Forderung lauten, oder Waaren. Der Handel aber, welcher hier in Frage kommt, ist nicht auf die Kaufleute im engern Sinne beschränkt, sondern erstreckt sich auch auf Landwirthe und Gewerbtreibende, insofern sie ihre Producte verkaufen, Rohstoffe, Werkzeuge, Geräthschaften u. dgl. ankaufen.

Der liegenschaftliche Credit besteht in Darlehnen an Grund- und Häuserbesitzer gegen Verpfändung unbeweglicher Vermögenstheile. Die angeliehenen Geldkapitale werden in der Regel auf Ankäufe oder Verbesserung von Grundstücken, oder auf Abtragung lästigerer Schulden verwendet und darum auf längere Zeit festgehalten. Hier stehen nicht Käufer und Verkäufer einander gegenüber, sondern der Kapitalist, welcher sein Kapital in Geldform herleiht, und der Grundbesitzer, welcher dasselbe benutzt. Die Landwirthschaft ist es hauptsächlich, welche diese Art von Credit in Anspruch nimmt; doch hat auch die Industrie ihren Antheil daran, sofern sie ihn zur Errichtung von Gebäuden und bleibenden Einrichtungen bedarf.

Eine dritte Art ist der öffentliche Credit, welchen die Regierungen für außergewöhnliche Bedürfnisse in Anspruch nehmen; er hat seine eigenen Formen und Gesetze, bedarf mithin auch einer besondern Betrachtung. Hier kann zunächst nur von jenen Arten die Rede sein, welche auf die Entwickelung des Handels, der Industrie und der Landwirthschaft von unmittelbarem Einflusse sind, und es kann daher auch nicht auf die gewöhnlichen Pfandverleihungen Rücksicht genommen werden, welche bei augenblicklichen Geldverlegenheiten als vorübergehende Nothbehelfe dienen.

Die Frage: was der Credit eigentlich nütze, ist leichter von dem Standpunkte des einzelnen zu beantworten, der die Vortheile aufzählen kann, welche der Gebrauch desselben ihm gewährt, als von dem Standpunkte der Gesellschaft im allgemeinen. Hier liegen noch die schroffsten Gegensätze miteinander im Kampfe. Während die einen rühmen, daß der Credit ebenso viele neue Reichthümer erschaffe, als er Papiere (Wechsel, Anweisungen, Banknoten, Papiergeld) in Umlauf setze, lassen ihn andere nur als ein nothwendiges Übel gelten, das nichts hervorbringe, aber nicht wol zu entbehren sei, weil leider nicht jeder seine Ankäufe sogleich baar bezahlen, den Aufwand für seine Unternehmungen aus eigenen Mitteln bestreiten könne. Diese theoretischen Meinungsverschiedenheiten haben ganz bedeutende praktische Folgen gehabt; sie haben einerseits, unterstützt durch die Sucht nach Reichthum oder durch Geldmangel in den Staatskassen, zu übertriebenen Papieremissionen verleitet, andererseits auf ein misverstandenes Wort von Adam Smith die Verwaltungsmaxime gebaut: dem Credit keine Flügel wachsen zu lassen, damit sie nicht Dädalische werde; damit Ikarus nicht verunglücke, darf Dädalus nicht fliegen. Es ist bei solchem Streite jedem zu rathen, daß er mit eigenem Verstande dem Wesen des Credits, auf den der heutige Verkehr durchaus gestellt ist, nachgehe, um sich über das, was derselbe leisten und nicht leisten kann, ein eigenes Urtheil zu bilden. Anhaltspunkte dafür mögen in Folgendem gefunden werden.

Sobald durch die fortgeschrittene Arbeitstheilung der unmittelbare Tausch zu mittelbaren, zum Kauf und Verkauf, geworden ist — also schon in den frühesten Perioden gesellschaftlicher Entwickelung — kommt auch ein allgemeines Tauschmittel, Geld, zum Vorschein; und sobald die Production in größerm Maßstabe betrieben wird und der Handel eine weitere Ausdehnung gewinnt, erlangt das Kapital seine Bedeutung. Es würde aber die Production und der Handel, mithin auch der Reichthum an Kapital, keiner großen Ausdehnung fähig sein, wenn niemand kaufen könnte, ohne sogleich baar zu bezahlen, wenn niemand ein Geschäft begründen

könnte, bevor er Eigenthümer einer Geldſumme geworden iſt, die zum Ankauf der Grundſtücke, Einrichtungen und Stoffe hinreicht. Auf dieſer Stufe der Entwickelung werden die Fälle ſehr häufig ſein, daß der eine Geld beſitzt, welches er nicht nützlich zu verwenden weiß, der andere Kenntniſſe und Fähigkeiten zu productiver Thätigkeit, die er aus Mangel an Mitteln brach liegen laſſen muß. Allein auf ſolcher Stufe verharrt die Geſellſchaft nicht: ſobald das Geld zur Vermittelung der Geſchäfte nicht mehr ausreicht, tritt eben der Credit als neuer Vermittler ein. Er leitet das Kapital von dem Eigenthümer, der es nicht zu benutzen weiß, als Darlehn in die Kanäle, welche die Production befruchten; er trennt den Augenblick des abgeſchloſſenen Kaufes von dem Augenblicke der Zahlung des Kaufpreiſes und legt zwiſchen beide Handlungen einen Zwiſchenraum, welcher dem Käufer die Möglichkeit gibt, durch Verwerthung der gekauften Gegenſtände in der Production und im Handel Zahlungsmittel zu erwerben. Der Credit, wie das Geld, iſt alſo nicht eine zufällige Erſcheinung, die man nach Belieben zu- oder weglaſſen kann; ſondern er iſt ein nothwendiges Glied in dem organiſchen Wachsthum des Verkehrs, welches man nicht ausſchneiden kann, ohne den Organismus in ſeiner Entwickelung aufzuhalten und zum Krüppel zu machen. Es gibt ſociale Zuſtände, die des Credits nicht bedürfen, aber es ſind die roheſten; ſeine Ausbildung und ſeine Mittel ſind je nach den Verhältniſſen verſchieden, ſie ſind andere unter den ländlichen Bevölkerungen und andere in den Seeſtädten und den Mittelpunkten der Induſtrie. Man wird ſie überall kennen und gebrauchen lernen, ſobald und in dem Maße, wie das Bedürfniß ſich zeigt.

Worin beſteht nach allem aber der Dienſt, welchen der Credit, nicht dem einzelnen, der ihn genießt, ſondern der Production und dem Handel leiſtet? Er verſchafft dem Unternehmer Kapital, aber dieſes Kapital war vorhanden, und während der Unternehmer es benutzt, entbehrt es der Eigenthümer, welcher es ebenfalls benutzen könnte; er läßt dem Käufer eine Zeit lang die Summe, die er ſchuldet; allein während dieſer Zeit vermißt ſie der Verkäufer, dem ſie gehört, und der ſie ohne Zweifel gleichfalls nützlich verwenden könnte. Wo liegt hier der Nutzen für die Geſellſchaft, wo irgendein Vortheil, den ſie dem Credit verdankte?

Hier iſt zunächſt anzuerkennen, daß der Credit unmittelbar keine neuen Werthe hervorbringt; daß alſo die Meinung irrig iſt, welche in ſeinen Zeichen eben ſolche Werthe ſieht, wie in dem Metallgelde, während ſie doch nur aus Papier beſtehen und nicht einen eigenen Werth in ſich haben, ſondern nur einen Werth bedeuten, der darauf geſchrieben ſteht. Aber wenn der Credit nicht unmittelbar in ſeinen Zeichen Reichthümer erſchafft, ſo dient er doch, weit mehr Güter hervorzubringen, in fernen Ländern abzuſetzen oder aus fernen Ländern herbeizuſchaffen, als ohne ſeine Hülfe möglich wäre. Man ſagt, der Eigenthümer würde ſeinem Kapital ſelbſt eine productive Verwendung geben, wenn er es nicht hergeliehen hätte. Allerdings, er wird es thun, wenn er will und wenn er kann. Es gibt aber gar viele, die dies nicht wollen und nicht können, entweder weil ihre Mittel zu klein, oder weil ſie zu groß ſind, oder weil ihre Lebens- und Berufsverhältniſſe ihnen nicht geſtatten, ſelbſt Gewerbe oder Handel zu treiben. Das iſt eben der Dienſt, welchen der Credit in dieſer Richtung leiſtet, daß er die kleinen, übergeſparten, oder die größern Kapitale, welche die Eigenthümer nicht ſelbſt verwenden wollen oder können, aufnimmt und dahin leitet, wo ſie fruchtbare Beſchäftigung finden. Dieſer Dienſt ſchafft freilich nur die Kapitale von einem Ort zum andern, aber von einem Orte, wo ſie todt liegen würden, an einen andern, wo ſie gebraucht werden. Und dieſer Dienſt iſt wahrlich nicht gering. Ähnlich verhält es ſich mit jener andern Leiſtung des Credits, welche den Kauf und die Bezahlung auseinander rückt. Ohne dieſes Dazwiſchentreten des Credits würden ſehr viele Käufe nicht zu dem Zeitpunkte gemacht werden können, wo der Fabrikant oder Handelsmann die Gegenſtände am beſten brauchen, und nicht in der Menge, die er verwenden könnte, ſondern ſie würden nur alsdann und in dem Maße ſtattfinden, wie der Käufer ſie bezahlen kann. Der Handel würde ſich daher nicht den Bedarf der Production und der Conſumtion, mit andern Worten, nicht den Bedarf der Gewerbe und des Publikums zur Richtſchnur nehmen können, ſondern er würde ſich lediglich nach den Geldverhältniſſen des Kaufmanns richten müſſen. Es iſt klar, daß unter ſolchen Umſtänden die materiellen Bedingungen des Wohlſtandes weit zurückgeblieben ſein würden. Allein es iſt damit noch nicht erklärt, wie der Verkäufer, welcher ſeinem Abnehmer Credit gibt, dabei fährt, und es könnte immer noch behauptet werden, daß ihm die Vortheile entgehen, welche er dem andern gewährt, weil er den Kaufpreis entbehren muß, ſolange er ihn dem andern in den Händen läßt. Allein auch dieſe Behauptung wird ſich als unrichtig herausſtellen. Erſtens würde der Verkäufer nicht ſo viel abſetzen, wenn er Baarzahlung verlangt, als wenn er Friſten geſtattet, er würde daher

auch weniger gewinnen; zweitens iſt die Vergütung für die gewährte Friſt ein Beſtandtheil des Preiſes, der bei Baarzahlungen wegfällt, ſodaß der Verkäufer keineswegs den Zins ſeiner Forderung verliert; drittens iſt es unrichtig, daß er über den Betrag derſelben nicht vor der Verfallzeit verfügen könne, denn er hat die Urkunde über ſeine Forderung in Händen, und dieſe kann er veräußern, wobei er ſich den Zins abziehen läßt, den er ohnehin dem Käufer aufgerechnet hat. Wer nach der einen Seite hin verkauft, der kauft von einer andern Seite her; ſeiner Forderung nach der einen ſteht eine Schuld nach der andern entgegen; um letztere ganz oder theilweiſe zu tilgen, gibt er ſeinem Gläubiger die Urkunde über ſeine Forderung an ſeinen Schuldner; geht dies nicht an, ſo findet er immer Gelegenheit, den Wechſel zu verkaufen oder zu verpfänden, und ſo vor der Verfallzeit in den Beſitz des Betrags zu kommen. Denkt man ſich nun eine Handelsſtadt, wo Hunderte von Geſchäftsleuten miteinander in Verkehr ſtehen, ſo wird man ſich auch vorſtellen können, wie jeder ſeine Forderungen ſchon ehe ſie fällig werden, verwendet, um ſeine Verbindlichkeiten zu decken; wie durch ihr Abrechnen untereinander, wobei ſie einander die Wechſel an ihre Ordre oder die Anweiſungen auf ihre Schuldner an Zahlungsſtatt geben, eine Menge von Umſätzen ohne den Gebrauch des Geldes, oder mit nur geringer Beihülfe deſſelben zur Ausgleichung der übrig bleibenden Unterſchiede zwiſchen den Summen der Forderungen und der Verbindlichkeiten, ausgeglichen werden. Denkt man ſich endlich eine Anzahl von Handelsplätzen in verſchiedenen Ländern, die aber in Geſchäftsbeziehungen zueinander ſtehen, ſo hat man die nämliche Erſcheinung in weit größerm Maßſtabe. Die Kaufleute in A leiſten ihre Zahlungen in B durch Überſendung der Urkunden über die Forderungen, welche ſie an Kaufleute in B, oder auch in C, D, E haben, und ſo fort.

So hat denn die nähere Betrachtung der Behauptung, daß der Handelscredit den Vortheil, welchen er dem Schuldner gewähre, dem Gläubiger entziehe, zu der Entdeckung geführt, daß nicht nur dieſe Behauptung unrichtig, ſondern ihr Gegenſatz richtig, daß nämlich die Vortheile auf beiden Seiten gleich ſind und außerdem noch der weitere Vortheil erwächſt, daß der Credit in einer außerordentlich großen Zahl von Handelsgeſchäften den Gebrauch des Geldes entbehrlich macht. Dies kommt zuletzt auf die einfache Thatſache zurück, welche alles erklärt: daß jeder Geſchäftsmann kauft und verkauft, daß er Zahlungen zu empfangen und zu leiſten hat, daß er folglich Zahlungsfriſten geſtattet und anſpricht, die er benutzt, um ſeine Forderungen und Verbindlichkeiten gegeneinander auszugleichen. Und es ſtellt ſich ſchließlich heraus, daß die Vortheile des Credits für die Geſellſchaft die nämlichen ſind, wie für den einzelnen. Sie ſind, um es überſichtlich zu wiederholen, folgende:

1) Die Kapitale, welche ſich in Geldform anſammeln, und von den Beſitzern nicht in eigenen Geſchäften umgetrieben werden, gelangen mittels des Credits in die Hände der Unternehmer, und befähigen ſie zur Ausdehnung ihrer Production. Die Vermehrung der Erzeugniſſe befriedigt vollſtändiger und billiger die Bedürfniſſe der Geſellſchaft.

2) Der Handel wird durch den Credit in den Stand geſetzt, zu kaufen, wenn er braucht, und zu bezahlen, wenn er hat; in vielen Fällen durch Abrechnung und durch Gebrauch von Wechſeln und Anweiſungen das Geld zu entbehren; das in den Waaren gebundene Kapital vor dem Verkaufe durch Verpfändung derſelben, nach dem Verkaufe und bevor der Erlös fällig wird, durch Verpfändung oder Veräußerung ſeiner Forderungsurkunde frei zu machen und zu andern Anſchaffungen zu verwenden. Die Geſammtwirkung dieſer Leiſtungen des Credits iſt die Vermehrung, Erleichterung und Beſchleunigung der Umſätze; Leiſtungen, welche einerſeits belebend auf die Production zurückwirken, andererſeits den Conſumenten zugute kommen.

Der Credit erſcheint hiernach als ein ſehr wirkſames Mittel zur Beförderung der Hervorbringung und des Umlaufs von Gütern, folglich auch zur Erhöhung der allgemeinen Wohlfahrt. Er leiſtet in dieſer Beziehung weit mehr, als die rohern Mittel früherer Zeiten, die Sklaven- und Frondienſte, die Bereicherung durch Eroberungen und Erpreſſungen im Kriege jemals den Herren und Siegern haben einbringen können; er nimmt nicht dem einen, was er dem andern gibt, er beruht nicht auf Gewalt und Unterdrückung, ſondern auf Vertrauen. Allein dieſes humane und großartige Mittel, den Wohlſtand zu befördern, erſcheint erſt dann, wenn die Vorausſetzungen einer fortſchreitenden Entwickelung der Production und des Handels vorhanden ſind; wenn die geſellſchaftlichen Zuſtände und die Geſetze den Perſonen und dem Eigenthume Sicherheit und Schutz, aber auch der nützlichen Thätigkeit freie Bewegung gewähren; wenn eine zahlreiche Bevölkerung, mit Unternehmungsgeiſt, Fertigkeiten und Kapital ausgerüſtet, das Bedürfniß fühlt, durch die friedlichen Eroberungen des Ackerbaues, der

Gewerbe und des Handels ihre Lage zu verbessern, ihre Macht zu stärken und im Weltverkehre mit andern zu wetteifern; wenn sich in ihr der Trieb regt, zu solchen Zwecken die Kräfte vieler zu vereinigen. Dann, wie gesagt, erscheint der Credit, erschafft sich seine Zeichen, gründet seine Anstalten, vermittelt einen Verkehr und eine Production, deren Mächtigkeit mit alleiniger Hülfe des Geldes nicht von fern hätte erreicht werden können. Man stelle sich einen Augenblick vor, daß plötzlich aller Credit aufgehört habe, daß alle seine Zeichen, Schuldurkunden, Staatspapiere, Actien, Banknoten, werthlos geworden, daß alle seine Anstalten sich nur noch mit dem Liquidiren beschäftigen, daß aller Verkehr nur gegen baares Geld noch möglich sein würde. Wenn man sich die Folgen ausmalt und, um einen Ausgangspunkt zu haben, an die Wirkungen von Erschütterungen, die verhältnißmäßig sehr gering waren, ja von bloßen Kriegsgerüchten denkt, die man miterlebt hat, so wird man auf diesem Wege zu einer Vorstellung von der Macht des Credits in der modernen Gesellschaft gelangen. Aus der frühern Geschichte kann man eine richtige Vorstellung von dieser Macht nicht gewinnen, denn niemals ist eine Zeit gewesen, wo der Gebrauch des Credits ein so allgemeiner und umfassender war als in der unserigen. Im Gegensatze zu der Vorstellung von den Folgen eines plötzlichen Verschwindens, denke man sich ein plötzliches Erscheinen aller Zeichen und Organe des Credits in einem Lande, wo sie bisher nicht gewesen sind, etwa in den Donauländern, oder in den innern Strecken Rußlands oder der asiatischen Türkei. Würde man wol damit den Bevölkerungen den Credit selbst, oder würde man ihnen die Kapitale, die Productions- und Handelszweige erschaffen haben, denen allein jene Hülfsmittel von Nutzen sein könnten? Es wird keines langen Nachdenkens bedürfen, um die Überzeugung zu begründen, daß der natürliche und mögliche Gang der volkswirthschaftlichen Entwickelung wie jeder andern von vorn und nicht von hinten anfängt, daß es ebenso wenig möglich ist, durch Creditzeichen den Wohlstand zu erschaffen, als einen Wilden dadurch zum Professor zu machen, daß man ihm eine Bibliothek zur Verfügung stellt.

Soviel über die nationalökonomische Bedeutung des Credits an sich und in seiner heutigen Mächtigkeit, die mit der neuern Gestaltung des Weltverkehrs durch Vermehrung und Beschleunigung der Verbindungen, mit dem Hereinziehen bisher unbeachteter Länder in seine Kreise, immer noch in einer fortschreitenden Bewegung begriffen ist. Aber schon jetzt sind die Functionen des Credits, seine Mittel und Organe so zahlreich und umfassend, daß ihre Darstellung einen nicht unbeträchtlichen Theil dieses Werks bildet, und eine Reihe von Artikeln ihr zu widmen nöthig wurde, in denen, was hier nur angedeutet werden konnte, wiederholt und ausführlicher behandelt ist. Seine Zeichen besprechen die Art. **Anweisungen**, **Wechsel**, **Papiergeld** und andere; seine Functionen und Organe die Art. **Bankwesen**, **Creditanstalten** und **Creditvereine** sowie **Capitalansammlung** und **Genossenschaften**. In der That steht die Arbeitstheilung in der äußern Organisation des Credits nicht zurück hinter der des Handels. Eine Menge Personen und Handelshäuser befassen sich lediglich mit Creditgeschäften und verwenden dazu eigenes und fremdes Kapital. Der eine leiht auf Pfänder, der andere auf Hypotheken; der eine treibt vorzugsweise mit Wechseln, der andere mit Actien und Staatspapieren Handel; der eine vermittelt die Creditgeschäfte dritter, der andere macht solche auf eigene Rechnung. Bald sind es nicht mehr blos einzelne Personen und Handelshäuser, welche sich damit befassen, sondern es bilden sich Gesellschaften, um Anstalten für dieselben Zwecke zu errichten. Dies geschieht, sobald sich Creditbedürfnisse kund geben, welche nur durch die Vereinigung vieler Kräfte und Verbindungen befriedigt werden können, oder welchen die Dienste der einzelnen zu unsicher und zu theuer erscheinen. Solche Anstalten werden gegründet, entweder um der Landwirthschaft Kapitale zuzuführen und die Verzinsung und Tilgung zu erleichtern, oder dem Handel und der Industrie ihre Umsätze bequemer und billiger zu machen; sie beschränken ihre Wirksamkeit auf einen Bezirk oder eine Handels- oder Fabrikstadt, oder sie dehnen dieselbe auf weitere Kreise aus. In den meisten größern Staaten haben die gemeinsamen Creditbedürfnisse der Regierungen und des Handels große Landesanstalten ins Leben gerufen, die von Gesellschaften gegründet, von der Staatsbehörde genehmigt und beaufsichtigt sind. Die Aufgabe des Staats bezüglich des Credits ist in erster Linie die Sorge für Sicherheit und eine den Verhältnissen entsprechende Gesetzgebung über die einschlägigen Theile des bürgerlichen Rechts; sodann eine nach allgemeinen Grundsätzen, nicht im Geiste der Monopole und Privilegien gehandhabte, der freien Bewegung günstige Norm für die Übung des Associationsrechts. Die wesentlichen Vorschriften für solche Gesellschaften sind: daß ihr angegebenes Kapital wirklich vorhanden sei, daß ihre Noten, falls

ſie ſolche ausgeben, ein gewiſſes Maß nicht überſchreiten und die Mittel zur Einlöſung ſtets vorhanden ſeien; endlich, daß über ihren Geſchäftsbetrieb und Vermögensſtand periodiſche Nachweiſungen öffentlich gegeben werden. Eine Thätigkeit der Regierung, um Geld- und Creditinſtitute entweder als Staatsanſtalten oder durch Bemühungen zur Bildung von Geſellſchaften ins Leben zu rufen, wird nur in ſolchen Fällen rathſam erſcheinen, wo allgemeine Übelſtände durch Mängel der Geſetzgebung und Verwaltung, oder tiefgreifende Änderungen der bisherigen Verhältniſſe durch höhere Gewalt, im allgemeinen Intereſſe eine Hülfe fordern, welche in den vorhandenen Einrichtungen nicht geboten wird. Solche Fälle ſind allgemeine Überſchuldung des Grundbeſitzes, Überhandnahme des Wuchers und zwangsweiſe Ablöſungen auf Koſten der Pflichtigen. Die Ausartungen, zu denen die Creditgeſchäfte führen, wurden in den Art. **Agiotage**, **Börſe** und **Börſenſchwindel** erwähnt. Sie beſtehen darin, daß z. B. Wechſel gezogen und verkauft werden, denen keine wirkliche Forderung, ſondern nur die Abſicht der Betheiligten, ſich durch den Verkauf Geld zu verſchaffen, zu Grunde liegt (Wechſelreiterei), der Handel mit Papieren nicht mehr zu dem Zwecke der Anlage von Kapital, ſondern zur Speculation auf die Schwankungen im Preiſe benutzt wird; daß dann Käufe und Verkäufe nur noch zum Schein geſchloſſen werden, ohne andern Erfolg, als daß an dem Lieferungstage der Unterſchied zwiſchen dem Tages- und dem Kaufpreiſe ausgemittelt und an den bezahlt wird, der die Wette gewonnen hat; dies iſt der Käufer, wenn der Preis am Lieferungstage höher, der Verkäufer, wenn er niedriger ſteht als der bedungene Kaufpreis. Dieſen Speculationen wird nicht Einhalt gethan, wenn man von Staats wegen dem Credit die Organe verkümmert, die er verlangt. Wol aber leidet die Production und der Verkehr eines Landes, welchem die Hülfsmittel des Credits vorenthalten werden, deren ſich die Production und der Handel in den Nachbarländern bedienen. K. Mathy.

Credit (öffentlicher). Wie der einzelne, ſo kommt auch die Geſammtheit in Lagen, das Vertrauen in Anſpruch zu nehmen, um für ihre Zwecke Mittel zu erhalten, welche ſie in dem Augenblicke und in dem erforderlichen Umfange aus dem eigenen Vermögen oder den eigenen Einkünften nicht flüſſig machen kann. Die Regierung benutzt alsdann den öffentlichen Credit, das heißt das öffentliche Vertrauen auf ihren Willen und ihr Vermögen, die Verbindlichkeiten, welche ſie übernimmt, zu erfüllen. Das Maß dieſes Vertrauens wird erkannt an dem Grade von Bereitwilligkeit und an der Beſchaffenheit der Bedingungen, womit der Staatskaſſe die Summen, welche ſie zu leihen verlangt, anvertraut werden. Es wird als ein großes gelten müſſen, wenn die Regierung nicht lange nach Unterhändlern zu ſuchen hat, wenn ſie ſich ohne Anwendung von Zwangsmaßregeln unmittelbar an das Publikum wenden und mäßige Zinſen bedingen kann; es wird als gering angeſehen werden, wenn es der Regierung nur mit Mühe gelingt, für ihre Anleihen Übernehmer zu finden, und wenn die bedungenen Zinſen und Nebenvortheile beweiſen, daß es ungewöhnlicher Opfer bedurfte, um die Zweifel an der Sicherheit der Anlage zu überwinden. Dieſe Wahrnehmungen laſſen ſich nur in den Augenblicken machen, wo der Staat Anleihen ſucht; ein ſtändiger Anhaltspunkt zur Beurtheilung des öffentlichen Credits iſt der Preis der Staatsſchuldſcheine, die auf dem Kapitalmarkte umlaufen; ſollte es hieran fehlen, dann befindet ſich der Staatscredit in dem unverſehrten Zuſtande, in welchen derſelbe durch den Gebrauch noch nicht abgenutzt, aber auch noch nicht auf die Probe geſtellt iſt.

Die Grundlagen des öffentlichen Credits ſind die nämlichen wie jene des Privatcredits: der Wille und das Vermögen Zahlungsverbindlichkeiten zu erfüllen. Das Vermögen (Können) wird bemeſſen nach der Ergiebigkeit und Nachhaltigkeit der Quellen der Staatseinkünfte, und nach der Sparſamkeit und Zweckmäßigkeit ihrer Verwendung zu den Staatsausgaben. Der Wille wird beurtheilt nach den bisherigen Erfahrungen und nach den Bürgſchaften, welche die Inſtitutionen des Staats gegen Willkür und Rechtsverletzung, für Geſetzlichkeit, alſo für Freiheit und Ordnung gewähren. Das Urtheil über beides, über Können und Wollen, wird endlich in jedem gegebenen Falle auch noch durch die Meinung von der Haltbarkeit der innern Zuſtände und von der Lage der äußern Verhältniſſe im allgemeinen beſtimmt. Es iſt aber ein Unterſchied in dem Gewichte der beiden Grundlagen, je nachdem der Credit von dem Staate oder von einem einzelnen angeſprochen wird. Für den einzelnen iſt der Hauptfactor das Vermögen, denn der Wille kann durch den Zwang der Geſetze ergänzt werden; für den Staat iſt der Hauptfactor der Wille, denn die Wirkſamkeit von Zwangsmitteln zu Gunſten des einzelnen gegen die Geſammtheit werden leichter angezweifelt als das Vermögen einer ewigen Geſellſchaft, zu leiſten, was ſie ſchuldig iſt. Darum kann man in jedem Curszettel ſehen, wie es mit dem Credit kleiner Staaten häufig beſſer als bei größern beſtellt iſt, weil man glaubt, daß

jene leichter als dieſe gezwungen werden können, ihre Gläubiger zu befriedigen; darum fällt es auch Despotien jeglicher Form ſchwerer, Anleihen zu machen, oder ſie müſſen ſolche theuerer bezahlen als die Rechtsſtaaten. Damit ſoll jedoch keineswegs geſagt ſein, daß die Hülfsquellen und der Haushalt des Staats bei der Beurtheilung des Credits nur wenig in Anſchlag kämen; aber ſo viel liegt in der Natur der Sache und lehrt die Erfahrung, daß eine bedrängte finanzielle Lage dem öffentlichen Credit weniger Eintrag thut als ein einziges Beiſpiel von Wortbruch gegen die Gläubiger. Dies iſt ſo unleugbar richtig, daß Staaten ihren Credit von dem Zeitpunkte an datiren, wo ſie bewieſen haben, daß ihnen ſelbſt die in den Tagen der Unterdrückung und der Noth von den Siegern aufgedrungenen Schulden heilig blieben, nachdem ſie wieder in die Lage gekommen waren, darüber einen freien Entſchluß zu faſſen.

Die Zwecke, welche der Staat mittels ſeines Credits zu erreichen ſucht, ſind weniger mannichfaltig und ausgedehnt als jene des Privatcredits. Der letztere erleichtert die Anſammlung und Vertheilung des Kapitals, die Ausgleichung von Forderungen und Verbindlichkeiten, vermehrt und beſchleunigt die Umſätze und befördert dadurch die Production und den Handel. Der öffentliche Credit verſchafft der Regierung Geld, welches die Staatseinkunfte auf einmal nicht liefern können, aber verzinſen und allmählich tilgen ſollen. Wo die Verwaltung für den Bezug oder die Verſendung von Geldern, für die Bezahlung von Ankäufen und Lieferungen, der Einrichtungen des Credits ſich bedient, erſcheint ſie wie jeder Privatmann, und es iſt nicht der öffentliche, ſondern der Privatcredit, von deſſen Hülfsmitteln ſie wie jeder einzelne Gebrauch macht.

Das Daſein des öffentlichen Credits iſt ein weſentlich unterſcheidendes Merkmal der neuern Staaten von den ältern, und unter den neuern wieder der geſetzlich verwalteten von den willkürlich regierten Staaten. Die Fälle der Unzulänglichkeit der öffentlichen Einkünfte für augenblickliche außerordentliche Bedürfniſſe ſind zwar zu allen Zeiten vorgekommen; allein dafür pflegten die Herrſcher und Gemeinweſen der Vergangenheit Schätze zu ſammeln und aufzubewahren, aus welchen in Nothfällen geſchöpft werden konnte. Waren die Schätze verwendet, ſo blieben zunächſt die Lieferungen unbezahlt — wahrſcheinlich die älteſte Form der Staatsſchulden — und dann wurde unmittelbar auf das Eigenthum der Reichen gegriffen. Die Spuren von Anleihen der Staaten und Städte des Alterthums, ſelbſt des Mittelalters, können kaum als dem öffentlichen Credit entfloſſen betrachtet werden, indem dafür Fauſtpfänder oder Ländereien eingeſetzt werden mußten; dagegen haben ſich Reſte des ältern Verfahrens bis auf die neuere Zeit in dem preußiſchen Staatsſchatze und in Petersburg erhalten, wo heutiges Tages noch 100 Mill. Rubel in den Gewölben der Feſtung verwahrt liegen ſollen, während der Staat mehr als dreimal ſoviel ſchuldet und Papiergeld circuliren läßt; auch das Zugreifen auf Privateigenthum erſcheint noch in den neueſten Zeiten unter der Form von Zwangsanleihen, zu denen Belgien und Preußen (unter dem Titel „freiwillige Anleihe") noch 1848 ihre Zuflucht genommen haben. Die Geſchichte erzählt von Staatsſchätzen, deren Größe unglaublich erſcheinen würde, wenn ſie nicht durch die Plünderung reicher Städte und Länder zuſammengebracht worden wären. Cyrus hatte, wie Plinius berichtet, aus ſeinen Eroberungszügen 34000 Pfd. Gold geſammelt; den Schatz des Ptolemäus Philadelphus gibt Appian auf 740000 Talente an und Böckh („Staatshaushalt der Athener") findet dieſe Angabe nicht übertrieben; der Schatz, welchen Alexander in Ekbatana fand, ſoll nach Strabo 380000 Talente (1 Talent ungefähr 600 Thlr.) betragen haben. Der Kaiſer Tiberius hatte 2700 Mill. Seſterzien (Groſchen) zuſammengeſcharrt, welche Caligula in weniger als einem Jahre durchbrachte. Die neuere Geſchichte erwähnt der anſehnlichen Baarſummen, welche Kaiſer Karl V., Heinrich IV. von Frankreich (nach Sully lagen 36 Mill. livres tournois in der Baſtille), die Päpſte Paul II. und Sixtus V., auch einige Schweizercantone — darunter der bedeutendſte, der Schatz des Cantons Bern, welcher den Franzoſen in die Hände fiel und zu dem Zuge nach Marengo verwendet wurde — angehäuft hatten. Napoleon hatte in den Gewölben der Tuilerien gleichfalls einen Nothpfennig verwahrt, der zu den Rüſtungen von 1813 und 1814 verwendet wurde, und in der Caſauba zu Algier hoben die Franzoſen 1830 einen Schatz von 70—80 Mill. Fr. Unſern Anſichten und den Lehren der Nationalökonomie widerſtrebt das Anhäufen von Geldmaſſen, welche unbenutzt liegen, während ſie im Verkehre oder in nützlichen Unternehmungen reiche Früchte bringen könnten, ebenſo ſehr wie die Mittel, durch welche ſie meiſtens zuſammengebracht wurden. Und es iſt bei einigen obiger Beiſpiele ſchon bemerkt, wie ſolche Schätze, ſei es durch einen verſchwenderiſchen Herrſcher oder durch einen ſiegenden Feind, ihrem Zwecke, als Hülfe in der Noth zu dienen, entzogen wurden. Es haben daher auch die Stimmen, welche die Rückkehr zu dem alten Brauche empfehlen, um ſo weniger auf Erfolg zu rech-

nen, als selbst im Privatleben das Aufbewahren von Geld im Hause möglichst vermieden und die Kasse bei Bankhäusern und Banken gehalten wird. Zudem würde die Hülfe eines Staatsschatzes gegenwärtig nicht nur in keinem Verhältnisse zu dem Nachtheil stehen, welcher durch das Zurückziehen der Münzen dem Verkehre erwüchse, sondern sie würde auch weit hinter dem zurückbleiben, was der öffentliche Credit zu leisten vermag. Die Spartaner konnten einen Fasttag für Menschen und Vieh anordnen, um mit der erzielten Ersparniß den Samiern die versprochene Hülfe zu leisten; die Bürger von Klazomenä konnten der Regierung ihre Ölvorräthe abliefern, damit diese dafür das mangelnde Getreide eintausche; der ältere Dionys durfte der Bildsäule Jupiter's ihren goldenen Mantel abnehmen und ihr dafür, mit der Bemerkung, der goldene sei für den Winter zu kalt, seinen wollenen umhängen; Nero durfte die sechs reichsten Gutsbesitzer der Provinz Afrika hinrichten lassen, um mit ihrem Vermögen die Lücken im Aerar auszufüllen: aber das waren theils kindliche, theils schändliche Behelfe für den mangelnden öffentlichen Credit.

Anstatt in den fetten Jahren Geld anzusammeln, um in den magern davon zu zehren, überlassen jetzt die Regierungen das Aufsparen den Völkern, und nehmen von den übergesparten Kapitalen in der Form von Anleihen, was sie in außerordentlichen Fällen bedürfen. Daß das neuere Verfahren weit ergiebiger ist als das ältere, erhellt nicht nur von vornherein aus der Betrachtung, daß das in allen Zweigen der Erwerbsthätigkeit wuchernde Geld Früchte tragen muß, sondern die Ergiebigkeit des öffentlichen Credits fällt in die Augen, wenn man mit den Staatsschätzen des Alterthums die Staatsschulden der Gegenwart den Ziffern nach vergleicht. Jene sind in der That kaum anzuschlagen gegen Staatsschulden, wie eine französische von 2132 Mill. Thlrn., eine englische von 5400 Mill., eine holländische von 701, eine österreichische von 2000, eine preußische von 220, eine russische von 800, eine spanische von 1300 — Mill. Thlrn. Nicht nur einem Bürger des alten Griechenlands oder Roms würden diese Summen fabelhaft erscheinen, welche die Summe alles Geldes auf Erden weit hinter sich zurücklassen — auch die Zeitgenossen staunten und staunen noch über diese Ziffern, und indem sie nur die Größe derselben betrachteten, haben die geistreichsten unter ihnen den so belasteten Staaten einen baldigen Untergang geweissagt. Friedrich II., der geniale König von Preußen, erwartete schon 1775 mit jedem Tage den Staatsbankrott in England, weil dessen Schuld 800 Mill. Thlr. betrug; als dieselbe achtmal so groß war, zweifelte Napoleon auf St.-Helena nicht, daß mit einem der nächsten Schiffe die Nachricht einlaufen werde, welche der Große Friedrich schon erwartet hatte. Was würde, wenn er noch lebte, der Kanzler L'Hopital heute sagen, der, als ihm bekannt wurde, daß der königliche Schatz, den er verwalten sollte, 50 Mill. Fr. Schulden habe, voll Entsetzen ausrief: jetzt könnte man die Krone feil bieten, sie würde keinen Liebhaber finden. Damals fehlte es noch sehr an den Voraussetzungen eines öffentlichen Credits, an Sparsamkeit und Öffentlichkeit im Staatshaushalte, an freier Betriebsamkeit im Volke, an Schutz des Rechts für jedermann, und darum verfielen Stuart und Bourbonen nicht selten auf Auskunftsmittel, welche sich den Beispielen sicilischer und römischer Tyrannen keck an die Seite stellen dürfen. Karl II. ließ kurz vor seiner Vertreibung den Bankier Goldsmith plündern, weil dieser ihm nicht leihen wollte; Ludwig XV. ließ unter dem Vorwande, das Hotel Dieu außerhalb Paris zu verlegen, Geld sammeln, welches er für sich behielt, ja er borgte von seinen Stallbedienten ihre kleinen Ersparnisse; unter Ludwig XVI. wußte sich der Finanzminister Calonne eines Tages nicht mehr anders zu helfen, als daß er am Abende die Kasse mit der Einnahme der Oper wegnehmen ließ.

Die Erfahrungen, welche der Gebrauch des öffentlichen Credits seit dem vorigen Jahrhundert, während der Napoleonischen Kriege und insbesondere seit dem Frieden von 1815 an die Hand gab, haben gelehrt, daß derselbe einer außerordentlichen Entwickelung fähig ist, welche Schritt hält mit der Bewegung des Nationalvermögens, daß aber auch der Gebrauch der Fähigkeit, über zukünftige Einnahmen zu verfügen, nicht erst an seiner äußersten Grenze, sondern an dem Pflichtgebot der Sorge für die Zukunft seine Schranken finden soll.

Die Entdeckung, daß es den Regierungen möglich sei, ohne ein specielles Unterpfand, mit oder ohne Festsetzung von Terminen zur Rückzahlung, bedeutende und immer neue Anleihen zu machen — diese Entdeckung wurde im vorigen Jahrhundert von den einen mit Jubel begrüßt, von den andern mit Schrecken wahrgenommen. Von der einen Seite erklärte Pinto die Staatsschulden für einen Zuwachs zum Nationalvermögen, der Vater von Sir Robert Peel für eine Quelle des Nationalreichthums, und Lord Berkeley stellte sie den Goldbergwerken an die Seite; Necker schmeichelte den Franzosen mit der Hoffnung, daß die Anleihen einen großen

Theil der Steuern überflüſſig machen würden, und die gemäßigtern Anhänger dieſer Richtung waren der Anſicht, daß die im Lande gemachten Anleihen — wie Melon ſich ausdrückte — von der rechten in die linke Hand gingen, oder — wie Voltaire ſagte, den Staat nicht arm machten und die Induſtrie aufmunterten. Dieſe Richtung, welche auch gegenwärtig noch ihre Vertheidiger hat, ſah in dem Gebrauche des öffentlichen Credits nur eine neue Gelegenheit zu Kapitalanlagen, alſo eine neue Aufmunterung zu Erſparniſſen. Dieſe einſeitige Auffaſſung mit ihren übertriebenen Lobpreiſungen mußte nothwendig das entgegengeſetzte Extrem hervorrufen, welches jeden Gebrauch des öffentlichen Credits als ſchädlich verwirft. Alle Staatsſchulden waren zum Zwecke des Kriegs, wenn nicht der Verſchwendung der Höfe gemacht worden; die Kapitale waren einer nützlichen Verwendung für die Production und den Handel entzogen, ſie waren zerſtört und nicht mehr vorhanden; die Zinſen und die Tilgung mußten aus den Steuern beſtritten, und dieſe mußten deshalb vermehrt und erhöht werden; die Laſten, welche durch die Staatsſchulden den Ländern aufgeladen ſind, nehmen überall einen beträchtlichen Theil der öffentlichen Einkünfte, in England die Hälfte, in Spanien und Portugal zwei Drittheile hinweg. Der Gebrauch des öffentlichen Credits hat alſo zu weiter nichts gedient, als daß er einen großen Theil des Nationalreichthums vernichtete, und zudem die Erwerbsquellen durch höhere Steuern zu ſchwächen fortfährt. Wenn daher — ſo ſchließen Hume, Say und viele andere — Opfer aus dem Nationalvermögen gebracht werden müſſen, ſo mögen ſie auf einmal als Steuern gefordert werden. In ihrer Größe liegt die dringendſte Aufforderung, ſie auf das Nothwendige zu beſchränken, während die Leichtigkeit der Anleihen zur Verſchwendung lockt, und es bleibt die Zukunft unbeſchwert; ja es liegt im Intereſſe der Länder, daß die vorhandenen Staatsſchulden, ſo groß ſie auch ſein mögen, ſofort zurückbezahlt werden, indem jeder einen ſeinem Vermögen entſprechenden Theil derſelben übernimmt.

Die Antwort, welche die thatſächliche Wirklichkeit auf ſolche Vorſchläge gibt, läßt ihnen keine Hoffnung auf Erfolg. Allein die Wahrheiten, die ihnen zu Grunde liegen, führen zu praktiſchen Sätzen über den Gebrauch des öffentlichen Credits, oder über die Fälle, in denen die Anleihen den Steuern vorzuziehen ſind.

Zunächſt wird es kaum eines Beweiſes für den Satz bedürfen, daß die ordentlichen Ausgaben durch die ordentlichen Einnahmen gedeckt werden ſollen, und daß ein Staatshaushalt, welcher im Frieden das Gleichgewicht durch Anleihen herſtellen muß, ſich nicht in einem geſunden Zuſtande befindet. Ein fortgeſetzter Gebrauch des öffentlichen Credits, um durch Anleihen einen Theil des regelmäßigen Staatsaufwandes zu decken, beweiſt, daß entweder der Aufwand zu groß oder die Einnahme zu gering iſt, und muß daher zur Folge haben, daß das Vertrauen auf das Vermögen des Staats, ſeine Verbindlichkeiten zu erfüllen, mithin der Credit ſelbſt, geſchwächt wird. Wo ſollte auch das Vertrauen noch herkommen, wenn die Ausgaben durch immer neue Zinſen und Tilgungsfonds erhöht, alſo die Ausfälle von Jahr zu Jahr vergrößert werden? Es fehlt zwar nicht an Beiſpielen ſolcher Wirthſchaft, allein es ſind warnende Beiſpiele, welche auf Zuſtände deuten, die den Verfall der Staaten, oder wenigſtens durchgreifende Umwälzungen herbeigeführt haben.

Es gibt aber auch einmalige, wenigſtens nicht regelmäßig wiederkehrende Ausgaben, zu deren Beſtreitung der Staatscredit nicht in Anſpruch genommen werden ſoll. Dies ſind z. B. Waſſer-, Straßen- und Hochbauten, die nicht zur gewöhnlichen Unterhaltung gehören, Anſchaffung von Vorräthen zu Militärzwecken u. dgl., die ſich vorausſehen laſſen, ſodaß auf die Herbeiſchaffung der erforderlichen Mittel zum voraus Bedacht genommen werden kann. In einem geordneten Staatshaushalte finden ſich ſolche Mittel in den Erſparniſſen früherer Jahre, die als Natural- und Kaſſenvorräthe und ausſtehende Forderungen vorhanden ſind, und man richtet nach der Größe dieſer Mittel den bezeichneten Aufwand, indem man ihn ſo weit beſchränkt, daß dieſelben ausreichen. Wollte man im Hinblick auf die Hülfsmittel des öffentlichen Credits zu ſolchen Ausgaben ſchreiten, ſo betritt man damit den Weg der Verſchwendung, welche den Credit ruinirt. Um ihn zu erhalten, darf man ihn nicht misbrauchen, und ein Misbrauch liegt vor, wo er die Functionen eines Zweiges der öffentlichen Einkünfte verſehen ſoll.

Dagegen wird im Falle eines Kriegs der öffentliche Credit die Mittel herbeizuſchaffen haben, welche alsdann auf einem beſſern Wege nicht zu erlangen ſind. Iſt der Krieg ſelbſt ein gerechter, wird er zur Erhaltung der Freiheit und Unabhängigkeit der Nation geführt, zum Schutze der höchſten Intereſſen, zur Abwehr verletzender Zumuthungen, ſo wird die Regierung nicht vergebens an das Vertrauen der Nation appelliren; ſie wird ebenſo bereitwillig die

Geldmittel zur Kriegführung erhalten wie die Mannschaft. Es ist auch im hohen Grade billig, daß die Zukunft einen Theil der Lasten trage, da sie auch die Vortheile der Erhaltung der Ehre und Macht des Vaterlandes genießt. Die Gegenwart, welche den Kampf besteht, hat ohnehin eine Reihe von Opfern und Leiden auf sich zu nehmen, welche alles, was sie auf die Zukunft zu überwälzen vermag, weit hinter sich zurücklassen. Zudem wäre es bei einem irgend bedeutenden Kriege — und andere kennt das heutige Europa nur noch unter der Gestalt von innern Unruhen — rein unmöglich, auf andern Wegen als durch Anleihen die erforderlichen kolossalen Mittel zu erlangen, man müßte denn nun die Wege der alten Zeit, Erpressung und Plünderung vorziehen, bei denen aber selbst die Zukunft schwerlich etwas gewinnen dürfte. Die Steuerkraft der Nation reicht zu solchen Leistungen, wie der Krieg sie fordert, nicht aus; sie wird gerade in solchen Zeiten durch das Stocken der im Frieden gebildeten Erwerbsquellen geschwächt, und was davon sowie von den für den Krieg arbeitenden Gewerben zu erlangen ist, das wird ohnehin durch Erhöhung und Vermehrung der Steuern vollständig in Anspruch genommen. Es ist allerdings richtig, was Say bemerkt, daß der öffentliche Credit in Kriegszeiten am theuersten bezahlt werden muß; allein der Rathgeber ist noch nicht gekommen, der einen billigern Weg gezeigt hätte, es wäre denn Danton, als er erklärte: „Das einfachste Mittel, die Schulden zu bezahlen, ist, die Schuldbücher zu verbrennen.“ Um hier gründlich zu helfen müßte man — nicht den Gebrauch des öffentlichen Credits, sondern den Krieg abschaffen. Wir ehren die Bemühungen so vieler achtbaren Männer für diesen humanen Gedanken, allein wir können uns der fatalen Erinnerung nicht entschlagen, daß ähnliche Bestrebungen jeweils den blutigsten Kriegen vorausgegangen sind; daß letztere seltener werden, ist alles, was wir von der steigenden Macht der Interessen, welche des Friedens bedürfen, zu hoffen wagen, und was die Wahrnehmung diplomatischer Beilegung oder Vertagung drohender Conflicte und rascher Friedensschlüsse als Errungenschaft der Neuzeit zu erkennen gibt.

Bis auf die neueste Zeit war nicht der Anfang, auch nicht der Verlauf des Kriegs der Zeitpunkt, wo der öffentliche Credit seine regelmäßigen Functionen begann, sondern dies geschah in der Regel am Ende, unmittelbar nach hergestelltem Frieden, wo die Regierungen Muße und Gelegenheit hatten, ihr Schuldenwesen und ihren Haushalt zu ordnen. Das Beispiel Englands während des Kriegs gegen Napoleon war als eine bemerkenswerthe Ausnahme anzusehen. Die britische Regierung konnte Jahr für Jahr neue und immer größere Anleihen mit Zustimmung des Parlaments erlangen, weil das Land selbst niemals der Kriegsschauplatz wurde, das Meer seinem Handel offen blieb, der Absatz seiner Erzeugnisse auf neutralen Märkten gesichert war, seine Schleichhändler der Continentalsperre spotteten und der Fabrikationsgewinn durch Vervollkommnung der Maschinen und dadurch mögliche Massenproduction gesteigert wurde. Anders verhielt es sich mit den Staaten des Festlandes. Hier waren während der Dauer der Kriegsperiode die regelmäßigen Anleihen selten; Zwangsanlehen, zuweilen freiwillige patriotische Gaben genannt, Bons, d. h. Empfangsbescheinigungen über erhaltene Lieferungen, Herabsetzung der ältern Schulden (offener Staatsbankrott), Papiergeld, Entwerthung desselben (verdeckter Staatsbankrott), waren die häufigern Erscheinungen. Erst mit dem Jahre 1815 beginnen die großartigen Finanzoperationen, welche dem öffentlichen Credit eine früher nicht gekannte Ausdehnung gegeben haben. Anders verhielt es sich während des Krimkriegs (1854—56) und des Kriegs in Oberitallen 1859. Hier konnten England durch erhöhte Steuern, Frankreich durch Anlehen auf dem Wege öffentlicher Zeichnung den größten Theil des Bedarfs rechtzeitig anschaffen. Rußland konnte noch eine Anleihe im Auslande erhalten, half sich aber hauptsächlich durch Vermehrung des Papiergeldes; Österreich aber sah sich 1859 genöthigt, von vornherein, mit Verletzung des Münzvertrags, die Einlösung der Noten einzustellen und die Baarvorräthe der Bank in Anspruch zu nehmen. Das im Frieden angesammelte bewegliche Kapital, das vermehrte Nationaleinkommen lieferte von 1854—56 reichliche Mittel zum Kriege; im Jahre 1859 aber zeigten die Inhaber einen entschiedenen Widerwillen, zu Kriegszwecken selbst unter vortheilhaften Bedingungen Darlehne zu machen; England sträubte sich gegen auswärtige Kriegsanleihen. Bei längerer Dauer der Kriege würden sich ohne Zweifel auch in den reichern Ländern die Erscheinungen der frühern Zeit wiederholt haben, die in Rußland und Österreich gleich anfangs zum Vorschein kamen.

Dem Kriege gleich stehen die Revolutionen in Beziehung auf die Nothwendigkeit, nach Beendigung derselben in dem öffentlichen Credit die Mittel zu suchen, das gestörte Gleichgewicht in dem Staatshaushalte wiederherzustellen. In den ersten vier Jahren nach der Julirevolution von 1830 wurde die französische Staatsschuld um 545,800000 Fr. vermehrt, und die von

1848—52 von den europäischen Staaten infolge innerer Erschütterungen contrahirten Schulden werden auf nicht weniger als 1250 Mill. Thlr. angeschlagen.

Krieg und Revolutionen sind sonach die Ursachen solcher außerordentlichen Staatsausgaben, zu deren Bestreitung der Gebrauch des öffentlichen Credits als gerechtfertigt anerkannt werden muß, weil auch die stärkste Anstrengung der Steuerkräfte dazu nicht hinreichen würde, und weil die Mittel der gewaltsamen Hinwegnahme von Privateigenthum und, was im Grunde das Nämliche ist, die Nichtbezahlung von Lieferungen ebenso unzulässig, wie die Unterlassung des zum Kriege oder zur Heilung von Revolutionsschäden erforderlichen Anstrengungen unthunlich erscheinen. In der neuesten Zeit ist in mehreren europäischen Staaten noch ein drittes Bedürfniß hinzugekommen, welchem die Berechtigung, durch Anwendung des öffentlichen Credits befriedigt zu werden, nicht wird abgesprochen werden können — die Erbauung von Eisenbahnen. Die Eisenbahnanleihen sind Kapitalaufnahmen zu productiver Verwendung. Es läßt sich bestreiten, ob solche Unternehmungen überhaupt von Staats wegen ausgeführt und nicht ausnahmslos den Gesellschaften überlassen werden sollen. Allein eine Erörterung dieser Frage wird überflüssig, sobald zugegeben werden muß, daß Fälle möglich sind, wo das allgemeine Interesse die Erbauung einer Eisenbahn in einem Zeitpunkte verlangt, in welchem eine Gesellschaft dazu nicht vorhanden oder nur unter solchen Bedingungen dazu bereit ist, welche dem allgemeinen Interesse nicht zusagen. In solchen möglichen Fällen wird nicht bestritten werden, daß die Regierung das Unternehmen ausführen soll, daß sie folglich auch die Mittel dazu, wenn sie nicht aus den ordentlichen Einkünften ohne Beeinträchtigung anderer Staatszwecke oder ohne zu lange Verzögerung des Baues geschöpft werden können, durch eine Anleihe aufzubringen haben wird. Eine andere Frage aber ist die, ob eine solche Anleihe als dem öffentlichen Credit angehörig zu betrachten ist. Es ist weiter oben schon bemerkt, daß der Staat zur Vermittelung von Zahlungen u. dgl. der vorhandenen Crediteinrichtungen wie jeder dritte sich bedienen könne, daß er aber alsdann nicht vom öffentlichen Credit Gebrauch mache. Es kann auch ein vom Staate betriebenes Hüttenwerk, eine Brauerei oder Brennerei, eine Seehandlung, zur Aufnahme einer Anleihe ermächtigt werden, welche nicht als Staatsanleihe betrachtet wird. Ähnlich wird es sich daher auch hier verhalten, wo der Staat als Unternehmer des Eisenbahnbaues und später auch des Betriebs der Bahn auftritt; soll eine Anlehe zu solchem Zwecke nicht auch als eine Operation des Industriecredits betrachtet werden, welcher den Ertrag der Eisenbahn, nicht den Haushalt des Staats ins Auge faßt? Darauf werden mit Ja alle antworten, die nicht wollen, daß der Staat Eisenbahnen baue und betreibe, oder irgend andere Unternehmungen mache, welche in das Gebiet der Industrie oder des Handels einschlagen. Ist die Regierung selbst der Ansicht, daß der Aufwand für die Eisenbahn als ein von dem Staatsaufwande abgesonderter lediglich durch die Einnahme aus dem Betriebe gedeckt werden soll, so wird sie keinerlei Ungewißheit darüber bestehen lassen, daß die Kassen des Staats und der Eisenbahn nichts miteinander gemein haben. Wenn aber die Trennung nur darin besteht, daß die Finanzoperation für die Eisenbahn nicht Staats-, sondern Eisenbahnanlehn genannt wird, wenn neben derselben auch verfügbare Staatsgelder zum Bau verwendet, wenn für die Verzinsung und Tilgung der Eisenbahnschuld nicht nur der Reinertrag des Bahnbetriebs, sondern auch noch wahre Staatseinnahmen angewiesen und Zuschüsse in Aussicht gestellt werden, dann ist das Anlehn mit den Mitteln des öffentlichen Credits zu Stande gekommen. Jedenfalls sind solche nützliche Unternehmungen wünschenswerthere Anlässe zum Gebrauche desselben als jene Verschwendungen, zu denen er früher nicht selten misbraucht worden ist; und indem sich den Anleihen für den Krieg und für Revolutionsschäden solche für Eisenbahnen, bald vielleicht noch für andere dem Weltverkehr dienende Anlagen an die Seite stellen, werden erstere seltener, letztere aber wirklich, was von der frühern Entwickelung irrig behauptet wurde, eine Quelle der allgemeinen Wohlfahrt werden.

Wenn man aber zu den Fällen der Nothwendigkeit, auf welche der Gebrauch des öffentlichen Credits sich beschränken soll, außer den zerstörenden Kämpfen des Kriegs auch den Wetteifer um die Eroberungen des Friedens rechnet, wenn man damit zugibt, daß es der Gesammtheit ebenso nachtheilig werden könne, an Verkehrstüchtigkeit hinter den Nachbarn zurückzubleiben, wie an Schlagfertigkeit ihnen nachzustehen: so fordert eben diese neue als zulässig erkannte Phase der Entwickelung des öffentlichen Credits zu doppelter Vorsicht bei seinem Gebrauche auf. Denn da die freie Entschließung bei solchen Finanzoperationen größern Spielraum hat als in den zwingenden Momenten der höchsten Gefahr, so dient ihren Misgriffen die Nothwendigkeit nicht als Entschuldigung. Jede Creditoperation hat verschiedene mittelbare Wir-

kungen, welche dem Kapitalbedarf der Production Eintrag thun, und bei Erörterung der Frage, ob eine Creditoperation ohne dringende Nothwendigkeit vorgenommen werden ſoll, ſchwer ins Gewicht fallen.

Die ſtärkſte Anregung, die Grundlagen des öffentlichen Credits und den Gebrauch deſſelben zu ſchonen, liegt übrigens in der Natur deſſelben, welche jedem Zwange Trotz bietet. Nur diejenigen Staaten können ſich eines wahren öffentlichen Credits rühmen, welche durch Sparſamkeit, Redlichkeit und Ordnung in ihrem Haushalte, durch ſorgſame Pflege und Förderung der Production und des Verkehrs, Anſprüche auf Vertrauen erwerben. Wo dieſe Bedingungen fehlen, wo das Gefühl der Unſicherheit, des Misbehagens, der Beſorgniß vor den Folgen einer ſchlechten Wirthſchaft und einer willkürlichen, der Öffentlichkeit entzogenen Verwaltung ſich zeigt, da kann ſelbſt der mächtigſte Herrſcher dem enteilenden Credit nicht halt gebieten. Napoleon I., der ſich bemühte, den öffentlichen Credit herzuſtellen, war höchlich erſtaunt, als er erfuhr, daß die Börſencurſe nicht durch ein Decret feſtgeſetzt werden könnten, und daß er den Credit nicht erzwingen könne, den ihm die öffentliche Meinung hartnäckig verweigerte, weil ſie den Willen eines Sterblichen und die Lorbern eines Kriegs nicht für hinreichend ſolide Bürgſchaften dauernder Erfolge hielt.

So haben ſich auch in Öſterreich die Creditverhältniſſe dadurch nicht gebeſſert, daß man in Wien die Börſenmäkler, welche Wechſel kaufen wollten, um ihren ausländiſchen Committenten den Betrag ihrer Zinſen zu übermitteln, aus dem Tempel jagte oder gar unter die Soldaten ſteckte; vielmehr zeigte ſich eine Beſſerung erſt von dem Augenblick an, wo unzweideutige Zeichen des Willens zu erkennen waren, die übermäßigen Ausgaben einzuſchränken, die Flut des Papiergeldes zu dämmen und den Staatshaushalt wieder in ein beſſeres Gleis zu bringen. So hat auch in Spanien der öffentliche Credit die erſten Spuren ſeiner Rückkehr gezeigt, nachdem in den Handlungen der Regierung die erſten Symptome des Willens vorlagen, das Gleichgewicht zwiſchen den Ausgaben und Einnahmen herzuſtellen und künftig ihren Verbindlichkeiten gerecht zu werden. So ſehr überwiegt die Meinung von dem guten Willen der Regierungen die Zweifel an ihren Kräften. Von dieſer Seite betrachtet, gewinnt der öffentlich Credit eine höhere politiſche Bedeutung.

Die öffentliche Meinung iſt der Regulator des öffentlichen Credits, er fügt ſich keiner andern Macht. Je nothwendiger die Regierungen der Gegenwart den letztern brauchen, deſto weniger dürfen ſie die erſtere vernachläſſigen. Die Bildung, die Betriebſamkeit, der Wohlſtand des Volks, die vor- oder rückſchreitende Bewegung der Cultur des Bodens, der Gewerbsthätigkeit, des Handels, die Hinderniſſe wie die Anſtalten zur Beförderung ihres Gedeihens, dies ſind ebenſowol Momente, welche bei der Beurtheilung des öffentlichen Credits in Anſchlag kommen, wie die Lage der Finanzen, die Garantien des Rechts, der Ordnung und der Freiheit, welche die Verfaſſung und die Geſetzgebung des Staats gewähren. Daß die Auskunft über alle dieſe Verhältniſſe unſchwer zu erlangen und befriedigend ſei, iſt eine Vorbedingung des Vertrauens, und die conſtitutionellen Einrichtungen, die öffentliche Darlegung des Staatshaushalts, die Mitwirkung einer Landesvertretung bei der Geſetzgebung und der Controle der Verwaltung, die Freiheit der öffentlichen Meinung werden ſich darum ſtets dem öffentlichen Credit zuträglicher erweiſen als die feierlichſten Zuſicherungen, womit abſolutiſtiſche Regierungen die Staatsgläubiger zu beruhigen ſuchen. Die niedrigen Curſe ihrer Schuldpapiere bei dem geringſten Anlaß zu Beſorgniſſen und die anſehnlichen Verſicherungsprämien, welche ſie bei jeder neuen Anleihe in der Form hoher Zinſen oder erklecklicher Nebenvortheile bezahlen müſſen, beweiſen, daß das öffentliche Vertrauen ſich nicht durch Worte kirren läßt. Stets bewährt ſich der Erfahrungsſatz, den Franklin in den Worten ausſprach: Wenn einer, der ſchlecht bezahlt, jemals wieder Gelegenheit zu borgen findet, muß er ſeine Fahrläſſigkeit und Ungerechtigkeit theuer bezahlen.

Die Formen, deren ſich die Finanzverwaltungen bei Operationen des öffentlichen Credits zu bedienen pflegen, werden in den Art. **Staatsſchulden** und **Papiergeld** mitgetheilt und durch Belege erläutert; die Verwaltung ſowie die verſchiedenen Arten des Verfahrens zur Erleichterung und Minderung der Schuldenlaſt wurden in dem Art. **Amortiſation** beſprochen.

K. Mathy.

Creditanſtalten. Die vielfachen Einrichtungen, welche beſtimmt ſind, die Zweige der volkswirthſchaftlichen Thätigkeit mit den Hülfsmitteln des Credits zu unterſtützen und den Gebrauch dieſer Mittel zu erleichtern, laſſen ſich in drei große Klaſſen eintheilen. Die eine Klaſſe dient den Beſitzern von unbeweglichem Eigenthum, die andere dem beweglichen Vermögen, die

dritte der einfachen Arbeit und dem Handwerke. Der Sprachgebrauch bezeichnete bis auf die neueste Zeit die Anstalten der ersten Klasse mit dem Namen Creditgesellschaften oder Creditvereine, jene der zweiten Klasse mit dem Namen Banken, die der dritten mit dem Namen Sparkassen, auch Hülfs- oder Unterstützungskassen (Sparkassen zu besondern Zwecken). Die großartige Entwickelung des Handels und der Industrie, überhaupt der Hervorbringung und Ansammlung wie der Umsätze von Vermögen und brauchbaren Sachen seit dem Frieden von 1815, mehr noch seit der ausgedehnten Benutzung der Dampfkraft für Eisenbahnen, Schiffahrt und Maschinenindustrie, hat in den Einrichtungen des Creditwesens und ihrer Benennungen manche Änderung bewirkt. Die Association hat dabei in den Unternehmungen und Einrichtungen der Neuzeit eine größere Bedeutung gewonnen. In der Klasse von Anstalten, welche dem Handelscredit dienen, haben sich neben den Banken, die keine oder doch nur in sehr beschränktem Maße eigene Geschäfte treiben, andere Institute gebildet, welche sich der Speculation widmen und sich den Namen Creditanstalten vorzugsweise beilegen, während für den liegenschaftlichen Credit die Hypothekenbanken aufgekommen sind, und neben den Sparkassen eine Reihe von Vereinen entstehen, um den Erwerb und die Lage der handarbeitenden und dienenden Klasse und des Handwerkers durch Aufnahme der Ersparnisse, Gewährung von Vorschüssen und Darlehnen, Anschaffung von Rohstoffen und Lebensbedürfnissen zu fördern. Um den Lesern des „Staats-Lexikon" den Überblick über die vielverzweigten Einrichtungen, die als Creditanstalten im weitesten Sinne gelten können, möglichst zu erleichtern, bleiben wir bei der Eintheilung in drei Klassen, und verweisen bei einer jeden auf diejenigen Artikel, in welchen einzelne, wichtigere Theile besonders abgehandelt werden.

I. Einrichtungen für liegenschaftlichen Credit. Diese Anstalten haben den Zweck, dem Grundbesitz Kapital gegen billige Zinsen, mit oder ohne Tilgungsquote, zu verschaffen. Sie unterscheiden sich als Staatsanstalten, Vereine von Grundbesitzern und Gesellschaften von Kapitalisten (Actiengesellschaften).

1) Staatsanstalten sind theils zur Unterstützung der Landwirthschaft mit Kapital überhaupt, theils infolge der Ablösungsgesetze gegründet worden. Zu den erstern gehören die Dänische Creditkasse, 1786 mit einem Kapital von 750000 Thlrn. zu Vorschüssen an Landwirthe für Boden- und Betriebsverbesserungen errichtet, und die Russische Leihbank. Zu letztern gehören die in Deutschland gegründeten Anstalten, wie die Landescreditkasse in Kurhessen, das Territorialcreditinstitut in Hannover, die Rentenbanken in Preußen u. s. w. Diese haben ausschließlich oder vorzugsweise die Bestimmung, den Landwirthen die zum Abkaufe ihrer Grund- und persönlichen Lasten erforderlichen Summen ohne übermäßige Opfer zu verschaffen. Als Beispiel wählen wir die Landescreditkasse in Kassel, welche gleichzeitig mit dem Ablösungsgesetze durch das Gesetz vom 23. Juni 1832 in das Leben gerufen wurde, um die Beihülfe des Staats zu leisten zur Ablösung der Grundlasten, zur Abtragung älterer Schulden und zu verzinslicher Kapitalanlage. Der Staat führt die Oberaufsicht, und haftet mit seinem ganzen Vermögen für ihre Verbindlichkeiten; der landständische Ausschuß nimmt theil an der Abhör der Rechnungen. Die Creditkasse gibt Darlehne an Staatsangehörige gegen hypothekarische Sicherheit, vorzugsweise zur Ablösung von Diensten oder Fronen (zu 3 Proc.), Zehnten ($3\frac{1}{2}$ Proc.) und Grundzinsen ($3\frac{3}{4}$ Proc.), sodann zum Bau von Schulhäusern an Gemeinden ($3\frac{1}{2}$ Proc.). Bei Darlehnen zu andern Zwecken werden 4 Proc., wenn auf weniger als ein Jahr $4\frac{1}{2}$ Proc. Zinsen bezahlt. Die Tilgung geschieht mittels eines Zuschlags von mindestens $\frac{1}{2}$ Proc. des Kapitals zu den Zinsen, sodaß die ursprüngliche Summe von Zins und Tilgungsquote unverändert bis zur Abtragung der Schuld fortentrichtet wird. Später wurde ausnahmsweise gestattet, an Personen, welche sich um die Hebung des inländischen Gewerbfleißes verdient gemacht, Darlehne bis zum Schätzungswerthe der Liegenschaft oder des Realrechts, wo thunlich in Verbindung mit einer andern Sicherheit zu geben. Durch solche Ausnahmen hat die Landescreditkasse ihre einzigen, und zwar beträchtliche Verluste erlitten, sie sind deshalb auch längst außer Übung gekommen. Ihre Mittel erhielt die Landescreditkasse von den Depositenkassen, gegen Verzinsung mit 3 Proc.; von den Sparkassen, welche ihre Gelder zu $3\frac{1}{2}$ Proc. bei derselben anlegen können; aus den Grundstücksgeldern, d. h. den Ablösungskapitalien und dem Erlöse aus verkauften Staatsgütern, gegen $3\frac{1}{2}$ Proc.; mit dem Staatsschatze oder der Staatskasse, zu höchstens $3\frac{1}{2}$ Proc.; endlich durch Anleihen von in- und ausländischen Körperschaften und Privaten, welche in der Regel nicht über $3\frac{1}{2}$ Proc. verzinst werden. Für ihre Anleihen stellt die Kasse Schuldverschreibungen auf den Inhaber, wenn es verlangt wird auch auf den Namen, in Abschnitten von 50 bis zu 1000 Thlrn. aus mit sechsmonatlicher gegenseitiger Kün-

digung. Für die Einlagen von Depositen und Sparkassen werden Scheine ausgestellt, und es gilt dabei vierwöchentliche Kündigung. Schon in der ersten Zeit ihres Bestehens wurden der Landescreditkasse von Körperschaften und Privaten größere Summen angeboten, als sie zu ihren Zwecken zu verwenden vermochte. Sie kam daher nicht allein nicht in die Lage, von dem Anerbieten der Regierung, ihr bis zu einer Million Thlr. aus dem Staatsschatze vorzuschießen, Gebrauch zu machen, sondern sie hatte noch bedeutende Summen gegen Faustpfand, namentlich auf Wechsel, dargeliehen. An jedem Jahresschlusse ergab sich ein Gewinn, der mit durchschnittlich 10—11000 Thlrn. an die Staatskasse abgeliefert wurde; für 1845 war der Überschuß auf 25000 Thlr. gestiegen. In dem gedachten Jahre beliefen sich die Activen auf 14,126763 Thlr., wovon zu andern Zwecken als für Ablösungen ausgeliehen waren 7,021632 Thlr., darunter zu Schulhausbauten 377878 Thlr. Ihre Passiven betrugen 14,123630 Thlr.; davon schuldete sie 9,228350 Thlr. an Körperschaften und Private, 3,564003 Thlr. dem Staate an Grundstücks- und Militäreinstandsgeldern, den Rest an Depositen, Sparkassen u. dgl. Die Kasse war sonach nicht nur ihrer Bestimmung, die Ablösungen zu erleichtern, nachgekommen, sondern sie hatte in gleichem Umfange auch Privatkapital der Landwirthschaft zugeführt. In den Berichten des Ständischen Ausschusses und der Commissionen wurde stets die wohlthätige Wirkung der Landescreditkasse anerkannt. Sie habe die Ablösung möglich gemacht, den Schuldenstand der Bauern verbessert und Mittel zu Meliorationen geliefert. Dagegen erregte ihre große Ausdehnung Bedenken wegen der Haftbarkeit des Staats; es wurden Beschränkungen verlangt und von der Regierung 1843 in dem Entwurfe eines Abänderungsgesetzes vorgelegt, welche im wesentlichen dahin gingen, daß höchstens 5 Mill. Thlr. zu andern Zwecken als für die Ablösung dargeliehen werden dürfen, und daß den Gläubigern das Recht der sechsmonatlichen Kündigung nicht mehr eingeräumt werden solle. Das Gesetz kam zwar nicht zu Stande, die Beschränkung wurde jedoch durch Ministerialbeschlüsse eingeführt, als die Verhältnisse nach 1845 zur Vorsicht mahnten, und 1848 wurde dies als zweckmäßig anerkannt, zumal da die Gesetze über die Aufhebung der Lehns- und Meierverhältnisse und über die Ablösbarkeit der noch bestehenden Grundlasten (vom 20. Juni 1850) bedeutendere Mittel für die Ablösung forderten. Dieses Beispiel mag genügen, um zu zeigen, daß, wenn schon die Verwendung von öffentlichen Mitteln zu Darlehnen gegen Hypothek im allgemeinen sich nicht vertheidigen läßt, es doch Verhältnisse geben kann, welche Ausnahmen rechtfertigen. Eine Nachbildung der kasseler Anstalt ist die Nassauische Landesbank (1849), welche jedoch noch die Befugniß hat, Bankgeschäfte treiben und Banknoten ausgeben zu dürfen.

2) Vereine von Grundbesitzern nach dem Siebenjährigen Kriege in Schlesien entstanden, bald in den übrigen Provinzen Preußens verbreitet, als nützlich bewäht, von dem Staate durch Garantie und gesetzliche Anordnungen in einzelnen Fällen unterstützt, haben eine so große Bedeutung erlangt, daß eine nähere Darlegung ihrer Verhältnisse aus der Feder eines der kundigsten Beamten und Schriftsteller den Lesern des „Staats-Lexikon" sicher willkommen sein wird. Sie finden die treffliche Arbeit in dem Art. **Creditvereine (landschaftliche) in Preußen.** Diese Verbände haben in den übrigen Ländern von Norddeutschland, in Skandinavien, Rußland und Polen, meistens in den Jahren zwischen 1820 und 1826 Nachahmung gefunden, als den Nachwehen des Krieges der Druck wohlfeiler Jahre auf die Lage der Gutsbesitzer folgte. In Hannover bestand damals ein Lüneburgischer Verein, welchem sich andere für Kalenberg, Grubenhagen und Hildesheim (1825), für Bremen und Verden und für Ostfriesland anschlossen. Ähnliches geschah in Mecklenburg und Schleswig-Holstein; in Polen entstand die Gesellschaft des Territorialcredits, in den russischen Ostseeprovinzen der Verein des Creditsystems, in Galizien das Creditinstitut. Auch im Süden von Deutschland blieben diese Vorgänge nicht unbeachtet. Baiern und Würtemberg genehmigten (1825) die Gründung von Creditvereinen durch die Grundbesitzer selbst; ein neueres Beispiel ist das dänische Gesetz vom 20. Juni 1850. Der Grundgedanke dieser Vereine war die Erhaltung des ritterschaftlichen Grundbesitzes als Eigenthum des Adels. Konnte aber dieser Zweck selbst dadurch nicht erreicht werden, daß die Veräußerung solcher Güter erschwert oder geradezu untersagt wurde (s. den Art. **Ackerbau**, Bd. I, 135), so war auch nicht zu erwarten, daß die Creditvereine ihn erreichen würden, denn sie konnten nicht bewirken, daß große Opfer und Verluste im Kriege oder fortgesetzte Verschwendung die Folgen der Überschuldung nicht herbeiführten. Den Erwartungen, welche in der Natur der Verhältnisse begründet waren, haben die Creditvereine entsprochen, und ihr Nutzen für die größern Grundbesitzer ließ wünschen, daß ähnliche Verbände auch unter den mittlern und kleinern Landwirthen sich bilden möchten. Dieser Wunsch war um so

näher gelegt, da jene Verbände die Creditverhältnisse der davon ausgeschlossenen Bauergüter in eine schlimmere Lage brachten. Das Kapital, welches Anlage gegen Hypothek suchte, wendete sich den Pfandbriefen zu, der Bauer konnte es nur unter härtern Bedingungen finden. Allein die Gesichtspunkte der kleinern Grundbesitzer sind zu eng, ihre Verhältnisse sind zu verschieden, ihre Ansichten und Vorurtheile wenig geneigt zur Verständigung über einen Verband, der zahlreiche Theilnehmer erfordern würde. Hält es doch selbst in großen Städten sehr schwer, unter den Hausbesitzern, welche das Bedürfniß der Verbesserung ihrer Creditverhältnisse fühlen, Vereinigungen zu diesem Zwecke zu Stande zu bringen. Hier bedarf es der Vermittelung dritter Personen; es bilden sich Gesellschaften, welche Kapitale borgen und den Grundbesitzern leihen.

3) Actiengesellschaften und andere Vereine (Crédit foncier). Gesellschaften zur Förderung des liegenschaftlichen Credits, welche nicht von Grundbesitzern gebildet werden, haben bisher nicht recht gedeihen wollen. Der Kapitalist kann bei unmittelbaren Darlehnen auf Hypothek an Grundbesitzer, deren Verhältnisse er kennt und im Auge behalten kann, eine höhere Rente erwarten als von der Betheiligung an einer Hypothekenbank; an größere Sicherheit glaubt er nicht bei einer Privatgesellschaft ohne Staatsgarantie. Nur wenn der Anstalt noch andere, höhern Gewinn versprechende Geschäfte gestattet sind, oder in unruhigen Zeiten, wo die Furcht vor den Gefahren, welche eine Überschuldung und wirthschaftliche Zerrüttung zahlreicher Landwirthe bereiten kann, antreibt, finden die Projecte zur Errichtung von Hypothekenbanken mehr Anklang, wol auch Unterstützung von seiten der Regierungen. Die Wirksamkeit der bestehenden Anstalten bleibt auch regelmäßig hinter den Erwartungen, die man bei ihrer Gründung hegte, zurück, weil gerade die Klasse der Landwirthe, denen sie helfen sollen, sich nicht beeilt, von der dargebotenen Hülfe Gebrauch zu machen. Dieselben erkennen nicht sogleich die Vortheile der Benutzung, die Formen sind ihnen zu lustig, die Gewöhnung an die bisherigen Gläubiger, selbst wenn diese Wucherer sind, ist zu mächtig, und es gefällt dem Bauer auch nicht, statt des Geldes als Darlehne Schuldverschreibungen (Obligationen) von der Anstalt zu erhalten, die er zu verwerthen suchen muß.

In Deutschland ist die Bayerische Hypotheken- und Wechselbank (s. den Art. **Banken**), welche einen Theil ihres Grundkapitals auf Liegenschaften ausleiht, außerdem aber, zur Erzielung einer Dividende, Bank- und Versicherungsgeschäfte betreibt, in den dreißiger Jahren entstanden. Alle übrigen Gesellschaften, die Landständische Bank zu Budissin (jetzt des königlich sächsischen Markgrafthums Oberlausitz), die Darmstädter Rentenanstalt, die Amtskörperschafts- und Gemeindeleihkassen in Würtemberg und andere, sowie in der Schweiz die Hypothekenbanken in Bern und Baselland, in Belgien die Hypothekenkasse, in Frankreich der Crédit foncier, sind spätern Ursprungs. Sie entstanden nach den Bedrängnissen, in welche durch die Kartoffelkrankheit, durch Fehlernten, verbunden, mit der Verminderung des Viehstandes, seit 1842 viele Landwirthe geriethen, meist seit 1848, wo die Furcht vor socialistischen Bewegungen ihre Hebel ansetzte. Die schlimmsten Erfahrungen wurden in Würtemberg gemacht, wo die Privatleihkassen schlechte Forderungen kauften, Darlehne ohne genügende Sicherheit gaben, gewagte Speculationen machten und daher theils zu Grunde gingen, theils alles Vertrauen einbüßten, dem liegenschaftlichen Credit aber empfindlich geschadet haben (Reyscher's Anträge zur Hebung des Privatcredits und Commissionsbericht darüber in der Zweiten Kammer, 1852). Nicht zu verwechseln mit diesen Leihkassen ist der Würtembergische Creditverein, welcher, den preußischen ähnlich, Pfandbriefe ausgibt.

Der Crédit foncier de France ist eine Napoleonische Schöpfung, welche keiner Gunst der Regierung entbehrt, von der mächtigen Verwaltung in jeder Weise unterstützt wird, dabei Mittel und Thätigkeit einer großen Actiengesellschaft zu Hülfe nimmt und dem Grundbesitz unter günstigen Bedingungen Darlehne anbietet. Es lohnt der Mühe, der Entstehung und seitherigen Entwickelung dieses Instituts einige Aufmerksamkeit zu widmen. Ein Decret des Präsidenten der Republik (bald Kaisers der Franzosen) vom 28. Febr. 1852 gab die Grundzüge für Statuten landwirthschaftlicher Creditvereine, welche nicht nur die Genehmigung, sondern auch die Unterstützung der Regierung zu erwarten hatten, zu dem Zwecke: „Grundbesitzern, welche Anleihen auf Hypothek machen wollen, die Möglichkeit zu verschaffen, sich durch Zahlung jährlicher Tilgungsrenten (Annuitäten) von ihrer Schuld zu befreien." Die Gesellschaften können Vereine von Grundbesitzern oder von Kapitalisten sein. Sie erhalten das Recht Obligationen (Pfandbriefe) auszugeben, welche theilweise von den Betheiligten übernommen werden. Aus dem Orleans'schen Vermögen war eine Summe von 10 Mill. Fr. für Errichtung landwirth-

ſchaftlicher Creditanſtalten vorbehalten. Daran ſollte jede Geſellſchaft einen Antheil bekommen. Zur „Erleichterung der erſten Operationen" konnten die Staatskaſſe und die Departements eine Anzahl Pfandbriefe übernehmen; die Gemeinden und Vormundſchaften dürfen Pfandbriefe als Kapitalanlage benutzen. Die Geſellſchaften leihen nur auf erſte Hypothek (namentlich auch zur Tilgung älterer Schulden), bis zur Hälfte des Werths der verpfändeten Liegenſchaft. Die Schuld wird durch Tilgungsrenten abgetragen, welche aus den Zinſen mit höchſtens 5 Proc., der Tilgungsquote von 1 — 2 Proc. und einem Beitrage zu den Verwaltungskoſten beſtehen. Die Wirkſamkeit einer Geſellſchaft ſollte auf einem im Statut zu bezeichnenden Bezirk beſchränkt werden. Für die Entfaltung der Thätigkeit ſolcher Geſellſchaften war Frankreich ein fruchtbares Feld. Nach den Erklärungen der Departementsräthe und den Unterſuchungen des Staatsraths konnten zwar in Paris und einigen größern Städten Anleihen gegen Hypothek zu 5 Proc. gemacht werden; überall ſonſt aber war die Verzinſung unter günſtigen Verhältniſſen 1 — 2 Proc. mehr, in vielen Gegenden noch weit höher. Der Miniſter des Ackerbaues und Handels ſchlug die Leiſtungen der Schuldner auf durchſchnittlich 9 — 10 Proc. des Kapitals an. Die auf das Grundeigenthum in Frankreich eingetragenen Hypothekenſchulden beliefen ſich auf 12 Milliarden. In jedem Jahre wurden mehr als 300000 Anleihen gegen Hypothek, davon etwa zwei Drittheile unter 1000 Fr., zuſammen etwa mit 400 Mill. Fr. gemacht. Unmittelbar nach dem Erſcheinen des Decrets begannen die Anſtrengungen für die Gründung von Creditvereinen. Eine kurze Note im „Moniteur" vom 1. März forderte dazu auf, eine längere Abhandlung des Hrn. J. B. Joſſeau, Advocaten am Appellhofe zu Paris, ſuchte die Vortheile des Crédit foncier, den Mechanismus der Verwaltung und Benutzung der Vereine klar zu machen. Die Vortheile, ſagte Hr. Joſſeau, ſind zu groß, der Andrang wird eher zu ſtark als zu ſchwach ſein! Es gelang im Laufe des Jahres drei Vereine zu Stande zu bringen: die Banque foncière de Paris, eine Geſellſchaft in Nevers und eine in Marſeille, die beiden letztern verbreiteten ſich über ſechs Departements. Man wunderte ſich über den geringen Erfolg, gab die Schuld, wie es in Frankreich gewöhnlich geſchieht, dem Mangel an Centraliſation, und beſchloß dieſen Fehler zu verbeſſern. Ein Decret vom 10. Dec. 1852 verkündete, daß am 18. Nov. zwiſchen der Regierung und der Banque foncière de Paris ein Übereinkommen getroffen worden ſei, wonach die pariſer Geſellſchaft künftig die Benennung Crédit foncier de France führen ſoll. Ihr Privilegium wird auf alle Departements ausgedehnt, welche noch keinen Creditverein haben (alſo auf 80), und ſie wird ermächtigt, die beiden andern Geſellſchaften (Nevers und Marſeille) in ſich aufzunehmen, was auch ſpäter geſchah. Sie mußte ſich verbindlich machen, vor dem 1. Juli 1853 in jedem Mittelgerichtsbezirke (ressort de cour impériale) eine Succurſale oder Direction zu errichten, was ſich als unausführbar erwies. Ihr wurde endlich die Subvention von 10 Millionen überwieſen, die nach Bedarf verabfolgt werden ſollte. Der Bericht des Miniſters des Innern, des Ackerbaues und Handels, Hrn. Perſigny, im „Moniteur" vom 11. Dec. 1852 erklärte dieſe Anſtalt für die beſte, die man dem Grundbeſitze zur Verfügung ſtellen könne, und am meiſten geeignet, den Zinsfuß zu ermäßigen. Zins, Tilgung und Verwaltungskoſten zuſammen ſollten nicht mehr als 5 Proc. betragen, und mit dieſer Annuität ſollte die Schuld in 50 Jahren getilgt werden. Der Crédit foncier machte ſich verbindlich, vorerſt 200 Millionen, auf alle Departements nach Verhältniß der Belaſtung ihres Bodens vertheilt, auf Hypothek darzuleihen. Bei der „geringfügigen" Summe von 200 Millionen ſollte es jedoch ſein Bewenden behalten. Zur Deckung von Verluſten bei Begebung der Pfandbriefe ſollte die Subvention von 10 Millionen dienen, und den Anleihen, welche die Geſellſchaft machen mußte, wurde durch Geſtattung der Prämienverloſung Reiz verliehen. „Die Centraliſation der Vereine, 5 Proc. in allem und vollſtändige Entlaſtung in einem Zeitraume von 50 Jahren", ſo ſchloß der Miniſter, „dies iſt das Signal einer wirthſchaftlichen Revolution, deren Vortheile Frankreich bald erkennen, deren Ehre es Ihnen, Sire, ausſchließlich zuſchreiben wird... Dank Ihnen, Sire, man darf von heute an den Tag vorausſehen, an welchem der Boden von der Hypothekenſchuld, welche Jahrhunderte ihm hinterlaſſen haben, befreit ſein wird!" Noch iſt zu erwähnen, daß die Banque foncière de Paris ein Actienkapital von 10 Millionen hatte, welches nunmehr auf 60 Millionen gebracht werden ſollte, wovon einſtweilen die Hälfte aufgegeben wurde; die zweite Hälfte ſollte nachfolgen, ſobald die Darlehne den Betrag von 600 Millionen erreicht haben! Die Erwartungen waren ſonach nicht gering. Ein Rundſchreiben des Miniſters vom 24. Febr. 1853 zeigt, daß Nachhülfe nöthig war. Die Präfecten werden darin aufgefordert, den Directoren, welche für die Gründung von Zweiganſtalten in den Departements

ernannt waren, allen möglichen Vorschub zu leisten, insbesondere aber auch den Antheil an der Subvention von 10 Millionen, welcher jedem Departement beschieden war, mit dem Bemerken bekannt zu machen, daß der Anspruch darauf nur bis 1. Jan. 1854 bestehe. Die Departements, welche bis dahin den Crédit foncier nicht benutzt hätten, würden ihres Antheils zu Gunsten der übrigen verlustig geben. Im Laufe des Jahres 1853 wurden mehrere Abänderungen an den frühern Bestimmungen vorgenommen (Decret vom 22. März, Gesetz vom 10. Juni, Decret vom 21. Dec.), theils um den Grundbesitzern die Förmlichkeiten des Verfahrens zu erleichtern, theils aber auch, der Gesellschaft die Erhöhung der Annuität über 5 Proc. zu gestatten in Zeiten, wo der allgemeine Zinsfuß hoch steht. Weder waren die 200 Millionen untergebracht, noch die Zweiganstalten in den Departements zu Stande gekommen. Der Gesellschaft wurde die Frist zur Erfüllung dieser Verbindlichkeiten bis 1. Jan. 1857 verlängert, mit dem Anfügen, daß die Regierung sich vorbehalten, falls die Gesellschaft alsdann noch nicht diesen Bestimmungen genügt haben sollte, Concurrenzgesellschaften, außer in Paris, zuzulassen.

Am 25. April 1854 fand eine Generalversammlung statt. Der Bericht des Versammlungsraths, von Hrn. Wolowski erstattet, suchte nachzuweisen, wie die Ergebnisse des ersten Jahres (das Jahr 1852 wurde nicht mitgerechnet) befriedigend seien, ungeachtet der äußern Verwickelungen wegen der Türkei, der finanziellen Krise, der Vorurtheile und Feindseligkeiten, mit denen die Anstalt zu kämpfen habe. Man dürfe nun dem Zeitpunkte entgegensehen, wo die Gesellschaft die Umwandelung der Hypothekenschuld Frankreichs in großem Maßstabe anbahnen werde. Die wesentlichen Thatsachen, auf welche die Hoffnungen beruhten, waren folgende: Der Crédit foncier hatte nicht die verlangten 200, sondern nur 56 Millionen Darlehne bewilligt, von denen 7 Millionen nicht zur Ausführung kamen, und nur $36\frac{1}{2}$ Millionen an 487 Schuldner bereits ausbezahlt waren. Die größere Hälfte war an Hausbesitzer in Paris ausgeliehen. Statt einer Direction in jedem Gerichtssprengel bestanden deren 29 in ganz Frankreich. Die Anstalt hatte Obligationen ausgegeben, welche mit einem Fünftel über dem Nennwerth (600 für 500, 120 für 100) heimbezahlt, andere die mit 4 Proc. verzinst und zum Nennwerth bezahlt worden; beide Klassen nehmen überdies an vierteljährlichen Gewinnziehungen theil. Eine dritte Klasse, ähnlich den Pfandbriefen, ohne Prämie und Gewinnlose, wird mit 5 Proc. verzinst. Hier war in der That für jeden Geschmack gesorgt, und dennoch sagt der Bericht, daß die Anleihe von 200 Millionen nicht beschafft werden konnte — richtig ist, daß man sie auch nicht brauchte, weil man keine 50 Millionen Darlehne auf Hypothek zu gewähren Gelegenheit gefunden hatte. Das Actienkapital soll ein Zwanzigstel der Darlehne betragen, und war in der Erwartung, daß die Anstalt sehr bald mit mehr als 200 Millionen in Anspruch genommen werden würde, einstweilen auf 25 Millionen festgesetzt, zu denen der Verwaltungsrath noch weitere 5 Millionen ausgeben durfte. In der That waren mehr als 50000 Actien zu 500 Fr. ausgegeben und mit der Hälfte einbezahlt, sodaß etwa 13 Millionen effectiv vorhanden waren. Die Actionäre durften mit dem ersten Betriebsjahre zufrieden sein; man zahlte ihnen 5 Proc. Zinsen und 2 Proc. Dividende. Die übrigen Ergebnisse rechtfertigten kaum das Schlußwort des Berichts: „Ein Probejahr hat genügt, um dem Lande die Vortheile des Crédit foncier begreiflich zu machen. Die Umwandelung der Hypothekenschuld in Grundobligationen ist nur noch eine Frage der Zeit.“ In dem Bericht über seine Verwaltung, welche der Minister Persigny im Juni 1854 erstattete, verkündete er diese Schöpfung als das Heil der Landwirthschaft. Die Regierung war mit den Resultaten der Centralisation nicht zufrieden, sie glaubte dieselbe noch straffer ziehen zu müssen. Der Crédit foncier wurde dem Minister des Innern genommen und unter dem Finanzminister gestellt. Die allgemeine Leitung wurde wie bei der Bank von Frankreich einem Gouverneur und zwei Untergouverneuren, welche der Kaiser ernennt, übertragen. Das Maximum der Annuität wurde aufgehoben und der Gesellschaft überlassen, die Leistung der Schuldner nach dem Stande des Zinsfußes zu regeln; die Anstalt wurde endlich ermächtigt, auch Darlehne auf kürzere Zeit und ohne Amortisation zu geben. Dies geschah durch Decret vom 26. Juni 1854, und der Finanzminister Bineau begründete seine Bestimmungen. Die Anstalt sei zu groß, um sich selbst überlassen zu werden; sie brauche die Stütze der Regierung, müsse daher auch der Autorität derselben unterworfen sein, und die beste Organisation sei jene, die Napoleon I. der Bank von Frankreich mit dem besten Erfolge vor 50 Jahren gegeben. Unter der unmittelbaren Leitung der Regierung bedürfe das Statut nicht mehr der Beschränkungen, welche der Gesellschaft hätten auferlegt werden müssen. Der Gouverneur werde schon Mißbräuche verhüten, und die Anstalt an freier Bewegung gewinnen. So könne jetzt schon das Maximum der Leistung des Schuldners aufgehoben, und könnten Darlehne ohne Tilgungs-

quote gestattet werden. Später werde man sich mit den Succursalen und mit den Pfandbriefen beschäftigen. Auf diesem Wege sei zu hoffen, daß der Crédit foncier dem Grundbesitze nützlich werden könne. „Ohne sich Illusionen hinzugeben, welche der Credit foncier in einigen Köpfen erregt hat, ohne von einer vollständigen Entlastung des Grundeigenthums zu träumen, darf man hoffen, daß er der Landwirthschaft namhafte Dienste leisten werde." So nüchtern war man in zwei Jahren geworden. Die Decrete und Ministerialberichte hatten sich Illusionen hingegeben, und Hr. Persigny(?) hatte sich in Träumen gewiegt! Drei Jahre später, 1857, finden wir die Gesellschaft im Besitze eines schönen Hotels mit glänzender Einrichtung, die Creditvereine von Marseille und Nevers mit ihr vereinigt, die halbeingezahlten 30000 Actien bis auf einen Rest von 1007 untergebracht, das Actienkapital von nahe 15 Millionen in Bankgeschäften vortheilhaft umgetrieben. Die Statuten waren erweitert und gestatteten, außer Darlehne auf Hypothek, „jedes andere System, welches die Verbesserung des Bodens und den Fortschritt der Landwirthschaft zum Zwecke hat". Auf Grund dieser Ermächtigung betheiligt sich der Credit foncier bei Drainageunternehmungen, gibt Darlehne auf seine Obligationen und auf Solawechsel, welche durch ein Unterpfand sicher gestellt sind; er ist Bankier der Haus- und Grundbesitzer. An Obligationen, gegen welche er 200 Millionen aufnehmen und auf Hypothek darleihen sollte, waren 63 Millionen ausgegeben. Die Anstalt durfte ihre Darlehne, statt in Geld, in Obligationen von 500 Fr. geben, welche der Schuldner an der Börse zu 440 Fr. verkaufen konnte; dagegen durfte er sie zur Tilgung seiner Schuld im Nennwerthe zurückgeben. Die Darlehne auf Hypothek beliefen sich auf 75 Millionen, wovon die Landwirthe 24, die Hausbesitzer 51 Millionen erhalten sollten. Die Actionäre waren zufrieden; sie bezogen wieder ihre 7 Proc. Der Gouverneur, Graf Germiny, war von dem Fortschreiten der Anstalt nicht sehr erbaut; er widmete einen großen Theil seines Vortrags an die Generalversammlung der Schilderung der verschiedenen Hindernisse, welche dem Credit foncier in den Weg traten, und der Irrthümer und Vorurtheile, mit denen er zu kämpfen habe.

Unter den Anstalten, welche bestimmt sind dem Grundbesitze Kapital unter billigen Bedingungen zu verschaffen, haben sich nach bisheriger Erfahrung die Vereine unter Grundbesitzern als die wirksamsten erwiesen. Die übrigen (abgesehen von Staatsanstalten, die einem vorübergehenden Bedürfnisse für die Ablösungen vorzugsweise dienen) haben, um Kapital anzuziehen, noch zu andern einträglichern Geschäften ihre Zuflucht nehmen müssen, und werden von den Landwirthen nicht in dem erwarteten Maße benutzt. Selbst städtische Hypothekenbanken bleiben meist im Entwurfe stecken. Es ist nicht sowol das Bedürfniß als die Theilnahme, welche diesen Anstalten fehlt; dagegen fehlt es ihnen nicht an Widersachern. Noch immer erheben sich zahlreiche und gewichtige Stimmen, welche die Hypothekenbanken für überflüssig erklären. Die Kapitale, sagen sie, wenden sich der Anlage auf Grund und Boden, dem sichersten Unterpfande, mit Vorliebe zu. Den Privatkapitalisten gesellen sich die Sparkassen, Versorgungs- und Versicherungsanstalten, und eine Reihe anderer Institute, welche sehr große Summen gegen Hypothek ausleihen. Wo das Angebot von Kapital der Nachfrage nicht genügt, da verdienen entweder die Personen kein Vertrauen, oder die Gesetze sind mangelhaft. Den erstern werden auch Vereine nicht helfen, im andern Falle ist auf Verbesserung des Hypothekenwesens, des Proceß- und Vollstreckungsverfahrens hinzuwirken; in keinem Falle bedarf es einer künstlichen Vermehrung des Angebots. Unstreitig gehört ein einfaches, geordnetes Hypothekenwesen und ein sicheres und schnelles Verfahren zur Befriedigung der Forderung des Gläubigers unter die wesentlichsten Voraussetzungen für eine günstige Gestaltung des liegenschaftlichen Credits. Es leidet ferner keinen Zweifel, daß es Grundbesitzer, ja daß es wohlhabende und kapitalreiche Städte und Gegenden gibt, welche keiner Creditvereine bedürfen. Dagegen läßt sich aber auch nicht verkennen, daß das Kapital in neuerer Zeit sich mehr den Schuldverschreibungen der Staaten, der Actien und Obligationen der Eisenbahn- und anderer Gesellschaften zugewendet hat, während gleichzeitig der Kapitalbedarf der Landwirthschaft durch den Übergang von der Natural- zu der Geldwirthschaft, durch die Ablösung der Grundlasten und durch die Nothwendigkeit, Mittel aufzuwenden um den Betrieb zu verbessern und den Ertrag zu erhöhen, größer geworden ist. Es ist endlich nicht gleichgültig, wenn die mittlern und kleinern Landwirthe durchschnittlich überschuldet, dem Wucher preisgegeben, keine andere Aussicht haben, als ihr Eigenthum abtreten zu müssen. Man geht daher zu weit, wenn man Vereine für überflüssig erklärt, welche sich als eine Schuldenverwaltung für Grundbesitzer zwischen diese und die Kapitalisten in die Mitte stellen, ihren Schuldverschreibungen (Pfandbriefen) die nämliche leichte Veräußer-

lichkeit, die nämliche Sicherheit und Bequemlichkeit des Zinsenbezugs geben, welche die Staatspapiere und Actien haben, ohne die größere Sicherheit der Forderung zu beeinträchtigen, welche der Hoffnung auf Gewinn am Kapital bei der Anlage in Staatspapieren und Actien das Gleichgewicht halten muß. Eine zweite Reihe von Gegnern behauptet, daß solche Einrichtungen schädlich, ja gefährlich seien, weil sie das Schuldenmachen erleichtern und dadurch nicht zu dem Wohlstande, sondern zu dem Untergange vieler Eigenthümer den Grund legen. Diesen Vorwurf würden Institute verdienen, wenn sie das leichtsinnige Schuldenmachen begünstigten; er kann aber diejenigen nicht treffen, welche nur bis zur Hälfte oder zwei Drittheilen des Schätzungswerthes die Abtragung älterer unter drückenden Bedingungen contrahirter Schulden, oder die Verbesserung des Bodens und des Betriebs möglich machen, und ihm die allmähliche Heimzahlung durch Annuitäten gestatten. Mit großer Vorsicht sind Darlehne, welche zum Ankaufe von Grundstücken gesucht werden, seitens der Gesellschaften zu behandeln, denn es ist nicht rathsam, mit erborgtem Gelde Land zu kaufen, welches weniger einträgt, als die Schuld Zinsen kostet; es ist daher auch nicht rathsam, zu solchem Zwecke Geld herzuleihen. Eine weitere Gefahr sehen die Gegner in der Menge von Schuldverschreibungen (Pfandbriefen, Obligationen), welche die Gesellschaften in Umlauf setzen, und in der durch ihr Kapitalangebot bewirkten künstlichen Ermäßigung des Zinsfußes. Es ist jedoch nur das Erscheinen schlechter Werthpapiere schädlich, nicht aber sicherer Schuldurkunden, welche an die Stelle der ältern Hypothekeninstrumente treten und durch ihre größere Umlaufsfähigkeit eben nur das Gleichgewicht zwischen den Papieren des liegenschaftlichen und des öffentlichen wie des Handelscredits herstellen. Da endlich die Gesellschaften mindestens ebenso hohe Zinsen nehmen müssen, als sie geben, so wirken sie nicht für eine künstliche Ermäßigung, sondern gegen eine wucherische Erhöhung der Leistungen einer Klasse von Schuldnern, welche ohne ihre Hülfe von Wucherern ausgebeutet würden.

II. Einrichtungen für den Credit des Handels und des beweglichen Vermögens überhaupt. Die verschiedenen Arten von Anstalten, welche unter diese Kategorie gehören, sind in dem Art. **Banken und Bankwesen** vollständig aufgeführt. Eine eingehende Darstellung mußte dort jedoch auf die der Überschrift entsprechenden Institute beschränkt werden, die eigentlichen Banken, welche Noten ausgeben, hauptsächlich die Aufträge ihrer Geschäftsfreunde besorgen, ihnen Wechsel discontiren, Vorschüsse gegen Faustpfand und in laufender Rechnung geben. Von einer andern Art von Instituten, welche sich der speculativen Seite des Bankwesens zuwenden, ist dort nur im allgemeinen die Rede, und die von ihnen angenommene Benennung Creditanstalten oder Gesellschaften weist ihnen hier ihre Stelle an. Endlich ist für eine besondere Gattung von Creditinstituten schon in dem Artikel über Banken und Bankwesen auf den Art. **Discontogesellschaften** verwiesen.

1) Crédit mobilier, Mobiliarcredit (Société générale de Crédit mobilier). Zwischen dem Staatsstreiche und der Kaiserwahl liegen die beiden Werke, durch welche Napoleon III. mit dem Kaiserreiche eine Periode hohen Wohlstandes für Frankreich zu eröffnen gedachte. Das eine, der Crédit foncier, im Anfange des Jahres 1852 gegründet, sollte den französischen Bauer von dem Wucher nicht allein, sondern auch von seinen Schulden befreien. Wir haben oben gesehen, wie weit dies bisjetzt gelungen ist. Das andere, die ebengenannte Gesellschaft, gegen Ende des Jahres 1852 durch Decret vom 18. Nov. („Moniteur" vom 20.) genehmigt, sollte durch die Entwickelung des auf bewegliches Vermögen begründeten Credits der Production und dem Handel einen noch nie dagewesenen Aufschwung verleihen. Wir werden zeigen, ob und wie dies geschehen ist. Die Ehre beider Segensquellen, soweit dabei der Minister den Mosesstab führte, gebührt dem Minister Persigny, und wir wollen zunächst andeuten, wie er (in seinem schon oben erwähnten Berichte vom Juni 1852) den Gegenstand aufgefaßt hatte. „Der Genius des Handels", sagte Hr. Persigny, „bedarf vor allem des Antriebs (a besoin surtout d'être stimulé), um die Wunder zu verrichten, deren Keime er in sich trägt. Es ist daher nützlich, der Bank von Frankreich, welche zwar regelt, aber nicht antreibt, eine Anstalt gegenüberzustellen, welche in Beziehung auf Handel und Industrie den Geist der Initiative darstellt. Das Muster einer solchen Anstalt bot sich von selbst dar; man durfte es nur einem Lande entlehnen, welches durch strenge Rechtlichkeit, Klugheit und Solidität seiner Handelsgeschäfte berühmt ist. Die Société générale des Pays-Bas hat in den Niederlanden, indem sie allen richtigen Ideen und allen nützlichen Unternehmungen Kapital, Credit und ihr moralisches Ansehen zur Verfügung stellte, Straßen, Kanäle, Entsumpfungen und tausend Verbesserungen vervielfältigt, welche den Aufwand, den sie erforderten, hundertfach erstattet haben. Warum

nicht auch Frankreich die Vortheile einer Anſtalt zuwenden, welche ſich in Holland ſo glänzend bewährt hat? Das iſt der Grundgedanke für Errichtung der Société générale de Crédit mobilier." So Hr. Perſigny. Er hatte aber nicht nur das Muſter gefunden, ſondern auch den Mann oder die Männer, welche im Stande waren die Anſtalt zu leiten und das Vertrauen des Publikums für dieſelbe zu gewinnen. Es waren die Brüder Péreire, Emil und Iſaak, die als talentvolle aber unbemittelte Jünglinge nach Paris kamen, nach der Julirevolution über finanzielle Fragen in den „National" ſchrieben, als Agenten für Makler ihren Unterhalt ſuchten, und nun die Zeit gekommen ſahen, wo ſie durch die Macht der Aſſociation, unterſtützt durch die Ideen des Kaiſers, dem hoch gebietenden Rothſchild als ebenbürtige Genoſſen an die Seite treten konnten. Iſaak Péreire trat an die Spitze des Crédit mobilier; Emil in den Verwaltungsrath. Iſaak ſäumte nicht, bei der erſten Gelegenheit („Bericht des Verwaltungsraths", 29. April 1854) das Programm der großartigen Anſtalt aufzuſtellen, welches wir in ſeinen einfachſten Sätzen, ohne die Redensarten, wiedergeben.

Die Anſtalt iſt ein Mittelpunkt, welcher den großen Unternehmungen Geld verſchafft, indem ſie die vereinzelten Quellen untereinander verbindet und leitet. Sie zieht Actionäre herbei, indem ſie die Einzahlungen vorſchießt und die Werthpapiere beleiht. Sie belebt den Handel mit Staatspapieren, Actien und Obligationen, indem ſie den Verkäufern die Stücke, den Käufern das Geld leiht (man nennt dies Reportgeſchäfte). Sie wird der Bankier aller großen Geſellſchaften, namentlich der Eiſenbahngeſellſchaften, centraliſirt ihre finanzielle und adminiſtrative Leitung, d. h. ſie vereinigt ihre Kaſſen, leiſtet ihre Zahlungen, bringt ihre Actien unter, verſchafft ihnen Anleihen. Endlich bringt ſie ein neues Vertrauensgeld (monnaie fiduciaire) in Umlauf, welches ſeinen täglichen Zins trägt und die kleinſten Erſparniſſe wie die größten Kapitale fruchtbar macht. Kurz, der Crédit mobilier ſpielt bei den Papieren, welche das Kapital der Induſtrie vertreten, die nämliche Rolle wie die Banken bei den Wechſeln und ſonſtigen Papieren, welche den Betriebsfonds darſtellen. Die Parallele mit dem Crédit foncier lag nahe. Dieſer verſchafft ſich Geld durch Ausgabe von Obligationen und leiht daſſelbe auf Hypothek. Der Crédit mobilier gibt ebenfalls Obligationen aus und leiht dagegen auf bewegliche und induſtrielle Werthe. Auf die Zukunft der Obligationen baute Hr. Péreire die kühnſten Hoffnungen. Die Geſellſchaft durfte deren ſo viele ausgeben, als ſie Werthpapiere erworben und Geld in laufender Rechnung angenommen hatte. Dieſe Obligationen dienten gleich den Banknoten als Umlaufsmittel, gleich den Staatspapieren und Actien als Kapitalanlage. Sie waren alſo ein Vertrauensgeld und zugleich ein Papier, welches die Stelle der in den Schränken der Geſellſchaft verwahrten Effecten vertrat. War es nun nicht natürlich, daß mit der Zeit alle die verſchiedenartigen Werthpapiere ſich bei der Geſellſchaft verſammeln mußten, und daß nur noch ein einziges Effect, die Obligation des Crédit mobilier, in Frankreich circulirte? War dann nicht das Ideal der Centraliſation, ja der Uniformität erreicht, den Cursſchwankungen ein Ende gemacht, jede Geſellſchaft gleichmäßig unter den Fittichen des Crédit mobilier geſchützt? Noch mehr. Es ſollen Obligationen mit kurzer, andere mit längerer Verfallzeit an die Stelle der Actien treten. Eine dritte Gattung von Obligationen ſollte die Anleihen der Gemeinden, der Departements und der Eiſenbahngeſellſchaften (die Prioritäten) abſorbiren, mithin an die Stelle der verſchiedenen Schuldtitel mit feſtem Zins ein einziges Papier ſetzen, welches außer der Rente keinen Concurrenten mehr haben würde. Die Unternehmungen des Crédit mobilier außerhalb Frankreich, deren unten gedacht wird, erweiterten die Ausſichten des Hrn. Péreire. Das Beiſpiel Frankreichs, ſo verkündete er 1858, wird in den übrigen europäiſchen Staaten bald Nachahmung finden. Überall werden Mobiliarcreditanſtalten erſtehen, ſie werden untereinander in Verbindung treten, ein europäiſches Creditpapier ſchaffen, deſſen Zinſen, nach einem feſten Pariecurſe für die verſchiedenen Münzen, an allen Hauptplätzen Europas bezahlt werden. Die Obligationen, Wechſel, Anweiſungen, vielleicht ſelbſt die Banknoten werden dieſen europäiſchen Papieren Platz machen, die Unterſchiede in den Zinsſätzen und Wechſelcurſen werden verſchwinden, Einheit des Discont und des Münzfußes werden folgen, die Schranken der Bewegung des Kapitals und Credits werden fallen, und Frankreich, der Crédit mobilier, welcher die Initiative ergriffen, wird den Vortheil davon haben.

Um nicht mehr auf die uniformen franzöſiſchen und europäiſchen Obligationen, welche alle übrigen auf dem beweglichen Vermögen haftenden Schuldtitel erſetzen ſollten, zurückkommen zu müſſen, wollen wir gleich hier bemerken, daß auch Hr. Péreire nur noch einmal darauf zurückkommen konnte, weil die Regierung dem Crédit mobilier die Ausgabe von Obligationen unterſagte. Der Crédit foncier hatte von ſeinen weit ſicherer fundirten

Obligationen statt der gehofften 600, keine 60 Millionen an den Mann bringen können. Der Crédit mobilier würde vielleicht unter der damaligen Herrschaft des Schwindels weit mehr abgesetzt haben, wenn nicht die Regierung für nöthig erachtet hätte, dem Speculationsfieber, das sie selbst hervorgerufen, Schranken zu setzen. Wenn Hr. Péreire die „wirthschaftliche und finanzielle Erziehung des Landes" weit genug gediehen glaubte, um ihm Geschmack an seinem „Programm" zuzutrauen, so gab er sich doch nicht der Täuschung hin, daß es sich sofort in seinem ganzen Umfange werde verwirklichen lassen. Er widmete seine Aufmerksamkeit zunächst dem einträglichen Reportgeschäft (s. den Art. Börse), und machte darin im ersten Jahre einen Umschlag von 627¾ Millionen. Zeitweise wurden dabei 12 und mehr Proc. gewonnen; in den Zeiten der Ebbe im Effectenhandel nur 3 — 3½ Proc. Demnächst mußte er dem Crédit foncier unter die Arme greifen und auf dessen Obligationen zeichnen, die er alsbald wieder losschlug. Zugleich widmete er nothleidenden Eisenbahngesellschaften seinen Beistand, fusionirte z. B. drei Linien zu einer, dem Grand central, zeichnete eine Anleihe für denselben, übernahm die Geldwirthschaft der Süd- und Ostbahngesellschaft und lieh den Actionären das Geld für ihre Einzahlungen. Auch industrielle Unternehmungen gingen nicht leer aus. Der Société de la Vieille Montagne vermittelte der Crédit mobilier eine Anleihe von 6 Millionen, und übernahm die Zahlung ihrer Zinsen und Dividenden. Er richtete eine allgemeine Depositenkasse ein, welcher Gesellschaften und Private die Aufbewahrung ihrer Werthpapiere anvertrauten, wofür sie Empfangscheine (Certificate, warrants) erhielten, welche bei Veräußerungen statt der Werthpapiere, die ruhig liegen bleiben, umgesetzt werden. Gern hätte die Anstalt, dem Programm des Hrn. Péreire gemäß, das Schuldenwesen der Gemeinden und Departements übernommen, um dasselbe zu einer großen Anleihe zu vereinigen, welche mittels Annuitäten verzinst und getilgt werden würde. Allein da trat ihr die Caisse des dépôts et consignations in den Weg, eine Staatsanstalt, welche die gerichtlichen und auch Privatdepositen aufnimmt, das Vermögen der Ehrenlegion und den Pensionsfonds verwaltet, neuerdings auch von den Sparkassen zur Anlage ihrer Mittel benutzt werden muß. Diese Kasse und andere Concurrenten machten ebenfalls Anerbietungen, und bei der Geldklemme, welche die Theuerung und die Aussichten auf Krieg veranlaßten, trat der Crédit mobilier zurück. Die nämlichen Verhältnisse ließen bald eine Staatsanleihe erwarten. Der Crédit mobilier rüstete sich, dieselbe in Verbindung mit befreundeten Häusern allein zu übernehmen; er mußte sich aber mit der Zeichnung eines Theils begnügen, da die Regierung den Weg der öffentlichen Subscription vorzog. Auch hinsichtlich der Darlehne gegen Faustpfand, hauptsächlich der Beleihung von Effecten, erwies sich die Regierung dem Crédit mobilier nicht besonders gnädig. Sie verweigerte ihm, was der Bank und dem Eisenbahncomptoir zugestanden worden war — die Befreiung von den gesetzlichen Formen bei Veräußerung nicht eingelöster Pfänder und die Ermäßigung der nach dem Werthe abgestuften Gebühr bei der vorgeschriebenen Eintragung der Pfandurkunden auf den geringsten Satz von 2 Fr. Dagegen warf sich die Gesellschaft mit Eifer auf große Unternehmungen; sie besaß schon Ende 1854 Actien von 18, Anleihen (Obligationen) von 20 Compagnien. Die bedeutendsten der von dem Crédit mobilier ins Leben gerufenen Unternehmungen waren: die Gesellschaft der Immobilien der Rivolistraße mit 24 Millionen, um den Umbau von Paris zu fördern; die Seegesellschaft (Compagnie maritime) mit 30 Millionen, um die Rhederei zu centralisiren, die Fischerei auszubeuten und Coulies (angeblich freie indische Arbeiter) nach den Antillen zu führen; die Omnibusgesellschaft für Paris; die pariser Gascompagnie u. s. w. Im Auslande begründete der Crédit mobilier im Jahre 1854 die Österreichische Gesellschaft der Staatseisenbahnen mit ausdrücklicher Genehmigung der Regierung. Dabei zeigten sich, wie Hr. Péreire mittheilt, gleich bei den ersten Verhandlungen die Sympathien, welche Österreich und Frankreich einander täglich näher rückten (und seither durch verschiedene Schlachten und den Frieden von Villafranca noch weiter gediehen sind); es zeigte sich die Weisheit der ausgezeichneten Männer, welche Österreich regieren, in der Concession, welche die Eisenbahnen der Privatindustrie übergab, ausländisches Kapital herbeizog und dem europäischen Frieden eine der sichersten Bürgschaften gab (bisjetzt erst eine kurze Unterbrechung abgerechnet). Um ihrer Weisheit die Krone aufzusetzen, meinte Hr. Péreire, fehle den österreichischen Staatsmännern nur noch die Genehmigung einer Creditanstalt, ähnlich der seinigen. Siehe da! sie wurde genehmigt, aber Hr. Péreire wurde dabei von Rothschild aus dem Felde geschlagen.

Im Jahre 1856 fand die Gesellschaft eine noch dringendere Veranlassung, ihre speculative Thätigkeit dem Auslande zuzuwenden, als der „Moniteur" vom 9. März die Verordnung brachte, wonach kein Unternehmen, welches Anlaß zur Ausgabe neuer Werthpapiere gibt, im Laufe des

Jahres zugelassen werden soll. Als Grund wurde der Andrang von Concessionsgesuchen bei der Regierung angegeben, und die Pflicht der Regierung, übertriebenen Begehren, welche die bereits eingeleiteten Unternehmungen gefährden und dem Credit Nachtheil bringen könnten, entgegenzutreten. Der Genius des Handels schien ihr zu stark stimulirt zu werden — um mit Hrn. Versigny zu reden. Zufälligerweise schadete die Verordnung den Concurrenten des Crédit mobilier mehr als diesem selbst. Seine im Zuge befindlichen Eisenbahnunternehmungen (Pyrenäen, Paris-Soissons und Lyon-Grenoble) brauchten 1856 keine neuen Emissionen; dagegen wurde ihm ein Syndikat großer Bankhäuser, welches sich vorbereitete, ebenso eine neue Mobiliarcreditgesellschaft, einige Concurrenzbahnen, welche der österreichischen Gesellschaft Kapital entzogen haben würden, und eine transatlantische Packetbootgesellschaft, welche den Messagerien des Hrn. Péreire Concurrenz machen wollte, vom Leibe gehalten. Überdies eröffnete sich ihm ein neues Feld der Thätigkeit — in Spanien und in Rußland. In Spanien betheiligte sich die Gesellschaft an einer Schwesteranstalt, der spanischen Mobiliarcreditgesellschaft, welche ebenfalls ein Actienkapital von 60 Mill. Fr. hat, davon nur 30 Proc. einzahlen ließ und, um die Actionäre mit weitern Einzahlungen zu verschonen, ihre Gewinne, die sehr bedeutend sein sollen, großentheils für die Ausdehnung des Betriebs zurückbehielt, dennoch aber, z. B. 1857, 14 ½ Proc. Zinsen und Dividende vertheilte; außerdem ist der Crédit mobilier an der Eisenbahn von Cordova nach Sevilla und an der spanischen Nordbahn betheiligt, für welche gleichfalls die besten Erwartungen in Aussicht gestellt werden. In Rußland waren die Mitglieder des Verwaltungsraths zur Betheiligung an der Gesellschaft der russischen Eisenbahnen zugelassen worden, welcher als Erfolg nachgerühmt wird, daß sie nicht mehr als 150 Fr. pro Actie habe einzahlen lassen, daß aber besonders die russischen Actionäre freiwillig vollzahlen, und daß der jungfräuliche Boden Rußlands sich sehr willig zeige, die Actien aufzunehmen. Ließ sich die Zukunft der neuen ausländischen Unternehmungen und Betheiligungen in glänzendem Lichte darstellen, so entsprach leider die Gegenwart der ältern inländischen Unternehmungen nicht durchweg den an ihrer Wiege gehegten Erwartungen. Die pariser Gascompagnie stellte durch ihre leuchtenden Dividenden von 8, 9 und 10 Proc. alle übrigen in den Schatten, und neben ihr stand die von der Rivolistraße zur pariser Immobiliengesellschaft vorgerückte Unternehmung mit ihrem großen, einträglichen Louvrehotel. Auf der andern Seite aber hatte die Compagnie maritime in den Jahren 1856 und 1857 über 6 Millionen eingebüßt, und mehrere günstige Jahre werden erforderlich sein, um den Verlust auszugleichen.

Sehen wir nach den Mitteln, womit der Credit mobilier seine ausgedehnten Unternehmungen machte, so war sein Actienkapital von 60 Mill. Fr. schon Ende 1853 bis auf einen Rest von 3 ½ Millionen, welche 1854 eingingen, einbezahlt. Im ersten Jahre seines Bestehens flossen ihm nahe an 148 Mill. Fr. zu, welche auf laufende Rechnungen einbezahlt wurden. Nach Abzug der in laufender Rechnung ausgeliehenen Summen hat die Anstalt durchschnittlich 60 Millionen (Ende 1855 über 103 Millionen) anvertraute Gelder zur Verfügung. Im Anfange wurden im Reportgeschäfte, wie oben erwähnt, sehr große Summen umgeschlagen, und der Abschluß des ersten Jahres zeigte 45 Millionen in dieser Weise angelegt. Auch die übernommenen Actien und Obligationen ließen sich leicht und großentheils mit Gewinn absetzen, sodaß die darauf verwendeten Summen immer wieder zurückflossen und zu neuen Unternehmungen verwendet werden konnten. Die Resultate der ersten Jahre waren daher für die Actionäre äußerst befriedigend. Sie erhielten im ersten Jahre an Zinsen und Dividenden 40 Fr. 25 Cent. pro Actie mit durchschnittlich 300 Fr. Einzahlung, also 13,4 Proc. Im Jahre 1855 wurden 59 Fr. auf die volle Actie, also nahe 12 Proc. vertheilt. Das Jahr 1856 lieferte (für 1855) gar 178 Fr. 70 Cent. oder 40,74 Proc. Mit Stolz konnte Hr. Péreire auf den Gewinn von 28 Millionen, auf die Ausdehnung der Geschäfte, die Betheiligung an der Anleihe von 780 Millionen hinweisen, und den Augenblick gekommen erachten, um mit der Ausgabe von 120 Mill. Obligationen zu beginnen. Aber schon deuteten die Zeichen auf einen Wendepunkt. Das rapide Steigen des Curses der Actien erschreckte Hrn. Péreire. Harte Anklagen erhoben sich in der Presse gegen die Leiter des Crédit mobilier, und warnten vor ihren zügellosen Speculationen. Hr. Péreire wies die Anschuldigungen mit Entrüstung zurück, aber sie blieben nicht ohne Folgen. Die Regierung that der Emission der Obligationen Einhalt, und bald kamen die natürlichen Rückschläge der Überspeculation, die in ihrem schrankenlosen Vorgehen nicht bedacht hatte, daß das verfügbare Kapital seine Grenzen habe. Dazu traten die sehr starken Anforderungen für die Überschwemmungen, den Krimkrieg, die Erschütterung des übermäßig angespannten Credits durch Geld- und Han-

delskriſen. Die Reportgeſchäfte ſchwanden, Ende 1858 waren darin nur noch 10 Millionen angelegt; dagegen waren die Effecten nicht mehr zu verkaufen und häuften ſich bis zu einem Betrage von nahe 82 Millionen in den Gewölben der Anſtalt. Für das Jahr 1857 wurden daher nur die Zinſen mit 5 Proc., keine Dividenden vertheilt. Im Jahre 1858 hatte der Beſuch der Königin Victoria in Cherbourg die Börſe noch einmal in Schwung geſetzt und die Geſellſchaft durfte ſich auf einen günſtigen Abſchluß freuen. Da kam der Neujahrsgruß des Kaiſers von Öſterreich, der Krieg in Italien; man durfte nicht mehr wagen, den nach den Curſen vom 31. Dec. berechneten Gewinn als noch vorhanden anzuſehen und zur Vertheilung zu bringen. Die Actionäre mußten ſich wieder mit den Zinſen begnügen und auf die Dividende verzichten. Mit 5 Proc. darf ein genügſamer Actionär zufrieden ſein. Aber dieſer Zinsfuß gilt von dem Nennwerthe der Actien, und nur wenige der gegenwärtigen Inhaber ſind ſo glücklich, ihre Actien pari erworben zu haben. Die meiſten haben ihre Actien an der Börſe gekauft, wo die Curſe über das Dreifache des Nennwerths geſtiegen waren, ihr Gipfelpunkt beinahe das Vierfache erreicht hatte. Da ſchwinden freilich die 5 Proc. bis auf 2 und weniger herab. Hr. Péreire verlor weder den Kopf noch den Muth. Er erklärte jetzt, Ende April 1859, daß in ſolchen Zeiten verſtändige Leute nicht nach Gewinn ſtreben, ſondern die größte Zurückhaltung beobachten. Die Hülfsquellen zuſammenfaſſen, ſie ſtets bereit halten, nichts auf den Zufall ſetzen, ſondern gerüſtet daſtehen, um günſtigere Zeiten, die nicht ausbleiben können, ſofort zu benutzen, das ſeien die Grundſätze der Verwaltung des Crédit mobilier. Das Vertrauen auf die Zukunft, welches der geſchickte Leiter des Inſtituts den betrübten Actionären empfahl, hat ſeither durch die Herſtellung des Friedens Boden gewonnen; es konnte aber bisjetzt (Ende Auguſt) noch nicht wachſen, weil noch der Glaube an die Dauer des Friedens fehlt. An Gegnern konnte es dem Crédit mobilier nicht fehlen. Sie fanden ſich unter den Großen der Börſe und der ſogenannten „hohen Finanz", denen die Operationen des neuen Inſtituts in die Quere kamen, die ſich von der Betheiligung im Anfange fern gehalten hatten und dann nicht mehr zugelaſſen worden waren; ſie fanden ſich bald auch unter denen, welche im Handel mit den Actien der Geſellſchaft oder der von ihr begründeten Unternehmungen Verluſte erlitten; ſie zeigten ſich aber auch in den Kreiſen der Bureaukratie, bis hoch in die Verwaltung hinauf, wo der Übermuth der vom Glück begünſtigten Lenker der Anſtalt, wol auch ihr aufſchwellender Reichthum, Anſtoß erregte. Man trug ſich damals mit einer Äußerung des Hrn. Iſaak Péreire: „Er ſei ſtärker als die Regierung", als die Maßregeln gegen das Ausgeben neuer Actien und Obligationen vorbereitet wurden. In der Preſſe wurde ihm namentlich vorgehalten, der Crédit mobilier manövrire an der Börſe, nicht um die natürlichen Schwankungen zu benutzen, ſondern um künſtliche herbeizuführen. Er drücke durch Verkäufe, um dann einen übermäßigen Report davonzutragen; ein andermal bewirke er durch Ankäufe und billige Beleihungen und Reports ein Steigen, um ſich dann plötzlich, wenn er verkauft habe, zurückzuziehen und denen, die ſich ihm angeſchloſſen, das Nachſehen zu laſſen. Neben dem Ernſte ging der Scherz. „Warum ſteigt der Crédit mobilier?" fragt ein Börſenmann. „Weil er leichter iſt als die Luft", erwiderte der andere.

In dem Art. **Banken** (Bd. II, 267—268) haben wir die Anſicht ausgeſprochen, daß Mobiliarcreditanſtalten bei intelligenter, vorſichtiger Leitung auf die Production und den Verkehr fördernd einwirken und ihren Theilhabern eine hohe Rente gewähren können; daß dagegen der Ausſicht auf hohen Gewinn die Gefahr großer Verluſte zur Seite ſteben. Wir können daher über dieſe Anſtalten den Stab nicht brechen, namentlich nicht mit dem Syſtem von John Law ſie vergleichen. Bei dieſem gingen die angehäuften Kapitale in der Verſchwendung des Hofes und in dem Rauche nebelhafter Miſſiſſippi- und anderer Compagnien auf. Der Crédit mobilier des Hrn. Péreire hat dagegen Unternehmungen zu Gunſten wichtiger Zweige der volkswirthſchaftlichen Thätigkeit ins Leben gerufen, welche zahlreiche Arbeitskräfte lohnend beſchäftigen. Wenn bei den Gründern der Geſellſchaft, ausſchließlicher noch bei ihren Nachahmern, der Gewinn an dem Verkaufe ihrer Actien die Haupttriebfeder bilden mochte, ſo hatte Hr. Péreire doch wirklich eine hohe Idee von der Gemeinnützigkeit und der Zukunft ſeiner Schöpfung, welcher ſeine Kräfte auch im Unglück gewidmet blieben. Die Zukunftideen, welche er in der Ankündigung und in den erſten Berichten entwickelte, ſind allerdings ſo überſchwenglich, daß ſie eher einem ſchwärmeriſchen Jünglinge als einem gewiegten Geſchäftsmanne anzugehören ſcheinen, und man darf annehmen, daß zu dem ſtarken Auftragen der Farben wol auch der Wunſch mitgewirkt hat, die eigene Begeiſterung auf andere zu übertragen und Theilnehmer anzuziehen. Es iſt leider eine ſtehende und immer wiederkehrende Erfahrung, nicht blos bei den Franzoſen, daß nüchterne und ruhige Erwägung weniger Eindruck macht auf das große Publi-

kum als das pomphafte und marktſchreiende Anpreiſen der feil gebotenen Waare. Wenn ſich niemand mehr fände, der Zukunftsträume mit ſchwerem Gelde bezahlt, ſo würde es nicht mehr für erforderlich gelten, die blinde Habgier und die Sucht, ſchnell reich zu werden, anzufachen, nicht etwa um ſie zum eigenen Gewinne auszubeuten, ſondern um wirklich nützliche Dinge zu Stande zu bringen. Man darf endlich nicht vergeſſen, daß die erſten Lebensjahre des Crédit mobilier und ſeiner Nachbildungen ſo viele wirthſchaftliche Störungen und Calamitäten in ſich faſſen, wie ſie ſonſt in weit längern Zeiträumen ſich nicht zuſammenfinden: Fehlernten, Theuerung, zwei Kriege, eine Geld- und eine Handelskriſe in fünf Jahren — das kann eine ſtarke Conſtitution erſchüttern, und es iſt weniger zu verwundern, daß die jungen Anſtalten darunter gelitten, als daß ſie dieſe Stürme mit nur wenigen Ausnahmen überſtanden haben.

Wir wenden uns jetzt zu den Mobiliarcreditanſtalten in Deutſchland, und können uns dabei kurz faſſen, da ihre Einrichtung und der bisherige Verlauf ihrer Geſchichte im weſentlichen von ihrem großen Muſter nicht abweichen. Ab uno disce omnes! In einem Punkte aber unterſcheiden ſich die nicht franzöſiſchen Inſtitute von dem pariſer. Sie haben zwar manche Capacitäten, aber keinen Péreire an ihrer Spitze.

2) Mobiliarcreditanſtalten in Deutſchland. Die erſten Verſuche wurden im Durchſchnitt mit Mistrauen aufgenommen, welches bald in das andere Extrem umſchlug. Preußen, Baiern, Hannover und Würtemberg ertheilten keine Conceſſionen, und die Stände gaben theilweiſe der Verweigerung ihren Beifall zu erkennen. Die preußiſche Regierung beſtimmte durch Cabinetsordre vom 26. März 1856, daß den angeregten Projecten, größere Creditinſtitute in Preußen zu begründen, zur Zeit weitere Folge nicht zu geben ſei, und ein halbamtlicher Artikel in öffentlichen Blättern theilte die Entſcheidungsgründe mit. Dieſelben gaben zu, „daß eine Anſtalt dieſer Art, wenn ihre Verwaltung nach richtigen und gemeinnützigen Grundſätzen geleitet wird, nach vielen Seiten hin den Unternehmungsgeiſt in nützlicher Weiſe zu fördern ſehr wohl geeignet ſein würde". Manche induſtrielle Unternehmung finde das weſentlichſte Hinderniß ihres Gedeihens in der Schwierigkeit, Kapitalien flüſſig zu machen; Chauſſee- und Deichbauten, Meliorationen wie andere gemeinnützige Unternehmungen würden noch immer dadurch erſchwert, daß die Kreiſe und andere öffentliche Corporationen die zu dieſen Zwecken auszugebenden Obligationen nicht begeben, alſo die Mittel nicht aufbringen können. Es laſſe ſich wol annehmen, daß eine größere, gutgeleitete Creditanſtalt jene Zwecke zu fördern, mithin dem gemeinen Beſten nützlich zu werden geeignet ſei. Auf der andern Seite erblickte die Regierung große Nachtheile und Gefahren. Dahin rechnete ſie die „monopolartige Gewalt", welche ein ſolches Inſtitut zu erwerben und zu ſeinem beſondern Vortheile auszunützen im Stande ſei. Der maßgebende Einfluß der Regierung auf größere Unternehmungen, bei denen ſie jetzt unter concurrirenden Projecten eine Wahl treffen und Bedingungen ſtellen könne, gehe verloren; dazu trete das Bedenken, daß erfahrungsmäßig ſolche Inſtitute das Börſenſpiel und die Agiotage begünſtigen. Man könne zwar ſpäter erwägen, ob es nicht Mittel gebe, dieſen Bedenken zu begegnen, z. B. durch Beſtimmungen in den Statuten und durch Vorbehalt eines ſtarken und dauernden Einfluſſes auf die Geſchäftsführung; allein gerade jetzt walteten Verhältniſſe ob, welche annehmen ließen, daß wieder eine Kriſis im Börſen- und Geldverkehr bevorſtehe. Dieſer Augenblick dürfte am wenigſten geeignet ſein, ein Inſtitut in das Leben zu rufen, welches neue Actien auf den Markt werfen würde, und für welches ſchließlich ein Bedürfniß ſich nicht nachweiſen laſſe; ſodaß die Frage wegen Zulaſſung einer Creditanſtalt ohne Nachtheil einem geeignetern Zeitpunkt vorbehalten bleiben könne, wo der Zuſtand des Geldmarkts weniger Beſorgniſſe darbiete, und die inzwiſchen zu machenden Erfahrungen anderer Länder benutzt werden könnten. Die Frage der Gründung einer Mobiliarcreditanſtalt war daher für Preußen nicht entſchieden, ſondern nur vertagt. Die bureaukratiſche Beſorgniß vor der die Staatsgewalt beeinträchtigenden Macht eines großen Geldinſtituts würde in Berlin kaum durchgeſchlagen haben, da man in den Statuten und in der Beſtellung eines tüchtigen Commiſſars ſelbſt die Mittel erkannte, dieſes Bedenken zu beſeitigen, welches weder in Paris, noch in Wien, noch in kleinern deutſchen Reſidenzen, wo man doch auch auf ſeine Macht eiferſüchtig iſt, ernſtlich erhoben worden war. Gegen den Grund, daß der Zeitpunkt nicht günſtig ſei, und keine Gefahr auf dem Verzuge ſtehe, ließ ſich nicht viel einwenden. Die Geldkriſis war ſchon Ende März 1856 allerdings vorauszuſehen, und man hatte das Beiſpiel Napoleon's vor ſich, der, wie oben ſchon angeführt wurde, aus dem nämlichen Grunde durch Decret vom 6. März alle Conceſſionsgeſuche abwies für Geſellſchaften, welche neue Papiere an die Börſe bringen konnten. Gleichzeitig wurde in Frankreich ein

Geſetz erlaſſen, welches die Gründung von Commanditgeſellſchaften erſchwerte, indem es neben den Geſchäftsinhabern die Mitglieder der Verwaltungsräthe für perſönlich haftbar erklärte, und die Nachweiſung eines wirklich eingezahlten Kapitals verlangte. Dieſem Beiſpiel folgte man in Berlin nicht, und die Folge war, daß an die Stelle der vertagten anonymen Creditgeſellſchaft in Berlin drei Mobiliarcreditanſtalten in der Form von Commanditgeſellſchaften auftraten, die Discontogeſellſchaft, welche neben ihrem bisher betriebenen ſoliden Bankgeſchäft mit gegenſeitiger Haftbarkeit ſich zu einem Speculationsinſtitut erweiterte, die Berliner Handelsgeſellſchaft und der Bankverein. Außerdem bildeten ſich ähnliche Commanditgeſellſchaften in Breslau und Königsberg; alle fünf warfen, ſtatt der Actien, eine Menge von Commanditantheilen an die berliner Börſe, und die Kriſis wurde nicht vermieden; die eine berliner Geſellſchaft, der Bankverein, löſte ſich bald wieder auf, und ihr folgte die Königsberger Handelsgeſellſchaft, nachdem ſie im erſten Jahre einen großen Theil ihres Kapitals in ruſſiſchen Geſchäften verloren hatte. Die beiden andern berliner und die breslauer Geſellſchaft (der Schleſiſche Bankverein) beſtehen fort. Hätte die Regierung auch die Commanditgeſellſchaften gemaßregelt, wie Napoleon III. that, ſo würde ſie wenigſtens den Zweck erreicht haben, die berliner Börſe von ihren Antheilen frei zu halten. Hätte ſie eine große Creditanſtalt zugelaſſen, ſo würde dieſe ihre Actien auf die europäiſchen Hauptplätze vertheilt und nicht Berlin allein damit belaſtet haben. Die Regierung hatte es dann in der Hand, die Actienemiſſion zu regeln und auf den Geſchäftsbetrieb einzuwirken, während ſie bei den Commanditgeſellſchaften keinerlei Aufſicht und Einwirkung üben kann. Ja es iſt ſicher nicht zu viel behauptet, daß weder in Darmſtadt eine große, noch anderwärts kleinere Mobiliarcredite aufgetaucht ſein würden, wenn in Berlin eine große Anſtalt conceſſionirt worden wäre. Das preußiſche Kapital betheiligte ſich allerwärts an dieſen Unternehmungen, die berliner Börſe nahm ihre Actien auf, berliner, breslauer und andere preußiſche Bankiers und Kaufleute figuriren in den Verwaltungsräthen der meiſten außerpreußiſchen Anſtalten, welche ſich dagegen jeder Aufſicht, jedem Einfluſſe der preußiſchen Regierung entziehen. Es iſt daher, alles wohl erwogen, mindeſtens zweifelhaft, ob die Regierung nicht beſſer gethan haben würde, die Gründung eines anſtändigen Mobiliarcreditinſtituts in Berlin von vornherein zu genehmigen. Die kölner Bankiers wären dann nicht nach Darmſtadt gegangen.

Öſterreich genehmigte mit allerhöchſter Entſchließung des Kaiſers vom 31. Oct. 1855 die Errichtung einer privilegirten Öſterreichiſchen Creditanſtalt für Handel und Gewerbe durch die Herren Fürſten Max Egon zu Fürſtenberg, Johann Adolf von Schwarzenberg, Vinceuz Karl von Auersperg, den Grafen Otto von Chotek und Louis von Haber, in Verbindung mit dem Wechſelhauſe S. M. von Rothſchild in Wien und dem Wechſelhauſe Leopold Lämel in Prag. Die Geſchäfte der Anſtalt ſind nach dem Muſter des pariſer Crédit mobilier beſtimmt, aber mit der Beſchränkung auf die Grenzen der öſterreichiſchen Monarchie. Sie beleiht ſonach öſterreichiſche Staatspapiere und Grundentlaſtungsobligationen, Schuldpapiere einzelner Kronländer und Gemeinden, Actien und Obligationen inländiſcher Unternehmungen, dann Rohproducte und Waaren. Sie übernimmt Anleihen des Staats und einzelner Bezirke oder betheiligt ſich an ſolchen, gründet induſtrielle oder ſonſt das öffentliche Wohl fördernde Unternehmungen, kauft und verkauft Werthpapiere — alles nur in Öſterreich und inländiſchen Urſprungs. Endlich darf ſie auch Bankgeſchäfte treiben, während dem Crédit mobilier aus Rückſicht für die Franzöſiſche Bank und andere ältere Anſtalten das Discontogeſchäft unterſagt iſt. Lieferungs- und Prämiengeſchäfte darf die Anſtalt nicht ohne Deckung machen, ihre eigenen Actien darf ſie nicht erwerben. Das Actienkapital iſt auf 100 Mill. Fl. feſtgeſetzt, wovon aber vorerſt nur 60 Millionen in 300000 Actien zu 200 Fl. ausgegeben wurden. Drei Einzahlungen, jede von 10 Proc., ſollten in drei Monaten, die erſte am 15. Jan. 1856 erfolgen; die übrigen 70 Proc. ſollten bis Mitte 1857 eingezahlt ſein. Die Verwaltung erlaubte ſich gleich im Anfang eine kleine Statutverletzung, indem ſie die erſten 30 Proc., ſtatt in drei gleichen Monatsraten, auf den 15. Jan. 1856 vollſtändig einforderte. Da der Staatscommiſſar keine Einſprache erhob, ſo wollen auch wir es unterlaſſen, aber ein Grund muß doch vorgelegen haben zu einem Schritte, welcher dem Zwecke, ausländiſches Kapital nach Öſterreich zu ziehen, nicht eben förderlich ſein konnte. Wir geben dem Leſer anheim, ob er als Grund vielleicht den zufälligen Umſtand gelten laſſen will, daß erſt nach Einzahlung der 30 Proc. die Interimsſcheine an der Börſe notirt werden durften, und daß die Gründer 45 Millionen übernommen hatten. Es wäre ja möglich, daß Rothſchild ſchon im December das Gewitter am Börſenhimmel aufziehen ſah, welches man in Paris erſt zu Anfang, in Berlin zu

Ende März 1856 ahnte, und daß daher die Gründer Eile hatten, ihr Agioschäfchen — ein Riesenthier — noch zu rechter Zeit ins Trockene zu bringen. Der auf Österreich beschränkte Geschäftskreis schien Hrn. Péreire zu „exclusiv", allein es hätte noch weit größerer Mittel bedurft, um nur den ersten Anforderungen zu genügen, welche die Regierung zur Förderung der Eisenbahnunternehmungen an die Anstalt stellte. Es war nur lobenswerth, daß die Regierung dem Bau der Schienenwege jede Unterstützung angedeihen ließ; allein es war nicht gut, zu viel auf einmal zu verlangen. Im Jahre 1856 wurden die Kaiserin Elisabeth-Westbahn mit 50, die Theißbahn mit 40, die Reichenberg-Pardubitzer mit 15, die Teplitz-Aussiger mit 3, die lombardischen Bahnen mit 180 Mill. Lire in Actien und 60 in Prioritäten, zusammen 240 Mill. Lire oder 80 Mill. Fl. begonnen; auf die Orientbahn mit 40 Millionen wurden 30 Proc. eingefordert und einstweilen dem pariser Crédit mobilier überlassen. An neuen Projecten, welche demnächst zur Ausführung kommen sollten, lagen vor: die Kärntner, Prag-Pilsener, die Kroatische, die Ostgalizische Bahn mit zusammen 210 Mill., und nach der vorgenommenen Beschränkung, die unabweislich schien, immer noch 100 Mill. Fl. Von den emittirten Actien mußte die Creditanstalt große Summen übernehmen, sie mußte kaufen und beleihen, um den Curs auf Pari zu erhalten, sie sollte den Gesellschaften, die noch keine Actien ausgegeben, das Geld zum Beginn des Baues vorschießen. Die Papiere der „jungen Bahnen" lieferten in ihren Flitterwochen hohes Agio, allein sie wurden bald für die Creditanstalt eine große Verlegenheit, und es wurde dringend nöthig, die Anstalt daraus zu befreien. Es war dies um so unerläßlicher, da das Ausland, welches Actien der Creditanstalt und ihrer jungen Bahnen in Menge genommen hatte, anfing für die Zukunft derselben besorgt zu werden, und die Papiere in Masse zurückwarf an die wiener Börse, wo sie ohnehin, dank den Anstrengungen der Creditanstalt, höher standen als an den übrigen Börsen. Im Lande selbst erhoben sich auch Gegner, welche die misliche Lage der Anstalt benutzten, um das Vertrauen auf dieselbe zu erschüttern. Dahin gehörten die meisten wiener Bankhäuser, welche die Übermacht des Concurrenten fürchteten, namentlich solche, die bei der Betheiligung übergangen worden waren; endlich — schon seit October 1856 — diejenigen, welche die Actien theuer gekauft und nun Verluste zu fürchten hatten. Der Einfluß des pariser Crédit mobilier in Wien mittels der Staatseisenbahngesellschaft machte sich ebenfalls zum Nachtheile der österreichischen Anstalt geltend. Die Industrie und der Handel des Landes endlich, welche schon durch die Benennung „Creditanstalt für Handel und Gewerbe" zu der Erwartung veranlaßt worden waren, daß die Mittel derselben der Förderung ihrer — der gewerblichen und Handelsinteressen — gewidmet werden sollten, sahen sich bitter getäuscht und verlangten laut, daß die Anstalt Discont-, Contocorrent- und Leihgeschäfte nicht allein in Wien, sondern auch an den Hauptplätzen der übrigen Kronländer betreiben solle, ein Verlangen, welchem durch Errichtung einer Filiale in Ofen-Pesth, dann in Prag einigermaßen, wenn auch spärlich Rechnung getragen wurde. Nicht minder wurde die Öffentlichkeit mittels periodischer Bekanntmachung des Vermögens- und Geschäftsstandes vermißt, eine Öffentlichkeit, welche zwar nicht der strenge Buchstabe, wol aber der Geist des Statuts verlangte. Die Verlegenheiten der Anstalt, der Druck von oben auf ihren Geschäftsbetrieb, die Vorwürfe von allen Seiten, hatten auch Zerwürfnisse im Schoße der Verwaltung zur Folge, die sich im Austritte einzelner Mitglieder, zuletzt des Hrn. von Rothschild und des ersten Directors Hrn. Schiff, nach außen hin kund gaben. Neben den Operationen für den Eisenbahnbau wurden nur wenige andere Unternehmungen begründet oder unterstützt. Die Gesellschaft widmet ihre Kräfte in neuerer Zeit mehr den eigentlichen Bankgeschäften, was für sie und für die Interessen des Handels zuträglicher ist. Fährt sie fort, sich im rechten Gleise zu bewegen, so wird sie einer bessern Zukunft entgegensehen dürfen. Für das erste Jahr (1856) erhielten die Actionäre 5 Proc. Zinsen und 6 Proc. Dividende, zusammen 11 Proc., für das Jahr 1857 — 5 Proc., für 1858 — 7 Proc.

Im Königreiche Sachsen wurde, nach längerm Zögern, durch Decret vom 4. März 1856 die Allgemeine Deutsche Creditanstalt zu Leipzig mit einem Kapital von 20 Mill. Thlrn., wovon zunächst nur die Hälfte durch Begebung von 100000 Actien zu 100 Thlrn. aufgebracht werden sollte, genehmigt. An der Spitze der Verwaltung standen Männer, welche allgemeines Vertrauen genießen, die Regierung war der Anstalt günstig und bemüht, ihr Gedeihen zu fördern. Als charakteristisch für jene Zeit mag bemerkt werden, daß bei der Zeichnung auf die dem Publikum zum Nennwerthe angebotenen Actien bis zu einem Drittheil, also etwa 33330 Stück, nicht weniger als 4,553470 Stück Actien im Nennwerth von 455,347000 Thlrn. subscribirt wurden, und daß der Agiogewinn bei dem Verkaufe an der Börse 20 und mehr Procent be-

tragen hat. Im ersten Jahre betheiligte sich die Gesellschaft an 14 Unternehmungen, worunter die Credit- und Versicherungsbank in Lübeck, die Schweizerische Creditanstalt in Zürich und die Privatbank zu Gotha, dann die Thode'sche Papierfabrik bei Dresden, die Elbhütten-Affinir- und Handelsgesellschaft zu Hamburg, einige Berg- und Hüttenwerke, eine Baumwollspinnerei u. s. w. Es kam die Börsenkrisis, die übernommenen Actien waren nicht mehr mit Gewinn zu verwerthen, die Mittel also festgelegt, nur wenige der neuen Unternehmungen ließen schon im Anfange einen namhaften Ertrag erwarten, die eigenen Actien sanken tief im Preise und die verschobenen ratenweisen Einzahlungen mußten zum Verdruß der Actionäre eingefordert werden. Auf manchen Effecten, z. B. auf 500 Stück Kosel-Oderberger Eisenbahnactien, und auf angekaufter Wolle ruhten schwere Verluste. Für das erste Jahr wurden 5 Proc., für das zweite $2\frac{1}{2}$ Proc., für das dritte 3 Proc. Dividende bezahlt. Die Verwaltung war von Anfang an darauf bedacht, neben den Unternehmungen die Bankgeschäfte mehr und mehr in den Kreis ihrer Thätigkeit zu ziehen, welche sicherer und nützlicher, wenn auch nicht den leipziger Bankhäusern angenehmer waren. Um den Actionären eine Erleichterung zu gewähren, wurde die Bestimmung des Statuts, welche das Beleihen der Gesellschaftsactien untersagte, dahin abgeändert, daß ein Zwanzigstel des Kapitals, also eine halbe Million Thlr., diesem Zwecke gewidmet werden dürfe. Es wurde ferner beschlossen, von den in Unternehmungen angelegten Geldern durch Verkauf übernommener Actien einen Theil frei zu machen und zum Ankauf von Gesellschaftsactien zu verwenden. Letzteres verbot das Statut, die Regierung genehmigte die Änderung. Die Summe wurde auf 2 Millionen festgesetzt und es ist zu erwarten, daß der Umtausch allmählich mit Nutzen zu bewirken sein wird, da immerhin manche jener Actien noch höher stehen als die Actien der Creditanstalt. Lebhafte Verhandlungen und weitgehende Anträge in den Generalversammlungen haben ein Mitglied der Verwaltung bestimmt, in einer Druckschrift („An die Actionäre der Allgemeinen Deutschen Creditanstalt in Leipzig", von Wilhelm Seyfferth, August 1859) den Gang und die Lage der Anstalt und die zur Besserung dieser Lage dienlichen Mittel einfach darzulegen. Es wird darin namentlich auf die Hebung und den Ertrag der Bankgeschäfte in Leipzig hingewiesen und angeführt, daß der Verwaltungsrath zum Vortheil des Handels und der Gewerbe das Bücher-Contogeschäft, den Giroverkehr, die Obligationen auf feste Termine mit hypothekarischer Sicherheit für Grundbesitzer und Industrielle eingeführt und einen Theil der verfügbaren Gelder zu Vorschüssen an Fabrikanten auf Waaren, welche auf den Messen nicht Absatz fanden, oder auf andere Sicherheiten verwendet hat. Schließlich wird den Actionären zu bedenken gegeben, daß es zur Verbesserung der erkannten Fehler der Ruhe und Zeit bedarf, daß ein tumultuarisches Verfahren vom Übel, daß dagegen anzurathen sei, Mitglieder in den Verwaltungsrath zu wählen, welche die Actionäre zur Geschäftsleitung für befähigt halten. In der außerordentlichen Generalversammlung vom 13. Sept. 1859 wurde denn auch ein Antrag auf Einsetzung eines Ausschusses zur Controle und Mitwirkung bei der Verwaltung nach längerer Debatte zurückgezogen, dagegen dem Verwaltungsrathe der Auftrag ertheilt, eine Revision der Statuten vorzunehmen und das Resultat der nächsten Generalversammlung vorzulegen.

Im Großherzogthum Hessen verkündete das Regierungsblatt vom 13. April 1853 eine Verordnung vom 2. desselben Monats über die Errichtung einer Bank für Handel und Industrie zu Darmstadt. Es war die erste deutsche Nachbildung des pariser Vorbildes, mit dem ihre Gründer in enger Beziehung standen, und das auch einen Theil des Kapitals übernahm — eine Bank war sie nicht; eine solche wurde unter dem Namen Bank für Süddeutschland in Darmstadt gleichzeitig concessionirt, trat aber erst später in das Leben (s. den Art. **Banken und Bankwesen**, Bd. II, 300). Die Concession war an die Bankiers Gustav Mevissen und Abraham Oppenheim zu Köln ertheilt, denen sich andere Theilnehmer beigesellten, unter welchen, wie anderwärts, die hohe Aristokratie nicht unvertreten blieb. Das Kapital wurde auf 25 Mill. Fl. in 100000 Actien zu 250 Fl. festgesetzt, und kann später nach Bedarf bis auf 50 Mill. erhöht werden. Ihr Wirkungskreis enthält alle Bankiergeschäfte — ein weiter Begriff — und sie kann, nach ihrem Ermessen, ihre Mittel wesentlich einer Reihe näher bezeichneter Operationen widmen, unter welche, neben den gewöhnlichen Bankiergeschäften, die specifischen Functionen der Mobiliarcreditanstalten eingereiht sind, nämlich: Übernahme von Anleihen oder öffentlichen Unternehmungen (Eisenbahnen), Gründung und Vereinigen von Actiengesellschaften, Umgestaltung von industriellen Unternehmungen in solche, Ausgabe von Actien und Obligationen derselben. Die Befugniß, bis zum Belaufe der Betheiligung bei Anleihen oder öffentlichen Unternehmungen Schuldscheine auf den Namen oder Inhaber in Umlauf zu setzen, fehlt

hier so wenig wie bei allen übrigen Mobiliarcrediten. Es sind dies die Obligationen, von denen Hr. Péreire die Wunder erwartete, die bisjetzt noch nicht geschehen sind. Warum nicht? Die Obligationen können nur Anklang finden, wenn die Effecten, an deren Stelle sie treten sollen, sicher und einträglich sind. Sind aber die Curse der Effecten starken Schwankungen unterworfen — und dies zeigte sich gar bald — so ruhen die Obligationen auf keiner festen Grundlage und ihr Umsatz wird keine erhebliche Ausdehnung erlangen. Das Erscheinen des Instituts erregte, namentlich in Frankfurt a. M., ein wahres Entsetzen. In öffentlichen Blättern wurden nicht allein die Gründer heftig angegriffen, als ob sie es auf die Plünderung des Volks abgesehen hätten, sondern auch die großherzoglich hessische Regierung wurde mit Vorwürfen überhäuft, weil sie solchen Unfug sanctionire.

Bei den guten Frankfurtern, welche Süddeutschland in Betreff seiner Geld- und Creditbedürfnisse als ihre Domäne betrachteten, lief etwas Neid mit unter, daß außerhalb ihres Platzes ein mächtiger Mitbewerber sich zu erheben wage. Hinter dem Schrecken tauchte bald die stille Vermuthung auf, das Institut könne doch seinen Theilnehmern goldene Früchte bringen, und mehr als einer, der mit Rede und Schrift gegen den Schwindel gedonnert, that heimlich eine Anzahl Actien ein. Die Stimmung spiegelte sich in dem Vortrage des Vorsitzenden der ersten Generalversammlung, des Prinzen Hohenlohe, am 22. Mai 1854, der die Misverständnisse, die falschen Angaben zu beschwichtigen suchte, die Anschwärzungen und Verleumdungen zurückwies, aber auch vor übertriebenen Erwartungen warnte. Er gab ein Programm, ähnlich dem des Hrn. Péreire: die vorhandenen Geldinstitute seien unzulänglich für die Bedürfnisse des Handels und der Industrie. Die Anstalt sei bestimmt die Lücke auszufüllen. Sie sei ein Bankhaus im größten Stile. Nicht die Speculation anregen, nicht Börsenspiel und Agiotage seien ihre Zwecke, sondern große, nützliche Unternehmungen zu fördern, das Kapital in die richtigen Bahnen zu leiten und durch zahlreiche Organe im In- und Auslande die vielfachen Beziehungen der deutschen Industrie zum Geldmarkte zu vermitteln. Der Regierung ward der schuldige Dank gesagt dafür, daß sie dem großartigen Unternehmen eine Stätte bereitet und freie Bewegung gestattet habe. Das abgelaufene Jahr war die Zeit der Vorbereitung; es ließ sich von Resultaten noch nicht viel sagen, doch seien sie relativ günstig; die orientalische Frage warf ihre Schatten auf das Feld der Industrie, und doch waren nicht einmal 1000 Fl. verloren worden. Inzwischen machte sich die Thätigkeit der Anstalt durch Betheiligung bei Eisenbahnen und Fabriken und durch Errichtung von Commanditen bemerklich, die Meinung wendete sich zu ihren Gunsten. Ihr Kapital war in zwei Serien, von 40000 und 60000 Actien oder 10 und 15 Mill. Fl. getheilt. Die erste wurde 1855 voll einbezahlt, die zweite im Jahre 1856 ausgegeben; das Jahr 1855 hatte schon 6⅔ Proc. Dividende geliefert. Der Pariser Friede vom Januar 1856 belebte den Unternehmungsgeist, die Börsen schienen unersättlich im Verschlingen von Papieren mit und ohne Werth zu immer höhern Cursen, die Darmstädter Bank konnte 15 Proc. Dividende vertheilen, und es boten sich hundert Gelegenheiten zur nützlichen Verwendung von Kapital. Das Statut erlaubte die Erhöhung des Actienkapitals auf 50 Mill. Fl., die Direction verlangte, von dieser Befugniß Gebrauch zu machen, eine Generalversammlung wurde zu diesem Zwecke auf den 20. Jan. 1857 außerordentlich berufen. Den Actionären wurde die Reihe nützlicher Schöpfungen, die mit Hülfe der Bank zu Stande gekommen oder gefördert worden waren, vorgeführt. Die Eisenbahnen von Bingen nach Mainz, von Köln nach Bingen, von Aschaffenburg über Darmstadt nach Mainz, die Theißbahn und die Kaiserin Elisabeth-Westbahn, die transatlantische Schiffahrt (Norddeutscher Lloyd und Oldenburg-Ostindische Rhederei), eine Anzahl Fabriken, eine entwickelte Bankthätigkeit, Commanditen in Mainz, Frankfurt, Neuyork, Berlin, Mannheim, Heilbronn, Breslau, Leipzig, Paris. Alle diese Unternehmungen verlangten Mittel, namentlich auch die Commanditen, die noch vermehrt werden mußten, zunächst in London, Wien, Petersburg, Neapel und Konstantinopel, um das Netz vollständig zu machen. Man mußte sich „rüsten für den unzweifelhaften großen Aufschwung", den die Industrie nehmen werde, man mußte das Grundkapital erhöhen. Aber zwischen dem Tage, an welchem die Direction den Antrag gestellt, und dem spätern Tage, an welchem die Generalversammlung ihn genehmigen sollte, war eine Wendung eingetreten. Die Börsen litten an den Folgen ihrer Unersättlichkeit, an Unverdaulichkeit. Sie mochten keine neuen Papiere mehr, sie hatten an den alten zu viel. Die unglücklichen Inhaber von Actien, Interimsscheinen, Certificaten sahen die Curse weichen und zitterten vor dem Ausschreiben von Einzahlungen, auf die sie nicht gefaßt waren, da sie ja die Papiere nicht behalten wollten, nun aber, aus Mangel an Abnehmern, behalten mußten. Die Verwaltung

der Darmſtädter Bank ließ ſich durch dieſe Wendung nicht beirren. War „die Haltung der Börſe weniger günſtig" geworden, ſo konnte doch „die augenblickliche Lage" nicht zu einer Änderung des Antrags, ſondern nur dazu führen, „die Modalitäten" dem Momente anzupaſſen. Es wurde daher beantragt und beſchloſſen: 5 Millionen den Actionären pari zu überlaſſen, auf fünf alte Actien eine neue; man gab ihnen einſtweilen „Zuſicherungs-" oder „Berechtigungsſcheine", und ließ ihnen Friſt bis zum 1. Juli 1858, um gegen dieſe Scheine die Actien einzutauſchen und zu bezahlen. Weitere 5 Millionen wurden der Direction zur Verfügung geſtellt, um daraus die Verbindlichkeiten der Geſellſchaft gegen die Regierung zu erfüllen. Sie brauchte — wie ſich ſpäter herausſtellte — dazu nur 6000 Stück Berechtigungsſcheine auf $1\frac{1}{2}$ Mill. Fl., und konnte die übrigen 14000 Stück = $3\frac{1}{2}$ Millionen mit Gewinn verwerthen. Die übrigen 15 Millionen ſollten erſt nach dem 1. Juli 1858 in Raten von je 3 Millionen beſtmöglichſt verwerthet werden, der Gewinn ſollte mit einem Drittel der Dividende, mit zwei Dritteln dem Reſervefonds zufließen. Um den Actien einen neuen Reiz zu geben, wurde ferner beſchloſſen, jeweils am 1. Jan. und 1. Juli 2 Proc. (zuſammen 4 Proc.) Zinſen zu bezahlen, den weitern Reingewinn als Dividende am 1. April zu vertheilen. Mit den „Berechtigungsſcheinen" war einſtweilen ein neues Spielpapier an die Börſen gebracht, es war wohlfeil und diente den letzten Zuckungen der Spielwuth, die, wenn die Thaler ausgegangen, noch um Pfennige wettet. Seitens der Darmſtädter Bank war es nur eine — im Schoſe der Verwaltung ſelbſt ſtark bekämpfte — Nachahmung. Die Ehre der Erfindung gebührt Hrn. David Hanſemann, der im Anfang 1856 die Disconto-geſellſchaft zu einer Mobiliarcreditanſtalt erweitert, erſt 5 Millionen, dann noch 5 Millionen Commanditantheile mit Gewinn abgeſetzt hatte und — l'appétit vient en mangeant — im Herbſt zu den 10 noch 10 Mill. Thlr. hereinnehmen wollte, für den Verkauf ein Conſortium bildete und Berechtigungsſcheine gegen Erlegung von 16 Proc. Agio ausgab. Sie wurden bis beinahe auf Null heruntergeſpielt, meiſtens von der Geſellſchaft ſelbſt aufgekauft, der ſie ſomit einen Agiogewinn einbrachten, aber ſtatt der 10 nicht volle $1\frac{1}{2}$ Millionen Kapital. Der Verſuch der Darmſtädter Bank kam jedenfalls post feſtum, erregte großen Unwillen und heftete der Anſtalt einen Makel an, der noch nicht verſchwunden iſt. Es waren 40000 Stück Berechtigungsſcheine für die den Actionären überlaſſenen und der Direction zur Verfügung geſtellten je 5 Mill. Fl. ausgegeben, und davon 184 Stück mit 46000 Fl. gegen Actien ausgetauſcht worden. Dies iſt bisjetzt die ganze Kapitalvermehrung ſtatt der gewünſchten 25 Millionen. Der Schmerzensſchrei der Inhaber erzielte von der Generalverſammlung am 4. Mai 1858 einen Beſchluß, welcher den Termin zur Abnahme von Actien gegen die Scheine bis zum 30. Juni 1863 erſtreckte, ſie dafür aber $12\frac{1}{2}$ Fl. pro Stück oder 5 Proc. bezahlen ließ. Es traten daher nun ſtatt der alten Scheine, deren Inhaber ſämmtlich die $12\frac{1}{2}$ Fl. zahlten (497700 Fl. für 39816 Stück), neue Scheine mit 5 Proc. Anzahlung, die jedoch nur auf wenigen Curszetteln notirt werden. Ein Erkenntniß des Caſſationshofs zu Mainz befreite im December 1859 einen Käufer von der Verbindlichkeit, einen für empfangene Berechtigungsſcheine ausgeſtellten Solawechſel zu bezahlen. Es wurde ferner beſchloſſen, die Direction zum Ankauf von Actien der Geſellſchaft bis zu 20000 Stück zu ermächtigen, welche an die Inhaber der Scheine abgegeben werden ſollen; das Kapital wird ſonach, ſoweit dies ausgeführt wird, durch den Umtauſch der Scheine gegen alte Actien nicht vermehrt werden. Bis 1859 hatte die Direction an Actien und Quittungsbogen für den Betrag von 2,714106 Fl. 30 Kr. angekauft, alſo von der ihr ertheilten Ermächtigung etwa zur Hälfte Gebrauch gemacht. Endlich wurde ſeitens der Verwaltung der Generalverſammlung die Zuſicherung ertheilt, daß mit dem Ausgeben der 15 Millionen, womit ſie nach früherm Beſchluſſe nach dem 1. Juli 1858 beginnen durfte, nicht vorgegangen werden ſolle, bis ein weiterer Beſchluß der Generalverſammlung dafür vorliege. Dies iſt in kurzem der bisherige Verlauf des Verſuchs, das Kapital der Darmſtädter Bank zu verdoppeln, und es iſt abzuwarten, ob bis Mitte 1863 das Ende — und dann alles — gut ſein wird. In der erſten Periode der Berechtigungsſcheine glänzt ein Börſencoup, der verſchieden beurtheilt worden iſt und Erwähnung verdient. Speculanten (à la baisse) hatten ſtarke Verkäufe auf Lieferung gemacht, ohne die Stücke zu beſitzen, in der Hoffnung, bei den weichenden Curſen vor dem Lieferungstage die Stücke billiger erwerben zu können. Ihnen gegenüber bildete ſich ein Conſortium, welches alle auf den Markt kommenden Scheine aufkaufte. Man vermuthete, daß zwiſchen dieſem Conſortium und dem Verwaltungsrathe der Darmſtädter Bank kein großer Unterſchied ſei, allein die Verwaltung verwahrte ſich gegen dieſe Vermuthung. Jedenfalls waren bei dem Conſortium Leute, welche wußten, daß im ganzen nur 40000 Stück exiſtirten, und wie viele davon im Beſitze der Anſtalt oder ſonſt in feſten Händen ſeien, welche Summe

daher beiläufig erfordert werde, um die Operation zu machen. Über eine halbe Million Fl. wird sie sich schwerlich belaufen haben. Das Consortium also kaufte die Stücke und sperrte sie ein. Als die „Firer" die Curse steigen und die Stücke schwinden sahen, geriethen sie in Angst und wollten „decken", d. h. die Stücke kaufen, welche sie zu liefern hatten. Siehe da — es war nur Ein Verkäufer da, das Consortium. Dieses verwerthete sein Monopol durch enorme Preise und ertheilte den Firern eine grausame Lection. Im übrigen trug die Darmstädter Bank die schlimmen Zeiten mit Standhaftigkeit und ohne unverhältnißmäßige Einbußen. Noch im Jahre 1857 hatte sie mit Stolz auf ihre Schwester, die Zettelbank, welche ihr zur Seite getreten war, hingewiesen, auf ihre vereinigte Macht gepocht, gegen das preußische Notenverbot losgezogen und mit dem Anschlusse an Österreich gedroht — welches doch seine eigenen Noten nicht über Wasser halten kann und fremde gar nicht zuläßt. Das „viribus unitis" scheint jedoch bald im Schose der Verwaltung nicht mehr beachtet worden zu sein, wo die prinzliche Partei — österreichisch-ultramontan — den köiner Bankiers — kosmopolitisch und sehr sachverständig — mit einer geschlossenen Majorität gegenüberzustehen scheint, schwerlich zum Vortheil des großen Instituts. Auch in der Direction gingen Änderungen vor sich. In der Krisis von 1857 fand die Bank immer noch Mittel, der Industrie Darlehne zu geben und gute Werthpapiere billig zu kaufen. Sie gab für 1857 ihren Actionären 5 Proc., für 1858 — $5\frac{1}{4}$ Proc. Der Bericht an die letzte Generalversammlung, 3. Mai 1859, trägt das Gepräge der durch den Krieg gedrückten Stimmung, stellt die Vorsicht als Hauptprincip der Geschäftsleitung voran, und zeigt, daß während der Stagnation des Jahres 1858 keine neuen Unternehmungen gegründet, keine Commanditen errichtet worden seien. Die Verwaltung verspricht am Schlusse, alles aufzubieten, um das Institut unbeschädigt über die drohenden Stürme hinüberzuführen. Die Bank besaß Ende 1858 an Werthpapieren 12,400000, an Geld, Wechseln und Guthaben bei Bankiers 3,948000, an Darlehnen und verschiedenen Ausständen 8,668000 Fl. und hatte ihren Zweiganstalten 7,247000 Fl. anvertraut. Kommen nicht neue Stürme, wie sie in den letzten Jahren Schlag auf Schlag erfolgten, und gewinnen nicht schädliche Einflüsse in der Verwaltung die Oberhand, so ist zu erwarten, daß die Anstalt fortfahre, den Unternehmungen und dem Betriebe der Production und des Verkehrs solche Dienste zu leisten, wie sie der Größe ihrer Mittel entsprechen, und daß die Wunden der Vergangenheit bald geheilt sein werden.

In andern deutschen Staaten wurden Mobiliarcreditanstalten errichtet zu Meiningen, Dessau (wo schon die Landesbank bestand), Luxemburg und Koburg. Sie tauchten alle im Frühjahr 1856 auf, ihnen folgte sogar noch eine Niedersächsische in Bückeburg, und noch manche blieb im Entwurfe stecken oder es konnte von der erlangten Concession kein Gebrauch gemacht werden, weil den Gründern die Actionäre fehlten, wie z. B. dem Nassauischen concessionirten Creditverein für Handel, Industrie und Gewerbe, „zunächst" mit 12 Mill. Fl., für welchen die Concession an den Bankier J. Rigaud, Inhaber der Handlung H. D. Dresler zu Frankfurt a. M., die herzoglich Nassauische Landesbank, die königlich Würtembergische Hofbank zu Stuttgart und die Berliner Handelsgesellschaft erst am 9. Sept. 1856, d. h. zu spät, unterzeichnet wurde. Sie waren meist auf viele Millionen angelegt, denn es galt vor allem eine große Anzahl Actien mit Agio zu verkaufen, und es ist bemerkenswerth, daß bei den Anpreisungen die Commanditen, welche an entfernten Plätzen, in Wien, Paris, London, Neuyork u. s. w. errichtet werden sollten, als wahre Goldgruben eine Rolle spielten, während doch die Absicht, große Summen an entfernte Orte unbekannten Personen ohne Sicherheit darzuleihen, besonnene Menschen eher hätte abschrecken müssen, sich bei solchen Instituten zu betheiligen. Manche von ihnen, selbst die Darmstädter Bank bei ihrer Agentur in Leipzig, haben mit den Commanditen bittere Erfahrungen gemacht, und theils auf die Errichtung weiterer verzichtet, theils, wie die Koburgische, bestehende Agenturen wieder eingehen lassen. Bemerkenswerth ist ferner, daß einige Regierungen sich dazu verstanden haben, den Mobiliarcreditanstalten neben der Befugniß zu gewagten Unternehmungen und der Ausgabe von Schuldscheinen auch noch die Ausgabe von Banknoten zu gestatten. So weit war man doch in Frankreich, Österreich, Sachsen und Darmstadt nicht gegangen, so sehr hatte man die ersten Elemente der Lehre vom Credit nirgends verkannt, wie es in Meiningen und Bückeburg geschehen ist. Man kann auch noch Luxemburg dazurechnen, da die dortige „Internationale Bank", welche Noten ausgibt, bis zum vierten Theile ihres Kapitals in Speculationsgeschäften anlegen darf. Diese ungeeignete Verbindung der Notenausgabe mit der Speculation verargen wir den Gründern nicht, denn diese nahmen, was sie bekommen konnten; aber wir verdenken sie den Regierungen. Zwar be-

stimmte das Statut der „Mitteldeutschen Creditbank" zu Meiningen, daß die Summe der Bankscheine (man nannte sie nicht Noten) den dritten Theil des Kapitals nicht übersteigen und ihr Betrag stets in baarem Gelde vorräthig sein müsse: allein schon 1857 beschloß die Generalversammlung und genehmigte die Regierung, daß nur ein Drittheil in Geld oder Barren, zwei Drittheile in Wechseln vorräthig zu halten seien, und nun erst wurde mit der Notenausgabe vorgegangen, die sich jedoch nicht vortheilhaft erwiesen zu haben scheint, da sie auf einen ganz geringen Betrag neuerlich beschränkt worden ist. Die Geschäfte der Anstalt werden großentheils an der frankfurter Börse gemacht, welche mehrere Gründer und Verwaltungsräthe der Anstalt unter ihren rührigsten Mitgliedern zählt; für 1858 wurden 6 Proc. Dividende vertheilt. Hr. Professor Ravit, welcher die Stelle eines ersten Directors übernommen hatte, trat bald zurück. Schlimm erging es der Creditanstalt für Handel und Industrie in Dessau, deren Verwaltung sich nicht gescheut hatte, für 1856 eine Dividende von $17\frac{1}{4}$ Proc. zu vertheilen, während sich bald herausstellte, daß beinahe die Hälfte des Kapitals als stark gefährdet oder als verloren zu betrachten war. Die Direction wurde geändert, auf die mit 40 Proc. eingezahlten Quittungsbogen wurde eine neue Ratenzahlung ausgeschrieben, und da diese nicht geleistet ward, verfielen die auf nahe an 30000 Stück eingezahlten Beträge der Anstalt, welche sich factisch im Zustande der Liquidation befindet. In Hamburg wurden die Vereinsbank im September, die Norddeutsche Bank im October 1856, jede mit einem Kapital von 20 Mill. M. Bco. errichtet, wovon jedoch die Vereinsbank, welche sich auf die gewöhnlichen Bankgeschäfte beschränkt, nur 20 Proc. eingezahlt hat; die Norddeutsche betreibt auch Mobiliarcreditgeschäfte; beide haben bei der Krisis in Hamburg Verluste erlitten, ohne dadurch in ihrem Bestande gefährdet oder in ihrer Thätigkeit gehemmt zu sein. Wenn die Neigung des Publikums, beliebige Interimsscheine oder Certificate, Anweisungen auf spätere Actien von Creditanstalten mit hohem Aufgelde zu kaufen, im Frühjahr und Sommer 1856 die Vermehrung des Kapitals bestehender und die Gründung neuer Institute veranlaßt hatte, so mußte der Umschlag, welcher sich schon sehr bald vorbereitete, dieser Richtung hemmend und vernichtend entgegenwirken. In der That hörte man seit 1857 nicht mehr die Errichtung, sondern die Auflösung von Instituten, nicht mehr die Vermehrung, sondern die Verminderung der Actienkapitale verlangen. Der Auflösung verfielen, wie schon erwähnt, zwei preußische Commanditgesellschaften; die Dessauer und vielleicht noch eine andere gehen ihr entgegen. Die Verminderung der Actienkapitale erfolgte bei mehreren Anstalten entweder durch Vertagung der bereits im Gange befindlichen Vermehrung, wie bei der Discontogesellschaft in Berlin und der Darmstädter Bank, oder durch Sistirung der Einzahlungen, welche auszuschreiben man nicht mehr wagen durfte, und Beschränkung des Kapitals auf den schon einbezahlten Theil, wie z. B. bei dem Schlesischen Bankverein, oder durch Rückkauf bereits ausgegebener Actien, wie bei den Instituten in Meiningen und Koburg. Letzteres hatte ohnehin von seinen in Aussicht genommenen 10 Millionen nur 1,700000 Thlr. untergebracht, und von diesen kaufte es 400000 Thlr. zurück. Es war dies das beste Geschäft, welches die Creditanstalten in diesen schweren Zeiten bei den niedrigen Cursen ihrer Actien machen konnten. Es zeigt aber auch der ganze Verlauf der letzten Jahre an den Creditanstalten, wie das Übermaß in sich selbst das beste Heilmittel findet, und wenn eine Menge Personen mit ihren Familien durch ihre Betheiligung an dem Actienschwindel von 1856 harte Verluste, manche ihres ganzen Vermögens erlitten haben, so war diese Lehre viel eindringlicher und nachhaltiger als Verbote, die, wie sich in Preußen und anderwärts gezeigt hat, wirkungslos blieben, und, wenn sie allgemein und durchgreifend erfolgt wären, sehr viele nützliche Unternehmungen der Production und des Verkehrs, welche Tausenden fleißiger Hände lohnende Beschäftigung geben, unterdrückt haben würden. Es ist nicht zu leugnen, daß viele Gewerbsanlagen, Eisenbahnen, Dampferlinien u. dgl. nur durch die Unterstützung der Creditanstalten ins Leben gerufen worden sind. Beiläufig wurde schon bei dem Credit mobilier erwähnt, daß auch in Spanien die neue Schöpfung Eingang fand; Belgien verschloß sich derselben; dagegen sah die Schweiz 1856 deren mehrere, in Zürich, St.-Gallen und Genf entstehen. Die genfer Anstalt unter der Benennung Banque générale Suisse de crédit international, mobilier et foncier, wußte ihre Actien an vielen Börsen unterzubringen, aber nicht, Vertrauen zu denselben zu erhalten. Sie arbeitete hauptsächlich durch ihre Commandite in Paris, sah sich aber im August 1859 genöthigt, die dortigen Directoren zu entlassen und das Verhältniß zu dieser Zweiganstalt zu ändern. Die jüngste Anstalt für Mobiliarcredit ist die Allgemeine Bank- und Handelsgesellschaft in Petersburg, welche mit einem Kapital von 200 Mill. Fr. im August 1859 genehmigt worden ist. Die Concessionäre sind die

Herren M. von Haber, David Hansemann und Baron Mülhens. Das Statut liegt noch nicht vor, doch verlautet, daß die Befugnisse die eines Kaufmanns erster Gilde sind, d. h. der Großhandel in seinem ganzen Umfange. Doch soll das Statut in Bezug auf die Anlagen in Werthpapieren bei dem Bankgeschäft und auf die Ausdehnung des Waarengeschäfts eine Grenze gezogen haben, während Unternehmungen jeder Art auf dem Gebiete des Handels, der Rhederei und der Industrie frei stehen (s. „Aktionär" vom 14. Aug. 1859 — das Statut ist in der „Senatszeitung", Nr. 63 vom 22. Aug., erschienen). Seit dem Beginn der industriellen Bewegung im Anfange der funfziger Jahre war die Aufmerksamkeit ihrer Förderer auf Rußland gerichtet, und seit der Beendigung des Krimkriegs fanden die Bemühungen derselben günstigern Boden. Wir erwähnten der Betheiligung der Verwalter des Crédit mobilier an den russischen Eisenbahnen, und wir wissen, daß gleichzeitig von verschiedenen Seiten die Concession einer Mobiliarcreditanstalt eifrig betrieben worden ist. Die diesfallsigen Projecte vermieden den Namen ebenso wie das jetzt genehmigte. Der Kaiser Alexander II. aber soll die Sache erkannt und geäußert haben: „C'est un Crédit mobilier; je n'en veux pas." Die Bedenken sind nun gehoben, und wir zweifeln nicht, daß die Anstalt, mit Geschick und Redlichkeit geleitet, für Rußland von großem Nutzen werden kann. Ob für das betheiligte deutsche Kapital, wenn es in deutschen Händen bleibt und nicht bald in russische übergeht? das ist eine andere Frage.

III. Einrichtungen für den Credit der Arbeit und des Handwerks. Diese Einrichtungen findet der Leser besprochen in den Art.: **Capitalansammlung** (Spar-, Hülfs- und Versorgungskassen) und **Genossenschaften** (Vorschußvereine und Darlehnskassen, Vereine zum gemeinschaftlichen Bezug von Rohstoffen und Consumvereine). K. Mathy.

Creditvereine, landschaftliche, ritterschaftliche Verbände, Credit- und Pfandbriefssysteme in Preußen. — Der erste Verein dieser Art wurde von Friedrich dem Großen für die durch den Hubertusburger Frieden von 1763 erworbene Provinz Schlesien eingerichtet. Hiernächst wurden dergleichen für die Kur- und Neumark, für Alt-, Vor- und Hinterpommern, für Westpreußen und für Ostpreußen, später, nach der Wiedererwerbung der im Jahre 1815 dem preußischen Staate einverleibten polnischen Landestheile, auch für das Großherzogthum Posen errichtet. Ihr Zweck ist: dem Creditmangel und den Geldverlegenheiten der Grundbesitzer abzuhelfen, deren (besonders nach dem Siebenjährigen Kriege, periodisch auch später) zerrüttete Vermögens- und Creditverhältnisse wiederherzustellen und diese für die Zukunft vor Erschütterungen möglichst zu sichern, dadurch zugleich aber auch den Wohlstand des Landes und dessen Cultur zu befördern. Das erste landschaftliche Creditsystem für Schlesien ist nach den Entwürfen des Fabrikanten Bühring „zur Rettung des schlesischen Adels aus dem, durch einen fünfjährigen Indult nur vergrößerten Verfall", mit Zustimmung der schlesischen Rittergutsbesitzer, durch den schlesischen Justizminister von Carmer eingeführt.[1]) Man hatte dabei theils den Verband der kurmärkischen Landschaft, theils das Vorbild der sogenannten ledernen Briefe in dem schlesischen Fürstenthum Schweidnitz und Jauer vor Augen. Die Überwindung der Hindernisse und Ausführung war zumeist doch dem eigenen schöpferischen Geiste des großen Königs selbst zu verdanken. Die an den Etatsminister von Carmer erlassene Cabinetsordre d. d. Breslau den 29. Aug. 1769 zeichnete, zunächst für die Provinz Schlesien und deren verschiedene Fürstenthümer, Departements oder Landschaften, die Grundlinien und Grundsätze schon im Detail vor, welche allen hierauf eingerichteten landschaftlichen Creditreglements in verschiedenen Landestheilen des damaligen preußisch-brandenburgischen Staats zur Grundlage dienten.[2]) Diese landschaftlichen Creditvereine beschränkten sich ursprünglich und beschrän-

1) Preuß, Die Lebensgeschichte des großen Königs von Preußen (zweite Ausgabe, Berlin 1837), II, 43.

2) S. die Cabinetsordre vom 29. Aug. 1769 in der Schlesischen Edictensammlung von Korn, I, 254 fg., und in Rabe, Darstellung des Wesens der Pfandbriefe in den königlich preußischen Staaten und der daraus entspringenden Rechte und Verbindlichkeiten (Halle und Berlin 1818), I, 81 fg. Auf dies vollständigste Werk über den Gegenstand, wie auf die in dieser Anmerkung und in diesem Artikel selbst angeführten Verordnungen und Notizen sind diejenigen, welche sich über diese Creditverbände specieller unterrichten wollen, zu verweisen. Das Werk von Rabe enthält außer der bis zu seinem Erscheinen vorhandenen Literatur über die verschiedenen Creditverbände zugleich den Abdruck der ältern landschaftlichen oder, wie sie in der Kur- und Neumark genannt werden, ritterschaftlichen Creditreglements nebst den dazu gehörigen „Taxprincipien" und den bis zum Jahre 1818 ergangenen Declarationen, Nachträgen und Ergänzungen. Diese Reglements sind folgende:

1. Das schlesische Landschaftsreglement vom 9./15. Juli 1770, welchem später besonders zwei wichtige

ken sich, mit Ausnahme des landschaftlichen Creditverbandes in Ostpreußen (s. Anmerkung 2 zu V) und des schlesischen Creditverbandes (s. Anmerkung 2 zu I b), noch gegenwärtig auf adeliche oder Rittergüter [3]), beziehungsweise auf solche Güter, deren Hypothekenbuch früher von den Landschaften selbst, seit 1810 aber von den Obergerichten geführt wurde, welche bis zum Erscheinen des Gesetzes vom 2. Jan. 1849 unter der Realjurisdiction eines Obergerichts gestanden haben oder stehen würden, beziehungsweise als adeliche oder Rittergüter in den Hypothekenbüchern der ehemaligen Landesjustizcollegien eingetragen oder deren Pertinenzien gewesen sind [4]), obschon infolge der Verfassung von 1848 und 1850 durch das Gesetz vom 2. Jan. 1849 der eximirte und privilegirte Gerichtsstand für Personen und Grundstücke und bereits früher, infolge des Edicts vom 9. Oct. 1807 und der hierauf ergangenen Regulirungs- und Ablösungsgesetze, das Verhältniß bäuerlicher Hintersassen mit den mancherlei persönlichen und dinglichen Abhängigkeitsverhältnissen dieser ländlichen Grundstücke, aufgehoben ist. Nur

---

Erweiterungen zur Seite traten, nachdem der schlesischen Landschaft, laut Cabinetsordre vom 31. Jan. 1827, auch die görlitzer Fürstenthumslandschaft in der preußischen Oberlausitz incorporirt worden war, a) die Einrichtung eines königlichen Creditinstituts für Schlesien — zufolge Allerhöchster Verordnung vom 8. Juni 1835 und nach der Cabinetsordre vom 28. Dec. 1835 auf das im Wiener Frieden erworbene preußische Markgrafthum Oberlausitz ausdrücklich mitausgedehnt (s. Preußische Gesetzsammlung von 1835, S. 101, und von 1836, S. 7) unter Garantie des Staats und unter Staatsverwaltung, mit der Bestimmung, den Gutsbesitzern gegen Verpfändung der hinter den Pfandbriefen frei bleibenden zweiten Hälfte des Gutswerths bis zu zwei Drittheilen dieses Werths Kapitalien zu beschaffen; b) die Ausdehnung der ursprünglichen landschaftlichen Creditverbindung auf das von derselben ausgeschlossene ländliche (bäuerliche) Grundeigenthum, indeß nur, sofern die gutsherrlichen Reallasten abgelöst oder die Darlehne behufs dieser Ablösung erbeten sind, zufolge Erlasses vom 11. Mai 1849 nebst Regulativs (Preußische Gesetzsammlung von 1849, S. 182 fg.).

II. Das kur- und neumärkische ritterschaftliche Creditreglement vom 14. Juni 1777, dessen ergänzende und abändernde Bestimmungen nebst einem Commentar in der zu Berlin 1846 erschienenen sehr vollständigen und übersichtlichen officiellen Zusammenstellung enthalten sind.

III. Das pommersche Landschaftsreglement vom 13. März 1781, an dessen Stelle jedoch gegenwärtig die von den Generallandtagen der Jahre 1847, 1850 und 1857 revidirten, mittels Allerhöchsten Erlasses vom 9. Juni 1857 genehmigten Taxprincipien der pommerschen Landschaft getreten sind (vgl. Gesetzsammlung von 1857, S. 845 fg. u. 897 fg.).

IV. Das westpreußische Landschaftsreglement vom 19. April 1787 mit den rectificirten General-Taxationsprincipien vom 22. Juli 1794; an Stelle jenes Reglements ist gegenwärtig ebenfalls, zufolge allerhöchster Bestätigung vom 25. Juni 1851 (Gesetzsammlung von 1851, S. 523 fg.), ein im Jahre 1850 revidirtes Reglement mit einigen in diesem Reglement enthaltenen Vorschriften über die Taxation getreten.

V. Das ostpreußische Landschaftsreglement vom 16. Febr. 1788, nebst Anhang vom 12. Febr. 1800, für welche jedoch gegenwärtig das revidirte Reglement vom 24. Dec. 1808 gilt, mit der durch Allerhöchsten Erlaß vom 4. Mai 1849 (Gesetzsammlung S. 182) genehmigten Erweiterung, daß auch andere, früher nicht in den Obergerichts-Hypothekenbüchern eingetragen gewesene ländliche (köllmische und bäuerliche) Ackerwirthschaften von mindestens 500 Rthlrn. Werth zur Aufnahme in den landschaftlichen Creditverband und zur Benutzung seines Credits, mittels Beleihung durch Pfandbriefe, zugelassen werden.

VI. Die landschaftliche Creditordnung für das Großherzogthum Posen vom 15. Dec. 1821 nebst den Taxgrundsätzen für dieselben (Gesetzsammlung von 1821, S. 217 fg. u. 268 fg.), für welche letztern jedoch zufolge Cabinetsordre vom 31. Juli 1840 die revidirte neuere Taxordnung vom 6. Juli und 3. Oct. 1840 gilt (Gesetzsammlung 1840, S. 263 fg.) und welches erstere hinsichtlich des Beitritts zum Creditverein und der desfallsigen Präclusionsfrist durch die Verordnung vom 15. April 1842 (Gesetzsammlung, S. 180) erweitert ist.

Diesem posenschen Creditverein ist zufolge Allerhöchsten Erlasses vom 13. Mai 1857 und Statuts (Gesetzsammlung von 1851, S. 326 fg., nebst Taxgrundsätzen, S. 344 fg.) unter dem Namen des Neuen Creditvereins für die Provinz Posen ein besonderer landwirthschaftlicher Creditverband der von dem altern des Jahres 1821 fg. ausgeschlossenen Grundbesitzer an die Seite getreten.

In der Provinz Sachsen, mit Ausschluß der früher zur Mark Brandenburg gehörigen Altmark (welche nach ihrer Wiedereroberung dem kur- und neumärkischen ritterschaftlichen Creditsystem wiederum beitrat), desgleichen in der Provinz Westfalen und in der Rheinprovinz bestehen ähnliche Einrichtungen nicht.

Zur Vervollständigung der Literatur ist unter anderm noch besonders aufmerksam zu machen auf die Schrift des frühern Hauptritterschaftsdirectors von Voß, Das Creditinstitut der kur- und neumärkischen Ritterschaft in seinem Verhältniß zu den nicht associirten Rittergutsbesitzern (Berlin 1835); s. auch die aus den Schlesischen Provinzialblättern, Jahrgang 1803, besonders abgedruckte Schrift: „Beitrag zur Geschichte der landwirthschaftlichen Creditsysteme."

3) Deren Erwerb seit dem Edict vom 9. Oct. 1807 jedoch ohne Rücksicht auf adelichen Stand jedermann freisteht.

4) Revidirtes Reglement der westpreußischen Landschaft von 1851, §. 14 fg., und revidirtes pommersches Reglement vom 26. Oct. 1857, § 8.

der neue Creditverband für die Provinz Posen von 1857 steht den Besitzern aller nicht schon den frühern (posenschen und westpreußischen) landschaftlichen Verbänden angehörigen, dabei zu vollem Eigenthum besessenen Güter offen, gleichviel ob sie Rittergüter, adeliche Landgüter oder andere Grundstücke sind, jedoch mit der Beschränkung auf einen Gutswerth von mindestens 5000 Thlr.[5]) Domänen werden nur im Verbande der ostpreußischen Landschaft mit Pfandbriefen beliehen.

Um den oben angegebenen Zweck dieser Creditwerke zu erreichen, werden von den betreffenden landschaftlichen Behörden des betreffenden Creditsystems Pfandbriefe ausgefertigt und dem creditsuchenden Gutsbesitzer ausgehändigt, welche ohne Rücksicht auf die Zeit der Ausfertigung oder Eintragung gleiche Vorzugsrechte haben und einerseits, als lettres au porteur, auf jeden Inhaber lauten, andererseits, zugleich als Hypothekeninstrumente, auf ein bestimmtes Gut, gegen die mit diesem Gute dafür bestellte Specialhypothek (zufolge der preußischen Hypothekenordnung vom 20. Dec. 1783), eingetragen, überdies aber durch die Bürgschaft der gesammten Landschaft oder wenigstens der zu dem Creditsystem verbundenen Güter, in Betreff des in ihnen verschriebenen Kapitals und Zinsen sichergestellt sind. Indem die gesammte Landschaft durch ihre Behörden, in Vertretung aller einzelnen zum Creditsystem verbundenen Gutsbesitzer, den einzelnen Pfandbriefsinhabern, resp. Gläubigern gegenübersteht und die Zahlung von Kapital und Zinsen aus der gemeinschaftlichen Kasse an Stelle der einzelnen Besitzer und Pfandbriefsschuldner übernimmt und vermittelt, dagegen ihrerseits von den Besitzern der Güter annimmt und einzieht, sodaß die Inhaber der Pfandbriefe mit den Besitzern der dafür verpfändeten Güter regelmäßig in keiner Verbindung stehen, gewährleistet sie einerseits den verschuldeten Gutsbesitzern einen dauernden und festen Realcredit, andererseits den Pfandbriefs- resp. Realgläubigern die prompte und regelmäßige Zahlung von Kapital und Zinsen in den dafür bestimmten Terminen, und in deren wie im Interesse des allgemeinen Verkehrs eine (durch die Weitläufigkeiten und Kosten von Cessionen, Subhastationen und Sequestrationen nicht behinderte) stets bereite und freie Verfügung über ihre, gleichwol gegen Specialhypothek auf einzelnen Gütern versicherten Kapitalien. Denn vermöge ihrer Eigenschaft als lettres au porteur sind die Pfandbriefe ein im Börsenverkehr verkäufliches Papier, wodurch auch die hin und wieder einigen ältern Pfandbriefen noch anhaftende Eigenschaft als sogenannter garantirter, d. h. als solcher, für welche dem Inhaber bei einer Aufkündigung seitens der Landschaft stets ein Pfandbrief von gleicher Art und Summe zurückgegeben werden muß, obsolet geworden ist. Die Bürgschaft für die Zahlbarkeit und Verzinsung der Pfandbriefe leisten in einigen Verbänden (in der Kur- und Neumark und im Großherzogthum Posen, auch wol in Westpreußen, zufolge §. 5b Nr. 3 des revidirten Reglements vom 25. Juni 1851) angemessener nur die dem Creditverein durch Bepfandbriefung ihrer Güter beigetretenen Gutsbesitzer, dagegen in Schlesien, Pommern und Ostpreußen alle bepfandbriefungsfähigen Güter — die gesammte Landschaft. Zunächst aber haften immer die zur Specialhypothek in der Pfandbriefsverschreibung eingesetzten Güter, demnächst erst die zum Creditwerk verbundenen Güter eines Kreises, oder eines in verschiedenen Reglements als Provinz oder als Landschaft oder als Departement bezeichneten Landestheils, endlich die sämmtlichen Güter des ganzen Verbandes. Wenn die den letztern vertretende landschaftliche Behörde (die Generallandschafts-, in der Kur- und Neumark die Hauptritterschaftsdirection) ihrer Obliegenheit zur Befriedigung der Pfandbriefsinhaber und Gläubiger — (eventuell aus ihren durch die ursprünglichen Dotationen, durch die spätern Ersparnisse und Mehreinnahmen oder durch Darlehne gebildeten eigenthümlichen Fonds) — nicht nachkommen sollte, steht dem Gläubiger der Weg Rechtens und in diesem gerichtlichen Verfahren die Befugniß zu, seine Specialhypothek gegen das verpfändete Gut zu verfolgen: für den Fall, daß er dabei einen Ausfall an Kapital oder an Zinsen und Kosten erlitte und nicht sofort von den landschaftlichen Behörden für prompte Deckung dieses Ausfalls gesorgt würde, ist die Generallandschaftsdirection vom Richter schuldig zu erkennen und durch richterlichen Zwang anzuhalten, den Pfandbriefsgläubiger aus den bereitesten Mitteln sofort vollständig zu befriedigen. In deren Ermangelung aber

5) Ähnliche Beschränkungen der Pfandbriefsbefähigung nach dem Werthe der Güter enthalten das revidirte westpreußische Reglement von 1851 im §. 15 und das posensche von 1821 im §. 12, auch bereits das ältere kur- und neumärkische von 1777. Bei Fideicommiß- und Lehngütern, überhaupt bei solchen, bei denen die Verfügungsbefugniß des jeweiligen Besitzers beschränkt ist, kann selbstredend die Bepfandbriefung nur unter der gesetzlich vorgeschriebenen Zustimmung der Agnaten u. s. w. geschehen.

ſoll [6]) die dazu erforderliche Summe ohne Anſtand auf alle Mitglieder des Creditvereins nach dem Maßſtabe der Kapitalbeträge ihrer Pfandbriefsſchulden ausgeſchrieben und von denſelben beigetrieben werden.

Abgeſehen von dieſer Geſammtbürgſchaft der Genoſſen des Creditverbandes beruht die Realſicherheit der Gläubiger wegen ihrer Pfandbriefe auch in den der Beleihung der einzelnen Güter zum Grunde liegenden Werthsermittelungen der Grundſtücke [7]) nach mäßigen Ertragsdurchſchnittsſätzen und Producentenpreiſen [8]), ferner darin, daß dergleichen Pfandbriefe in der Regel nur auf die erſte Hälfte des ſo ermittelten Gutswerths ausgefertigt werden [9]), wobei überdies, wie eine Mehrzahl der Reglements beſtimmt, den Pfandbriefen keine andern Hypothekenſchulden vorſtehen dürfen.

Sodann ſind nicht blos die landſchaftlichen General-, Departements- und Lokalbehörden und Beamten, ſondern auch alle Mitglieder des Verbandes verpflichtet, gegenſeitig die Bewirthſchaftung der verpfandbrieften Güter inſoweit zu überwachen, daß deren Werth und Subſtanz nicht verringert, z. B. ein mitverpfändeter Wald nicht verwüſtet, ein Stück des Guts nicht ohne Genehmigung abveräußert werde, daß mithin die Grundſicherheit erhalten bleibe, widrigenfalls nach ſtattgehabter Unterſuchung, auf Beſchluß des engern Ausſchuſſes [10]), ein Theil der Pfandbriefe aufgekündigt und eingezogen, die Sequeſtration unter Leitung der Landſchaft eingeleitet, auch der Schuldner aus dem Beſitze entfernt, ſogar die Subhaſtation des Guts beim Gericht beantragt werden kann. Hingegen ſoll aber auch einzelnen, durch erhebliche unverſchuldete Unglücksfälle heimgeſuchten Beſitzern temporäre Nachſicht und Hülfe gewährt, auch ſoll nach Einleitung der landſchaftlichen Sequeſtration vor allen Dingen die Herſtellung von Gebäuden und Inventarium, überhaupt eines guten Culturzuſtandes der Güter, ſelbſt mit Hülfe von Vorſchüſſen aus den Provinzial- und Generallandſchaftskaſſen, und dadurch die Erhaltung und Herſtellung der Realſicherheit bewirkt werden. Überdies verpflichten mehrere Reglements den Beſitzer auch noch, die Gebäude und das Inventarium bei einer Feuerkaſſe, neuere Reglements ſogar, auch die Früchte, das Vieh, ſelbſt die Mobilien bei einer Brand-, Hagel-, Viehſterbeaſſecuranz gegen Gefahr zu verſichern. [11])

Endlich dienen auch zur Sicherſtellung der Creditinſtitute und der von ihnen ausgefertigten Pfandbriefe die mancherlei ihnen beigelegten Vorrechte. So ſind ſie von aller Einlaſſung in Concurſe der Beſitzer, wie von allen Beiträgen zu den Gerichtskoſten entbunden und es wird im Falle einer Subhaſtation des verpfandbrieften Guts nur der nach Befriedigung der Landſchaft wegen der Pfandbriefe, der Pfandbriefszinſen und der während ihrer Gutsverwaltung und Sequeſtration zur Herſtellung und Beſſerung der Gutswirthſchaften gemachten Vorſchüſſe verbleibende Überreſt der Kaufgelder und der Einkünfte der verpfandbrieften Güter zu der unter die übrigen Real- und Perſonalgläubiger des Beſitzers zu vertheilenden Concursmaſſe gezogen. Zur Einleitung und Führung einer Sequeſtration der verpfandbrieften Güter, wie zu anderweiten Realexecutionen, ſelbſt zu Verpachtungen ſolcher Güter, ſind in den vorkommenden Fällen die landſchaftlichen Behörden ohne Einwirkung der Gerichte ermächtigt. Es ſteht ihnen die Befugniß zu, gerichtliche Subhaſtation verpfandbrieften Güter auszuwirken und ſind die Gerichte ſchuldig, auf ihre Anträge die Subhaſtation ohne vorgängiges Erkenntniß einzuleiten, ſobald nach pflichtmäßiger Überzeugung der landſchaftlichen Verwaltungsbehörden deren anderweite reglementsmäßige Mittel unzureichend ſind, die den Inſtituten ſchuldigen Zinſen und

---

6) Wie dies insbeſondere die Creditordnung für das Großherzogthum Poſen vom 15. Dec. 1821 (Geſetzſammlung, S. 218 fg.) in den §§. 9 u. 31 beſtimmt.

7) Theils ältern Erwerbungspreiſen, theils aber und ſpäter meiſt Abſchatzungen.

8) Letztere ſogar noch gegenwärtig großentheils aus älterer Zeit.

9) Eine Ausnahme hiervon geſtatten: 1) das (revidirte) Creditreglement für die Kur- und Neumark vom 23. Mai 1782 dahin, daß zur Erhaltung eines Gutsbeſitzers beim Beſitze ſeines Guts, jedoch nur gegen beſonders zu beſtimmende ratenweiſe Zurückzahlung, ingleichen gegen beſondere Aufſicht über ſeine Wirthſchaftsführung, ein ſiebentes Zwölftheil des Gutswerths verpfandbrieft werden dürfe; 2) das ältere, wie das revidirte pommerſche Reglement vom 26. Oct. 1857 (§. 4), daß die Geſammtſumme der auf ein Gut zu bewilligenden Pfandbriefe bis auf zwei Drittel ſeines Taxwerths ſteigen darf; 3) das revidirte oſtpreußiſche Reglement von 1808 unter verſchiedenen Maßgaben (§. 4. 16 u. §. 192 fg.) desgleichen auf zwei Drittel des Gutswerths. Bei der Taxe wird der ermittelte Reinertrag von der weſt- und oſtpreußiſchen wie von der ſchleſiſchen und poſenſchen Landſchaft mit 5 Proc. (dem zwanzigfachen), von der märkiſchen und pommerſchen aber mit 4 Proc. (dem fünfundzwanzigfachen Betrage) kapitaliſirt.

10) S. über denſelben und deſſen Attribute weiter unten.

11) So § 6 des Statuts des Neuen Creditvereins für die Provinz Poſen vom 13. Mai 1857.

Vorschüsse herbeizuschaffen.[12]) Sowol die bei den Gerichten deponirten und verwalteten Mündelgelder, wie andere Massen, ingleichen die Sparkassenkapitalien der Communen dürfen auch in convertirten Pfandbriefen angelegt werden.[13])

Während der letzten Jahrzehnde sind inzwischen bezüglich einiger der soeben in ihren Hauptzügen dargestellten Grundbestimmungen der Credit- und Pfandbriefssysteme Veränderungen eingetreten, deren schon wegen des allgemeinen Interesses, das diese Punkte für die Regulirung des Realcredits darbieten, ausführlicher zu erwähnen ist. Sie betreffen:

1) Die Convertirung resp. Einlösung der ältern zu einem höhern Zinssatz (in Schlesien z. B. ursprünglich zum Zinssatz von 5 und 6 Proc.) verschriebenen Pfandbriefe mit Herabsetzung dieses Zinssatzes.

2) Deren gleichzeitig mit der Convertirung eingetretene Unkündbarkeit seitens der Pfandbriefsinhaber und Gläubiger.

3) Die planmäßige allmähliche Tilgung der auf den einzelnen Gütern eingetragenen Pfandbriefe.

Ursprünglich zu dem gemeinüblichen resp. gesetzlichen Zinsfuß ausgestellt, waren die Pfandbriefe, gleichwie seitens des Schuldners und der Landschaft, so auch seitens des Inhabers, mit halbjähriger Frist aufkündbar und mußte das Creditinstitut bei Aufkündigung eines Pfandbriefs seitens des Inhabers entweder einen andern zur Erwerbung des Pfandbriefs bereiten Gläubiger, oder die Geldmittel zur Befriedigung des Inhabers aus den eigenen Fonds beschaffen. Bei dem lange Zeit bestandenen Curse der Pfandbriefe über pari und ihrer Veräußerlichkeit im Börsenverkehr hatte der Pfandbriefsinhaber und Gläubiger, hingegen bei dem Sinken der Pfandbriefe unter dem Curse und der Verpflichtung, die verschriebene Valuta (den Nominalbetrag des Pfandbriefs) einzuzahlen, der Gutsbesitzer und Schuldner keine Veranlassung zu einer freiwilligen Kündigung.

Das Sinken des Zinsfußes im dritten und vierten Jahrzehnd ließ an eine allgemeine Ermäßigung auch der Pfandbriefszinsen denken. Damit aber verband sich weiter der Gedanke an eine allmähliche planmäßige Tilgung und regelmäßige Amortisation der Pfandbriefe zu Gunsten der Entlastung des Instituts und der Abbürdung der auf den Gütern haftenden Pfandbriefsschulden mittels Fortzahlung eines mäßig höhern Zinses seitens der Gutsbesitzer und Schuldner an das landschaftliche Institut und wiederum hiermit der an die Unkündbarmachung der Pfandbriefe seitens der Gläubiger. Die landschaftliche Creditordnung für das Großherzogthum Posen vom 15. Dec. 1821 war mit der Einrichtung eines Tilgungsfonds und der allmählichen Amortisation (auch zur Erleichterung der Zinsenerhebung mit der Einführung von Zinscoupons) vorangegangen. Während nach dieser posenschen Creditordnung die Inhaber der Pfandbriefe 4 Proc. erhielten, verzinsten die Schuldner die auf ihre Güter genommenen Pfandbriefe, außer mit $^1/_4$ Proc. des Kapitals zur Bestreitung der Verwaltungskosten, fortlaufend und bis zur gänzlichen Ablösung mit 5 Proc. und wurde das fünfte Procent zu der planmäßig in 41 Jahren erfolgenden Tilgung verwandt. Solange die Pfandbriefe unter dem Nennwerthe oder ihm gleichstanden, besorgte die landschaftliche Generaldirection die Tilgung durch Ankauf derselben, andernfalls durch Verlosung; bei dieser aber muß dem Inhaber der zur Tilgung gelosten Pfandbriefe das Aufgeld nach dem Curse bis auf Höhe von 3 Proc., niemals aber darüber, vergütet werden. Alle Zinszahlungen dauern, der periodischen Löschung der planmäßig getilgten Pfandbriefe ungeachtet, bis nach Ablauf der einundvierzigjährigen Amortisationsperiode fort.[14]) Dennoch waren die posenschen Pfandbriefe insgesammt von seiten des Gläubigers und resp. Inhabers, hingegen nicht seitens der einzelnen Gutsbesitzer und der Landschaft aufkündbar. Bei der Erweiterung des Creditinstituts durch die Verordnung vom 15. April 1842[15]) wurden die neuen Pfandbriefe der infolge dieser Verordnung dem posenschen Creditverein beitretenden Güter auf einen Zinsfuß von $3^1/_2$ Proc. herabgesetzt, die außerdem an das Institut von den Gutsbesitzern noch zu zahlenden $1^1/_2$ Proc. nebst Zwischenzinsen aber zur Tilgung bestimmt; diese tritt rücksichtlich des ganzen Pfandbriefskapitals nach einem Zeitraum von 35 Jahren ein; dabei ist es übrigens den Gutsbesitzern gestattet, durch Einzahlung eines größern Tilgungs-

12) Allerhöchste Cabinetsordre vom 14. Febr. 1829, Gesetzsammlung von 1829, S. 22.

13) Cabinetsordre vom 27. Mai 1838, Gesetzsammlung von 1838, S. 280, und Reglement vom 12 Dec. 1838, Gesetzsammlung von 1839, S. 6.

14) S. einige spätere Bestimmungen wegen der Tilgung nebst den vorausgegangenen Beschlüssen und der dieselben bestätigenden Cabinetsordre vom 11. Febr. 1833 in der Gesetzsammlung von 1833, S. 15.

15) S. Gesetzsammlung 1842, S. 180.

betrags die Pfandbriefsschuld früher, als es durch diese planmäßige Tilgung geschehen würde, alsdann jedoch nur durch Baarzahlung des vollen Nennwerths, abzulösen.

Nach und nach ist derselbe Weg, auf welchem das posensche Creditinstitut von 1821 voranging, einestheils und zuerst der Unkündbarmachung und gleichzeitigen Convertirung der Pfandbriefe mit Herabsetzung des Zinsfußes, anderntheils alsdann der Bildung von Tilgungs- (oder Reserve-) Fonds zur Entlastung des Grundbesitzes von dieser Art von Hypothekenschulden, in allen landschaftlichen Verbänden und unsers Erachtens mit Recht beschritten worden, da durch die großen Privilegien und Vergünstigungen der landschaftlichen Creditinstitute einer bis dahin auch politisch bevorrechteten Klasse von Grundbesitzern der Realcredit und damit die Möglichkeit der Verschuldung der Güter so erheblich erleichtert ist, dieser dem lebenden Geschlecht für Übertragung von Unglücksfällen oder zur Befriedigung doch immer nur periodischer Bedürfnisse gewährte Credit aber nicht auf Kosten der Zukunft ausgenutzt werden darf. [16])

---

16) In der Kur- und Neumark wurde die Convertirung aller 4proc. Pfandbriefe in 3½proc mit Ende 1837, später 1839—42 auch noch die der kleinern Pfandbriefe von 50 und 100 Thlrn. in 3proc. bewirkt und ½ Proc., bei den kleinen Pfandbriefen 1 Proc., zur Amortisation bestimmt (wovon jedoch das nach andern Regeln zu tilgende siebente Zwölftel ausgeschlossen ist); jeder Gutsbesitzer kann den, ein untrennbares Zubehör seines Guts bildenden Amortisationsfonds durch Einzahlungen verstärken. Zufolge Erlasses vom 21 Jan. 1857 ist auf Antrag der Gutsbesitzer wiederum auf die Ausfertigung 4proc. Pfandbriefe und die Umwandelung der 3½proc. in 4proc., mit Zuzahlung von ½ Proc. an das Institut (also im ganzen mit 4½ Proc. verzinslich) gestattet.

Bei der ostpreußischen Landschaft erfolgte die Convertirung resp. Herabsetzung der bereits 4proc. Pfandbriefe auf 3½ Proc. und die Bestimmung der Unkündbarkeit seitens der Pfandbriefsinhaber und Gläubiger zufolge des durch die Cabinetsordre vom 21. Dec. 1837 genehmigten Beschlusses des Generallandtags vom 31. März 1835 (Gesetzsammlung, S 223). Die Pfandbriefsschuldner resp. Gutsbesitzer blieben danach aber verpflichtet, 4½ Proc. als Zinsamortisation und Kostenbeiträge unverkürzt zu zahlen, welche indeß später (Cabinetsordre vom 15. Dec. 1843, Gesetzsammlung 1844, S. 49) auf 4 Proc. herabgesetzt sind und wobei bestimmt ist, daß das nach Bestreitung der Administrationskosten übrig bleibende ½ Proc. zur Bildung eines eigenthümlichen Fonds der Landschaft, zunächst bis zum Betrage von 800000 Thlrn., von dessen Zinsen die Verwaltungskosten vollständig gedeckt werden können, angesammelt, sodann aber (mit Ende 1856) zur Amortisation der Pfandbriefe verwendet werden solle.

Gleiche Bestimmungen ergingen für die westpreußische Landschaft (s. wegen Bildung des Tilgungsfonds, der Convertirung und Unkündbarkeit der Pfandbriefe seitens der Inhaber Cabinetsordre vom 24. Febr. 1833; wegen Herabsetzung der Beiträge von 5 auf 4½ Proc. Cabinetsordre vom 13. Dec. 1844, Gesetzsammlung von 1845, S. 1); worauf das am 25. Juni 1851 bestätigte revidirte westpreußische Landschaftsreglement (§ 94) bestimmt: daß die Pfandbriefe von seiten der Pfandbriefsinhaber weder der Landschaft noch dem Besitzer des Guts, auf welches die Pfandbriefe eingetragen sind, auch nicht von der Landschaft selbst dem Schuldner, soweit nicht Ausnahmsfälle (Verschlechterung der Substanz des Guts resp. Verminderung seines Werths, Adverlauf von Pertinenzien) eintreten, aufgekündigt werden dürfen, wogegen indeß jeder Gutsbesitzer zu allen Zeiten befugt ist, sämmtliche auf seinem Gute haftende Pfandbriefe oder auch einen Theil derselben der Landschaft zu kündigen und deren Löschung im Hypothekenbuche zu verlangen (§. 97): derselbe aber, solange dies nicht geschieht, 5 Proc. seiner Pfandbriefsschuld zum Tilgungsfonds beizutragen und dadurch den zwanzigsten Theil derselben abzulösen hat. Am Tilgungsfonds erhält jeder Theilnehmer über seinen Antheil ein eigenes Conto. Dieser Specialfonds ist aber auch zur Deckung von Zinsausfällen und bei einer nothwendigen Subhastation des Guts zur Deckung von Ausfällen der darauf eingetragenen Pfandbriefe bestimmt.

Auch die pommersche Landschaft hatte wegen der Convertirung und Amortisation gleiche Beschlüsse gefaßt (s. Cabinetsordre vom 10. Dec. 1837, Gesetzsammlung, S. 171), die Amortisation bei Ermäßigung der Zinszahlungen der Pfandbriefsschuldner an die Landschaft auf 4 Proc. jedoch einstweilen suspendirt (s. Allerhöchster Erlaß vom 11. Mai 1848, Gesetzsammlung, S. 137), worauf aber das revidirte Reglement vom 26. Oct. 1857 die Unkündbarkeit der Pfandbriefe seitens ihrer Inhaber, sowol der Landschaft als dem Gutsbesitzer gegenüber, unbedingt feststellte, letzterm jedoch die Ablösung, in der Regel gegen Baarzahlung nach dem vollen Werthe, gestattete; während den Pfandbriefsinhabern nur 3½ Proc. und für die Pfandbriefe, welche auf einen geringen Betrag, unter 100 Thlr. lauten, nur 3½ Proc. an Zinsen pro anno bezahlt werden. Sofern der creditsuchende Gutsbesitzer nicht die Ausfertigung von 4 Proc. Zinsen tragenden Pfandbriefen ausdrücklich verlangt, hat er in ersterm Falle 4, in letzterm Falle 4½ Proc. Zinsen und erforderlichenfalls den frühern Quittungsgroschen bis zur Höhe von ⅙ Proc. an das Creditinstitut zu zahlen. Die Zinsersparnisse von ½ resp. ⅔ Proc. werden zunächst einem für Zeiten allgemeiner Calamität genügenden Reservefonds (von 800000 Thlrn.), dessen Zinsen zunächst zur Deckung der gesammten Verwaltungskosten bestimmt sind, sodann einem zu bildenden General-Amortisationsfonds überwiesen, an welchem die zur Amortisation verstatteten Güter für jedes laufende halbe Jahr nach Verhältniß des auf ihnen radicirten Pfandbriefskapitals theilnehmen, wovon jedoch aber ein jedes Gut sein Special-Amortisationsconto erhält, welches der Besitzer durch außerordentliche Amortisationszuschüsse von mindestens ½ Proc. jährlich verstärken darf. Nach diesem revidirten pommerschen Reglement darf hingegen jeder Gutsbesitzer die Löschung des amortisirten Betrags resp. die Abtretung

Hinſichtlich der Operationen der ſchleſiſchen Landſchaft iſt zu bemerken, daß dieſelbe (zufolge Erlaſſes vom 13. Nov. 1848 nebſt Regulativ) mit dem landſchaftlichen Creditverein eine aus ihrem Corporationsvermögen dotirte Darlehnskaſſe verbunden hat zur Unterſtützung des ländlichen Credits mittels zinsbarer Darlehne.

Ganz getrennt von dieſem ältern landſchaftlichen Creditverein für Schleſien beſteht das erſt durch Allerhöchſte Verordnung vom 8. Juni 1835 errichtete königliche Creditinſtitut „zur Beſeitigung der drückenden Vermögensverhältniſſe vieler ſchleſiſchen Gutsbeſitzer und der Schwierigkeit, Kapitalien noch hinter den landſchaftlichen Pfandbriefen (auf der zweiten Werthshälfte) im Falle der Aufkündigung von Hypothekenſchulden oder des Bedürfniſſes von Betriebskapital, zu beſchaffen". Bei Beleihung dieſer zweiten Werthshälfte mit Pfandbriefen (B) und zwar unter Staatsgarantie iſt jedoch ſofort deren allmähliche Tilgung verbunden. [17])

Der im weſentlichen übereinſtimmende Verwaltungsorganismus der landſchaftlichen reſp. ritterſchaftlichen Creditinſtitute iſt in ſeinen Hauptgrundzügen folgender:

An der Spitze der verſchiedenen größern Geſammtverbände ſteht eine Generallandſchaftsdirection, in der Kurmark Hauptritterſchaftsdirection genannt, in der Regel aus drei Mitgliedern nebſt einem rechtskundigen Syndikus, mit der Verpflichtung und Befugniß, die Grundſätze des Creditſyſtems aufrecht zu erhalten, deſſen Intereſſen wahrzunehmen und deſſen Geſchäfte zu führen, auch über alle Beſchwerden und Anzeigen gegen die ihr untergeordneten landſchaftlichen Behörden und deren Mitglieder, ſoweit ſie das Pfandbriefsſyſtem betreffen, wenigſtens interimiſtiſch zu entſcheiden, insbeſondere auch die Beſchlüſſe des engern Ausſchuſſes und des Generallandtags vorzubereiten, die aufgenommenen Taxen wie die ſämmtlichen Rechnungen zu revidiren, desgleichen ſämmtliche Kaſſen des Inſtituts außerordentlich zu viſitiren, für Herbeiſchaffung der nöthigen Geldmittel zu ſorgen und die eigenthümlichen Fonds der Generallandſchaft zu verwalten.

Bei allen landſchaftlichen Geſammtverbänden iſt ein königlicher Commiſſarius zur Wahrnehmung des öffentlichen Intereſſes bei den Verhandlungen des Creditinſtituts und zur Obſorge für die Befolgung der Grundſätze des Creditwerks wie der Landesverfaſſung beſtellt und mit der allgemeinen Aufſicht über den Geſchäftsgang bei den land- und ritterſchaftlichen Behörden, in der Regel auch mit der Führung des Vorſitzes bei der Generallandſchaftsdirection, wie bei den General- und engern Ausſchußverſammlungen betraut.

Die beſondern Geſchäfte in den zum Geſammtcreditverbande gehörigen und nach der ältern Landeseintheilung beſtimmten einzelnen Departements, Fürſtenthümern, Kreiſen oder Landſchaften werden von den für dieſelben (z. B. in der Mark Brandenburg nach ihrer frühern Begrenzung für die Altmark und Priegnitz, die Mittelmark, die Ukermark und Neumark) beſtellten ſogenannten Provinzialdirectionen, beſtehend aus einem Director und mehreren Landſchafts- oder Ritterſchaftsräthen nebſt einem rechtsverſtändigen Syndikus, beſorgt. Zu dieſen Geſchäften gehört beſonders die Einziehung und Abführung der Zinſen, die Verfügung der Taxaufnahme der Güter neu beitretender Mitglieder behufs der Bepfandbriefung, desgleichen infolge Veranlaſſung der Gerichte behufs der Subhaſtation, die Reviſion und weitere Beförderung der Pfandbriefstaxen an die Generallandſchaftsdirection, die Einleitung und Aufſicht von Sequeſtrationen über die bepfandbrieften Güter nebſt deren Verpachtung gegen ſäumige Pfand-

---

der Stelle zur anderweiten Benutzung verlangen, ſobald ſein Special-Amortiſationsfonds dem zehnten Theile des Betrags der zur Zeit des Beginns der Amortiſation auf dem Gute gehafteten Pfandbriefsſchuld gleichkommt. Ebenſo ſteht ihm frei, eine dieſem zehnten Theile gleichkommende, für ſein Conto angeſammelte Pfandbriefsſumme für ſich und zu ſeiner Verwendung zu beanſpruchen; nur bis dahin macht ſie ein von dem Gute nicht zu trennendes Zubehör deſſelben aus, ausgenommen die Fälle einer Subhaſtation oder des Todes des Pfandbriefsſchuldners; erſternfalls wird der Amortiſationsfonds zur Kaufgeldermaſſe ausgeſchüttet, letzternfalls dem Rechtsnachfolger die Dispoſitionsbefugniß darüber zugeſtanden; in beiden Fällen ohne Beſchränkung auf einen beſtimmten Betrag des Angeſammelten.

Die bei der Convertirung der Pfandbriefe erfolgte Herabſetzung des Zinsfußes, wie ſich bald zeigte, unter das Maß des im Geldverkehre gemeingewöhnlichen und landesüblichen, alſo des Preiſes des Geldes, mußte ein erhebliches Sinken des Werths reſp. Curſes der Pfandbriefe alsbald von ſelbſt zur Folge haben und um ſo mehr, als ſich ſpäterhin die Anlage der Kapitalien periodiſch den lohnendern induſtriellen und Bergwerksunternehmungen zuwandte.

17) Fonds und Special-Tilgungsconten für jedes Gut werden dadurch gebildet, daß über die urſprünglichen 4, ſpäter nach der Wahl des Antragenden entweder 4 oder 3½ Proc. Pfandbriefszinſen (Cabinetsordre vom 11. Juli 1845), behufs raſcherer Tilgung der Pfandbriefe (B.) 1 oder 1½ Proc., nach Abzug von ⅛ Proc. auf Verwaltungskoſten, gezahlt werden (Allerhöchſte Cabinetsordre vom 31. März 1843, Geſetzſammlung, S. 185).

briefsschuldner, wie die Aufsicht über die Wirthschaftsführung der dem Creditverbande durch Aufnahme von Pfandbriefen angehörigen Gutsbesitzer, wie der Pächter dieser Güter, ferner die Einwirkung bei Wald- und andern Devastationen oder Abzweigung von Trennstücken, insbesondere endlich die Ausfertigung und Aushändigung der durch den Finalbeschluß des engern Ausschusses bewilligten Pfandbriefe an die Gutsbesitzer und die Mitwirkung bei der vorgängigen Eintragung dieser Pfandbriefe in die von den Gerichten geführten Hypothekenbücher. In jedem solchen Departement sind wiederum je einer oder mehrere Landschafts- oder Ritterschaftsräthe für alle diejenigen örtlichen Geschäfte bestellt, welche der vorgenannten Provinzialdirection obliegen, insbesondere also auch zur Aufnahme der Taxen nach Maßgabe der für jeden Creditverein und die einzelnen dazu gehörigen Landestheile erlassenen General- und Specialtaxprincipien, in der Regel unter Zuziehung des rechtsverständigen Syndikus oder eines andern richterlichen Beamten. Neben den Landschaftsräthen und zu ihrer Ausbildung können auch geeignete Gutsbesitzer dauernd oder vorübergehend mit den landschaftlichen Geschäften, insbesondere als Curatoren mit der Aufsicht über die Wirthschaftsführung auf sequestrirten Gütern beauftragt werden.

Die Mitglieder dieser Verwaltungsbehörden werden in der Regel theils vom engern Ausschusse, theils von den zum Creditvereln verbundenen Gutsbesitzern des Verbandbezirks in ihren Kreis- oder Departementsversammlungen aus den mit pfandbriefsfähigen, resp. bepfandbrieften Gütern angesessenen Mitgliedern gewählt, jedoch theils vom Könige, theils von dem Minister des Innern, zu dessen Wirkungskreise diese landschaftlichen Angelegenheiten gehören, bestätigt. [18])

Die höchste an letzter Stelle entscheidende administrative Instanz aber ist der sogenannte engere Ausschuß, welcher jährlich regelmäßig ein- oder zweimal zusammentritt und aus Deputirten der Verbandsgenossen besteht, deren in jedem Departement oder Kreise alljährlich je einer oder zwei dazu gewählt werden. Demselben liegt insbesondere die schließliche Feststellung aller Pfandbriefstaxen, ingleichen die schließliche Entscheidung im Recurswege über alle, die Verwaltung des landschaftlichen Instituts betreffende, gegen dessen Behörden gerichtete Klagen und Beschwerden, wie die schließliche Abnahme und Dechargirung der Rechnungen des ganzen Instituts ob.

Die Generalversammlung, der Generallandtag, tritt dagegen nur in außerordentlichen Fällen, behufs einzuführender Neuerungen in der Verfassung des Creditinstituts, also für legislative Maßregeln im engern Sinne, nach vorgängigem Beschluß des engern Ausschusses, infolge Berufung des königlichen Commissarius zusammen und werden dessen Mitglieder auf gleiche Weise wie der engere Ausschuß, jedoch in verstärkter, in der Regel dreifacher Zahl gewählt.

Es wird diesen in ihren wesentlichsten Bestimmungen dargestellten Einrichtungen der landschaftlichen Creditsysteme das Zeugniß nicht versagt werden, daß sie im allgemeinen und großen sehr wohlthätig und heilsam gewirkt, auch durch längere Perioden ihren weiter oben angegebenen Zwecken entsprochen haben. Freilich sind sie nicht im Stande gewesen, wie die Vorgänge in den Provinzen Preußen und Pommern, noch weit später selbst in Schlesien darthun, dem Vermögensverfall zahlreicher Rittergutsbesitzer und dem Übergang der Güter aus den alten Familien in die Hände neuer Besitzer vorzubeugen. [19])

Am wenigsten haben die seit 1807 bis Ende 1832, zufolge königlicher Verordnungen, den

---

18) Beschränkter sind die Rechte der Wahl und Selbstverwaltung bei dem ältern, noch mehr bei dem neuern posenschen Creditinstitut, besonders aber bei dem königlichen Creditinstitut für Schlesien.

19) In den beiden Provinzen Ost- und Westpreußen erlagen der infolge der Kriege von 1806 und 1812 fg. erst in den Jahren 1820—30 ausbrechenden Katastrophe des Grundbesitzes wol 80 Proc. der Rittergutsbesitzer und fielen bei den Subhastationen mehrere Millionen Pfandbriefe aus; s. Bericht der Zweiten preußischen Kammer vom 8. Mai 1851, über die Creditverhältnisse des ländlichen Grundbesitzes, und Anlage III, S. 47, zum Bericht der Staatshaushalts-Commission des preußischen Abgeordnetenhauses, Druckschrift Nr. 193 von 1856—57, über den Landes-Unterstützungsfonds der Provinz Preußen. In Alt-, Vor- und Hinterpommern mit etwa 1636 Rittergütern, denen beinahe resp. 56 und 69 Proc. des Grund und Bodens in diesen Landestheilen gehören, wo damals die Mehrzahl der Güter überdies in mancherlei Beziehung den Gläubigern gegenüber bevorzugte Lehne waren, standen deren 1300 zur Subhastation. Wegen Schlesien s. die Einleitung in der Allerhöchsten Verordnung vom 8. Juni 1835 (Gesetzsammlung 1835, S. 101 fg.) betreffend die Einrichtung des königlichen Creditinstituts für Schlesien und Beleihung mit den Pfandbriefen Litt. B. hinter der ersten Werthshälfte, und über Obiges auch Lette, Die Vertheilung des Grundeigenthums u. s. w. (Berlin 1858), S. 120 fg.

Pfandbriefsschuldnern wie den Landschaftsverbänden selbst, insbesondere in Ost- und Westpreußen wiederholt und erneuert bewilligten allgemeinen Kapitals-, auch Zinsenindulte und Moratorien die über eine Mehrzahl auch von Besitzern bepfandbriefter Güter hereinbrechende Krisis abzuwenden vermocht, diese vielmehr nur ein und zwei Jahrzehnde aufgehalten.[20]) Schon vor dem Kriege von 1806 hatten die damaligen günstigen Verhältnisse des großen Grundbesitzes nebst der Erleichterung und Steigerung des Realcredits, verbunden mit Speculationen und Güterschacher, die Verschuldung vieler Rittergüter der östlichen Provinzen befördert. Nach den Calamitäten der Kriegsjahre während des langen Friedens, besonders im Laufe der letzten Jahrzehnde, stiegen wiederum die Güterpreise (um das Doppelte, öfter bis auf das Fünffache); nunmehr aber doch vorzugsweise wegen der fortschreitenden Cultur und erhöhtern Production, nach Aufhebung der städtischen und andern Gewerbsmonopole, wie der Ablösung der unbrauchbar gewordenen Frondienste, bei gleichzeitiger Befreiung des Grundeigenthums von Servituten und Naturalzehnten, und wegen der Verbesserung der Absatzwege durch Chausseen und Eisenbahnen. Dabei hatte denn allerdings die Bepfandbriefung der Güter bis zur Hälfte resp. bis zu zwei Dritteln ihres Taxwerths mit unkündbaren festen und zu mäßigen Procenten verzinslichen Realschulden einerseits den Ankauf der Rittergüter mit verhältnißmäßig geringen Kapitalsmitteln, daher nicht selten mit ungenügendem Betriebskapital, deshalb auch wiederum einen häufigern Besitzwechsel zur Folge.[21]) Andererseits trug sie indeß auch dazu bei, daß viele Güter aus den Händen der herabgekommenen und mittellosen Eigenthümer in den Besitz einsichtiger und unternehmender Landwirthe, zum Segen für die Cultur des Landes, übergingen, welche in kurzer Zeit den Grundwerth und Ertrag der Güter durch Rodungen und Urbarmachungen verschiedener Art, durch Mergelung, durch Ent- und Bewässerungs- wie durch andere Culturanlagen emporhoben und denen hierauf wiederum in den Credit- und Pfandbriefsinstituten durch Aufnahme neuer Pfandbriefe vermehrte Culturmittel zu Gebote standen. Wo, wie in den östlichen Provinzen Preußens, die Selbstbewirthschaftung der großen Rittergüter seitens der Eigenthümer als Regel gilt, nicht wie in England die vom Grundeigenthum getrennte Bewirthschaftung der Güter durch eine zahlreiche Klasse von Pächtern als industriellen landwirthschaftlichen Unternehmern, welche dazu ihr eigenes Kapitalvermögen mitbringen, wo gegenwärtig überdies das Credit- und Geldwesen bei weitem noch nicht in dem Grade ausgebildet ist, wie es in England vermöge des dortigen Privatbanksystems der Fall ist, boten ursprünglich und bis zur neuern Zeit die landschaftlichen Creditanstalten und Pfandbriefssysteme den selbstwirthschaftenden Eigenthümern Ersatz für die fehlenden oder mangelhaften Bank- und ähnlichen Geldinstitute.[22]) Dergleichen Institute werden jetzt freilich auch in Preußen in dem Grade nöthiger, als die Landwirthschaft, von den alten Gängelbändern und Fesseln der aus dem

---

20) S. diese Verordnungen wegen eines den Grundbesitzern zu bewilligenden Generalindults vom 19. Mai 1807, sodann vom 24. Nov. 1807, 14. Juni 1810, wiederum vom 14. Aug. 1813, 3. Juni 1814 und bezüglich der Pfandbriefe in Ost- und Westpreußen vom 13. Dec. 1821 u. s. w.; dagegen wegen Aufhebung dieses Indults vom 13. Sept. 1832 und 26. Dec. 1832 in der Preußischen Gesetzsammlung.

21) Eine Mitschuld hieran trägt aber auch die wenigstens theilweise Verwendung der den Rittergütern und den gutsherrlich-bauerlichen Regulirungen und Ablösungen zufließenden Entschädigungskapitalien (Rentenbriefe), bisjetzt in Summa über 75 Millionen, wie ihres Realcredits zu dem in den östlichen Provinzen und gerade in denen, wo man noch die meisten Mittel zum intensivern Betriebe der Wirthschaften gebraucht, am häufigsten vorgekommenen und noch vorkommenden Auskaufen der bäuerlichen Grundbesitzungen und deren Consolidation (Vereinigung) mit den ohnehin sehr umfangreichen, im Mißverhältniß zu den vorhandenen Betriebskapitalien stehenden Rittergutsterritorien. Die nach dem Programm der rechten Seite des Hauses der Abgeordneten: Grundzüge der conservativen Politik (Berlin 1856), verlangte Herstellung von sogenanntem „befestigten Grundbesitz", nämlich durch priviligirte fideicommißartige Erbfolge, Beschränkung der Veräußerlichkeit und Verschuldung u. s. w. würde dabei wenig helfen. Verstand, Fleiß, Umsicht und Unternehmungsgeist, die gegenwärtig nicht blos bei der Hebung des Wohlstandes der Grundbesitzer, sondern selbst bei ihrer Erhaltung gar sehr mitzählen, lassen sich weder ab intestato, noch durch Testament vererben. Sie fehlen sogar erfahrungsmäßig am häufigsten beim Fideicommißnachfolger, je mehr dieser durch die providentia majorum von eigener Anstrengung und Fürsorge entbunden ist. Die Verhältnisse Preußens gestatten aber am wenigsten, daß eine so wichtige Volksklasse wie die der Grundbesitzer auf den verdienstlichen Anstrengungen des vorangegangenen Geschlechts für die Landescultur ausruhe und ohne eigene Arbeit von den Früchten jener Anstrengungen in Muße hinlebe.

22) Während dagegen in England als ein großer Nachtheil für die Landwirthschaft und als ein erheblicher Übelstand empfunden wird, daß den Pächtern, diesen eigentlichen Trägern der englischen Landwirthschaft, der Realcredit abgeht. S. Dr. Hermann Schulz, Nationalökonomische Bilder aus Englands Volksleben.

Feudalſyſtem ererbten Naturalwirthſchaft befreit, im Bunde mit Naturwiſſenſchaften, Maſchinen und Fabrikinduſtrie neue Bahnen beſchreitet, und als damit bei den landwirthſchaftlichen Unternehmern einestheils die Bedeutung der perſönlichen Intelligenz, Gewerbskunde und Thätigkeit, anderntheils das Bedürfniß bereiter und größerer Betriebskapitale mehr und mehr hervortritt.[23]) Dieſem Bedürfniß wollte zugleich die Verordnung vom 8. Juni 1835 bei Errichtung des königlichen Creditinſtituts für Schleſien (Geſetzſammlung 1835, S. 123 im Abſchnitt VIII) durch Gewährung von Darlehnen und Betriebskapitalen aus den Fonds des Inſtituts entgegenkommen, ebenſo das ältere landſchaftliche Inſtitut für Schleſien durch die Verbindung einer Darlehnskaſſe zur Unterſtützung der Gutsbeſitzer aus ſeinen eigenthümlichen Fonds.[24]) Indeß ſcheinen auch bei Befriedigung des Bedürfniſſes zur Bereitſtellung von Betriebsmitteln für die Landwirthſchaft (des umlaufenden Kapitals), vermittelſt einer weitern Ausdehnung und freiern Bewegung von Privatbanken, die Pfandbriefsinſtitute dennoch keineswegs entbehrlich. Dies unter anderm ſchon deshalb nicht, weil bei der Größe des Werths und Umfangs der Güter das Grundkapital (der Erwerbungspreis für die Subſtanz) oft nur durch die Übernahme der (meiſt unkündbaren) Pfandbriefe auf Anrechnung des Kaufpreiſes bequem gedeckt werden kann. Ferner ſind einzelne beſtehende, urſprünglich vom Staate dotirte Meliorationsfonds zum Zweck der Gewährung von Darlehnen auf längere Zeit gegen allmähliche Amortiſation, behufs Ausführung erheblicher Culturverbeſſerungen der Güter, gleichwie die Provinzialhülfskaſſen, nicht genügend. Während das umlaufende oder Betriebskapital ſich in kürzern Zeitfriſten reproducirt, daher angemeſſener auf den Perſonalcredit (gleichviel ob eines Grundbeſitzers oder Pächters) angewieſen iſt, erſetzen ſich naturgemäß die auf Erwerbung der Subſtanz des Grundſtücks verwendeten Kapitalien (das Grundkapital), und ebenſo die Verwendungen auf das ſtehende Kapital im Inventarium, bei Herrichtung oder Erneuerung von Gebäuden, Maſchinen, Geräthen, Zug- und Nutzvieh, immer erſt in mehr oder minder langen Zeiträumen. Dieſer Natur des Grund- und des ſtehenden Kapitals vermögen die landſchaftlichen Creditinſtitute mit ihren unkündbaren Pfandbriefen und deren in längern Perioden allmählich eintretenden Amortiſation zweckmäßig zu entſprechen.

Als ein zeitgemäßer Fortſchritt in der Entwickelung der landſchaftlichen Creditinſtitute iſt dagegen die bisher meiſt noch unterbliebene Reviſion der alten Taxprincipien, nämlich mit Rückſicht auf die neuern durchſchnittlichen Productenpreiſe, auf die veränderten Wirthſchaftsmethoden, Feldeintheilungen und Fruchtfolgen wie auf die ſo erheblich verbeſſerten Abſatzwege durch Chauſſeen und Eiſenbahnen zu betrachten, hiernächſt auch die Aufnahme anderer ländlicher Beſitzungen in die landſchaftlichen Creditverbände, nach dem Vorgange der oſtpreußiſchen und der ſchleſiſchen Landſchaft.[25])

A. Lette.

Criminalrecht u. ſ. w., ſ. **Strafrecht**.

Cromwell (Oliver). Oliver C., der große Protector der britiſchen Republik, der Mann, der der Erhebung des engliſchen Parlaments gegen Karl I. zum Siege verholfen, der dann den Sieg der Revolution über alle britiſchen Inſeln ausgedehnt und im Innern wie gegen außen auf ſeine Lebenszeit unantaſtbar befeſtigt hat, dann aber auch der Erbe der Revolution geworden war und die oberſte Gewalt in der Republik an ſich geriſſen hatte, dabei aber eine Regierung führte, ſo fruchtbar und glorreich, wie ſie England ſeit den Tagen der Eliſabeth nicht ge-

23) Wobei übrigens die rationellere und intenſivere Wirthſchaft entweder auf das engliſche Verpachtungsſyſtem hinführt oder den Umfang der Grundbeſitzungen auf ein angemeſſeneres Maß zurückführen dürfte.

24) Erlaß vom 13. Nov. 1848.

25) Die Geſammtſumme der in allen Provinzen mit landſchaftlichen Creditinſtituten zur Zeit ausgefertigten und umlaufenden Pfandbriefe beträgt: 103,183908 Thlr., die Zinſen davon à 3½ Proc., welche den Kapitaliſten zugehen, rund 3,611400 Thlr.; ſ. die ſtatiſtiſche Überſicht des Zuſtandes der landſchaftlichen Creditinſtitute des preußiſchen Staats in den zehnjährigen Zeiträumen 1805, 1815, 1825, 1835, 1845 und 1848 in des Directors des Statiſtiſchen Bureau, Dieterici, Mittheilungen des Statiſtiſchen Bureau in Berlin (zweiter Jahrgang, 1849), Hefte Nr. 13, 14, 15, S. 202 fg. Bei Vergleichung dieſer ſtatiſtiſchen Notizen darf indeß nicht außer Acht bleiben, 1) daß der Güterwerth ſucceſſive außerordentlich geſtiegen und der Bodenwerth im allgemeinen zu gering angenommen iſt; 2) daß viele Gutsbeſitzer erſt ſpäter den Creditſyſtemen beigetreten ſind, hierdurch aber die ſucceſſive erhebliche Vermehrung der Pfandbriefe (gegen Abzahlung anderer Schulden) mit zu erklären iſt; 3) daß in Oſtpreußen der Staat zur Tilgung der Zinſen erhebliche Zuſchüſſe gegeben hat und daß daſelbſt, wie in Weſtpreußen ſeit 1820, bei Subhaſtationen auch bedeutende Pfandbriefsſummen ausgefallen und letztere auch hierdurch vermindert ſind; 4) daß einige Notizen über die Grundbeſtimmungen der Reglements nach den genauern Angaben des obigen Artikels zu berichtigen ſind.

ſehen hatte und erſt unter Wilhelm III. wiederſehen ſollte, iſt, wie wenige geſchichtliche Charaktere, der ungleichſten Beurtheilung ausgeſetzt geweſen und findet erſt Jahrhunderte nach ſeinem Tode allmählich eine gründlichere und unbefangenere Beurtheilung. Nicht daß man gerade auf der Seite der Lobpreiſung die Grenzen allzu ſehr überſchritten hätte. Es hat zwar nicht an ſolchen gefehlt, die in ihrer Begeiſterung für ihn auch ſeine Schwächen und Fehler bemäntelten und verſchleierten, ſeine Vorzüge und Verdienſte in ein allzu fleckenloſes Licht ſtellten. Im allgemeinen aber waren diejenigen, die den Vorkämpfer der Republik im vollen Lichte des Ideals zu betrachten verſucht ſein konnten, doch nicht in der Lage, den Mann, der ſich zum Alleinherrſcher in dieſer Republik aufgeworfen, und der die entſchiedenſten Republikaner mit eiſernen Händen niederzuhalten wußte, ungetheilt zu preiſen, und dann bot ſein Weſen ſo manche Züge und Eigenthümlichkeiten, welche wenig geeignet waren, ihn gerade zu einem Gegenſtande ſchwärmeriſcher Begeiſterung zu machen, und welche ſelbſt in ihrer Form ſchon der nächſten Generation unverſtändlich geworden waren. Wol aber iſt C. oftmals zum Zielpunkte übertriebener Anfeindung und Herabſetzung geworden, und wenn auch die größten Verleumdungen jakobitiſcher und republikaniſcher Eiferer, die an dem Uſurpator der Rechte des Königs oder der Rechte des Volks auch gar kein Verdienſt erkennen wollten und jeder ſeiner Handlungen und Reden die gehäſſigſte Deutung gaben, mit dem Erlöſchen jener Parteien verſtummt ſind und allmählich eine ruhigere und unbefangenere Betrachtung manches hervorhob, das C. zur Ehre gereichte, ſo blieb man doch bis auf die neueſte Zeit, wo eine Reihe von Schriftſtellern, zum Theil auf Grund neu vorgefundener Documente, für ihn in die Schranken getreten iſt, immer noch weit entfernt, ihm volle Gerechtigkeit widerfahren zu laſſen, ſeine Größe gebührend zu würdigen und von den gegen ihn erhobenen Beſchuldigungen die ungerechten und übertriebenen auszuſcheiden und ſein ganzes Weſen aus Zeit, Lebensgang und Verhältniſſen zu erklären.

Die Familie C.'s gehörte ſeit alter Zeit der engliſchen Gentry an und wohnte früher in Wales, wo ſie den Namen Williams führte. Einer aus ihr heirathete die Schweſter des Lords Cromwell, der ſpäter Earl von Eſſex wurde, und ſein Sohn, der Urgroßvater des Protectors, nahm den Namen C. an, als er zum Ritter geſchlagen ward, und ward von Heinrich VIII. bei Einziehung der Kloſtergüter mit ſolchen geiſtlichen Grundſtücken in der Grafſchaft Huntingdon beliehen, was denn der Anhänglichkeit der Familie an die Reformation auch eine materielle Grundlage gab. Doch hat dies keine unmittelbare Anwendung auf Oliver, deſſen Vater, ein jüngerer Sohn, von dem Ertrage einer Brauerei lebte, die er in der kleinen Stadt Huntingdon betrieb. Hier wurde er am 25. April (a. St.) 1599, als der zweite Sohn unter zehn Kindern, geboren, überlebte aber unter den Söhnen allein die Kinderjahre. Drei ſeiner Schweſtern erhielten Männer, die ſich ſpäter in der Revolution bekannt gemacht und alle für den Tod des Königs geſtimmt haben. Den erſten Unterricht erhielt Oliver von einem puritaniſchen Lehrer an der Schule zu Huntingdon, und während er dieſe Anſtalt beſuchte, ſoll er mehrere Ahnungen und Viſionen zukünftiger Größe gehabt haben, welche jedenfalls für die Lebendigkeit ſeiner Phantaſie zeugten, die ſich bei ihm in eigenthümlicher Weiſe mit praktiſcher Klarheit und Nüchternheit verband. Im ſiebzehnten Jahre bezog er die Univerſität Cambridge, wo er in das Sidney-Suſſex-Collegium eintrat, ſich aber mehr den körperlichen als den geiſtigen Übungen gewidmet haben ſoll. Doch brachte er von Cambridge ſein Latein und ſeinen Geſchmack an theologiſcher Polemik mit, als die Mutter ihn nach des Vaters Tode nach Hauſe berief. Nun ſollte er ſich in London zum Juriſten bilden, ſcheint aber in Jugendexceſſe verfallen zu ſein, die er auch nach ſeiner Rückkehr nach Huntingdon einige Zeit fortſetzte, dann aber plötzlich abwarf, ſeinen Umgang wechſelte, ſich den kirchlichen Intereſſen hingab und endlich ganz auf ſie zurückzog, nachdem ſein väterliches Erbe durch das Vermächtniß eines Oheims um 600 Pf. St. vermehrt worden war und er ſich mit einer wohlhabenden Erbin, Eliſabeth Bourgier, verehelicht hatte. Längere Jahre wurde ſein Name nicht genannt, während er ſchon damals in kleinern Kreiſen die Gaben und Künſte geübt zu haben ſcheint, die er ſpäter im größten Maßſtabe entfaltete. Er beſuchte die Verſammlungen der Puritaner, predigte, agitirte, war ein Leiter und Wortführer in den örtlichen Parteikämpfen, welche als das Vorſpiel des bevorſtehenden großen Bürgerkriegs gelten konnten. So wurde er denn auch in das Parlament von 1628 gewählt, wo er Mitglied eines über Religionsangelegenheiten niedergeſetzten Comité war und die Biſchöfe von Wincheſter und Winton des Papismus bezichtigte. Das Parlament ward damals aufgelöſt und 12 Jahre lang kein neues berufen. In der Zwiſchenzeit übernahm C. eine Pachtung zu St.-Ives auf der Inſel Ely, wo er ſich auch durch eifriges Wirken für die puritaniſche Sache und durch gelegentliche Oppoſition gegen Regierungsmaßregeln populär

machte. Doch hätte ihn bald sein unruhiger Geist und der Einfluß eines von ihm hoch geachteten Mannes in eine ungleich weitere Ferne entrückt und auf immer dem Lande entzogen, auf dessen Geschicke er so mächtigen Einfluß üben sollte. John Hampden, der gefeierte Vorkämpfer der Volksrechte, gab im Jahre 1637 die Sache der bürgerlichen und religiösen Freiheit für verloren und entschloß sich, nach Connecticut auszuwandern, wo einige der verfolgten Puritaner eine Colonie zu begründen begonnen hatten. C. war mit Hampden verwandt, gehörte zu dessen eifrigsten Anhängern, wie auch Hampden früher als andere die in C. verborgenen Talente entdeckt hatte, theilte seine Misstimmung, sehnte sich nach Veränderung und war sofort bereit, ihn zu begleiten. In der That hatten sich die Vettern bereits an Bord eines auf der Themse liegenden, nach Amerika bestimmten Schiffs begeben, als ein Geheimrathsbefehl erschien, der dem Schiffe das Absegeln verbot, sowie auch noch sieben andere Schiffe mit Auswanderern angehalten wurden. Selten hat sich eine unkluge Willkürmaßregel bestraft wie diese. Die Vettern blieben in England und kaum drei Jahre später nöthigten die schottischen Wirren den König, seine Zuflucht zu dem Parlament zu nehmen, womit dann der große Kampf begann, in dessen Vorreihen Hampden glänzen und der den König aufs Blutgerüst und C. an die Spitze der Macht führen sollte. Auch 1640 war C. Mitglied des Parlaments, wo er sich durch einige bittere Ausfälle gegen den Hof bemerklich machte, einen eigentlichen Einfluß aber noch nicht ausüben konnte. Als am 22. Nov. 1641 die sogenannte Remonstration, eine sehr heftige Beschwerdeschrift, mit geringer Mehrheit durchgegangen war, erklärte C., wenn sie nicht durchgegangen wäre, so würde er sofort seine ganze Habe verkauft und England verlassen haben, um niemals wiederzukehren.

Bald nun brach der offene Bürgerkrieg aus; der König und das Parlament warben gegeneinander Heere; viele Mitglieder des Parlaments traten in die Armee ein; auch C. ließ sich ein Hauptmannspatent geben und warb in seiner heimatlichen Grafschaft eine Reiterschwadron an. Die erste Mannschaft, die er zusammengebracht hatte, setzte er zunächst auf die Probe eines versteckten Hinterhalts und entließ alle, die sich feig erwiesen. In den ersten Gefechten waren die Truppen des Königs meistens siegreich, und C. erkannte die Ursache sehr wohl. Er schrieb damals an Hampden: „Euere Truppen bestehen meistens aus alten Bedienten, Kellnern und ähnlichen Leuten, während in dem feindlichen Heere fast nur Söhne aus guten Familien und junge Gentlemen anzutreffen sind. Glaubt Ihr denn, daß armselige, muthlose Burschen jemals im Stande sein werden jenen Streitern von edelm Blute, tapfern, entschlossenen Männern voll Ehrgefühl, die Spitze zu bieten. Ihr müßt Leute finden, die von einem Geiste belebt sind, der sie so weit führen kann, als jene von der Ehre getrieben werden, außerdem macht Euch gefaßt zu unterliegen." C. setzte den religiösen Eifer an die Stelle des Ehrgefühls und wählte sich, wie er es ausdrückte: „Leute, die in der Furcht des Herrn wandelten und nicht ins Feld rückten, ohne ihre Gewissen zu Rathe zu ziehen", Leute also, die für ein Princip kämpften, diesem mit ganzer Seele ergeben waren, und es mit aller der Unerschrockenheit und Ausdauer des echten Engländers vertheidigten. Das Mittel erwies sich probat, zumal C. bald in die Lage kam, es im größern Maßstabe anzuwenden.

Er hatte sich beim Beginn des Feldzugs in die Festung Hull geworfen und diese für das Parlament gesichert, einen glücklichen Überfall auf Cambridge gemacht und den Obersheriff der Grafschaft Herford aufgehoben, und ward für diese Erfolge 1643 zum Obersten ernannt. Nun warb er 1000 Reiter nach seinen Grundsätzen, und gewöhnte sie an strenge militärisch-kirchliche Disciplin. Sein Regiment wurde ein Muster für die Armee und die Pflanzschule, aus welcher später die meisten Offiziere des Parlamentsheeres hervorgingen. Bald darauf wurde er, zum Lohne dafür, daß er verschiedene Grafschaften im Gehorsam des Parlaments gehalten, zum Generallieutenant ernannt, in welcher Eigenschaft er in der Schlacht bei Marston-Moor (2. Juli 1644) den linken Flügel befehligte und die schon verloren gegebene Schlacht zu Gunsten des Parlaments entschied. Von da an verschmilzt seine Geschichte mit der Geschichte Englands (s. diesen Art.), der wir nicht vorgreifen dürfen und daher nur die wichtigsten Daten kürzlich zusammendrängen, um dann die sich daraus ergebenden Momente und Fragen in Betreff der Charakteristik C.'s zu erörtern.

Es war eine Folge jenes durch C. erfochtenen Sieges, daß man die meisten aristokratischen Generale aus dem Heere entfernte und die Leitung desselben dem Namen nach Fairfax, in der That aber C., dem wahren Haupte der Independentenpartei in der Armee, vertraute. C. organisirte die ganze Armee nach den Grundsätzen, nach denen er einst sein Regiment gebildet hatte, und trug er überallhin jene merkwürdige Mischung von strengster Disciplin und wildester Be-

geisterung verpflanzt hatte, ward dieses Heer unbesiegbar. Die Royalisten wurden, wieder durch C.'s Verdienst, bei Naseby (14. Juni 1645) entscheidend und dann in allen nachfolgenden Gefechten geschlagen, ihre Plätze genommen, der König zur Flucht nach Schottland gedrängt, von wo er an das englische Parlament ausgeliefert und nun als Gefangener ein Gegenstand des Wettkampfes der Parteien ward, die sich bald auch unter den Siegern gebildet hatten. Die im Parlament vorherrschende presbyterianische Partei, wie die das Heer beherrschende puritanische oder independentische, die heftige Partei, hätten wol jede sich mit dem König verglichen, um den Sieg über die andere davonzutragen, wenn sie ihm nur hätten trauen können und wenn nur die Kräfte beider Parteien einander gleichgestanden hätten. Bereits aber war das Heer, ein Heer, das nicht durch die Waffen allein, sondern durch den höhern Grad politischer und religiöser Begeisterung imponirte und in sich eine militärische, eine religiöse und eine politische Organisation vereinigte, bei weitem die stärkere Macht, und die Leiter des Heeres, wozu sich für diese politische Frage ein Club von „Agitatoren" aufgeworfen hatte, forderten den Proceß gegen den König. Als das Unterhaus einen vermittelnden Vorschlag annahm, ward die Majorität desselben ausgetrieben. Als das Oberhaus sich einstimmig gegen den Proceß erklärte, ward es geschlossen. Als sich kein Gerichtshof fand, der es auf sich hätte nehmen wollen, den König zu richten, ward ein neuer gegründet, der das Urtheil gegen den König sprach, und dieses Urtheil ward ohne Zaudern und Schwanken vollzogen. Unter allen diesen Vorgängen waren alle, welche C. die Gewalt hätten streitig machen können, beseitigt worden, und er stand in der That als der einzige für die Zeitlage berufene Führer da, und herrschte durch das Heer, in dem er den zu weit gehenden Schwindelgeist sehr wohl zu zügeln wußte, und durch den Rest des Unterhauses, den man noch immer die Stelle des Parlaments vertreten ließ. Noch widerstanden Irland und Schottland. Da erschien C. und unterwarf Irland in einer Weise, wie es noch nie unterworfen worden. Getrieben von dem leitenden Gedanken, der englisch-protestantischen Bevölkerung das Übergewicht zu verschaffen, metzelte er die Iren schonungslos nieder, trieb sie zur Auswanderung, deportirte zu Tausenden und füllte die Lücken durch Herbeiziehung neuer Ansiedler andern Stammes und Glaubens aus. Von Irland wendete er sich, zum Lord-General der Republik und Lord-Statthalter von Irland ernannt, nach Schottland, vernichtete das schottische Heer in zwei großen Schlachten, drängte den jungen König Karl II. zur Flucht auf das Festland und verwandelte Schottland in eine englische Provinz, für welche das englische Parlament Gesetze gab und in welcher englische Richter Assisen hielten.

Es fehlte nicht an äußern Belohnungen für solche Dienste. Das Parlament war nicht karg, ihm reiche Renten auf die eingezogenen Güter politischer Gegner anzuweisen, und sowol seine Bestallung als Lord-General wie die als Lord-Statthalter wurden nach Ablauf der ursprünglichen Frist erneuert. Doch fehlte viel, daß eine aufrichtige Freundschaft zwischen dem Parlament und dem Feldherrn bestanden hätte. Selbst jener bloße Rumpf eines Unterhauses gab den Anspruch nicht auf, der wahre Sitz der souveränen Gewalt zu sein, während C. und das Heer mit Verachtung auf jenen Rumpf blickten, den man benutzte, solange er sich benutzen ließ, von dem man aber wußte, daß man ihn jederzeit beiseite werfen könne. Wie das Rumpfparlament seine eigene Auflösung und die Berufung eines neuen, besser organisirten Hauses immer weiter hinauszog, wurde es, unter C.'s persönlicher Leitung, am 20. April 1653 mit Gewalt ausgetrieben. Auch der Staatsrath ward aufgehoben und dann in gänzlich neuer Zusammensetzung hergestellt. Dann berief man ein sogenanntes Parlament nach einer neuen, auf die Grafschaften basirten Vertheilung, dessen Mitglieder aber von dem durch C. geleiteten hohen Rathe der Offiziere gewählt wurden. Dieses am 4. Juni 1653 eröffnete Bareboneparlament, wie es spottweise genannt ward, bestand meist aus beschränkten religiösen Fanatikern, legte C. keine ernstern Hindernisse in den Weg, machte aber sonst so wundersame Anträge und wußte sich so wenig die Achtung des Landes zu verschaffen, daß C. nach kurzer Zeit für gut fand, sich auch seiner zu entledigen (12. Dec. 1653). Die Mehrzahl ward vermocht, ihrer Gewalt zu Gunsten C.'s zu entsagen, die trotzige Minderzahl ward ausgetrieben und nun übernahm C. auf Antrag der hohen Offiziere die Würde eines Lord-Protectors der drei Reiche (16. Dec.). Nach der gleichzeitig verkündeten Verfassung sollte er seinen Nachfolger bezeichnen dürfen, seine Gewalt aber gleichfalls mit einem Parlament theilen, für welches ein sehr zweckmäßiges Wahlgesetz begründet ward. Doch auch mit diesem Parlament hatte C. kein Glück. Das erste, am 3. Sept. 1654 zusammentretende Parlament zeigte in seinen ersten Sitzungen eine so entschiedene Neigung, vor allen Dingen den Rechtstitel zu untersuchen und die neue Verfassung Punkt für Punkt zu erörtern, daß schon nach einigen Tagen nur diejenigen Mitglieder in das Haus gelassen wurden,

die eine ſchriftliche Anerkennung und das Verſprechen, keine Änderung in dem Regiment vorſchlagen zu wollen, unterzeichneten. Auch das ſo der heftigſten Opponenten verluſtige Parlament beſchäftigte ſich zu viel mit Verfaſſungsfragen und zeigte ſich dem Protector, ungeachtet es ihm eine Civilliſte von 200000 Pf. St. und den Genuß aller Krongüter bewilligte, doch nicht ſo ergeben, daß er mit demſelben zufrieden geweſen wäre. Beſonders verletzte ihn, daß die in Vorſchlag gekommene Erblichkeit des Protectorats mit 200 gegen 60 Stimmen verworfen ward. Er löſte das Haus, noch vor der gleich anfangs dazu beſtimmten Zeit, in ungnädiger Weiſe auf (22. Jan. 1655). Ein aus neuen Wahlen hervorgegangenes Parlament wurde am 17. Sept. 1656 eröffnet, aber nur diejenigen Abgeordneten zu den Verhandlungen zugelaſſen, die eine Beſcheinigung beibringen konnten, daß der Geheimrath Sr. Hoheit ihre Wahl gutgeheißen habe. Damit wurden gegen 100 republikaniſche oder royaliſtiſche Mitglieder beſeitigt und das Parlament war dem Protector in der erſten Seſſion ſo ergeben, daß es ihm ſogar den Königstitel anbot, den er jedoch nach einer lange ſchwankenden Unterhandlung, aus Rückſicht auf das Heer, ausſchlug. Auch ward die Bildung eines Oberhauſes beſchloſſen, das der Protector jedoch faſt ganz mit neuen Leuten füllen mußte, die der einen Partei als Privilegirte, der andern als Emporkömmlinge verhaßt waren. Bei Eröffnung der neuen Seſſion (20. Jan. 1658) wurden keine Nachweiſungen der Wahlgenehmigung verlangt, was aber freilich die Folge hatte, daß ſich eine ſehr lebhafte Oppoſition erhob, das Unterhaus die Berechtigung des Hauſes der Lords in Zweifel zog und Miene gemacht ward, alle Verhandlungen und Beſchlüſſe der vorigen Seſſion zu revidiren. Schon am 4. Febr. löſte C. das Parlament mit einer zornigen Strafrede auf, und es war dies der letzte Verſuch, den er damit gemacht hat. Während es ihm ſonach nicht gelang, ſo viel von dem verfaſſungsmäßigen Regiment herzuſtellen, als ohne Reſtauration des Königthums möglich war, war er um ſo erfolgreicher, ſowol in Aufrechthaltung der von ihm begründeten Ordnung im Lande, wie vornehmlich in ſeinen Beziehungen zu dem Auslande. Zwar fehlte es nicht an finſtern Complots und Umtrieben der Royaliſten und der extremen Sekten der Gegenpartei, und auch von der Mehrzahl der Mittelpartei mochte es gelten, daß ſie zwar zu C. hielt, als zu dem Manne der Nothwendigkeit, oder ſich ihm fügte, weil ihre Beſchwerden nicht groß genug waren, ſie zu dem Wagniß des Widerſtandes zu treiben, daß ſie aber nicht durch das Band einer wahren Anhänglichkeit an ihn geknüpft war. Indeß die in ſeinem Intereſſe ſtehenden Generale hielten ſtrenges Commando in den Militärbezirken, in die das Land getheilt war; er ſelbſt war wachſam und ſchlau, und vereitelte raſtlos die Entwürfe ſeiner Gegner; ſeine Verwaltung dabei war ſorgſam und einſichtsvoll, um vieles beſſer, als man ſie ſeit lange in England gewohnt geweſen; ſoweit nicht die Sicherheit der Regierung in Frage kam, wurden die Geſetze mit einer unter den Stuarts unbekannten Genauigkeit beobachtet, und auch die religiöſe Toleranz des Protectors, an der nur die Katholiken keinen Theil hatten, milderte viele Beſchwerden, die der Zelotismus des Sektenhaſſes erzeugt hatte. Seine auswärtige Politik erzwang ſelbſt die Anerkennung ſeiner Gegner. Er erhob England auf einmal auf eine Stufe der Macht und des Anſehens, auf der es kaum unter Eliſabeth geſtanden. Er dictirte den Vereinigten Niederlanden die Friedensbedingungen, wie denn große Seeſiege über dieſelben gleich über den Anfang ſeiner Verwaltung Glanz verbreitet hatten. Bald herrſchte die engliſche Flotte auf allen Meeren, züchtigte die Piraten von Algier und Tunis, übte eine Polizei im Mittelländiſchen Meere, wie ſie die dortigen Seeſtaaten ſchon lange nicht mehr auszuüben vermocht hatten, nöthigte Toscana zur Anerkennung engliſcher Anſprüche und ſchreckte den Papſt. Spanien ward zu Land und zur See beſiegt, Jamaica erobert und Dünkirchen als Erſatz für Calais genommen. C. führte den Titel eines Protectors des Britiſchen Reichs, war aber der Protector der proteſtantiſchen Intereſſen in ganz Europa. Die Hugenotten von Languedoc und die Waldenſer der ſavoyiſchen Alpen wurden durch C.'s wirkſame Worte vor Unterdrückung geſichert, und ſelbſt der Papſt genöthigt, aus Furcht vor C. katholiſche Fürſten zur Duldſamkeit zu mahnen. Eine Regierung nach der andern mußte die vertriebenen Stuarts fallen laſſen, bis dieſe zuletzt kaum noch eine Zuflucht fanden. Kein legitimer Monarch in Europa, dem der Cardinal Mazarin an der Spitze des mächtigen Frankreich ſo viel Rückſicht, Aufmerkſamkeit und Nachgiebigkeit gezollt hätte wie dem proteſtantiſchen Protector des republikaniſchen England. Genua ſprach ihm ſeinen Dank aus für die Sicherheit, die ſeine Flotten auf den Meeren hergeſtellt; Zürich ſuchte ein Bündniß mit ihm nach; der Wojwode von Siebenbürgen bat um ſeinen Beiſtand gegen die Türken, und der König von Polen forderte ihn auf, eine Flotte gegen Rußland abzuſchicken und den Hafen von Archangel zu zerſtören. Und dies alles, weil der Protector die natürlichen Vortheile und Hülfsquellen Englands zu erkennen wußte, ſie

mit feſter Hand in Thätigkeit ſetzte und überall mit der ſtolzen Zuverſicht auftrat, die ſie ihm einflößten.

Solange er lebte, ſtand ſeine Verwaltung feſt. Doch ſeine Tage waren gezählt. Anſtrengungen und Sorgen hatten ſeinen kräftigen Körper aufgerieben; ſchmerzliche Familienereigniſſe, die den Mann, der bei aller ſeiner eiſernen Stärke ein zärtliches Vaterherz bewahrte, tief betrübten, gaben ihm die letzten Stöße und er ſank im Auguſt 1658 auf ſein Sterbelager. In der Nacht, die ſeinem Tode voranging, wüthete ein Orkan, der ſich bis zu den Küſten des Mittelländiſchen Meeres erſtreckte. Am 3. Sept., dem Tage, wo er bei Dunbar und bei Worceſter geſiegt hatte, nachmittags gegen 4 Uhr verſchied er. Mit einem Pompe, wie er kaum noch dageweſen, ward ſeine Leiche zu den alten königlichen Souveränen Englands beſtattet, und ohne Zweifel und Widerſtand ging ſeine Gewalt auf ſeinen Sohn Richard über. Dieſer verſtand ſich auch mit dem diesmal nach den alten Formen berufenen Parlament, hatte aber von Anfang an das Heer wider ſich, das noch immer die maßgebende Gewalt war, und ſo entglitten ihm bald die Zügel und es entſtand ein Wettkampf ehrgeiziger Generale, der England zur Beute eines Prätorianerthums zu machen drohte. Dieſe äußerſte Gefahr kam allen Parteien zum Bewußtſein und erweckte das dringendſte Verlangen nach Hülfe. Da kam Monk mit dem ſchottiſchen Heere, und als er ſich nach langem Zögern für ein freies Parlament erklärte, hinter welchem, wie man allſeitig mehr fühlte als ſagte, die Reſtauration ſtand, ſchloſſen ſich alle Parteien, mit Ausnahme der extremen Republikaner und der Anhänger der Militärherrſchaft, an ihn und die Zurückberufung der Stuarts, die vollſtändige Herſtellung der alten Verfaſſung erfolgte. Die Stuarts thaten ſich ſelbſt die Schande an, die Leiche des Mannes, der das ihnen vertraute Land mit Weisheit und Ruhm regiert hatte, ausgraben, ſeine Gebeine beſchimpfen, ſeine Reſte verbrennen und die Aſche in die Winde ſtreuen zu laſſen.

Bei Würdigung C.'s muß man zuvörderſt ins Auge faſſen, daß ſein ganzes Leben bis zu der Zeit, wo er in den Vordergrund der Geſchichte trat, ihn zu den Überzeugungen und der Geſinnung des Puritaners und des mannhaften, trotzigen, auf ſein Recht und ſeine Freiheit pochenden, in ſeiner Auffaſſung des Staats aber und in ſeinen Anſprüchen an denſelben vor allem praktiſchen und die realen Intereſſen der Gewerbſtände im Auge habenden Bürgers gebildet und in ihnen befeſtigt hatte. Er brachte zum Staatsruder nicht die Geſichtspunkte des bloßen Kriegshelden, auch nicht die Traditionen des Edelmanns aus altem, glänzendem Geſchlechte, oder die des in den Geſchäften erwachſenen Staatsmanns, noch die des idealiſtiſchen Doctrinärs mit. Wie er die Gewalt übernahm, geſchah es mit dem Entſchluſſe, ſie für das zu handhaben, was er für das Beſte des engliſchen Volks hielt, und demgemäß hat er gehandelt und iſt dabei den geſetzlichen Weg gegangen, außer wo das collidirte, was er auch für zum Wohle des engliſchen Volks gehörig betrachtete: das Bedürfniß, ſich ſelbſt zu halten und die entſcheidende Inſtanz zu bleiben. Es ſcheint nicht, daß politiſcher Ehrgeiz ihn ſehr lebhaft getrieben, und noch weniger, daß der äußere Pomp und alle die ſchimmernden Nichtigkeiten, worin für ſo viele die Freuden der Herrſchaft beſtehen, ihn gereizt und verblendet hätten. Aber er hielt ſich für den Mann des Bedürfniſſes; er war ſich der Kraft bewußt, England zu deſſen Beſten zu regieren, und er freute ſich, dieſe Kraft zu üben. Weiter muß man den eigentlichen Charakter der engliſchen Revolution beachten, welche von Haus aus weſentlich defenſiver, nicht aggreſſiver Natur war, und wenn ſie auch in der Hitze des Kampfes zu noch ſo ſtarken Übergriffen führte, immerhin ausgegangen war von berechtigtem Widerſtand gegen Willkürherrſchaft und Intoleranz, ſich auch fortwährend in den Formen und Kreiſen einer uralten, dem Engländer zur natürlichen Nothwendigkeit gewordenen Verfaſſung bewegte, an deren Recht man ſich klammerte, auch als zwei Drittel ihrer Beſtandtheile zertrümmert waren, und in deren möglichſter Ergänzung zum alten Grundweſen allein man die Herſtellung eines ordnungsmäßigen Zuſtandes zu erblicken vermochte. Nach alle den immer vollſtändigern Nachrichten, welche neuerdings über C. zu Tage gefördert werden, zweifelt jetzt kein Unbefangener, daß ſeine religiöſen Anſichten, die allerdings, wie das in der Zeit lag, mehr auf dem Alten als auf dem Neuen Teſtament wurzelten, und mehr auf dogmatiſche Grübeleien und ſchwärmeriſche Exaltation als auf praktiſches Chriſtenthum hinführten, tiefe Überzeugung waren, und daß er in ſeinen den ſpätern Generationen freilich wunderſam erſcheinenden religiöſen Ergüſſen eben dem Geiſte der Zeit folgte, der auch ihn beherrſchte. Und doch ſtand er ſelbſt in dieſer Beziehung in für ihn ſehr rühmlicher Weiſe über der Zeit, indem er, während ſonſt eine Sekte nach der andern den Kampf für religiöſe Freiheit nur aufnahm, um, wenn ſie geſiegt hatte, andere Sekten zu unterdrücken, Duldſamkeit übte und in kirchlicher wie in politiſcher Beziehung Ausgleichung und Verſöhnung anſtrebte.

Ebenso haben sich jetzt die competentesten Beurtheiler dafür entschieden, daß nicht C. den Tod des Königs eingeleitet und gewollt hat, sondern daß er sich in denselben fügte, wie er sah, daß er außerdem seine Gewalt über das Heer aufs Spiel setzen würde, und wie er zugleich erkannte, daß mit dem König, der sich aus seiner, selbst seine aufrichtigsten Anhänger verstimmenden Politik der Falschheit und Verstellung nicht herausfinden konnte, und erst in den Stunden des Gerichts und des Todes die Würde echt königlicher Gesinnung wiederfand, ein verlässiges Übereinkommen nicht zu schließen sei. Wie er sich entschieden hatte, den König seinem Schicksale zu überlassen, wirkte er allerdings mit seiner gewohnten Entschlossenheit und Energie für Beschleunigung des unvermeidlichen Ausgangs, dessen Vortheile und Nachtheile für ihn selbst ihm schwerlich entgangen sind. Mit dem Tode des Königs sah er die Vertreibung seiner Dynastie unzertrennlich verbunden und damit war eine Lücke des englischen Staatsgebäudes eröffnet, welche niemand ausfüllen konnte, wenn nicht C. Zugleich waren eine Reihe einflußreicher Männer, die an dem Tod des Königs theilgenommen, durch gemeinsame Schuld und Gefahr an den neuen Zustand gekettet. Auf der andern Seite hob der Tod des Königs denselben in das verklärende und versöhnende Licht des Märtyrerthums, und die Verantwortlichkeit für die Blutthat wurde von allen auf den gewälzt, der an der Spitze der siegreichen Partei stand.

C. wollte jetzt die Krone, wollte sie, nicht aus persönlichem Ehrgeiz, sondern in dem richtigen Gefühle, daß dies der einzige Weg sei, etwas Sicheres und Dauerndes an die Stelle des gestürzten Alten zu setzen. Es war nicht die Zeit der politischen Theorien und Constitutionsfabriken, und die Engländer auch nicht das Volk dazu. Was an neuen Verfassungsentwürfen etwa in einzelnen Kreisen auftauchte, war rein utopischer Natur und Product phantastischer Schwärmergeister. Die Masse des Volks und alle praktischen Männer kamen nicht aus dem alten Ideenkreise von König, Lords und Gemeinen und den alten unabhängigen Gerichten, für deren Autorität aber der König die Quelle war, heraus, und würden sich beruhigt und in den neuen Zustand eingewöhnt haben, wenn dieses System wiederhergestellt worden wäre. Dem Rufe eines Königs, wäre er auch von neuem Geschlechte gewesen, würden selbst die Lords gefolgt sein, wie der Gedanke einer Restauration immer aussichtsloser wurde. Der geehrte Name des Königs würde wesentlich dazu beigetragen haben, die Masse des Volks bei ruhigem Gehorsam zu erhalten, und man würde allmählich die straffe Militärherrschaft haben lockern und zuletzt gänzlich zu dem alten bürgerlichen Regiment zurückkehren können. War es ein instinctmäßiges Vorgefühl der Möglichkeit solcher Wendung, oder war es blos ein thörichtes Vorurtheil gegen den Königstitel, was das Heer vermochte, seinem gefeierten Feldherrn durchaus nicht die Annahme des Titels einer Gewalt zu gestatten, zu deren Wesen es ihm selbst verhalf und ihn darin festhielt? Wie dem auch sei, die Ausschließung des Königthums ließ alles, was man in dem Verfassungswerke versuchte, als bloße unzureichende Nothbehelfe erscheinen, und provocirte überdies eine Reihe von Zweifeln über Bestand und Bedeutung der neuen Gewalten. C. hätte den Königstitel gern angenommen, dachte aber nicht an Absolutismus, und bot in seinem Verfassungsentwurfe Beschränkungen seiner eigenen Gewalt, welche unvergleichlich wirksamer und reeller waren als jene Scheingewalten, welche Napoleon Bonaparte um seinen Thron reihte. Wenn C. seine Parlamente eins nach dem andern auflösen mußte, woran lag die Schuld als daran, daß sie das Bedürfniß der Zeit und der Sachlage und ihre eigene Aufgabe nicht zu begreifen vermochten?

C. hat in Erringung und Behauptung seiner Stellung wie in seinem Wirken als Feldherr und Regent manche Härte begangen, und neben den Mitteln der offenen Gewalt auch die der List und Verstellung angewendet. Doch war er kein harter und grausamer Mann, vermied vielmehr die Härte, wo er keine Nothwendigkeit derselben erkannte, und hat im ganzen und großen viele Härten gemildert, die der Partei- und Sektenhaß der Zeit hervorgerufen. Auch muß man den Charakter der Zeit in Anschlag bringen, die noch immer eine harte und eiserne war, und an vielen Maßregeln, vor denen wir uns mit Recht entsetzen, nicht den geringsten Anstoß nahm. List und Verstellung setzte C. der Falschheit und dem Verrath entgegen, während an sich sein Wesen das eines geraden, ehrlichen Mannes war. In seinem Regentenwirken verdient er alle Bewunderung, und dies um so mehr, wenn man erwägt, wie wenig sein früheres Leben ihn eigentlich darauf vorbereitet. Seine Gesetze waren musterhaft und die ihnen zu Grunde liegenden Ansichten vielfach über der Zeit. In dem ganzen Gange seiner Verwaltung bewährte sich seine Sympathie mit dem Volke und sein Eifer für die Würde des Landes. Das Heer war nicht blos siegreich unter ihm, es ward auch durch ihn zu einer Mannszucht und einem Geiste gebildet, wie sie damals in keinem Heere der Welt zu finden waren. Neben dem Heere

wendete er nicht mindere Sorgfalt auf die Hebung der Flotte, und obwol er selbst kein Mann der weltlichen Wissenschaft war, nahm er doch die vom Fanatismus bedrohten Sitze der Wissenschaft unter seinen wirksamen Schutz und selbst die eingeschüchterten Künste konnten unter ihm etwas freier aufathmen. Dabei verfuhr er in allem mit Mäßigung, Besonnenheit, Nüchternheit, und bewahrte in seinem ganzen Wesen die einfache, natürliche Würde eines Mannes, der sich weder seiner Herkunft schämt, noch auf seine Erhebung stolz, wol aber sich seines Berufs bewußt ist. Er handhabte die Gewalt mit Weisheit, sorgte, auch wo er keine Zukunft für sich und die Seinen sah, für Englands Zukunft, und ließ sich auch durch seine äußern Erfolge nicht verleiten, über die natürliche Bestimmung Englands hinauszugreifen.

Villemain, „Histoire de C." (2 Bde., Paris 1819; deutsch von Berly) hat zwar die Großthaten und Verdienste C.'s nicht verschwiegen, seinen Charakter aber gänzlich verkannt. Gerecht wurde ihm zunächst Macaulay, wie schon seit längerer Zeit in verschiedenen seiner „Essays", namentlich in denen über Milton, Hampden und Mackintosh, so in seiner „Geschichte Englands". In dieser konnte er bereits auf der schönen Sammlung der „Letters and Speeches" fußen, welche Th. Carlyle (3 Bde., London 1845 fg.; neue Ausgabe, 1857) veranstaltet und mit einem Commentar versehen hat, der nur in der Begeisterung für den Helden allzu weit ging. Merle d'Aubigne, „Histoire du Protectorat" (Paris 1847) faßt namentlich den Beschützer des Protestantismus ins Auge, während Guizot in seinen Werken über die englische Revolution nach allen Seiten hin die Größe C.'s anerkennt. Die neueste Biographie des Protectors hat W. Hazlitt (London 1857) geliefert. F. Bülau.

Culpa (Schuld, Verschuldung, Dolus, böse Absicht, Arglist, Vergehen, Injuria, Casus oder Zufall). Die allgemeinen Worte Verschuldung und Vergehen, Unrecht und Rechtsverletzung bezeichnen eine gesetzwidrige, in juristischer und politischer Beziehung also eine das Rechtsgesetz verletzende Handlung. Die allgemeine Lehre von dem Wesen, den Bedingungen und den verschiedenen Arten der Vergehen und der Culpa gehört zu den schwierigsten und bestrittensten in der Rechtswissenschaft, in dem Civil- und Criminalrecht. Die Hauptgründe der Einseitigkeiten wie der Verwirrungen der Begriffe scheinen auch in dieser Lehre, für welche sowol das Römische Recht wie die Carolina so vortreffliche Bestimmungen enthält, darin zu liegen, daß man nicht auf die unserm Recht selbst zu Grunde liegenden höchsten Rechtsgrundsätze und Rechtsabtheilungen, kurz auf das System des Rechts zurückging. Dieses aber ist wol hier um so nöthiger, da alle rechtliche Verschuldung, alle Vergehung gegen das Recht nichts anderes ist als die Umkehrung, der Gegensatz des Rechts, sodaß natürlich ihre Wesenheit und Verschiedenheit sich nur bestimmen kann nach der Wesenheit und Verschiedenheit des Rechts und der Rechtsforderungen.

Hieraus ergibt sich nun 1) in Beziehung auf den wesentlichen Grundbegriff und die Grundbedingung jeder Culpa oder jedes Unrechts, daß bei demselben zusammentreffen muß: einestheils ein Mangel der nöthigen rechtlichen Willensbestimmung eines bestimmten Rechtssubjects, welchen man vorzugsweise Verschuldung, Culpa im weitern Sinne, auch Zurechenbarkeit nennt, und anderntheils eine dem äußern Rechtsverhältniß widersprechende äußere Thätigkeit oder doch eine äußere Thätigkeit, welche eine äußere Rechtsverletzung bezweckte, und dieses nennt man vorzugsweise Unrecht, injuria, Verletzung. Kurz es bedarf der Vereinigung eines subjectiven und eines objectiven, oder eines intellectuellen, im Willen bestehenden, und eines materiellen oder auf die äußere Rechtsverletzung gerichteten Unrechts. Das Rechtsverhältniß hat, wie jedes lebendige menschliche Leben oder Lebensverhältniß, eine geistige Seite, den allgemeinen rechtlichen Willen, und eine leibliche, die äußere materielle Rechtsordnung. Blos äußere Störungen ohne allen rechtswidrigen Willen, ohne Verletzung der von dem Rechtsgesetz geforderten, rechtlichen Willensstimmung und namentlich auch der Sorgfalt, durch seine Handlungen niemand zu verletzen, welche von allen Rechtsmitgliedern auch bei geringen intellectuellen und moralischen Kräften gefordert werden kann, fallen dem physischen Urheber derselben nicht zur Last. Sie sind Zufall (casus und casum sentit dominus). Und ebenso werden blos böse Gedanken und rein innere Gesinnungen ohne einen Anfang einer auf die materielle Rechtsordnung gerichteten That nicht bestraft. Gedanken sind zollfrei (cogitationis poenam nemo patitur).

2) In Beziehung auf die Abtheilungen oder die verschiedenen Arten der Verletzung und Schuld folgt aus unserm Hauptgesichtspunkt, daß man vor allen Dingen auf die verschiedenen Haupttheile des Rechts sehen muß, um die verschiedenen Arten ihrer Verletzung oder der Schuld zu finden. Die beiden Haupttheile oder Hauptseiten des gesellschaftlichen Rechtsverhältnisses

nun, für deren Wiederherstellung bei erfolgten Verletzungen nach dem Obigen die Regierung zu sorgen hat, sind das privatrechtliche und das öffentliche Rechtsverhältniß. Die Wiederherstellung der gestörten Privatrechtsverhältnisse ist die Aufgabe der Civiljustiz und des Civilprocesses, die Wiederherstellung der Verletzung der öffentlichen Seite des Rechtsverhältnisses ist die Aufgabe der Strafgerechtigkeit und der Criminaljustiz. Ganz ebenso gibt's nun eine privat- oder civilrechtliche Culpa oder Verschuldung, welche die civilrechtliche Rechtspflicht verletzt, und eine criminalrechtliche, welche als Verletzung der öffentlichen Rechtspflege erscheint.

Der Hauptunterschied zwischen civilrechtlichen und criminalrechtlichen Verletzungen und Verschuldungen ist nun folgender: bei den civilrechtlichen, bei welchen zunächst die Wiederherstellung des äußern materiellen Rechts- und Besitzstandes des verletzten Privatmanns bezweckt wird, wird vorzugsweise auf die äußere objective oder materielle Verletzung gesehen, auf den innern subjectiven rechtswidrigen Willen nur insoweit, als er unentbehrliche Bedingung ist, einem bestimmten Rechtssubjecte die Verletzung zuzuschreiben und von ihm eine bestimmte materielle Wiederherstellung oder Schadloshaltung zu fordern. Bei der criminalrechtlichen Bestrafung dagegen bezweckt man zunächst, den rechtlichen Willen der Bürger zu erhalten und herzustellen, die intellectuelle subjective Schuld des Verbrechers gerecht zu bestrafen oder auszutilgen. Bei der criminalrechtlichen Verletzung kommt zunächst der subjective unrechtliche Wille und seine verschiedene Größe in Betrachtung, die materielle äußere Verletzung nur insofern, als sie als Bedingung und Erkenntniß eines wirklichen Unrechts, eines wirklich rechtsverletzenden Willens erscheint (in delictis voluntas spectatur, non exitus).

Hieraus ergibt sich fürs erste, daß die höchste Gattung des unrechtlichen Willens, der Dolus oder die rechtswidrige Absicht, im Civilrecht theils viel ausgedehnter, theils enger ist als im Criminalrecht. Im Civilrecht besteht der Dolus in der wissentlichen rechtswidrigen Vornahme einer äußern Handlung, welche äußere Verletzung fremder Rechte zur Folge hat, gleichviel ob gerade diese Folgen in ihrer ganzen Gestalt und Ausdehnung beabsichtigt, ob die Willensstimmung mehr oder minder boshaft war. Ohne äußere Rechtsverletzung, als bloßer Versuch wird im Civilrecht kein böser Wille beachtet. Im Criminalrecht aber besteht der Dolus in der wissentlichen rechtswidrigen verbrecherischen Absicht, durch die Vornahme einer Handlung gerade die bestimmte Rechtsverletzung zu bewirken oder in der Beabsichtigung der bestimmten Rechtsverletzung. Wenn mir z. B. jemand absichtlich einen Stein rechtswidrig in mein Fenster wirft und trifft einen Spiegel, an den er nicht dachte, so kann ich ihn civilrechtlich auch in Beziehung auf den Spiegel und überhaupt wegen meiner ganzen Beschädigung als dolosen Verletzer belangen. Hätte er aber mit dem Stein ein Kind getödtet, an das er nicht dachte, so ist er criminalrechtlich in dieser Beziehung nicht doloser Todtschläger, sondern nur in geringerer Schuld, in Culpa im engern Sinn. Diese culpa dolo determinata, fälschlich indirecter dolus genannt, gehört im Civilrecht zum Dolus, im Criminalrecht nicht. Dagegen bestraft das Criminalrecht auch schon den Versuch ohne allen Erfolg. Auch wird im Civilrecht die Größe der Bosheit oder bösen Absicht nicht abgemessen, wol aber im Criminalrecht. Daher unterscheidet das Criminalrecht, nicht aber das Civilrecht, einen durch heftige Leidenschaften, Zorn, Schmerz, halbe Trunkenheit veranlaßten augenblicklichen Entschluß (impetus) von der kalt überlegten absichtlichen Bosheit. Es heißt: „Verbrechen werden begangen aus Dolus, aus Impetus, aus Culpa." Daher unterscheidet ferner das Criminalrecht auch die höchsten Grade der Nachlässigkeit und Übereilung, culpa proxima und lata, von dem dolus. Das Civilrecht dagegen begreift die nächste Culpa, d. h. diejenige, wobei der Handelnde zwar den bestimmten rechtswidrigen Erfolg nicht beabsichtigte, aber doch die Handlung wissentlich vornahm, obgleich er bei derselben einsah, daß die Gefahr der Verletzung mit ihr verbunden war, noch unter dem Dolus. Es setzt auch selbst den höchsten Grad der entfernten Schuld, wo man aus Nachlässigkeit gar nicht an die Gefahr dachte, dem Dolus gleich. Das Criminalrecht unterscheidet und mißt sorgfältig ab die verschiedenen Arten der bösen Absicht nach den jedesmaligen bösen Motiven und Zwecken des Verletzers. Einen Dieb gibt es nicht ohne die böse Absicht gewinnsüchtiger, unrechtlicher Bereicherung (animus lucri faciendi), einen Mörder nicht ohne Absicht zu morden.

Culpa im Gegensatz von Dolus, Culpa im engern Sinne, ist nun jede bei einer objectiv rechtswidrigen Handlung bewiesene rechtswidrige Willensstimmung, die nicht Dolus ist, wobei aber doch der Handelnde nicht die vom Gesetze von allen geforderte Achtung und Sorgfalt gegen das Recht und zur Verhinderung seiner Verletzung bewies. Im Civilrecht also ist eine rechtswidrige Verletzung aus bloßer Nachlässigkeit diejenige, wobei der Verletzer im Augenblick der Handlung gar nicht wußte und bedachte, daß er rechtswidrig handelte. Im Criminalrecht ist

jede rechtswidrige Verletzung insofern noch culpos, als der Handelnde mit derselben nicht den bestimmten verbrecherischen Erfolg bezweckte. Nur wenn man diesen Begriff damit verbinden könnte und wollte, dürfte man allgemein mit Feuerbach Dolus als bösen Vorsatz, Culpa als Fahrlässigkeit bezeichnen.

Die Culpa ist nicht, wie ältere Criminalisten glaubten, ein bloßer Verstandesfehler, und auch rechtlich nicht straflos, wie Almendingen wollte, auch nicht, wie Feuerbach will, strafbar als absichtliche Verachtung einer besondern, unter Strafandrohung gegebenen gesetzlichen Vorschrift zur Aufmerksamkeit, noch außer dem Strafverbot der verletzenden Handlung selbst. Die Culpa ist ein Willensfehler, weil schon in dem allgemeinen rechtlichen Willen, den man im Friedens- oder Rechtsvertrag verspricht, den das Gesetz von jedem Bürger fordert, die Forderung enthalten ist, so viel Sorgfalt, als jedem Menschen im allgemeinen möglich ist, bei seinen Handlungen anzuwenden, um dadurch die Rechte anderer oder des Staats nicht zu verletzen. Hat er sich nun diese Sorgfalt nicht zu eigen gemacht, so liegt der Mangel seiner rechtlichen Willensstimmung, der bei der culposen Verletzung nicht zu Tage kommt, nur weiter zurück, wie ja aber auch für dolose Verletzungen meist frühere rechtsverachtende Gesinnungen und Angewöhnungen die wahre Quelle sind.

Auch die Abtheilungen der verschiedenen Arten und Grade der Culpa werden nach dem angegebenen Hauptgesichtspunkte im Civil- und Criminalrecht verschieden. Im Criminalrecht unterscheidet sich die Strafbarkeit nach der Wichtigkeit und Heiligkeit der verletzten Rechte und dann zunächst danach, ob die Culpa eine nahe oder entfernte in dem obenangegebenen Sinne, und dann erst danach, ob die Fahrlässigkeit ungewöhnlich oder groß, mittelmäßig oder klein war. Im Civilrecht unterscheidet sich die Culpa zunächst nach den drei Hauptgebieten des Privatrechts: Personenrecht, Sachenrecht und Obligationenrecht und nach den Rechtspflichten in ihnen. Diese sind z. B. im Sachenrecht rein negativ, fordern lediglich das Unterlassen der Verletzung fremder Sachen, keine positive Thätigkeit von meiner Seite. Daher ist die sachenrechtliche oder aquilische Culpa, als Gegensatz jenes Unterlassens, stets nur eine positive Handlung, besteht nicht in Unterlassungshandlungen. Umgekehrt ist die Rechtspflicht im Obligationenrecht eine positive, eine treue Leistung der übernommenen Verpflichtung; daher besteht alle obligationenrechtliche Culpa als ihr Gegensatz in einem Unterlassen dieser Leistungspflicht und der durch sie gebotenen Diligentia. Grade der Schuld werden dabei nur insoweit unterschieden, insoweit in den verschiedenen Verhältnissen, und namentlich nach der Absicht der besondern Verträge, die verschiedenen Rechtspflichten verantwortlich machen zur größern und geringern Vorsicht. Die weitere Ausführung dieser Grundansichten und der Beweis der Übereinstimmung des Römischen und Deutschen Rechts mit denselben dürfte für das „Staats-Lexikon" zu weit führen. Welcker.

Cultur. Unter dem Worte Cultur begreift man alles dasjenige, was durch die höhern geistigen Kräfte des Menschen geschaffen wird. Die Cultur bildet daher zu der Natur — dieses letztere Wort in dem engern Sinne verstanden, wonach es nur die mit blinder Nothwendigkeit wirkenden Kräfte unter Ausschluß eben jener freischaffenden geistigen bezeichnet — einen Gegensatz oder, richtiger gesagt, eine Ergänzung und Fortsetzung. In dem Reiche der Natur (in jenem engern Sinne) herrscht das Gesetz einer nur beschränkten Entwickelung, einer gleichmäßigen Wiederholung derselben Formen des Seins, Lebens und Handelns; in dem Reiche der Cultur dagegen das Gesetz oder der Trieb einer unendlichen, sich immermehr steigernden, verbreiternden und mannichfaltiger gestaltenden Entwickelung oder Vervollkommnung. In dem Menschen berühren und verbinden sich diese beiden Reiche; er ist ein Naturwesen nach seiner sinnlichen, körperlichen Existenz, deren Bedingungen und Bedürfnissen; aber er ist zugleich auch ein Culturwesen vermöge der Entwickelungsfähigkeit und des Triebes stetiger Vervollkommnung, wodurch er die Sphäre seines Thuns, Schaffens und Genießens immer weiter und weiter ausdehnt, immer mehrere und immer feinere, edlere und höhere Bedürfnisse kennen und empfinden lernt und diese Bedürfnisse, durch mannichfaltige Anwendung seiner eigenen wie der ihm dienstbaren Kräfte der Natur, immer vollkommener zu befriedigen vermag. Nur der Mensch hat, schafft und verbreitet Cultur; alle andern Naturwesen nehmen daran nur insoweit theil, als sie der culturschaffenden Thätigkeit des Menschen als Werkzeuge, Mittel oder Gegenstände dienen: wir sprechen von Culturpflanzen, als von solchen, welche durch menschliche Sorgfalt und Kunst planvoll gehegt und zu vollkommener Entwickelung ihres Organismus oder zu reicherer und mannichfaltigerer Fortpflanzung und Verbreitung ihrer Species gefördert werden; wir sprechen von Forstcultur, von cultivirten Ländern u. s. w., immer mit Hinsicht auf die waltende,

umbildende, formengebende oder die Schöpfungskraft der Natur unterstützende Hand des Menschen. Für eine tiefere Würdigung des wechselseitigen Einflusses der natürlichen Bildungsformen der Erde auf die Culturthätigkeit des Menschen, wie dieser auf jene, hat die von K. Ritter ausgegangene geographische Schule Wichtiges geleistet.

Fragen wir, was den Menschen befähigt, Cultur schaffend und verbreitend sich über die Sphäre der bloßen Naturwesen (der Thiere) zu erheben, so ist es, ganz allgemein genommen, die Fähigkeit, nicht, wie diese, blos einzelne, abgerissene Vorstellungen oder Empfindungen zu haben, sondern ganze Reihen von Vorstellungen in seinem Bewußtsein zu bilden und festzuhalten, solcherweise aus vielen einzelnen Erscheinungen allgemeine Gesetze abzuleiten und mittels dieser wiederum in sein ganzes Empfinden, Vorstellen und Thun einen stetigen Zusammenhang und Fortgang zu bringen — mit einem Worte: das Denken. Unendlich gesteigert wird diese Fähigkeit des einzelnen durch das Zusammenwirken mit andern, welches theils in mannichfachen Formen der Vergesellschaftung der nebeneinander gleichzeitig Lebenden, theils in der Überlieferung der Culturerfolge des einen Geschlechts an das andere und ihrer Fortsetzung durch dieses letztere sich äußert. Für beide Arten des Zusammenwirkens der Menschen für ein gemeinsames großes Werk der Cultur ist die Sprache, d. h. die Fixirung und Überlieferung bestimmter Vorstellungen von einem zum andern, von Geschlecht zu Geschlecht, das wichtigste Vehikel. Ohne Sprache gäbe es keine Cultur, ohne Cultur keinen Fortschritt des Menschengeschlechts, ohne diesen keine Geschichte, denn die Geschichte ist die Überlieferung des stetigen Culturfortschritts von Geschlecht zu Geschlecht. Wäre die Menschheit heut noch ebenso dieselbe, die sie vor hundert und tausend Jahren war, wie die verschiedenen Thiergeschlechter noch dieselben sind und immerfort bleiben werden — mit denselben Trieben und Instincten, derselben Lebensweise, derselben Art, ihre Nester zu bauen, sich ihre Nahrung zu verschaffen u. s. w. — so wäre von einer Geschichte der Menschheit, überhaupt von einer Menschheit so wenig die Rede, als es eine Thierheit in solchem Sinne, d. h. im Sinne eines bewußten Zusammenhangs aller Thierindividuen untereinander, oder gar eine Geschichte der Thierheit gibt. Die Cultur allein ist es, die aus einzelnen Menschenindividuen eine Menschheit, aus der blos äußerlichen, zeitlichen Aufeinanderfolge der Geschlechter eine innerlich verbundene, stetige Reihe, eine Geschichte schafft.

Das Reich der Cultur ist ein weitausgedehntes und mannichfach abgetheiltes. Die einfachsten und die vollendetsten, die materiellsten und die ideellsten Bildungen und Formen haben ihre Stelle darin. Die schwächsten wie die stärksten, die noch halb unentwickelten wie die ausgebildetsten Kräfte und Fähigkeiten des Menschen tragen zu seinem Ausbau bei. Die höchsten Bedürfnisse des menschlichen Geistes finden durch die Cultur ihre Befriedigung, und doch schließt dieselbe auch die niedrigsten nicht aus — selbst jene nicht, die unmittelbar an das Thierische grenzen, ja die, ihrem Gegenstande nach, noch ganz innerhalb der Sphäre des Thierischen liegen: auch sie werden zu Culturzwecken, sobald nur die Art ihrer Befriedigung nicht mehr die rohe thierische ist, sobald nur irgendeine geistige Thätigkeit — sei es die freie, überlegte Wahl des Mittels der Befriedigung, sei es eine künstliche Zubereitung oder Herbeischaffung dieses Mittels — dabei ins Spiel kommt. Im engern Sinne pflegt man freilich den Begriff: Cultur, vorzugsweise nur auf die entwickeltern Culturzustände und insbesondere da anzuwenden, wo auch die höhern Richtungen des Geisteslebens — Wissenschaft, Kunst, bürgerliches und geselliges Leben — zu einer vollkommenern Bethätigung gelangt sind. In solcher Beschränkung spricht man wol von Culturvölkern und Culturstaaten im Gegensatze zu solchen Stämmen, bei denen nur einzelne und zwar die untersten Stufen eines Culturlebens sichtbar sind. Allein im weitern Sinne gehören auch diese letztern dem allgemeinen Culturverbande der Menschheit und folglich der Culturgeschichte an.

Hinsichtlich des Verhältnisses der Cultur zur Natur im allgemeinen sind hier sogleich von vornherein zwei Misverständnisse abzuweisen: einmal jener überschwengliche, schwärmerische oder ascetische Spiritualismus und Idealismus, welcher eine von der Natur gänzlich abgelöste, sich im rein Ideellen bewegende Cultur träumt oder anstrebt, und auf der andern Seite jene, zuerst von den Cynikern im Alterthume aufgestellte, in der modernen Zeit namentlich von J. J. Rousseau mehr geistreich als gründlich vertheidigte Ansicht, daß alle Cultur, als ein Hinausgehen über die Natur, wider die Bestimmung des Menschen und daher vom Übel sei. Beide Anschauungsweisen verkennen die wahre Natur des Menschen, als eines zugleich beschränkten und unbeschränkten, zugleich in der Sinnenwelt wurzelnden und doch nach seiner geistigen Seite sich darüber hinaus erhebenden Wesens. Die praktische Konsequenz jener grob naturalistischen, cynischen Richtung wäre die Verthierung des Menschen, seine Zurückverweisung in die Gesell-

ſchaft der Affen und anderer vierfüßigen Bewohner des Waldes; die der ſpiritualiſtiſchen dagegen eine ſchwärmeriſche, krankhafte Abwendung von allem Sinnlichen, von allen Bedürfniſſen, wie von allen Genüſſen, welche auf die Natur oder Körperwelt zurückgehen, eine Denk- und Lebensweiſe, wie wir ſie in einzelnen Anſätzen allerdings in dem Mönchs- und Einſiedlerweſen des Mittelalters, noch ausgebildeter in manchen Sekten des Orients, z. B. den ſogenannten Säulenheiligen, antreffen. Einer Herausbildung der einen oder andern der angedeuteten beiden einſeitigen Lebensrichtungen zu ihrer vollen praktiſchen Conſequenz hat glücklicherweiſe zu allen Zeiten entgegengeſtanden und wird zu allen Zeiten entgegenſtehen, als heilſames Correctiv, das unentfliehbare Gebot und die nicht leicht zu überhörende Stimme der Natur, welche den Menſchen nur in einer Erfüllung aller Pflichten und einer Entwickelung aller Kräfte, die in der Totalität ſeines Weſens beſchloſſen liegen, volle Befriedigung finden läßt.

Wenn ſomit eine vorurtheilsloſe Philoſophie ebenſowol die Losreißung des Menſchen von der Natur, wie die ausſchließliche Beſchränkung deſſelben auf die Bedürfniſſe und die Erzeugniſſe dieſer, als gleichermaßen der wahren Menſchenbeſtimmung widerſtrebend verwerfen muß, ſo iſt dagegen eine andere Frage in Bezug auf das Wechſelverhältniß zwiſchen Natur und Cultur, deren Löſung der Geſchichte anheimfällt, viel ſchwieriger zu beantworten. Wir meinen die Frage, ob, wann und auf welche Weiſe ein mehr oder weniger entwickelter Culturzuſtand des Menſchengeſchlechts, beziehungsweiſe der einzelnen Völker, aus einem vorhergegangenen Zuſtande gänzlicher oder doch überwiegender Uncultur, einem ſogenannten Naturzuſtande, ſich entwickelt habe. Die Hypotheſe von einem unvordenklichen Zuſtande höchſter Cultur, in welchem die Menſchen, beziehungsweiſe einzelne Geſchlechter oder Stämme, ſich befunden haben ſollen — eine Hypotheſe, die z. B. Schelling in ſeiner Schrift: „Philoſophie und Religion", F. Schlegel in ſeiner „Philoſophie der Geſchichte" aufgeſtellt hat — wird heutzutage kaum noch viele Vertreter und Anhänger finden. Denn weder die Annahme, daß dieſe bevorzugten Geſchlechter, nachdem ſie andern, rohern Stämmen als Lehrer und Führer zur Cultur gedient, von der Erde verſchwunden ſeien (wie Schelling vorausſetzt), noch die andere von einem Herabſinken der geſammten Menſchheit aus einem Stande höherer Geſittung und Vollkommenheit in einen der Unvollkommenheit, der geiſtigen, ſittlichen und ſelbſt körperlichen Gebrechlichkeit (wie ſie ebendort und auch von manchen Hiſtorikern gelehrt worden) kann nach dem heutigen Standpunkte der Natur- und Geſchichtswiſſenſchaft auf beſondere Glaubwürdigkeit Anſpruch machen.

Was die heiligen Urkunden vieler Völkerſchaften (vor allen das Alte Teſtament) von einem der eigentlichen Geſchichte vorausgegangenen vollkommenen oder ſogenannten paradieſiſchen Zuſtande der Menſchheit berichten, das bezieht ſich nicht ſowol auf einen Zuſtand höherer Cultur, als vielmehr auf einen Zuſtand des Freiſeins von den Bedingungen des gewöhnlichen Naturlebens der Menſchen, der Abweſenheit jedes Mangels und alſo auch jeder Nothwendigkeit, einem ſolchen durch Aufgebot der geiſtigen Kräfte, durch Cultur, abzuhelfen.

Eine andere Frage iſt, ob nicht in einzelnen Richtungen oder auf einzelnen Gebieten die Cultur bereits in einer frühern und zum Theil früheſten Zeit Fortſchritte gemacht und Erfolge errungen habe, gegen welche das in den gleichen Richtungen ſpäter Geleiſtete als ein Rückſchritt oder doch als ein Stillſtand angeſehen werden müſſe. Wir machen eine ſolche Beobachtung allerdings, theils bei einzelnen Völkern, inſofern dieſelben entweder (wie z. B. die Chineſen) eine anſcheinend ſehr früh entwickelte Cultur, dann aber ein Stehenbleiben auf einer gewiſſen Stufe dieſer Cultur — oder (wie die Bewohner Hinterindiens) ſogar ein Herabſinken von einem frühern höhern Standpunkte geiſtiger Ausbildung wahrnehmen laſſen, theils bei der Vergleichung verſchiedener Völkerſchaften und ganzer Culturperioden untereinander, wobei die ſpätern als durch die frühern in den Schatten geſtellt erſcheinen, ſo z. B., wenn wir das griechiſche Alterthum mit ſeinen außerordentlichen Leiſtungen in den bildenden Künſten und in der Poeſie, mit ſeinen tiefſinnigen und erhabenen philoſophiſchen Syſtemen, mit dem harmoniſchen Bau ſeiner ſtaatlichen Einrichtungen gegenüberſtellen nicht allein den rohen Zeiten des Verfalls jener ganzen antiken Cultur und des Hereinbrechens einer neuen Barbarei, ſondern ſelber den ſchon vorgeſchrittenern Perioden des modernen Lebens, welche von jener antiken Vollendung immerhin vieles vermiſſen laſſen.

Solche und ähnliche Beobachtungen und Vergleichungen beweiſen indeſſen nur ſo viel, daß die Cultur nicht einen einförmigen und im voraus genau zu berechnenden Gang verfolgt, vielmehr in einer großen Mannichfaltigkeit von Formen und Phaſen, in einer unendlichen Menge theils gelungener, theils mislungener, abgebrochener, wiederaufgenommener, von neuem aufgegebener, zuletzt auf andern Wegen dennoch ans Ziel gelangter Anläufe ſich bewegt, daß ſie,

wie alles Menſchliche, dem Irrthum, dem Fehlgehen, dem Wechſel von Vor- und Rückſchritt und tauſenderlei daraus hervorgehenden Schwankungen ausgeſetzt iſt, ohne daß man gleichwol daraus den Schluß ziehen dürfte, es finde überhaupt kein Fortgang in der Culturentwickelung der Menſchheit, wol gar ein Rückgang und ein allmähliches Verfall derſelben ſtatt.

Der Verſuch freilich, den manche Philoſophen (Fichte, Hegel u. a.) nach der gerade entgegengeſetzten Seite hin unternommen haben, nämlich, einen ſtetigen, mit Nothwendigkeit und in genau vorausbeſtimmter Stufenfolge ſich vollziehenden Fortſchritt in der allgemeinen Culturentwickelung der Menſchheit nachzuweiſen (oder vielmehr nach Ideen a priori zu deduciren), darf ebenſo wenig als gelungen oder auch nur, vom Standpunkte einer unbefangenen pragmatiſchen Geſchichtsforſchung aus, als berechtigt und Erfolg verſprechend bezeichnet werden. Höchſtens läßt ſich ein durch die ganze Geſchichte der Menſchheit hindurchgehender Grundgedanke, gleichſam als treibendes Princip oder Exponent aller Culturentwickelung, aber nur ganz im allgemeinen aufzeigen, wie z. B. die Idee der Humanität bei Herder (in deſſen „Ideen zu einer Philoſophie der Geſchichte der Menſchheit"), die der bürgerlichen Freiheit und zugleich der weltbürgerlichen Vereinigung alle Völker bei Kant (in den „Ideen zu einer allgemeinen Geſchichte der Menſchheit vom weltbürgerlichen Standpunkte aus") und ähnlich bei Hegel; — ſobald man jedoch verſucht, einen ſolchen allgemeinen Gedanken als fertiges, bereit gehaltenes Schema ſchlechthin an die einzelnen Erſcheinungen in der Menſchen- und Culturgeſchichte anzulegen, wird man ſchwerlich der Gefahr entgehen, den Thatſachen Gewalt anzuthun; denn darin eben zeigt ſich der Unterſchied der Geſchichte, als des Reichs der Freiheit, von der Natur, als dem Reiche ſtrenger Nothwendigkeit, daß in jenem auch ein Abweichen vom geraden Wege, ein Irrthum und eine erſt allmähliche Rückbildung dieſes Irrthums nicht ausgeſchloſſen iſt — gemäß jenem tiefwahren Spruche des Dichters: „Es irrt der Menſch, ſolang' er ſtrebt."

Selbſt das viel beſcheidenere Unternehmen, die verſchiedenen Seiten und Richtungen der Culturthätigkeit in Bezug auf ihr allmähliches Hervortreten im einzelnen Menſchen oder bei einem einzelnen Volke, oder auch rückſichtlich ihres relativen Werths und Ranges untereinander abzuſtufen und zu claſſificiren — wie es z. B. in Hegel's „Phänomenologie" und „Encyklopädie der Wiſſenſchaften" uns entgegentritt — hat ſeine großen Schwierigkeiten und Bedenken und am Ende doch nur einen zweifelhaften Nutzen. Denn auch im Individuum behauptet die Freiheit ihr Recht, und „nicht allen Bäumen iſt dieſelbe Rinde gewachſen". Und ſo kommt es, daß nicht allein theoretiſch die Philoſophen ſelbſt keineswegs darüber einig ſind, ob z. B. in einer Rangordnung ſämmtlicher Culturrichtungen der Kunſt die erſte, der Wiſſenſchaft die zweite Stelle gebühre, oder umgekehrt — jenes behauptet Schelling, dieſes lehrt Hegel —, ſondern daß auch empiriſch und geſchichtlich in Betreff der Herausbildung der verſchiedenen Thätigkeiten des Menſchen in der Zeit ſich die größte Mannichfaltigkeit zeigt, zum Theil bedingt durch die äußern Einflüſſe, unter denen ſich eine Cultur entwickelt, zum Theil eine Folge eben jenes allgemeinen Geſetzes menſchlicher Freiheit, welches nun einmal (mag immerhin die vollendete Thatſache ſich pragmatiſch aus einer Vielheit zuſammenwirkender Urſachen erklären laſſen) der apodiktiſchen Vorausbeſtimmung ſpottet. So, um nur einiges zu erwähnen, hängt es weſentlich von der Natur des Bodens, dem Klima und andern Bedingungen der Örtlichkeit ab, ob ein beſtimmtes Volk ſich mit größerer oder geringerer Energie der Cultur der ſogenannten materiellen Intereſſen, d. h. der Richtung auf Befriedigung der nächſten Exiſtenzbedürfniſſe hingibt; ſo ſind gewiſſe klimatiſche Einflüſſe und gewiſſe Eindrücke der umgebenden Natur vorzugsweiſe der Erweckung des Gefühls für das Erhabene, Unendliche, alſo der religiöſen Andacht, andere mehr der verſtandesmäßigen Combination oder der Beobachtung der ſinnlichen Körperwelt günſtig.

Ein Problem, welches zu löſen bisher weder der Philoſophie noch der Geſchichte glückte, iſt die Erklärung des erſten Übergangs der Menſchen aus den noch ganz rohen, ſcheinbar kaum über das thieriſche Leben ſich erhebenden Anfängen der Cultur zu deren höhern und immer höhern Entwickelungsſtufen. Auch hier hat man vielfach zu den unmittelbaren Einwirkungen oder Eingebungen übernatürlicher Weſen ſeine Zuflucht genommen. Die religiöſen Vorſtellungen der meiſten Völker enthalten mehr oder weniger beſtimmte Hindeutungen auf einen ſolchen culturwirkenden Verkehr zwiſchen der noch in kindlicher Unmündigkeit befangenen Menſchheit und einem oder mehreren, ſich ihrer annehmenden, höhern Weſen. Die alten Ägypter bekannten ſich für die Erfindung des Ackerbaues einem Gott oder Halbgott, dem Oſiris, verpflichtet. Die Griechen rühmten als Befruchterin des Bodens die Demeter, als Erfinder der Kunſt, das ſpröde Metall in Formen zu zwingen, den Hephäſtos, als Reiniger der Erde von wilden Ungeheuern

den Herakles u. s. w. Die jüdische Gotteslehre läßt die Gesetze, die Grundlagen aller bürgerlichen und sittlichen Ordnung, einer unmittelbaren Offenbarung aus dem Munde Jehovah's entstammen, und ähnliches finden wir mehr oder weniger wol überall. Aber nicht blos die religiöse Tradition, auch die Philosophie hat zum Theil, und zwar in einzelnen ihrer erleuchtetsten Vertreter, diese Ansicht von einer unmittelbar Anstoß gebenden, fördernden oder leitenden Mitwirkung höherer Kräfte bei dem großen Culturwerke der Menschheit adoptirt. Wir erinnern nur an Lessing's Schrift: „Die Erziehung des Menschengeschlechts", welcher dieser Gedanke zu Grunde liegt, wogegen allerdings Herder in seiner berühmten Abhandlung über den Ursprung der Sprache dieses erste und wichtigste Vehikel der Cultur (unter Bestreitung der gegentheiligen Ansichten Büschings u. a.) auf einen rein menschlichen, psychologischen Entstehungsgrund zurückführt.

Es wird schwerlich jemals gelingen, diesen Punkt zur vollkommenen historischen Gewißheit und Klarheit zu erheben, da begreiflicherweise alle Urkunden von streng historischer Zuverlässigkeit nicht weiter zurückreichen, als bis in eine Zeit, wo eben jener Übergang aus der Roheit in die Cultur bereits vollzogen war, alles darüber Hinausliegende aber mehr oder weniger nur dem unsichern Bereich der mythenbildenden Tradition angehört.

Ebenso wenig festgestellt und ebenso schwierig festzustellen erscheint ein anderer, mit dem vorigen nahe zusammenhängender Punkt — der örtliche Ausgangspunkt der Cultur auf unserm Erdballe. Ob die Cultur von einem einzigen Punkte aus allmählich über die ganze Erde sich verbreitet, oder ob an mehreren Punkten zugleich ein selbständiges Culturleben sich entwickelt habe, das ist eine zur Zeit noch ungelöste Frage, welche wesentlich mit der andern Frage zusammenhängt: ob alle auf der Erde lebenden Menschen von einem einzigen Menschenpaare abstammen, oder ob man einen verschiedenartigen Ursprung der verschiedenen über die Erde verbreiteten Rassen und Völkerschaften anzunehmen habe; denn, wo immer wir menschliche Wesen antreffen, da ist auch der Keim und Ansatz zu einem, wenn auch noch so beschränkten Culturleben gegeben.

Eben jene wichtige Vorfrage jedoch nach der Einheit des ganzen Menschengeschlechts oder der Ursprünglichkeit unterschiedener Rassen hat bisjetzt weder die Physiologie oder die Ethnographie, noch die Sprachwissenschaft, weder ein Johannes Müller und Alexander von Humboldt, noch ein Wilhelm von Humboldt apodiktisch zu beantworten gewagt (vgl. Alexander von Humboldt's „Kosmos", I, 378 fg.). Und so muß auch die Frage von dem Ursprunge der Cultur, soweit sie auf jener fußt, vor der Hand in der Schwebe gelassen werden.

Inzwischen vereinigen sich doch alle bisherigen Forschungen über diesen Punkt sowol untereinander, als auch mit den wichtigsten religiösen Urkunden, namentlich den jüdisch-christlichen, in der Annahme einer von Asien und zwar von den Gegenden zwischen dem Schwarzen, Kaspischen und Mittelländischen Meere, dem Rothen und dem Persischen Meerbusen ausgegangenen Hauptströmung der Cultur. Nicht blos die vornehmsten Träger der antiken oder vorchristlichen Cultur, Griechen und Römer, leiteten ihren Ursprung (nach Überlieferungen, die noch heute von den gewichtigsten Forschern als gültig anerkannt werden), aus dem Osten und insonderheit von den Küsten Asiens her, sondern auch jener zweite große Zug frischer Völkerschaften, welcher vom Norden her über die Trümmer des Griechen- und Römerthums sich ergoß und im Contact mit diesen eine ganz neue Epoche der Cultur schuf, ist von der Sprach- und Geschichtsforschung mit fast zweifelloser Gewißheit auf ein ursprünglich indogermanisches, also asiatisches Element zurückgeführt worden.

Insoweit die Antriebe und mitwirkenden Factoren des Hinausstrebens der Menschheit über den blos thierischen Naturzustand, also, mit Einem Worte, der Cultur, im Bereiche der Natur selbst, in den natürlichen Anlagen des Menschen einerseits, in der ihn umgebenden Körperwelt andererseits gesucht werden müssen (und man wird sich einer solchen Betrachtung selbst bei der Voraussetzung einer Förderung des menschlichen Culturstrebens durch unmittelbare göttliche Einwirkungen nicht wohl entziehen können) — insoweit erscheint allerdings jener Theil der Erde, an welchen man die ersten Anfänge einer ausgiebigen Culturentwickelung der Menschheit vorzugsweise anzuknüpfen pflegt, in ganz besonderm Grade zu einer solchen Pflanzstätte der Cultur geeignet. Wir finden dort ein mildes und doch nicht zu heißes oder verweichlichendes Klima, einen fruchtbaren, aber nicht zu üppigen Boden, einen anmuthigen Wechsel von Höhen und Tiefen, ein reiches Netz von größern und kleinern Flüssen, welche ebensowol der Befruchtung des Bodens als der Belebung menschlichen Verkehrs dienen, in gemessener Entfernung dann Meere und Meeresbuchten, welche ihre Anwohner zu weitern Wagnissen hinauslockten

und doch auch wieder durch die faſt überall leicht zu erreichenden jenſeitigen Küſten ihren noch unſichern Kräften ein nicht zu fernes Ziel und eine wohlthätige Leitung gaben, und zu dem allen eine Bevölkerung, welche ſchon in ihrer angeborenen Raſſeneigenthümlichkeit (der kaukaſiſchen) den Stempel einer vorzüglichen geiſtigen Befähigung und den Beruf, Trägerin und Verbreiterin der Cultur zu ſein, an ſich trug.

Auch zur Weiterausbreitung der dort zuerſt entwickelten Cultur erwieſen ſich die natürlichen Bodenverhältniſſe Kleinaſiens vorzugsweiſe günſtig. Zwiſchen den vielfach eingeſchnittenen Küſten bildete ſich leicht ein lebhafter wechſelſeitiger Verkehr, und der natürliche Trieb der Ausdehnung und des Weiterziehens fand ſich wie von ſelbſt auf die ſo nahe gegenüberliegenden europäiſchen und afrikaniſchen Geſtade hingewieſen.

So ging denn in einer, ſelbſt geſchichtlich (wenn auch nur in ihren allgemeinſten Umriſſen) nachweisbaren Richtung der Strom dieſer Culturbewegung von Aſien, theils ſüdweſtlich nach Phönizien und Ägypten, theils weſtlich — ſowol unmittelbar, als über eben jene Länder, nach Griechenland, dann weiter und weiter weſtwärts, einerſeits nach der fernern Nordküſte Afrikas, (Karthago), andererſeits nach Italien, Spanien, Frankreich, zuletzt (wahrſcheinlich jedoch erſt in einer ſpätern Zeit) auch direct nordweſtlich an den Küſten des Schwarzen Meeres und längs der Donau hinauf nach dem Norden Europas, wo dieſer jüngere Zweig des großen indogermaniſchen Stammes die Mitte Europas nördlich der Alpen, ſammt den Inſeln und Halbinſeln weſtlich und nördlich davon, beſetzte.

Der Übergang der Cultur aus dem Oſten oder Orient — aus Aſien und dem öſtlichen Afrika — nach dem Weſten, namentlich nach Europa herüber, charakteriſirte ſich im allgemeinen durch eine Herausbildung beſtimmterer, individuellerer, klarer und feſter in ſich geſtalteter Culturformen aus den faſt noch geſtaltloſen, in ihrer vagen Unbeſtimmtheit überall die Abhängigkeit des Menſchen von den rohen Naturgewalten verrathenden Culturanfängen der orientaliſchen Welt. Es zeigt ſich dies im Staate wie in der Religion, in der Kunſt wie in der Wiſſenſchaft. An die Stelle des, jede individuelle Selbſtbeſtimmung beinahe unterſchiedlos ertödtenden weltlichen oder geiſtlichen Despotismus, dem wir in jenen ungeheuern Reichen Aſiens — Babylon, Aſſur, Hindoſtan, China — oder auch in Ägypten begegnen, ſehen wir in Griechenland und Rom, in Karthago und in den Colonien am nördlichen Saume der mittelländiſchen Meerenge Gemeinweſen von viel freiern Bildungen treten, die, wenn ſie auch den einzelnen im ſtrengen Banne eines engbegrenzten Staatsbegriffs halten, doch wenigſtens innerhalb dieſes Bereichs ſeiner ſelbſtändigen Thätigkeit und Mitwirkung zum ganzen einen weiten Spielraum öffnen. Die Religion, im Orient meiſt eine dumpfe oder ekſtatiſche Hingebung des einzelnen an eine ihn überwältigende Naturkraft, die er als göttlich verehrt, geſtaltet ſich dem ebenſo gedanken- als phantaſiereichen Geiſte des Griechen zu einer heitern Anbetung der Natur in ihrer organiſchen Gliederung, und in dem lichten Äther der Schönheit vermählt ſich bei ihm die religiöſe Andacht mit künſtleriſcher Begeiſterung. Die Kunſt ſelbſt erhebt ſich von den zwar gigantiſchen, aber großentheils noch formloſen oder ſtarren Denkmälern der orientaliſchen Architektur und Sculptur zu der Höhe claſſiſcher Schönheit in den vielgegliederten, lebensvollen, harmoniſch abgerundeten Schöpfungen griechiſcher Plaſtik. Die Wiſſenſchaft endlich gewinnt an Klarheit und Durchbildung, indem ſie die, zwar oft tiefſinnigen und erhabenen, aber meiſt auch ſehr vagen Vorſtellungen von den Naturkräften, dem Weſen des Menſchen und ſeinen Verhältniſſen zu einem Göttlichen, welche den philoſophiſchen und religiöſen Syſtemen des Orients zum Grunde lagen, mit deutlichern und mehr auf beſtimmte Beobachtung des Gegebenen gebauten vertauſcht.

Beinahe noch durchgreifender indeſſen als dieſer ſoeben bezeichnete Gegenſatz orientaliſcher und occidentaliſcher Cultur, erweiſt ſich der zwiſchen antiker und moderner (letzteres Wort in dem Sinne genommen, daß es auch das ſogenannte Mittelalter mit umfaßt). Hier iſt es, wo jener doppelte Zug der Cultur, den wir oben erwähnt haben, bedeutungsvoll einſchlägt, der eine ſüdweſtlich, der andere nordweſtlich von Aſien nach Europa herübergehend.

Wenn man eben dieſen Gegenſatz auch wol als den der vorchriſtlichen und der chriſtlichen Cultur bezeichnet, ſo darf man dabei nicht vergeſſen, daß mindeſtens ebenſo entſcheidend als das Chriſtenthum für den Eintritt der neuen Culturrichtung das Germanenthum und ſeine Eigenthümlichkeit geweſen iſt. Denn, ſollen wir mit wenigen Zügen den charakteriſtiſchen Unterſchied des modernen Culturlebens von dem antiken angeben, ſo läßt ſich derſelbe im weſentlichen auf lauter ſolche Eigenthümlichkeiten zurückführen, welche zugleich den germaniſchen Stamm, als den in der modernen Welt ſogleich von ihrem Anbeginn an herrſchenden, ja gewiſſermaßen den Urheber dieſes Umſchwungs ſelbſt durch ſein Erſcheinen auf der Weltbühne, von allen den Stäm-

men, an welche ſich die Culturentwickelung im Alterthume knüpft, ganz unverkennbar abſcheiden. Es iſt dies, einmal, der ausgeprägte Sinn für perſönliche Freiheit, für Geltung des einzelnen durch ſich und für ſich ſelbſt, im Gegenſatze der Hingebung des Individuums in der antiken Welt, ſei es an eine über allen waltende despotiſche, auch wol theokratiſche Einzelherrſchaft, ſei es an ein Gemeinweſen, in welchem der einzelne als ſelbſtändige Perſönlichkeit ebenfalls ſo gut wie gänzlich untergeht. Es iſt ferner der Sinn für häusliches und Familienleben ſammt der damit eng verknüpften ſtrengern Sittlichkeit und der höhern, mehr ebenbürtigen Stellung des Weibes in der Geſellſchaft, wodurch der Germane vor allen Völkern des Alterthums (ſelbſt die Juden nicht ausgenommen) ſich auszeichnet. Es iſt endlich der Trieb ſelbſtthätigen Erwerbs und ſtetiger Erweiterung des Erworbenen — dieſer Grundtrieb aller wahren Cultur in den ſo wichtigen Richtungen auf das ökonomiſche und bürgerliche Leben — den wir bei den Völkern germaniſcher Abkunft — wenn auch nicht ſofort bei ihrem erſten Auftreten, doch im Laufe der Zeit — in weit höherm Grade entwickelt finden, als irgendwann und irgendwo in der ganzen Alten Welt, wo vielmehr der Trieb des Genießens und der ariſtokratiſche Zug, andere für ſich arbeiten zu laſſen, beinahe alle Richtungen und alle Verhältniſſe des öffentlichen wie des Privatlebens durchdringt.

Zur Herausbildung dieſes zuletzt erwähnten Moments moderner Cultur wirkten freilich noch andere Factoren weſentlich mit: einmal der geographiſche und klimatiſche Einfluß der Länder, von denen dieſe neue Culturbewegung ausging, ſodann das Chriſtenthum. Das rauhere nordiſche Klima und die ſpärlichere Ergiebigkeit des Bodens in dieſem Erdtheile trieben die Bewohner mehr zu angeſtrengter Arbeit an, als zu dem behaglichen Genuſſe oder der künſtleriſchen Verfeinerung des Lebens, wozu der weichere, anmuthigere Süden Reiz und Veranlaſſung geboten hatte. Was das Chriſtenthum betrifft, ſo wirkte daſſelbe namentlich in dem einen Punkte hoch bedeutſam auf den Gang der modernen Culturentwickelung ein, daß es dieſer, an der Stelle der frühern, mehr national und ſtandesmäßig umgrenzten, die freiere und weitere Baſis allgemein menſchlichen Bewußtſeins gab. Die Ausſchließlichkeit, womit in der Alten Welt ein Volk dem andern, ſowie die ariſtokratiſch-despotiſche Überhebung, womit wieder innerhalb der einzelnen Staaten ein Stand dem andern, insbeſondere der Freie dem Unfreien oder Sklaven gegenübergeſtanden hatte, erfuhr durch das Chriſtenthum, wenn nicht eine gänzliche Beſeitigung, ſo doch eine weſentliche Milderung. Der Grundſatz der Gleichheit aller Menſchen vor Gott ſchloß jene ſchroffe Abſperrung der Nationen gegeneinander aus, welche z. B. den Griechen und Römer in jedem andern Volksgenoſſen nur einen Barbaren ſehen ließ; das Gebot der allgemeinen Menſchenliebe verpflichtete den einzelnen wie die Kirche und die chriſtliche Obrigkeit, der Herabwürdigung des Ebenbildes Gottes zu einem bloßen Werkzeuge eines fremden Willens nach Kräften zu wehren, führte alſo zur Abſchaffung der Sklaverei, wenigſtens in ihrer ſchroffſten Form.

Einer weltbürgerlichen Geſtaltung der Cultur durch die Vermiſchung der verſchiedenen Völkerſchaften und Nationalitäten zu einem einzigen großen Ganzen, wie ſie das Chriſtenthum durch ſeine ſittlich-religiöſen Grundſätze anbahnte und der moderne Lebensverkehr praktiſch je mehr und mehr verwirklichte, war in gewiſſer Weiſe allerdings ſchon vorgearbeitet durch das große, beinahe die ganze bekannte Erde umſpannende Weltreich der Römer, in welchem ſich, freilich nur unter der äußerlichen Wucht einer ungeheuern Eroberergewalt, ſowol alle Völkerſchaften als alle Religionen zu einem faſt unterſchiedloſen Einerlei gemiſcht und ihre Gegenſätze großentheils abgeſtumpft hatten.

Das Reſultat dieſer gewaltſamen Völkermiſchung war zunächſt der Cultur nicht eben günſtig. Nicht die beſten, weit eher die ſchlechten Eigenſchaften der verſchiedenen Volkscharaktere waren es, welche dabei an die Oberfläche gebracht wurden und welche ſich durch gegenſeitige Berührung in ihren Ausartungen nur noch mehr ſteigerten. Die Geſammtwirkung dieſes ungeheuerlichen Durcheinander war eine allgemeine politiſche und ſittliche Auflöſung. Das Chriſtenthum ſelbſt konnte inmitten dieſer Verwirrung nur individuell, in beſchränkten Kreiſen, wirken. Es lehrte die einzelnen, ſich über die allgemeine Verderbniß hinausflüchten in eine jenſeitige Welt der Andacht und des Glaubens, aber es that nichts und konnte nichts thun, um dieſer Verderbniß ſelbſt zu ſteuern und eine beſſere Ordnung der Dinge an die Stelle der zerfallenden alten zu ſetzen.

Dieſe letztere Aufgabe fiel jenen neuen, von der bisherigen Cultur noch faſt unberührten Völkerſchaften zu, die, nahezu gleichzeitig mit der Ausbreitung des Chriſtenthums in dem großen Römerreiche, mit dieſem letztern in Berührung und bald in einen Kampf auf Leben und Tod

geriethen. Das Christenthum, wie es dort die maßlos wuchernde Sittenverderbniß wenigstens hier und da gezügelt, milderte auch die Wildheit der neuen Ankömmlinge und trat überhaupt in den Conflict zwischen ihnen und den Trägern einer überlebten Cultur vielfach besänftigend, versöhnend, von den Überbleibseln jener Cultur rettend was zu retten war, mitten hinein.

Das Unternehmen Karl's des Großen, mit Hülfe der christlichen Idee ein neues Universalreich, ähnlich dem römischen, nur in höherm, edlerm Stile, zu gründen, die ganze bekannte Welt mit dem Kreuze oder dem Schwerte unter die Herrschaft des Christenthums und zugleich des Franken- oder Germanenthums zu beugen, mislang — ebenso wie der fast gleichzeitig von anderer Seite gemachte Versuch einer Weltpropaganda des Mohammedanismus oder Islam. Der natürliche Trieb des modernen und vorzugsweise des germanischen Geistes nach individueller Freiheit und Selbstbestimmung behauptete sein Recht und rang ebensowol dem Karolingischen Universalreiche die Stiftung abgesonderter, selbständiger und wenigstens in der Hauptsache nationaler Staatswesen ab, wie er innerhalb dieser selbst den Versuchen, eine Uniformität auf Kosten der Freiheit herzustellen, die namentlich von der Kirche ausgingen, einen größtentheils sehr beharrlichen Widerstand entgegensetzte. Die mannichfachen Conflicte und Kämpfe, welche daraus entsprangen, wie andererseits die mannichfachen Combinationen und Complicationen, welche der germanische Trieb des Individualismus in seinem Zusammentreffen mit dem aus der alten Römerwelt überkommenen und von der Kirche, der Erbin jener weltbeherrschenden Roma, gehegten Principe der Centralisation und des Despotismus erzeugte, bilden den Hauptinhalt des sogenannten Mittelalters nach der Seite des politischen, bürgerlichen und socialen Lebens hin. Das ausschlaggebende Moment des eigentlichen Culturfortschritts in dieser Zeit, und über dieselbe hinaus, lag in dem Siege eben jenes germanischen Freiheits- und Unabhängigkeitstriebes, einem Siege, welcher errungen, verbürgt und gesichert ward durch das erfolgreiche Emporstreben eines ganz neuen Culturelements — der materiellen Betriebsamkeit oder der in auszeichnendem Sinne sogenannten Arbeit. Weder das Alterthum, noch das Mittelalter (in seinen beiden vorwiegenden Richtungen, der römisch-kirchlichen und der feudalen) hatte den selbständigen Culturwerth, die politische und sociale Berechtigung dieser Arbeit oder des Gewerbfleißes anerkannt. Dort wie hier war der arbeitende Stand in einer entwürdigenden Abhängigkeit von einem genießenden Stande gehalten. Dort wie hier war das gerade Gegentheil friedlicher Betriebsamkeit, die kriegerische Tapferkeit, das Heroen- und Ritterthum theils in seiner rohesten Gestalt, theils veredelt — doch aber in seinem Wesen nicht verändert — durch den Glanz patriotischer, religiöser oder romantischer, in den Gefühlen der Ehre und der Liebe wurzelnder Motive, als die allein vollberechtigte Kraftäußerung des freien Mannes betrachtet worden. In ihr und in der spiritualistischen Erhebung über alles Irdische hinaus, wie die Kirche sie lehrte und forderte, ging im Mittelalter aller eigentliche Gehalt des Lebens auf. Die Kirche und das Ritterthum — das waren die Mächte, die sich in die Herrschaft über diese merkwürdige, in vieler Hinsicht glänzende, ihrem innersten Wesen nach aber doch beschränkte und keiner lebendigen Fortentwickelung fähige Epoche theilten. Während aber die Kirche in jenen gewaltigen Denkmalen heiliger Baukunst, den Domen, zu deren Emporgipfelung ganze Reihen von Geschlechtern sich die Hände reichten, und in jenen spätern, nicht minder glänzenden Werken der Malerei und der Poesie, die ebenfalls ganze Geschlechter mit andachtsvoller Glut erfüllten, das Ritterthum in seinen Kampfspielen, seinem Hof- und Minnedienst und in den dieses alles verherrlichenden Liederklängen der Troubadours und Minnesänger, während endlich Kirche und Ritterthum vereint in den Kreuzzügen, dieser reichsten und eigenthümlichsten Blüte christlich-germanischen Mittelalters, ihre Triumphe feierten — wuchs in unscheinbarer Stille neben ihnen, zum Theil noch beider Fuß auf dem Nacken, der Bürgerstand heran, als Träger und Vertreter einer neuen Richtung, eben jener, bisher so verachteten Arbeit, die durch ihn nicht blos zu einem gleichberechtigten, sondern in gewisser Hinsicht zum beherrschenden Factor des ganzen modernen Culturlebens erhoben werden sollte.

Der Eintritt dieses, in der Gestalt, wie es hier auftrat, völlig neuen Elements bürgerlich-gewerblicher Betriebsamkeit in den Gang der Culturgeschichte erschloß der letztern bis dahin ungekannte Bahnen und prägte ihr einen von allem frühern wesentlich abweichenden Charakter auf. Das Mittelalter war nur eine Zeit der Gärung und des Übergangs gewesen: in ihm hatten, namentlich in Bezug auf die beiden Hauptrichtungen aller Cultur, die Staatsbildung und die Standesverhältnisse, antike Elemente mit modernen, römische mit germanischen gekämpft oder sich vermischt. Die selbständige Geltung, wozu sich das bürgerlich-gewerbliche Element emporrang, machte die letztern frei und drängte die erstern in den Hintergrund. Die hauptsäch-

lichſten Reſultate dieſer Veränderung, wie ſie auf den verſchiedenen Culturgebieten allmählich zu Tage traten, waren: auf dem ſocialen die Bildung eines Mittelſtandes, der, auf friedlichen Erwerb und Beſitz geſtützt, ſich neben den kriegeriſch-feudalen Adel als bürgerlich unabhängig und politiſch gleichberechtigt, ja mit der Zeit als maßgebend im Gemeinweſen ſtellte; in rein politiſcher Beziehung die Ausbildung eines Verfaſſungsweſens, welches eben dieſe maßgebende Stellung des Mittelſtandes und die Anerkennung des Princips, worauf er ruht, des Princips freier Erwerbsthätigkeit und überhaupt freieſter Entwickelung der Perſönlichkeit, ſichert und verbürgt; in Betreff der allgemeinen Verhältniſſe der Menſchen untereinander die Begründung, Befeſtigung und immer weitere Ausdehnung eines friedlichen internationalen Verkehrs an der Stelle der ewigen Kämpfe der Staaten untereinander und der von einem Volke gegen das andere gemachten Unterdrückungsverſuche; in ſittlicher Beziehung eine für alle gleich geltende Moral an der Stelle der ariſtokratiſchen Überhebung der Starken und Mächtigen über die allgemeine Sitte, eine ſorgſamere Pflege der häuslichen und bürgerlichen Tugenden, eine erhöhte Innigkeit des Familienlebens und eine weit vollſtändigere ſittliche und ſociale Gleichſtellung der Frauen mit den Männern, als in den Zeiten des Ritterthums, trotz aller poetiſchen Schauſtellungen ritterlicher Galanterie und Minne, jemals ſtattgefunden; im Bereiche idealen, geiſtigen Lebens eine größere Unabhängigkeit des Denkens, ein beharrlicheres und conſequenteres Forſchen nach dem Zuſammenhange aller Dinge, nach dem Umfange, dem Weſen und der Verwendbarkeit aller Naturkräfte; ſpeciell im Religiöſen endlich ein entſchiedenes Vorwiegen der ſelbſtändigen innern Überzeugung vor der gedankenloſen Hingebung an fremde Autorität, alſo, mit einem Wort, dasjenige, worin das Weſen des Proteſtantismus beruht.

Als Hauptträger dieſes modernen, auf die ausgedehnteſte bürgerliche, politiſche und religiöſe Freiheit des Individuums gebauten Culturprincips erſcheinen, wie ſchon früher angedeutet ward, die Völker germaniſcher Abkunft. Bei ihnen tritt daſſelbe in größter Reinheit und conſequenteſter Durchbildung auf — ſo namentlich dort, wo das germaniſche Volksthum ſich von jeher am reinſten und kräftigſten erhalten hat, in dem angelſächſiſchen Stamme. Bei den romaniſchen Völkerſchaften hat das Princip individueller Freiheit und Selbſtändigkeit ſich niemals in gleichem Maße von dem entgegengeſetzten zu emancipiren vermocht, und ſie ſtehen daher, ungeachtet des zum Theil viel größern Reichthums altüberkommener Civiliſationselemente, wodurch ſie ſich auszeichnen, doch in allen den Lebensäußerungen, welche gerade der modernen Cultur eigenthümlich ſind, den germaniſchen entſchieden nach. Weder die beharrliche, vor keiner Mühe zurückſcheuende und in der Arbeit ſelbſt den Genuß des Lebens findende Betriebſamkeit des germaniſchen Stammes iſt dem Romanen in gleichem Maß eigen — Zeuge deſſen unter andern die, auch dem induſtriell entwickelteſten Volke romaniſcher Abkunft, den Franzoſen, mangelnde Fähigkeit erfolgreicher Anlegung und nachhaltiger Behauptung von Colonien im Vergleich z. B. zu den Engländern, eine Inferiorität, welche ſelbſt franzöſiſche Schriftſteller wie Michel Chevalier und Alexander von Tocqueville bereitwillig eingeſtehen — noch jener unverwüſtlich zähe Trieb bürgerlich politiſcher Unabhängigkeit und Selbſtbeſtimmung, der den germaniſchen Charakter in ſeiner unverbildeten und unverkümmerten Weſenheit auszeichnet. Sie ſind — wiederum nach dem Ausſpruche eines ihrer eigenen Schriftſteller — ebenſo unfähig, irgendeine Regierung lange zu ertragen, als einer ſtarken Centralgewalt zu entbehren und in kleinern oder größern Kreiſen ſich ſelbſt zu regieren. Sie ermangeln des ausgeprägten Sinnes ſowol für Freiheit als für Geſetzlichkeit, den wir bei den Germanen antreffen. Sie ſchätzen die Gleichheit höher als die Freiheit und verſtehen doch auch jene ſehr einſeitig, indem ſie, nicht damit zufrieden, daß jedem die gleiche rechtliche Möglichkeit geſichert ſei, ſich ſeine Stellung im Leben durch eigene Kraft zu ſchaffen, bisweilen ſo handeln, als könne eine Gleichheit der Güter und der Genüſſe des Lebens durch äußerliche Veranſtaltung, durch Verwaltungs- und Geſetzgebungsacte herbeigeführt werden. Im Punkte der Religion iſt es eine bekannte Thatſache, daß die Grundſätze des Proteſtantismus und der Freiheit des religiöſen Bekenntniſſes (unbeſchadet der Innigkeit religiöſen Gefühls) nur bei den germaniſchen Völkern tiefere Wurzeln geſchlagen und bleibende Verbreitung gefunden haben, während in den romaniſchen Ländern großentheils noch der kirchliche Abſolutismus ungemildert beſteht, woneben ſich dann nicht ſelten — unvermittelt — eine völlige Glaubensloſigkeit, ja Irreligioſität findet.

Dieſe Gegenſätze germaniſchen und romaniſchen Stammescharakters ſind freilich in vollſter Schärfe faſt nirgends anzutreffen: mannichfache Miſchungen oder auch eigenthümliche geſchichtliche Bildungsproceſſe haben allerhand Modificationen und Ausgleichungen zu Wege gebracht. So macht ſich in Spanien und Italien die Nachwirkung germaniſcher Einwanderung, zum Theil

auch ſpäterer enger Wechſelbeziehung zwiſchen Romanen- und Germanenthum bis in die neueſte Zeit herein bemerkbar, in dem unverkennbaren Vorwiegen, dort eines provinziellen, hier eines municipalen Selbſtändigkeitstriebs, wie umgekehrt das germaniſche Staatsweſen in ſeinem Mutterlande ſelbſt, Deutſchland, mannichfache, ſchwer verwiſchbare Spuren romaniſcher Einflüſſe, namentlich aus der Zeit der blinden Nachahmung Ludwig's XIV. und ſeiner bureaukratiſch-despotiſchen Alleswiſserei, an ſich trägt.

Was den dritten großen Völkerſtamm betrifft, der neben jenen beiden in der modernen Geſchichte ausſchlaggebend hervortritt, den ſlawiſchen, ſo iſt ſeine ſelbſtändige Antheilnahme an dem allgemeinen Culturleben und ſein Heraustreten aus dem Zuſtande der Uncultur verhältnißmäßig noch zu jung, um darüber, ob derſelbe einen, und welchen, richtunggebenden oder gar bahnbrechenden Einfluß auf den menſchlichen Culturfortſchritt zu äußern beſtimmt ſcheine, ein begründetes Urtheil zu fällen. Bisher iſt der ſlawiſche Stamm faſt immer nur auf den Spuren anderer Stämme und insbeſondere des germaniſchen, großentheils in einer entſchiedenen, wo nicht politiſchen, doch geiſtigen Abhängigkeit von dieſem letztern, in die Bahnen der Civiliſation eingetreten; eigenthümliche Culturformen ſeines Gepräges wüßten wir, etwa mit Ausnahme jener alten ſlawiſchen Gemeindeverfaſſung von etwas ſocialiſtiſcher Färbung, wie ſie ſich in Rußland vorfindet, kaum zu nennen. Im ganzen verräth er mehr innere Verwandtſchaft mit dem Romanenthum als mit dem Germanenthum. Daß ihm die Zukunft Europas und der Welt gehöre — und zwar nicht blos im Sinne äußerer Gewaltherrſchaft, ſondern innerer civiliſatoriſcher Berechtigung, als dem Wiederauffriſcher des ausgelebten Romanen- und Germanenthums, dieſe Vorausſagung eines deutſchen Philoſophen (Bruno Bauer's) wollen wir bis auf weiteres nur für die Grille eines verbitterten und ſchwarzſichtigen Geiſtes anſehen.

Das Maß des Einfluſſes zu beſtimmen, den die verſchiedenen Stammescharaktere theils in ihrem mehr oder weniger ungemiſchten Auftreten, theils in ihren Miſchungen untereinander auf den Bildungsgang der einzelnen Nationen und der ganzen Menſchheit geäußert, wie andererſeits die Abbeugungen zu verfolgen, welche dieſe Stammescharaktere ſelbſt durch ſonſtige Factoren der Culturentwickelung erfahren haben, iſt jedenfalls eine der intereſſanteſten, freilich auch ſchwierigſten Aufgaben der Culturgeſchichte. Einzelne Beiträge zu ihrer Löſung haben E. M. Arndt in ſeinen „Verſuchen in vergleichender Völkergeſchichte", Heyd in ſeinem Aufſatze: „Die Miſchungen deutſcher Stämme mit den Völkern des römiſchen Weſtreichs" (in der „Germania", I, 174 fg.) geliefert.

Jene ſpecifiſch moderne Cultur, deren Grundcharakter wir oben im allgemeinen andeuteten, hat ſich natürlich nur ſehr allmählich und in einer Reihefolge von Stadien entwickelt, iſt noch jetzt in ihrer Entwickelung begriffen und nach vielen Seiten hin keineswegs abgeſchloſſen oder vollendet.

Äußerlich vorbereitet und gleichſam eingeleitet ward ihr eigentlicher Eintritt und der Bruch mit dem Mittelalter durch eine Reihe der bedeutungsvollſten Erfindungen und Entdeckungen auf dem Gebiete materiellen Lebens im Laufe des 15. Jahrhunderts. Von den letztern waren es namentlich die Entdeckung Amerikas und die des Seewegs nach Oſtindien, welche nicht blos dem Handel und Wandel, dem Gewerbfleiß und der Betriebſamkeit der einzelnen Völker, ſowie den Geſammtverhältniſſen der europäiſchen Politik neue und zum Theil ganz veränderte Bahnen anwieſen, ſondern welche auch der ganzen Lebensanſchauung, der wiſſenſchaftlichen und überhaupt geiſtigen Bewegung der Menſchheit einen neuen Aufſchwung und weitere, großartigere Dimenſionen gaben. Noch tiefer und gewaltiger umbildend wirkten aber auf die Culturverhältniſſe zwei wiſſenſchaftlich-techniſche Erfindungen ein, die glänzendſten Errungenſchaften jenes, an Erfindungen ſo fruchtbaren und überhaupt geiſtig wie materiell ſo regſamen Zeitalters. Wir meinen die Erfindung des Schießpulvers und des Drucks mit beweglichen Lettern. Dieſe zwei Erfindungen trafen recht eigentlich den Lebensnerv der ganzen modernen Culturbewegung. Durch das Aufkommen des neuen Syſtems der Kriegführung ward die Macht und Herrſchaft des bis dahin, wo nicht allein, doch überwiegend kampfestüchtigen Ritterthums gebeugt und allmählich gebrochen, theils zu Gunſten des Bürgerthums, dem die neue Waffe ein willkommenes Mittel beſſerer Selbſtvertheidigung zum Schutze politiſcher und ſocialer Unabhängigkeit ward, theils zu Gunſten der neu aufſtrebenden Fürſtenmacht, die zwar zuerſt nur im eigenen Intereſſe, allmählich aber, nothgedrungen, im Namen und im Geiſte der allgemeinen Rechtsidee und des Gemeinwohls das feudale Gebäude privilegirten Stände- und Körperſchaftsweſens, mit welchem ein wahrer Culturfortſchritt auf die Länge unvereinbar war, Stück um Stück zerſtörte. Die Buchdruckerkunſt aber und die ſich daraus entwickelnde regelmäßige und überall-

hin verbreitete Gedankenmittheilung — die sogenannte Presse — diente nicht blos zur Verallgemeinerung und Beflügelung des wissenschaftlichen Geistes, sondern ganz besonders auch zur Stärkung eben jenes bürgerlichen Bewußtseins und jener öffentlichen Meinung, welche die Haupthebel moderner Cultur auf dem wichtigsten Gebiete, dem politischen, wurde, und schuf eine Macht, von deren ebenso gewaltigen als heilsamen Einflüssen weder das Alterthum noch das Mittelalter auch nur eine Ahnung gehabt hatte.

Auf diese ersten bedeutsamen Erfolge des modernen Geistes im 15. Jahrhundert — verbunden mit den befruchtenden Anregungen, welche ohngefähr um dieselbe Zeit von den wiedererwachenden classischen Wissenschaften ausgingen — folgte im 16. jene gewaltige Bewegung, welche, durch einen großen Theil von Europa sich fortpflanzend, das ganze Culturleben der Länder, die sie ergriff, und theilweise selbst jener, in denen sie nicht bleibende Wurzeln faßte, nach den verschiedensten Seiten hin umgestaltete — die Reformation.

Während dann die Folgen dieser neuen Lebensrichtung auf den von ihr zunächst berührten Gebieten, dem kirchlichen und dem politischen, sich, hier langsamer, dort schneller, hier mehr friedlich, dort mehr stürmisch entwickelten, schwang der nimmer ruhende Geist der Forschung und des Vorwärtsstrebens sich über die streng bemessenen Bahnen, in denen ihn auch die Reformation noch gehalten hatte, mit kühnem Fluge weiter und weiter hinaus. Die Philosophie, das ganze Mittelalter hindurch und selbst noch zum Theil im Reformationszeitalter in den Banden des Autoritätsglaubens und eines scholastischen Formelwesens befangen, strebte aus diesem Banne heraus den höchsten Zielen der Speculation zu. Kühne Denker aus allen civilisirten Ländern reichten sich die Hand zu dem großen Werke der Erforschung aller höchsten und letzten Wahrheiten im Bereiche der Natur, des Menschenlebens, des Staats, der Gesellschaft.

Diese zweite, nach ihren letzten Zielen und ihren fortwirkenden Einflüssen noch viel weiter greifende, wenn auch in ihren unmittelbaren, äußern Wirkungen weniger sichtbar, als die des 16. Jahrhunderts, hervortretende Bewegung reicht von dem Schlusse dieses letztern bis tief in das 18. Jahrhundert und noch in das gegenwärtige herein. Auf positiv wissenschaftlichem Boden ließ sie, als eine bleibende Frucht der gemeinsamen Bestrebungen so vieler großer Geister, eine Menge der schätzenswerthesten Forschungen über die Natur so wie über den Menschen zurück. Nicht minder wichtig aber war ihr negatives, gegen die vielen, lange fortgepflanzten und tiefgewurzelten Misbräuche in den Sitten, den staatlichen und gesellschaftlichen Einrichtungen der verschiedenen Culturvölker gerichtetes Wirken. Die Umgestaltungen, welche sie hier allmählich hervorbrachte, betrafen bei den einen mehr die äußern Gebiete des öffentlichen, politischen Lebens (wie in England und Frankreich), bei andern mehr die innerlichen, Sitte, Kunst, Literatur. Das letztere war namentlich in Deutschland der Fall, wo sich die speculative Bewegung in Religion und Philosophie um die Mitte des 18. Jahrhunderts mit einer moralisch-ästhetischen verband, woraus dann, unter Hinzutritt noch anderer befruchtender Elemente, der Höhe- und Glanzpunkt unserer ganzen bisherigen nationalen Cultur, unsere große classische Literaturperiode am Ende des vorigen Jahrhunderts, hervorging, deren auszeichnende Eigenthümlichkeit darin besteht, daß sie mehr als irgendeine andere alle Elemente geistiger Cultur — Poesie, bildende Kunst, Philosophie, Religion, Moral — zu einer schönen Totalität zu verschmelzen trachtete, daß sie aber auch freilich mehr als irgendeine sich der unmittelbaren, lebendigen Wechselwirkung mit den öffentlichen, politischen Interessen der Nation entzog.

Der vorwaltende Zug der allgemeinen Culturbestrebungen des 19. Jahrhunderts und der unmittelbaren Gegenwart geht auf eine Verbreiterung der Basis dieser ganzen Bewegung, theils in Bezug auf den Stoff, mit welchem sich dieselbe beschäftigt, theils in Bezug auf die Kreise der Betheiligung an den Arbeiten wie an den Resultaten der Cultur. In ersterer Hinsicht ist namentlich auf die bevorzugte Stellung hinzuweisen, welche die Gegenwart der Pflege der sogenannten materiellen Interessen, d. h. der Aneignung und Umbildung der Natur im Dienste des Menschen, sowie der damit in engster Verbindung stehenden Ausbildung der Staats- und Gesellschaftsformen im Geiste jener von uns früher charakterisirten bürgerlichen, politischen und religiösen Freiheit einräumt. Damit ist der entschiedene Gegensatz der modernen Cultur gegen das Mittelalter zu seiner vollsten Ausprägung und Geltung gelangt.

Nicht wenige haben in dieser Hinwendung unserer Zeit auf materiellen Betrieb und Erwerb — einer Richtung, die in dem bisher vorzugsweise idealistisch angelegten Deutschland doppelt frappant hervortritt — einen Abfall von den höhern Zielen der Civilisation, eine Verkümmerung und Vergemeinerung des Menschengeistes erblicken wollen. Nicht blos der Spiritualismus christlich-germanischer Lebensanschauung hat dem Zeitalter des Utilismus und

Materialismus, wie er die Gegenwart zu nennen liebt, dem Zeitalter des Dampfes und der Maſchinen, des Börſenſchwindels und des Fabrikproletariats die großartigen Erſcheinungen und Schöpfungen des Mittelalters mit ſeinen beiden herrſchenden Mächten, der Kirche und dem Ritterthum, ſammt den erhabenen Schöpfungen mittelalterlicher Kunſt entgegengehalten, ſondern auch der Claſſicismus oder Humanismus mit ſeiner ausſchließlichen Bewunderung jener harmoniſchen Lebensgeſtaltung, wie ſie namentlich die griechiſche Welt kennzeichnet, kann ſich mit dieſer ſcheinbar ſo ganz entgegengeſetzten Richtung der modernen Cultur nicht befreunden. Und doch, bei aller gerechten Bewunderung des vielen Großen und Schönen, was ſowol aus der Cultur des Alterthums, als aus der des Mittelalters uns entgegentritt, vermag eine unbefangene Vergleichung jener beiden Zeitalter mit dieſem gegenwärtigen ſchwerlich zu verkennen, daß auch das letztere ſeine gute Berechtigung und ſogar manche gewichtige Vorzüge vor jenen frühern voraushat. Die Vernachläſſigung der ſogenannten materiellen Intereſſen, die Zurückſetzung, um nicht zu ſagen Verachtung, welche die induſtrielle Arbeit ſowol in den Zeiten des vorherrſchenden Ritterthums als in der claſſiſchen Welt erfuhr, bezeichnete jedenfalls eine weſentliche Lücke in dem Culturorganismus jener Zeiten, eine Lücke, welche der Ausfüllung ſchlechterdings bedurfte; denn, ſo wenig der Menſch, als ein Culturweſen, ſeine Beſtimmung lediglich in der Befriedigung ſinnlicher Bedürfniſſe und der zu dieſem Zwecke aufgewendeten, wenn auch noch ſo emſigen und kunſtreichen Arbeit jemals wird finden können, ebenſo wenig wird er ungeſtraft dieſe Stufe unmittelbarſter Anknüpfung der Cultur an die Natur überſpringen und den Flug ſeines Geiſtes weit über alles Irdiſche hinweg nur zu den Regionen des rein Idealen hinlenken. Es geht ihm ſonſt, wie es nach dem treffenden Ausſpruch Kant's der Taube gehen würde, wenn ſie, den Widerſtand der Luft empfindend, meinen ſollte, im luftleeren Raume beſſer fliegen zu können, da ſie doch vielmehr dann nur zu bald inne werden würde, daß gerade der materielle Stoff ihr die Möglichkeit kräftigen Weiterſtrebens bot, und daß eben das, was ſie zu hemmen ſchien, dasjenige war, was ſie trug. Ein, wenn auch auf den erſten Blick räthſelhaftes, jedenfalls aber ſehr weiſes Geſetz hat die höchſten geiſtigen Anſtrengungen des Menſchen und die größten Erfolge der allgemeinen Cultur unabtrennbar mit den äußerlich unanſehnlichſten, ihren nächſten Zwecken nach ſogar oftmals auf die gemeinſten Bedürfniſſe des Menſchen gerichteten Beſchäftigungen verknüpft. Was für den wiſſenſchaftlichen Forſcher höchſter Selbſtzweck iſt, die Ergründung des Zuſammenhangs aller Naturkräfte untereinander und des innerſten Weſens einer jeden derſelben, ganz das Nämliche regt, als Mittel zum Zwecke, den im Dienſte der materiellen Intereſſen arbeitenden Erfindungsgeiſt zu unabläſſigen und immer wiederholten Anläufen und Verſuchen an, und dieſem Wettſtreite verdanken wir bereits die bedeutendſten wiſſenſchaftlichen Reſultate, welche die auf ſich allein angewieſene Forſchung vielleicht nie, jedenfalls erſt weit ſpäter erzielt haben würde. Nicht anders verhält es ſich mit der Fortpflanzung und Ausbreitung der Reſultate der Cultur, ein Moment, welches ſowol an ſich, als für die Stetigkeit des Culturfortſchritts ſelbſt von der außerordentlichſten Wichtigkeit iſt. Die ideale Cultur für ſich allein und ohne jene enge Wechſelbeziehung mit der materiellen, welche erſt in neueſter Zeit ſich zu bilden angefangen, hat immer einen mehr oder weniger ariſtokratiſchen und ausſchließenden Charakter bewahrt. Sie gleicht jenen, zuerſt und am längſten von der Sonne beglänzten Höhen, unter denen weithin ſich um ſo dunklere Tiefen breiten. Es iſt eine kleine begünſtigte Minorität, die allen Glanz und Genuß des Lebens in ſich concentrirt, während die große Mehrzahl in Stumpfheit, vernachläſſigt oder wol gar unterdrückt, dahinlebt. Die Gegenwart mit ihrer ſo vielgeſcholtenen Eigenſucht und Einſeitigkeit erweiſt ſich gerade in der Hinſicht humaner und geiſtig regſamer, als irgendeine frühere Zeit, daß ſie alles Wiſſen und Können, alle Ziele wie alle Mittel menſchlichen Strebens ſoviel als möglich zu einem Gemeingute der ganzen Menſchheit zu machen ſucht und in dieſem echt menſchlichen und weltbürgerlichen Zuge ſich durch keine ausſchließende Rückſicht, weder des Standes noch der Nationalität, beengen läßt. Die Populariſirung der Wiſſenſchaften, wie man dieſe Richtung unſerer Zeit (nicht ſelten mit einer gewiſſen, obwol unberechtigten, Beimiſchung verächtlichen Spottes) zu bezeichnen pflegt, iſt jedenfalls als ein erfreulicher Fortſchritt zu begrüßen, und zwar um ſo mehr, je weniger darunter, wie der Augenſchein lehrt, die ebenſo wichtige andere Seite wiſſenſchaftlichen Strebens, die fortſchreitende Vertiefung und Befeſtigung aller menſchlichen Erkenntniſſe leidet. Ebenſo unleugbar iſt der humaniſirende und civiliſatoriſche Einfluß jener mannichfachen internationalen Veranſtaltungen, bald zu gemeinſamer Handreichung, bald im Sinne des edelſten friedlichen Wettſtreits unter den verſchiedenen Völkern — ebenſowol auf den materiellſten wie auf den idealſten Gebieten, jene Weltausſtellungen, hier für die Erzeugniſſe der Kunſt, dort für die

der Industrie, jene internationalen Congresse, sei es für Anliegen des materiellen Verkehrs, sei es für Zwecke der Wohlthätigkeit und der sittlichen Aufhülfe der leidenden und verwahrlosten Klassen, oder für sonst welche Zwecke der Humanität und Menschenveredlung, und was dergleichen mehr ist.

Daß eine einseitige Verfolgung dieser gegenwärtig vorherrschenden Culturrichtung ebenso gut ihre Gefahren habe wie die jeder andern, ja vielleicht noch größere, und daß schon jetzt mancherlei Schattenseiten derselben grell zu Tage treten, wird am allerwenigsten derjenige leugnen wollen, der vom Standpunkte einer unbefangenen Geschichtsbetrachtung aus in allem menschlichen Thun und Streben immer nur relative Wahrheit und Vollkommenheit erblickt und die höchste Aufgabe aller Cultur eben darin erkennt, daß sie jede Einseitigkeit durch Herausbildung des ergänzenden Moments zu heilen, jede beschränkende Abschließung durch ein stetiges Fortstreben zu höhern und weitern Standpunkten zu überwinden suche. Auch die gegenwärtige Cultur mit ihrer vorwiegend realistischen und materialistischen Richtung wird sich — Dank sei es dem der Menschheit innewohnenden unveräußerlichen Drange nach steter Vervollkommnung — zu einem Hinausgehen über sich selbst, zur Ergänzung ihrer Mängel, zur Abstreifung der ihr anklebenden Einseitigkeiten, zur Wiederausgleichung der, vielleicht allzu sehr in den Vordergrund getretenen, materiellen Elemente mit den scheinbar darüber vernachlässigten ideellern angetrieben finden. Auf der andern Seite kann es kaum zweifelhaft sein, daß ein Hindurchgehen durch dieses stoffigere Element materieller und bürgerlich-politischer Bestrebungen selber für die ideellern Richtungen unsers Culturlebens, die, namentlich in Deutschland, zum Theil fast allzu idealistisch überfeinert und verflüchtigt erschienen, mannichfache Vortheile haben wird. Wie und auf welche Weise diese Durchdringung und Ausgleichung des idealistischen und realistischen Moments auf den verschiedenen Lebensgebieten vor sich gehen werde, das freilich ist eine Frage der Zukunft und eine Aufgabe, an welcher vielleicht Generationen werden arbeiten müssen. Wir wollen nicht in den Fehler jener abstracten Geschichtsphilosophen verfallen, die der Zukunft vorzugreifen und dem Fortgange der Menschheit unverrückbare Bahnen und absolute Ziele vorzuzeichnen sich vermessen. Es gibt viele und mancherlei Formen und Stufen menschlicher Cultur. Jede hat ihre relative Berechtigung im Ganzen jenes großen Organismus, welchen wir menschliche Gesammtcultur nennen. Absolut richtig oder vollkommen ist keine; verwerflich, gemeinschädlich, unnatürlich würde nun jene sein, welche sich zur ausschließlichen zu machen und alle andern neben sich, sowie jeden Fortschritt über sich hinaus zu unterdrücken versuchte. Denn das allein und ewig gültige Gesetz alles menschlichen Culturstrebens ist — damit schließen wir diese Betrachtungen, wie wir sie damit begonnen haben — das Gesetz unendlicher Entwickelung und stetiger Vervollkommnung! K. Biedermann.

Culturgeschichte, s. Geschichte.

Cultur- (Landescultur-) **Gesetzgebung.** Vgl. die Art. **Ackerbau**, **Agrarverfassung** und **Agrargesetzgebung**; **Consolidation.** Abgesehen von den in jenen Artikeln behandelten, besonders den zur Agrargesetzgebung im engern Sinne gehörigen Gegenständen (s. dort das Nähere über den Begriffsunterschied), fallen in den Bereich der Culturgesetzgebung im weitesten Sinne alle Verhältnisse, welche in einem unmittelbaren oder mittelbaren Zusammenhange mit den Elementen der Landwirthschaft, mit Ackerbau und Viehzucht, wie mit der Bewirthschaftung oder Benutzung von Forsten, Wäldern, Gewässern und andern ländlichen Productionszweigen, auf deren Erhaltung und Beschützung oder deren Hebung und Verbesserung von Einfluß sind; sie enthält die verschiedenen allgemeinen Maßregeln und Anordnungen, welche theils zur Abwendung von Gefahren und Beeinträchtigungen, zum Schutze und zur Erhaltung, theils zur Verbesserung und Erhöhung des Werths und Ertrags von land- und forstwirthschaftlichem Eigenthum getroffen werden. In diesem Umfange gehören dahin die Gesetze über das Wasserrecht, über Entwässerung der Grundstücke (Vorflut und Drainage), und deren Bewässerung, wie über die Wiesencultur insbesondere, über das Deichwesen, die Ufer- und Flußpolizei der Ströme, Bäche und andern fließenden Gewässer, die Feldpolizei; die Maßregeln zur Beförderung des Pflanzenbaues und der Baumzucht; Sorge für Ausrottung schädlicher Wuchergewächse und Vertilgung schädlicher Thiere (Raupen, Feldmäuse, Heuschrecken u. s. w.), oder andererseits Schonung nützlicher Thierarten [1]); zur Erhaltung, Vermehrung und Veredlung von Obst-

1) Gloger, Die nützlichsten Freunde der Land- und Forstwirthschaft unter den Thieren als die von der Natur bestellten Vorhüter und Bekämpfer vor Ungeziefer-schaden und Mausefraß. Zur Belehrung für Landleute und Landschullehrer (Berlin 1838).

bäumen, Beförderung des Wein- und Gartenbaues; desgleichen zur Erhaltung, Verbesserung und Veredlung der Viehzucht (der Pferde, des Rindviehs und der Schafe); über Einrichtung und Benutzung von Landgestüten, auch Stammschäfereien, wie durch Köhrordnungen, Stutenschauen, Prämien u. s. w.; die Ordnungen zur Conservation und Verbesserung der Fischerei in öffentlichen und Privatgewässern, ferner die Jagdpolizeigesetze, selbst Anordnungen zur Förderung des Seidenbaues durch die Cultur von Maulbeerbäumen; endlich land- und forstwirthschaftliche Lehr- und Bildungsanstalten, Ackerbau-, Versuchs- und Musterwirthschaften, Meliorationsfonds, landwirthschaftliche Vereine und Ackerbaugesellschaften, auch Institute, wie ein solches z. B. in England das Board of agriculture war, und zur Zeit in Preußen das Landesökonomiecollegium noch ist.[2]) (Über verschiedene Gegenstände der obigen Art s. die besondern Artikel des „Staats-Lexikon".)

Allerdings enthielten auch schon die ältesten deutschen Gesetzbücher, die spätern Compendien, wie der Sachsen- und Schwabenspiegel, desgleichen die zahlreichen Codificationen von Gemeindestatuten u. s. w. und viele Verordnungen seit dem frühen Mittelalter durch das 15., 16. und 17. Jahrhundert, mancherlei einzelne Bestimmungen, welche in das obenbeschriebene weite Gebiet von Maßregeln zur Beförderung der land- und forstwirthschaftlichen Cultur hineinfallen. Es finden sich bereits in den alten, bei der Einrichtung germanischer Staaten auf dem Boden des römischen Reichs in und nach der Völkerwanderung ergangenen Volksrechten der verschiedenen deutschen Stämme mancherlei Anordnungen und Strafbestimmungen zum Schutze des Ackerbaues und der Viehzucht wie der Forsten. Auch die berühmte Wirthschaftsverordnung Karl's des Großen (das Capitulare de villis vel curtis imperatoris) aus dem Anfange des 9. Jahrhunderts hatte die Cultur- und Ertragsverbesserung der königlichen Domänen zum Gegenstande vermittelst sehr detaillirter Vorschriften über deren Bewirthschaftung und Benutzung, theils über gute Behandlung, Beförderung des Fleißes und Conservation der zu ihrer Bestellung gewidmeten Leute und Dienstboten, theils über Pferde- und Schweinezucht, über Bau und Behandlung von Obst und Wein, sodann über Ausrodung der zu Acker und Wiese geeigneten Forsten, andererseits gegen die Devastation der Wälder, über Hegung des Wildes, Ausstrauchung und Reinhaltung der Äcker, Wiesen u. s. w. (S. Karl Gottlob Anton, „Geschichte der deutschen Landwirthschaft", II, 172 fg.) Sodann finden sich ähnliche Bestimmungen, z. B. auch über Feldpolizei und Pfändung, im Mittelalter in den zahlreichen Statuten und Ordnungen von Markgenossenschaften, Hofes- und Nachbarverbänden und Gemeinden. Desgleichen ergingen hier und dort schon früh Verordnungen einzelner Territorialherren, z. B. zur Wiedercultur der forstwidrig ausgehauenen oder ausgerodeten Wälder, wegen Schließung der Jagden, wegen der Mast- und Weidebenutzung, gegen das Einzelhüten des Viehes u. s. w. Alsbald drückten jedoch guts- und territorialherrliche Oberaufsichtsrechte, Wild- und Forstbann, sodann die Regalitätsbegriffe das Gesammt- oder Miteigenthum vieler kleinen freien Nachbarn und Genossen zu einzelnen Nutzungs- und Servitutenrechten herab und jahrhundertjährige Fehden der Großen die persönliche und dingliche Freiheit der ackerbauenden Bevölkerung nieder. Der oft erneuerte, ebenso oft gebrochene Gottesfriede schützte den Landbau gleich ungenügend nur durch Befriedigung einzelner Orte (z. B. der Kirchhöfe, auf denen daher hier und dort die Scheunen der Bauern sich zusammendrängten), oder mittels Befriedigung des Zugviehs und der Ackergeräthe. Die mittelalterlichen Stände (Herren, Grafen, Ritterschaft und Städte, denen sich die Geistlichkeit als Territorialbesitzerin anschloß) hielten sich geschichtlich und verfassungsmäßig allein zur Wahrnehmung und Vertretung ihrer eigenen Klasseninteressen, Privilegien und Standesrechte berufen. Später folgte aber den bis in das 18. Jahrhundert hineinwirkenden Verwüstungen des Dreißigjährigen Kriegs, der Entvölkerung und Verwilderung ausgedehnter Länderstrecken in verschiedenen deutschen Ländern, nur die Einführung oder doch die Erweiterung der gutsherrlich-obrigkeitlichen Polizeigewalt, mit ihr aber gleichzeitig und in unmittelbarster Verbindung eine drückendere persönliche und dingliche Abhängigkeit, die sogenannte

2) In Betreff der preußischen Landesculturgesetze der verschiedenen Art ist auf Leite und von Rönne, Die Landesculturgesetzgebung des preußischen Staats u. s. w. (Berlin 1853), Bd. I, und Bd. II, Abthl. 2, S. 569 fg. zu verweisen, wo diese Gesetze und Verordnungen theils im Auszuge, theils vollständig abgedruckt, oder ihrem Gegenstande nach angegeben, namentlich in Bd. II commentirt sind. Vgl. auch das preußische Edict zur Beförderung der Landcultur vom 14. Sept. 1811, a. a. O., Bd. I, S. 91, und Bd. II, Abthl. 1, S. 80 fg.; ferner: Die Bestimmung und der Geschäftskreis des preußischen Landesökonomiecollegiums, wie dessen Regulativ vom 25. März 1842, im ersten Jahrgange, Bd. I, Heft 1 der von diesem Collegium herausgegebenen Annalen der Landwirthschaft in den königlich preußischen Staaten (Berlin 1843).

Erbunterthänigkeit und Schollenpflichtigkeit, nebst einer größern und allgemeinern Grundbelastung des vorzugsweise den Acker bauenden Standes. Nach den Verwüstungen des Dreißigjährigen Kriegs beschränkte sich die Thätigkeit der Regierungen und ihrer Edicte für die Cultur des Landes im wesentlichen auf Räumung der verwilderten und verwachsenen Äcker, Vertilgung von wilden Thieren, Wiederherstellung von Wegen, insbesondere aber auf Wiederbesetzung der wüsten Vorwerke, Höfe und Feldmarken mit ackerbautreibenden Menschen. Hieran erst schlossen sich wiederum Verordnungen ähnlichen Inhalts, wie jene Wirthschaftsordnung Karl's des Großen aus einer Zeit, wo die königliche Macht noch nicht dem Feudalsysteme und mittelalterlichen Ständewesen erlegen war, vorerst aber doch ebenfalls nur in Bezug auf die Domänen, und resp. auf die Bauern und Unterthanen in den fürstlichen und Staatsgütern. Die Flecken-, Dorf- und Ackerordnungen aus dem Anfange, noch mehr aber die spätern aus der Mitte und der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts enthielten neben landespolizeilichen Vorschriften verschiedener Art, ferner neben Bestimmungen über Gemeindewesen, über Vererbung der Höfe, über öffentliche und Privatdienste, über Wege, Dämme u. s. w. sehr ausführliche Anordnungen und Anweisungen über Feldpolizei und Pfändung, über Bestellung, Düngung und Mergelung, ingleichen Reinhaltung der Äcker und Wiesen, Anbau von Futterkräutern, wegen der Hegefahrt, der Wiesenhütung und Schonung, des Flachsbaues und der Bienenzucht, der Haltung gemeinschaftlicher Hirten und Zuchtthiere, sowie Köhrordnungen u. s. w.[3]) Dabei enthielten Bauer-, Gesinde-, Unterthanen-, Hirten- oder Schäferordnungen aus derselben, zum Theil schon aus einer frühern Zeit, neben den ebenso speciellen Vorschriften über Art und Höhe der Löhnung von Gärtnern, Dreschern, Hirten, Tagelöhnern und Dienstboten, jedoch unter anderm auch Bestimmungen über Beschränkung der Schaftrift auf den Wintersaaten. Erst allmählich und später dehnten sich diese und andere Verordnungen zur Förderung der Landescultur, z. B. wegen Einschränkung der Wiesenhütung, wegen Verbesserung der Pferdezucht, auf alle Unterthanen auch außerhalb der landesfürstlichen Domänen aus. Häufiger, etwa erst seit der Mitte des 18. Jahrhunderts erschienen dann in einzelnen deutschen Ländern allgemeine Landesculturgesetze, z. B. über Entwässerung, wie über Gemeinheitstheilung und Verkoppelung. Je mehr und je entschiedener sich in ihnen die Landesherrlichkeit zur Staatsgewalt erhob und herausbildete, zu dem Ende aber von dem beschränkten einseitigen Interesse und Einfluß des mittelalterlichen Ständewesens befreite und dabei gleichzeitig ihren historischen Beruf in der Beschützung und Hebung der Interessen und Rechte der so lange niedergedrückten Volksklassen, namentlich des Bauernstandes erkannte, je klarer und consequenter erfüllte sie in der Gesetzgebung die Pflicht: bei gleichmäßiger Vertretung der Interessen und Rechte aller Klassen von Staatseinwohnern ohne Rücksicht auf die mittelalterliche Gliederung und Scheidung bevorrechteter Stände, die Wohlfahrt des ganzen Landes und dabei vorzüglich die Cultur von Grund und Boden, als der hauptsächlichsten Grundlage der Gesammtcultur und der reichhaltigsten Quelle des allgemeinen Wohlstandes der bürgerlichen Gesellschaft, zu befördern. Hierzu war die persönliche Freiheit der gesammten ackerbauenden Bevölkerung nebst der Entfesselung des Grundeigenthums die wesentlichste Vorbedingung. Die vollständige Entfaltung einer umfassendern Culturgesetzgebung ist somit allererst ein Ergebniß der neuern deutschen Staatsentwickelung. Auch für sie, wie überhaupt als nothwendige Bedingung zu dem in der Ausbildung der gesellschaftlichen Zustände gebotenen Fortschritt, mußte aber auch der Grundsatz anerkannt werden, daß eine Umänderung, Einschränkung und selbst Expropriation von Vermögensrechten und Privateigenthum der einen zum Vortheil der andern, gegen vollständige Entschädigung in dem höhern Interesse des Gemeinwesens, besonders auch der Landescultur, zulässig sei, sofern eine Collision zwischen diesem letztern und den erstern eintritt und dieser Zwiespalt nicht ohne Umformung hergebrachter entgegenstehender Privatvermögensrechte zu lösen ist. (**Vgl. die Art. Consolidation; Ent- und Bewässerung der Grundstücke; Kunststraßen, Eisenbahnen u. s. w.**)

A. Lette.

---

3) Vgl. z. B. die Preußisch-brandenburgische Flecken- und Dorfordnung vom 16. Dec. 1702, in welcher den Domänenunterthanen auch die Aufhebung der Leibeigenschaft angekündigt wurde (Corp. Const. Marchivar., Thl. V, Abthl. 3, Cap. I), ferner das Patent für die Amtsbauern in der Renmark vom 5. März 1737 (das. Bd. 1737—47, Supplement, S. 26), die Dorfordnung u. s. w. für Minden-Ravensberg von 1755, von Rabe, Sammlung preußischer Gesetze und Verordnungen (Bd. I, Thl. II, S. 367 u. 388) u. s. w. S. das Weitere in Lette und von Rönne, Landesculturgesetzgebung des preußischen Staats (Bd. I, Einleitung S. XXXVI fg.), und a. a. O.

Cultus (eine Abkürzung der Phraſe cultus Dei) bedeutet jede Art äußerer Gottesverehrung, das iſt jede Einrichtung im äußern Leben, durch welche die Menſchen darthun wollen, daß ſie aus ehrfurchtsvoller Rückſicht auf göttliche d. h. übermenſchlich gute, ſelbſtändige Weſen handeln.

Anfangs ahnte mancher Denkfähige dergleichen Götter nur, weil der Verſtand immer nach hinreichendem Grund überhaupt und insbeſondere nach Gründ, ein Wirklichſein zu denken, d. h. nach Urſache fragen muß, als unſichtbare Urſächer ſichtbarer, ihm anders noch nicht erklärbarer Erfolge. Dieſe Machtgötter dachte er ſich mit menſchenähnlichen Kräften, aber auch mit gleichen Leidenſchaften, nur mit dem Vorzug, daß ſie als unzerſtörbare Naturen deſto willkürlicher wirken und ihre Kräfte nach Belieben verſchwenden könnten. Aus dieſen Begriffen folgte der eigentlich heidniſche Cultus oder die Weiſe, bloße Machtgötter auch blos ebenſo wie mächtige Menſchen durch Anbequemung an ihre eigenthümliche Geſinnung, beſonders aber durch demüthige Ehrenbezeigungen, Hingebung in ihre Willensmacht und Darbringung annehmbarer Gaben aller Art zu verehren.

Die andächtige Reſignation und die Oblationen wurden natürlich von denen ſehr befördert und auch auf Regeln gebracht, die ſich ſelbſt für Vermittler mit den Machtgöttern entweder wirklich hielten oder wenigſtens geltend zu machen wußten. Meiſt beſtand alſo der Cultus in Tempelabgaben und in Förmlichkeiten (Ceremonien), durch welche die Vermittler an gewiſſe Meinungen und nutzbare Handlungen gewöhnen wollten, oder auch die Wortgläubigen blos im devoten Staunen und Gehorchen zu üben verſtanden.

Weil den Machtgöttern ebenſo wenig als den menſchlichen Machthabern ein leidenſchaftsloſer, vollkommen rechtwollender Charakter zugetraut wurde, ſo wurde auch zur innern und äußern Gottesverehrung nur ſo viel Moralität gerechnet, als der mächtige Menſch bei andern gern vorausſetzt; nämlich ſo viel, daß der andere zwar ſich ſelbſt in allen ſeinen Kräften ſo tüchtig wie möglich machen ſolle, aber nur, um dadurch ſich ganz für die gebietende Willensmacht zum Dienſt bereit zu halten. Für eine rein moraliſche Bildung der Gemüther konnte demnach der heidniſche Machtgöttercultus nichts bleibend Gutes bewirken. Sogar viel Leidenſchaftliches von Zorn, Rache, Eiferſucht, Wolluſt u. ſ. w. mußte dieſer Cultus aufreizen, weil der Verehrer der Machtgottheiten die Größe derſelben darin fand, daß ſie ſich der Anwendung aller ihrer Kräfte und Neigungen mit unverwüſtlicher Luſt und Willkür überlaſſen könnten. Wol aber wirkte dieſer Cultus äſthetiſch ſehr viel, theils weil er die Phantaſie aller im Volke aufregte, übermenſchliche Geſtalten nach unendlich verſchiedenen möglichen Erſcheinungen von Talenten und Affecten ſich tagtäglich als unſichtbare Umgebungen vorzuſtellen, theils aber, weil er die Sinnlicherfinderiſchen in die Exaltation verſetzte, von den Übermenſchlichen alles Erſtaunenswürdige ſinnlich und geſchichtartig anſchaulich zu machen, indem ſie, ſelbſt dadurch begeiſtert, es durch poetiſche Rede oder bildende Kunſt tauſendfach zu vergegenwärtigen ſuchten.

Eine ganz andere Reihe von menſchlich möglichen Vorſtellungen über den Cultus oder die äußere Gottesverehrung läßt die älteſte Menſchengeſchichte von einem einzelnen Manne ausgehen, der als ein uneigennütziger, gerechter, aber doch auch nachgiebig wohlthätiger Charakter folgerichtig nur einen Gott von gleichen moraliſchen Eigenſchaften als den Gott aller Volksgötter, gleichſam als den Patriarchen oder Familienfürſten der ganzen unſichtbaren Geiſterfamille verehrungswürdig achtete. So wird das Beginnen einer mehr moraliſchen Gottheitslehre bei den Hebräern im Gegenſatz gegen die faſt blos phyſikaliſche Cauſaltheologie in der älteſten Geſchichtüberlieferung geſchildert. Ich ſage: in der älteſten. Denn die ältern Beſtandtheile der hebräiſchen Bibelſammlung ſind, ſelbſt wenn ſie erſt nach der babyloniſchen Wegführung veröffentlicht wurden, älter als Herodot. Der mehr phyſikaliſche Cultus entſtand aus dem Verſtande, aus dem Geiſtesvermögen, welches, weil es Begriffe denkt, nach Grund und Urſachen fragt. Der althebräiſche mehr moraliſche Cultus entſtand mehr aus der Vernunft und Willenskraft, aus Ideen der Vollkommenheit, das Rechte zu wollen.

Weil moraliſche Eigenſchaften der Gerechtigkeit und Güte ſich am wenigſten bildlich anſchaubar machen laſſen, ſo hat Abraham's Heerde von ihrem Gott kein Bildniß und in der Folge wird alles Bildermachen von dieſer auch die Allmacht dem gerechten und wohlthätigen Wollen unterordnenden Gottheit durch Moſes ſtreng unterſagt; denn jedes Bild kann nur ſinnlich anſchaubare Eigenſchaften auf das Göttliche überzutragen veranlaſſen.

Ebendadurch aber war alle äſthetiſche Kunſt der Bildnerei von dieſem Cultus ausgeſchloſſen. Nur wenn Abraham's Gott erſcheinen wollte, nahm er Menſchengeſtalt an. An ſich war er nur denkbar (intelligibel)=nur durch idealiſche Eigenſchaften des Rechtwollens und Richtig=

wissens im Innern des Menschengeistes vorstellbar. Auch sein Wirken bestand nur in seinem geistig mächtigen Wollen. Sein Dasein wird nur durch die Naturwirkungen (der Gewitter, des Feuers, der Wasserfluten u. dgl.) erkennbar. Zu einer mythisch bedeutsamen oder poetisch phantasirenden Geschichte über ihn konnte der Hebräer nicht kommen, weil in seinem Gott keine Willkürlichkeit, kein beliebiges Wechseln in der Handlungsweise, sondern ein regelrechtes Ausüben gerechter Strenge und verständiger Güte vorausgesetzt war. Zum dogmatischen Philosophiren aber über das Wie des göttlichen Wesens und Wirkens hat der Orientale so ganz und gar nichts von (occidentalisch-dialektischer) Anlage, daß er bekanntlich nur das Herz als den Sitz seiner Gedanken und die Eingeweide (Rachamaim) als den Ort, wo er zärtlich empfindet, nach dem Gefühl körperlicher Bewegungen nennt und kennt. Des Kopfes als des Organs für Reflexionen und absolute Ideen wird in den Natursprachen des Orients gar nicht gedacht, ein Beweis, daß die Sprechenden sich keiner dort im Gehirn sich stark äußernden Kraftanstrengung bewußt wurden.

Da demnach der Cultus eines so gedachten Gottes nicht ästhetisch und nicht theoretisch werden konnte, so gingen die moralischen Begriffe von seinen Eigenschaften in das Politische, in die Satzungen für das häusliche und bürgerliche Leben über. Die ganze Lebensordnung oder Regierung der an ihn Glaubenden mußte sein Cultus werden. Die aus Abrahamiden, aber auch aus einer Menge erkaufter (in der Vielgötterei erwachsener) Hausknechte bestehende, aus zwölf Horden unter Moses, dem Befreier und Gesetzgeber, sich vereinende Nation verehrte ihren nicht sichtbaren Gott, indem sie eine Regierung, anfangs von Priestern, nachher von dictatorischen Feldherren und Richtern (den Suffeten), endlich von Wahl- und dann von Erbkönigen annahm, von welcher die Grundregel war, daß nur was als ihres Gottes Wille gedacht werden könne, für sie Gesetz und Staatsordnung sein dürfe. Die vollständigste Gottesverehrung besteht dort, wo man in allem und allem nur den Willen des geglaubten Gottes zu befolgen glaubt. So sollte der alten Hebräer Gottesreich oder Theokratie durchgängig ein Cultus ihres Gottes sein. Das ganze äußere Leben des Hebräers war dem Vorsatz nach Gottesverehrung, Befolgung dessen, was der von ihm zum Nationalgott gewählte allgemeine moralische Weltgott theils überhaupthin, theils den Zeitverhältnissen gemäß wollen könne.

Nichts wäre vortrefflicher und also wünschenswerther, als durchaus nur nach dem, was Gott = der Vollkommenwollende als das Rechte und Beste wollen kann, regiert zu werden. Zum Unglück aber fehlt immer nur die Brücke zum unmittelbaren Übergang, um jedesmal, was jener wolle, unfehlbar, das ist ohne Einmischung menschlicher Fehlbarkeit erfragen zu können. Allerdings erhebt den denkkräftigen und redlich wollenden Patrioten, wie Moses war, der „heilige Gottesgeist" oder die lebhafte Begeisterung für das Gotteswürdige so sehr, daß er durch sein innigstes Bestreben, nur was sein gerecht gütiger Gott wollen könne, einzusehen und vorzuschreiben, oft in seinen Gesetzvorschriften das Möglichbeste erreicht. Vom Rechtwollen zum Richtigdenken überzugehen, dieses ist die Methode, welche uns Erdengeister immer am meisten zum praktisch Wahren führte. Daher ist in den althebräischen Regierungsmaßregeln so vieles theils an sich, theils den Umständen gemäß Vortreffliche, das, wenn nur der Geist aus dem überlieferten Buchstaben wie der Funke aus dem Kieselstein, aus Licht gebracht wird, auch jetzt noch Nachahmungswürdiges wäre; wie das Umwandeln der Priester aus bloßen Opferern in thätige Leiter der rechtlichen, ärztlichen, polizeilichen Bedürfnisse des bürgerlichen Lebens, wie das Beschützen muthiger prophetischer Redefreiheit ohne ein Fesseln an Infallibilität der Begeisterten u. dgl. m.

Aber wie wäre ein Regiertwerden durch das Göttlichgewollte anders ausführbar als vermittelst dazwischentretender Menschen? Und diese, wie könnten sie gleich im Anfang ganz und rein das Gotteswürdige denken? Wie ist in folgenden Generationen zu verhindern, daß sie nicht auch das allzu menschlich Gewollte als göttlich gewollt zu einer egoistischen Fessel machen, die nur, wenn nach Jahrhunderten nach und nach nicht nur die Verständigsten, sondern auch das Volk oder die meisten für das, was Gott nicht gewollt haben könne, den idealen Maßstab der Vernunft gebrauchen lernen, allmählich abgestreift werden kann?

Auch der viel moralischer als anderswo gedachte Gott des Hebräervolks wurde als Nationalregent doch durch ein Regierungszelt, wenngleich ohne Bild und blos vermittelst der heiligen Gesetzgebungskiste vergegenwärtigt. Die Mittelspersonen der Gottesregierung aber bedurften Opfer, wenngleich Moses moralisch richtig ordnete, daß für eigentliches Sündigen nicht geopfert, also von den Regierenden dadurch nichts in die Einnahme gezogen werden konnte. Wahr-

ſcheinlich nur um der Menge willen und ſinnbildlich, um das Aufſteigen der Gebete zum Gott im Himmel zu verſinnlichen, wurden jeden Morgen und Abend Brandopfer beibehalten und auch bei Feierlichkeiten als Symbole der Hingebung an Gott vervielfältigt.

Auch äußeres Anſehen mußte um den unſichtbaren Regenten verbreitet werden; alſo Tempelceremonie ſtatt der Hofetikette. Und wer vermag's alsdann, die meiſten von dieſem unſerm immer erſt im Sinnlichen geboren werdenden Geſchlechte ſo weit denkend zu machen, daß ſie nicht die äußere, wenngleich geiſtloſe Vielthätigkeit, mit einem Wort den Ceremoniendienſt für die Hauptſache in der Religioſität halten, ja wol lieber abwechſelungsweiſe faſten und ſich ſelbſt peinigen, wenn ſie nur alsdann wieder ihrem freien Belieben und Gelüſten ſich überlaſſen zu dürfen glauben können.

Auch der hebräiſche Cultus wurde demnach dieſem menſchlichen Selbſterziehungsgang gemäß mehr nur eine ceremoniöſe Einkleidung und Umhüllung des moraliſch Göttlichen, beſonders da noch durch den unvermeidlichen Meinungseindrang von außen der Sektengeiſt entſtand, welcher in dem Sadducäer dialektiſche, im Phariſäer grobdogmatiſche, im Eſſäer myſtiſche (Gehelmniß errathende) Auslegungen der religiöſen Traditionen in Umlauf brachte, nachdem ſelbſt die Propheten nicht mehr weiter geſchaut hatten als zur nationalſtolzen Erwartung, daß ihr Gott alle Völker dem Tempelcultus zu Jeruſalem ihre Reichthümer fußfällig darzubringen nöthigen werde. Jeſ. 53, 7; 60, 10—16; 61, 5.

Jetzt aber erhob ſich mitten unter den niedern, rathlos ſeufzenden jüdiſchen Volksklaſſen eine bald auch außer Paläſtina hörbar werdende Stimme, daß, „weder auf dieſem noch auf jenem Berge, deſto mehr aber im wollend denkenden Geiſte eines jeden nach geiſtig wahren Überzeugungen eine allgemeine Gottesverehrung, ein Regiertwerden durch das, was ein geiſtiger Gott wollen kann", ein theokratiſcher Cultus in jedem einzelnen gemüthlich beginnen und dadurch ſich zu einem Geſellſchaftsbund bilden könne und ſolle. Dies war es, was dieſe nicht mehr durch die Vielgötterei befriedigten Heiden und was auch die hebräiſchen Monotheiſten bedurften und daher als eine Heilsankündigung (=Evangelium) in populärer Einfachheit haufenweiſe annehmen konnten. Denn auch der bloße Gotteinheitsglaube wirkt wenig moraliſch Gutes, ſobald eine Prieſterkaſte ihn wieder nur für ihre Vortheile anzuwenden gewußt hat. Nur dieſer geiſtige chriſtliche Cultus, wie er nach jenem ſo rein idealen Grundſatze des eben deswegen idealiſch wahren Meſſias oder Unterkönigs der Gottheit werden ſollte, kann nunmehr, je umfaſſender die Denkfähigen das göttlich Gewollte denken und verwirklichen wollen, alles, was zur menſchlichen Geiſtescultur gehört, umfaſſen und die ins Leben getretene Staatseinrichtung rechtfertigen, daß unſere Cultusminiſterien zur Förderung aller geiſtigen Culturgegenſtände und nicht blos des moraliſch-religiöſen Kirchenweſens aufgeſtellt und verpflichtet ſind. Der wahre Cultus, die echt chriſtliche Gottesverehrung, beſteht in der möglichſten Förderung aller geiſtigen Cultur. Dieſe und nicht ein bloßes Ehregeben und Lobpreiſen ſeiner Erhabenheit, muß Gott als der vollkommene Geiſt in ſeiner ganzen Weltordnung verbreitet wollen. Eine richtige Idee liegt alſo zum Grunde, wenn Unterricht und Erziehung aller Art, von den allgemeinſten Kinder-, Bürger- und Mittelſchulen an bis zu den Univerſitäten hinauf, durch den Begriff Cultus vereinigt und auch das chriſtliche Kirchenweſen als eine nöthige Anſtalt für fortdauernde Belehrung und Erziehung damit in die gleichartigſte Verbindung geſetzt wird. Nur muß alsdann, weil all dieſes geiſtige Thätigſein ein Cultus, eine echte Verehrung des chriſtlich geiſtigen Gottes ſein ſoll, auch die Grundidee feſtgehalten und durch echte Cultusminiſterien ausgeführt werden, daß alles Materielle dem Geiſtigen untergeordnet und aller geiſtigen Kräfte Anwendung durch die materiellen Mittel immermehr möglich gemacht werde. Der Geiſt iſt das Bleibende und in ſeinen Wirkungen auch über die Nachwelt ſich Ausdehnende und irdiſch Verewigende.

Und dies gerade iſt nach den Grundideen des Chriſtenthums ſein Vorzug vor allen zur Ausübung gekommenen Religionsarten, daß in ihm die Kirchenvereine zwar ein ſehr ſchätzbares, aber immer doch blos ein Mittel und nicht der Zweck ſind und daher auch der kirchliche Cultus nebſt allem, was damit zuſammenhängt, nur als eines der Mittel zur Erziehung für die Geiſtescultur von den Cultusminiſterien zu betrachten und zu leiten iſt. Die Wahrheit dieſer Anſicht von dem innerſten Grund der Vorzüglichkeit des chriſtlichen Cultus hat ſich im großen der Geſchichte dadurch erprobt, daß nicht nur die Chriſtenvölker überhaupt vergleichungsweiſe die cultivirtern geworden ſind, ſondern daß auch gerade diejenigen Staaten die cultivirteſten ſind, wo der kirchliche Cultus nicht als das einzige oder vorherrſchende Mittel der Cultur behandelt, ſondern nur die dafür nöthige Ausbildung der Geiſter am meiſten betrieben und

freithätig erhalten wird, ſodaß dort offenbar in gleichem Grade das Gedeihen aller Cultur und der dadurch erreichbare Wohlſtand aller Thätigen am meiſten verbreitet iſt. Was anderes kann hieraus deutlicher folgen als dies, daß die leitende Grundidee aller Cultusminiſterien ſein müſſe, Förderer und Leiter aller und aller geiſtiger Culturmittel zu ſein und deswegen die größte moraliſch zuläſſige Freithätigkeit in den Geiſtesübungen rechtlich zu beſchützen.

In den Staaten, wo der Überblick des Ganzen nicht durch den Umfang allzu ſchwer ſcheint, pflegen für jetzt die Cultus- oder Geiſtesculturminiſterien mit den Miniſterien des Innern oder der einheimiſch-bürgerlichen Staatsverwaltung vereinigt zu ſein. Der Vortheil leuchtet ein, daß alsdann die materiellen Mittel und überhaupt die ganze Ordnung der ſtaatsgeſellſchaftlichen Verhältniſſe in einem einzigen Hauptaufſeher ſich concentriren. Ob aber nicht dennoch faſt immer die Menge der Gegenſtände allzu vielartig ſei, ob nicht die Pflege der geſammten Geiſtescultur und der dafür nöthigen ſo mancherlei Anſtalten, bei denen ſoviel auf Perſonenkenntniß ankommt, eine nicht durch vieles blos Materielle zerſtreute Geiſtesrichtung erfordere, mögen Erfahrenere beurtheilen. Die unentbehrlichen materiellen Mittel würden doch immer für das Cultus- und Geiſtesculturminiſterium ausgeſchieden und ſeiner Verfügung untergeordnet ſein können, auch wenn es von den übrigen ſehr vielen Geſchäften des Miniſteriums des Innern abgeſondert wäre, ſobald es nur die zu den geiſtigen Culturzwecken nöthige Vollziehungsvollmacht hätte. H. E. G. Paulus.

Curatel, ſ. Vormundſchaft.

Curialien, ſ. Courtoiſie.

Curie (Römiſche), Cardinäle, Bullen, Breven. I. Soweit die Amtsgeſchäfte der höhern und geringern Beamten, deren Geſammtheit wir die Römiſche Curie nennen, ſich auf jede Diöceſe der katholiſchen Kirche beziehen können und daher nicht blos italieniſche Sprengel intereſſiren, beſtehen ſie in Mitwirkung beim Gebrauch des päpſtlichen Primats. Daher iſt die Hauptfrage: welche Befugniſſe bilden dieſen Primat (die Obergewalt) des Biſchofs (zugleich Erzbiſchofs und Patriarchen) von Rom über alle andern Diöceſen der katholiſchen Kirche? Ihre Beantwortung iſt auch deshalb hier zu geben, weil ſie bei manchem der folgenden Artikel vorausgeſetzt werden muß. Dabei drängt ſich uns die Betrachtung auf, wie viele Gründe das katholiſche, ja nicht blos das katholiſche Deutſchland hat, in die Klagen des berühmten franzöſiſchen Rechtsgelehrten Dupin, ehemaligen Präſidenten der Deputirtenkammer, im weſentlichen einzuſtimmen, der ſeine Rede über die kirchlichen Angelegenheiten im Jahre 1828 ſo endete: „Zum Schluſſe verlange ich die Wiederherſtellung der Lehrſtühle des Kirchenrechts in den Juriſtenfacultäten, wo die weſentlichen Grundlagen des Rechts der Kirche und der kirchlichen Verfaſſung, die Grenzen der weltlichen und geiſtlichen Macht, die Freiheiten der Gallikaniſchen Kirche und die Declaration von 1682 gelehrt werden ſollen. Die Vergeſſenheit, in welche dieſe Lehren gefallen ſind, zeigt ſich in der Kirche ſowol als unter den Rechtsgelehrten. Wer von uns hätte während der Revolution und ſelbſt noch während der Kaiſerregierung daran gedacht, ſie zu ſtudiren? Und als wir den Papſt zu Paris und Fontainebleau erblickten und zu Rom einen franzöſiſchen Präfecten des Departements der Tiber, wer hätte da daran gedacht, ſich gegen die Gefahr zu waffnen, daß die Lehre Gregor's VII. wieder über die Berge zurückkommen und Frankreich im 19. Jahrhundert als Provinz der Schüler des Loyola erſcheinen könnte? Das Studium der Vergangenheit, der Geſetze, der Thatſachen, des öffentlichen Unglücks, der großen Vorbilder, welche unſere Ahnen uns hinterließen, iſt jetzt eines der Bedürfniſſe unſers Zeitalters. Alle werden dabei gewinnen: die Kirche, denn oft hat ſie den Eifer zu bedauern, der nicht der Wiſſenſchaft entſpricht; die Staatsmänner, die Rechtsgelehrten, die Beamten, denn ſie werden der weſentlichſten Kraft entbehren, wenn ſie in den Verhandlungen mit der Kirche nicht bis auf den Grund der Prinelpien mächtig ſind, nach welchen Recht und Anmaßung ſich unterſcheidet; endlich die öffentliche Ordnung, denn ſie wird beſſer vertheidigt werden." [1])

Was Dupin von Frankreich abhalten wollte — die Rückkehr des Ultramontanismus — ſind viele eifrig bemüht in Deutſchland zu vollbringen. Unter den Umſtänden, welche eine ſo auffallende Erſcheinung begünſtigen, iſt eben die Vergeſſenheit, in welche die echten Grundlagen des katholiſchen Kirchenrechts bei vielen Geiſtlichen und Nichtgeiſtlichen gefallen ſind, der bedeutendſte. Namentlich will man die Leute bereden, es beruhe das, was allein die Gallikaniſche Kirche und mit ihr jeder denkende Katholik als Vereinsverfaſſung anerkennt, auf „allgemeinen philoſophiſchen und politiſchen Phraſen", ſei auch mit den katholiſchen Dogmen unver-

1) Constitutionnel vom 8. Juli 1828.

einbar. Aber der Kundige weiß, daß ſeit den Männern des 15. Jahrhunderts, welche zuerſt das mittelalterliche Dunkel hierin ganz durchbrachen, das Hauptbeſtreben dieſer beſſern Schule, welcher die größten Gelehrten dieſes Fachs angehören, dahin ging, nachzuweiſen, wie auch bei conſequenter Feſthaltung der richtig verſtandenen katholiſchen Glaubenslehren und Kirchengeſetze das ultramontane Syſtem als völlig unhaltbar ſich darſtellt.

Freilich bei der gewaltſamen Unterdrückung des Rechts der Rede, ja des Gedankens, welche ſich die kirchlichen katholiſchen Behörden meiſtens erlaubten, glaubte die Schule mit größter Vorſicht die eigentliche Bedeutung und den Zuſammenhang ihrer Lehre verſtecken zu müſſen. So wurde ſie zur Geheimlehre, die nach ſo langer Vernachläſſigung von wenigen mehr verſtanden wird. Wir wollen verſuchen, ſie zugänglicher zu machen.

Die Schule geht davon aus, daß unter der Geſammtheit der Vorrechte des päpſtlichen Primats einige als weſentliche (natürliche, älteſte) ſich von den unweſentlichen (zufälligen, ſpäter erworbenen) bedeutend unterſcheiden.[2]) Als weſentliche werden nur diejenigen betrachtet, welche für Erhaltung möglichſter Einheit in den Hauptlehren des religiöſen Glaubens, auch in Verfaſſung und Geſetzgebung — beides natürlich nur ſoweit der Geiſt des Chriſtenthums Einheit fordert und erträgt — nützlich ſind, ohne die Gleichſtellung des römiſchen Biſchofs mit jedem andern Biſchof im Entſcheidenden aufzuheben. Dahin können nur folgende gerechnet werden:

A. Wenn es ſich nun um Erhaltung des Beſtehenden handelt, nämlich deſſen, was in Sachen des Glaubens richtig angenommen oder durch kirchliche Geſetzgebung, ſei es für alle Diöceſen, ſei es nur für eine oder einige, zweckmäßig feſtgeſetzt ſcheint, ein Directionsrecht, welches jedoch nur mittels unverbindlicher Erhortatorien auszuüben iſt. Es verſteht ſich, daß die erhortatoriſchen Vorträge den Inhalt der beſtehenden Geſetze, daher auch die darin etwa gültig feſtgeſetzten Strafen in Erinnerung bringen können. Wollte daher der römiſche Stuhl z. B. a) in den Fällen, in welchen er jetzt das ſogenannte Devolutionsrecht anſpricht, ſich in den Schranken ſeiner weſentlichen Rechte halten, ſo würde derſelbe nur dazu befugt ſein, durch Anwendung des ebenbezeichneten brüderlichen Directionsrechts dahin zu ſtreben, daß die competenten Diöceſan- oder Provinzialbehörden das etwa Verſäumte oder Verſehene ſelbſt verbeſſern. b) Ebenſo würde derſelbe in den Fällen des jetzt ſogenannten Schutz- und Schirmrechts vermöge ſeiner weſentlichen Vorzüge durch daſſelbe Mittel der Erhortatorien nur bezwecken können, daß jede Beſchwerde angeblich geſetzwidrig Unterdrückter durch jene competenten Behörden gehörig unterſucht und gerecht entſchieden werde. Nur als ſpäter erworbener zufälliger Vorzug iſt es zu betrachten, wenn die römiſche Curie vermöge Devolutionsrechts Verſäumtes oder Verſehenes ſelbſt nachholt oder verbeſſert, oder vermöge Schutzrechts über Beſchwerden ſelbſt entſcheidet.

B. Zu dem Zweck, neue Beſtimmungen zu veranlaſſen, iſt weſentliches Primatrecht eine jedoch nicht ausſchließliche Initiative (ein Recht der Propoſition, des Vorſchlags). Dieſes kann ſich äußern 1) bei neuentſtandenen Glaubensfragen, welche die nöthige Einheit bedrohen, durch Bekanntmachung der päpſtlichen Meinung mittels eines ſogenannten proviſoriſchen Glaubensdecrets. Ein ſolcher Ausſpruch des erſten biſchöflichen Stuhls wird, ſolange die öffentliche Meinung der Geſammtkirche ſich nicht entſchieden für die entgegengeſetzte Anſicht erklärt, die Wirkung haben, daß abweichende Meinungen nur in ſolchen Formen, welche keine Verletzung der jenem Stuhle ſchuldigen äußern Achtung enthalten, laut werden dürfen. 2) Der Vorſchlag

---

2) Mit Recht bemerkt Eichhorn, Kirchenrecht, I, 576: „Walter, Kirchenrecht, §. 135, verwirft dieſe Unterſcheidung mit den übrigen Curialiſten, aber nicht geſtützt auf die päpſtliche Plenitudo potestatis, mit welcher ſie dieſe rechtfertigen, ſondern weil der Primat, wie die Kirche ſelbſt, nicht etwas Fertiges und Abgeſchloſſenes, vielmehr in beſtändiger Entwickelung begriffen ſei. Wie in vielen Stellen begegnet dieſem Schriftſteller hier, daß er ſich widerlegt. Wenn der Primat in beſtändiger Entwickelung begriffen, mithin veränderlich, zugleich aber nach der Lehre der katholiſchen Kirche nothwendig, alſo unveränderlich iſt, ſo folgt, daß jene Unterſcheidung der Schule eben ganz richtig jene unveränderlichen Beſtandtheile voneinander trennt.“ — So weit Eichhorn. Erfreulich iſt auch die Erklärung von Droſte's (Grundſatz des gemeinen Kirchenrechts, Bd. II, Abthl. I, Vorrede XVII): „Ich werde mich durch nichts in der Welt von der jetzt nach langem Schwanken entſchieden betretenen Bahn des gallikaniſchen Syſtems, ſowie der ſchon früher ſtets gehaltenen Oppoſition gegen Abſolutismus jeder Art wieder abbringen laſſen; denn nichts ſteht klarer mir vor der Seele, als daß nur dieſer Weg zum dauernden Frieden in Staat und Kirche führe, daß die Ultras dem Scheine nach, ihre gemäßigten Gegner aber in der That die wahren Freunde der Monarchie und Hierarchie ſeien, da dieſe etwas vertheidigen, was ſich halten läßt, jene etwas, das früh oder ſpät nothwendig zuſammenfallen muß, weil es auf Unwahrheit bauet und naturwidrige Knechtſchaft.“

neuer Geſetze bildet den zweiten Fall der Anwendung jener Initiative. Das Vorgeſchlagene kann nur durch Annahme von ſeiten einer Diöceſe (oder mehrerer) mit Genehmigung der Staatslegislatur zu wirklichem Geſetz erhoben werden.

C. Um allenthalben zweckmäßigen Gebrauch von dieſen weſentlichen Rechten des Primats zur Erhaltung der Einheit machen zu können, bedarf der römiſche Stuhl der Kenntniß aller Ereigniſſe in jeder Diöceſe, welche ſeine Thätigkeit in Anſpruch zu nehmen geeignet ſind. Daher 1) iſt inſoweit jeder Biſchof zur Berichterſtattung und Erhaltung der Verbindung mit jener Centralbehörde verpflichtet. 2) Dem römiſchen Stuhle ſteht die Befugniß zu, Bevollmächtigte zu ſenden oder an Ort und Stelle zu ernennen, um durch ihre Berichte jene Kenntniß zu erlangen oder ſeine übrigen weſentlichen Rechte auszuüben.[3])

II. Der Beweis, daß die weſentlichen Primatrechte ſich nicht weiter erſtrecken können, wird aus den katholiſchen Glaubenslehren ſelbſt mit der ſtrengſten Conſequenz geführt. Es nimmt nämlich die katholiſche Kirche an, daß in den Aufträgen, welche die Apoſtel erhielten[4]), göttliche Einſetzung des Vorſteheramts der Kirche (ſowol des Lehr- als des Regierungsamts) liege. Nun ſind die älteſten Lehrer nach den Apoſteln (die Kirchenväter) und mit dieſen die ganze Kirche der erſten Jahrhunderte, alſo die für Katholiken entſcheidende Tradition, darüber einſtimmig, daß in dieſen Aufträgen die Apoſtel im weſentlichen gleichgeſtellt geweſen[5]); welches letztere auf jeden Fall nicht zu bezweifeln iſt. Wenn daher dennoch dieſelben Kirchenväter verſichern, der Apoſtel Simon, genannt Kephas, d. i. der Fels, was „Petrus" überſetzt wird, ſei der erſte, das Haupt u. dgl. genannt worden, um auf das Bedürfniß der Einheit durch Wahl eines Haupts zu deuten[6]), ſo können ſie damit höchſtens eine mit jener weſentlichen Gleichſtellung nicht unverträgliche Präſidialgewalt haben bezeichnen wollen, wie ſie durch obige drei Hauptbefugniſſe gebildet wird.

III. Die vernünftigen Katholiken, welche ſolche Anſichten haben, leugnen damit nicht, daß der Papſt zu ſeinen weſentlichen ſpäter noch manche andere Vorrechte erworben (zufällige, unweſentliche), deren Entſtehung theils in Übertragung von ſeiten der andern Diöceſen, wie ſchon auf dem Concilium zu Sardica im Jahre 344, theils darin zu finden iſt, daß der Papſt im Mittelalter, unumſchränkte Alleinherrſchaft ſich zuſchreibend, Rechte der Biſchöfe, Erzbiſchöfe und Provinzialſynoden an ſich zog. Aber zur Würdigung dieſer ſpäter erworbenen Amtsbefugniſſe ſtellen dieſe Katholiken folgende Grundſätze auf: 1) Ihr Rechtsbeſtand kann nur auf der unter Beſtimmung der Staatsgewalt ertheilten ausdrücklichen oder ſtillſchweigenden Genehmigung der Diöceſen beruhen, in welchen ſie ausgeübt werden. Denn vorausgeſetzt, daß man jene im §. 11 erwähnten Aufträge von Jeſus als Einſetzung des Vorſteheramts betrachte, ſo läßt ſich daraus, bei jener völligen Gleichſtellung der beauftragten Apoſtel und ihrer Nachfolger, wirklich nur die doppelte Vollmacht folgern, a) für jeden einzelnen Beauftragten, wo immer in der Welt es zweckmäßig ſcheinen wird zu lehren und den Vereinsmitgliedern vorzuſtehen, alſo ſpäter in den durch Gewohnheit oder menſchliches Geſetz feſtgeſetzten Bezirken (Diöceſen); b) für die Geſammtheit aller Beauftragten, durch etwa zu Stande kommende gemeinſchaftliche Beſchlüſſe die ganze Kirche als einen Geſammtverein zu leiten. Daraus folgt die Selbſtgeſetzgebung (Autonomie) jeder Diöceſe und die höchſte Gewalt der Geſammtprieſterſchaft über die ganze Kirche. Da dieſe Einſetzung des Vorſteheramts als göttlich angenommen wird, ſo muß dieſelbe im weſentlichen für unabänderlich erklärt werden. Dagegen ſind ſpätere blos menſchliche Einrichtungen: die Eintheilung des Ganzen in Bezirke mit bleibenden eigenen Vorſtehern und Bildung des Epiſkopats im heutigen Sinne, nämlich Höherſtellung des einen der Vorſteher in jedem größern Bezirke, dem allein durch die übrige Prieſterſchaft die Ausübung des ganzen Inbegriffs aller Amtsbefugniſſe überlaſſen wurde.[7]) Dieſe menſch-

---

3) Sauter, Fundam. jur. eccles. cathol., §. 8 sq.

4) Matth. 16, 18 u. 19; 18, 18; 28, 18—20. Joh. 21, 15—17; 20, 21—23.

5) 2 Kor. 12, 11 ibique glossa interlinearis et Ambrosius. Idem lib. de incarnat. c. 4. Cyprianus ap. Grat., c. 18; XXIV, qu. 1. Hieronymus, I, contra Jovin.

6) Wegen Matth. 10, 2. Mark. 1, 36; 16, 7. Apoſtelgeſch. 2, 14. Cypeianus de Unit. Ecclesiae, c. 3. Auguſtinus, c. 35, It, qu. 7.

7) Bis zur Reformation behauptete man allgemein und noch auf dem Concilium zu Trient behauptete ſelbſt die päpſtliche Partei, daß das Epiſkopat im heutigen Sinne menſchliche Einrichtung ſei. Gieſeler, Kirchengeſchichte, Bd. I, §. 29, Note a: Mens Concilii Trid. de episcopi et presbyteri differentia, in Klüpfelii Biblioth. eccles. Friburg. vol. VII, fasc. III, p. 103 sqq. Vgl. Amann, Von Beſtrebungen an der Hochſchule Freiburg im Kirchenrecht, It, 49.

lichen Einrichtungen laſſen ſich mit jenen unabänderlichen Grundſätzen der Einſetzung nur dann vereinigen, wenn für jeden einzelnen Beauftragten als fortbeſtehend betrachtet wird die Pflicht, im Nothfall auch für andere Diöceſen zu ſorgen und für die Geſammtprieſterſchaft die oberſte Sorge für das Ganze, wenigſtens in allen Fällen, in welchen ſonſt das Wohl der Kirche in Gefahr wäre. Übrigens iſt die Gewalt aller Kirchenvorſteher, auch ſeit der Entſtehung des Epiſkopats, keine unumſchränkte, ſondern ſie bedürfen alle bei Ausübung derſelben der Beiſtimmung ſowol des etwa untergeordneten Presbyteriums als auch der Laiengemeinde, ein Verfaſſungsgrundſatz, welcher auf ebenſo unabänderliche Grundlagen geſtützt wird als ſelbſt die Einſetzung der Gewalt. Hieraus folgt, daß alles in einer Diöceſe Beſtehende ſeinen letzten Rechtsgrund in der vereinten Genehmigung des Biſchofs, des Presbyteriums und der Laiengemeinde hat, und daher alles allgemein Beſtehende in der Genehmigung der Geſammtkirche. Wegen des dem Staate zuſtehenden Aufnahms- und Aufſichtsrechts iſt zugleich von ſeiten der oberſten Staatsgewalt Genehmigung nöthig. 2) Daraus folgt weiter, daß auch die Fortdauer jener päpſtlichen Vorrechte, die nicht zu den weſentlichen zu rechnen ſind, in jeder Diöceſe von der Fortdauer der vereinten Genehmigung von ſeiten der Diöceſan- und Staatsgewalt abhängt, und 3) daß dieſe Genehmigung eigentlich in dem Augenblick aufhören ſollte, in welchem erkannt würde, ihre Fortdauer ſei der Kirche verderblich und die Wiederherſtellung der alten Verfaſſung keineswegs beſonderer Zeitumſtände wegen mit überwiegenden Nachtheilen verbunden. 4) Auch die in vieljähriger Gewohnheit liegende ſtillſchweigende, ſowie die ausdrückliche (etwa in Concordaten ertheilte) Genehmigung kann nur unter der ſich ſtets von ſelbſt verſtehenden Bedingung gedacht werden, daß das Wohl der Kirche nie gefährdet ſei. Für völkerrechtlichen Vertrag kann man in ein Concordat ohnedies keineswegs erklären, da Rom an deſſen Abſchließung nicht als auswärtige Macht theilnimmt, ſondern (zufolge des unter Nr. 2 und 3 Geſagten) als bis dahin durch beſondere ſtillſchweigende oder ausdrückliche Aufträge (Conceſſionen) der ihm gegenüberſtehenden beiden paciscirenden Theile (Staat und Diöceſankirche) gebildetes oberſtes Präſidium der in Frage ſtehenden Diöceſan- oder Nationalkirche; und das Übereinkommniß lediglich Erweiterung, Beſchränkung oder Fortdauer jener Aufträge zum Gegenſtande hat.[8])

IV. Mittels Anwendung dieſer Grundſätze ſind die höchſt ausgedehnten, ſogar an Alleinherrſchaft grenzenden Vorrechte, welche die Päpſte im Mittelalter, auf Pſeudo-Iſidorius geſtützt (ſ. den Art. **Brevier**), an ſich gezogen, ſeit den Concilien von Piſa (1409), Konſtanz (1414—18) und Baſel (1431 fg.) von der franzöſiſchen, deutſchen Nationalkirche und andern bedeutend beſchränkt, namentlich iſt die vom Papſt in jener finſtern Zeit ausgeübte geſetzgebende Gewalt auf eine bloße (nicht ausſchließliche) Initiative zurückgeführt worden. Unter den noch jetzt zugeſtandenen unweſentlichen Rechten pflegt man 1) jene aufzuführen, welche aus dem Grunde beſonderer Wichtigkeit (als causae majores) angeſprochen und überlaſſen ſind, nämlich a) die Angelegenheiten der Biſchöfe und Bisthümer, d. h. das Recht, jeden Biſchof, auch den mit dem Rechte der Nachfolge ernannten Coadjutor, zu beſtätigen, dem Biſchof perſönlich oder durch Stellvertreter die Weihe — jedem Erzbiſchof das Pallium als Zeichen ſeiner Obergewalt[9]) — zu ertheilen, die Reſignation auf ein Bisthum zu genehmigen, in den nahe gelegenen Bisthümern nöthigenfalls Coadjutoren aufzuſtellen (in den entferntern, wie in Deutſchland, wenigſtens in dem Fall, wenn der Biſchof den Coadjutor anzunehmen verweigert), Biſchöfe zu verſetzen und abzuſetzen, ein Recht, von welchem die Staaten der oberrheiniſchen Kirchenprovinz durch die Pragmatik vom Jahre 1821[10]) nur ſo viel übrig gelaſſen haben würden, daß durch inländiſche Gerichtscollegien, deren Mitglieder von der Kirchenprovinz gewählt ſind (judices in partibus), im Namen des Papſtes das Erkenntniß zu fällen wäre; das Recht, neue Bisthümer zu errichten, Bisthümer zu theilen und zu vereinigen, biſchöfliche Sitze zu verlegen. b) Das Recht, ſelig und heilig zu ſprechen. c) Das Recht, Mönchsinſtitute zu genehmigen und aufzuheben. 2) Das von Deutſchland aus Anlaß des Concils von Baſel abgeſchloſſene letzte allgemeine Concordat (das aſchaffenburger) hat nebſt dem erwähnten Recht, Biſchöfe zu beſtätigen, auch folgende beide zugeſtanden: a) das Recht über ſolche Angelegenheiten auswärtiger Diöceſen, welche noch kirchlicher Gerichtsbarkeit unterworfen ſind, entweder in erſter Inſtanz (falls ein geſetzlicher

8) Sauter, t, t, c. 2—5.

9) S. den Art. **Nunaten**, §. 3.

10) Beiträge zur neueſten Geſchichte der deutſch-katholiſchen Kirchenverfaſſung. Von J. W. L. R...s (Strasburg 1824), S. 60 fg., §§ 9, 11, 13 Litt. b.

Vorbehalt ſich ſo weit erſtreckt, oder doch in letzter kirchlicher Inſtanz) falls die im Wege ſtufenweiſer Appellation, ohne Überſpringung einer kirchlichen Mittelbehörde dahin gelangt, richterlich zu entſcheiden; jedoch nur mittels einer von der auswärtigen Diöceſe ſelbſt und aus ihrer Mitte gewählten Gerichtsbehörde, die im päpſtlichen Namen handelt (judices in partibus). b) Das Recht, gewiſſe vorbehaltene Kirchenämter zu beſetzen und davon Gebühren zu beziehen. Doch iſt erſteres in einigen deutſchen Staaten ſeitdem noch mehr beſchränkt, in andern ganz aufgehoben worden (ſ. Annaten). 3) Außerdem noch zugeſtandene Vorrechte ſind kaum andere zu nennen als folgende: a) von vielen Sünden und Kirchenſtrafen zu abſolviren; b) gewiſſe Dispenſationen, auch in nicht eben bedeutenden Fällen, die ausdrücklich oder durch römiſche Praxis vorbehalten ſind, zu ertheilen und hiervon Gebühren zu beziehen; c) den Biſchöfen periodiſch (alle fünf Jahre) gegen die Gebühr zu erneuernde ſogenannte Facultates zu ertheilen, d. h. die Bewilligung zu gewiſſen, nicht ſehr bedeutenden, eigentlich in der biſchöflichen Amtsgewalt ſchon von ſelbſt begriffenen Befugniſſen, z. B. zu kleinern Dispenſen; ferner verbotene Bücher zu haben und zu leſen, ſowol ketzeriſche als andere, in der Abſicht, ſie zu widerlegen; im Nothfall zweimal des Tages Meſſe zu leſen; einen Roſenkranz zu beten, falls der Biſchof wegen eines rechtlichen Hinderniſſes das Brevier nicht beten kann. d) Endlich das Recht, bei der Weihe ſich einen Eid leiſten zu laſſen, der dem bisher Geſagten zufolge nur auf kanoniſchen Gehorſam gerichtet ſein ſollte, d. h. auf Erfüllung der den ſämmtlichen noch zugeſtandenen Primatrechten entſprechenden Pflichten, der aber einen wahren Lehnseid, auch manches andere enthält, was, wie Eichhorn richtig bemerkt, „ſchwache Gewiſſen zu pflichtwidriger Nachgiebigkeit gegen übertriebene päpſtliche Anſprüche vermögen kann"; obgleich man den Eid im ganzen durch die Behauptung zu rechtfertigen ſucht, es ſeien die Vorrechte des Papſtes darin nur mit den Beſchränkungen zu verſtehen, welche die Geſetze und Gewohnheiten der Particularkirche fordern, und nur ſo weit (müſſe man annehmen) ſei es Abſicht der Biſchöfe, die Anerkennung dieſer Vorrechte zu beſchwören.[11])

V. Die Geſammtheit der Kirchenbeamten, welche bei Verwaltung der hohen kirchlichen Ämter mitwirken, die in der Perſon des Papſtes vereinigt ſind, des biſchöflichen, erzbiſchöflichen und päpſtlichen, heißt, im weiteſten Sinne, die Römiſche Curie. Sowie übrigens der Papſt zugleich Regent eines kleinen italieniſchen Staats iſt, ſo ſind jene Beamten, wenigſtens zum Theil, auch bei ſeiner Staatsregierung thätig; was zwar hier nicht weiter in Betracht kommt, doch auf den Geiſt der Behandlung kirchlicher Geſchäfte natürlich oft nicht ohne Einfluß bleiben kann. Dem Papſte zunächſt ſtehen die Cardinäle. Cardinalis wurde urſprünglich jeder Geiſtliche genannt, der das Hauptamt an einer kirchlichen Anſtalt, und zwar nicht blos aushülfsweiſe oder vorübergehend oder widerruflich, ſondern als beſtändiges bekleidete, daher auch in Rom jeder an einer zur Seelſorge beſtimmten Kirche ſo angeſtellte erſte Presbyter; auch in jedem Bezirke der Stadt der Diakonus, welcher dort der Anſtalt für Hülfsbedürftige und der dazu gehörigen Kapelle vorſtand. Dieſe Prieſter und Diakonen bildeten das geiſtliche Rathscollegium (Presbyterium) des römiſchen Biſchofs. Cardinalbiſchof in dieſem alten Sinne konnte es in Rom keinen andern geben als den Papſt ſelbſt. Erſt um das 11. oder 12. Jahrhundert wurden die Biſchöfe von ſieben nahe bei Rom gelegenen Städten an beſtimmten feſtlichen Tagen zur Mitwirkung beim Gottesdienſt in Rom veranlaßt, traten auch in das Rathscollegium und wurden dann in einem neuern Sinne episcopi cardinales genannt. Solange der Biſchof in Rom im weſentlichen jedem andern Biſchof gleichſtand, war ſein Presbyterium nicht höher als ein anderes geſtellt. Aber mit der Ausdehnung der Primatsrechte ſtieg auch die Bedeutung dieſer Geiſtlichen, die als nächſte Gehilfen und Räthe des Papſtes bei Ausübung ſeiner Vorrechte über alle andern Diöceſen mitwirken, ſodaß ſie zuletzt den höchſten Rang nach dem Papſt erhielten. Das Concilium von Baſel und das darauf gegründete zweite deutſche Concordat hatte feſtgeſetzt, es

11) Hier Eichhorn's ganze Stelle (Kirchenrecht, I, 593 fg.): „Allerdings läßt er ſich inſofern rechtfertigen, als die eidliche Anerkennung des päpſtlichen Primats doch nicht weiter reichen kann, als ſich deſſen Rechte nach den Concordaten und dem Gebrauch jeder Nationalkirche erſtrecken. Dann aber verpflichtet dieſer Eid ſeiner Bedeutung nach in der That nicht mehr als ein einfaches Verſprechen des kanoniſchen Gehorſams, und der wörtliche Inhalt deſſelben kann nur dazu misbraucht werden, ein ſchwaches Gewiſſen zu pflichtwidriger Nachgiebigkeit gegen übertriebene päpſtliche Anſprüche zu vermögen. Schon deshalb, außerdem aber auch, weil ein Lehnseid zu kirchlichen Verhältniſſen nicht paßt, ſollte eine andere Eidesformel eingeführt werden. Walter, §. 232 bemerkt: «Unter Gregor VII. wurden dabei nach dem Stile jener Zeit die Formeln des Lehnseides eingeführt.» Ebendeshalb ſollten ſie nach dem Stile unſerer Zeit geändert werden."

ſollten nur 24 Cardinäle ſein, die erledigten Stellen durch Wahl des Collegiums aus allen katholiſchen Völkern beſetzt und die Cardinäle verpflichtet werden, ſtets dem Papſt zur Seite auf gute Verwaltung ſeines Primats hinzuwirken. Dagegen ernennt fortwährend der Papſt allein, was auch in Trient genehmigt iſt; auch iſt ſeit Sixtus V. ihre größte Zahl auf ſechs Cardinalbiſchöfe, 50 Cardinalprieſter und 14 Cardinaldiakonen beſtimmt. Die Stellen der zweiten Klaſſe beſetzt der Papſt häufig mit auswärtigen Biſchöfen, auch Erzbiſchöfen, die dann in Rom keinen andern Titel mehr erhalten als Cardinalprieſter der heiligen römiſchen Kirche, auch ſelbſt keinen andern weltlichen oder geiſtlichen Titel mehr führen und von ihren Wappen allen andern Schmuck als den Cardinalshut weglaſſen ſollen, um anzudeuten, daß jede weltliche und kirchliche Würde von jener des Cardinals überſtrahlt werde. Es pflegen nicht alle Stellen beſetzt zu ſein. Im Jahre 1830 waren es 55, darunter nur 13 nicht mit Italienern. Einige katholiſche Regierungen üben auf wenige Stellen das Präſentationsrecht aus. Die Sitzung der in Rom anweſenden Cardinäle unter dem Vorſitze des Papſtes wird Conſiſtorium genannt. Zur Entſcheidung der wichtigſten Berathungsgegenſtände der Curie werden ordentliche, geheime Conſiſtorien, gewöhnlich zweimal des Monats, gehalten. Die Stimmen der Cardinäle gelten dabei nur für berathend. Dagegen bei der Inveſtitur eines Cardinals mit dem Hute, bei Antrittsaudienzen fremder Geſandten und von Miſſionen zurückkehrender Cardinäle, endlich beim letzten Act der Heiligſprechung werden nicht zur Berathung, die ſchon vorausging, ſondern nur größerer Feierlichkeit wegen Sitzungen gehalten, denen noch andere Prälaten und Vornehme beiwohnen können, und die daher öffentliche heißen. Dieſem oberſten Collegium zunächſt ſteht eine Reihe anderer Behörden, welche Congregationen der Cardinäle genannt werden, weil aus der Mitte dieſer letztern die Vorſtände (ſoweit nicht der Papſt ſelbſt vorſitzt) und die bedeutendſten Mitglieder derſelben genommen ſind. Jeder Congregation ſind noch andere Geiſtliche, meiſtens Mönche, beigeordnet und beſondere Geſchäftszweige zugewieſen, z. B. der Congregatio sacri officii oder inquisitionis die Strafgerichtsbarkeit in höchſter Inſtanz gegen Ketzerei und andere Verbrechen wider den Glauben [12]); der Congregatio indicis (librorum prohibitorum) die Büchercenſur; der Congregatio cardinalium concilii Tridentini interpretum die Auslegung der Beſchlüſſe des Conciliums von Trient, Glaubensſätze ausgenommen, deren Auslegung der Papſt ſich ſelbſt vorbehalten hat; der Congregatio de propaganda fide die Leitung der Miſſionen u. ſ. w. Die übrigen Behörden theilt man in ſolche für Juſtiz- und für andere Sachen (Gnadenſachen). Viele brauchen für dieſe beiden Klaſſen von Behörden die Benennung Römiſche Curie im engern Sinne. Die zwei Juſtizbehörden ſind 1) die Rota Romana. Die Benennung iſt ungewiſſen Urſprungs. Eine der Vermuthungen iſt, daß ſie von dem erſten Fußgetäfel des Sitzungsſaals herrühren möge. Das Collegium beſteht aus 12 Richtern (auditores rotae), welche in drei Senate getheilt ſind. Von deren erſtem wird an den zweiten und von dieſem an den dritten appellirt. 2) Die Signatura justitiae, ein Tribunal für die Vorfrage, ob zur Entſcheidung des Rechtsſtreits die päpſtliche rota die geeignete Behörde und das ergriffene Rechtsmittel zuläſſig ſei. Der Papſt ſelbſt unterzeichnet hier die Verfügungen. Die übrigen Behörden ſind: 1) Signatura gratiae, ein unter dem Vorſitze des Papſtes gebildeter Ausſchuß für Ertheilung ſolcher Begünſtigungen, welche dritten Perſonen nachtheilig ſind oder ſeltener vorkommen. 2) Poenitentiaria, welche die dem Papſte vorbehaltenen Abſolutionen auf ſolche Dispenſationen, die zur Beruhigung des Gewiſſens verlangt werden, ertheilt. Ein Cardinal (poenitentiarius major) iſt Vorſtand. Mönche ſind als poenitentiarii majores in den drei Hauptkirchen in Rom beauftragt, die hierher gehörigen Bitten im Beichtſtuhle zu gewähren. Sie ſind an einer Ruthe, welche ſie halten, zu erkennen. Andere Beamte erledigen die ſchriftlichen Bitten der Abweſenden. 3) Dataria zur Vergleichung der dem Papſte reſervirten Beneficien der Facultäten, der gewöhnlichen Dispenſationen und ähnlicher Begünſtigungen. Während die Pönitentiaria unentgeltlich ihr Amt handeln ſoll, werden hier immer Gebühren erhoben (ſ. **Annaten**). Die Benennung rührt daher, daß der Beamte der Cancellaria, welcher vor Errichtung dieſer beſondern Behörde dieſen Geſchäftszweig leitete, Datarius hieß, weil er beſonders dazu verpflichtet war, Genauigkeit in das Datum der Verleihung von Beneficien zu bringen, da oft mehreren das nämliche verliehen war, unter welchen das Alter entſcheiden mußte. 4) Die Kanzlei (Cancellaria apostolica), an deren Spitze der Cardinalvicekanzler ſteht. Sie beſorgt mit einer großen Zahl Angeſtellter die Ausfertigung derjenigen Erlaſſe der Curie, welche die Form der Bullen erhalten, vorzüglich der im Conſiſtorium der Cardinäle beſchloſſenen Sachen (Conſiſtorialſachen). Neben ihr beſteht 5) die Se-

12) Vgl. den Art. **Auto da Fé**.

cretaria apostolica für Ausfertigung der Breven unter dem Cardinalstaatssecretär. Die Bullen sind wichtigern Gegenständen bestimmte offene Verfügungen (Patente), nicht auf schwarzem (wie Sauter glaubt), auch nicht auf rothbraunem (wie Eichhorn und Walter), sondern gewöhnlichem Pergament in Querfolioformat (gleich andern Diplomen) immer noch mit gothischer Schrift geschrieben, stets mit einem längern empfehlenden allgemeinen Eingang und im ausführlichen Verordnungsstile die ganze Seite füllend. Angehängt ist ein bleiernes Siegel (Bulla im engsten Sinne, wovon der Name), auf dessen einer Seite die Köpfe der Apostel Petrus und Paulus mit ihren abgekürzten Namen, auf der andern der Name des jedesmaligen Papstes. Dieses Siegel hängt an einer gelb- und rothseidenen Schnur, so oft die Bulle unmittelbar entscheidet, dagegen an Bindfaden, wenn die Bulle den Auftrag zur Vollziehung einem Stellvertreter des Papstes ertheilt. Breven sind kurze Erlasse im einfachen Briefstile. Wol mit Recht dürften einige daher das Wort Brief ableiten. Sie sind auf Papier oder feinem Pergament mit italienischer (unserer jetzigen lateinischen) Schrift in gewöhnlicher Briefform geschrieben und mit rothem Wachs zugesiegelt, auf welchem der sogenannte Fischerring abgedruckt ist, der den Apostel Petrus vorstellt, wie er in einem Kahne mit dem Netze fischt (nicht mit der Angel, wie Sauter und andere sagen). H. Amann.

Curie, Curialen, Decurionen, Curiat- und Virilstimme. Curie war der Name einer Abtheilung des römischen Volks. Die alten patricischen Gentes waren in 30 Curien abgetheilt, von denen in den Versammlungen der Curiatcomitien jede eine Stimme hatte. Auch nannte man den Versammlungsort des Senats, und später den Senat der römischen Städte, welche Stadtfreiheit hatten, Curie und deren Mitglieder Curialen oder auch Decurionen. Nach jener Art der Abstimmung in den Curiatcomitien nennt man es nun noch heute eine Curiatstimme, wenn in einem Verein mehrere Mitglieder zusammen nur eine einzig zählende Stimme haben, wozu sie sich vereinbaren müssen, wogegen es Virilstimme heißt, wenn jedes Mitglied für sich allein eine zählende Stimme hat. So hatten auf dem deutschen Reichstage die zwei Bänke der Prälaten nur zwei, und die vier Bänke der Reichsgrafen nur vier Curiatstimmen, während die übrigen Reichsfürsten Virilstimmen hatten. So haben nach der deutschen Bundesacte, Art. 7, in der gewöhnlichen Bundesversammlung, oder wenn sie als Engerer Rath und nicht als Plenum votirt, von den Bundesregierungen nur die 11 größern Bundesstaaten Virilstimmen, die übrigen sind in sechs Curien vertheilt. Nach dem Art. 6 sollte der Bundestag auch in Erwägung ziehen, ob die ehemals reichsständischen Standesherren etwa auch in dem Plenum einige Curiatstimmen erhalten sollten. Den wirklichen Mitgliedern eines Vereins ist es übrigens, auch wenn sie nur in Curien stimmen, nicht verwehrt, alle persönlich, oder, wo man durch Abgesandte sich versammelt, durch Abgesandte zu erscheinen, auch, wo ihre besondern Rechte zu wahren sind, darüber die nöthigen Erklärungen abzugeben. Die Gesammtstimme aber muß nur von einem geführt werden. [1]) Nach jener Benennung des Versammlungsortes des römischen Senats und des Senats in den Städten hat man später manche Collegien Curie genannt, z. B. den Lehnshof Lehnscurie. Welcker.

Curs. Der Preis, welchen bestimmte Münzsorten, Werthpapiere, Wechselbriefe und was ihnen gleichsteht, auf einem bestimmten Marktplatze haben, ist der Curs derselben und wird an wichtigen Börsenplätzen durch die Curszettel nachrichtlich bekannt gemacht. Wie über allen Verkehr, so entscheiden auch hier die allgemeinen Gesetze der Güterwelt, so vielartig auch die verschiedenen zusammenwirkenden Momente sind, in denen sie hierbei walten.

Der Preis, also der Curs der Metallmünzen richtet sich auf dem Weltmarkte allerdings im allgemeinen nach dem Verhältniß der Quantität und Qualität des in ihnen enthaltenen Metalls zu dem Marktpreise desselben; während ihr Preis in einzelnen Ländern zuweilen ein künstlich erzwungener ist, z. B. durch das Ge- oder Verbot ihrer Annahme in Staatskassen. Aber auch auf dem Weltmarkte entscheidet nicht immer lediglich der Marktpreis des Metalls, aus dem die Münzen bestehen, sondern es kommen oft noch besondere, wechselnde Umstände hinzu, die an einzelnen Plätzen eine verhältnißmäßig große oder geringe Nachfrage nach gewissen Münzsorten veranlassen. Eine bestimmte geringhaltige Münze ist vielleicht nicht wohl außer der Nähe ihres Heimatlandes anzubringen. Kommt sie daher an einen auswärtigen Platz, so wird ihr Käufer nicht blos ihre Geringhaltigkeit, sondern auch die Kosten in Anschlag bringen, die es ihm verursacht, sie wieder an den Ort zurückzuschaffen, wo sie noch am ersten zu verwerthen ist. Eine

1) Vgl. Klüber, Öffentliches Recht, §§. 156 u. 157.

andere, die vielleicht durch beſondere Bequemlichkeit für Berechnung und Verſendung ſich auszeichnet, wird an ſolchen Orten und zu ſolchen Zeiten geſucht ſein, wo große Handelsgeſchäfte durch baare Geldzahlung auszugleichen ſind. Hier kommt zu ihrem natürlichen Preiſe noch ein Zuſchlag, erzeugt durch ihre verhältnißmäßige Seltenheit, die Größe des Bedarfs, der Nachfrage. Oft iſt dagegen der Markt mit einer Münzſorte überfahren. Es iſt nicht zu viel klingendes Geld da, aber zu viel von einer beſtimmten Sorte im Verhältniß zu der Verkehrsbranche, zu welcher dieſe Sorte gerade beſonders geeignet iſt. Der Preis der Scheidemünze, die in der Regel nur einen räumlich begrenzten Wirkungskreis hat, richtet ſich weit weniger nach dem Weltpreiſe des in ihnen enthaltenen Metalls als nach dem Verhältniß ihrer Maſſe zu dem Bedarf des kleinen innern Verkehrs. Der Preis des Goldes, was nun am meiſten den Charakter der Weltmünze hat, wird doch gegen den Weltpreis herabſinken, wenn Zufälle eine große Maſſe deſſelben an einen Ort gebracht hatten, der wenig ausgebreiteten Handelsverkehr umfaßt. Denn das Gold iſt wieder für den Detailverkehr minder paſſend. Es muß wieder fortgeſchaft werden und die damit verbundene Mühe bedingt Entſchädigung.

Der Curs des Papiergeldes, auf welchen im Innern des Landes künſtliche geſetzliche Maßregeln eine Zeit lang und ſo lange die Saiten nicht zu hoch geſpannt werden, ihren Einfluß äußern können, hängt außerdem zunächſt von der Leichtigkeit und Sicherheit ab, mit welcher man daſſelbe gegen die klingende Münze vertauſchen kann, die es repräſentirt und deren Werth außerdem auf den ſeinigen zurückwirkt. Man will es vielleicht nicht umtauſchen, aber man muß es können. Die Leichtigkeit und Sicherheit jenes Umtauſches aber wird theils durch das öffentliche Vertrauen, das der emittirende Staat genießt, theils durch das Verhältniß bedingt, in welchem die Maſſe des vorhandenen Papiergeldes zu dem Bedarf an Tauſchmitteln, beſonders für den innern Verkehr, ſteht. Der erſtere Umſtand iſt mehr für den Curs im Auslande, der letztere für den im Inlande von Wichtigkeit. Beide wirken auf Nachfrage und Angebot. Für den Curs dieſes Papiergeldes im Auslande kommt aber noch die für die einzelnen Plätze und Zeiten verſchiedene Leichtigkeit, es zu verwerthen, hinzu, während dieſe im Inlande in der Regel überall gleich iſt. An dem auswärtigen Platze hat der Empfänger des Papiergeldes zu bedenken, daß daſſelbe für den innern Verkehr ſeines Platzes häufig nicht daſſelbe Vertrauen genießt wie Metallmünzen oder inländiſches Papiergeld; daß es alſo darauf ankommt, es wieder in ſeine Heimat zurückzuſchaffen und dort zu verwerthen. Es wird an einem ſolchen Platze bereitwillig genommen werden, einen hohen Curs erlangen, wenn von dort aus bedeutende Zahlungen an Orte zu machen ſind, wo es einen hohen Curs hat. Hier kann es, wegen der geringern Transportkoſten, einen höhern Curs erreichen als ſelbſt die Metallmünze, die es repräſentirt. Im Gegenfalle dagegen und wenn die Empfänger ſich in die Nothwendigkeit verſetzt ſehen, das Papiergeld in ſeine Heimat zurückzuſenden, dort gegen Metallmünze umtauſchen und ſich dieſe zuſchicken laſſen zu müſſen, werden ſie ſich natürlich dieſe Mühen und Koſten erſtatten laſſen und der Curs wird niedrig ſein. Mehr darüber wird bei den Art. **Geld, Papiergeld** zu ſagen ſein.

Der Curs der Banknoten geſtaltet ſich analog zu dem des Staatspapiergeldes. Nur iſt bei jenen auch noch die Größe der Kräfte der Bank, das Vermögen, über welches ſie zur Deckung der emittirten Banknoten gebieten kann, zu bedenken, ſowie auf das Vertrauen, welches eine Bank und welches ein Staat genießt, verſchiedenartige Umſtände einwirken. In der Regel genießt der Staat ein größeres, aber ein weniger ſicheres Vertrauen, weil es weniger auf klarer Kenntniß und Berechnung beruhen kann.

Den Curs der Wechſelbriefe anlangend, ſo iſt hier nicht von dem perſönlichen Credit die Rede, welchen die Wechſel des einen oder des andern Handlungshauſes genießen, ſondern es handelt ſich um die Modification ihres Preiſes, die an den einzelnen Plätzen in Bezug auf alle aus einem beſtimmten Handelsplatze oder Lande herrührenden Wechſel eintritt und auf dem Curszettel durch den Stand des Disconto ausgedrückt wird. Auf gleiche Summen ausgeſtellte Wechſel eines und deſſelben Hauſes haben doch zu London einen andern Preis als zu Amſterdam. Die Urſache liegt darin, daß die Leiſtung an dem einen Orte erfolgt iſt, die Gegenleiſtung an dem andern erfolgen, dabei der erſtern natürlich genau entſprechen ſoll, und nun alle die Ausfälle, welche die abweichenden Verhältniſſe des andern Orts herbeiführen, ausgeglichen werden müſſen. Zunächſt kommen hier die verſchiedenen Münzverhältniſſe in Frage. Beſteht die Wechſelzahlung an dem einen Orte in einer höhern Münze als an dem andern, ſo wird der Wechſelcurs inſoweit gegen den letztern ſein, als die Differenz zwiſchen dem Metallwerthe der beiderſeitigen Münzſorten beträgt. Dann kommt es aber auch auf die Leichtigkeit und Sicherheit der Deckung der Wechſel an, wie ſie nicht von den beſondern Umſtänden der einzelnen Aus-

steller, sondern von den allgemeinen Verhältnissen ihrer Heimat bedingt wird. Wer den Wechsel bezahlt, thut es natürlich nicht, ohne vorher den Betrag desselben empfangen oder die Gewißheit zu haben, ihn später mit Zinsen zu erhalten. Es muß also immer auf irgendeine Weise der Werth des Wechsels von dem einen Orte an den andern geschafft werden und die Kosten dieses Geschäfts fallen auf den Wechsel und bald dem einen, bald dem andern Orte zur Last. Von dem allgemeinen Stande der Handelsbeziehungen beider Orte zueinander hängt es nun ab, wie hoch jener Kostenbetrag sich stellen und von welchem Orte er vorzugsweise zu tragen sein wird. Je reger und vielverflochtener die Handelsverbindung zweier Plätze ist, desto gleichmäßiger wird sich (den Einfluß des Münzwesens abgerechnet) ihr Wechselcurs halten. Man hat übrigens von diesen Umständen einen Schluß auf die Handelsbilanz, der man früher so großes Gewicht beilegte, gründen zu können geglaubt und angenommen, der Ort, dem der Wechselcurs ungünstig sei, müsse auch bei der Handelsbilanz im Nachtheile sein. Die Smith'sche Schule hat aber diesen Schluß angegriffen und wenigstens die Sicherheit desselben jedenfalls zweifelhaft gemacht. Denn bei dem Wechselcurs ist zunächst der Einfluß des Münzwesens der bedeutendste; dann aber macht sich auch der Zwischenhandel dabei geltend, sodaß nicht blos das Verhältniß, in welchem die beiden Länder direct zueinander stehen, darüber entscheidet, sondern auch dritte Staaten in Anschlag zu bringen sind, und endlich betrifft der Wechselcurs nur die Beziehungen der Kaufleute beider oder vielmehr aller Nationen. (Vgl. hierüber Adam Smith, „Vom Nationalreichthum", Buch 4, Kap. 3; Lotz, „Staatswirthschaftslehre", II, 222 fg., und besonders über das Mercantilische beim Wechselcurs: Huseland, „Neue Grundlegung der Staatswirthschaftskunst", II, 314 fg.) Übrigens bleibt natürlich der Zustand der allgemeinen Sicherheit des Staats, die Art und Weise ihrer Verbindungen, selbst das Rechtsverfahren, nicht ohne Einfluß auf den Wechselcurs; denn alle diese Umstände bestimmen die Leichtigkeit und Sicherheit, die Deckung des Wechsels zu erhalten.

Der Curs der Staatspapiere endlich hängt zuvörderst gleichfalls von der Leichtigkeit und Sicherheit ab, die Verzinsung und Tilgung des Kapitals, was sie darstellen, zu erlangen; also von dem allgemeinen Credit des Staats, was das überwiegende Moment ist, sowie von den besondern Einrichtungen des Anlehns, die es dem Besitzer mehr oder minder bequem machen, die Zinsen zu beziehen und das Papier selbst zu jeder beliebigen Zeit zu verwerthen. Dieser Curs ist ferner zum Theil ein künstlich erzwungener, wenn der Staat seinen eigenen Anleihen besondere Privilegien verliehen, z. B. die Anlegung des größten Theils der Depositengelder in seinen Schuldscheinen befohlen hat; zuweilen auch ein durch künstliche Lockungen gesteigerter, wo das Staatsanlehn durch Einweisung lotterieähnlicher Gewinste die Speculation in sein Interesse zieht. Doch ist im letztern Falle der scheinbar hohe Curs in der Regel nur ein Ausdruck des gebührenden Zinsenzuschlags. Wenn Papiere, bei denen die Zinsen (ganz oder zum Theil) nicht gleich, sondern erst bei der Rückzahlung des Kapitals entrichtet werden, während die Zinsen dieser Zinsen zu Prämien dienen, nur sonst ihren Credit behalten, sodaß an ihrer endlichen vollständigen Realisirung kein Zweifel gehegt wird, so steigt ihr Curs allmählich durch Hinzufügung der seit ihrer Ausstellung aufgewachsenen Zinsen, die der Käufer eines solchen Papiers dem Verkäufer willig erstattet, sobald das Papier gesucht ist. Hauptsächlich aber entscheidet über den Curs der Staatspapiere das Verhältniß von Nachfrage und Angebot. Dies ist theils eine Folge des allgemeinen Creditstandes der Staaten; denn die Schuldscheine von Staaten, gegen deren Rechtlichkeit und Sicherheit Mistrauen entsteht, finden natürlich weniger Nachfrage, während das Angebot von seiten derer, die sich solcher unsichern Besitzthümer entledigen wollen, fortwährend zunimmt. Theils ist es eine mitwirkende Ursache desselben; denn die im Verhältniß zu den natürlichen Hülfsquellen und Aussichten eines Staats übergroße Menge seiner Schulden, das zu starke Angebot also, schmälert natürlich seinen Credit, indem es die Zweifel gegen seine Fähigkeit zur endlichen Realisirung seiner Lasten rechtfertigt. Selbst wenn die Kapitalisten auch nicht gerade einen Staatsbankrott besorgen, so haben sie doch oft Ursache, gelegentliche Verwirrungen der Finanzen, Verlegenheiten, Zweifel und daraus folgendes Sinken des Curses zu fürchten, welches letztere ihnen Nachtheil bringen würde, sobald sie gerade in solchen Perioden ihre Papiere zu veräußern veranlaßt wären. Aber auch abgesehen von dem eigentlichen Credit der Staaten ist das Gesetz von Nachfrage und Angebot hier von Einfluß. Die Staatspapiere sind nicht Repräsentanten des Geldes, des umlaufenden Tauschmittels, sondern sie sind Repräsentanten der Kapitalien, der gesammelten Vorräthe. Die Verwendung der letztern auf Staatsanleihen ist nicht nothwendiges Bedürfniß; vielmehr richtet sich der Bedarf oft nach einer andern Seite hin. Finden die Kapitalisten überwiegende Vortheile, wenn sie

ihre Kräfte auf ein anderes Feld wenden, so ziehen sie ihre Kapitalien aus dem Staatspapierhandel, und der Curs der letztern sinkt. Hier kann dieses Sinken ein Zeichen, nicht der Gefahr, sondern der aufkeimenden Blüte des Staats sein. Oder es tritt an einem Platze das Bedürfniß auf, bedeutende Kapitalien auf Zahlungen zu verwenden, so werden die Staatspapiere realisirt, und der Curs derselben muß sinken. Oft bewirkt das Sinken der Papiere des einen Staats das Steigen der Papiere des andern, indem sich die Kapitalien von jenem zu diesem flüchten, dort das Angebot, hier die Nachfrage wächst. Bei großen Staatsverwirrungen sinkt der Curs der Papiere aller bedeutendern Staaten. Denn glaubt man auch nicht sie alle vom Umsturz gleichmäßig bedroht, so sieht man doch, bei dem Herannahen von Kriegen und Revolutionen, voraus, daß sie alle ihre finanziellen Bedürfnisse steigern und Gelder zu unproductiven Zwecken aus dem Verkehr werden ziehen müssen, was dann Geldmangel, folglich Angebot von Staatspapieren, folglich Sinken des Curses zur Folge haben muß. Die Furcht vor letzterm bewirkt schon seinen Anfang. Diese Fluctuationen des Staatspapiercurses haben die nachtheiligste Folge gehabt, sofern sie zu dem verderblichen Börsenspiel Veranlassung gaben. Dieses selbst und der Eifer der dabei interessirten Speculanten hat einen steten Einfluß auf den Wechsel des Curses, den man theils durch verbreitete Gerüchte über politische Ereignisse, theils schon durch den Einfluß bestimmt sieht, welchen das Gelingen oder Mislingen großer Börsenspeculationen nothwendig auf die Geldkräfte der wichtigsten Speculanten äußern muß. Indeß sind die Schwankungen des Curses, soweit sie aus dem Börsenspiel fließen, nur rasch vorübergehend, sich ausgleichend und auf die Dauer den eigentlichen, den Staatspapiercurs bestimmenden Verkehrsgesetzen unterworfen. Den Rentier, der nicht leicht in die Lage kommen kann, seine Papiere veräußern zu müssen, berührt die Cursschwankung wenig. Die Papiere kleinerer Staaten sind gleichfalls unabhängiger davon, weil sie weniger Gegenstand des Börsenspiels werden; weil sie sich schon dem Privatcredit nähern, folglich lediglich nach dem Stande der Finanzen beurtheilt werden, der hier leichter in Ordnung und Übersicht zu erhalten ist; weil man diese Staaten für weniger durch die großen politischen Stürme bedroht hält, wiewol dies nur insofern wahr ist, als sie weniger oft zu Opfern und Anstrengungen durch diese veranlaßt werden; weil endlich der Curs ihrer Papiere am öftersten ein durch ihre gesetzlichen Einrichtungen künstlich erzwungener ist, sodaß sie eine gebotene Nachfrage erzeugen. (Bei den großen Staaten ist die Masse der Schulden zu groß, als daß dieselben Einrichtungen denselben Einfluß äußern könnten.) Die Sicherheit der Staatspapiere in ruhigen Zeiten und die überwiegende Bequemlichkeit derselben werden sie immer den Kapitalisten angenehm machen. Ihre Vorzüge können von Handel und Industrie nur durch größere Gewinne aufgewogen werden. Bieten sie diese in einer jene Vortheile aufwiegenden Weise dar, so werden die Kapitalien aus den Staatsschulden gezogen und auf andere Verkehrszweige gewendet. Dadurch erzeugen sich dann immer neue und stärkere Kapitalien und da unter der Masse derselben sich immer eine ziemliche Anzahl solcher befindet, für deren Besitzer die eigenthümlichen Vortheile, welche die Staatspapiere gewähren, vorzüglichen Werth haben, so können sich auch diese, ohne zu große Beeinträchtigung des Volkswohls, in angemessener Höhe des Curses erhalten. Aber ungünstig und unsicher ist der Zustand, wenn die Staatspapiere hoch im Curs stehen, weil sie für alle Kapitalien die sicherste und gewinnreichste Verwendung darbieten.

Der Curszettel unterscheidet die Rubriken: Papier und Geld, und bezeichnet damit Angebot und Nachfrage. (Vgl. die Art. **Agio**, **Agiotage** und **Börse**.) F. Bülau.

D.

Dahlmann (Friedrich Christoph), einer unserer bedeutendsten Historiker und Politiker und zugleich einer der achtungswerthesten öffentlichen Charaktere aus den neuern Verfassungskämpfen Deutschlands, stammt aus einer ursprünglich schwedischen Familie und ward geboren zu Wismar im Mecklenburgischen im Jahre 1785. Seine Studien begann er 1802 in Kopenhagen und setzte sie 1804 in Halle fort. An beiden Orten widmete er sich vorzugsweise den classischen Wissenschaften, habilitirte sich auch in Kopenhagen als Philolog, wobei er die Schrift „Primordia et successus veteris comoediae Atheniensium" verfaßte, und las an der dortigen Universität über Aristophanes. Doch wandte er schon damals seine Aufmerksamkeit und Neigung auch den geschichtlichen und staatsrechtlichen Studien zu. In erhöhtem Maße that er

dies, seitdem ihm durch die Berufung als außerordentlicher Professor der Geschichte nach Kiel (1813) und durch die Wahl zum Secretär der ständigen Deputation der schleswig-holsteinischen Prälaten und Ritterschaft (1815) auch ein äußerer, berufsmäßiger Anlaß dazu gegeben war. Eben damals hatten diese alten Stände einen Streit um ihre Rechte mit der Regierung, in dessen Verlauf sie sich beschwerdeführend an den Bundestag wendeten. D. ward mit der Ausarbeitung der betreffenden Denkschriften betraut, in dessen Folge er die „Urkundliche Darstellung des dem schleswig-holsteinischen Landtage zustehenden Sonderbewilligungsrechts" (Kiel 1819) und die „Denkschrift der Prälaten und Ritterschaft" (Frankfurt 1822) herausgab. Außerdem verfocht er seine Ansicht und der Stände Recht in der Tagespresse, z. B. den „Kieler Blättern". Der Bundestag wies in seiner Sitzung vom 19. Juni 1823 die Beschwerdeführer ab und verfügte in einem spätern Beschlusse (vom 15. Jan. 1824) mit Rücksicht auf die angeblich ungeeignete Form der die ständische Sache vertretenden Eingaben, weil in denselben eine Kritik und Widerlegung gesandtschaftlicher Erklärungen unternommen worden, welche die Reclamanten selbst gegenüber dem unmittelbaren Vertreter ihres Landesherrn für unpassend erkennen müßten — fürs künftige die vorläufige Censur aller bei der Bundesversammlung einzureichenden Denkschriften durch die Bundeskanzleidirection. Für D. persönlich hatte diese Theilnahme an den staatsrechtlichen Kämpfen der Gegenwart eine doppelte bedeutungsvolle Folge. Er ward dadurch von dem Studium des Alterthums, der griechischen und römischen Welt auf das der modernen Zeit und zunächst des eigenen Vaterlandes hinübergeleitet. So kam es, daß er für die „Monumenta Germaniae historica" von Pertz die Bearbeitung der „Vita Ansgarii" übernahm, daß er zwei Bände „Forschungen auf dem Gebiete der deutschen Geschichte" (Altona 1822—23) veröffentlichte und die „Chronik der Dithmarsen" (2 Bde., Kiel 1827) herausgab. Seine äußern Lebensverhältnisse aber wurden durch seine oppositionelle Stellung zur Regierung insofern folgereich modificirt, als er um derselben willen seine Hoffnungen auf eine ordentliche Professur in Kiel vereitelt sah und daher 1829 einen Ruf als Professor der Staatswissenschaften an die Universität Göttingen annahm.

Obgleich durch diese seine neue Stellung vorzugsweise auf die Pflege der Staatswissenschaften hingewiesen, woraus auch als eine höchst bedeutende literarische Frucht sein epochemachendes Werk „Die Politik, auf den Grund und das Maß der gegebenen Zustände zurückgeführt", hervorging (wovon leider nur ein Band erschienen ist; erste Auflage, Göttingen 1835; dritte Auflage, Leipzig 1847), so entzog er sich doch keineswegs der fernern Beschäftigung mit der Geschichte, lieferte vielmehr auch dafür einen höchst wichtigen Beitrag in der anerkannt vorzüglichen „Quellenkunde der deutschen Geschichte" (Göttingen 1830).

Aber auch praktisch in die Verhältnisse des Staatslebens einzugreifen, fand D. an seinem neuen Aufenthaltsorte fruchtbare Gelegenheit. Als Mann der richtigen Mitte, als welcher er sich schon damals, wie in seinen Schriften und Vorlesungen, so im Leben bewährte, gelang es ihm zu jener Zeit, wo die Sturmflut der französischen Revolution von 1830 auch nach Deutschland herüberschlug und gerade Göttingen der Schauplatz heftiger politischer Conflicte wurde, nach beiden Seiten hin mäßigend einzuwirken und ebenso wol bei der Bevölkerung als bei der Regierung Vertrauen zu verdienen und zu gewinnen. So war er in der Lage, auf das Zustandekommen des neuen Verfassungswerks vom Jahre 1833 theils als Mitglied des vorbereitenden Landtags, theils außerhalb desselben einen bedeutenden Einfluß zu üben. Kein Wunder, wenn ihm vor allem die einseitige Aufhebung eben dieses Grundgesetzes im Jahre 1837 durch den neuen König Ernst August vorzugsweise nahe ging. Seinem Proteste gegen diesen Gewaltschritt schlossen sich sechs seiner göttinger Collegen an, sämmtlich, gleich ihm, wissenschaftliche Größen vom ersten Range in ihren Fächern und Zierden der Universität, nämlich die Professoren Jakob und Wilhelm Grimm, Weber, Ewald, Gervinus und Albrecht, indem sie insgesammt den von ihnen geforderten neuen Diensteid auf die Verfassung von 1819 verweigerten. D. hat diesen Schritt, dem alle freisinnigen und gewissenhaften Männer in ganz Deutschland zujauchzten, auch literarisch gerechtfertigt in einer kleinen staatsrechtlichen Flugschrift unter dem Titel „Zur Verständigung". Außerdem gab er die von Stüve (anonym) verfaßte „Vertheidigung des Staatsgrundgesetzes" (1840) heraus.

D. lebte nun mehrere Jahre lang als Privatmann erst in Leipzig, dann in Jena, wo sein Sohn studirte. Dort arbeitete er seine vortreffliche „Geschichte Dänemarks" (3 Bde., Hamburg 1840—43) aus. Im Jahre 1842 berief ihn der neue König von Preußen, Friedrich Wilhelm IV., als Professor der Geschichte nach Bonn. Aus Vorlesungen, welche er dort hielt, gingen nacheinander die beiden Werke: „Geschichte der englischen Re-

volution" (Leipzig 1844, dann in rascher Folge in zweiter und dritter Auflage erschienen) und „Geschichte der Französischen Revolution" (Leipzig 1845) hervor, welche, namentlich das erstere, theils durch prägnanten, gedankenreichen Stil und die knappe Art der Darstellung, theils durch die ungesucht, aber unverkennbar hervortretenden und dadurch um so wirksamern Hindeutungen auf Verhältnisse der unmittelbarsten Gegenwart des eigenen preußischen und deutschen Vaterlandes Aufsehen erregten und große Anziehungskraft übten.

Durch das lebhafte Interesse und die thätige Mitwirkung, welche er dem Zustandekommen der Germanistenversammlungen (1846 in Frankfurt am Main, 1847 in Lübeck) widmete — Versammlungen, deren Zweck und Wirkung über das blos wissenschaftliche und fachmäßige Gebiet der deutschen Rechts- oder Geschichtskunde weit hinaus, in das der Praxis des öffentlichen, nationalen Lebens selbst hinüberreichte, inaugurirte D. gewissermaßen die Antheilnahme, welche ihm an den Bestrebungen des Jahres 1848 für eine politische Wiedergeburt Deutschlands beschieden war, und welcher er sich mit vollster patriotischer Hingebung unterzog. Von der preußischen Regierung zum Vertrauensmann beim Bundestage (infolge des von dem letztern am 10. März gefaßten Beschlusses der Abordnung solcher Vertrauensmänner behufs Revision der Bundesverfassung) ernannt, ward er von seinen Collegen daselbst mit der Ausarbeitung des Verfassungsentwurfs betraut, den das Collegium der Vertrauensmänner dem Bundestage am 26. April 1848 vorlegte. In dem Vorworte dazu verräth sich D.'s vorwiegende Urheberschaft durch den nervigen und wuchtigen Stil, sowie durch den klaren, festen, überall scharf und unverrückt auf das letzte Ziel hinstrebenden Gedankengang. „Dieses Deutschland", heißt es darin, „welches die vielhundertjährigen Strafen seiner Entzweiung getragen hat, muß seine Volks- und Staatseinheit jetzt erreichen, unverzüglich, bevor noch das 2. Jahrhundert seit jenem Frieden abläuft, welcher seine Schwäche heilig spricht. Niemand in der Welt ist so mächtig, ein Volk von über 40 Millionen, welches den Vorsatz gefaßt hat, sich selbst fortan anzugehören, daran zu verhindern, niemand auch dürfte nur wünschen, es zu sein, und wenn durch Ereignisse, in welchen wir alle die Waltung einer höhern Hand verehren, vieles von dem, was früher allein die Sehnsucht des Vaterlandsfreundes erreichte, heute in die nächste Nähe gerückt ist — wehe der Staatskunst, die in solchem Augenblicke die alten Netze der Täuschung wieder auswerfen wollte — sie würde sich ihr eigenes Grab graben."

Wenn D. in diesen Worten seine und wol auch der großen Mehrzahl seiner Collegen festbegründete Ansicht von der Nothwendigkeit einer umfassenden Befriedigung der nationalen Bedürfnisse nach Einheit und Freiheit aussprach, so bezeugen die darauf folgenden Sätze das starke monarchische Gefühl, welches ihn belebte und auch bei andern Gelegenheiten zu sehr entschiedenen Kundgebungen seiner Überzeugung veranlaßte. „Die Bedeutung unserer Dynastien", fährt das Vorwort fort, „ist durch die Stürme wenliger Wochen nicht entblättert, und eine edle Scham hat uns Deutsche behütet, denen zur Seite zu treten, welche aus dem Misbrauche der Macht, wozu die Versuchung in jeder Menschenbrust liegt, die Nothwendigkeit folgern wollen, jede hervorragende Größe als ein Hinderniß der Freiheit zu beseitigen. An unsere Fürstenhäuser knüpft sich nicht blos die alte Gewohnheit des Gehorsams, welche sich durchaus nicht beliebig anderswohin übertragen läßt, sondern in Wahrheit die einzige Möglichkeit, dieses weitschichtige, vielgestaltige Deutschland allmählich in die Staatseinheit einzuführen, die sich aus höhern Gründen nicht länger entbehren läßt. Wenn es gewiß ist, daß eine Einheit von der Art, wie sie in andern europäischen Reichen obwaltet, sich auf deutschem Boden nur durch eine unabsehliche Reihe von Gewaltthaten und Freveln, deren Verantwortlichkeit kein reiner Vaterlandsfreund auf sich nehmen möchte, erreichen ließe, so würde ebenso gewiß am erreichten Ziele das Gefühl einer völligen Verödung und Rathlosigkeit die deutschen Gemüther überwältigen; denn es wäre ein plötzlicher, leichtsinniger Bruch mit unserer ganzen Vergangenheit." Wie in diesen Worten der streng auf historischem Boden stehende Politiker, so spricht sich in den weiterhin folgenden der von der Befangenheit und Einseitigkeit der mit Unrecht sich so nennenden „historischen Schule" völlig freie, klar denkende Staatsmann und Staatsrechtskundige aus. D.'s Werk nämlich war es hauptsächlich, daß in dem Entwurf der Siebzehner bereits jene Idee eines erblichen deutschen Kaiserthums aufgestellt und begründet wurde, welche bald darauf in der deutschen Nationalversammlung ein Gegenstand so heftiger Kämpfe, seitdem aber das Losungswort und Einigungszeichen einer starken, von Jahr zu Jahr stärker werdenden Partei im deutschen Volke geworden ist. In wenigen schlagenden Sätzen sprach D. schon in jenem Entwurfe aus, was für die gedachte Idee überhaupt gesagt werden kann, was nach ihm von vielen und in vielerlei Formen zum Theil ausführlicher, eingehender, vielleicht auch im einzelnen glänzender

und beredter, aber niemals in so kurzen Worten so treffend und eindringlich gesagt worden ist. „Von der Zeit an", sagt er, „da ein Reichsgrundgesetz dem deutschen Volke die Reichseinheit und seinen einzelnen Staaten eine Fülle der edelsten Freiheiten, wie sie noch kein Volk der Erde in so kurzem Kampfe erwarb, gewährleistete, Freiheiten, deren noch weiterer Fortschritt nichts hemmen wird, es wäre denn die eigene Besonnenheit, von dieser Zeit an muß für jeden Vaterlandsfreund die Bewahrung solcher unschätzbaren Güter vor umwälzenden Strebungen die Hauptsache sein. Knüpft sich nun unser vielverzweigtes Volksleben wesentlich an den Fortbestand der Dynastien, so darf das Reichsoberhaupt, welches über dem Ganzen zu walten berufen ist, ebenfalls nur ein gleichartig erbberechtigtes sein. Verlassen von dieser Eigenschaft, welche die Wurzel jeder menschlichen Macht bildet, würde es ungleich berechtigt denjenigen gegenüber stehen, welche um der Wohlfahrt des Ganzen willen die Verpflichtung anerkannt haben, ihre Erbmacht seiner Hoheit unterzuordnen. Es würde eben darum, wenn von Haus aus mächtig, das Reichsregiment als eine vergängliche Nebenaufgabe, nur allenfalls zu Hauszwecken nutzbar, betrachten und behandeln; ohne Hauslande aber an den höchsten Platz gestellt, wie könnte ein solches blos mit den Fictionen der Macht bekleidetes Reichsoberhaupt nur anders als in den erblichen Dynastien seine geborenen Gegner erblicken? Je kraftvoller ein solches Reichsoberhaupt auf den ihm übertragenen Rechten hielte, um so gewisser sähe sich das deutsche Volk in den verderblichsten innern Zwiespalt, den gefährlichsten Kampf der Pflichten hineingerissen. Darum darf der Anfang unserer neuen Ordnung keineswegs mit der Bestellung eines wechselnden Oberhaupts gemacht werden, und die Mehrzahl unserer Versammlung hat, indem sie den §. 5 genehmigt, mit sicherer Überzeugung jede Richtung zu diesem Ziele hinaus ihrem Plan entfernt; denn der Gedanke, daß sich späterhin wol auf eine Bahn zurückkommen lasse, die man, in schwankender Zeit schwankend gesinnt, jetzt zu betreten zagt, gehört den verderblichsten aller Täuschungen an. Was in dieser Richtung gelingen soll, muß unverzüglich geschehen. Wenn Deutschlands einträchtiger Fürstenrath der großen Maiversammlung zu Frankfurt am Main einen deutschen Fürsten seiner Wahl als erbliches Reichsoberhaupt zur Annahme zuführt, dann werden Freiheit und Ordnung auf deutschem Boden sich versöhnt die Hände reichen und fürder nicht voneinander lassen."

Diese letzte Hoffnung und Mahnung D.'s ging bekanntlich nicht in Erfüllung; der Siebzehnerentwurf ward weder der Nationalversammlung von den Regierungen vorgelegt, noch sonstwie bei dem Verfassungswerk officiell berücksichtigt; er blieb eine theoretische Arbeit, nichtsdestoweniger aber ein denkwürdiges und rühmliches Zeugniß für seines Urhebers frühzeitig *festgestellte* und abgeklärte, seitdem unwandelbar sich gleichgebliebene Überzeugung von dem allein richtigen Wege, den dieses Verfassungswerk zu gehen habe, eine Überzeugung, die damals, noch in den weitern Schichten der Nation sehr alleinstehend, großentheils mit entschiedener Ungunst aufgenommen, seitdem zu einer weitverbreiteten und fast herrschenden geworden ist.

Wie sehr übrigens D. trotz des Anstoßes, den seine Ansichten in der Verfassungsfrage vielfach erregten, dennoch eines tiefbegründeten und weitverbreiteten Vertrauens auch in Volkskreisen genoß, zeigte sich bei den Wahlen zur Nationalversammlung, bei denen eine große Anzahl von Wahlbezirken — in Holstein, Preußen, Hannover und anderwärts — um die Ehre, durch ihn vertreten zu sein, wetteiferte. D. nahm die Wahl in dem sechsten holsteinischen Wahlbezirke an. Im Vorparlament, welchem er auch schon angewohnt hatte, war er zum ersten Vicepräsidenten gewählt worden, hatte sich aber an den Debatten selbst nicht betheiligt. In der Nationalversammlung ward er sofort in den Verfassungsausschuß gewählt und übte in diesem ebenso wie früher in dem Collegium der Vertrauensmänner einen hervorragenden Einfluß aus. In der Versammlung selbst nahm er nur selten und nur bei besonders wichtigen Gelegenheiten das Wort, handhabte es aber dann immer mit Nachdruck und meist auch in sichtlich eindrucksvoller Weise. Als Berichterstatter in der Frage wegen Einsetzung einer provisorischen Centralgewalt vertrat er mit Schärfe dieselben streng monarchischen Grundsätze, die er in dem Entwurfe zu einer definitiven Reichsverfassung geltend gemacht hatte. Die Angriffe, welche diese Grundsätze damals schon innerhalb der Versammlung von seiten der Linken mehrfach erfahren hatten, regten ihn zu einer entschiedenen Opposition dagegen auf, die sich in seinem Auftreten bei dieser Gelegenheit bisweilen fast bis zu einer ihm sonst fremden Schroffheit und Bitterkeit steigerte.

Seine denkwürdigste und folgenreichste Rede aber war die am 5. Sept. gegen den von Preußen im Namen der deutschen Centralgewalt mit Dänemark zu Malmö abgeschlossenen Waffen-

ſtillſtand. Während die große Mehrheit ſeiner conſervativen Parteigenoſſen von der Rechten oder dem ſogenannten Caſino aus Rückſichten auf die Erhaltung des guten Einvernehmens mit Preußen und aus Furcht vor einer bei einem Bruch mit der preußiſchen Regierung befürchteten Begünſtigung der radicalern Elemente, die Mehrzahl ſeiner ſchleswig-holſteiniſchen Landsleute aber aus Beſorgniß, durch eine Verletzung Preußens die einzig wirkſame Unterſtützung ihres Vaterlandes zu verſcherzen, und in dem Gedanken, lieber etwas zu gewinnen, als alles aufs Spiel zu ſetzen, keinen entſchiedenen Einſpruch gegen den Waffenſtillſtand wagten, ſo wenig ſie damit zufrieden waren, faßte D. nur den einen Punkt ins Auge, die Ehre und Machtſtellung Deutſchlands, die er in dem für Schleswig-Holſteins wohlbegründete und förmlich anerkannte Rechte gegen deſſen Vergewaltigung durch Dänemark von Reichs wegen unternommenen und geführten Kampfe auf das entſchiedenſte engagirt, durch jene Abbrechung dieſes Kampfes aber ohne auch nur annähernde Erreichung des demſelben geſteckten Zieles ſchwer compromittirt zu ſehen glaubte. Nachdem er durch ſein Anſehen und durch das Gewicht ſeiner Rede, die mit den zündenden Worten ſchloß: „Meine Herren! am 9. Juni, vor noch nicht drei Monaten, wurde hier in der Paulskirche beſchloſſen, daß in der ſchleswig-holſteiniſchen Sache die Ehre Deutſchlands gewahrt werden ſolle — die Ehre Deutſchlands!“ — die ſofortige Verhandlung dieſer Frage veranlaßt hatte, erſtattete er im Namen der Mehrheit des Ausſchuſſes Bericht darüber, und ſeinem Einfluſſe, ſeiner ohne viel Worte doch ſo beredten Berufung auf das patriotiſche und nationale Gefühl der Verſammlung war es hauptſächlich zuzuſchreiben, daß in dieſer erſten Berathung die Genehmigung des Waffenſtillſtandes verworfen und die ſofortige Siſtirung der in deſſen Ausführung getroffenen Maßregeln beſchloſſen ward. Das Miniſterium des Reichsverweſers zog ſich darauf zurück, und nach der Praxis des parlamentariſchen Regierungsſyſtems ward D. als Führer der Oppoſition, welche daſſelbe geſtürzt, mit der Bildung eines neuen Cabinets betraut. Hier jedoch zeigte ſich, daß D., ein ſo vortrefflicher Kenner und Lehrer der Politik er iſt, doch zum praktiſchen Politiker und Staatsmann weniger Beruf hat. Es gelang ihm nicht, die übernommene Aufgabe zu erfüllen, und nachdem einige Tage vorübergegangen waren, — jedenfalls unter Verſuchen, ein Cabinet zu Stande zu bringen, Verſuchen, über die jedoch etwas Näheres niemals verlautet hat — legte er den erhaltenen Auftrag in die Hände des Reichsverweſers zurück. Damit war die Sache, zu deren Vertreter er ſich gemacht hatte, eine verlorene, denn die Partei, welche unter ſeiner Führung für die Verwerfung des Waffenſtillſtandes, alſo eventuell für die Fortſetzung des Kriegs mit Dänemark geſtimmt hatte, konnte nur dann hoffen, dieſem Beſchluſſe innerhalb und außerhalb der Verſammlung Nachdruck und Erfolg zu verſchaffen, wenn ſie im Stande war, die Mittel anzugeben, wie demſelben die praktiſche Ausführung zu ſichern ſei. Das aber konnte ſie nicht, ſobald es ihr nicht einmal gelang, ein Organ dieſer Ausführung, eine Reichsregierung in ihrem Sinne zu Stande zu bringen. Die ohnehin nur ſchwache Majorität, welche am 5. Sept. die vorläufige Nichtanerkennung des Waffenſtillſtandes in ſeiner vorliegenden Form und die Einſtellung der infolge deſſelben getroffenen militäriſchen Maßregeln beſchloſſen hatte, mußte daher ganz nothwendigerweiſe in der Debatte, welche wenige Tage darauf behufs endgültiger Entſcheidung darüber wieder aufgenommen wurde, zur Minorität herabſinken und der Gegenpartei das Feld räumen. Wenn daher in dieſer Sache ſowol die Gegner als auch die Anhänger D.'s demſelben Vorwürfe gemacht haben, die einen, daß er nutzloſerweiſe eine bedenkliche Verwirrung in die Verſammlung und in die Reichsregierung ſelbſt gebracht und der Linken eine willkommene Gelegenheit verſchafft habe, die populären Leidenſchaften zu erregen, die andern aber, daß er ſeine eigene Partei preisgegeben, indem er durch ſein Zögern in der Bildung eines neuen Miniſteriums den gewonnenen Sieg ſelbſt wieder verſcherzt und in eine Niederlage für ſich und ſie verwandelt, ſo kann man, vom Standpunkte ſtaatsmänniſch-parlamentariſcher Praxis aus, namentlich dieſem letzten Vorwurfe nicht alle Berechtigung abſprechen. Als praktiſcher Staatsmann und Führer einer parlamentariſchen Partei, als welcher er hier auftrat und zu handeln hatte, mußte D., bevor er einen Angriff unternahm, deſſen Gelingen den Sturz des beſtehenden Reichsminiſteriums und eine weſentlich veränderte Stellung der Reichsregierung überhaupt nach innen wie nach außen zur nothwendigen Folge haben mußte, ſoweit mit ſich ſelbſt im Klaren und ſeiner Sache gewiß ſein, daß ihm die Mittel zur Durchführung dieſer dann einzuſchlagenden neuen Politik und namentlich die entſprechenden Perſönlichkeiten zur Bildung einer Reichsregierung in dieſem Sinne nicht verſagen würden. Sein außerordentlich ſtarkes und lebhaftes Gefühl für Recht und nationale Ehre hatte ihn zur Übernahme einer Aufgabe fortgeriſſen, deren Durchführung ihm — und wem wol nicht? — die ſchon damals ſchwankenden Verhältniſſe der Centralgewalt,

insbesondere deren unklare Stellung zu den Einzelregierungen, namentlich der preußischen, zu einer Unmöglichkeit machten. D. selbst schien die schiefe Stellung, in welche er durch das Mislingen seines Versuchs, ein Cabinet zu bilden, gerathen war, zu empfinden; er verhielt sich bei dieser zweiten, der eigentlich entscheidenden Verhandlung vollkommen schweigsam, stimmte aber doch, im Gegensatze zu der Mehrzahl seiner speciellen Landsleute, auch jetzt für die Verwerfung des Waffenstillstandes.

Aus den spätern Verhandlungen der Nationalversammlung sind noch seine Reden als Berichterstatter des Verfassungsausschusses für das absolute Veto und für die Erblichkeit des Reichsoberhauptes hervorzuheben. Beide male zeigte sich D.'s Wesen als Politiker in seiner vollen Eigenthümlichkeit. Bei der Debatte über das absolute Veto setzte er allen Behauptungen der Gegner, betreffs der praktischen Zweckmäßigkeit oder doch Ungefährlichkeit eines blos aufschiebenden Vetos des künftigen Reichsoberhaupts, mit unerschütterlicher Festigkeit die einfache Berufung auf das ethisch-politische Moment der Monarchie als einer staatlichen Institution entgegen, der man keines ihrer nothwendigen Attribute nehmen oder verkümmen dürfe, wenn man sie nicht in ihrem innersten Kern antasten und schwächen wolle. Bei der Erblichkeitsfrage aber legitimirte er sich als einen, der nicht als Doctrinär eine blos theoretische Ansicht, sondern als praktisch und geschichtlich erzogener Politiker eine durch die Erfahrungen eines ganzen Lebens tiefbefestigte Überzeugung vertrete. Er entwickelte hier sein politisches Glaubensbekenntniß in Bezug auf die höchste Frage deutscher Politik in den folgenden gewichtigen und eindrucksvollen Sätzen:

„In der Einheit Deutschlands ist die Zukunft Deutschlands enthalten. Ich weiß gar wohl, daß ich in Deutschland verschrien bin als ein arger Unitarier, als entschlossener Einheitsmann. Darf ich Ihnen sagen, wie ich das geworden bin? Ganz gewiß nicht aus Theorien der Schule, die man mir vielleicht sonst zutrauen möchte. Ich bin das geworden, was ich in dieser Hinsicht bin, durch eine Kette bitterer vaterländischer Erfahrungen in einem langen Leben. Ich bin geboren in einem nördlichen Winkel Deutschlands an der Ostsee, in der Stadt Wismar. Diese ward vor nun 200 Jahren durch den Westfälischen Frieden ausgeschnitten aus dem Lande Mecklenburg und mit einer Zugabe von ein paar Quadratmeilen der Krone Schweden übergeben. Seitdem sank die frühere Blüte der Stadt. Die Krone Schweden benutzte Wismar, um ihre Hochverräther, Staatsverschwörer und vornehmen Verbrecher, woran sie nie Mangel hatte, dahin zu entsenden. Aus Mecklenburg liefen die armen leibeigenen Bauern hin, um dort eine Zuflucht zu finden vor der Tyrannei ihrer Gutsherren. Dennoch mußten sie, einem Cartel mit der Krone Schweden gemäß, wieder ausgeliefert werden. Wie manche Aufstände habe ich als Knabe erlebt, wenn mitleidige Bürger vergeblich jene armen Bauern zu schützen trachteten! Wie oft habe ich von meinem Vater gehört: «Kein Heil für uns, als in der Wiedervereinigung mit Mecklenburg!» Als ich ein Knabe war, fing jene bonapartistische Siegsperiode an. Davon ward bei uns vernommen, wie von Vorgängen in einem andern Welttheile. Höchstens, daß zu der Zeit, wo das deutsche Blut in Strömen floß, sich einmal der Sorgeruf kund gab: «Wenn nur nicht der Krieg bis hierher vorwärts dringt!» Nachgehends, als ich zum Jünglinge erwachsen, schlangen sich die Bande der Napoleonischen Herrschaft schon fester und fester um das arme Vaterland. Das war keine leichte Zeit für einen jungen vaterlandslosen und doch deutschen Mann, der einige Kraft in sich fühlte, seinen ersten Anker in der menschlichen Gesellschaft auszuwerfen in dieser Periode des allgemeinen Mismuths, des allgemeinen Verstummens, der allgemeinen dumpfen Bekümmerniß. Hierauf endlich jener Rettungsstrahl, jener Anfang der Erhebung in den Jahren 1812 und 1813. Wie sehr wünschte jeder Jüngling, wie sehr wünschte auch ich, mein Blut daran wagen zu dürfen, daß Deutschland befreit würde! Ich war zu der Zeit an der Universität Kiel Professor; Dänemark aber stand mit Napoleon im Bunde; durch diese unglückselige Zertrennung Deutschlands war ich, wie mancher andere, von dem Kampfe für das deutsche Vaterland ausgeschlossen. Jeder Schleswig-Holsteiner, der das gethan hätte, würde von seiner Regierung als Hochverräther bezeichnet worden sein. Nun die Zeit der schrecklichen Enttäuschung aller wahren Vaterlandsfreunde! Ich will sie nicht erneuern die Schmerzen, will nicht kommen auf die schleswig-holsteinische Sache, der ich so lange mein Dasein gewidmet; ich will nicht der hannoverischen Sache erwähnen, die mir so tief in das Herz gedrungen ist. Aber glauben Sie, meine Herren, daß der Mann, der das alles erlebt, der so viele Erfahrungen unsers vaterländischen Lebens durchgemacht hat, daß der weiß, wie tief die Übel in Deutschland wurzeln, weiß, was zu heilen ist, und daß wir die rechte Zeit der Heilung nicht dürfen vorüber-

gehen laſſen. Aus dieſen ſchweren Lebensjahren habe ich die Erfahrung geſchöpft, daß wir vor allen Dingen einer einheitlichen Gewalt bedürfen, einer Einheit, der das Ganze des Vaterlandes eins und alles iſt. Alles, was ich früher in Deutſchland erblickte, alle jene ſogenannten kleinen Ganzen, die waren nur dazu da, um das große deutſche Ganze gründlich todt zu ſchlagen."

„Uns thut ein Herrſcherhaus noth, welches gänzlich ſich unſerm Deutſchland widmet, gänzlich in Deutſchland lebt und in nichts anderm. Ein ſolches Herrſcherhaus kann Öſterreich uns nicht ſein, es kann es nicht, denn es hängen dieſem Öſterreich, bei allem ſeinem verdienten Ruhme, zu viele außerdeutſche Sorgen an; Öſterreich krankt an ſeiner Stärke ebenſo ſehr wie andere Staaten an ihrer Schwäche. Die ſchwerſten Sorgen Öſterreichs werden erſt dann beginnen, wenn es den langen Lauf ſeiner Siege vollendet hat. Öſterreich kann uns, wie die Dinge gegenwärtig ſtehen, nicht vollſtändig angehören, es kann es nicht. An den Hohenzollern Preußens können wir ein ſolches Herrſcherhaus nicht nur haben, ſondern mit dem ſchlechteſten und dem beſten Willen kann es kein Sterblicher dahin bringen, daß wir es nicht an ihm hätten. Es iſt gar keine Zukunft für Deutſchland möglich ohne Preußen. Hier kommt es alſo durchaus nicht darauf an, eine Wahl zu treffen, ſondern lediglich, uns dieſes Hauſes von Anfang an dergeſtalt zu verſichern, daß wir die Gewißheit haben, es widme ſich gänzlich dem deutſchen Vaterlande, alle ſeine Kraft und Sorge, nicht blos als Nebengeſchäft."

„Die Bahn der Macht iſt die einzige, die den gärenden Freiheitstrieb befriedigen und ſättigen wird, der ſich bisher ſelbſt nicht erkannt hat. Denn es iſt nicht blos die Freiheit, die er meint, es iſt zur größern Hälfte die Macht, die ihm bisher verſagte, nach der es ihn gelüſtet. Deutſchland muß als ſolches endlich in die Reihe der politiſchen Großmächte des Welttheils eintreten. Das kann nur durch Preußen geſchehen, und weder Preußen kann ohne Deutſchland, noch Deutſchland ohne Preußen geneſen."

„So bin ich geſonnen und werde ſo geſonnen bleiben und bis an mein Ende den Glauben feſthalten, daß eine unbegreifliche Barmherzigkeit des Himmels uns vielgeprüften Deutſchen endlich die Rettungsbahn eröffnet hat, die wir einſchlagen müſſen, wenn wir das Heil unſers Vaterlandes finden wollen."

D. ſah endlich — leider nur vorausſichtlich zu ſpät und nicht ungetrübt — die Anſicht der ſogenannten „erbkaiſerlichen Partei", welcher er mit ganzer Seele angehörte, in der Schlußabſtimmung über die Reichsverfaſſung, wiewol mit ſchwacher Majorität, triumphiren. Mit freudigem Herzen gab er ſeine Stimme bei der Wahl des zukünftigen Kaiſers über Deutſchland dem Könige Friedrich Wilhelm IV. von Preußen; mit Freuden nahm er den Auftrag an, Mitglied der ſogenannten Kaiſerdeputation zu ſein, welche dem Monarchen Preußens die erbliche Krone des neu zu conſtituirenden deutſchen Reichs auf Grund der von der Nationalverſammlung beſchloſſenen und verkündeten Reichsverfaſſung im Namen dieſer Verſammlung anbieten ſollte. Um ſo tiefer beugte ihn die ablehnende Antwort nieder, welche dieſe Deputation zu Berlin empfing, und welche auch ſeine ſo innigen Hoffnungen auf eine endliche Wiedergeburt Deutſchlands und einen friedlichen und gedeihlichen Abſchluß der großen nationalen Bewegung ſo hart niederſchlug. Als die Deputation nach ihrer Rückkehr von der verhängnißvollen Audienz beſchloß, das preußiſche Miniſterium auf die Folgen dieſer Ablehnung nochmals aufmerkſam zu machen und insbeſondere die an entſcheidender Stelle, wie es ſchien, obwaltende Anſicht zu zerſtören, als ob über den Inhalt der Reichsverfaſſung die Nationalverſammlung in Unterhandlungen eintreten könne, ward D. nebſt zwei andern Mitgliedern, Biedermann und Rieſſer, mit Abfaſſung der betreffenden Erklärung beauftragt, die jedoch der Mehrheit der Deputation in ihrer Faſſung zu mild erſchien und daher eine verſchärfende Abänderung durch ein anderes dazu beſtelltes Mitglied erfuhr.

In den letzten Wochen des Parlaments verhielt ſich D. völlig ſchweigſam. Er ſtimmte nur gegen alle Anträge, welche eine gewaltſame Durchführung der Verfaſſung oder überhaupt ein activeres Vorgehen der Nationalverſammlung bezweckten. Dagegen war er ebenſo entſchieden gegen das gänzliche Aufgeben des Kampfes und die Sprengung der Verſammlung durch einen Austritt in Maſſe, wozu ein großer Theil der Rechten alsbald Neigung zeigte. In einem frühern Stadium der Verhandlungen, damals, als die öſterreichiſchen Abgeordneten im Bunde mit der Linken das Zuſtandekommen einer bundesſtaatlichen Reichsverfaſſung auf ſoliden Grundlagen zu hintertreiben ſuchten und auch wirklich lange hintertrieben, hatte D. wol einmal in engerm Kreiſe die Anſicht geäußert, es werde der bundesſtaatlichen Partei am Ende nichts übrig bleiben, als aus dem Parlament auszutreten und ſich als beſondere Verſammlung zu conſtituiren. Jetzt dagegen beharrte er feſt dabei, daß man auf ſeinem Poſten bleiben und der

hereinbrechenden Reaction ſolange als möglich Stand halten müſſe. Dieſe Anſicht verfocht er in den Parteiverſammlungen der Rechten bis aufs äußerſte und wich nur widerſtrebend endlich, ſeine perſönliche Meinung der Majorität unterordnend, dem Andrängen ſeiner Parteigenoſſen, mit denen er dann am 21. Mai 1849 aus der Verſammlung trat, indem er zugleich ſein Mandat niederzulegen erklärte.

Wiederum war er dann unter den erſten, welche die Nothwendigkeit erkannten, nach dem Scheiden des frankfurter Verfaſſungswerks von dem dort Erſtrebten wenigſtens ſo viel zu retten als noch möglich, deshalb das Unternehmen der preußiſchen Regierung, einen monarchiſch-conſtitutionellen deutſchen Bundesſtaat unter Preußens Führung zu Stande zu bringen, durch das Gewicht ihres Beifalls unterſtützten und ihre Geſinnungsgenoſſen zu einer vertraulichen Berathung deshalb nach Gotha einluden. Es galt auf der einen Seite, den anderwärts wieder auftauchenden reactionären und particulariſtiſchen Beſtrebungen, die jede feſtere Einigung Deutſchlands verhindern wollten, einen Damm entgegenzuſetzen, auf der andern Seite die Regierung Friedrich Wilhelm's IV. ſelbſt durch eine Art moraliſcher Verpflichtung, welche man durch den Anſchluß an ihr deutſches Programm ihr aufzuerlegen glaubte, auf dem von ihr, wie ſchon damals viele und auch D. argwöhnten, nur mit halbem Herzen betretenen Wege womöglich feſtzuhalten.

Seitdem hat D. noch zweimal in öffentlicher parlamentariſcher Stellung für die großen Grundideen ſeiner politiſchen Überzeugung, eine aufrichtig conſtitutionelle Entwickelung Preußens und die Aufrichtung eines kräftigen Bundesſtaats auf feſten dauernden Grundlagen, zu wirken verſucht — als Mitglied der Erſten Kammer in Berlin und als Mitglied des Staatenhauſes zu Erfurt (1850) — beide male leider wieder ohne Erfolg. Als das Scheitern der Bundesſtaatsidee und der Sieg der Reaction in Preußen und damit in ganz Deutſchland entſchieden war, zog ſich D., auf das tiefſte gebeugt und entmuthigt, in ſeinen heiligſten Empfindungen verletzt und in ſeinen liebſten Hoffnungen getäuſcht, gänzlich aus dem öffentlichen Leben zurück und widmete ſich wieder ausſchließlich ſeinem akademiſchen Berufe. Er hatte dabei wenigſtens die Freude und den Troſt, unter den zahlreichen Zuhörern, welche nach wie vor zu ihm hinſtrömten, um in ſeinen geſchichtlichen und politiſchen Vorleſungen eine gründliche Anſchauung des Staatslebens und der Geſchichte zu ſchöpfen, auch den künftigen Erben der preußiſchen Krone, den Prinzen Friedrich Wilhelm, zu erblicken und in deſſen empfänglichem Gemüth den Lehren von den höchſten Zwecken des Staats und von der Würde des Herrſcherberufs, die er in Schriften und mündlich jederzeit mit ſo eindringlicher Wärme und ſo überzeugender Sicherheit vorzutragen gewußt, eine günſtige Stätte bereitet zu finden.

Von D.'s politiſcher Anſchauungs- und Handlungsweiſe dürfte die obige Skizze ſeines Lebens und Wirkens bereits ein ziemlich klares Bild liefern, ſodaß nur wenig hinzuzufügen bleibt. Man hat D. bisweilen einen politiſchen Doctrinär genannt. Wenn darunter verſtanden wird, daß er ſich durch Abſtractionen ein Syſtem der Politik gebildet habe, in welchem ein- und abgeſchloſſen er jeder andern Auffaſſung ſtaatlicher Dinge unzugänglich, gegen jede davon abweichende Richtung ungerecht und abweichend ſich verhalte, ſo thut man ihm mit einer ſolchen Behauptung entſchieden unrecht. Solche Schroffheit und Verſtockung in einem einſeitigen und beſchränkten Ideenkreiſe, dergleichen man z. B. den franzöſiſchen Doctrinären, namentlich Guizot, bisweilen vorwerfen konnte, iſt der ganzen Weiſe D.'s fremd; dazu iſt er zu billig, zu mild, zu deutſch, auch wenn man will zu ſehr Mann der Wiſſenſchaft, die alles von allen Seiten erwägt und jedem ſein Recht widerfahren laſſen will, zu wenig Mann des praktiſchen Lebens, wo ſcharfe, bisweilen auch ſchroffe und einſeitige Entſcheidungen nicht immer zu vermeiden ſind. Meint man dagegen nur dies, daß D.'s politiſches Denken und Handeln ſtets aus dem Ganzen eines beſtimmten, nach allen Richtungen hin wohlerwogenen und feſtbegründeten Syſtems einer grundſätzlichen Geſammtanſchauung aller ſtaatlichen Dinge hervorgehe und ſich nicht allein gegen Einflüſſe ſo äußerlicher und oberflächlicher Art, wie Popularitätsſucht oder Gefühlspolitik, ſondern auch gegen Erwägungen von ſchon ernſterer Natur, z. B. Gründe der politiſchen Zweckmäßigkeit oder der Ausführbarkeit, welchen praktiſche Politiker oftmals die erſte Stelle einräumen, unempfindlich und unnahbar erweiſe, ſo dürfte man damit ſchon eher der Wahrheit nahe kommen. Denn allerdings liegt es in D.'s Eigenthümlichkeit, alle Erſcheinungen der Geſchichte wie alle Entſchließungen oder Beurtheilungen in politiſchen Dingen immer auf gewiſſe höchſte Principien ethiſch-politiſcher Art zurückzuführen und daran zu meſſen, ſich durch den Augenblick und ſeine Anmuthungen nicht beirren zu laſſen, ausgehend von dem Gedanken, daß politiſche Geſtaltungen nicht für den Augenblick, ſondern für eine längere Dauer berechnet ſein ſollen, und

daß man einen ſichern Gewinn der Zukunft nicht an eine vielleicht doch nur flüchtige oder zweifelhafte Befriedigung der Gegenwart ſetzen dürfe. Freilich ſind die Verhältniſſe im wirklichen Leben nicht immer ſo einfach, wie ſie von der Höhe eines ſolchen principiellen Standpunktes aus erſcheinen, und der praktiſche Politiker kann es bisweilen nicht ganz vermeiden, auf verſchlungenen Pfaden oder auf Umwegen (nur niemals auf krummen Wegen) einem Ziele zuzuſtreben, welches der Syſtematiker gerade vor ſich und als gar nicht zu fehlendes zu ſehen glaubt. Aber wie die reine Mathematik dadurch nichts von ihrem Werthe verliert, daß in der angewandten die ſchärfſten Berechnungen immer kleine Abbeugungen durch die materielle Natur der Gegenſtände und die nicht zu vermeidende Unvollkommenheit der Werkzeuge erleiden, ſo gereicht es einer politiſchen Lehre nicht zum Vorwurfe, wenn ſie die Verhältniſſe im Ganzen und Großen faßt und ihre Zielpunkte etwas höher ſteckt, als wohin die Maßſtäbe der politiſchen Praxis reichen. Will man dies einen politiſchen Idealismus nennen, ſo iſt ein ſolcher doch weit entfernt von ſogenannter Ideologie oder Schwärmerei. Vor einſeitig ausſchließender Schroffheit wird D. durch ſeinen klaren, durchgebildeten Geſchichtsſinn und durch einen tief humanen Grundzug ſeines ganzen Weſens bewahrt. Jener lehrt ihn, neben den Elementen des Beſtehens und der Erhaltung im Staate auch die Elemente der Bewegung und des Fortſchreitens in ihrer gleichen geſchichtlichen Nothwendigkeit und Heilſamkeit anzuerkennen und zu achten; dieſer ſchützt ihn vor dem Fehler, in welchen manche ſonſt ganz tüchtige Politiker unſerer Zeit verfallen ſind, an ſich berechtigte Forderungen darum abzuweiſen, weil ſie in unberechtigter Form erhoben werden, oder die göttliche Anlage aller Menſchen zu dem Höchſten und Edelſten darum zu leugnen, weil ſie in ſo vielen Individuen durch Gemeinheit, Eigenſucht und Kleinlichkeit getrübt erſcheint.

D.'s politiſches Ideal iſt die engliſche Verfaſſung. Hier fand er überall jene ſtetige geſchichtliche Entwickelung, welche das Gegebene erhält, ſoweit nur immer möglich, und doch den nothwendigen Fortſchritt nicht hemmt, vielmehr zur rechten Zeit ſelbſt anbahnt. Vielleicht hat er in ſeiner „Politik" zu vorwiegend dieſe engliſchen Zuſtände ins Auge gefaßt, von denen manches ſehr Weſentliche (z. B. eine volksthümliche und aufrichtig patriotiſche Ariſtokratie) ſich nun einmal unſerer ſchon früh fehl gehenden continentalen Staatsentwickelung ſchwer oder gar nicht abgewinnen, am wenigſten aber künſtlich einimpfen läßt; vielleicht wäre es nützlicher geweſen, wenn er anzugeben verſucht hätte, wie daſſelbe oder doch ein ähnliches Ziel ſich auch von andern geſchichtlichen Ausgangspunkten aus und mit andern gegebenen Factoren erſtreben laſſe. Immerhin aber iſt es ein großes Verdienſt D.'s und als ein wichtiger und bleibender Gewinn für die politiſche Erziehung des ganzen Geſchlechts, dem er Lehrer ward, zu erachten, daß durch ihn zuerſt auf ſo entſchiedene und ſo überzeugende Weiſe der deutſche Liberalismus von dem falſchen Ideal des Ludwig Philipp'ſchen Scheinconſtitutionalismus mit ſeinen Anhängſeln von bureaukratiſcher Allmacht, Vielregiererei und Centraliſation ab- und auf das wahre Weſen echter Selbſtregierung, wie es in dem engliſchen Staatsleben ſich ausprägt, hingelenkt, der Conſtitutionalismus aber durch das gleiche argumentum ad hominem belehrt wurde, daß Achtung vor dem hiſtoriſchen Recht mit zeitgemäßem Fortſchritt, eine ſtarke Regierung mit der ausgedehnteſten Freiheit und Selbſtthätigkeit des Volks recht wohl beſtehe. Zu der Zeit, wo D. zuerſt in ſeiner „Politik" mit dieſen Anſichten auftrat (1835), ſtand auf der einen Seite jener franzöſirende Liberalismus in höchſter Blüte, und auf der andern erhob ſchon wieder eine einſeitig conſervative oder richtiger geſagt reactionäre Staatspraxis ihr Haupt, welche von Freiheit und Fortſchritt in keinerlei Geſtalt, auch nicht der beſcheidenſten und ſolideſten, etwas wiſſen wollte. Es zeugt für D.'s unerſchrockenen Muth und für ſeine feſtbegründete politiſche Überzeugung, daß er ſchon damals mit ſo ſicherer Entſchiedenheit die richtige Mitte zwiſchen jenen beiden Polen innehielt und, unbekümmert um die Anfechtungen von rechts und links, ſeinen eigenen ſelbſtändigen Weg ging. So iſt er Vorläufer und Vater einer neuen Schule von Politikern geworden, welche ſchon in der Gegenwart, namentlich ſeit 1848, einen ganz überwiegenden Einfluß auf die öffentliche Meinung, und ſelbſt auf die ſtaatsmänniſchen Kreiſe in Deutſchland gewonnen hat und in der Zukunft, wenn nicht alles täuſcht, noch weit mehr gewinnen wird — einer Schule, welche die Entwickelung unſers deutſchen Völker- und Staatslebens ſoviel möglich wieder im Geiſte jener echt germaniſchen Grundformen zurückbilden möchte, von dem uns unſelige Schickungen ſeit Jahrhunderten leider nur allzu weit entfernt haben, deren beharrlichem Feſthalten dagegen und deren beſonnenem Ausbau unſere Stammesvettern jenſeit des Kanals ein ſo gedeihliches Verfaſſungs- und Volksleben verdanken. Nicht blos von den eigentlichen Conſtitutionellen hat ſich der größte und beſte Theil ganz entſchieden dieſer von D. ſo gründlich empfohlenen Richtung zugeneigt, ſondern auch die vernünftigern Conſervativen und nicht

minder die besonnenern Demokraten sehen je mehr und mehr ein, daß nur in der englischen oder der recht eigentlich germanischen Vermittelung von Freiheit und Gesetz, von Fortschritt und Erhaltung, von Selbständigkeit der Theile und dennoch festester Einheit des Ganzen im Wesentlichen und Nothwendigen, nicht in den Abstractionen und Verzerrungen französischer liberté und égalité und nicht in den ebenso einseitigen Schemen einer sich fälschlich so nennenden „germanischen" und „historischen" Schule das wahre Ziel unserer deutschen Staatsentwickelung und der Schlüssel zur Lösung unserer politischen und nationalen Conflicte liege.

D.'s geschichtliche Werke über die Englische und die Französische Revolution haben diesem Zwecke der Ausbreitung und Befestigung einer gesundern politischen Bildung in Deutschland ebenfalls, ja vielleicht fast noch mehr als seine theoretische Arbeit über Politik, Vorschub geleistet. Sie hatten vor der letztern das voraus, daß sie nicht allein in viel weitere Schichten der nach politischer Einsicht und Bildung Strebenden drangen, sondern auch eine sicherere und bleibendere Wirkung auf jene vielen übten, welche durch Beispiele aus dem Leben und der Geschichte leichter überzeugt werden, als durch die dogmatischen Lehrsätze eines politischen Systems. In diesem ohne Aufdringlichkeit nachdrücklich wirksamen, politisch bildenden Einfluß, überhaupt in dem hohen und klaren Übersehen der Verhältnisse, Begebenheiten und Persönlichkeiten, in der Durchdringung des geschichtlichen Stoffs mit großen politischen und ethischen Gedanken liegt ein Hauptverdienst jener beiden Werke. Die Hoffnung, die man eine Zeit lang hegen durfte, von derselben Meisterhand und in demselben hohen und freien Geiste auch die Geschichte Deutschlands seit jener großen Umgestaltung, welche für uns die Stelle einer politischen Revolution vertritt, der Reformation, behandelt zu sehen, scheint leider durch das herannahende höhere Alter D.'s, sowie durch die niederbeugenden Eindrücke, welche die traurige Wendung der vaterländischen Dinge in den letzten zehn Jahren auf sein tiefpatriotisches Gemüth gemacht hat, sehr ins Ungewisse gestellt, wenn nicht gänzlich zerstört zu sein. K. Biedermann.

Dalberg (Karl Theodor Anton Maria, Reichsfreiherr von), Fürst Primas des Rheinischen Bundes und Großherzog von Frankfurt, geboren den 8. Febr. 1744 auf dem Stammschlosse Hernsheim bei Worms, der letzte Kurfürst von Mainz und Kurerzkanzler, stammte aus einem der ältesten und edelsten Geschlechter des deutschen Adels. Sein Vater war Franz Heinrich von D., Statthalter von Worms, Burggraf zu Friedberg und kurfürstlich mainzischer Geheimrath. Schon in der Mitte des 10. Jahrhunderts erwähnt die Geschichte eines Freiherrn von Dalburg oder Thalburg, welchen Namen das Geschlecht auch früher führte. Bei der Feierlichkeit der deutschen Kaiserkrönung vor dem Ritterschlage fragte der Herold mit lauter Stimme: „Ist kein Dalberg da?" und fand sich einer, dann empfing derselbe von dem gekrönten Kaiser vor allen andern den Ritterschlag. So anerkannt war der hohe und alte Adel des Geschlechts. D. war eine ausgezeichnete, liebenswürdige Persönlichkeit, reich an Kenntnissen und Tugenden, die ihm auch ohne die Vorzüge seiner Geburt eine hohe Stellung in der Gesellschaft erworben haben würden. Aber ohne diese Vorzüge der Geburt, die jedem mehr oder weniger seinen Weg bezeichnet, wäre er nicht zu jener hohen Stellung gelangt, die ihn zum Gegenstande der allgemeinen Achtung und Verehrung und später des bittern Tadels und leidenschaftlicher Anfeindung machte. Karl Theodor, der noch zwei jüngere Brüder und eine Schwester hatte, ward zum geistlichen Stande bestimmt, der ihm die glänzendsten Aussichten in die Zukunft zu gewähren schien. Unter seinen Vorfahren zählte die Kirche angesehene Diener, Heribert, Erzbischof und Kurfürst von Köln, Wolfgang, Erzbischof und Kurfürst von Mainz, Johann, Bischof von Worms, und Adolf, Fürstabt von Fulda, und Karl Theodor sollte keinem berühmten Sprößlinge seines Geschlechts nachstehen. Seine frühere Erziehung und Bildung erhielt er unter der Aufsicht und Leitung seines Vaters, besuchte dann die Universitäten Göttingen und Heidelberg, schloß hier seine akademische Laufbahn und erhielt die Würde eines Doctors beider Rechte. Bei dieser Gelegenheit schrieb er eine Promotionsschrift in lateinischer Sprache, welche 1761 im Druck erschien und von den Fähigkeiten und Fortschritten ihres Verfassers ein günstiges Zeugniß gab. Darauf kehrte er nach Mainz zurück und setzte im väterlichen Hause und auf Reisen, die er durch verschiedene Gegenden Deutschlands machte, seine Bildung fort.

Unter dem Kurfürsten von Mainz Friedrich Karl Joseph blühten Kunst und Wissenschaft, die nicht nur eine großmüthige Unterstützung und Aufmunterung, sondern bei dem Fürsten selbst wie bei seiner glänzenden Umgebung eine freundliche Theilnahme fanden. Unter der aufgeklärten und sorgfältigen Leitung des Kanzlers von Benzel erhob sich die Universität zu einem wohlverdienten Rufe, der sie den ersten Hochschulen Deutschlands mit Recht an die Seite setzte. In den meisten Fächern waren Männer angestellt, welche Proben ihrer Meisterschaft gegeben

haben. Für den öffentlichen Unterricht ward freigebig und mit Aufmerksamkeit gesorgt und zur zweckmäßigen Bildung von Schullehrern eine Normalschule errichtet, welche die Landschulen mit fähigen Leuten versah. Das Theater gehörte zu den besten, die man in Deutschland kannte, und ward im Schauspiel vielleicht nur von dem in Manheim übertroffen, wenn es ihm nicht zur Seite stand. Die Kapelle war vorzüglich und zählte ausgezeichnete Künstler. Es herrschte ein lebendiges Streben und freies Wirken auf der Bahn der geistigen Entwickelung, und die höhern Stände verschmähten es nicht, sich mit den Bürgerlichen in gleichen Kampf um den Preis der wissenschaftlichen Bildung und humanen Gesittung einzulassen. Friedrich der Große und Kaiser Joseph gaben in ihren Staaten ein überraschendes Beispiel von freisinnigen Ansichten, edelmüthigen Grundsätzen und von Achtung für Vernunft und Recht, für Aufklärung und Entwickelung der geistigen Anlagen und materiellen Kräfte, die, wenn auch vielleicht manchmal misverstanden und übereilt, doch wunderbare Folgen hatten, und das Beispiel der Hochgestellten ging für die Niedern nicht verloren. Eine allgemeine Reform brach sich Bahn, das sah man. Klöster wurden in katholischen Ländern aufgehoben und ihr Vermögen zum besten des Unterrichts oder für Staatszwecke verwendet. Der Aberglaube fand seine entschiedensten Gegner selbst in Ständen und Personen, die es früher für ihren Beruf gehalten hatten, ihn zu pflegen. Die Misbräuche des Papstthums, des Mönchswesens und des geistlichen Einflusses wurden schonungslos gerügt, und von den theologischen Kathedern schleuderten eifrig Professoren die Blitze ihrer beredten Dialektik gegen den Hildebrandismus. Man sprach nur von Duldung und gegenseitiger Anerkennung menschlicher Rechte, ohne Rücksicht auf Confession und Stand. Der erste geistliche Kurfürst berief ausgezeichnete Protestanten in sein Land, und Männer wie Johannes Müller und Georg Forster wurden mit verdienter Auszeichnung behandelt. Es war eine merkwürdige Zeit, in welcher unser D. seine große, verschlungene Laufbahn begann. Liberale Gesinnungen und Gefühle, wie wir sie jetzt heißen, beseelten die verschiedenen Stände, welche in allen öffentlichen und gesellschaftlichen Verhältnissen sich einander näherten und rein menschlichen Beziehungen gern eine Stimme gaben, wo bisher nur Standesvorzüge und Auszeichnungen der Geburt und des Ranges das Wort geführt hatten. Man ging dem philosophischen Jahrhundert mit raschen Schritten entgegen, und die Nähe dieses goldenen Zeitalters wurde mit Zuversicht angekündigt und mit Frohlocken begrüßt. Die Sonne der Aufklärung sah man über die Erde sich erheben, die aus dem langen Schlafe einer dumpfen Unwissenheit und eines finstern Aberglaubens im glänzenden Morgenroth erwachte. Die leichten Wölkchen, die aufstiegen und sich am Himmel sammelten, verhießen nur eine Milderung des Sonnenbrandes am heißen Mittag und erfrischenden Regen. Wenige erkannten oder ahnten das Gewitter, das, mit Schrecken und Verheerung, vernichtend und belebend, über die Welt gehen sollte. So aber kam es, und wir stehen noch unter diesem Gewitter. Das schöne, freundliche Bild einer höhern Gesittung und vorurtheilsfreien Bildung mit dem Streben zum Höchsten, was der Mensch erreichen kann, zur Humanität mit den philanthropischen Entwürfen und idealen Zwecken findet sich vielleicht am treuesten in dem bessern Theile der constituirenden Versammlung, die später in Frankreich ins Leben trat, dargestellt.

Zu Mainz betrat Karl Theodor die Laufbahn seines öffentlichen Lebens. Er wurde Domicellar in den Erzstiften Mainz und Würzburg, und dann in beiden Domherr. In dieser Stadt lebten seine Verdienste, die er sich als Rector der Universität und Schulrath um den Unterricht und die Erziehung erworben, lange in dankbarer Erinnerung. Im Jahre 1772 ernannte ihn der Kurfürst von Mainz zum Wirklichen Geheimrath und Statthalter von Erfurt. Fast in dieselbe Zeit (1777) fällt die Erscheinung seiner Schrift: „Betrachtungen über das Universum", durch welche er zu seinem literarischen Rufe den Grund gelegt. War auch sein Wirkungskreis als Statthalter von Erfurt in dem beschränkten Gebiete nicht groß an Umfang, dann machte er ihn wenigstens wohlthätig und segensvoll durch sein ernstliches Bemühen, das Glück der Bewohner nach Kräften zu fördern. Gerechtigkeit und Menschenliebe leiteten sein Verfahren, und da er Einsicht mit Wohlwollen verband, verfehlten seine Anordnungen selten den erwünschten Zweck. Er erließ weise Verfügungen, die Rechtspflege betreffend, suchte den Landbau zu verbessern, munterte Handel und Gewerbe auf, nicht indem er ihnen durch Belohnungen ein künstliches Leben gab, sondern durch Befreiung von Lasten und Hindernissen, die ihre Entwickelung aufhielten oder störten. Für Unterricht und Erziehung zeigte er sich unermüdlich, und Kunst und Wissenschaft, denen ihn die eigene Neigung so sehr befreundete, fanden in ihm einen großmüthigen und eifrigen Beförderer. Die erfurter Akademie nützlicher Wissenschaften verjüngte sich, indem er ihrem siechen Dasein frische Lebenskräfte zuführte. Nicht nur mit Geldmitteln unterstützte er sie, son-

dern gab ihr auch eine zeitgemäßere Einrichtung und weckte durch sein Beispiel eine heilsame Nacheiferung. Die herausgegebenen Schriften dieser gelehrten Gesellschaft zeigen, daß D. nicht nur ihr einsichtsvoller Präsident, sondern auch eins der thätigsten Mitglieder war. Was Karl Theodor als Statthalter dem Lande gewesen, davon geben die Gesinnungen der Bewohner, die sie ihm bewahrt, ein unverwerfliches Zeugniß. Die einfache Sprache des Volks, die eine gültigere Bürgschaft des Werths eines Regenten ist als die wohlgesetzte Rede eines besoldeten Akademikers, haben wir selbst zur Zeit an Ort und Stelle vernommen, und gewiß, sie ehrte den wohlwollenden, menschenfreundlichen D. mehr, als der glorreiche Ludwig XIV. je von seinem Volke geehrt ward, und in solchen Fällen ist die Stimme des Volks wahrhaft Gottes Stimme. Erfurt brachte ihm mit dem benachbarten Gotha und Weimar in leichte Verbindung. Er schloß sich den Heroen der deutschen Literatur, Herder, Wieland, Goethe und Schiller, befreundet an, und suchte ihre literarischen Bestrebungen durch seinen Einfluß und Beistand zu fördern.

Das mainzer Domkapitel wählte 1787 einen Coadjutor und Nachfolger des Kurfürsten Friedrich Karl Joseph von Erthal, und die Wahl fiel auf unsern D., obgleich der Kurfürst sie ungern sah. Diese Auszeichnung verdankte er vorzüglich dem Einfluß von Österreich, der sich für ihn geltend machte. Die Statthalterschaft von Erfurt behielt er indessen bei und fuhr fort, an dieser Stelle der Vater eines Landes zu sein, das ihm schon so viel verdankte. Von hier machte er noch in demselben Jahre eine Reise nach Wien, um mit dem kaiserlichen Hofe in persönliche Berührung zu kommen. Die Liebenswürdigkeit seines Charakters, das Wohlwollen seiner Gesinnungen und die Mannichfaltigkeit seiner Kenntnisse gewannen ihm Achtung und Zuneigung, und der edelmüthige Kaiser Joseph, der das Gute aufrichtig wollte, wenn er auch nicht immer das rechte Mittel fand, es zu erreichen, würdigte ihn nach seinem wahren Werthe. Zwischen beiden ausgezeichneten Männern fand nun ein Briefwechsel statt, der das Wohl Deutschlands, die Mittel es zu befördern und zu sichern und in gefahrroller Zeit es vor Zwist und Spaltung zu bewahren, zum Gegenstande hatte. D. kannte die Krankheit seines Vaterlandes und verzweifelte nicht an seiner Rettung. Er meinte, nur ein engeres Band, das den Kaiser mit dem Reiche und den Reichsständen inniger einigte und der Verfassung und Regierung eine größere Einheit und mehr Nachdruck gäbe, könnte es gegen die Gefahren sichern, die ihm drohten. Der Kaiser Joseph theilte diese Ansicht über die Natur des Übels, hielt aber die vorgeschlagenen Mittel zur Heilung, wenn auch für zureichend, doch für schwer zu finden. „Es ist der Stein der Weisen", sagte er in einem Schreiben an D. vom 13. Juli 1787, „der kaum zu entdecken sein wird, weil es darauf ankommt, die verschiedenen Interessen zu vereinen, besonders der Untergebenen, die vorsätzlich die Angelegenheiten Deutschlands verwirren und sie wahrhaft zu einer unerträglichen Pedanterie machen, um die Fürsten abzuschrecken, ihre Angelegenheiten durch sich selbst zu betrachten, und sie über ihre eigenen Interessen zu verblenden, sie in Abhängigkeit zu erhalten und sich nothwendig zu machen." „Wenn sich", schließt der Kaiser, „unsere guten deutschen Mitpatrioten wenigstens eine patriotische Denkungsart geben könnten, wenn sie weder Gallomanie noch Angiomanie, weder Prussiomanie noch Austromanie hätten, sondern eine Ansicht, die ihre eigene wäre, nicht von andern erborgt; wenn sie wenigstens selbst sehen und ihre Interessen prüfen wollten, während sie meistens nur das Echo einiger elenden Pedanten und Intriguanten sind!" Eine Manie, die gefährlichste von allen, welche die übrigen Manien erzeugt hat und erhielt, die Manie der Absonderung von der Gesammtheit, des Privatvortheils wegen, hat der Kaiser übersehen. Dieses Erbübel der Deutschen, das sich bei ihrer großen Zersplitterung durch zahlreiche Geschlechter fortgepflanzt und mit der Zeit verschlimmert und befestigt hat, ein Gemeinwesen, in dem sich fast nichts als gemein erhielt, die Sprache ausgenommen, indem der Theil auf Kosten des Ganzen oder der übrigen Theile gewinnen wollte und seinen Vortheil selbst im Nachtheile der Gesammtheit suchte, dieses Erbübel hat Deutschland zu Grunde gerichtet. Es hätte ein Karl der Große, ein Peter von Rußland, ein Napoleon mit mächtiger Hand die getrennten Pfeile in ein Bund zusammenfassen und befestigen müssen, um ihnen Stärke und Dauer zu geben. Aber Naturen wie diese sind seltene Erscheinungen in Jahrtausenden, und wenn auch die Zeit sie gefunden hat, dann finden sie nicht immer die Zeit, in der ein solches Werk gelingen mag. D., der sein Ansehen und seinen Einfluß immer vergrößert sah, 1788 zum Coadjutor des Fürstbischofs von Konstanz und ein Jahr früher zum Coadjutor im Hochstifte Worms ernannt worden war und mit jedem Tage an öffentlicher Achtung gewann, wollte, was er vermochte, zur Einigung und Kräftigung von Deutschland thun. Was ihm gelungen wäre, ist wol vorauszusehen, auch wenn sich alle Umstände seiner redlichen und schönen Absicht günstig gezeigt hätten. Da aber zog das Gewitter einer furchtbaren Revo-

lution an dem Himmel von Frankreich auf und trug seine sengenden Blitze und verheerenden Stürme über die Nachbarlande. Dieses Ereigniß verwirrte alle Cirkel der berechnenden Politik. Leidenschaft, Vorurtheil, Beschränktheit deuteten die Erscheinung nach ihrer Weise, um sie nach ihrer Weise zu benutzen. Der aristokratische Dünkel sah in ihr einen Helotenaufstand, den man nicht schnell und streng genug bestrafen könne. Der leichtfertige Übermuth der französischen Ausgewanderten nährte und bestärkte diese Meinung. In der nur zu bekannten Proclamation des Herzogs von Braunschweig sind die Gesinnungen der vornehmen Welt, wie sie damals vorherrschten, ohne Rückhalt ausgesprochen. Wenige Höherbegabte hatten Einsicht und Besonnenheit genug, um in der Französischen Revolution den gewaltsamen Übergang zu einer neuen politischen und gesellschaftlichen Ordnung der Dinge in Europa zu erkennen oder zu ahnen. Noch wenigere begriffen, daß man eine Revolution erzwungen hatte, weil Reformen verweigert worden waren. Das ist immer der Fall; aber darf man sich wundern, daß damals so selten begriffen ward, was man jetzt noch nicht begreifen will?

An den Thoren Frankreichs wurden die französischen Prinzen und ihr zahlreiches Gefolge mit Auszeichnung empfangen und gastfrei aufgenommen. Der Kurfürst Erthal, ein Mann von Geist und Einsicht, prachtliebend wie er war, scheute keinen Aufwand, um sich den Fremden angenehm zu machen. In Mainz kamen erhabene Monarchen zusammen, und es war kein Geheimniß, daß große Entwürfe daselbst gegen Frankreich verabredet wurden. Welchen Erfolg sie gehabt, sagt die Geschichte. Was von Deutschland, als einer Gesammtheit, zu erwarten war, zeigten die ersten Anstrengungen gegen das zerrüttete, in sich getheilte, allen Erschütterungen einer furchtbaren Umwälzung hingegebene Frankreich. Mainz und dessen Gebiet auf der linken Rheinseite waren, mit den übrigen Landen, bald in der Gewalt des französischen Heeres, das unter Custine, obgleich in schlechtem Zustande, die gegen dasselbe ausgesandte unbedeutende Macht bei Speier ohne große Anstrengung geschlagen und zerstreut hatte. Unter solchen Verhältnissen offenbarte sich die ganze bejammernswerthe Lage unsers deutschen Vaterlandes. Im April 1795 schloß Preußen zu Basel seinen Separatfrieden mit Frankreich, und diesem Beispiele folgten Hessen-Kassel, Baiern, Würtemberg, Baden und die andern deutschen Staaten, die sich, so gut es gehen wollte, mit dem ewigen Reichsfeinde und der Revolution abzufinden suchten. Hätte man an einen ehrenvollen Krieg setzen wollen, was man im schmachvollen Frieden geopfert hat, kein Zweifel, daß Ehre und Vaterland gerettet werden konnten. Aber wo war das Vaterland der Deutschen? Man bewachte sich in denselben Reihen mit gegenseitiger Eifersucht, fürchtete das Glück seiner Verbündeten fast mehr als das des gemeinschaftlichen Feindes, war nur auf den eigenen Vortheil bedacht, unterhandelte in diesem Geiste, führte den Krieg und schloß Frieden in diesem Geiste, suchte Entschädigung für erlittenen Verlust im eigenen Lande, säcularisirte, cedirte, acquirirte, gab und nahm, wo und wie es sich finden ließ, nur nicht auf Kosten des Feindes. Die geistlichen Kurfürstenthümer, Fürstenthümer, Reichsstifter und Körperschaften wurden eingezogen, um sich mit ihren Ländern zu entschädigen und zu bereichern oder auch den Frieden zu erkaufen. Die geistlichen Besitzungen im großen und kleinen, wenn sie nur Werth hatten, wurden den weltlichen Herren zugetheilt, und man setzte Fürsten ein und ab, wechselte Regenten und Einrichtungen ohne Rücksicht auf die Gesinnung, Religion und Gewohnheiten der Völker, sodaß manches Land in der Zeit von 12 Jahren seine Beherrscher vier- bis fünfmal gewechselt hat. Und man fragt, wie Sitte, Religion, Glaube, Vertrauen und Ergebung im Volke untergehen konnten; was den Geist des Mistrauens, der Unzufriedenheit und des Aufstandes erzeugt, von dem sich später Zeichen offenbarten! Man hatte die Revolution unbedenklich von oben herab gemacht und war sehr erstaunt, als es versucht ward, sie auch von unten herauf zu machen.

D., der sich später als einen Unfreien, Undeutschen und Reichsfeind mishandelt sah, war wenigstens an diesen Ereignissen ohne Schuld. Bei dem Reichstage zu Regensburg hatte er sich, am 22. März 1797, als Coadjutor von Mainz über die Gefahren, die Deutschland drohten, und die Mittel, ihnen zu begegnen, auf eine kräftige Weise ausgesprochen. Er stellte noch einmal vor, wie dringend es sei, daß die Reichsstände sich inniger an das Reichsoberhaupt anschlössen, und daß, bei den langen und breiten Verhandlungen, die Warnung jenes römischen Senators nicht übersehen würde: „Während wir in Rom berathen, geht Sagunt unter" (dum deliberatur Romae, perit Saguntum). „In dem Augenblicke dringender Gefahr", bemerkte er, „gilt es weit mehr, sich durch Unternehmungen thätig zu beweisen, als sich mit Berathschlagungen und Unterhandlungen aufzuhalten; in einer solchen Krise kommt alles darauf an, daß alle Kräfte sich dem Willen eines einzigen unterwerfen. In ähnlichen Umständen gehorchte die

römische Republik einem Dictator, Amerika seinem Washington. Erzherzog Karl sei der Retter Deutschlands; der Bairische, Schwäbische, Fränkische, Oberrheinische Kreis stehen unter seinen Befehlen. Alles gehorche ihm. Alle Kassen, alle Fruchtböden seien ihm offen. Dies alles bewirkt man nicht durch langsame Unterhandlung. Die verfassungsmäßige Form und der daraus herfließende Geschäftsgang verdienen alle Rücksicht; sie sind aber nur auf ruhigere Zeiten berechnet. In der Gefahr eines nahe bevorstehenden Umsturzes ist der Beifall wahrer deutscher Patrioten und die stillschweigende Billigung rechtschaffener Männer hinreichend, um diejenigen Mittel als rechtmäßig zu gebrauchen, welche allein die öffentliche Sache retten können: und wenn es nicht anders sein kann, so biete der Erzherzog die Mannschaft in Masse auf und, taub bei den Klagen einiger Übelgesinnten und den furchtsamen Bedenklichkeiten einiger Kurzsichtigen, ergreife er das Ruder, um das Schiff aus dem Schiffbruche zu retten." So äußerte sich D. über die Lage des Vaterlandes zu einer Zeit, wo noch Rettung möglich gewesen wäre. Seine Stimme war eine Stimme in der Wüste. Der französische Einfluß, der sich schon bei der Reichsdeputation zu Regensburg, in den Jahren 1802 und 1803, durch eine gebieterische Einmischung geltend gemacht hatte, befestigte sich immermehr, bis ihm unter günstigen Umständen die fast willkürliche Entscheidung unsers Loses zufiel.

Am 25. Juli 1802 verschied Friedrich Karl Joseph von Erthal zu Aschaffenburg, und D. folgte ihm in der Regierung. An drei Jahre früher war ihm das Bisthum Konstanz zugefallen. Von dem schönen Kurstaate, der auf 170 Geviertmeilen 350000 Menschen mit 2 Mill. Fl. Einkünften zählte, blieben ihm nur karge Reste, das Fürstenthum Aschaffenburg, das arme Eichsfeld und die Stadt Erfurt mit ihrem Gebiete. Die außerordentliche Reichsdeputation, welche am 24. Aug. 1802 zu Regensburg ihre Sitzungen begann, sollte die Mittel einer verhältnißmäßigen Ausgleichung des erlittenen Verlustes und einer billigen Entschädigung bestimmen und anweisen. Man konnte nur geben, wenn man nahm, und nehmen ließ sich nur, wo der Besitzer sein Eigenthum nicht schützen konnte. Man theilte, wie man immer theilt, wo der Stärkere und der Schwächere sich mit ihren Ansprüchen gegenüberstehen; die Löwentheilung, eine Fabel, ist in der Geschichte eine Wahrheit, so alt wie die Geschichte selbst. Der Reichsdeputationsreceß vom 25. Febr. 1803 übertrug den Stuhl von Mainz auf die Domkirche zu Regensburg, mit der die Würde eines Kurfürsten, Reichserzkanzlers, Metropolitanerzbischofs und Primas von Deutschland auf ewige Zeit vereinigt bleiben sollte. Von welcher Dauer die ewigen Zeiten im diplomatischen Stile sind, ist bekannt. Da das Geistliche ohne das Weltliche so wenig als die Seele ohne den Leib bestehen kann, so wurde die Ausstattung des Kurfürsten Erzkanzlers auf die Fürstenthümer Aschaffenburg und Regensburg, die Reichsstadt Wetzlar in der Eigenschaft einer Grafschaft und einige andere Besitzungen begründet. Den Gesammtbetrag der jährlichen Einkünfte aus den überwiesenen Landen schlug man zu 600000 Fl. an. Da die bewilligte Entschädigung indessen auf eine Million festgesetzt war, so sollte, was an dieser Summe abging, aus dem Ertrage des Rheinschiffahrtsoctroi ergänzt werden. Wie mislich das Erheben und Eintreiben dieses Beitrags war, den verschiedene Regierungen der Uferstaaten zu leisten hatten, läßt sich begreifen, und der gute D. konnte sich davon durch die Erfahrung überzeugen. Einige Jahre später, da die ewigen Zeiten vorüber waren, erhielt er Frankfurt, Fulda und Hanau, wofür Regensburg an Baiern abgetreten ward.

Die Ausstattung des Kurfürsten Reichserzkanzlers war eben nicht glänzend ausgefallen. Karl Theodor aber hatte wenige Bedürfnisse, und auch bei beschränkten Mitteln ward es ihm nicht schwer, Nothleidende zu unterstützen. In einer stürmischen, gefahrvollen Zeit, wo die Last des Kriegs das Volk erdrückte und die Verpflegung der Heere die Hülfsmittel des Landes erschöpfte, sorgte er väterlich für das Wohl seiner Unterthanen und war bemüht, in allen Zweigen der Verwaltung Ordnung und Sparsamkeit und Verbesserungen jeder Art einzuführen. An der Schuld der anderthalb Millionen, die auf Regensburg lastete, trug er in den sieben Jahren, die er dieses Land regierte, über 166000 Fl. ab, verminderte die Abgaben, gründete eine musterhafte Anstalt zur Unterstützung der Armen, legte Holzvorräthe für sie an und suchte ihnen durch eine zweckmäßige Beschäftigung den nöthigen Unterhalt zu verschaffen. Für das Schulwesen, das ihm vorzüglich am Herzen lag, erwies er sich besonders thätig, führte einen bessern Lehrplan ein, schied die Knaben- von den Mädchenschulen und fügte zu dem gewöhnlichen Unterricht den in zweckmäßigen Handarbeiten. Er erhöhte den Gehalt der Lehrer und der Geistlichkeit ohne Rücksicht auf die Verschiedenheit der Confessionen, indem er die Katholiken wie die Evangelischen behandelte. Zu Regensburg legte er einen botanischen Garten an, verbesserte die Einrichtung des katholischen und evangelischen Krankenhauses und sorgte für eine gute Pflege

der armen Waiſen. Daß er Künſte und Wiſſenſchaften, Gelehrte und gelehrte Anſtalten oft auf eigene Koſten unterſtützte, darf ihm kaum als Opfer angerechnet werden, weil er darin ſeinen Genuß fand. Das war ſein Luxus, der einzige, den er kannte. Da D. Regensburg verließ, ſchenkte er alle herrſchaftlichen Gefälle, die ihm als Regenten zuſtanden, im Betrage von 144000 Fl., den Stiftungen und Wohlthätigkeitsanſtalten. So nahm er Abſchied von ihm ergebenen Menſchen, die ihn liebten und verehrten, und ſuchte ſie mit ihrem Schickſale zu verſöhnen, das ihnen einen andern Regenten gab.

Zu Aſchaffenburg und Wetzlar wirkte Karl Theodor in gleichem Geiſte. Das Kloſter Schmerlenbach richtete er zu einer Pflanzſchule tüchtiger Seelſorger ein und beſtritt die Koſten der Bildung derſelben aus eigenen Mitteln. Das reiche Collegiatſtift zu Aſchaffenburg widmete er dem Schul- und Erziehungsweſen, bereitete den Kaplanen und dürftigen Seelſorgern ein beſſeres Los und verwendete die ihm zugefallenen Güter des Deutſchen Ordens zu religiöſen Zwecken, beſonders aber zur Ausſtattung neuer Pfarreien und Kaplaneien, deren Zahl mit der geſtiegenen Bevölkerung nicht im Verhältniſſe ſtand. Auf gleiche Weiſe trug er zu Wetzlar für die Armen- und Bildungsanſtalten väterliche Sorge, gründete auf ſeine Koſten eine Rechtsſchule und ließ ſeine thätigſte Verwendung für die zahlreichen Beamten und Angeſtellten des ehemaligen Reichskammergerichts, die durch Aufhebung der Reichsverfaſſung brotlos geworden waren, eintreten und trug ſelbſt zu dieſem Zwecke 100000 Fl. Wiener Währung bei. Nur drei Jahre war Karl Theodor Landesherr des Fürſtenthums Konſtanz geweſen, und es hatte ſich in der kurzen Zeit der wohlthätigen Wirkungen ſeiner menſchenfreundlichen Thätigkeit nicht weniger zu erfreuen. Auch hier bewährte ſich der Vater der Armen und Waiſen, der Pfleger des Unterrichts und der Volksbildung. Beſonders ſuchte er die Geiſtlichkeit ihres hohen Berufs würdig zu machen, der ſo bedeutend und einflußreich für die Bevölkerung iſt und nur darum in ſeiner ſchönen Wirkſamkeit verloren hat, weil die Geiſtlichen ſelbſt ihn nicht immer im rechten Sinne zu üben wußten. Er ſpornte die Thätigkeit und weckte ihren Eifer durch milde Behandlung und Auszeichnung, durch eine wachſame Aufſicht über Kirchen und Schulen und einen fleißigen Beſuch derſelben, und feuerte den Geiſt der Forſchung durch jährliche Preisfragen an, die er gewöhnlich aus dem Gebiete der Paſtoraltheologie vorlegte. In dieſem edelmüthigen Beſtreben fand er einen würdigen Gehülfen in dem Generalvicar von Weſſenberg, den man in Deutſchland nur zu nennen braucht, um den ungetheilten Ausdruck der Verehrung aller Beſſern hervorzurufen. So handelte, ſo wirkte D., wo ihm immer ein Wirkungskreis für ſeine menſchenfreundliche Thätigkeit gegeben war. Dieſelben Denkmale ſeiner wohlthätigen Beſtrebungen hat er ſich in Regensburg, Wetzlar und Konſtanz wie in Fulda und Hanau gegründet. Iſt er zu Frankfurt ein anderer geweſen? Er war derſelbe, und Verſtändige und Gerechte haben es erkannt. Wenn es an ihm hier getadelt ward, daß er, altgläubig, das Lutherthum nicht über das Papſtthum ſetzte, dort, daß er als wahrer Katholik ſeinem Glauben und dem Glauben ſeiner Väter nicht den Sieg über den Proteſtantismus gab, dann läßt man hier und dort den Tadel für das gelten, was er iſt. Wie viele konnten dem Fürſten es nie vergeben, daß er dem verhaßten und verachteten Geſchlechte der Juden den Zwinger einer Gaſſe öffnete, in die es ein chriſtlicher, altreichsſtädtiſcher Gebrauch aufgeſchichtet zuſammendrängte; ja daß er ihm ſogar geſtattete, die Spaziergänge der Chriſten zu betreten!

Auch Frankfurt verdankt D. vielſeitige Verbeſſerungen ſeines Staatshaushalts. Er beförderte Bildung und Unterricht, trennte auch hier, wie er zu Regensburg gethan, das Waiſenhaus von dem Zuchthauſe, mit zartem Sinne Noth und Dürftigkeit von Vergehen und Verbrechen ſcheidend. Er regelte die Verwendung der öffentlichen Gelder, gründete eine Hülfskaſſe für verarmte Gewerbsleute, unterſtützte die Staatsdiener und hülfsbedürftigen Witwen, wendete durch ſeinen Einfluß, den er mit Nachdruck geltend machte, von Frankfurt eine Contribution von mehr als einer Million Fr. ab, die der Bürgerſchaft von Frankreich angeſetzt worden war, und trug zur Verſchönerung der Stadt und ihrer Umgebung ſo weſentlich bei, daß ſie eigentlich ſein Werk genannt werden kann. Die Verfaſſung, die er im Auguſt 1810 dem Großherzogthum Frankfurt gab, erwähnen wir nicht, weil ſie als eine flüchtige Erſcheinung der Zeit vorübergegangen iſt, obgleich ſie für ſeine freiſinnigen Anſichten und wohlwollende Geſinnung Zeugniß gibt.

Den bitterſten Tadel hat ſich D. durch ſein Verhältniß zu Frankreich und Napoleon zugezogen. Wie er für ſein deutſches Vaterland geſinnt und was er verſucht, um es vor der Schmach fremder Herrſchaft und Unterdrückung zu bewahren, haben wir zum Theil erwähnt. Die Geſchichte ſagt, was die Reichsſtände gethan und wie D.'s Warnung und Mahnung aufgenom-

men worden ist. Daß Preußen sich 1795 durch den Baseler Frieden mit Frankreich abgefunden und sein Beispiel auf andere deutsche Staaten nicht ohne Einfluß geblieben, Frankreich das bekannte und beliebte: „Theile, um zu herrschen", erleichterte, erzählte die Zeitgeschichte. So kam es denn und mußte wol so kommen, daß Frankreich seit dem Rastadter Congreß seinen verderblichen Einfluß auf Deutschland immermehr befestigte und erweiterte, bis die außerordentliche Reichsdeputation zu Regensburg unter französischer und russischer Aufsicht das Werk der eigenen Verstümmelung und Zerfleischung selbstmörderisch vollendete. Mächtigere und Größere als D. haben sich vor Napoleon gebeugt und seinem Willen als einer unabweisbaren Nothwendigkeit gefügt, vor dem Manne, der seinen Namen durch glorreiche Siege in drei Welttheilen verherrlicht, der sich aus eigenen Mitteln ein Reich gegründet, wie es seit Karl dem Großen in Europa nicht bestanden, der Könige mit einem Federzuge entthront und eingesetzt, der ein großer Feldherr, ein großer Staatsmann und ein großer Gesetzgeber gewesen ist, nur kein großer Mensch.

Napoleon und D. kannten sich nicht persönlich. Da jener im September 1809 nach Mainz kam, wo er sich einige Zeit aufhielt, beschied er die Fürsten deutscher Nachbarländer und unter ihnen auch den Kurerzkanzler dahin. D. gründete ohne Zweifel freundliche Hoffnungen für sein Vaterland auf diese Zusammenkunft mit dem Manne, in dessen Hand sein eigenes und Deutschlands Schicksal lag. Ob er diesen Mann wol kannte, ihn, den sublimen Egoisten, der das Universum nur in sein Ich und das Nicht-Ich zu theilen wußte und dieses jenem unterordnete als Mittel dem Zweck; der den Versuch, die Moral mit der Politik zu einen, für so verdienstlich und erfolgreich hielt als das Bemühen, den Stein der Weisen zu erfinden, und diese Einigung nur möglich glaubte, wenn die Moral in der Politik unterging; den Mann, welchen Rodier gegen den Vorwurf der Grausamkeit rechtfertigt, indem er von ihm sagt: „Das Stück Erz, welches er statt des Herzens in seinem Busen trug, war nicht empfindlich genug, um grausam zu sein!" Napoleon, der die Stärke und Schwäche eines Menschen schnell und leicht erkannte und geschickt zu seinem Vortheil zu benutzen wußte, sah ohne Zweifel, was an D. zu erwerben war. Wir müßten beide wenig kennen, wenn wir uns in der Vermuthung irrten, daß der Kaiser über die philanthropische Gutmüthigkeit des Deutschen lächelte und etwas Spuk von Ideologie in seinem Kopfe vermuthete. Daß Napoleon durch seine Persönlichkeit die Herrschaft über ihn gewann, er, dem nicht leicht ein Mensch entging, den er in seinen Zauberkreis bannen wollte, und daß er von dieser Zeit an einen mächtigen Einfluß auf ihn übte, darf kaum bezweifelt werden. Je wahrhafter der Mensch ist, desto leichter wird er getäuscht, weil er den Glauben an sich selbst zu gern auf andere überträgt. Auch zur Kaiserkrönung wurde D. eingeladen, und er begab sich nach Paris, dem Willen des Herrschers Folge leistend, und weil er die Angelegenheiten seines Stuhls und der Kirche mit dem Papste, der zur Salbung des neuen Monarchen über die Alpen kam, persönlich zu ordnen hoffen durfte. Er verbarg es nicht, daß er auch wohlthätige Zwecke für Deutschland bei Napoleon durchzusetzen die Absicht hatte. Der Erfolg entsprach seinen Wünschen nicht, und er kam in sein Vaterland zurück, betrogen, aber nicht enttäuscht.

Im folgenden Jahre (1805) erhob sich Österreich mit seiner ganzen im Kampfe oft geschwächten, aber nie erschöpften Macht, um den Ehrgeiz und die Herrschsucht Frankreichs zu zügeln und in billige Schranken zurückzuweisen, und es durfte um so gewisser auf die Gunst des Glücks zählen, von dem es sich früher verrathen sah, da ihm diesmal ein treuer und mächtiger Bundesgenosse zur Seite stand. Rußland hatte sich ihm befreundet angeschlossen und bot seine Kraft zu gleichem Zwecke auf. Baiern und Würtemberg, welche erkannten, daß bei diesem furchtbaren Zusammentreffen der Macht eines Welttheils ihr Gebiet der Schauplatz oder das Opfer des Kriegs werden mußte, entschlossen sich zu einer strengen Neutralität und machten diese Erklärung, deutsche Fürsten ihrem, dem deutschen Kaiser. Österreich erwiderte der Regierung Baierns ohne Zögern, daß es in diesem Kriege keine Neutralität anerkenne. Das geschah im September, und einen Monat später vereinigte sich das Heer der Baiern bei Würzburg mit den Franzosen. Der Kurfürst von Würtemberg folgte diesem Beispiel, schloß zu Ludwigsburg ein Bündniß mit Frankreich und schickte ihm seine Truppen. D. trug kein Bedenken, auf der Neutralität seines Landes zu bestehen, und erklärte dem französischen Gesandten Hedouville, er werde die steinerne Donaubrücke zu Regensburg sprengen lassen, wenn Napoleon es wagen sollte, Regensburg mit Truppen zu besetzen. Die Neutralität der Residenz des Kurerzkanzlers und des Sitzes des Reichstags ward geachtet. D. ging noch weiter und erließ im November 1805 einen Aufruf an die Reichsstände, in welchem er sie beschwor, alles aufzubieten, um die deutsche Reichsverfassung zu erhalten und selbst das Beispiel zu geben durch Eintracht und strenge Befolgung der Reichsgesetze. Er schloß mit der Aufforderung, daß alle Deutsche sich redlich zu dem Zwecke

verbinden sollten, einen ehrenvollen und dauerhaften Frieden zu erlangen. Es war zu spät, die Mumie konnten Worte nicht beleben. Die Siege bei Ulm und Austerlitz, denen am 26. Dec. 1805 der Friede von Presburg folgte, gaben Deutschland willenlos in des Siegers Hand. Napoleon hatte indessen den verwegenen Aufruf des Kurerzkanzlers nicht vergessen. Als er auf der Rückkehr nach seiner Hauptstadt nach München kam, wo die Vermählung seines Stiefsohns Eugen mit der Prinzessin Auguste von Baiern gefeiert werden sollte, ließ er den Kurerzkanzler dahin bescheiden, um den Ehebund einzusegnen. Bei dieser Gelegenheit stellte er ihn des Aufrufs wegen zur Rede, tadelte sein Benehmen mit harten Worten und suchte ihn nach seiner Weise durch heftige Äußerungen einzuschüchtern. D. rechtfertigte sich mit seiner Pflicht, die er gewissenhaft erfüllt, und wollte den Versuch nicht strafbar finden, in einer schweren, verhängnißvollen Zeit seine deutschen Mitstände zur Eintracht ermahnt zu haben. Er fügte die Worte bei: „Quant à moi, Sire, je n'ai rien à perdre, vous m'avez déjà mis à la diète et à l'eau." Ein glückliches und treffendes Wortspiel mit dem Reichstage und Diät, und weil der Rheinschiffahrtsoctroi, das Wasser also, sein dürftiges Einkommen ergänzen sollte. Wäre er dem Ausdrucke dieser Gesinnung treu geblieben! Er hatte noch Größeres zu verlieren, als was verloren war, noch Werthvolleres, als was ihm Reichstag und Zölle ersetzen konnten. Er verlor es in den Augen vieler, indem er den Cardinal Fesch, einen Oheim Napoleon's, zu seinem Coadjutor und Nachfolger ernannte. Durch diesen fast unbegreiflichen Schritt verletzte er das deutsche Nationalgefühl empfindlich, und die deutsche Ehre vergab ihm nie die Schmach, sich freiwillig unter das Joch der Fremden gebeugt zu haben. Dieser so auffallende Vorgang würde sich indessen auf eine sehr einfache Art erklären lassen, wenn man der glaubwürdigen Versicherung nicht widersprechen könnte, daß die diplomatische Vormundschaft Deutschlands das Bestehen eines geistlichen Staats zweckwidrig gefunden und im wohlverstandenen Interesse ihres Mündels denselben ausgeboten und in Parcellen schon wirklich losgeschlagen gehabt. D., von diesem Vorhaben durch seinen Minister Albini zur rechten Zeit unterrichtet, that sogleich die geeigneten Schritte bei Napoleon, um diesem Schlage vorzubeugen, und es gelang ihm, denselben für sich zu gewinnen, indem er dessen Oheim, den Cardinal Fesch, zu seinem Coadjutor und Nachfolger vorschlug. Gewiß ist, daß D. mit dem Ausdrucke inniger Dankbarkeit im Vertrauen erwähnte, wie er die Erhaltung des Staats, dessen Regent er war, einzig Napoleon schuldig sei. Wenn D. seine Erkenntlichkeit zu weit getrieben haben sollte, dann lag das in seinem Charakter, und er hat sich dessen weniger zu schämen, als er sich des Gegentheils schämen müßte. Ohne Zweifel schmeichelte sich D. mit der gutmüthigen Hoffnung, Napoleon's Wohlwollen zu gewinnen, ihn der deutschen Sache geneigt zu machen und für sie durch einen nahen Verwandten günstig zu stimmen. Napoleon nahm die Ernennung seines Oheims wohlgefällig auf, mit der Erklärung, daß sie Deutschland Vortheil bringen werde. Der verheißene Vortheil ward Deutschland in der Rheinbundsacte gewährt.

Die alte Reichsverfassung hatte den Unterthanen gegen die Eingriffe der fürstlichen Macht einigen Schutz gewährt, die Rheinbundsacte gab den Rheinbundsfürsten eine unbeschränkte Souveränetät. Sie nahm und verschenkte, das Recht des Besitzes so wenig als den Wunsch der Völker achtend, Länder nach Gutdünken, und wie es die Selbstsucht und der Eigennutz des französischen Machthabers, dem die feile Kunstfertigkeit Talleyrand's in dieser Sache diente, zweckdienlich fand. Diese Schmach ward tief gefühlt, und dies tiefe Gefühl verkündete den Tag der rächenden Vergeltung, der auch kommen sollte. D. stand im Verdachte, zu der Rheinbundsacte mitgewirkt zu haben. Er hat es indessen nicht gethan; es liegen unwidersprechliche Beweise vor, daß die Freveltat, das Werk der Finsterniß, auch im Finstern, ohne sein Wissen vollendet worden war. Es überraschte ihn, den man so strafbar fand, nicht weniger als seine Richter, die ihn voreilig verdammten. Er zeigte sich sogar entschlossen, der Rheinbundsacte nicht beizutreten und ihr seine Unterschrift zu versagen. „Was wird Deutschland", rief er schmerzlich ergriffen, „was wird die Welt von mir sagen, wenn ich diesem Bunde beitrete, der Deutschlands Verfassung vernichtet!" Man wußte ihm alle Bedenklichkeiten auszureden und sogar die Pflicht begreiflich zu machen, sich der gebieterischen Nothwendigkeit ohne Widerstand zu fügen, wenn er nicht sich selbst verderben und das Unglück vergrößern wolle. D. gehörte nicht zu den Charakteren, die, nach Römerart, Starkes zu thun und Starkes zu ertragen fähig sind. Und wenn er ein solcher Charakter gewesen wäre, was konnte er, wie die Sachen damals standen, zur Rettung Deutschlands thun? Zur Rettung Deutschlands, nichts; zur Rettung seiner Ehre, alles, ist die Antwort. Was aber haben Größere und Mächtigere als er gethan? Was ward von den ersten Staaten Deutschlands zur Rettung Deutschlands versucht? An wen sollte D. sich an-

ſchließen, der ihm Beiſtand verheißen hätte? Wir rechtfertigen ſein Benehmen nicht; doch wo iſt der ſtrenge, aber gerechte Richter, der ihn verdammen und Schuldigere als er war freiſprechen könnte? Es ſollte endlich dahin kommen, daß Preußen, dem man eine frühere Schuld ſeines ſpätern Benehmens wegen gern vergab, ſich vor dem Sieger beugte und ſeine Entwürfe zu begünſtigen ſich entſchließen mußte; daß Kaiſer Franz den Frieden mit dem eigenen Kinde nicht zu theuer zu erkaufen fürchtete; daß ſelbſt Alexander bis nach Erfurt dem Manne entgegenkam, den er kein Bedenken trug ſeinen Freund zu nennen. Mit Widerwillen ſah er die Rheinbundsacte ins Leben treten; ſobald ſie aber als Grundgeſetz erkannt und angenommen war, hielt er es für ſeine Pflicht, ihren Vorſchriften nachzukommen, wie es Gewiſſen und Ehre ihm geboten. D. nahm den Titel Fürſt Primas des Rheiniſchen Bundes an, ſetzte ſich in den Beſitz der Landestheile, die ihm zugewieſen waren, und machte Frankfurt zu ſeiner Reſidenz.

Das franzöſiſche Joch laſtete immer drückender auf den Staaten Europas, die Napoleon mit Waffenmacht erreichen konnte, und die Anſtrengungen und Verſuche, ſich von demſelben zu befreien, wiederholten ſich, doch erfolglos.

Den Krieg mit Öſterreich endete der Wiener Friede, dem dieſe Macht neue ſchwere Opfer bringen mußte. Bedeutende Landestheile wurden abgetreten, die Napoleon ſeinem Reiche einverleibte oder an Rheinbundsfürſten verſchenkte. Die älteſte Tochter des Kaiſerhauſes ward mit ihm vermählt, und in einem Vertrage, den beide Reiche ſchloſſen, machten ſie ſich verbindlich, im Falle eines Kriegs ſich gegenſeitig mit 30000 Mann zu unterſtützen. Es ließ ſich erwarten, daß dieſe Verpflichtung bald ihre Anwendung finden werde. In der Natur Napoleon's lag der unwiderſtehliche Zug, ſo weit zu gehen, bis er Schranken fand; er ſelbſt ſetzte ſich keine. Am 3. März 1810 erließ er an den Senat eine Botſchaft, in welcher er demſelben die Ernennung ſeines lieben Sohnes, des Prinzen Eugen Napoleon, nach dem Tode des Fürſten Primas zum Großherzog von Frankfurt verkündigte. Das Recht, dem Fürſten Primas einen Nachfolger zu geben, hatte er ſich durch den 12. Art. der Rheinbundsacte vorbehalten. Das Großherzogthum Frankfurt ward zugleich mit dem Fürſtenthum Fulda und der Grafſchaft Hanau vergrößert. In demſelben Jahre machte D. eine Reiſe nach Paris, die er 1811 auf eine Einladung Napoleon's zur Feier der Geburt des Königs von Rom zu wiederholen genöthigt war.

Endlich gelangte man zum letzten Acte des großen Dramas. Der denkwürdige entſcheidende Krieg mit Rußland begann. Napoleon bot die Kräfte eines halben Welttheils auf, um die Unterwerfung der andern Hälfte zu vollenden. Nie hatte man eine größere Macht geſehen, nie ſchien die Herrſchaft eines Menſchen begründeter und feſter. Es ſollte anders kommen. Die Geſchichte iſt ein Epos, und die Einbildungskraft vermag ſich kaum zur Wirklichkeit zu erheben. Was den Rieſenbau der Weltherrſchaft vollenden ſollte, warf ihn in Trümmer. Spanien war der Fels, an dem ſich der reißende Strom der franzöſiſchen Macht zuerſt gebrochen hat; an Rußland ſollte ſie zerſchellen. Der Mann, der keine ſtärkere Kraft als die des Schwertes kannte, ſah betroffen, wie Glaube, Geſinnung und Meinung des Volks ihm mit Heldenmuth entgegentrat und die Freiheitsliebe der erwachten Völker eine moraliſche Stärke erzeugte, der die phyſiſche nicht gewachſen war. Das Beiſpiel der Halbinſel ward beachtet. Gleiche Gefahren und dieſelbe Noth riefen gleiche Geſinnungen und denſelben Widerſtand hervor. Deutſchland blieb nicht hinter Spanien zurück. Im ſtillen hatten ſich deutſche Geſinnungen für Recht, Freiheit und Vaterland ausgebildet, durch gegenſeitige Mittheilung geſtärkt, beſonders jugendliche Gemüther mit Begeiſterung erfüllt, und als der Tag der Entſcheidung kam, ſtand ein Heldenvolk dem erſtaunten Feinde gegenüber. Auf heimiſchem Boden ſpricht für den eingedrungenen Fremden kein Geſetz, und was er immer gegen den Willen ſeiner Bewohner verſuchen oder thun mag, das Unrecht iſt auf ſeiner Seite. Die Schlacht von Leipzig entſchied Deutſchlands Los und befreite es von der franzöſiſchen Herrſchaft.

D. hat ſich im September 1813, alſo drei Wochen vor der Schlacht bei Leipzig, von Aſchaffenburg nach Konſtanz begeben, wo er einige Angelegenheiten ſeines Bisthums mit mehreren Schweizercantonen ordnete. Unterdeſſen waren im Siegeszuge die verbündeten Monarchen dem feindlichen Heere bis an die Ufer des Rhein gefolgt und hatten ihr Hauptquartier nach Frankfurt verlegt. Das Großherzogthum ward durch eine Entſcheidung vom 6. Nov. einer proviſoriſchen Verwaltung übergeben. D. machte einen Verſuch, die verbündeten Monarchen über ſeine Lage und wahren Geſinnungen aufzuklären, und ſchickte zu dieſem Ende ſeinen Kammerherrn und Geheimrath von Varicourt nach Frankfurt an ſie ab. Der Erfolg ließ ſich vermuthen, und D. gab ſich wol keiner Täuſchung hin. Schon im November hatte er ſich zu Konſtanz mit ſeinen bewährteſten Freunden berathen, was unter den drohenden Verhältniſſen zu

thun sei. Der Berathung wohnten unter andern der Generalvicar von Wessenberg und der Weihbischof von Kolborn bei. Allen schien die Lage nicht verzweifelt und noch günstige Wechselfälle darzubieten, wenn sich der Fürst Primas nur zu den geeigneten Schritten verstehen wollte. Da gab er die bestimmte Erklärung ab, daß er die großherzogliche Regierung niederlege, aller weltlichen Macht entsage und sich nur als Erzbischof von Regensburg betrachte. Zugleich bestätigte er zum Schrecken aller den ihm von Napoleon ernannten Nachfolger, den Prinzen Eugen. Das schien nun eben nicht der geeignete Schritt, um das Wohlwollen der hohen Verbündeten zu gewinnen oder die öffentliche Meinung in Deutschland mit sich zu versöhnen. Alle Versuche, D. von diesem Entschlusse abzubringen, waren indessen vergebens. In einer Erklärung vom 24. Nov., die er den Schweizercantonen, mit welchen er einige kirchliche Angelegenheiten zu ordnen hatte, mittheilen ließ, heißt es wörtlich: er werde sich in Zukunft den Pflichten seines bischöflichen Amts um so ungestörter und sorgfältiger widmen können, da er allen weltlichen und Staatsgeschäften nun entsagt habe. Am Ende des Jahres 1813 kehrte er nach Regensburg zurück, wo er einzig seinem erzbischöflichen Berufe in einsamer Stille lebte, bei eigenem Mangel Nothbedürftige unterstützte und am 10. Febr. 1817 im fünfundsiebzigsten Jahre eines geprüften und vielbewegten Lebens starb.

Daß D. die Ernennung des Prinzen Eugen zu seinem Nachfolger durch Napoleon bestätigte, war nicht staatsklug, weil er sich dadurch nur schaden, dem Prinzen selbst aber und dem Lande nichts nutzen konnte. Vielleicht glaubte er sich an sein gegebenes Wort gebunden und durch Anordnungen verpflichtet, die für gesetzlich gegolten hatten. In dem Ausdrucke des Gefühls der Dankbarkeit, durch den er sich und den gefallenen Heiden ehren wollte, der in glücklichen Tagen sich ihm wohlwollend erwiesen hatte, brachte er ein Opfer, dessen Werth vielleicht gerade darin liegt, daß er ihm selbst wie Napoleon keinen Vortheil mehr bringen konnte. Der blinden Anhänglichkeit und Ergebung konnte man ihn nicht beschuldigen, das hatte er in schwierigen Verhältnissen bewiesen. Während seines Aufenthalts zu Paris im Jahre 1810 sprach er dem französischen Kaiser ohne Rückhalt seine Misbilligung über die Härte aus, mit welcher der Papst Pius VII. von ihm behandelt ward. Er trug kein Bedenken, den ganzen Zorn des gereizten Machthabers auf sich zu nehmen, indem er das mishandelte Haupt der Kirche mit strengem Ernste vertheidigte. Als der Krieg gegen Rußland entschieden war und Napoleon sich nach Dresden begab, kam er den 14. Mai durch Aschaffenburg, wo er D. einige Stunden sah. Dieser sprach dem Kaiser seine Besorgnisse über den Erfolg einer Unternehmung aus, die ihm in ihren Ursachen weder hinlänglich begründet noch in ihren Wirkungen ohne große Gefahren schien. Zugleich schilderte er ihm die bedenkliche Lage Deutschlands und die eben nicht beruhigende Stimmung der Gemüther, die sich an manchen Orten offenbarte. Napoleon nahm die wohlgemeinte Mittheilung mit der Kälte auf, die dem Rathgeber zeigte, wie wenig man ihm ein Urtheil in dieser Sache zutraue.

„Die Stellen, welche die Nachwelt anweist", sagt Montesquieu, „hängen wie die übrigen von den Launen des Glücks ab. Wehe dem Rufe eines Mannes, der einer Partei unterliegt, welche die herrschende wird!" Eine große Wahrheit, durch welche die Geschichte so oft zur Lügnerin geworden ist! Die aber, welche in wahrer oder nachgeäffter Begeisterung für Deutschlands Wiedergeburt, wie sie dieselbe erstreben wollten, D. als einen Abtrünnigen von unserer heiligen Sache verlästert und seine politischen Täuschungen zu Verbrechen entstellt haben, mögen ihn nun billiger beurtheilen, nachdem sie ihre Täuschungen erkannt und dieselben auch von Unbilligen als Verbrechen gebrandmarkt sahen, wenn es anders wahr ist, daß eigene Verirrungen uns nachsichtiger gegen die anderer machen.

Die schönsten Züge in D.'s edelm Charakter bilden seine Menschenliebe, seine Wohlthätigkeit, seine freundliche Duldung und Nachsicht mit den Schwächen seines Nächsten. Sein religiöser Glaube ließ ihn immer gerecht und mild gegen Andersglaubende, und alle Confessionen hatten sich einer gleichen Behandlung von ihm zu erfreuen. Er war ein Christ in dem Geiste des wahren Christenthums, wie es der Erlöser in seinem Leben durch Wort und That gelehrt und zum Heil unsers Geschlechts verstanden wissen wollte. „Thut andern nicht, was ihr nicht wollt, daß sie euch thun", war sein erstes und heiligstes Gebot, das sein Jünger Johannes, der ihm am ähnlichsten war, durch die Vorschrift erklärte: „Ihr sollt euch lieben, einer den andern." Unter allen schönen Charakteren der Kirche steht D. vielleicht Fénelon am nächsten; wie dieser hatte er das Christenthum mit seiner ganzen freundlichen Milde, mit seiner ungetheilten Menschenliebe als seinen heiligsten Beruf erkannt. Setzte die Strenge einer dogmatischen Vorschrift ihn in Widerspruch mit dem Wohlwollen seines Gemüths, dann suchte er eine Auslegung, die

dieſes befriedigte. Mit der Taube von Cambray, wie man Fénélon nannte, hatte er eine größere Verwandtſchaft als mit Boſſuet, dem Adler von Meaux. Zeitliches Gut hatte für ihn nur Werth, wenn er es zum Beiſtand Hülfsbedürftiger verwenden konnte. In ſeiner Lage oft ſelbſt arm, unterſtützte er die Armen. Wie wenig er an die Vergrößerung des eigenen Vermögens dachte, beweiſt der Umſtand, daß er bei ſeinem Tode nur 4417 Fl. hinterließ, und der Werth ſeiner Mobilien, die um einen hohen Preis verſteigert wurden, nicht über 4428 Fl. betrug.

Daß D. ſeine Schwächen hatte und ihnen menſchlich unterlag, bezeugt ſein öffentliches Leben. Da ihm jene durchgreifende Stärke des Charakters fehlte, durch die er ſich folgerecht in ſeinem Benehmen geblieben wäre, ſo ſuchte er fremden Einfluß von ſich abzuweiſen, um ſich ſelbſt immer gleich und treu zu ſein. Das Gefühl dieſer Schwäche machte ihn oft eigenſinnig und gerade dadurch zum Opfer dieſer Schwäche. Der Einwirkung bedeutender Männer und hoher Stellen, die den Regenten nicht ſelten mißbrauchen, entzog er ſich, um ſich der verſteckten Leitung ihm unverdächtiger, untergeordneter Perſonen hinzugeben. Die Erfahrung iſt nicht neu, daß ein Fürſt dem Rathe ſeines Miniſters voll Mistrauen widerſtrebt und einem Einfall ſeines verſchmitzten Kammerdieners folgt. D. war fromm und dieſe Frömmigkeit, die er bei der Ausübung ſeines Prieſteramts zeigte, hatte für den Gläubigen etwas wahrhaft Rührendes. Es gab Menſchen, die dieſen feſten Glauben bei einem Manne nicht begreifen konnten, der an Aufklärung und Bildung unter den erſten ſeiner Zeitgenoſſen ſtand, und doch als wahrer Katholik dem herrſchenden Geiſte ſeiner Zeit nicht angehörte. Hier galt das für beſchränkte Einfalt, dort für Heuchelei; D. aber fragte nie, wie es genommen ward. Es ſchien allerdings ein räthſelhafter Widerſpruch, den ich übrigens noch auffallender in dem Biſchof Grégoire gefunden habe. Dieſer Mann, in der Aufklärung und Wiſſenſchaft ſo hoch geſtellt, in Staatsrecht und Staatskunſt nach den Begriffen der hergebrachten Regierung und Regierungsweisheit ein arger Freigeiſt und Ketzer, zerfloß vor den Stufen eines Altars in Thränen und ſchien beim Abendmahl gefühllos von aller Welt abgezogen und in die Tiefen des Geheimniſſes der Menſchwerdung Gottes verloren. So war D., und in gar vieler Beziehung von Grégoire ſo höchſt verſchieden, kam er ihm gleich an Frömmigkeit, und dieſe Frömmigkeit war bei beiden ohne Heuchelei.

Was D. als Schriftſteller geweſen iſt und geleiſtet hat, zeigen ſeine Werke, deren Zahl in deutſcher, franzöſiſcher und lateiniſcher Sprache von größerm oder geringerm Umfange ſich auf 30 beläuft. Auch hat er mehrere Aufſätze in die geleſenſten Zeitſchriften, den „Deutſchen Merkur", die „Horen", das „Morgenblatt" und andere geliefert. Das größte Aufſehen haben ſeine „Betrachtungen über das Univerſum" gemacht, die mit großem Beifall aufgenommen wurden. In denſelben ertheilt er einem Regenten die Vorſchrift: „Willſt du deine Unterthanen glücklich wiſſen, ſtrebe nach drei Dingen: daß keiner hungere: daß jeder beſchäftigt ſei; daß alle gerecht und womöglich liebend ſeien! Das ſind in allen und jeden Fällen Bedürfniſſe zur Glückſeligkeit. Vermeide unnöthige Veränderungen! Du weißt, wie ſehr die Menſchen an Gewohnheit, an individueller Ähnlichkeit hängen." J. Weitzel.

Dampfkraft und Dampfſchiffahrt in Rückſicht auf den Verkehr. I. Es könnte faſt überflüſſig erſcheinen, die Vortheile einer raſchen und geregelten Communication darzulegen, in einer Zeit, wo die rieſigſten Anſtrengungen gemacht werden, wo Wiſſenſchaft und Praxis ſich einander wetteifernd die Hand reichen, um den Raum durch die raſchere Beweglichkeit der Transportmittel zu überwinden. Man kann zu einer ſolchen Darlegung indeſſen doch geneigt ſein, ſobald man einen Blick in die gangbaren nationalökonomiſchen Lehrbücher und Ausführungen wirft: neben Production und Theilung der Arbeit, neben der Lehre vom Austauſch im allgemeinen und der Bedeutung des Geldes im beſondern werden die Verkehrsmittel gewiſſermaßen nur als ein Nebenſächliches behandelt. Und doch ſind ſie die eigentliche Seele des Verkehrs, und doch bedingen ſie jede Aeußerung deſſelben in Production, in faſt jeglicher Arbeitsthätigkeit und im Austauſch. Wer hat nicht die Erfahrung gemacht, daß bei den vielfach im letzten Jahrzehnd neu eröffneten oder blos beſſer geregelten Verkehrsbahnen zu Lande und zu Waſſer die Wirkungen auf den Verkehr ſich ganz anders geſtalteten, als man vorher auf Grund der bisherigen Erfahrungen ſich herausgerechnet hatte! Indem die neuen Straßen Menſchen miteinander in öftere Berührung bringen, die einander bisher entweder ganz oder verhältnißmäßig fremd geweſen waren, erwecken ſie neue Kenntniſſe und neue Bedürfniſſe, und wenn dazu ein raſcherer und regelmäßigerer Austauſch von Producten tritt, die das eine Land beſſer gebrauchen oder ſonſtwie beſſer verwerthen kann als das andere, ſo iſt von ſelbſt der

Keim zu ganz neuen Verkehrsverhältnissen gelegt. Die Verbesserung des Verkehrs unter den Menschen ruft jedesmal sozusagen latente Verkehrskräfte ins Leben.

Es sind namentlich zwei Erfordernisse, auf welche es bei jeder Entwickelung des Verkehrs ankommt: 1) Raschheit und 2) Regelmäßigkeit der Verkehrsmittel, und zwar steht im großen und ganzen zunächst das letzte Erforderniß voran, während die blos schnellere Communication mehr für einzelne Fälle von unberechenbarem Nutzen ist. Schon die einfachsten Handelswege weisen auf diesen wichtigen Unterschied hin. Die großen Karavanenzüge des Ostens, wie sie, wenngleich in sehr vermindertem Maßstabe, noch bis auf den heutigen Tag bestehen, wiederholen sich alljährlich zu ziemlich festbestimmten Zeiten, deren Bestimmung freilich den Ortsverhältnissen genau angepaßt werden muß. Würden diese Karavanenzüge von solchen festbestimmten Zeiten nichts wissen wollen, das eine mal in drei, das andere mal in sechs Monaten oder in längern oder kürzern Zeiträumen hier oder dort eintreffen, so würden die Käufer, sei es zum Wiederverkauf, sei es zum Selbstgebrauch, keinerlei Maßstab für die Höhe des jedesmaligen Bedürfnisses bis zur Ankunft des nächsten Zuges haben, sie würden das eine mal zu viel und das andere mal zu theuer kaufen, und auch dem Verkäufer, der nun keinen ungefähren Maßstab für die Höhe des jedesmaligen Absatzes hätte, würde es kaum besser gehen; die Preise selbst würden in solchem Falle in raschem Wechsel entweder zu hoch oder zu niedrig sein, gelegentlich ein Vortheil für den einzelnen, aber auf die Dauer ein Zustand, bei dem der Verkehr nicht gedeihen kann. Dagegen kann es wol vorkommen, daß das Leben und das Eigenthum eines einzelnen von der raschen Mittheilung einer einzelnen Nachricht oder der schnellen Beförderung bestimmter Güter abhängt, aber das sind der Natur der Sache nach nur die Ausnahmsfälle.

Viel günstiger freilich gestaltet sich die Sache, sobald zu der Regelmäßigkeit die Raschheit hinzutritt. Sie erhöht und vervielfacht alle jene Folgen aber nicht blos in arithmetischer Steigerung. Je kürzere Zeit der einzelne Mensch auf einer Reise zuzubringen hat, um desto mehr Zeit gewinnt er für jedes andere Thun, für Arbeit oder für menschlichen Genuß; je kürzere Zeit die einzelne Waare auf der Landstraße liegt, um so geringer wird auch der Betrag der Frachtkosten sein, an Zehrung für den Frachtführer, an Ausgaben für das Last- oder Zugvieh, an Zinsenvergütung. Je rascher also die regelmäßige Communication vor sich geht, um desto eher können einzelne Güter überhaupt oder quantitativ mehr in den Verkehr gelangen, um desto eher wird eine einzelne vorübergehende Nachfrage befriedigt, ein einzelnes Angebot seine Abnehmer finden können.

Mit der Raschheit des Verkehrs vermehrt sich auch der Natur der Sache nach und auch nach allen vorliegenden Erfahrungen die Menge der regelmäßigen Verkehrsmittel und vermindern sich die Zwischenräume in den einzelnen Verkehrsbeziehungen, und jede dieser Wirkungen führt wiederum bestimmte weitere Folgen von großer Erheblichkeit herbei. Je schneller die Bewohner entfernter Gegenden zueinander gelangen können, um so mehr werden sie, sei es zum Handelsverkehr, sei es zum Vergnügen, die Gelegenheit dazu aufsuchen oder benutzen, um so eher werden einzelne wiederum auf den Gedanken verfallen, aus diesem Begehr dadurch ihren Nutzen ziehen zu wollen, daß sie andern ihre Verkehrs- oder Transportmittel gegen eine Vergütung zu Gebote stellen. Und auch das geschieht nicht blos im arithmetischen Maßstab. Denken wir uns zwei Gegenden, deren Bewohner durch Aufschließung einer Landstraße statt innerhalb einer Woche in zwei Tagen zueinander gelangen können. Der Zeitverlust und die Kosten einer Wochenreise hin und zurück werden nicht von sehr vielen getragen werden können und auch die wenigen werden die Gelegenheit dazu nur bei entsprechender Wichtigkeit, und im Handelsverkehr nur, wenn sie den entsprechenden Nutzen daraus ziehen zu können meinen, wahrnehmen. Schon sehr viel Leute mehr werden von einer Reisedauer von zwei Tagen Gebrauch machen können. Daraus ergibt sich denn aber wieder, daß trotz der Kosten, welche jedesmal die Verkürzung der Zeitdauer einer Reise beträgt, die Unkosten des einzelnen, der sie vornimmt, sinken, eben weil die Zahl derselben in noch erhöhtem Maße zu jenen Kosten steigt. Und wiederum werden dadurch neue Theilnehmer herbeigezogen und wird eine neue Verminderung der Reisekosten eintreten können, wird man beiderseits neue Verbindungen anknüpfen, die all diese Wirkungen vermehren, und dies alles so lange, bis die Verkehrskosten das Minimum, die Zahl derer, welche sie ausgeben, das Maximum erreicht haben, das unter gegebenen Verhältnissen möglich ist. Es wird sich aber dabei schon früh das Bedürfniß herausgestellt haben, die Gelegenheiten zum regelmäßigen Verkehr zu vermehren, also in jenem Beispiel die regelmäßigen Beförderungsgelegenheiten auf zwei oder mehrere male die Woche zu bringen, was natürlich wiederum alle jene Wirkungen um soviel stärker macht.

Eine ganz besondere Wirkung tritt aber noch infolge der vergrößerten Schnelligkeit des Verkehrs im Güterumtausch ein. Verkehren zwei Gegenden in einer Reiseentfernung von einer Woche miteinander, so werden die, welche aus der andern her regelmäßig bestimmte Waaren zu beziehen haben, ihre Güter nicht blos eine ganze Woche auf der Landstraße wissen und im Verhältniß dazu die Kosten zu tragen haben, sie selbst oder doch die Händler, von denen sie dieselben etwa an Ort und Stelle kaufen, werden mindestens stets durchschnittlich für eine Woche Vorrath halten müssen, mit neuen Kosten für alle Betheiligten an Lagerraum, an Zinsverlust, an Waarenverderb. Genau im Verhältniß zur Verminderung der regelmäßigen Reiseentfernung werden der Betrag der zum Verkauf oder zum Verbrauch aufgehäuften Güter und die daran haftenden Kosten abnehmen. Aber wohlverstanden, der volle Nutzen des raschen Verkehrs kann sich nur bei gleichzeitiger Regelmäßigkeit entwickeln, weil nur durch die Vielfältigkeit derer, die davon Gebrauch machen, die Kosten vermindert und weil nur dann Handel und Consumtion sich darauf einrichten können.

Daß nur der rasche und regelmäßige Verkehr die productiven Kräfte eines Landes entwickeln kann, versteht sich nach dem Gesagten von selbst. Die Assecuranz für ausreichende Ernten liegt nur in dem Streben nach Überfluß des Ernteerträgnisses, weil sonst eine einzige Misernte auf Jahre hinaus beschädigen könnte. Aber dieses Streben wird nur dann ganz regelmäßig vorhanden sein, wenn der Getreideproducent mit Sicherheit darauf rechnen kann, das, was er im eigenen Lande nicht zu verwerthen weiß, stets anderswohin verkaufen zu können. Auch der Fabrikant wird den größtmöglichen Nutzen aus seiner Thätigkeit nur dann ziehen, wenn er stets seine Rohproducte am billigsten und in bester Auswahl beziehen kann, für seine Erzeugnisse den weitesten Markt hat. Daran knüpft sich aber schon ein ganzes Getriebe von Handel, von Geldverkehr und von geordneten Verhältnissen, sie alle nur denkbar auf Grundlage eines ganz regelmäßigen und möglichst beschleunigten Verkehrs entfernter Gegenden miteinander.

Der Handel ist in seinem primitiven Zustande, der nur einige wenige Bezugs- und Absatzquellen kennt. Aber da wo der Verkehr an vielen Fäden zugleich hängt, wo vielerlei Verkehrswege sich vereinigen, kann jeder einzelne unter ihnen noch vollständiger ausgebeutet werden. Schon manche Erwartung oder Speculation auf einen scheinbar günstig, an einem großen Fluß, in einer reichen Gegend gelegenen Ort ist getäuscht worden, weil ihm die Vielseitigkeit, das Zusammenfassen der Verkehrswege mangelte. Es ist aber begreiflich, daß die Wirksamkeit jedes einzelnen Verkehrswegs durch die unmittelbare Anknüpfung an andere noch verstärkt wird. Darin liegt denn die Bedeutung guter geographischer Lagen und alt bestehender Handelsverbindungen; sie beide, die zudem in der Regel Hand in Hand gehen, sind das eine mal die Ursache, das andere mal die Folge von einer Vielseitigkeit von Verkehrswegen. Aus diesem Grunde ist es denn wiederum so schwer, wenn überhaupt möglich, künstliche Handelsplätze zu schaffen, man kann höchstens den Verkehr von natürlichen Mittelpunkten des Handels stören. Wenn der Handel eines Landes von dessen Arbeitsthätigkeit abhängt, so auch die Fabrikation vom Handel, eins ergänzt das andere. Auf Vervollkommnung der Arbeitswerkzeuge beruht die Fabrikation, auf Vervollkommnung der Verkehrsmittel der Handel.

Das moderne Geldwesen mit allen den Erleichterungen, die es den andern Zweigen des Verkehrs bietet, ist ohne die regelmäßigste und die schleunigste Communication aller wichtigern Handelsplätze der Erde gar nicht denkbar. Wo Contanten oder sonstige Baarmittel verschifft oder sonstwie versendet werden, kommt jeder Zeitverlust einem Verlust an Zins, also auch an Kapital gleich; wo durch Rimessen an Waaren bezahlt wird, muß jede Ungewißheit über Beförderung und Ankunft derselben, wegen des unausbleiblichen Einflusses dieses Umstandes auf die Waarenpreise, gleich einem Hinderniß auf die bestmögliche Ausgleichung wirken. Wo durch die leicht mögliche Verzögerung eines Waarentransports der Käufer sich der Gefahr eines plötzlichen starken Steigens und Fallens der Preise ausgesetzt sieht, wird er in jede Geschäftsunternehmung, die diesen Einflüssen unterliegt, diese „Conjuncturen" mit hineinrechnen, die also auf den Preisstand nothwendig influiren. Dasselbe gilt von Rimessen in Wechseln. Bestehen für den Aussteller und den Empfänger von Wechselzahlungen zu große Ungewißheiten über die gegenseitigen Cursverhältnisse zur Verfallzeit infolge der Ungewißheit und Unsicherheit der ganzen gegenseitigen Verkehrsverhältnisse, so wird dieser Umstand, der einem Hinderniß in der besten Art der Ausgleichung gleichwirkt, wiederum auf die Preise und somit auch auf die ganzen Geldverhältnisse einwirken. Jede Ausgleichung von Zahlungsverhältnissen hat aber ihren weitern directen oder indirecten Einfluß auf allen andern Geldverkehr, vermöge der so groß-

artigen und doch so einfachen Combinationen, innerhalb deren der ganze heutige Geldverkehr sich bewegt. So viel ist jedenfalls ersichtlich, daß jede Verbesserung der Communication einer Ersparung an Geldkräften, einer bessern Feststellung von Preisen gleichkommt.

Hier kommen wir denn auf die ganz verschiedenartigen Richtungen, die der Handel im Laufe der Jahrhunderte einnahm und die in ganz genauem Zusammenhang mit dem Zustande der Verkehrswege stehen. Im Mittelalter und noch darüber hinaus war der Handel nach außen dem Worte und der Sache nach ein „Abenteuer", man setzte vieles, sich selbst und sein Vermögen ein, um vieles zu erringen. Die Wege waren schlecht, die Verbindung mit der Heimat war abgeschnitten, die Fremde war kaum gekannt. Glückte das Abenteuer, so kam man als ein reicher Mann zurück; misglückte es, so verkam man mitunter elend im Auslande. Und beim damaligen schlechten Stande der Verkehrswege konnte nicht selten die eine Provinz desselben Landes die andere in dieser Beziehung als Ausland betrachten. Allmählich entwickelte sich aber eine größere Regelmäßigkeit der Beziehungen durch Verbesserung der Verkehrswege, durch Vervollkommnung der Schiffahrt, eines der wichtigsten Verkehrsmittel. Aber die Wege waren noch ziemlich primitiv, die Schiffahrt lag nicht blos in den Händen der Routine, sondern war bis auf die letzten Jahrzehnde den widrigen und störenden Einflüssen von Wind und Wetter fast widerstandslos preisgegeben. Es war allerdings damals dem Kaufmann noch möglich, unter geschickter Benutzung des Moments rasche Gewinne zu realisiren, aber ebenso nahe lag die Möglichkeit unerwarteter Verluste. Aber unter allen Umständen konnten nur wenige, die schon Habenden, an den großen Conjuncturen theilnehmen, eben weil nur diese die erforderlichen Kapitalien besitzen, die, wie schon oben ausgeführt, beim langsamern Gang des Verkehrs erforderlich sind, ganz abgesehen davon, daß auch sie nur die möglichen Verluste zu tragen vermögen. Und wenn denn heutzutage, nachdem Eisenbahnen, Dampfschiffe und Telegraphenlinien den Erdball umziehen und jede Entfernung mit einer früher nicht gekannten Schnelligkeit, Sicherheit und Regelmäßigkeit überwunden wird, die Zeit der großen Waarenspeculationen vorüber ist, so hat sich doch unter der Gunst der jetzigen Verhältnisse eine ganze Reihe junger und frischer Kräfte heranbilden können, welche in ihrer Gesammtheit für Handel und Fabrikation von unendlich größerer Bedeutung sind als die frühern wenigen tonangebenden Kaufleute. Es ist eine der ungeschicktesten Übertreibungen unserer Zeit, welche von der vorwiegenden Bedeutung des Zusammenfassens großer Kapitalien im Gegensatz zu deren Zersplitterung in vielen Händen spricht. In manchen, aber gewiß nicht in allen Fabrikationszweigen für einzelne Unternehmungen mag das richtig sein, und im Handelsverkehr ragt die Bedeutung und die nährende Kraft einer unter zehn Personen gleichmäßig vertheilten Million weit über das hinaus, was ein einzelner damit leisten kann.

II. Es kann nach dem Gesagten nicht schwer sein, die eigentlichen Wirkungen der Dampfkraft auf den Verkehr zu ermessen. Die erste derselben geht innerhalb der Fabrikationsthätigkeit selbst vor, durch größere Regelmäßigkeit und größere Billigkeit der Leistungen, wodurch der Markt nun besser versorgt werden kann. Aber der wesentliche und der entscheidende Einfluß der Dampfkraft auf den Verkehr liegt in deren Anwendung auf die Verkehrsmittel. Man vergleiche zu diesem Zweck nur die besten Chausseen mit einer Eisenbahn je nach ihren beiderseitigen Leistungen für den Verkehr. Zum Personentransport auf einer Chaussee bedarf es einer ganzen Reihe von Postanstalten mit einem Zubehör von Angestellten, von Wagen und von Pferden, mit einem entsprechenden Kostenetat — und was leisten sie? Für eine deutsche Meile in einer Stunde muß so viel bezahlt werden, daß der minder Wohlhabende von jeder Möglichkeit einer größern Reise auf diesem Wege so gut wie ausgeschlossen und auf andere billigere, unsicherere und noch unbequemere Reisegelegenheiten angewiesen war, abgesehen davon, daß es für größere Mengen von Reisenden an Transportmitteln gefehlt hätte. Und ganz gewiß wird niemand behaupten, daß die Annehmlichkeiten einer Postkutsche ehemaligen Datums so groß waren, daß jetzt noch viele Passagiere dritter Wagenklasse nach ihnen sich sehnen könnten. Dabei war die Regelmäßigkeit in der Beförderung doch nur schwach, es mußten auf jedem Anhaltepunkte, namentlich da, wo verschiedene Touren zusammentrafen, kleinere oder größere Zwischenzeiten zum Ineinandergreifen derselben gelassen werden, deren Zusammenfassung schon jeden einzelnen Tag bedeutende Zeiträume ausmachte. Und weil an eine Deckung der Kosten durch den Chausseeverkehr nie gedacht werden konnte, so war es auch den Staaten und Gemeinden nur möglich, für die wichtigsten Verkehrsrichtungen das Geldopfer der Anlegung einer Chaussee zu bringen, und so blieben denn die übrigen Verkehrswege in einem um so mangelhaftern Zustande; denn diese Mangelhaftigkeit macht den Verkehr auf den Hauptstraßen selbst minder leb-

bast, als bei besserer Sorge für die Nebenwege geschehen wäre, erhöht also auch die Kosten des einzelnen Reisenden in der Benutzung der Hauptwege. Natürlich, daß das Reisebedürfniß unter solchen Verhältnissen sich nur wenig entwickeln konnte, ja daß man von der möglichen Ausdehnung desselben damals so wenig eine Ahnung hatte, daß z. B. die preußische Postverwaltung der Erbauung von Eisenbahnen lange Zeit besonders aus dem Grunde opponirte, daß, wer reisen wolle, das schon jetzt thue, an eine nennenswerthe Vergrößerung der Zahl der Reisenden also nicht zu denken sei. Weit schlimmer sah es aber noch mit dem Gütertransport aus. Die Pferde im langsamsten Schritt, die Wagen so schwerfällig als möglich, alle paar Stunden ein langer Aufenthalt — sollte man es heutzutage noch für möglich halten, daß der sämmtliche, doch auch schon vor Erfindung der Eisenbahnen so umfangreiche Güterverkehr zu Lande diese langsamen und kostspieligen Wege ging! Fast der ganze Güterbedarf europäischer Nationen lag regelmäßig wochen- und monatelang in jener Weise auf den Landstraßen umher. Die Lieferungszeit für die Güter war ungewiß, die Preise also einigermaßen schwankend, der Zustand der Ablieferungen war es besonders wegen der Beschaffenheit der Wege oft noch mehr.

Wie ganz anders heutzutage, wo die Störung und die Unbequemlichkeit der Reisenden auf ein Minimum reducirt ist, wo Abgang und Ankunft auf die Minute berechnet werden kann, wo es für dieselben Transportmittel auf ein paar hundert Menschen oder einige Centner Waaren mehr oder weniger kaum ankommt und daher auch für jeden einzelnen Reisenden der Preis sehr billig gestellt werden kann, wo die Waare ebenso gleichzeitig in ungeheuern Mengen befördert werden kann, wo sie weniger schwerfällig verpackt zu werden braucht und endlich statt Wochen nur noch Tage hindurch von Ort zu Ort befördert wird, mindestens befördert werden könnte und sollte, hätten die Eisenbahnverwaltungen nicht selten von den Regierungen das Publikum drückende Privilegien auf schlechte Lieferungszeit erhalten. Und weil vernünftig angelegte und geleitete Eisenbahnen sich auch bezahlt machen, deshalb konnte es sogar eine Speculation werden, solche anzulegen, und je weiter die Eisenbahnen vordrangen, desto mehr mußten aus den bisherigen Nebenstraßen gut chaussirte Wege werden; denn die Eisenbahnen bedurften ebenso der allseitigsten Zuführung von Menschen und Waaren, wie die Einwohner eines jeden Landstrichs bemüht waren, sich der Eisenbahn möglichst durch bessere Wege zu nähern.

Die Eisenbahnen haben ganz neue Verkehrsbeziehungen geschaffen, sie haben gewissermaßen die bisherigen Entfernungen zu Lande durcheinander geworfen, denn die noch nicht durch eine Eisenbahn verbundene Gegend wurde dadurch für alle Verkehrsbeziehungen ferner als die ferne an der Eisenbahn oder in deren Nähe liegende, nicht blos oder auch nur vorzugsweise in Betreff der Schnelligkeit, sondern weit mehr noch in Betreff der Regelmäßigkeit der Verbindungen. Denn jeder Anhaltepunkt an einer Eisenbahn wird nothwendig der Knotenpunkt für einen ganz neuen Verkehr, indem Menschen und Güter aus näherer oder größerer Ferne dort zusammentreffen. Dadurch gewinnt denn die gesammte Production eines solchen Umkreises neue Absatz-, die Consumtion neue Bezugsquellen, und so muß sich denn mit der Zeit an den eigentlichen Handelsemporien, zu denen die Schienenwege gehen, ein ganz neuer und jedenfalls ein viel umfangreicherer Verkehr ausbilden, als er bisher vorhanden gewesen war. (S. hierüber insbesondere den Art. Eisenbahnen.) Von selbst versteht es sich, daß sich an diese vermehrten Beziehungen unter den Menschen auch ein lebhafterer und reichhaltigerer Gedankenaustausch anknüpft. In der That sind die Überraschungen und Veränderungen im Verkehr, welche durch die Eisenbahnen entstanden sind, so groß gewesen, daß man vielfältig gemeint hat, den ganzen bisherigen Verkehr aus seinen Angeln heben und ihm beliebig ganz neue Richtungen vorschreiben zu können. Es steht wirklich unter dem Fortschritt der modernen Technik der Anlegung von Eisenbahnen so wenig ein Hinderniß entgegen, daß man oberflächlich meinen konnte, alle sonst von der Natur freiwillig gegebenen Bedingungen zu einem Knotenpunkte großartigen Verkehrs durch sie künstlich erzeugen zu können. Aber abgesehen von der nicht über Nacht zu schaffenden Productions- und noch mehr der Consumtionsfähigkeit eines Landes, fand diese Willkür ihre Grenze in der gleichzeitigen und ebenso, wenn nicht noch mehr überraschenden Entwickelung der Dampfkraft auf die Transportmittel zu Wasser.

III. Der Wassertransport unterliegt durchaus andern Bedingungen als der Transport zu Lande und zwar sehr verschiedenen nach der Art der Gewässer, die beschifft werden. Auch vor dem einfachen Landtransport zeichnet sich der einfachste Wassertransport schon dadurch aus, daß er größere Mengen auf einmal befördern kann; er steht hinter ihm sehr wesentlich dadurch zurück, daß nur riesige Gebirge die Anlage von Wegen erschweren oder unmöglich machen, wäh-

rend die zu befahrenden Wasserflächen gegeben sind und nur unter ganz bestimmten Bedingungen und ganz selten für größere Handelszwecke künstlich und mit großem Kostenaufwande durch die Anlage von Kanälen vermehrt werden können.

Der Transport auf einem Binnensee wird in der Regel von keiner großen Bedeutung sein, da er immer nur verhältnißmäßig wenige, meist nicht einmal für den Großhandel günstig belegene Ortschaften berühren kann, die meisten Binnenseen auch zu klein sind, um eine etwaige billigere Beförderung nicht durch den mit Auf- und Abladen verbundenen Kostenaufwand wieder mehr als auszugleichen.

Viel günstiger liegen die Verhältnisse schon bei Kanälen und bei solchen Flüssen, welche sich noch nicht für die große Schiffahrt eignen, aber in größere Ströme einmünden. Vor Anwendung der Dampfkraft unterlag jedoch die Schiffahrt auf solchen Gewässern sehr wesentlichen Erschwerungen. Der Gebrauch der Segel war allenthalben da ausgeschlossen, wo nicht auf eine vielleicht ganz kurze Strecke die gelegentliche Strömung des Windes es erlaubte, und so mußte denn meist das Fahrzeug ganz langsam mit Rudern oder großen Stangen fortbewegt, in der Regel auf Leinpfaden durch Menschen- oder Pferdekraft fortgezogen werden, auf Kanälen meist nach beiden Richtungen hin, auf Flüssen bergwärts, da thalwärts die Flußströmung benutzt werden konnte. Die Beförderung war daher unter allen Umständen äußerst langsam und zeitraubend, zur einen Hälfte zudem sehr kostspielig, und zum Reisen war sie nur in Ausnahmsfällen geeignet. Die Kosten der Bergfahrt erhöhten aber auch indirect die Kosten der Thalfahrt, indem beide zusammen erst den Gewinn aus jeder einzelnen Reise ausmachten, und sie waren verhältnißmäßig um so bedeutender, da man es vorziehen mußte, kostspielige Waaren auf dem immer noch langsamen, aber doch noch schnellern Landtransport zu befördern des Zinsenverlustes wegen, und weil man leichter dem Verderb ausgesetzte Waaren zu Wasser gar nicht befördern konnte, sodaß der gesammte Kostenaufwand des Wassertransports auf die übrigen billigern Waaren vertheilt werden mußte. Unter solchen Umständen konnte die Schiffahrt auf solchen Gewässern keine mit den Bedürfnissen des Verkehrs fortschreitende Entwickelung nehmen und mußte zudem unter jeder Entwickelung des an nicht so eigenthümliche Bedingungen geknüpften Landtransports doppelt leiden.

Noch anders liegen die Verhältnisse der großen, der eigentlichen Seeschiffahrt, wohin wir natürlich auch die Schiffahrt auf den großen, in die See mündenden Stromenden zu zählen haben. Es liegt zunächst auf der Hand, daß die unbedingte Abhängigkeit der Segelschiffahrt von Wind und Wetter ein ganz besonderes Hinderniß im regelmäßigen Verkehr ist; wenn das eine mal dieselbe Reise in dreifacher und längerer Zeit gemacht wird als das andere mal, wenn für jeden einzelnen Fall keine auch nur annähernde Sicherheit für die Berechnung von Abgang und Ankunft der Schiffe da ist — die regelmäßigen Äquatorial- und Windströmungen in den Tropengegenden etwa ausgenommen — so gesellt sich zu allen nachtheiligen beim Landtransport schon erwähnten Folgen einer langsamen und zeitraubenden Güterbeförderung noch der weitere Nachtheil, der im Mangel an Regelmäßigkeit liegt. Der Kaufmann erwartet sehnlichst eine Waare, die vielleicht nur wenige Wochen im Jahre gangbar ist oder alsdann die besten Preise erzielt, der Fabrikant einen Rohstoff, weil sonst seine Fabrik still stehen würde, er keine Aufträge annehmen könne, also seine Arbeiter unbeschäftigt bleiben müßten; der Getreideproducent will seinen Getreideüberfluß zum besten Preise im Auslande verwerthen, aber der herrschende Wind hält tage- und wochenlang die Schiffe vor oder in dem Hafen zurück. Und ein anderes mal laufen sie in Masse aus und ein und bringen eine ganz unerwartete Concurrenz in den Preisen der Waaren hervor. Schon eine geringe Kenntniß der Bedingungen, unter denen allein der Verkehr gedeihen kann, muß lehren, daß unter solchen Verhältnissen, bei so stetem Wechsel der Conjuncturen, ja bei der bloßen Möglichkeit dazu ein gewisses Schwanken hervorgerufen wird, bei dem an eine regelmäßige Ausbeutung der Consumtion durch Handel und Production nicht gedacht werden kann, daß vielmehr eine ganze Reihe von Kräften und Unternehmungen im Verkehr überhaupt gar nicht zur Entwickelung kommen können und konnten, wie jeder ohne weiteres herausfühlt, der die Schiffahrtszustände vor Erfindung der Dampfschiffahrt mit der heutigen Entwickelung vergleicht.

Wir wollen hier zuletzt nur noch auf den wesentlichen Unterschied zwischen der Segelschiffahrt auf hoher See und in engen Gewässern, also namentlich Meerengen und Strommündungen aufmerksam machen. Auf hoher See sind es nur absolut widrige Winde und Windstille, also die Ausnahmen, welche dem Fortgang der Reise eines Segelschiffs hemmend entgegenstehen, oder heftige Stürme, welche sogar einen Rückgang bewirken können. Beide

Hindernisse sind aber schon jetzt bei besserer Kenntniß der Luft- und Wasserströmungen auf hoher See erheblich vermindert. Die eigentliche Schwierigkeit für ein Segelschiff beginnt bei engen Gewässern in der Nähe des Landes, wo der Raum zu laviren, zur Benutzung von minder günstigen Winden fehlt, selbst wenn die in der Nähe von Land fast regelmäßig sich vorfindenden Dünen und Klippen die Fahrstraße nicht auf einen ganz kleinen Strich beschränken, sodaß jedenfalls das Aufkommen eines direct günstigen Windes abgewartet werden muß, um in den Hafen einzulaufen. Es ist aber bekannt, wie gefährlich den Schiffen gerade die Nähe einer Küste werden kann. Also die Folgen eines solchen Zustandes für den Handel sind erhöhte Kosten und vergrößerte Gefahr.

IV. Das alles sollte anders werden, als man lernte, das Wasser mit Dampf zu befahren, zwar nicht sofort anders, denn viele Erfahrungen mußten noch gemacht, viele Verbesserungen noch erfunden werden, aber im fortschreitenden Maßstab von Jahr zu Jahr. Der Höhepunkt ist selbst bei der jetzigen Entwickelung ersichtlich noch lange nicht erreicht.

Die Dampfschiffahrt hat zweierlei möglich gemacht:

1) den Schiffahrtsverkehr von blos zufälligen Hindernissen zu befreien; 2) gegenüber der größern Freiheit in Anlegung von Eisenbahnen die natürlichen Vortheile eines Handelsplatzes wieder zur Geltung zu bringen.

Wir erkennen hier einen interessanten Gegensatz: zu Lande hat die Anwendung des Dampfes die Verkehrsrichtungen stärker gebunden als je zuvor, zu Wasser dieselbe Kraft sie freier und beweglicher gemacht. Alle Hindernisse von Wind und Wetter, von Luft- und Wasserströmungen sind und werden immermehr auf ein Minimum zurückgeführt, und je nach der Wichtigkeit der in Frage stehenden Interessen tritt auch die Bedeutung dieses Umschwungs für den Verkehr hervor.

Für die Binnengewässer, namentlich in weniger bevölkerten Gegenden, war freilich nicht viel zu erreichen, da der geringere Verkehr die Billigkeit der Fahr- und Frachtpreise unmöglich machte und umgekehrt die hohen Preise einen umfänglichern Verkehr nicht gut aufkommen ließen. Indessen ist hierbei eine Wahrnehmung sehr interessant, der Einfluß allgemein gesteigerten Verkehrs auf blos lokale Verkehrsverhältnisse. Man hat in der That an manchen Orten, die kaum die genügende Grundlage zu einem einigermaßen lebhaften Verkehr zu bieten schienen, dennoch wahrgenommen, wie eine sie nicht direct berührende Dampflinie zu Lande oder zu Wasser den Verkehr unerwartet steigen machte. Die Ursache ist leicht zu finden. Je zahlreicher, je billiger und je regelmäßiger die übrigen Verkehrsgelegenheiten sind, desto mehr kann sich unter Begünstigung anderer Umstände auch die Bedeutung eines einzelnen Platzes heben. Der Verkehr bewegt sich eben auf so vielfach verschlungenen Bahnen, daß jedes einzelne Interesse sozusagen stets auf Entdeckungsreisen geht, um Zeit und Geld zu sparen und zu erringen. Auch kommt bei dieser Betrachtung der schon früher erwähnte Einfluß verbesserter Transportmittel auf Verwerthung von Producten, also auch von Kräften mancherlei Art in Betracht.

Kleine nicht schiffbare oder noch nicht schiffbare Ströme können in der Regel nur nach gründlicher Besserung des Flußbettes und auch dann nur in wasserreichen Zeiten für den Dampfschiffbetrieb, jedoch fast nur zum Zweck eines ziemlich beschränkten Personenverkehrs eingerichtet werden, um so beschränkter, je näher die Eisenbahnen liegen. Für den Waarenbetrieb können die auf Flüssen fast niemals tief gehenden oder stark zu beladenden Dampfschiffe aus Mangel an Frachtraum natürlich nur ganz wenig leisten, und wäre selbst der Raum größer, so würden doch die höhern Kosten sich wenig zum Versand von billigern, also der Mehrzahl von Gegenständen eignen, hier noch ganz von der Concurrenz der Eisenbahnen abgesehen. Aber dennoch ist dieser Beginn einer Regelmäßigkeit im kleinsten Schiffahrtsverkehr nicht ohne sehr belebenden Einfluß. Menschen, Waaren, vor allem Nachrichten aus der übrigen Welt gehen längs des Flusses zu bestimmten Zeiten ein und wieder ab, man kann sich danach einrichten und jedenfalls seinen Gesichtskreis, nach Umständen auch seinen Geschäftskreis erweitern. Vielleicht gelingt es auch einer einzelnen besser gelegenen Ortschaft, etwa am Ausgange eines Thals, die bisher nur eine sehr erschwerte Communication von unten her hatte, unter Begünstigung dieses Umstandes sich und seine Umgebung wirthschaftlich zu heben und auf diese Weise sogar der scheinbar durch die Dampfschiffahrt überflügelten Kahnschiffahrt neue Vortheile zuzuführen.

Viel bedeutender sind natürlich die günstigen Rückwirkungen der Dampfschiffahrt auf den Verkehr der größern, der schiffbaren Ströme. Die Kosten und Beschwerlichkeiten sowie der außerordentliche Zeitverlust des Ziehens der Flußschiffe längs des Leinpfades, der je nach der Örtlichkeit das eine mal an diesem, das andere mal an jenem Ufer läuft, können nunmehr

mit dem leichtern, schnellern und darum auch billigern Transport, sei es direct auf den Dampfschiffen, sei es, daß sie andere Fahrzeuge bergaufwärts schleppen, vertauscht werden. Man kann sagen, daß erst eigentlich von jetzt an der obere Theil des Binnenstroms in geregelte Beziehungen zu den untern Flußgebieten treten kann und umgekehrt, und natürlich mittelbar auch dessen kleinere Nebenströme und deren Verkehrsgebiet, mit weitern und allgemeinern Wirkungen auf den Hauptstrom. Dieses gegenseitige Bedingen und Vorwärtstreiben wird sich in sehr vielen Fällen, wie namentlich auf dem Rhein, sehr scharf nachweisen lassen, da dieser Fluß tief ins Land hinein schiffbar, durch starkbevölkerte, industrie- und verkehrsreiche Länder führt. Man wird aber auch nach dem Gesagten leicht begreifen, daß eine neue Dampflinie zu Lande oder zu Wasser die etwa schon bestehenden Concurrenten nicht ohne weiteres absetzt, wie kleinliche Befürchtungen und Concurrenzneid oft behauptet haben, sondern meist denselben sogar neuen Verkehr zuführt, wie viele Thatsachen dies beweisen.

Die Einführung der Dampfschiffahrt auf den Flüssen hat also die natürlichen Vortheile der Wasserstraße sehr bedeutend vor dem vermehrt, was sie bisher sein konnten, und zwar vornehmlich dadurch, daß sie den längs des Flußgebiets allenthalben liegenden „latenten" Verkehr aufschloß. Keine, auch die bestangelegte Eisenbahn wird aber jemals die Vortheile einer mit Dampf fahrbaren größern Wasserstraße erreichen können, denn der Betrieb auf den Eisenbahnen unterliegt den Erschwerungen und Einschränkungen nach der Zeit, nach dem Umfang der Beförderungsmittel und auch für die Aufnahme der Seitenzuflüsse, wie dies auf Flüssen nicht vorkommen kann. Der Wagen kann im Nothfall nicht die Locomotive ergänzen, wohl aber der gewöhnliche Kahn das Dampfschiff, wenn auch nur auf einzelne kürzere Strecken, und auf jeden Fall vermag der Flußverkehr das seitwärts Zuströmende viel rascher und weniger umständlich in die Hauptrichtungen des Verkehrs hinein zu vermitteln, als in der Regel der Eisenbahnbetrieb; er vermag dies um so mehr, da auf Flüssen der Dampfer nicht blos sich selbst und die eigentlichen Eisenbahnwagen fortbewegen, sondern auch andere Fahrzeuge ohne Rücksicht auf deren Bauart mit der ihm eigenen Sicherheit und Regelmäßigkeit fortschleppen kann.

Es ist möglich und auch gar nicht unwahrscheinlich, daß, wäre die Erbauung von Eisenbahnen der Zeit nach lange vor der Entwickelung der Dampfschiffahrt vorgekommen, die Versuche, durch die Legung beliebiger Gleise dem Verkehr Zwang anzuthun, sehr oft vorgenommen worden wären, während sie jetzt doch nur vereinzelt dastehen. Der Gedanke, diesen Ort oder jene Gegend durch eine Eisenbahn zu beglücken, auf welcher man ihnen den Verkehr von nachbarlich gehaßten oder politisch unbeliebten Städten und Gebieten zuführen könne, ist bekanntlich oft genug gehegt oder doch mindestens befürwortet worden. Hätte der Flußverkehr nicht vielfach an Sicherheit und Schnelligkeit es mit der Entwickelung des Landverkehrs durch den Eisenbahnbetrieb aufnehmen können, der Gedanke wäre auch ohne Zweifel öfter zur Wirklichkeit geworden. Aber indem die Dampfschiffahrt alle natürlichen Vortheile der schon vorhandenen Wasserstraße herausstellte und erhöhte, ward auch der Willkür in Anlegung von Eisenbahnen ein Riegel vorgeschoben; man konnte eben nicht mehr einen Verkehr befehlen, sondern mußte ihm sich anpassen. Auf die Dauer freilich hätte jene Willkür nicht bleiben, aber wohl hätte sie manche wichtige Änderungen und Störungen im Verkehr für kürzere oder längere Zeitdauer herbeiführen, neue künstliche und nicht sofort wieder zu beseitigende Interessen schaffen können. Durch die Gleichzeitigkeit der Anlegung von Eisenbahnen und Erbauung von Dampfschiffen wurden aber den natürlichen Stapelplätzen des Verkehrs nicht blos neue Vortheile zu Theil, sondern auch die gesammten internationalen Beziehungen der Völker, die an den Verkehr dieser Emporien geknüpft sind, erhielten eine viel umfangreichere Unterlage und demgemäße Entwickelung.

Wir haben hier nur noch der Vollständigkeit wegen des Einflusses zu gedenken, den die Dampfschiffahrt auf den Flüssen für die Entwickelung der nordamerikanischen Freistaaten bewiesen hat. Wie dies fast immer der Fall ist und wie es bei der von der Seeseite eingewanderten Bevölkerung gar nicht anders sein konnte, hat der Boden erst von hier aus der wirthschaftlichen Cultur gewonnen werden müssen und ganz schrittweise, solange es nur die alten Verkehrsmittel gab. Noch bis in die zwanziger Jahre dieses Jahrhunderts war eigentlich nur die Seeküste des nordamerikanischen Continents einigermaßen bevölkert. Selbst an den Flüssen konnte das Vorgehen und Festsetzen der Menschen landeinwärts nur ganz allmählich geschehen, zumal an Leinpfade und ähnliche Veranstaltungen kaum gedacht werden konnte. Das aber ward anders mit Anwendung der Dampfkraft auf den Flüssen, zumal in diesem Lande, wo die Schiffbarkeit der meisten Haupt- und vieler Nebenströme so tief landeinwärts geht. Jetzt

konnten längs dieser Ströme allenthalben Stationen gegründet werden, die im regelmäßigen Verkehr mit den übrigen Menschen blieben und die selbst die Angriffspunkte zu neuen Gründungen wurden, welche wiederum denen von anderer Seite her unternommenen die Hand boten. Die Dampfschiffahrt auf den Flüssen hat statt der allmählichen Ausbreitung der Bevölkerung, wie sie in andern Ländern von Ort zu Ort vorgenommen werden mußte, ein sprungweises Vorwärtsdringen von vielen Stellen zugleich möglich gemacht, mit andern Worten, die Dampfschiffahrt hat sehr wesentlich dazu beigetragen, daß Amerikas innere Hülfskräfte sich rasch entwickeln konnten. Die Eisenbahnen folgten erst den von der Schiffahrt gegebenen Richtungen und vermehrten und vervielfältigten alle schon bestehenden Wirkungen. Man vergegenwärtige sich die directen und indirecten Wirkungen dieses so erstaunlichen Aufschwungs der Vereinigten Staaten, man bedenke, daß erst Hand in Hand mit ihr die große Auswanderungslust in Europa erwachen und befriedigt werden konnte — wie hätten sonst die Hunderttausende von Einwohnern sofort Platz zum Wohnen und zur Nahrung gefunden? es entwickelt sich vor unserm geistigen Auge das Bild eines unermeßlichen Einflusses der Dampfschiffahrt auf die Geschicke der Menschheit. Wahrscheinlich, daß unsere Nachkommen entsprechende Wirkungen erleben werden, wenn einst die großen Continente des amerikanischen Südens, ebenso reich an natürlichen Wasserstraßen, der Culturanregung durch kräftigere und fleißigere Menschenstämme unterliegen, als es jetzt der Fall ist. In Nordamerika ist Hand in Hand mit der Beschiffung der natürlichen Ströme auch ein umfassender Kanalbau unternommen worden, der wiederum nach allen Richtungen hin neu befruchtend gewirkt hat.

V. Das Gebiet des großen Handels ist die See, und hier sollte auch die Dampfschiffahrt ihre größten Wirkungen zeigen. Wir haben oben die Hindernisse nachgewiesen, denen die Segelschiffahrt unter allen Umständen unterliegt, ihre völlige Abhängigkeit von Wind und Wetter, die zu Zeiten unübersteiglichen Hindernisse eines geregelten Verkehrs mit dem Lande. Die Dampfschiffahrt hat es in ihrer Macht, diese Hindernisse ganz oder theilweise zu beseitigen. Der Dampfer kann sich auf dem Meere seine Richtungen wählen, wo er will, ohne vorherrschende Rücksicht auf Luft- oder Wasserströmungen, er kann sich zu jeder Zeit der Küste nahen oder in einen Fluß hineinfahren bis zum Hafen, er kann sich mit einer Regelmäßigkeit fortbewegen, daß man fast Tag und Stunde seiner Ankunft zu berechnen vermag. Die Dampfschiffahrt auf der See, die Vermittlerin des großen Handels, kann ihrer Natur nach auch nur die großen Handelsemporien aufsuchen, bindet also den großen Verkehr um so mehr an diese, erhöht deren Vortheile und deren Ueberlegenheit über andere Plätze, wirkt daher auch indirect auf das ganze Handelsgebiet derselben ein, die dadurch anknüpfend an die andern raschern Verkehrsmittel gleichfalls ihren Antheil am Welthandel zugewiesen erhalten, mit andern Worten, die Entwickelung der Dampfschiffahrt auf der See macht es der Dampfkraft zu Lande vollständig unmöglich, frei von den natürlichen Bedingungen der Ortslage sich ihre Bahnen zu suchen.

Aber dennoch beherrscht die Dampfschiffahrt zur See nicht den Seeverkehr in dem Maße, wie die Dampfschiffahrt auf den Flüssen den Flußverkehr; die Bedingungen, unter denen hier und dort die Bewegung geschieht, sind eben sehr abweichend. Die nährende Kraft alles Dampfschiffahrtsbetriebs ist bekanntlich die Steinkohle, bisjetzt wenigstens und auf so lange man kein anderes an deren Stelle zu setzen vermag. Längs der Flüsse und überhaupt nahe an den Küsten läßt sich nun in der Regel die Anlegung von Magazinen zur Aufbewahrung der Steinkohlen leicht genug bewerkstelligen; in Nordamerika hat man bekanntlich die noch viel einfachere Weise, daß in den weniger bebauten Gegenden die Dampfkessel mit dem kurz vorher an Ort und Stelle geschlagenen Holze gefüttert werden, wobei die Unkosten fast nur in dem zu zahlenden Arbeitslohne bestehen. Jedenfalls kann auf den Flüssen der jedesmal mitzunehmende Vorrath an Feuerungsmaterial, also in den allermeisten Fällen an Steinkohlen, ein ganz geringer sein. Das vermindert natürlich nicht blos die allgemeinen, sondern auch die speciellen zum Bau eines Dampfschiffes erforderlichen Kosten, erlaubt auch, was besonders für Flüsse sehr wichtig ist, einen geringern Tiefgang und vermehrt obendrein den Raum zur Beförderung von Personen und Gütern, also auch die Einnahmen. Dazu kommt denn noch, wie schon angeführt, der für die Flußschiffahrt so wichtige Umstand, daß zu Berg die Concurrenz anderer Fahrzeuge kaum noch, höchstens nur für einzelne Artikel bestehen kann, sofern sie sich nicht selbst vom Dampfer weiter ziehen lassen.

Auch der Küstenschiffahrt, wie überhaupt der Schiffahrt für kleine Strecken auf offener See kommt die Leichtigkeit in Beschaffung des Kohlenvorraths, namentlich durch die Herstellung größerer Lagerräume, sehr zu statten; jedoch kommt schon hier eine andere ziemlich bedeutende

Kostenvermehrung in Betracht. Der Dampfer, der auf den Seewogen einherfährt, bedarf nicht allein stärkerer Maschinen, sondern muß überhaupt so gebaut sein, daß er Wind und Wetter und Wellenandrang die Stirn bieten kann; die Nähe der Küste vermehrt ja regelmäßig die Furchtbarkeit der Wellenstöße. Obendrein ist bei einem Dampfschiff, im Innern wegen der stoßenden Bewegung, nach außen wegen der stärkern Reibung am Wasser, die durchschnittliche Dauer der Leistungsfähigkeit eine ziemlich geringere. Bei den steten Fortschritten, die im Bau von Dampfschiffen und von Dampfmaschinen in der doch gar nicht so langen Dauer ihres Bestehens bereits gemacht worden sind, zumal bei dem Ersatz der Räder durch die Schraube, und andererseits auch bei den gleichfalls nicht geringen Fortschritten der Segelschiffahrt, fehlt es an ausreichend bestimmten Daten über das gegenseitige Verhältniß; daß es besteht, liegt in der Natur der Sache, und einzelnen Fällen längerer Betriebsfähigkeit von Dampfschiffen kann man andere Fälle entgegenstellen, in denen auch Segelschiffe die zwei- und dreifache Zeit ihrer Durchschnittsdauer erlebten. Das aber ist ersichtlich, daß aus den angeführten Gründen jeder Seetransport durch Dampfschiffe theuerer und oft um vieles theuerer sein muß als der durch Segelschiffe. Daraus ergibt sich dann weiter, daß nur ein verhältnißmäßig geringer Theil des Seetransports den Dampfschiffen zufallen kann. Das sind natürlich Waaren, die entweder keinen länger dauernden Transport vertragen können oder die ihrem Werthe oder nach den Handelsconjuncturen die höhern Frachtpreise wieder herausbringen, und das ist vor allem die Beförderung von Passagieren und von Briefen und Zeitungen. Notorisch ist diese letztere Beförderung den Dampfschiffen fast ausschließlich zugefallen und dadurch ist namentlich in den Verkehr des europäischen Continents mit dem so handelswichtigen England eine früher unbekannte Regelmäßigkeit und Sicherheit gebracht worden. Die zwischen England und dem Continent fahrenden Dampfschiffe sind sozusagen zu festen Brücken geworden, auf denen der werthvollste und wichtigste Theil des Verkehrs sich regelmäßig hin- und herbewegt, und man ist gewiß berechtigt, diesen Umstand ganz außerordentlich hoch anzuschlagen. Es gilt dies namentlich von der Seele des Verkehrs, dem Geldverkehr. Die Curse werden allerdings telegraphisch mit einer Schnelligkeit angemeldet, welche die des Dampfes weit übertrifft, aber die rasche Ausgleichung derselben durch Ziehen von Wechseln und durch Uebermittelung von Baarvorräthen muß den Dampfschiffen verbleiben. Das wirkt denn wieder sehr wohlthätig auf die Stetigkeit der Preise und den regelmäßigen Gang des ganzen Handels ein. Wir erinnern an das, was wir schon oben über die allgemeinen Vortheile stetiger Preise gegenüber einzelnen gewinnreichern Speculationen gesagt haben.

Es kommt hier aber noch ein ganz anderer sehr interessanter Gesichtspunkt zur Frage. Wer die frühere Wechselgesetzgebung sich ansieht, wird regelmäßig in den Seeplätzen eine größere Zahl von sogenannten Respecttagen, d. h. von Tagen, innerhalb deren nach Ablauf der Verfallzeit der Acceptant noch befugt war, dem Inhaber keine Zahlung zu leisten, meistens 10—12 Tage wahrnehmen. Es hängt dies, wie jetzt allgemein und wol mit Recht angenommen wird, mit der Unsicherheit über die Ankunft von Segelschiffen zusammen, welche Remessen in Waaren, Wechseln oder Geld brachten. Machte man nun, wie dies von einzelnen gerade der bedeutendsten Kaufmannschaften, z. B. der hamburger, geschah, es sich zur Ehrenpflicht, diese Vergünstigung in der Regel nicht zu benutzen, oder hatte man sich daran gewöhnt, sie regelmäßig zu gebrauchen, so mußte bei der vorhandenen Ungewißheit über die Ankunft von Schiff und Ladung unter allen Umständen für eine anderweitige Deckung des Wechselbetrags Sorge getragen, d. h. irgendwo oder irgendwie Geld oder Wechsel, die man sonst zu andern Zwecken verwandt hätte, in Bereitschaft gehalten werden, mit andern Worten, ein großer Theil des flüssigen Kapitals im Großhandel mußte für bloße Eventualitäten jahraus jahrein zu größern oder kleinern Beträgen nutzlos liegen bleiben. Die Dampfschiffahrt, die jene Unsicherheit bedeutend vermindert, für kleinere Reisen eigentlich ganz aufgehoben hat, hat die Zahl jener Respecttage fast allenthalben, in Deutschland bekanntlich auf zwei Tage zu vermindern möglich gemacht, und somit haben die großen Geldsummen, welche der frühere Zustand festhielt, nutzbar in den Handel und Verkehr übergehen können. Wer bedenkt, daß der Wechselumsatz zu jeder Zeit, auch zur heutigen mehr betragen hat als der gesammte Vorrath an Metall- und Papiergeld, der wird die einleuchtende Wichtigkeit jenes anscheinend so kleinen Umstandes leicht einsehen und schätzen können, mag auch immerhin nur ein kleinerer Theil des ganzen Wechselverkehrs direct dadurch berührt worden sein, denn nirgends mehr als im Geldverkehr greift jeder einzelne Theil auf das Ganze hinüber und umgekehrt.

Es fahren jetzt Dampfschiffe auf allen kleinern und größern Gewässern des nördlichen und

südlichen Europa und zwischen allen einigermaßen wichtigen daran belegenen Häfen. Ein Gürtel von Dampfschiffen umkreist fortwährend die britischen Inseln von London nach Harwich, Aldborough, Yarmouth, Boston, Hull, Hartlepool, Newcastle, Berwick, Leeth (Edinburgh), Aberdeen, den Orkney-Inseln, den Hebriden, der Insel Man, Liverpool, Holyhead, Bristol, Falmouth, Plymouth, Portsmouth, Southampton, Brighton, Dover, Folkstone und vielen dazwischengelegenen Punkten, hinüber nach Belfast und Dublin in Irland, wo Galway den Übergangspunkt nach Nordamerika bildet, und gehen wiederum von England aus regelmäßige Fahrten nach Havre, Boulogne, Calais, Ostende, Rotterdam, Amsterdam, Bremen, Hamburg und von da zurück, theils auf englischen, theils auf den nationalen Schiffen der betreffenden Länder, und bestehen dann wiederum Fahrten zwischen Bremen und Amsterdam, zwischen Hamburg und Amsterdam, Rotterdam und Antwerpen, Havre, Barcelona und auf der andern Seite hinüber nach Gothenburg und Drontheim. Auf der Ostsee bestehen zwischen Christiania, Stockholm, Kopenhagen, Lübeck und vielen dazwischenliegenden Stationen, ferner zwischen Wismar und Kopenhagen, Rostock und Petersburg, Stettin und Stockholm, Stettin und Petersburg, Stockholm und Petersburg regelmäßige Reihenfahrten, an denen wiederum manche andere Häfen dieses Gewässers, je nach Zeit und Gelegenheit, Antheil nehmen. Es ist schon ein ganz gewaltiger Handelsbetrieb, dessen Umrisse wir mit diesen Dampfschiffahrtslinien bezeichnet haben und von welchem wiederum diese Dampfschiffahrten nur die Spitze bilden, das regelmäßige Gefüge gegenüber der nicht zu bewältigenden größern Unsicherheit in Abgang und Ankunft der Segelschiffe. Haben die Dampfschiffe auch nicht zur See wie die Eisenbahnen auf dem Lande fast den gesammten Frachtverkehr an sich reißen können, so haben sie doch durch die größere Regelmäßigkeit der Beziehungen, durch raschere und billigere Beförderung von Personen und Nachrichten von Ort und Ort den allgemeinen Frachtverkehr erstaunlich gehoben. So ergibt sich denn thatsächlich der sehr merkwürdige Unterschied, daß die Concurrenz der Locomotive den Fuhrmann abgesetzt hat, während das Dampfschiff nicht ein Concurrent, sondern ein Förderer der Segelschiffahrt geworden ist. Hier hat sich aufs allerschlagendste der von uns zu Anfang dieses Aufsatzes aufgestellte Satz erwiesen, daß die Seele eines lebhaften und gedeihlichen Verkehrs vor allem die Regelmäßigkeit, sodann die Schnelligkeit der gegenseitigen Beziehungen ist.

Im südlichen Europa, in seiner Verbindung mit den Küsten Nordafrikas und Kleinasiens, also unter ganz andern Cultur- und Verkehrsverhältnissen, sind Marseille, Genua, Triest, Konstantinopel und Alexandrien die Ausgangs- und Mittelpunkte eines sehr lebhaften Dampfschiffahrtsbetriebs, der natürlich viele dazwischenliegende Punkte, wie Gibraltar, Cadiz, Algier, Malta, Neapel, die griechischen, die ionischen Häfen, Smyrna u. s. w., berührt. Hier suchen namentlich englischer, französischer und österreichischer Einfluß einander den Rang abzulaufen und die mercantilen Beziehungen für politische Zwecke zu verwenden. Die russischen nach Ausgang des Kriegs projectirten Dampfschiffahrtsunternehmungen, die gleichfalls in dem Hafen von Villafranca ihren politischen Hintergrund zeigen, scheinen noch nicht über das Stadium der Projecte wesentlich hinausgelangt zu sein. Und während der Dampfschiffverkehr im nördlichen und westlichen Europa alle Kräfte neu angespannt, das bisherige Gedeihen noch in außerordentlichen Proportionen befördert hat, ist er im Mittelmeer unverkennbar das Signal zur gänzlichen Auflösung der halb oder ganz barbarischen Völkerschaften geworden, welche zur größern Hälfte der Küstenstrecke sich daselbst niedergelassen haben. Einer Eroberung mit dem Schwerte und deren Einflüssen hätten die Bekenner des Islam wahrscheinlich kräftigern Widerstand entgegenhalten können, denn die Unterjochung durch den Eroberer ruft oft gerade die innerste Kraft eines Volks hervor, wo solche noch vorhanden ist, als diesem steten Andringen europäischer Culturelemente, welche jeglichen Abschluß unmöglich machten und geistige Zündstoffe in eine überlebte Cultur hineinwarfen. Der „kranke Mann" ist unheilbar krank namentlich dadurch geworden und geblieben, daß die allzu innige Berührung mit den Europäern sein eigentliches Lebensmark angefressen hat. Hinter dieser zunächst politischen Perspective erblickt man aber, wenn auch erst für kommende Zeiten, einen volkswirthschaftlichen Hintergrund von großer Bedeutung an sich und noch mehr durch seine Rückwirkungen auf das übrige Europa und die ganze civilisirte Welt.

Aber die wirthschaftliche Bedeutung der Dampfschiffahrt im Umkreise des Mittelmeers ist damit noch lange nicht erschöpft. Die Dampfschiffe haben das Mittelmeer wieder zur Heerstraße nach den ostindischen Gewässern und den daranliegenden Küstenstrecken und Inseln gemacht, was es, wenn auch in unendlich viel kleinern Dimensionen, vor Jahrhunderten bereits gewesen war.

Zunächst zur Beförderung von Personen und Nachrichten, während der Waarentransport im Großen den das Cap der guten Hoffnung umfahrenden Segelschiffen geblieben ist, und auch hier mit einer erheblichen Erweiterung des Betriebs durch die größer gewordene Regelmäßigkeit der Beziehungen. Zum Beweise für die rein wirthschaftliche Bedeutung dieses Umstandes braucht man nur an die vielbesprochenen Silberabflüsse nach Asien zu erinnern. Ohne die begleitende Hülfe der Dampfschiffahrt wäre der Verkehr nach Ostindien und China niemals so stark angewachsen, und später boten die Dampfschiffe die sicherste und die billigste Gelegenheit zur Abfuhr des Silbers, mit dem entweder der Überschuß der Waareneinfuhr in Europa bezahlt werden oder wodurch man den Vorzug und die bessere Valvirung des Silbers in jenen Gegenden befriedigen konnte. Daß auch bei diesen Handelsbeziehungen die Politik eine sehr bedeutende Rolle mitspielt, braucht nicht erst weitläufig erörtert zu werden, und wiederum sehen wir in Hinterasien durch das wesentlich mit Hülfe der Dampfschiffahrt lebhafter gewordene Andringen von Europäern den Beginn einer Zersetzung uralter Culturelemente, über deren wirthschaftliche Folgen in der That jetzt sogar die Vermuthungen fehlen, nur daß man über deren Wichtigkeit keinen Zweifel haben kann.

Eine noch stärkere Annäherung von Europa und Asien liegt in dem vielverhandelten Suezkanalproject, an das man wiederum nur unter Beihülfe der Dampfschiffahrt denken konnte. Es ist hier allerdings nicht der Ort, auf diesen neuerdings wiederum so vielfach verhandelten Gegenstand sorgfältiger einzugehen, nur unsere Meinung wollen wir dahin aussprechen, daß wir an die dem Projecte von dessen Förderern beigelegte wirthschaftliche Tragweite nicht glauben, aber wohl könnte es ein neues Gärungsmoment für die angrenzenden asiatischen und afrikanischen Völkerschaften werden.

VI. Wir sind hier bereits an den Grenzen der Oceanschiffahrt angelangt. Man weiß, daß die Möglichkeit, den Ocean mit Dampf zu befahren, so lange bestritten wurde, bis die Thatsache das Gegentheil erwies. Jetzt finden sich Dampfschiffe auf allen Meeren und alle wichtigsten Häfen auf der Erde stehen in ganz regelmäßiger Dampfverbindung miteinander.

Aber die Dampfschiffahrt auf hoher See und für lange Strecken unterliegt so großen Eigenthümlichkeiten, daß sie wol nur bestimmt ist, die alleräußerste, freilich aber noch immer außerordentlich wichtige Spitze des gegenseitigen Verkehrs der Nationen untereinander zu bilden. Je höhere Werthgrade für so fern voneinander liegende Punkte, wie die Häfen ganz verschiedener Erdtheile, die Regelmäßigkeit und die größere Schnelligkeit des Verkehrs hat, um so wichtiger sind die Veranstaltungen, durch welche man dazu gelangt.

Es ist vor allem der hohe Preis, der für jede Beförderung per Dampfschiff durch den Ocean bezahlt werden muß, der ein Hinderniß zu ihrer Entwickelung bildet. Und sind diese hohen Preise kein Zufall, sondern für jetzt und wol noch für lange Zeit eine innere Nothwendigkeit.

Ein Dampfschiff, das das Meer also etwa zwischen Europa und Nordamerika durchkreuzen soll, muß natürlich viel fester gebaut und für alle Eventualitäten von Wind und Wasser besser zugerichtet sein als ein bloßer Küstenfahrer, der sich in einen Hafen flüchten und jeden Schaden verhältnißmäßig leicht repariren kann, erfordert also auch bedeutend größere Herstellungskosten. Ein solches Schiff hat ferner sich auf die ganze Dauer der Reise mit mehr als ausreichenden Kohlenvorräthen zu versehen, um zufälligen Verzögerungen gewachsen zu sein. Dadurch ist es aber wieder gegeben, daß die Räumlichkeiten zur Beförderung von Passagieren und Gütern geringer werden. Je kleiner das einzelne Schiff ist, um so stärker wird also der Antheil an der Vergütung, die auf jeden mitgenommenen Passagier und jedes verladene Gut fällt, da es natürlich mehr kostet, zwei Dampfschiffe zu bauen, als ein einzelnes vom zwiefachen Umfange, und zur Heizung von zwei Dampfkesseln weit mehr Feuerung erforderlich ist als zur Heizung eines einzelnen vom doppelten Umfang. So macht es sich denn von selbst, daß gerade die ganz großen und größten Dampfschiffe für Fahrten über See am besten rentiren, daß daher auch zur Anlegung jedes einzelnen solchen Dampfschiffs ungewöhnlich große Kapitalien nothwendig sind. Aber wiederum wird ein einzelnes Dampfschiff für solche Reisen schon darum nicht ausreichen, weil ein Ersatz für möglicherweise eintretende Seeunfälle vorhanden sein muß, abgesehen davon, daß die Gewinnchancen durch ein einzelnes oder wenige Schiffe nicht gehörig ausgebeutet werden können, daher denn auch die meisten Linien drei, vier und mehr Dampfer haben. Um so größer wird also das zum Beginn einer solchen Unternehmung erforderliche Kapital. In der That ist der bei weitem größte Theil dieser Dampfschiffe das Eigenthum großer Gesellschaften, ganz entgegengesetzt dem Betrieb der Segelschiffahrt, deren allerkleinster Theil im Besitz von Actiengesellschaften ist.

Darin liegt denn schon der eine sehr wichtige Grund gegen eine ungehemmt starke Zunahme der Oceandampfschiffe. Aber es fehlt auch derjenige Anreiz zu deren Vermehrung, der in starken Gewinnerträgen aus solchen Unternehmungen liegen könnte; bei vielen Linien ist sogar der Gewinn überall fraglich und wird das Kapital meist nur von Kaufmannschaften zum Zweck der allgemeinen Hebung ihres Handelsverkehrs zusammengebracht. Der wichtigste Grund gegen die numerische Zunahme dieses Transportmittels liegt jedoch in dem Umstande, daß in jedem Handelsgebiet nur einige wenige Häfen sind, deren Verkehr ihm gewachsen ist. Es kann nämlich nach dem Gesagten nicht mehr fraglich sein, daß die Oceandampfschiffahrt noch mehr als die Dampfschiffahrt zwischen nahe belegenen Häfen auf besonders kostbare Güter und auf Passagiere angewiesen ist, und dafür bieten wiederum nur die Häfen mit einem schon bestehenden vielseitigen Verkehr und bereits vorhandenen Beziehungen zu dem jenseit des Oceans liegenden Hafen den genügenden Anhaltepunkt. Von England aus gibt es Linien nach aller Welt Enden, Frankreich dagegen kann kaum eine Linie nach Neuyork unterhalten, Deutschland schon zwei, aber schon die hamburgische Linie nach Brasilien wollte nicht gedeihen, und an eine deutsche Linie nach Australien kann zunächst noch gar nicht gedacht werden.

Wie wir aber schon erwähnten, die Bedeutung der Dampfschiffahrt quer über die hohe See hat dennoch eine außerordentliche Bedeutung. Sie bildet sozusagen die Landstraße, in welche die Nebenwege einmünden, sie ist die Regelmäßigkeit inmitten des Zufalls von Wind und Wetter. Und darum wirkt sie so außerordentlich belebend auf den übrigen Theil des Seeverkehrs ein, und darum vergrößert sie jeden schon bestehenden Verkehr nicht blos zwischen den beiden Außenhäfen, sondern auch den Handelsgebieten, auf die sie sich stützen. Nur durch die Dampfschiffahrt konnten Europa und Amerika in diejenigen nahen Beziehungen treten, in denen sie jetzt stehen. Diese Dampfschiffahrt hat daher auch auf die Entwickelung der Segelschiffahrt einen ungemein günstigen Einfluß ausgeübt, nicht blos durch Vermehrung der Schiffszahl, um die Bedürfnisse des gesteigerten Verkehrs zu befriedigen, sondern auch durch die Anregungen zur Verbesserung im Schiffsbau sowol als in Erforschung besserer Reiserouten und aller Umstände, welche auf die Segelschiffahrt einwirken, so namentlich der Luft- und Wasserströmungen. Man weiß, daß bereits gelegentlich Segelschiffe in der schnellen Fahrt erfolgreich mit Dampfschiffen concurrirt haben.

Die Dampfschiffahrt hat denn auch eine der wichtigsten Umwälzungen im allgemeinen Verkehr unserer Zeit zu Wege bringen helfen, denn ohne die Hülfe der Dampfschiffahrt würden die Goldentdeckungen in Californien und Australien niemals ihre wunderbare Rückwirkung auf die ganze Erde so haben ausüben können, wie dies geschehen ist. Man denke sich nur, daß die Goldzufuhren von Californien her durch die Segelschiffe an beiden Seiten des amerikanischen Festlandes oder quer über den nordamerikanischen Continent hätten wandern müssen, und daß nur auf demselben Wege Menschen und Zufuhren dorthin hätten wandern müssen — um wie viel langsamer würden sie in den gesammten Verkehr eingegriffen haben. Vielleicht daß man nicht unrecht hat, wenn man in Frage stellt, ob überall Californien ohne Hülfe der Dampfschiffahrt zur Stufe seiner jetzigen Entwickelung gelangt wäre. Die Rückwirkung auf Europa wäre vor allem eine so langsame und so sprungweise gewesen, daß sie nothwendig ganz andere Verkehrserscheinungen bedingt hätte, als jetzt eingetreten sind. Wir können an diesem Orte diese Gesichtspunkte nur andeuten, hoffen aber schon im Bisherigen die nöthigen Anknüpfungspunkte dazu gegeben zu haben. Ähnlich liegt es mit Australien. Die Segelschiffahrt dorthin von Europa aus ist so langsam und so vielerlei Zufällen unterworfen, daß jener Erdtheil an eine einigermaßen sichere Verbindung mit England, dem Mittelpunkt alles Verkehrs, nicht hätte denken können, und es so wahrscheinlich gar nicht möglich gewesen wäre, seine Bodenreichthümer genügend zu entwickeln.

VII. Nachstehend lassen wir eine Anzahl interessanter Tabellen über die Entwickelung der Dampfschiffahrt auf der See folgen. Sie bieten namentlich interessante Vergleichspunkte zwischen Europa und Amerika; denn wenn auch die nordamerikanischen Freistaaten auf Grundlage der dort bestehenden Eigenthümlichkeiten die Binnenschiffahrt auf Flüssen und Binnenseen zu einer erstaunlichen Höhe gebracht haben, so hat doch in Beziehung auf die hohe See Europa ihm bei weitem den Rang abgelaufen. [1])

A. Englische Dampfschifflinien. 1) Mona Isle Steam Company, zwischen Li-

1) Wir bedauern, daß uns keine nähere Nachweisung über diese nordamerikanische innere Dampfschiffahrt zugänglich geworden ist. Die nachstehenden Tabellen sind wesentlich dem Werke des Amerika-

verpool, Douglas und Man; 4 Dampfer (2 eiserne) mit 790 Pferdekraft und 2089 Tonnen, zweimal die Woche. 2) City of Dublin Steam Packet Company, zwischen Hoyhead und Kingstown (Dublin); 4 eiserne Dampfer mit 1284 Pferdekraft und 2407 Tonnen, täglich zweimal. 3) Aberdeen-Leith and Clyde Shipping Company, zwischen Aberdeen, Wick, den Orkney- und Shetland-Inseln; 2 Dampfer mit 300 Pferdekraft und 850 Tonnen, einmal die Woche. 4) Peninsular and Oriental Steam Navigation Company, zwischen Southampton, Vigo, Oporto, Lissabon, Cadiz und Gibraltar; 4 Dampfer (2 eiserne) mit 973 Pferdekraft und 2782 Tonnen, dreimal monatlich. 5) Dieselbe Gesellschaft zwischen Southampton, Malta, Alexandria, Suez, Aden, Bombay, Kalkutta, Singapore, Hongkong und Shanghae; 35 Dampfer (17 eiserne und 14 Schraubendampfer) mit 12850 Pferdekraft und 46053 Tonnen (die Bauart und Größe von noch vier andern Schiffen ist nicht angegeben), monatlich zweimal nach Ostindien, einmal nach China. 6) Cunard-Linie zwischen Liverpool, Halifax, Boston und Neuyork; 8 Dampfer mit 5918 Pferdekraft und 17092 Tonnen, einmal die Woche. 7) Dieselbe zwischen Halifax, Neufundland, Bermuda und St.-Thomas; 2 Dampfer (1 eiserner Schraubendampfer) mit 300 Pferdekraft und 1151 Tonnen, einmal monatlich. 8) Royal Mail Steam Packet Company, zwischen Southampton, Kingstown (Jamaica), St.-Thomas, Veracruz, Aspinwall und zwischen Southampton, Lissabon, Madeira, Teneriffa, St.-Vincent, Pernambuco, Bahia, Rio-de-Janeiro, Montevideo, Buenos-Ayres, St.-Thomas; 20 Dampfer (3 eiserne und 1 Schraubendampfer) mit 9306 Pferdekraft und 29454 Tonnen. Die erste Tour zweimal, die zweite einmal monatlich. [2]) 9) Jenkings and Churchward Company zwischen Dover, Calais und Ostende; 6 Dampfer mit 640 Pferdekraft und 1765 Tonnen, täglich. 10) Linie der South-Western Railway Company zwischen Southampton und den Kanalinseln; 5 Dampfer (4 eiserne) mit 797 Pferdekraft und 1852 Tonnen, dreimal die Woche. 11) Pacific Steam Navigation Company, zwischen Panama, Callao und Valparaiso und dazwischenliegenden Häfen; 7 eiserne Dampfer (1 Schraubendampfer) mit 2396 Pferdekraft und 5719 Tonnen, zweimal monatlich. 12) Linie von John Stanger zwischen Schottland und den Orkney-Inseln; 1 Dampfer mit 60 Pferdekraft und 350 Tonnen, der im Sommer täglich, im Winter einen Tag um den andern fährt. 13) African Steam-ship Company, zwischen Plymouth, Madeira und der Westküste Afrikas bis Fernando Po; 7 Dampfer (2 eiserne) mit 850 Pferdekraft und 5951 Tonnen, einmal monatlich. 14) Linie des Adam Duncan Dundas zwischen Dartmouth, dem Cap der guten Hoffnung, Mauritius und Kalkutta; 5 Schraubendampfer mit 2000 Pferdekraft und 8000 Tonnen. 15) European and Australian Mail Steam Packet Company, zwischen Southampton, Marseille, Malta, Alexandria und Suez und Sidney; 7 Dampfer mit 3290 Pferdekraft und 13140 Tonnen, einmal monatlich. 16) [3]) London and Canada Company, zwischen London und Montreal; 2 Dampfer von 1870 Tonnen. 17) Liverpool and Canadian Company, zwischen Liverpool und Quebec; 4 Dampfer von 5000 Tonnen. 18) Liverpool, Philadelphia and New-York Company, zwischen Liverpool und Neuyork; 4 Dampfer von 8700 Tonnen. 19) Glasgow and New-York Company; 3 Dampfer von 6200 Tonnen. 20) Australian Royal Mail Company; 4 Dampfer von 7800 Tonnen. 21) North of Europe Steam Navigation Company, zwischen England und den benachbarten Häfen des Continents; 4 (?) Dampfer von 3200 Tonnen. 22) Mac Iver's Company, zwischen Liverpool und dem Mittelländischen Meere; 10 Dampfer von 9000 Tonnen. 23) Mac Iver's Company, zwischen Liverpool und Havre; 2 Dampfer von 2000 Tonnen. 24) Bibby's Company; 11 Dampfer von 11700 Tonnen. 25) Fowler's Company; 6 Dampfer von 7500 Tonnen. 26) Dixon's Company; 4 Dampfer von 3800 Tonnen. Alle drei zwischen Liverpool und dem Mittelländischen Meere. 27) Liverpool and Australian Company; 2 Dampfer von 7000 Tonnen. 28) London and Australian Company; 4 Dampfer von 7500 Tonnen. 29) African Company, zwischen London, Liverpool und der westlichen Küste von Afrika; 5 Dampfer von 5000 Tonnen. 30) Union Screw

---

ners Th. Rainey: „Ocean steam navigation and the Ocean post" (Neuyork 1858), entlehnt, in dessen Anhange mehrere officielle Nachweise abgedruckt sind.

2) Diese Gesellschaft hat sich in den letzten Jahren nach sehr verschiedenen Richtungen hin erweitert; sie befördert unter contractlichen Verpflichtungen die Seepost, wofür ihr von der Regierung Zahlung geleistet wird.

3) Auch die nachstehenden Linien sind dem obenbezeichneten Buche, jedoch andern darin angeführten minder vollständigen Tabellen entlehnt.

Company, zwischen Southampton und dem Cap der guten Hoffnung; 3 Dampfer von 1800 (?) Tonnen. 31) West-Hartlepool Steam Navigation Company, zwischen Hartlepool, Hamburg und Petersburg; 2 (?) Dampfer von 2000 Tonnen. 32) East-India Company, zwischen Suez und Bombay; 12 Dampfer von 11471 Tonnen. 33) [4]) General Steam Navigation Company; vorzugsweise zwischen England und den nordeuropäischen Häfen. 34) Black Ball Line of British and Australian Ex-royal Mail Packet and Eagle Line, zwischen Liverpool und Melbourne, zweimal monatlich. 35) Peninsular and North-African Steam Navigation Company, spanische, portugiesische und mittelländische Häfen anlaufend, einmal monatlich. 36) Monteeal Ocean Steam-ship Company, zwischen Liverpool und Canada, einmal wöchentlich. 37) Canadian Mail Line of Steamers, zwischen Liverpool und Canada. 38) New Line of Royal Mail Steamers, zwischen Milfordhaven, Portugal und Brasilien und zwischen Milfordhaven nach West-, Mittel- und Südamerika. 39) Eine Linie zwischen Gibraltar und Cadiz. 40) West-India Royal Mail Steam Packet Company, nach und von Californien und Britisch-Columbia. 41) British and North-American Royal Mail Steam-ships, zwischen Liverpool, Boston, Halifax und Neuyork, einmal die Woche. 42) Linie zwischen London und den italienischen Häfen zwischen Genua und Palermo. 43) Linie zwischen London, Konstantinopel und Odessa, anlaufend Havre, Malta, Smyrna. 44) Verschiedene Linien zur Verbindung der Häfen am Kanal.

Wir glauben annehmen zu dürfen, daß diese Zusammenstellung, wenn ihr auch eine Anzahl der an der englischen Küste fahrenden Dampfer fehlt, ziemlich vollständig die Fortschritte der englischen Seedampfschiffahrt darstellt. Man wird erkennen, wie außerordentlich groß dieselben sind. Sie dehnt sich auf alle wichtigern Punkte des Erdballs aus, und eine bloße Betrachtung der oft drei- und vierfachen Linien zwischen denselben räumlich entfernten Punkten legt mehr als jede weitläufige Erörterung die Bedeutung eines Verkehrs dar, der solche nur für die äußersten Spitzen berechneten Verkehrsmittel zu ernähren vermag, und wie umgekehrt mit ihrer Hülfe der Verkehr selbst allseitig wachsen muß; denn wo immer eine neue Linie entsteht, ist die größte Wahrscheinlichkeit dafür, daß sogleich oder doch mit der Zeit alle übrigen Linien innerhalb desselben Handelsgebiets Vortheil davon ziehen werden.

B. Andere europäische Seedampfschifflinien. a) Zwischen Europa und Amerika: 1) Norddeutscher Lloyd in Bremen, zwischen Bremen und Neuyork, jetzt 2 Dampfer. 2) Hamburg-Amerikanische Packetfahrt-Actien-Gesellschaft zwischen Hamburg und Neuyork, 5 Dampfer. 3) Linie zwischen Hamburg und Cuba (spanische Flagge), einmal monatlich; 4) Antwerpen und Neuyork, 4 Dampfer von 8800 Tonnen; 5) Antwerpen und Brasilien, 5 Dampfer von 6500 Tonnen; 6) Havre und Neuyork; 7) Spanien (Cadiz) und Cuba, 5 Dampfer von 9000 Tonnen; 8) Portugal (Lissabon) und Rio-de-Janeiro, 4 Dampfer von 8000 Tonnen; 9) Amsterdam und Havaña; 10) Havre und Rio-de-Janeiro.

Fast alle diese Linien laufen zur Vervollständigung von Fracht und Passagieren englische Häfen an.

b) In der Nordsee: Linie zwischen 1) Hamburg und Hull; 2) Bremen, London und Hull; 3) Hamburg und Amsterdam; 4) Hamburg und Antwerpen; 5) Hamburg und Havre; 6) Hamburg, Southampton und den spanischen Häfen; 7) Hamburg und Emden; 8) Amsterdam und Antwerpen; 9) Amsterdam und Harburg; 10) Amsterdam und Hull; 11) Amsterdam und Bordeaux; 12) Amsterdam, Kopenhagen und Königsberg; 13) Amsterdam, Kopenhagen und Petersburg; 14) Amsterdam, Kopenhagen und Stettin; 15) Amsterdam und London; 16) Amsterdam, Rotterdam und verschiedenen andern holländischen Häfen; 17) Amsterdam, Gibraltar und dem Mittelländischen Meere; 18) Kampen und London; 19) Harlingen und Hull; 20) Antwerpen und London; 21) Kampen und Hull; 22) Havre, Malaga, Cadiz u. s. w.; 23) Havre, auch Bordeaux, Brest, Cherbourg und andern französischen Häfen; 24) Hamburg, Gothenburg, Drontheim, Bergen.

Wahrscheinlich existiren außer den obigen nicht englischen noch einige andere Linien. Leider läßt sich die Continentalstatistik, soweit überhaupt von einer solchen die Rede sein kann, wegen des Auseinanderliegens der Quellen nicht so leicht in einen Rahmen zusammenfassen als die englische. Man erkennt übrigens auf den ersten Blick, daß bisjetzt wenigstens die Seedampfschiffahrt des Continents nur die lokalen und andern Lücken ausfüllt, die der mehr ins Große gehende Betrieb der englischen gelassen hat.

4) Die nachstehenden Linien sind aus verschiedenen Zeitungsannoncen ergänzt.

c) Ostseedampfschifflinien. 1) Zwischen den dänischen Inseln und einzelnen Punkten des Festlandes fährt besonders im Sommer eine Reihe von kleinern Dampfschiffen stets hin und her, ebenso längs der schwedischen und norwegischen Küste. Es wird nicht nöthig sein, diese kleinern Linien hier speciell aufzuführen. 2) Linien zwischen Lübeck und Kopenhagen, Gothenburg; 3) Lübeck und Stockholm; 4) Lübeck und Petersburg; 5) Lübeck und Reval; 6) Lübeck und Riga; 7) Wismar und Kopenhagen; 8) Rostock und Petersburg; 9) Stettin und Kopenhagen; 10) Stettin, Danzig, Königsberg u. s. w.; 11) Stettin und Petersburg; 12) Stettin und Stockholm; 13) Kopenhagen und Christiania; 14) Kopenhagen und Flensburg; 15) Kopenhagen und Kiel; 16) Malmö und Lübeck; 17) Ystad und Stralsund.

Im Sommer und bei sonstigen Gelegenheiten werden andere und neue Dampfschiffsgelegenheiten auf kürzere Zeit eröffnet.

d) Im Mittelländischen Meere. Hier sind es neben den schon erwähnten englischen Linien vorzugsweise der Österreichische Lloyd von Triest und die Messageries impériales von Marseille aus, welche nach verschiedenen Seiten hin die regelmäßige Verbindung, besonders nach Griechenland und der Levante zu aufrecht erhalten. Zwischen Marseille und Algier fahren ausschließlich französische Dampfer. Außerdem kommen hier noch für kurze Strecken einige sardinische und neapolitanische Dampfer in Betracht.

C. Amerikanische Seedampfschiffahrt.[5]) 1) Collin's-Linie; 3 Dampfer von 9727 Tonnen.[6]) 2) Havre-Linie; 2 Dampfer von 4548 Tonnen. 3) Vanderbilt-Bremer Linie; 3 Dampfer von 6523 Tonnen. 4) United States Mail Steam-ship Company; 6 Dampfer von 8544 Tonnen. 5) United States Pacific Mail Steam-ship Company; 13 Dampfer von 16421 Tonnen (vorzugsweise für den californischen Verkehr). 6) Linie zwischen Charleston und Havaña; 1 Dampfer von 1115 Tonnen. 7) Neuorleans und Mexico; 1 Dampfer von 1150 Tonnen. 8) Neuyork, Havaña und Neuorleans; 2 Dampfer von 3199 Tonnen. 9) Neuyork, Havaña und Mobile; 1 Dampfer von 1428 Tonnen. 10) Neuyork und Savannah; 4 Dampfer von 4793 Tonnen. 11) Neuyork und Charleston; 4 Dampfer von 4680 Tonnen. 12) Neuyork und Virginien; 2 Dampfer von 2371 Tonnen. 13) Philadelphia und Savannah; 2 Dampfer von 2600 Tonnen. 14) Boston und Baltimore; 2 Dampfer von 1600 Tonnen. 15) Neuorleans und Texas; 4 Dampfer von 2400 Tonnen. 16) Neuorleans und Key West; 2 Dampfer von 1000 Tonnen, nebst einer Anzahl anderer von weniger Bedeutung. Auch hier läßt sich die Bemerkung nicht unterdrücken, daß selbst in Amerika mehr der einheimische Dienst den eigenen Dampfern zugefallen ist, im Gegensatz zur englischen Dampfschiffahrt, die den Weltverkehr besorgt.

Im südlichen Amerika besteht nur eine einzige einheimische regelmäßig fahrende Linie, die Companhia Brazileira, die mit 7 Dampfern von 5500 Tonnen zwischen Rio-de-Janeiro, dem Amazonenfluß und dem Rio-Plata den Dienst versieht.

VIII. Das ist die Gegenwart der Dampfschiffahrt in ihren hauptsächlichen Zügen, die noch durch viele Thatsachen und Erfahrungen ausgefüllt werden könnten. Indessen ist hier nicht der Raum dazu und genügt das Gesagte, um die tiefeingreifende Bedeutung dieses wunderbaren Verkehrsmittels für den gesammten Verkehr zu erfassen. Die culturhistorische Bedeutung desselben ist aber gewiß keine geringere; wo Menschen aus allen Nationen von so verschiedenen Lebensanschauungen und Interessen so rasch und sicher zueinander getragen werden können, da werden von selbst allenthalben neue Ideen und Bestrebungen hingetragen, die hier auflösend, dort befestigend eingreifen.

Man kann, mag man die Verhältnisse auch noch so nüchtern betrachten, ohne alle Übertreibung sagen, die Dampfschiffahrt hat den ganzen bisherigen Verkehr- und Culturzustand aus den Angeln gehoben; denn wo bisher nur Zufall, Ungewißheit und der Verlauf unübersehbarer Zeit vorlag, ist jetzt Sicherheit und Raschheit eingetreten. Und sie ist gleichzeitig entwickelt worden mit dem Dampfwagen zu Lande, der die gleiche Sicherheit und Raschheit bietet, und in natürliche Verbindung gebracht worden mit jenem Draht, der des Sturms an Schnelligkeit spottet, der also den Dampfer noch weit überholt, ihn rechtzeitig anmeldet und so die Sicherheit aller Berechnungen noch vergrößert. Damit allein ist freilich der Nutzen des telegraphischen Drahts noch lange nicht erschöpft und durch Überbringung vieler andern Nachrichten wirkt er ohne Zweifel belebend auf die Dampfschiffahrt und diese wieder auf ihn ein. Überhaupt läßt

5) Aus dem obengenannten Buche von Rainey

6) Diese Linie ist ganz neuerdings eingegangen.

ſich im wirthſchaftlichen Leben nie von einer einzelnen Einrichtung angeben, wo der Beginn, und noch weniger, wo das Ende ihrer Wirkſamkeit iſt; heute Wirkung, iſt ſie morgen Urſache zu neuen Wirkungen. Gewiß aber bedingen und ergänzen Dampfkraft und die jetzige Verbreitung der Telegraphie einander, denn ohne den zu Lande und zu Waſſer ſo viel ſchneller gewordenen Verkehr würde auch das Bedürfniß und vielleicht auch die vielſeitige Ausführung elektromagnetiſcher Telegraphenlinien nie ſo allgemein haben werden können. Gottfried Cohen.

Dänemark. In der Gegenwart ſind die Geſchicke keines außerdeutſchen Landes in ſo engem Zuſammenhange mit der deutſchen politiſchen Entwickelung, als die des kleinen Königreichs, welches die Brücke zwiſchen Deutſchland und Skandinavien bildet. Allein die deutſchen Herzogthümer in der däniſchen Monarchie, welche den Grund zu der nähern Verbindung, leider auch zu dem Streite abgeben, den kein Krieg zu entſcheiden, kein Friede beizulegen im Stande ſcheint, beanſpruchen eine beſondere Darſtellung, ſodaß im gegenwärtigen Artikel nur das eigentliche Dänemark vom allgemeinen wiſſenſchaftlichen Standpunkte aus ins Auge gefaßt iſt. Doch wird auch hier noch eine nach dem Geiſte des „Staats-Lexikon" gebotene Beſchränkung eintreten müſſen. Der Staat Dänemark iſt es, über den wir in erſter Reihe zu berichten haben, Staatsgeſchichte, Staatsverfaſſung und Staatsverwaltung bilden die drei großen Abtheilungen unſers Stoffs, und was im Nachfolgenden an geographiſch-ſtatiſtiſchem Inhalt angeführt wird, hat nur den Zweck einer einleitenden allgemeinen Orientirung; für vollſtändigere und eingehende Nachweiſe muß auf die Specialliteratur des betreffenden Fachs verwieſen werden, worin der Name des verſtorbenen Bergſö verdientermaßen hoch gehalten wird. Als Quelle für die nachſtehenden ſtatiſtiſchen Angaben, wobei zur Vergleichung und Vollſtändigkeit auch auf die Herzogthümer Rückſicht genommen werden mußte, hat der „Königlich däniſche Hof- und Staatskalender. Staatshandbuch für die däniſche Monarchie auf das Jahr 1859" (herausgegeben von Trap, Kopenhagen) vornehmlich gedient.

I. Land und Leute. Das Königreich, welches aus einer Anzahl Inſeln zwiſchen Oſtſee und Kattegat und der Halbinſel Jütland als eigentlicher Hauptmaſſe beſteht, hat einen Flächeninhalt von 696 Quadratmeilen, wovon 460⅔ auf Jütland nebſt Pertinenzien fallen (vom ſchleswigſchen Feſtlande und den ſchleswigſchen Inſeln wird ein Gebiet von reichlich 10 Quadratmeilen in politiſcher Hinſicht zu Jütland und dem Königreich gerechnet), auf Seeland mit kleinern dazu gehörenden Inſeln 134. Fünen (Fyen) ebenfalls mit den kleinern dazugerechneten Inſeln hat einen Flächeninhalt von 60⅓, Laaland und Falſter 30⅓ und das entlegenere Bornholm mit Erdholm 10⅔ Quadratmeilen. Da die Herzogthümer Schleswig-Holſtein und Lauenburg zuſammen 341 Quadratmeilen ausmachen, ſo iſt der Flächeninhalt des Königreichs reichlich das Doppelte. Die Bevölkerungsverhältniſſe ſind jedoch, wie ſpäter angegeben werden wird, weſentlich anders. Die ganze Monarchie in ihren Hauptländern liegt zwiſchen 53° 22′ 42″ und 57° 44′ 52″ nördl. Br. und zwiſchen 25° 44′ 27″ und 32° 51′ 49″ öſtl. L. Der längſte Tag in dem nördlichſten Dorf Skagen beträgt 17 Stunden 47 Minuten, in der ſüdlichſten Stadt Lauenburg 16 Stunden 46 Minuten; der kürzeſte Tag iſt in Skagen 6 Stunden 13 Minuten, in Lauenburg 7 Stunden 14 Minuten. Der größte Längenabſtand von Norden nach Süden iſt 4° 22′ 10″, von Weſten nach Oſten 7° 7′ 22″. Zur däniſchen Monarchie gehören als Nebenländer noch Island (120 Meilen weſtlich von Norwegen und 260 Meilen von Kopenhagen, zwiſchen 63° 24′ und 66° 33′ nördl. Br. und zwiſchen 26° 6′ und 37° 72′ weſtl. L. vom kopenhagener Meridian) mit einem Flächeninhalt von 1857 Quadratmeilen; die Faröer (45 Meilen nordweſtlich von den Shetlands-Inſeln, 76 Meilen ſüdöſtlich von Island, 80 Meilen weſtlich von Norwegen und 170 Meilen nordweſtlich von Kopenhagen, zwiſchen 61° 20′ und 62° 25′ nördl. Br. und zwiſchen 18° 50′ und 20° 14′ weſtl. L. von Kopenhagen), eine Gruppe von 17 Inſeln mit einem Areal von 24 Quadratmeilen; Grönland, wovon jedoch nur die Weſtküſte coloniſirt iſt und große Strecken ſich einer wahren Staatsherrſchaft wegen Unbewohnbarkeit unzugänglich zeigen, und die Inſeln Ste.-Croix, St.-Thomas und St.-Jean (zwiſchen 17° 41′ und 18° 21′ nördl. Br. und 77° 14′ und 77° 43′ weſtl. L. vom kopenhagener Meridian) in Weſtindien, den Kleinen Antillen zugezählt. Ihr Flächeninhalt beläuft ſich auf ungefähr 6 Quadratmeilen. Von der Hauptländermaſſe Dänemarks bildet Bornholm das geognoſtiſch intereſſanteſte Stück, da in ihm die älteſten Formationen zu Tage treten. In der Nordſee correſpondirt mit dieſer Inſel das früher ebenfalls unter däniſcher Herrſchaft ſtehende Helgoland. Die übrigen däniſchen Inſeln und das Feſtland gehören viel jüngern Bildungen an. Sie ruhen auf einer Kreide- und Kalkſchicht, welche an

einzelnen Stellen, z. B. am Limfjord und auf der Insel Möen, sichtbar wird. Außer dieser Schicht bildet eine Braunkohlenformation die Unterlage für den größern Theil der Westküste vom Limfjord bis ans Elbufer, welche hier und da, z. B. auf Sylt, als wirkliche Braunkohle zu Tage kommt. Die Rollsteinformation, so genannt nach den in großer Menge darin vorkommenden, vom Wasser oder gegeneinander abgerundeten Bruchstücken harter Gesteinarten, bedeckt die Braunkohlenschicht fast über das ganze Land. Die Masse der Formation besteht aus Sand und Lehm nebst Mergel. Man nimmt an, daß die baltische Flut auf diese Bildung in der Art einwirkte, daß die Gewässer den Sand von der Ostküste des Landes wegrissen und westlicher wieder absetzten, wodurch dann der hervorstechende Unterschied zwischen der Bodenbeschaffenheit beider Strecken, der Gegensatz von Rollsteinlehm und Rollsteinsand zur Entstehung kam. Der Rollsteinlehm bildet die Oberfläche an der gesammten Ostküste und auf den Inseln und einen fruchtbaren Boden, der nur den Marschen an Ergiebigkeit weicht. Dieser Theil des Landes ist hügelig, ohne jedoch eigentliche Hügelketten zu bilden; die Buche gedeiht vortrefflich und gruppirt sich zu häufigen Wäldern. Ungefähr zwei Drittel des Flächeninhalts gehören dieser Bodenart an. Unmittelbar daran schließt sich der Rollsteinsand, der vorzüglich auf dem Festlande vorkommt und in einer Breite von 1—3 Meilen einen Höhenzug mit Einschnitten, unter ihnen als höchster Punkt der Himmelberg (550 Fuß), bildet. Die Hügel sind meist mit Heide bewachsen, und an Fruchtbarkeit steht dieser ungefähr ein Drittel des Landes ausmachende Strich hinter dem östlich gelegenen Lehmlande weit zurück. Im ganzen deckt die Rollsteinformation ungefähr drei Fünftel des Flächenraums, die zwei übrigen Fünftel bestehen aus der Ahlbildung, Marschland, Flugsand und gehobenem Meeresboden. Die eigentliche Heidegegend erstreckt sich in Holstein 4—5 Meilen, in Schleswig 2—3, in Jütland dagegen 10—12 Meilen breit von Norden nach Süden durch das Festland, und zwar nennt man sie im Gegensatz zu den Heidehügeln des Rollsteinsandes gewöhnlich die Heideebene. Während die Buche, wenn auch seltener, in der Rollsteinsandstrecke noch vorkommt, ist die Heidegegend ganz ohne Laubholz, und selbst Nadelholz tritt nur vereinzelt auf. Der weißlich gelbe Sand, auf der Oberfläche durch vermoderte Pflanzentheile schwarz gefärbt und streckenweise durch bald steinige, bald sandige Ahlerde durchbrochen, hat als seine charakteristische Pflanze das Heidekraut. Die allgemeine Unfruchtbarkeit dieses Strichs ist nur hier und da, besonders an dem Rande häufig erscheinender Teiche und Wasserläufe, durch vorkommenden Lehmboden und starke Bemergelung überwunden worden, weniger in Jütland als in den Herzogthümern. Die Heideregion läßt sich auf ungefähr ein Drittel des Bodenraums schätzen. Die Flugsandstrecken, welchen mit der Marsch die Westküste des Landes bilden, sind von dem feinen Meeressande bedeckt, welche der Wind zu Hügeln zusammenweht. Sie betragen ungefähr 13 Quadratmeilen, wovon drei auf die Inseln im Kattegat, sechs auf die Nordspitze Jütlands, das übrige auf das südlichere Jütland und auf das Herzogthum Schleswig kommt. Die noch fortwährend in der Bildung begriffene Marsch bildet eine Ebene, welche sich nirgends über 16 Fuß über das Meer erhebt und namentlich in ihren eingedeichten Theilen das fruchtbarste Erdreich bildet. Obschon auch die Westküste Jütlands marschartige Vorländer hat, beginnen die eigentlichen Eindeichungen erst in Schleswig bei Hoyer, von wo sie sich in einer Breite von 1—3 Meilen bis nach Wedel bei Pinneberg erstrecken. Vor den Koogen liegen die Vorlande und Watten, welche das Material für weitere Eindeichungen bilden, während die kleinern, nicht eingedeichten Inseln der Westsee Halligen genannt werden. Man schätzt die Ausdehnung der Marsch auf 65 Quadratmeilen. Zerstreut in den drei großen Strichen der Rollstein-, Heide- und Marschregion kommen Moore und gehobener Meeresboden vor, erstere bald als Heidemoore, bald als Holzmoore im ganzen einen Flächenraum von 74 Quadratmeilen bedeckend. Die tellurischen Verhältnisse der dänischen Nebenländer sind im allgemeinen bekannt, ein näheres Eingehen darauf würde für unsere Aufgabe unergiebig sein.

Der durchgehenden Gleichheit der Landesbeschaffenheit entspricht, wie schon erwähnt, das Bevölkerungsverhältniß in der dänischen Monarchie nicht. Verschiedene Stämme, zu verschiedenen Nationalitäten ausgebildet, bewohnen das soeben geschilderte Gebiet, und während Herkunft und Schicksale des Dänenstamms uns später beschäftigen müssen, bleibt die ethnographische und historische Darstellung der Deutschen im dänischen Staat einem andern Orte vorbehalten. Hier sollen nur die allgemeinen Angaben über die Population, als „Bekleidung" und Zubehör des Landes, Platz finden. Statistiker schätzen die Zahl der Bewohner in Dänemark und Schleswig zusammen im Laufe des 7. Jahrhunderts auf 200 Freie und 150—200000 Unfreie, im ganzen auf 365000. In der Mitte des 13. Jahrhunderts wird die Anzahl der außerhalb der Städte wohnenden Personen auf 1,478000 angeschlagen oder mit Abzug von Schoonen, Halland und Bleking sowie

Schleswig auf 970000. In der neuern Zeit, über welche zuverlässigere Nachrichten vorliegen, betrug die Einwohnerzahl des Königreichs 1769: 814238; 1801: 925680; 1834: 1,223797; 1840: 1,283027; 1845: 1,350327; 1855: 1,499850. Die Bevölkerung Schleswig-Holsteins und Lauenburgs betrug in der zuletzt angegebenen Zeitperiode 968863, sodaß sich mit Hinzurechnung von 100000 für die Nebenländer der Monarchie und einer jährlichen Vermehrung von 1 Proc. für den 1. Febr. 1859 eine Gesammtvolksmenge von 2,915000 ergibt. Für die Hauptländer der Monarchie stellt sich demnach eine Durchschnittsbevölkerung von 2381 auf die Quadratmeile heraus. In Seeland kommen 4058 Seelen auf die Quadratmeile (ohne das sehr rasch anschwellende Kopenhagen mitzurechnen dagegen nur 2980), in Fünen 3262, Laaland-Falster 2772, in Jütland 1403. Von den Herzogthümern ist Holstein am dichtesten bevölkert mit 3372, Schleswig zählt 2378, Lauenburg 2604 Bewohner auf die Quadratmeile. Im ganzen läßt sich für die Bevölkerungszahl in der Monarchie und ihr Verhältniß zu andern Staaten sowie für die Verschiedenheiten in den einzelnen Landestheilen der Einfluß der Bodenbeschaffenheit und der dadurch bedingten Lebensweise und Erwerbsbeschäftigung der Bewohner deutlich wahrnehmen. Dänemark im weitern Sinne, für die gesammte Monarchie genommen, ist ein für Ackerbau, Viehzucht, Schiffahrt und Fischerei geeignetes Land. Handel und Industrie kommen nur insoweit in Betracht, als sie sich unmittelbar an jene sozusagen natürlichen Berufszweige der Bevölkerung anschließen. Die günstige Lage zwischen zwei Meeren, die dem Verkehr sich leicht bietende Ausdehnung mit geringer Breite würden allerdings dem Handel einen großen Aufschwung geben können, wenn nicht bei der vorwiegenden Ackerbaubevölkerung die Kapitalansammlung sehr langsam von statten ginge. Der dänische Handel ist in der That immer nur mit fremdem Gelde getrieben worden, wodurch seine secundäre Natur und sein geringer Einfluß auf Nationalreichthum und Bevölkerungsanwachs sich von selbst ergeben. Die eigentliche Fabrikthätigkeit in Dänemark ist keine nennenswerthe, besonders wenn, wie hier, die Herzogthümer noch außer Anschlag gebracht werden müssen. In diesen wie im eigentlichen Dänemark wird die höhere Industrie noch am Stocke des Schutzzolls gezogen, mit dessen Hülfe doch kaum den fremdländischen Erzeugnissen, welche in bevölkertern Gegenden und unter günstigern natürlichen Vorbedingungen producirt werden, das Gebiet bestritten werden kann. Aus den natürlichen Verhältnissen des Landes erklärt es sich deshalb auch, daß die bei weitem größere Zahl der Bewohner auf dem platten Lande lebt. Nach der Volkszählung von 1855 wohnten im Königreich in den Städten 328611 (Kopenhagen allein stellt deren 143591, also fast die Hälfte), auf dem Lande 1,171239; in Schleswig in den Städten 70711, auf dem Lande 325084; in Holstein in den Städten 106895, auf dem Lande 416633; in Lauenburg in den Städten 8172, auf dem Lande 41303, wobei noch in Anschlag zu bringen ist, daß in manchen Städten vorwiegend oder doch in großem Maße Ackerbau getrieben wird. Es finden sich demgemäß in dem dänischen Nationalcharakter die Hauptzüge der Ackerbauvölker wieder, wenn auch die neuesten politischen Schicksale und besonders das durch den Krieg aufgestachelte Nationalgefühl das dänische Blut etwas rascher rollen machten, als dies sonst bei einem dünn über das Land verbreiteten, im eigenen Verkehr und im Zusammenhang mit der übrigen Welt beschränkten Volksstamm der Fall zu sein pflegt. Zu diesem Umstande mag auch die vergleichsweise vorzügliche Fürsorge für das Unterrichts- und Bildungswesen, welche das letzte Jahrhundert aufweist, beigetragen haben, und daß Dänemark ein sehr wesentliches, für seine geringe Bevölkerung höchst ehrenvolles Contingent zu den in Kunst und Wissenschaft Gewaltigen gestellt hat, müßte auch der ungünstige Beurtheiler zugestehen. Die für Bildung und Unterrichtswesen gegenwärtig bestehenden Anstalten sollen später, so kurz es geschehen kann, in der Übersicht der Staatsverwaltung berührt werden. Daß auf sie der Gegensatz von deutsch und dänisch einen vielleicht auf keinem Gebiet mehr zu beklagenden störenden, ja zum Theil zerstörenden Einfluß geübt, darf aber schon hier nicht verschwiegen werden. Allerdings fallen Kirchen- und Schulwesen mit den Begriffen Bildung und Unterricht nicht immer zusammen, und namentlich in dem dänischen Volke mehren sich die Anzeichen, daß man von der Staatsbevormundung auf diesen Gebieten frei werden möchte; allein bisher ist Religions- und Unterrichtswesen mit dem Staate noch in engster Beziehung, und die Staatskirche hat sich noch zu keiner wahren Volkskirche, wovon in Dänemark viel geredet wird, gestalten wollen. Ein Aufschwung auf dem Gebiete der höhern Bildung, wenn diese vorwiegend national-dänisch sein soll, ist um deswillen so nothwendig, weil bis in die neuere Zeit das deutsche Element der Herzogthümer vorwiegend den höhern Staatsdienst versorgte. Dies war um so natürlicher, als Dänemark wenig Adel besitzt, der vorhandene Adel

gesellschaftlich einflußlos, weil vermögenslos ist. Adel, als Bezeichnung einer freiern über das Bedürfniß des Verdienstes hinweggehobenen Lebensstellung kann für ein freies Staatsleben, welches auf alten Bildungen ruht, nur schwer, niemals durch eine reine Bureaukratie ersetzt werden. Durch die Abwendung des schleswig-holsteinischen Adels in seiner Masse vom dänischen Staatsdienst und Staatsleben ist der demokratische Zug, welcher im dänischen Wesen wunderlicherweise neben einer krankhaften Freude an leeren Titeln und tauben Würden liegt, auch für den Fernerstehenden sichtbar geworden. In ihm liegt das wichtigste Moment für die Zukunft des dänischen Volks; wir werden sogleich sehen, daß er auch in seiner Vergangenheit, in der politischen Geschichte Dänemarks keine kleine Rolle spielt.

II. Staatsgeschichte. Wennschon dem forschenden Auge der allgemeinen Völkergeschichte die ersten Anfänge einer nationalen Entwickelung im besten Falle aus den poetischen Umhüllungen des Glaubens und der Sage nur als Vermuthungen sich ergeben, hat eine Darstellung, welche auf die Vergangenheit rein um der Gegenwart willen zurückgeht, nur den festen historischen Boden als Ausgangspunkt zu nehmen. Wie Dänemark oder Dannmark, das niedrige Waldland, vom Meere umgeben und voll Binnenseen, den ersten germanischen Einwanderern zur Beute geworden, ob Finnen und Celten vor ihnen das unwirthliche Land bewohnt, und inwieweit die skandinavische Götterlehre, die allen drei Reichen des Nordens gemeinsam war wie die nordische Sprache, wirkliche Völkerschicksale abspiegelt, liegt außer dem Kreis festen Wissens und jedenfalls außerhalb der uns gestellten Aufgabe. Das heutige Dänemark mit seinen deutschen Ländern und den früher auch dazu gehörigen südschwedischen Provinzen stellt aber schon früh dieselbe Nationalitätenverbindung, nicht eigentlich Mischung dar, welche in unsern Tagen der Keim alles Übels für das Reich ist. Von den beiden Hauptzweigen des germanischen Stamms, den skandinavischen Germanen und den Deutschen, hatte der letztere in den Völkerschaften der Frlesen, Sachsen und Angeln einen großen Theil der Cimbrischen Halbinsel inne, während ein Theil Jütlands und die Inseln nebst dem jetzigen Südschweden von dem Stamme der Dänen eingenommen war. Nachbarschaft bedeutet in der ersten Entwickelung des Völkerlebens Feindschaft; der neue Gegensatz des Deutschthums und Skandinavismus, der namentlich in der Sprache schon früh gefestigt ist, überwog den Einfluß der weitentlegenen gemeinschaftlichen Abstammung, und so bekämpfen und drängen sich die dänischen und deutschen Elemente auf der Halbinsel mit wechselndem Glücke jahrhundertelang; Umstände wie die Auswanderung aus dem deutschen Norden nach Britannien begünstigen das Vordringen des skandinavischen Elements, und als Resultat stellt sich zur Zeit, als das Christenthum in diese nördlichen Gegenden Bildung und Licht zugleich verbreitet, eine dänische Herrschaft bis an die Eider dar. Die Kämpfe der fränkischen Herrscher mit den Sachsen ziehen auch das hinter diesen angesessene Fürstengeschlecht mit in die deutschen Conflicte, und im Jahre 811 ward durch einen zwischen Karl dem Großen und dem Sohne Gottfried's, König Hemming, abgeschlossenen Frieden die Eider als Reichsgrenze des dänisch-jütischen Herrschers anerkannt. In der nächsten Generation unter Gorm dem Alten fällt alsdann das festländische Dänenreich unter die Herrschaft des inseldänischen Königsgeschlechts der Skioldunger, welches auf Seeland zu Leire seinen Sitz hatte und das selbst wieder als Erbe und Überwinder einer Anzahl kleinerer Reiche und Herrschaften angesehen werden muß. Die beste Erklärung des vermuthlichen Gangs der Reichsconsolidirung in Dänemark möchte der Hinweis auf die historisch bekanntern Vorgänge unter den Angelsachsen in England abgeben. Immerhin aber kann man Gorm als den eigentlichen Stifter des Dänenreichs, als den dänischen Egbert bezeichnen. Einzelne Theile und Provinzen gingen auch später noch verloren und neue Erwerbungen traten hinzu, aber der Kern, das Bezeichnende für Dänemark, seine Zusammensetzung zur Hälfte aus den Inseln, zur Hälfte aus der jütischen Halbinsel mit stets schwankenden Grenzen, ist von da an bis auf den heutigen Tag dasselbe geblieben. Bei seinem ersten politischen Auftreten erscheint Dänemark sogleich als ein Staat von Bauern (Bonden) und Seekriegern, im Thing nimmt das gesammte Volk der Freien an den Berathungen und Beschlüssen der Könige Antheil, die gewählt, aber womöglich aus dem Geschlecht des Vorgängers gewählt werden. Die Reichseintheilung in Harden und Syssel scheint von oben gekommen zu sein, wenn auch langgewohnte Verbindungen, auf Familienbanden und Verwandtschaft beruhend, ihr als Anknüpfung gedient haben mögen. Eine gewisse Selbständigkeit in Rechts- und Lebensgewohnheiten dieser Kreise erklärt sich schon aus der natürlichen Beschaffenheit des Landes und seinen frühern politischen Schicksalen. Fast gleichzeitig mit dem Aufbau des Dänenreichs, dessen Stifter im Heidenthume seinen festesten Halt gegen die Plane der südlichen christlichen Nachbarn sah, greift nun aber das Christenthum den Gegner, den es in

Deutschland und England schon glücklich besiegt, auch auf der dänischen Halbinsel an. Die Bemühungen des Missionars Ansgarius und seiner Freunde lassen nach wechselnden Schicksalen das Christenthum festen Fuß gewinnen, und der milden Beredsamkeit der Mönche von Korvei trat das deutsche Kaiserschwert helfend zur Seite. Als Schutz und Schirm der Christenheit rächte Heinrich I. die Christenverfolgungen Gorm's, und dieser sah sich gezwungen, das Ausbreiten der Christenlehre in seinem Reiche zu erlauben. Um aber dem lästigen Nachbar eine starke Reichsgrenze entgegenzuwerfen, beantwortete Heinrich die Befestigung des Danewerk als südlicher dänischer Reichswehr, die schon unter Karl dem Großen in Anfängen vorkommt, durch die vielumstrittene Gründung einer Markgrafschaft im südlichen Schleswig. Der Nachbarstreit blieb und nicht minder im dänischen Volke der Widerwille gegen das Christenwesen, dessen Lehren mit der hergebrachten Lebensart der Kriegs- und Seeraubfahrten in Widerstreit traten, dessen Himmel die Freuden und Herrlichkeiten von Walhalla nicht ersetzen konnte. Auch die politische Seite des Gegensatzes von Heidenthum und Christenthum entging dem Nachfolger Gorm's, seinem Sohne Harald Blauzahn, nicht, den 975 Otto II. bis an den Limfjord jagte und zur Taufe zwang; doch ward das Heidenthum besonders in dem Enkel Svend Gabelbart (985—1014), den der große Wikingheld und nordische Tell Palnatoke gebildet, wieder lebenskräftig, ohne daß jedoch dem Anwachsen des christlichen Elements in der Bevölkerung dadurch mehr als ein kurzes Halt geboten wurde. Außerdem hatte Svend alle Hände voll auswärtiger Politik. Mit den Wenden, an ihrer Spitze das skandinavische Jomsburg, wurde gekämpft, Norwegen als eine Art Vasallenreich machte viel zu schaffen, am bedeutendsten aber waren die Beziehungen zu England. Dieses Land war schon seit Jahrhunderten der Abzugskanal für Übervölkerung, das schwer heimgesuchte Ziel räuberischer Beutezüge von Dänemark und dem Norden überhaupt aus gewesen. Bald waren es öffentliche Kriege, bald das reine Räubergeschäft der einzelnen Wikinger, von beiden aber hatte sich der Groll der Engländer gegen die im Lande ansässigen Normannen und Dänen gleichmäßig genährt. Endlich rächte sich der Angelsachsenkönig Ethelred 1002 durch das bekannte Dänenblutbad. Zur Vergeltung dafür ordnete Svend, der selbst früher auf Beutezügen in England gewesen, einen gewaltigen Heereszug des ganzen Nordens an, der mit der Vertreibung der angelsächsischen Königsfamilie und der Ausrufung Svend's zum Könige von England endete. Mit seinem bald darauf erfolgenden Tode kam die Herrschaft auf seinen berühmtern Sohn Knut den Großen oder Mächtigen. Das schon seit Jahrhunderten christianisirte England wirkte auf Dänemark zurück, und völlige Befestigung des Christenthums und die Errichtung einer stehenden Truppe von sogenannten Hausmannen bezeichnen vornehmlich die kurze, aber glänzende Regierungszeit Knut's. Ein wichtiges Denkmal für die Rechtsgeschichte ist das Witherlagrecht, welches die Rechte und Pflichten jener Königsgarde bestimmt. Nach dem Zwiespalt und Tode der Söhne Knut's kommt mit Svend Estrithson, dem Schwestersohne desselben, der Stamm der Ulfinger auf den Thron (1047), der 400 Jahre lang diesem Geschlechte verblieb. Die nächsten hundert Jahre sind eine Zeit voll von Regierungswechseln und bürgerlichen Kriegen, ein König fällt sogar in einem Aufstande, den sein Bestreben, den Zehnten einzuführen, veranlaßt. Nichtsdestoweniger wird er der Nationalheilige, fromme Brüderschaften werden zu seinem Gedächtniß gestiftet und das Anwachsen der Macht der Geistlichkeit zeigt sich in der Begründung eines eigenen nordischen Erzbisthums zu Lund, während es dem Papalsystem gelingt, freilich gegen den hartnäckigen Widerstand des niedern Klerus, den Cölibat auch in Dänemark als Kirchengesetz, unterstützt durch weltliche Strafen, durchzusetzen. Um dieselbe Zeit verheerten Wenden und andere slawische Stämme Dänemark, wie die Dänen früher England und Frankreich heimgesucht. Endlich beginnt 1157 unter der Alleinherrschaft Waldemar's I. eine bessere Zeit. Mit Unterstützung des Erzbischofs Absalon, der in Kriegs- und Friedenskünsten gleichbewandert war, gelang es ihm, die Königsherrschaft im Innern zu kräftigen und im Osten und Süden die Grenzen des Reichs erobernd zu erweitern. Allerdings hatte Waldemar die Krone Dänemarks von Friedrich I. zu Lehn annehmen müssen (es geschah dies vornehmlich, um gegen den gefährlichen Nachbar Heinrich den Löwen die Macht des Kaisers als Gegengewicht benutzen zu können), aber schon sein Nachfolger und Sohn Knut VI., den er nach der jetzt beginnenden Sitte bereits bei seinen Lebzeiten hatte zum Thronerben wählen und als solchen salben lassen, weigerte wieder die Anerkennung des Lehnsnexus und blieb in dem deshalb ausbrechenden Kampfe siegreich. Sein plötzlicher Tod (1202) rief seinen Bruder Waldemar den Sieger auf den Thron, außer den dänischen Landen huldigten diesem die Fürsten von Pommern, Rügen und Mecklenburg, der Adel von Holstein und Lauenburg und die wichtigen Städte Lübeck und Hamburg. Darüber hinaus gelang es ihm,

große Eroberungen in Preußen und Esthland zu machen (König der Wenden nannte sich schon sein Bruder Knut), und für die Kaiserstreitigkeiten in Deutschland war die Bundesgenossenschaft des mächtigen Dänenkönigs den Kronbewerbern keine geringe Hülfe. Allein das Siegesglück führte zu Siegesübermuth: in den eroberten Länder wurden Fürsten und Völker gleich sehr bedrückt, in Schleswig, das seit Knut Lavard viele neue deutsche Elemente in sich aufgenommen, stand der Bischof Waldemar an der Spitze der Unzufriedenen, das holsteinische Grafenhaus hatte dem Schwestersohn des Königs, Albrecht von Orlamünde, den Platz räumen müssen, dem Grafen von Schwerin war schwere Unbill angethan. Diesem gelang es 1223 den König Waldemar mit seinem Sohne auf der kleinen Insel Lysöe zu überfallen und gefangen zu nehmen, und was in der Regierungszeit der drei letzten Könige bis dahin erobert und gewonnen worden, ging in der dritthalbjährigen Gefangenschaft Waldemar's fast gänzlich wieder verloren. Als endlich 1225 Waldemar mit großen Opfern seine Freiheit erkaufte, war es nicht schwer, vom Papste des feierlichen bestätigenden Eidschwurs entbunden zu werden, und ein Racheheer sammelte sich bald unter des Königs Fahnen, deren erste und heiligste, das Danebrog, das weiße Kreuz auf rothem Grunde, ursprünglich im Kreuzzuge gegen die Esthen gegeben war; aber die denkwürdige Schlacht bei Bornhöved (1227) sicherte Holstein gegen die erneute Dänenherrschaft und Waldemar mußte auf den Trümmern seiner Eroberungen schleunig Frieden schließen. Die letzten Jahre seiner Regierung waren innern Verbesserungen in Rechtspflege und Verwaltung zugewandt, wovon das sogenannte jütische Low, ein Gesetz, kein bloßes Rechtsbuch, wie z. B. der Sachsenspiegel, bis auf den heutigen Tag im Herzogthum Schleswig Gültigkeit hat. In ihm zeigt sich noch das altnordische, auf einen freien Bauernstand als Träger des Staats basirte Verfassungswesen, aber Adel und Geistlichkeit machten von nun an in der Verdrängung des Mittelstandes rasche Fortschritte. Die Kriege der letzten Könige hatten der Entwickelung des erstern Standes großen Vorschub geleistet, durch die Beziehungen zu Deutschland wurde das Lehnswesen auch in Dänemark heimisch, und die allgemeinen Gründe, welche auch anderswo, nur etwas früher, zum ökonomischen Ruin des Standes freier Grundbesitzer geführt und der staatlichen Bedeutung der Klerisei Vorschub geleistet, treten in Dänemark um so prägnanter auf, als sich hier der Umschwung im Volks- und Staatsleben verhältnißmäßig rasch vollzog. Selbst die beginnende Verunreinigung des dänisch-nordischen Sprachidioms durch das Deutsche schreiben die dänischen Historiker schon der Periode unmittelbar nach Waldemar dem Sieger zu. Unter den drei Söhnen desselben, welche nacheinander den Thron bestiegen, wüthete wieder Bruderzwist im Fürstenhause, und den Hauptanlaß dazu hatte der Vater selbst gegeben, indem er das Reich zerstückelt seinen Kindern zu Lehn gab. Das bedeutendste von diesen war aber Südjütland oder Schleswig, dessen Selbständigkeit schon frühe Anfänge hat, das aber in dem Abel'schen Geschlechte und seinen nahen Beziehungen zu den holsteinischen Grafen dem eigentlichen Dänemark mehr und mehr entfremdet wurde. Gegen die stets wachsenden Ansprüche des Adels und der Geistlichkeit, welche jetzt als die ersten Stände auf den Reichsthingen das eigentliche Volk verdrängt haben, kam dem dänischen Könige kein starker dritter Stand zu Hülfe. Der Bauer war unter das Joch der Leibeigenschaft gebeugt und die sich bildende Macht der Hansa hatte ein deutsches Städtethum nie zu rechter Entfaltung kommen lassen, wenn auch z. B. 1251 bei der Krönung Abel's Bevollmächtigte der Städte erwähnt werden. Schon 1256 unter Christoph I. ist es ausgesprochen, daß König und Große (nicht mehr die alte Reichsversammlung) über Krieg und Frieden zu beschließen haben. Zu den Wirren um Schleswig und dem innern Zwist des Königshauses kam unter Christoph noch ein langdauernder Kampf mit Rom und der hohen Geistlichkeit. Da, was auch immer die äußere Ursache sein mag, diese Streitigkeiten allüberall auf dem innern Gegensatze von Priesterherrschaft und Staatsgewalt beruhen, mag hier die bloße Erwähnung genügen. Unter Erich Menved wurden die Einräumungen an Schleswigs Selbständigkeit und Adel und Geistlichkeit immer größer; mit seinem Nachfolger Christoph II. (1319) beginnt ganz deutlich die Periode des Königthums unter Adelsdruck, welche mit seltenen Ausnahmen bis zur Begründung der sogenannten souveränen Einherrschaft andauerte. Am 25. Jan. 1320 unterzeichnete der König die erste Handfeste, welche Adel und Geistlichkeit in ausgiebigster Weise begünstigte, sonst aber nur für das gute, nicht für das schlechte Regiment die Hand des Königs fesselte. Die 37 Artikel dieser ersten Wahlcapitulation finden sich abgedruckt bei Dahlmann, „Geschichte von Dänemark", I, 450. Wie bei der Versammlung selbst der Bürger- und Bauernstand (letzterer mehr und mehr in Unfreiheit versinkend) noch erschien, wird auch ihrer in der Urkunde selbst gedacht, aber nichtsdestoweniger läßt sie sich als ein Document bezeichnen, in welchem den beiden andern Ständen in demselben Ver-

hältniſſe Rechtserweiterungen und Pflichtbefreiungen zugeſtanden werden. Unter Chriſtoph II., einem der ſchlechteſten däniſchen Könige, erreicht der Streit um Schleswig ſeinen Höhepunkt, er wird in der That die eigentliche däniſche Geſchichte des 14. Jahrhunderts und endet bekanntlich mit dem Zugeſtändniß der Erblichkeit an die holſteiniſchen Grafen. Gerhard der Große von Holſtein war faetiſch Herr von Dänemark geweſen, als er nach dem Titularkönigthum Chriſtoph's bis 1332 und dem achtjährigen Interregnum 1340 von Niels Ebbeſen erſchlagen wurde. Unter Waldemar IV. (1340—75) ward es wieder Tag in Dänemark, einerlei, ob man ihn deshalb oder aus irgendeinem andern Grunde Atterdag nannte. Zwar war Schleswig verloren, aber gegen die Hanſeaten wurde glücklich gekämpft, und wo offener Kampf nicht ausreichte, verſtand ſich der König trotz einem Italiener auf Liſt und Ränke. So gelang es ihm, die ſüdſchwediſchen Provinzen wieder mit dem Reiche zu vereinigen, die Inſel Gothland (daher der Titel der däniſchen Fürſten als König der Gothen) zu erobern, ſich mit dem letzten ſchleswigſchen Herzog aus Abel's Stamme zu verſtändigen; allein die letzten unglücklichen Kriege gegen die Hanſa machten ihn am Abend ſeiner Regierung machtlos und landflüchtig. Der Reichsrath (ſo heißt jetzt die regierende Adelsbehörde) ſchloß Frieden, und mit der neuaufflackernden Herrlichkeit des Dänenreichs ſchien es vorbei, als nach Waldemar's Tode ſein Tochterſohn Olaf, Erbe des Königs von Norwegen, zum däniſchen König gewählt wurde. Für den Unmündigen ward ſeine Mutter, Waldemar's jüngſte Tochter Margarethe, zur Regentin beſtellt, die 1380 nach dem Tode ihres Gemahls Hakon auch Norwegen für den jungen König regierte und endlich nach kluger Benutzung der ſchwediſchen innern Unruhen und glücklichen Kämpfen nicht blos 1389 Beherrſcherin von Schweden ward, ſondern 1397 die als Kalmarer Union bekannte engere Verbindung der drei ſkandinaviſchen Reiche zu Stande brachte. Mit Waldemar war der Mannsſtamm des Eſtrith'ſchen oder Ulfinger Hauſes ausgeſtorben, die weibliche Linie ſchien glänzend gut machen zu wollen, was die letzten Zeiten verloren. Für ein vereinigtes ſkandinaviſches Königreich ſchien die Hingabe Schleswigs als erbliches Lehn an das holſteiniſche Grafenhaus (15. Aug. 1386) eine geringe Einbuße, und doch war es „ein wichtiger Tag, an dem viel Wohl und Wehe gehangen hat und ferner hängen wird" (Dahlmann, a. a. O., II, 54, geſchrieben 1841). Bald nachher ſtarb der junge König Olaf 1387, ſodaß Margarethe fernerhin aus eigenem Rechte als regierende Königin das Scepter führte, dann neben ihr der auf ihren Vorſchlag in allen drei Reichen zum König angenommene Erich von Pommern, Sohn einer Schweſtertochter, ſo jedoch, daß die geiſtesſtarke Tochter Waldemar's bis an ihr Ende (1412) die wahre Herrſcherin blieb. Die Union war jedoch ſo unvollſtändig eingeleitet und ihrem Einwachſen in die Gewöhnungen der drei Völker ſtanden ſo viele Hinderniſſe entgegen, daß unter einem ſchwachen unwürdigen Fürſten, wie Erich war, nur der Schatten der Einigung blieb. Der große ſchleswigſche Krieg füllte faſt den ganzen Zeitraum der Erich'ſchen Regierung, in Schweden brachen Aufſtände aus, die jütiſchen Bauern revoltirten und die kurze Regierungszeit des Fürſten, welcher dem vertriebenen Erich nachfolgte, Chriſtoph's von Baiern, vermochte die tiefen Schäden nicht wieder gut zu machen. Als Chriſtoph, der als Erich's Schweſterſohn der letzte vom Eſtrith'ſchen Hauſe war, 1448 plötzlich geſtorben, ſuchte der däniſche Reichsrath, zunächſt unbekümmert um das Unionsrecht, Adolf IV., den letzten ſchauenburger Grafen von Holſtein und Herzog von Schleswig, für den däniſchen Königsthron zu gewinnen. Man wollte auf dieſe Weiſe das dem däniſchen Reiche und däniſchen Weſen lange entfremdete Schleswig wiedergewinnen, aber Adolf wies die Verſuchung zurück und lenkte die Wahl auf Chriſtian, den älteſten Sohn des Grafen von Oldenburg, den Sohn ſeiner Schweſter Hedwig. Dieſer nahm an, allein auch ihm war vorher in bündigſter Weiſe durch eine Wahlcapitulation das ſtarke Regiment unterbunden worden. Zuerſt zwar nur Dänemarks König, gelang es ihm ſpäter auch die Norweger für ſich zu gewinnen, bis er 1457 nach Vertreibung Karl Knudſon's, des bei Chriſtoph's Tode von Schweden gewählten Königs, auch die ſchwediſche Krone den beiden andern ſkandinaviſchen hinzufügte. So war die Union factiſch wiederhergeſtellt, und für die Zukunft war wichtig, daß Norwegen, welches ſchon frühe ein Erbreich geweſen, jetzt beſchloß, ſtets denſelben König mit Dänemark haben zu wollen (Dänemark ſelbſt aber iſt noch nach der Handfeſte König Chriſtian's ein freies Kurreich), woraus däniſche Schriftſteller fälſchlich eine Incorporation von Norwegen gemacht haben, und daß die Reichsräthe beider Länder von Schweden und Norwegen den Sohn Chriſtian's I., Hans, als ſeinen Nachfolger in der Regierung anerkannten. So ſchien die Verbindung Skandinaviens aufs neue geſichert, als durch den Tod des Herzogs Adolf auch im Süden die däniſche Herrſchaft neue Ausſichten erlangte. Hatte Adolf ſelbſt die däniſche Krone abgelehnt, um nicht ſein deutſches Stammland und das immermehr deutſch werdende Schleswig in die ſeit Jahrhun-

derten verhängnißvolle engere Verbindung mit dem Königreich zurückzuführen, so schlug später sein Sinn um und er strebte mit allen Mitteln dem königlichen Neffen auch Schleswig und Holstein zuzuwenden. Die nähern Erörterungen der dabei obwaltenden Rechtsfragen und Vorgänge gehört in die Geschichte der Herzogthümer. Das nächste Resultat war, daß Christian 1460 zum Herzog von Schleswig und Grafen von Holstein von dem Rath beider Lande zu Ripen gewählt und die Landesprivilegien von ihm feierlich bestätigt wurden. Den Landständen ward für den Todesfall das Wahlrecht unter den Kindern oder sonst unter den Erben des Landesherrn zugesichert, der „nicht als ein König von Dänemark" gewählt worden war. Christian's Regierung ist mehr ein Regiment der Herzogthümer als des Königreichs, und seine den deutschen Landen zugewandte Aufmerksamkeit, freilich nicht zum Vortheil der Landeskinder, mit Ausnahme des Adels, hatte den bekannten Rückschlag im hohen Norden zur Folge, Schweden ging wieder verloren. Der vom Kaiser gegebene Titel eines Herzogs von Holstein und die zugesprochene Herrschaft über die Dithmarschen, die erst verwirklicht werden mußte, war dafür ein geringer Ersatz. Dem 1481 gestorbenen Könige folgte Hans bis 1513, dessen Regierungszeit durch die Theilung der Herzogthümer oder vielmehr in den Herzogthümern zwischen ihm und seinem jüngern Bruder Friedrich (1490), den verunglückten Zug zur Unterjochung der Dithmarschen (1500) und die dadurch veranlaßte erneute Losreißung Schwedens bezeichnet wird. Die unter Christian II. auf einige Jahre wieder angeknüpfte Verbindung ward durch das stockholmer Blutbad (1520) und die Wahl Gustav Wasa's zum schwedischen Könige von nun an dauernd gelöst. Aber derselbe rachsüchtige Geist, welcher Schweden für das dänische Reich verloren gehen machte, brachte auch den König um die Herrschaft in Dänemark. Dem Bürger- und Bauernstande durch sein herablassendes Wesen und allerlei Fürsorge in Handel und Wandel, Recht und Gesetz angenehm, hatte er in dem Adel und der Geistlichkeit, vor allem aber an seinem Oheim Friedrich unversöhnliche Gegner, sodaß ihm schon im December 1522 die Adelichen und Prälaten von Jütland den Gehorsam aufkündigten. Nach mehrjährigen Kämpfen, in deren Folge auch Christian II. durch Verrath in die Hände seines Gegners und siebenundzwanzigjährige Gefangenschaft gerieth, ward dieser als Friedrich I. anerkannter König von Dänemark und Norwegen. Unter Christian und ihm vollzog sich der große Umschwung in kirchlichen Dingen, dem sich namentlich der erstere sehr zugeneigt gezeigt hatte. Von politischer Wichtigkeit dabei war besonders, daß von nun an der Adel allein, dem die Aufstände zu Gunsten Christian's die willkommene Gelegenheit gegeben hatten, den letzten Rest von Bauernfreiheit zu unterdrücken, der bestimmende Stand im Lande ward, da die Geistlichkeit zu bloßen Beamten herabsank. Mit dem Jahre 1536, dem der anerkannten Herrschaft Christian's III., ist die Reformation in Dänemark eine vollendete Thatsache. Sein Nachfolger, Friedrich II., hatte gleich beim Regierungsantritt die Genugthuung, in Verbindung mit dem herzoglichen Hause (sein Vater Christian III. war 1544 wieder zur Theilung mit seinen Brüdern geschritten) 1559 die Dithmarschen zu unterwerfen. Wichtig für den dänischen Handelsverkehr war das Sinken der Hansamacht, wenn auch jetzt Engländer und Holländer anfingen, einen Theil der Erbschaft dem einheimischen Handelsstande streitig zu machen. Unter Friedrich II. wurde gegen Schweden nicht unglücklich gekämpft, die Angelegenheiten der Herzogthümer waren lange streitig und verworren, und durch stets erneute Theilungen ward der Friede nur für den Augenblick gesichert, um später desto größere Spaltungen hervorzurufen.

Mittlerweile war Dänemark ein Adels- und Beamtenstaat geworden, so jedoch, daß bei dem Vorherrschen der Adelsmacht über Königsrecht — die alten Handfesten wurden bei jeder neuen Königswahl womöglich noch tapfer verbessert — die Beamten vielfach Angestellte der Adelichen selbst waren. Das alte volksthümliche Rechtsleben hatte mit seiner ersten Voraussetzung, einem freien Bauernstande, das Feld räumen müssen, an seine Stelle traten neue Ordnungen, welche von dem Geiste, der die Gesetzgebung dieser Periode auf dem ganzen europäischen Continent bezeichnet, nicht abwichen. Zu dem vielen Drückenden, welches auf dem Volke lastete, kam, ebenfalls in Übereinstimmung mit der allgemeinen Entwickelung, noch der Glaubenszwang und die Herrschaft einer Staats- und Hofreligion hinzu. So unglücklich im allgemeinen die Kriegführung Christian's IV. (1588—1648) war — dies thut der persönlichen Tapferkeit und einzelnen großen Siegen des Fürsten keinen Abbruch — gilt doch seine Regierung als eine der besten, welche Dänemark gehabt hat. Für Handel und Verkehr, für Wissenschaft und Kunst war er unermüdlich thätig. Die schon unter Erich von Pommern in Aussicht genommene, durch Christian I. gestiftete Universität Kopenhagen ward durch ihn erweitert, in Ostindien Colonien angelegt, Handelsgesellschaften gestiftet, tüchtige Gesetze erlassen; allein am Ende seiner Regierung war das Land durch die unglücklichen Kriege, welche zu öftern malen das Land mit Fein-

desheeren überschwemmt hatten und nur durch schlimme Frieden (z. B. 1645 den zu Brömsebrö, welcher Schweden vom Sundzoll frei machte) beendet werden konnten, ausgesogen, mit dem verwandten und Nachbarhause, das in den Herzogthümern 1609 die Erbfolge nach dem Recht der Erstgeburt eingeführt, war dauernder Unfriede gesäet, und den stets wachsenden Ansprüchen des dänischen Adels, der in den glücklichern Tagen des Königs seine Herrscherhand hatte fühlen müssen, konnte kein energischer Widerstand mehr geleistet werden, wenn auch dieses Überbieten an Adelsbeschränkungen den ersten Anlaß zum Umschlag unter dem Nachfolger abgab. Friedrich III. (1648—70) fand ein nicht wenig verkleinertes Reich vor, da große Stücke von Norwegen, das jetzt als reine Nebensache Dänemarks behandelt wurde, an Schweden abgetreten waren. Zunächst ward 1650 auch für den königlichen Antheil der Herzogthümer das Recht der Erbfolge nach Erstgeburt eingeführt. Mit Holland suchte sich der König durch die Vermittelung seines Schwagers Corfitz Ulfeld in nähere Verbindung zu bringen, und der Redemtionsvertrag von 1649, wodurch die Holländer gegen eine jährliche runde Summe vom Sundzoll frei wurden, sollte dieses Bündniß besiegeln; allein die Holländer merkten bald, daß sie übervortheilt waren, und erlangten 1653 durch den Resciffionsvertrag eine Rückkehr zu den frühern Bestimmungen des Vertrags von Christianopel, der bis in unser Jahrhundert der wichtigste Sundzollvertrag blieb. Durch Ulfeld, der in Ungnade gefallen war, wurde Schweden gegen Dänemark feindlich gestimmt, doch begann letzteres Reich, noch unter den Nachwehen und in der Hülfslosigkeit seit den letzten Kriegen Christian's IV., die Feindseligkeiten, welche 1658 durch den unglücklichen Frieden von Roeskilde vorläufig beendet wurden. Nach ihm mußte Dänemark ganz Schonen, Halland, Blekingen, Bohus, Drontheim, Bornholm abtreten, den schleswig-holsteinischen Herzog von jeder Lehnspflicht gegen Dänemark für Schleswig (das somit souverän wurde) freisprechen und noch Abtretungen vom königlichen Antheil machen. Nichtsdestoweniger war Karl X. Gustav mit diesen Erfolgen nicht zufrieden, er strebte nach der dänischen Königskrone und brach deshalb den Frieden. Doch gingen die dadurch erneuerten Feindseligkeiten durch die Belagerung von Kopenhagen und den dabei bewiesenen Muth der Bürgerschaft für das dänische Volk rühmlich aus, wenn auch der 1660 unter Englands und Hollands Vermittelung geschlossene Friede an den Bedingungen des frühern wenig änderte. Allein dieser unglückliche schwedische Krieg und die Bedeutung für das Reich, deren sich die Bürgerschaft der Hauptstadt bewußt geworden war, bildeten den Anlaß zu der verhängnißvollen Staatsveränderung von 1660. Die alten Ordnungen, die in den Händen des adelichen Reichsraths ruhende Vollgewalt hatten das Land an den Rand des Verderbens gebracht. Den jedesmaligen Anlaß zu den erwachsenden Beschränkungen des Königthums und den gesteigerten Rechten und Privilegien der Oligarchie hatte die Königswahl gegeben. In den Herzogthümern war man mit dem Beispiel der festen ungetheilten Erbfolge vorangegangen. Unter diesen Umständen ward denn auf einem 1660 zu Kopenhagen versammelten Reichstage, wo jedoch der Bauernstand, der als frei kaum mehr existirte, unvertreten blieb, der Vorschlag eingebracht, das Reich erblich zu machen. Geistlichkeit und Bürgerstand hielten gegen Adel und Reichsrath fest zusammen, während es dem Könige gelungen war, aus den letztern Corporationen einige bedeutende Stimmführer auf seine Seite zu bringen. Bei der endlichen Entscheidung ward keine Gewalt unmittelbar angewendet, allein die bewaffneten Bürger Kopenhagens standen doch bereit, die Thore waren geschlossen. Man gab gezwungen nach und am 18. Oct. ward dem König von den drei Ständen als Erbkönig gehuldigt. Zugleich war derselbe seines Eides auf die Handfeste los und ledig erklärt worden, und da es dem Adel nicht gelang, die Aufsetzung einer neuen Verpflichtung durchzubringen, war von nun an die unumschränkte Erbmonarchie nach dem Recht der Erstgeburt in männlicher und weiblicher Abstammung in Dänemark begründet. Am 10. Jan. 1661 wurde dem König noch das Recht ausdrücklich zuerkannt, über Regierungsform und Erbrecht selbst die nähern Bestimmungen abzufassen. So war man aus einem Extrem ins andere gerathen. Die Adelsübermacht ward gebrochen, aber die Ohnmacht der niedern Volksklassen nicht gehoben. Bei der persönlichen Unbedeutendheit der nachfolgenden Könige konnte die in ihre Hände gelegte Unumschränktheit nicht viel Gutes wirken, und erst unter den Struensee und Bernstorff läßt sich von eingreifenden guten Folgen der Staatsveränderung von 1660 reden. Ihre unmittelbaren Resultate waren eine Umgestaltung der Regierungsbehörden mit Herbeiziehung bürgerlicher Elemente und das 1665 von Friedrich III. unterzeichnete Königsgesetz, das aber erst beim Regierungsantritt des Nachfolgers bekannt gemacht wurde. In dieser Verordnung, welche die weitgehendsten Grundsätze königlicher Machtvollkommenheit, die sonst nur angedeutet zu werden pflegen, in naiver Klarheit ausspricht, bestand fast 200 Jahre lang die Verfassung von Däne-

mark und hätte nach dem Wortlaut des Gesetzes das öffentliche Recht des Landes bis in alle Ewigkeit bestehen sollen. Unter Friedrich's Nachfolger Christian V. (1670—99) ging das eine Hauptresultat der Revolution von 1660, die Beschränkung der Adelsmacht, zum guten Theil wieder verloren, indem die Königsgewalt durch adeliche Beamte geübt und der Einfluß des Hofadels entscheidend wurde. Damals wurde der Grund zur Rang-, Orden- und Titelsucht gelegt, welche noch heutzutage das dänische Volk vor allen andern bezeichnet. In diese Regierung (1667) fällt der Erwerb von Oldenburg und Delmenhorst, den alten Stammgrafschaften des Hauses, welche durch List dem König allein zugewendet wurden. Hierdurch wurden die Reibungen mit dem herzoglichen Hause erneut, und es riß jener Zwiespalt ein, der bis heute noch in seinen Folgen fortdauert, während andererseits das gottorpische Haus sich aufs engste an den dänischen Erbfeind Schweden schloß. Ohne in seiner Kriegführung unglücklich zu sein, waren Christian's V. Friedensschlüsse doch immer unvortheilhaft. Ein längeres Andenken hat er sich als Gesetzgeber erworben, indem 1683 das nach ihm benannte dänische Gesetzbuch erlassen wurde, welches noch heutzutage in Dänemark gilt; für Norwegen ward 1687 ein ähnliches erlassen. Vorwiegend kriegerisch war die Regierungszeit Friedrich's IV. (1699—1730). Den ersten Kampf, dessen Anlaß die schleswig-holsteinischen Verhältnisse waren, beendete der siegreiche Feldzug des jungen Schwedenkönigs und das gewaltsame Vermitteln von England und Holland durch den Frieden von Travendal (1700); allein das spätere Unglück Karl's XII. schlug auch zum Nachtheil des jungen unmündigen Herzogs aus. Seine Lande wurden von den Dänen besetzt und endlich im Frieden von Friedrichsburg (3. Juli 1720) der herzogliche Antheil von Schleswig dem Könige als Inhaber des königlichen überlassen. Schweden, Frankreich und England garantirten diese Vereinigung, infolge dessen 1721 die vielbestrittene Incorporation (nach dänischer Auffassung durch königliches Patent) geschehen sein soll. In den letzten Jahren hat sich über die Vorgänge von 1720 und 1721 eine besondere Literatur angesammelt, deren Würdigung und Benutzung der Geschichte der Herzogthümer vorbehalten bleibt; kaum zu widerlegen scheinen aber zwei Umstände: erstens, daß die schleswigschen Landstände den Erbnachfolgern des Königs nach dem dänischen Königsgesetze gehuldigt haben (wodurch freilich wohlerworbene Rechte dritter nicht berührt werden konnten); zweitens, daß man dänischerseits bei diesen Vorgängen unehrliches Spiel getrieben. Ein Profit, den Dänemark außerdem aus dem glücklichen Ausgang des schwedischen Kriegs zog, waren die acht Tonnen Goldes, welche man von Hannover für das den Schweden abgenommene deutsche Reichsland Bremen und Verden erhielt. Die dänische Ansiedelung auf Grönland durch Hans Egede dagegen mochte dem auf Ausbreitung von Handel und Christenthum in seinen spätern Regierungsjahren sehr erpichten König viele Freude verursachen, ein großer Gewinn für sein Land knüpfte sich nicht daran. Überhaupt darf bei dem vielen Lobe, welches dänische Schriftsteller dem einen oder andern Fürsten für Sorge um Handel und Verkehr zu spenden pflegen, nicht vergessen werden, daß dergleichen Unterstützungen meist sehr kurzsichtig waren und das Wohlergehen einzelner auf Kosten des gesammten Wohlstandes zur Folge hatten. Mit Christian VI. (1730—46) kam ein sauertöpfiger Pietist auf den Thron, den man gern durch Friedrich V. (1746—66) ersetzt sah. Unter diesem Fürsten traten zum ersten male bei der Staatsleitung des ältern Johann Hartwig Ernst Bernstorff die Vortheile der Umwälzung von 1660 hervor. Indem man tüchtige Kräfte, wo man sie fand, ins Land zog, ward das Fundament zu der ausgezeichneten Staatsdienerschaft gelegt, welche das Reich später besaß. Die Indolenz und Kenntnißlosigkeit des Königs überließ die Staatsgeschäfte gern solchen, die sich darauf verstanden, und so gelang es nicht blos den Kriegen fern zu bleiben, welche damals die Welt durchtobten, sondern die gefährlichen Anschläge Peter Ulrich's von Holstein, des spätern Peter III., der das an seinen Vorfahren begangene Unrecht dem dänischen Königshause vergelten wollte, zunichte zu machen oder doch hinzuhalten, bis der Tod des russischen Kaisers in Katharina eine Dänemark günstig gesinnte Fürstin auf den Thron rief. Vorher war schon der plönsche Antheil in Holstein dem Königshause gesichert, und 1767 ward der Vertrag geschlossen, wodurch der herzogliche, jetzt großfürstliche Antheil von Holstein gegen Oldenburg und Delmenhorst eingetauscht wurde und das großfürstlich holsteinische Haus allen Ansprüchen auf Schleswig zu Gunsten des königlichen entsagte. Dieser am 27. April 1767 zwischen Dänemark und der Kaiserin als Vormünderin ihres Sohnes Paul abgeschlossene Vertrag ward 1773 nach der Mündigkeit Paul's bestätigt und vollzogen. Mittlerweile war Friedrich V., dessen Prachtliebe den dänischen Finanzen schlimme Wunden geschlagen, durch seinen Sohn Christian VII. (1766—1808) auf dem Throne ersetzt worden. Von einer persönlichen Regierung dieses unglücklichen Fürsten kann nicht geredet werden. In seinen ersten

Königsjahren stand der ältere Bernstorff an der Spitze der Geschäfte, bis es 1770 dem königlichen Leibarzt Struensee gelang, in Verbindung mit dem Grafen Ranzau-Aschberg jenen zu stürzen und sich der Zügel der Regierung zu bemächtigen. Die Struensee'sche Epoche in Dänemark hat vielfache Ähnlichkeit mit der Josephinischen in Österreich. Dieselbe überstürzende Hast, dasselbe Verkennen der Volksurtheile und Vorurtheile, obgleich dort wie hier die Absicht die beste gewesen ist. Besonders schlimm stellte sich Struensee durch seine Vernachlässigung des Adels; allein er hätte in der Volksmasse gegen diesen sein Gegengewicht suchen können, wenn er nicht durch abstoßende Behandlung der dänischen Sprache den Volksinstinct womöglich noch tiefer verletzt hätte. Gegen seine unkirchlichen Sitten und die danach eingerichteten Gesetze stand die orthodoxe Geistlichkeit auf, gegen die Herabwürdigung der fürstlichen Persönlichkeit das übrige Königshaus, und so konnte es nicht fehlen, daß der Minister, welcher für Abschaffung der Leibeigenschaft gearbeitet und Preßfreiheit gegeben hatte, unter allgemeinem Jubel 1772 durch eine Verschwörung gestürzt wurde. Der Proceß gegen ihn und seinen Freund Brandt mit ihrer scheußlichen Hinrichtung und Verstümmelung am 28. April 1772 gehört zu den Werken der Rache, nicht des Rechts. Den Verschworenen ward ihr Lohn. Unter dem persönlichen Einfluß der Stiefmutter des Scheinkönigs, Juliane Marie, regierte Ove Guldberg, die Seele der Verschwörung. Die guten Stücke der Struensee'schen Reformen wurden abgeschafft, die schlimmen, wie z. B. das Lotto, ließ man bestehen. Durch Einführung des Indigenats als Vorbedingung der Staatsanstellung (1776) sowie durch Begünstigung der Landessprache suchte man sich in der Masse des Volks Anhang zu verschaffen. Besser als in der innern Verwaltung sah es in dem auswärtigen Departement aus, welches seit 1773 in dem jüngern Andreas Peter Bernstorff, einem Neffen des obengenannten, einen vortrefflichen Leiter hatte. (S. **Bernstorff**.) Unter ihm war es Grundsatz, statt einem Schatten von Größe nachzujagen, die für Dänemark durch die Verhältnisse der übrigen europäischen Staaten unmöglich geworden war, im friedlichen internationalen Verkehr die Wunden früherer Zeiten heilen zu lassen. Über Dänemarks Verhalten zur sogenannten ersten bewaffneten Neutralität von 1780 vgl. **Neutralität**. Bald nach ihrem Zustandekommen trat Bernstorff aus dem Ministerium. Im Jahre 1784 ereignete sich eine neue Palastrevolution, indem ein Kreis von Männern, welcher sich an den sechzehnjährigen Kronprinzen Friedrich, den Sohn der unglücklichen Karoline Mathilde, geschlossen, das Ministerium Hoegh-Guldberg stürzte und die Zügel der Regierung auf den Kronprinzen übergingen. Eine eigentliche Regentschaft ward nie bestellt, aber bis zum Tode Christian's VII. führte jetzt der Kronprinz das Scepter. Es war eine Wohlthat für das Land, daß Bernstorff wieder in die Staatsleitung eintrat. Dem Kronprinzen, einem einfachen, aber gutartigen Manne, lag besonders das Wohl des Bauernstandes am Herzen. So bezeichnet denn die Aufhebung der Leibeigenschaft (vollständig 20. Juni 1788) alsbald diesen Regierungsabschnitt. Nach einigen Jahren (1792) folgte die Entschließung, wodurch der Negerhandel aufgehoben wurde, und in dessen Folge Dänemark den Ruhm hatte, das erste Land zu sein, in dessen Colonien die Einfuhr von Schwarzen wirklich aufhörte. Eingehende Fürsorge für Unterrichtswesen, Rechtspflege (Vergleichscommissionen) und Ackerbau, z. B. Fixirung der Frohndienste, zeichnen denselben Zeitraum aus. Währenddessen machte Bernstorff die ersten Jahre der Revolutionskriege für den Verkehr Dänemarks wahrhaft segenbringend durch Festhaltung einer ehrlichen Neutralität. Diese gegenüber den Anforderungen und dem Andrängen von allen Kriegführenden ebenso mannhaft als geschickt vertheidigt zu haben, bleibt Bernstorff's unvergänglicher Ruhm. Leider starb er aber schon 1797, als die Verhältnisse immer drohender und gefährlicher wurden, und sehr bald ließ sich seine feste Hand am Steuerruder vermissen. Auf der einen Seite heftigeres Andringen Englands gegen die Rechte der Neutralen, auf der andern aber auch ein Nichtmaßhalten in den dänischen Seegewohnheiten (vgl. **Convoi** und **Contrebande**) führten zu der Seeschlacht auf der Rhede von Kopenhagen, wodurch die von Rußland angezettelte, von Dänemark unredlicherweise angenommene zweite bewaffnete Neutralitätsverbindung gesprengt wurde. Das nichtsdestoweniger im Fortschreiten befindliche System, England von dem Continent auszuschließen, blieb immer noch eine Goldgrube für die dänischen Rheder und den gesammten Handelsstand. Als jedoch nach den großartigen Waffenerfolgen des ersten Kaiserreichs und den Verabredungen zu Tilsit England dem Prinz-Regenten von Dänemark die Anforderung stellen mußte (darüber ist Geschichte und Politik jetzt einig), daß er die dänische Flotte durch Übergabe der Gefahr entziehe, von den Franzosen gebraucht zu werden, wodurch Dänemark in den Krieg und ins Continentalsystem gezogen worden wäre, weigerte sich der verblendete Fürst. Das Bombardement von Kopenhagen, die Wegnahme der Flotte, Kriegs-

erklärung gegen England, Eintritt ins Continentalſyſtem und von nun an für die däniſche Politik Satellitendienſt unter Frankreich waren die unſeligen Folgen des Irrthums. Mittlerweile hatte ſich in der däniſchen Königsfamilie und ihren Nebenlinien, wovon freilich ſeit 1779 keine mehr Landesherrlichkeit beſaß, tiefer Zwiſt eingeniſtet, der 1806 durch die verſuchte Incorporirung Holſteins mit Umgehung der deutſchrechtlichen Erbfolge in dieſem Herzogthum nur noch klaffender wurde. Die Agnaten auf dem ruſſiſchen und ſchwediſchen Throne proteſtirten und der Herzog von Auguſtenburg trat aus dem däniſchen Staatsdienſte, dem er bis dahin als Miniſter angehört hatte. Unter dieſen ſchlimmen Ausſichten begann die im eigenen Namen nach Chriſtian's VII. Tode zu führende Regierung Friedrich's VI. (1808—39). Der Kriegserklärung gegen England folgten Feindſeligkeiten gegen Schweden, wo der wunderliche Guſtav IV. Adolf von einer Erneuerung der Union träumte. Merkwürdigerweiſe kamen Friedrich VI. dieſelben Gedanken nach der Abſetzung ſeines Nachbars, dem der Bruder auf dem Throne folgte, während erſt der Prinz von Auguſtenburg und nach deſſen plötzlichem Tode (1810) der Marſchall Bernadotte, Prinz von Pontecorvo, zum Kronprinzen von Schweden erwählt wurde. Damals hatte ſich auch der Herzog von Auguſtenburg gegründete Hoffnungen auf die Nachfolge für ſeinen Bruder gemacht und glaubte nur durch die Intriguen ſeines Schwagers, des däniſchen Königs, um den ſchwediſchen Thron gekommen zu ſein. Mittlerweile ging Dänemark in ſeiner falſchen Politik dem finanziellen Ruin entgegen, und Schweden und Rußland vereinigten ſich, daß erſteres Reich für das an das letztere abgetretene Finnland durch den Erwerb Norwegens entſchädigt werden ſollte. Im Laufe des Jahres 1813 wäre noch für die däniſche Politik eine Möglichkeit geweſen, mit geringern Opfern von der franzöſiſchen Allianz loszukommen, allein Ungeſchicklichkeit der Unterhändler und eine gewiſſe ſtörriſche Ehrenhaftigkeit des Königs veranlaßten, daß gerade in dieſem Jahre die Verbindung zwiſchen dem kaiſerlichen Frankreich und Dänemark eine noch engere wurde. So riß denn der Fall Napoleon's auch das Dänenreich mit ſich. Schwediſche und ruſſiſch-deutſche Truppen beſetzten die Herzogthümer, und durch den Frieden zu Kiel vom 14. Jan. 1814 ging Norwegen verloren, wogegen Schwediſch-Pommern und das ſpäter von Preußen dafür eingetauſchte Lauenburg nur den Schein einer Entſchädigung boten. Aber ſchlimmer als dies war der förmliche Staatsbankrott, den man machen mußte und der zahlloſe Familien ins Unglück ſtürzte. Doch befreite dies Dänemark nicht von der Verpflichtung, an dem Kampfe gegen Frankreich theilzunehmen, obgleich ſich allerdings ſeine Mitwirkung factiſch auf die Stellung eines Contingents zur Beſetzung der franzöſiſchen Feſtungen beſchränkte. Allein der Friede, wenn auch theuer erkauft und auf den Ruinen des Wohlſtandes und der Wehrkraft des Landes, war doch immerhin ein Friede, und die letzten Regierungsjahre Friedrich's VI. können, was das materielle Gedeihen des Landes angeht, nur als eine glückliche Zeit geprieſen werden. Am ſchwerſten hielt es aus der Finanzcalamität ſich herauszuwickeln. Während des Kriegs hatte es an neuen Steuern, an Papiergeld und an Anleihen kein Ende gegeben. Von erſtern iſt namentlich die Grund- und Benutzungsſteuer von 1802 bemerkenswerth, weil ſich bei ihr von ſeiten der ſchleswig-holſteiniſchen Ritterſchaft und der ihr angehörigen Beamten Zweifel an der königlichen Vollmacht, neue Steuern ohne Zuſtimmung des Landes aufzulegen, äußerten. Das Papiergeld war bis nahe auf 150 Millionen, die Staatsſchuld auf 100 Mill. Thlr. geſtiegen. Die Gründung der Reichs-, ſpäter Nationalbank half aus der Noth, indem man das Papiergeld auf den ſechsten Theil ſeines Nennwerths herabſetzte und die Bank mit 6 Proc. von allem unbeweglichen Eigenthum fundirte. Wer dieſen Abzug ſeines Vermögens nicht gleich einlöſte, mußte dafür 6½ Proc. jährlicher Zinſen zahlen. Im Jahre 1818 wurde die Reichsbank in eine Nationalbank als eigentliches Privatunternehmen verwandelt und hat ſeitdem bei dem geſtiegenen Wohlſtande des Landes glänzende Geſchäfte gemacht. Die Art und Weiſe aber, wie die Finanzregelung vor ſich ging, hat damals und ſpäter den Herzogthümern zu vielfachen Beſchwerden über Benachtheiligung Anlaß gegeben.

In erſter Reihe ſtanden aber die politiſchen Fragen, welche gleich nach Zuſtandekommen der deutſchen Bundesacte von Prälaten und Ritterſchaft der Herzogthümer angeregt wurden, deren nähere Entwickelung hier, wo uns das eigentliche Dänemark beſchäftigen ſoll, nicht gegeben werden kann. Ebenſo gehört Dänemarks Theilnahme an dem Wiener Congreß und den Verhandlungen deſſelben in eine andere Darſtellung. Die Anſprüche auf eine ſtändiſche Verfaſſung in den Herzogthümern, einerlei, ob man ſie auf die alten Landesprivilegien oder für Holſtein auf den Art. 13 der Bundesacte ſtützte, fanden in dem Königreiche ſelbſt geringen Widerhall. Zwar war die Preßfreiheit im weſentlichen ſeit Struenſee beibehalten worden, aber unter den Eindrücken der Franzöſiſchen Revolution und in den Kriegsläuften waren die Beſtrebungen für

constitutionelle Freiheit in Dänemark übel angesehen, und Verbannung und Gefängniß traf die etwas lauter werdenden Schriftsteller und Redner. Auch nach hergestelltem Frieden wirkte die persönliche Abneigung des Königs und der Gegensatz zwischen den Bestrebungen in den Herzogthümern und den dänischen angeblichen Nationalinteressen, daß im Königreich sich wenig Sehnsucht nach constitutionellen Freiheiten zeigte. Vereinzelt setzte man seine Hoffnungen auf den künftigen Thronfolger, der als König von Norwegen die norwegische Verfassung — gegeben, wie man sagte, dem sie freilich aufgenöthigt worden war. Im ganzen aber fühlte sich das dänische Volk besonders seit der Mitte der zwanziger Jahre im Wohlstande wachsen und ließ den König und die höchsten Behörden in Kopenhagen, worunter für Dänemark die sogenannte dänische Kanzlei die Hauptrolle spielte, in althergebrachter väterlich bureaukratischer Weise regieren. Dies änderte sich jedoch mit dem Jahre 1830. Wie in den Herzogthümern Uwe Lornsen's Broschüre den Anstoß zu einer erneuten, jetzt nicht vorwiegend auf Ritterschaft und Adel sich beschränkenden Bewegung für Nationalität und Freiheit zugleich gab, bewirkte sie in Dänemark eine liberale Regung, der erst später die antideutsche Richtung gegeben wurde. Unter diesen Umständen wurde schon Ende des Jahres 1830 beschlossen, für die gesammte Monarchie Provinzialstände nach dem Muster Preußens einzuführen, und das Gesetz oder die Verordnung (bei der absoluten Gesetzgebungsgewalt des Königs war, was er verordnete, natürlich auch Gesetz) vom 28. Mai 1831 brachte diesen Entschluß sowie die Grundzüge, wonach er ausgeführt werden sollte, zur allgemeinen Kenntniß. Später traten in Kopenhagen erfahrene Männer zur Berathung dieser Grundlagen zusammen, und am 15. Mai 1834 wurden gleichlautend für die dänischen Inseln, für Jütland, für Schleswig und für Holstein die berathenden, mit Initiative ausgerüsteten und in Communalangelegenheiten sogar mit beschließender Stimme versehenen Provinzialstände eingeführt. Das Wahlgesetz ließ den Grundbesitz als allgemeine Basis für Wählbarkeit und Wahlrecht erscheinen, allein bei den Besitzverhältnissen im Königreich und den Herzogthümern konnte es nicht fehlen, daß die wirkliche Volksmeinung in den Ständekammern zum Ausdruck kam. Ende 1835 und Anfang 1836 traten die Stände zum ersten mal, stets eine dänische und eine deutsche zugleich, wie es auch später gehalten wurde, zusammen. Auch in Dänemark traf die Institution jetzt auf einen vorbereiteten Boden, namentlich die Gesellschaft für den rechten Gebrauch der Preßfreiheit, an welche sich eine Art Junges Dänemark mit den Namen Lehmann, Tscherning und anderer geschlossen, hatte den Mittelpunkt für regeres politisches Leben abgegeben, und die dänische Journalistik, in welcher sich schon skandinavische Einheitsstimmen vernehmen ließen, griff so weit aus, als die beschränkenden Grenzen der Preßgesetze und häufige Preßprocesse gestatten wollten. Die ersten Erfolge der Ständeinstitution für Dänemark waren eine Regelung des Staatshaushalts, welcher mehr durch schlechte Wirthschaft als eigentliche Verschwendung in Unordnung gerathen war, und eine Communalordnung, welche der Selbstregierung ziemlich viele Zugeständnisse machte. Mit den stumpfen Waffen der Berathung und des Petitionsrechts ausgerüstet, konnten die dänischen Ständeversammlungen so wenig wie die deutschen Bedeutendes ausrichten, und zum Überfluß nahm bald der deutsch-dänische Streit die Hauptaufmerksamkeit der Volksvertretungen in Anspruch. Wie sich nämlich jene Gesellschaft sehr bald zum Organ der angeblichen Aufrechthaltung, in der That aber Ausbreitung der dänischen Sprache und des dänischen Wesens in Schleswig gemacht, so gaben sich auch die dänischen Ständeversammlungen zu Organen dieser Richtung her. Im engen Zusammenhang damit stand der Streit über die Erbfolge in den Herzogthümern, welche in den letzten Regierungsjahren Friedrich's VI. die dänische Diplomatie in Bewegung setzte und selbst den Thronfolger, der seit 1831 einen größern Einfluß auf den König gewonnen hatte (sonst war der Gegensatz zwischen der ältern und jüngern Linie Friedrich's V., durch die Katastrophe Karoiinen Mathildens und Struensee's veranlaßt, sehr nachhaltig geblieben), auf politische Reisen schickte. Den Broschürenkampf eröffnete eine Schrift des Professors Paulsen (1836), wonach für Schleswig die Erbfolge der Lex regia behauptet wurde. Der Herzog von Augustenburg antwortete 1837 durch eine andere Schrift im deutschen Sinne und seitdem ging der Gegenstand gar nicht wieder von der literarischen Tagesordnung. Nach der Lex regia stand für das eigentliche Dänemark fest, daß nach Absterben des Mannsstammes Friedrich's V. die weibliche Linie in den Schwestern des Thronfolgers (des spätern Christian VIII.) auf den Thron berufen sei, und alles Bestreben ging nun dahin, den danach Berechtigten auch die Erbfolge in die Herzogthümer zu verschaffen. Die in Betracht kommenden Agnaten, das augustenburgische Haus und das holsteingottorpische mit dem Kaiser von Rußland an der Spitze, waren jedoch keineswegs geneigt, ihren Ansprüchen zu entsagen, und als der greise König Friedrich starb, war in der That noch nichts

zu Stande gebracht. Dagegen hatte sich der Thronfolger den antideutschen Tendenzen, welche man in den letzten Jahren im dänischen Volke genährt, besonders freundlich erwiesen. „Dänemark bis zur Eider!" war schon ein laut gehörter Schlachtruf geworden, dessen Rufer jetzt auch schon mehr und mehr auf die Verbindung mit Norwegen und Schweden Nachdruck legten, während in den officiellen Kreisen, soweit nicht schleswig-holsteinische Staatsmänner in ihnen standen, das Zusammenhalten aller Theile zu einem Gesammtstaate das eigentliche Ziel war. Das Maß bürgerlicher Freiheit, welches die skandinavische wie die dänische Richtung in Aussicht nahm, war nach den norwegischen Verhältnissen bestimmt; es ging ein demokratischer Zug durch dieselbe, während das officielle Dänemark und das zu ihm haltende, freilich politisch unbedeutende Adelselement dänischer Abstammung, das jedoch mit seinen Lehnsgrafschaften und Baronien und als gewöhnliche Gutsbesitzer immerhin social ins Gewicht fiel, die 1834 gegebenen Institutionen für wesentlich ausreichend hielt. Ohne diesen politischen Gegensatz und die persönliche Abneigung des Königs Christian VIII. gegen zu viel Liberalismus wären unter seiner Regierung (1839—48) die dänischen Ständeverhandlungen weniger unfruchtbar geblieben und der Streit mit den Herzogthümern noch früher zum offenen Ausbruch gekommen. Zunächst täuschte der König sehr bald die Erwartungen derer, welche von ihm eine der norwegischen ähnliche freie Constitution gehofft hatten. Im Gegentheil, die Preßprocesse mehrten sich, und nur in dem Bestreben für die Danisirung Schleswigs und das Zusammenhalten der Monarchie begegneten sich der König und die Volksstimmung. Eine Zeit lang schien durch Heranziehen der augustenburgischen Familie (der König war mit einer Schwester des Herzogs vermählt) das Verhältniß zu den deutschen Unterthanen ein besseres werden zu können, allein im geheimen verfolgte der König den festbeschlossenen Plan, die Erbfolge in der gesammten Monarchie gleichzuerklären, und die dänischen Ständeversammlungen forderten 1844 geradezu zu einer solchen Erklärung auf. Überhaupt beschäftigten sich diese viel mehr mit den Angelegenheiten der Herzogthümer als ihren eigenen. Einen augenblicklichen Rückschlag in der öffentlichen Stimmung, namentlich bei den vorgerücktern dänischen Liberalen, gab die Vermählung des Schwestersohns Christian's VIII. mit einer Tochter des russischen Zaren (1844), indem man russische Herrschaft am Sunde fürchtete (aus dieser Zeit stammt ein merkwürdiger Brief des dänischen Schleswigers Laurids Skau, wonach die radicale Nationalpartei Dänemarks daran dachte, unter Beseitigung der weiblichen Erbfolge nach der Lex regia und „des Sohns des hessischen Soldaten", wie es in einem andern Schreiben aus denselben Kreisen heißt, den Herzog von Augustenburg Dänemark und Schleswig, seinen Sohn Holstein regieren zu lassen); allein der Tod löste bald das Eheband. Bald darauf war der Kronprinz Friedrich auch von seiner zweiten Gemahlin geschieden worden, die Hoffnung den Mannsstamm der ältern Königslinie fortgepflanzt zu sehen, mußte aufgegeben werden, und der Zeitpunkt rückte immer näher, in welchem die Erbfolgefragen praktisch entschieden werden würden. Mit der einen Cardinalfrage des Zusammenbleibens oder Auseinanderfallens der Lande des oldenburgischen Stamms stand auch der Regierungsantrag in Verbindung, das Institut ständischer Ausschüsse einzuführen. Von deutscher Seite mußte man sich gegen diese nähere Verbindung mit Dänemark erklären, während die dänischen Provinzialstände sich den Vorschlägen geneigt zeigten. Während die eiderdänische Richtung schon in den letzten Regierungsjahren Friedrich's VI. ihr geschlossenes Programm formirt hatte, finden wir während der Herrschaft Christian's VIII. neben ihr und größtentheils noch in Verbindung mit ihr zwei andere Parteien, welche aus dem scheinbar todten politischen Leben Dänemarks, besonders durch die zurückhaltenden, um nicht zu sagen illiberalen Maßregeln des neuen Königs entsprungen waren. Die skandinavische Bewegung bildete den Widerpart der Germanistenversammlungen in Deutschland. Wie diese sich zunächst an die Universitäten und die Gemeinschaft des Wissens lehnten, waren auch die ersten Anfänge des Skandinavismus durch Professoren und Studentenversammlungen geknüpft; allein schon 1845, zwei Jahre nach Begründung der Skandinavischen Gesellschaft, spielte auf dem zu Kopenhagen gehaltenen Vereinigungsfest die politische Seite die Hauptrolle, und die Eiderdänen, durch Redner wie Orla Lehmann vertreten, boten das dänische Schleswig als Morgengabe für die neue Ehe der Doppeireiche an. Die Regierung sah süßsauer darein, denn eine Dynastie, welche in Norwegen mit der freisinnigsten Constitution Europas regierte, aus neuen Leuten bestand und deren directe Fortsetzung gesichert schien, konnte für das absterbende, absolut regierende oldenburgische Haus eine gefährliche Nachbarschaft werden. Um so wichtiger war es, die Sanction Europas oder doch der bedeutendsten Mächte desselben für die angestrebte Regelung der Erbfolge zu erwerben, und die dänischen Diplomaten hatten im Jahre 1845—46 alle Hände voll zu thun. Neben der skandinavischen Bewegung bildete sich fast zur selben Zeit mit

ihr die Gesellschaft der sogenannten „Bauernfreunde", deren Ziel es war, den meist unter ungünstigen Pachtverhältnissen gedrückten dänischen Bauer zum freien Eigenthümer zu machen, zu der 1788 aufgehobenen Leibeigenschaft das nothwendige Ergänzungswerk zu fügen. Die politischen Führer bemerkten sehr bald, daß, einerlei, ob die ersten rohen Ideen der Bauernfreunde ausführbar seien oder nicht, politisches Kapital mit ihnen zu machen sei. Man unterstützte ihr Organ „Almuevennen", den Freund des gemeinen Mannes, und stellte so den reactionären Elementen in den höhern Kreisen auch neben der politischen noch eine sociale Frage drohend unter die Augen. Allein ehe die Bauernfreunde noch ihrer eigenen Bedeutung sich ganz bewußt wurden, war aus der lange Zeit schwarz drohenden Wolke der Blitzstrahl des Offenen Briefs vom 8. Juli 1846 gefallen. Schon seit mehreren Jahren war in Kopenhagen eine Fabrik von staatsrechtlichen Gutachten, politischen Memoires und diplomatischen Noten im Betrieb gewesen, um die öffentliche Meinung außerhalb Dänemarks und die Höfe von der Nothwendigkeit und der Rechtmäßigkeit der Bestrebungen, welche den König bewegten, zu überzeugen. Am glücklichsten scheint man am Hofe Ludwig Philipp's gewesen zu sein, wenn anders die Überschüttung mit Elefanten und Danebrogen an französische Minister und Gesandte irgendetwas bedeutete. Aber mit dem Offenen Briefe hört die dänische Staatsgeschichte zunächst auf selbständig zu sein, sie geht in dem Verhältniß der Herzogthümer zu Dänemark auf. Durch den Ausspruch, daß Schleswig nach den Vorgängen von 1721 zufolge der Lex regia vererbe, Lauenburg, als der Monarchie erworben, ebenfalls dem angeblich der Monarchie gemeinsamen Erbfolgerecht unterliege und höchstens für einige Theile von Holstein agnatische Ansprüche begründet sein möchten, deren Abfindung in die Hand zu nehmen sei, waren die heimlichen Wege, auf denen man seit 1838 gearbeitet, verlassen und der Riß zwischen dem dänischen König und seinen deutschen Unterthanen unheilbar geworden. Beschwichtigen sollende Erklärungen und an den Schwierigkeiten vorbeilenkende Bundesbeschlüsse konnten an diesem Sachverhalt nichts mehr ändern. Für Dänemark selbst, auf dessen Parteien sich das Königshaus und seine neue Nachfolge jetzt stützen wollte, ward es nothwendig, das Verfassungswerk in die Hand zu nehmen, und das letzte Regierungsjahr Christian's VIII. verging unter seinen Vorbereitungen. Dies war um so nöthiger, als die zweideutigen Erklärungen über Schleswigs Stellung in der Monarchie das aufgestachelte dänische Volksgefühl keineswegs vollständig befriedigten, von den Eiderdänen ganz zu schweigen; allein zum vollständigen Abschluß kamen die Verfassungsarbeiten bei Christian's Lebzeiten ebenso wenig als die 1847 wiederholten Verhandlungen mit den deutschen Höfen. Am 20. Jan. 1848 starb der König, dessen Regierungszeit trotz seiner persönlichen Gaben die verhängnißvollste für das Reich und die Herzogthümer geworden ist. Gleich die erste Kundmachung des neuen Königs erwähnt die vorbereiteten Verfassungsreformen, durch Patent vom 28. Jan. wurden ihre Grundzüge bekannt gemacht und die Wahl von Abgeordneten zu ihrer Berathung angeordnet. Um jedoch für die Gesammtstaatsrichtung der Regierung und sowol gegen den Eiderdanismus als gegen Schleswig-Holstein eine Majorität zu haben, war unter den beiden Hälften der deutschen und dänischen Vertreter eine Anzahl der königlichen Ernennung vorbehalten. Nach der Bekanntmachung vom 28. Jan. war das Ziel „gemeinschaftliche Stände für das Königreich und die Herzogthümer Schleswig und Holstein, welche sich zu bestimmten Zeiten in gleicher Anzahl aus dem Königreich und den Herzogthümern und abwechselnd in dem Königreich und den Herzogthümern versammeln sollten". Als Thätigkeit wurde ihnen beschließende Mitwirkung bei Steuerveränderungen, bei der Finanzverwaltung und bei der Gesetzgebung, soweit sie dem Königreich und den Herzogthümern gemeinschaftliche Angelegenheiten betraf, nebst dem Recht der Initiative in solchen Fragen in Aussicht gestellt. Es läßt sich nicht leugnen, daß in diesen Grundzügen die Gleichberechtigung der beiden Nationalitäten zu größerer Anerkennung gebracht wurde als in irgendeiner der vielen spätern Verfassungsentwürfe und Verfassungen. Allein auf beiden Seiten der Königsau fand das politische Testament Christian's VIII. gleich schlechte Aufnahme. Im Königreich war es besonders eine Broschüre der Professoren Clausen und Schouw, welche den Gesammtstaatsideen den Krieg erklärte, und der Gegensatz war schon so schroff geworden, daß die Februarrevolution nur den letzten wenig ausmachenden Anstoß gab. Zunächst bewirkte sie nur einen unbedeutenden Ministerwechsel, indem der alte Staatsminister Stemann aus dem Amte trat und von Bardenfleth, ein persönlicher Freund des neuen Königs, ihn ersetzte. Aber in der ersten Hälfte des März war die Bewegung in Kopenhagen selbst im Wachsen; ein Dänemark-Schleswig mit freier Verfassung, während man Holstein seine Wege mit dem übrigen Deutschland gehen lassen wollte, ward jetzt die allgemeine Parole, gegen welche sich bald niemand mehr öffentlich erklären konnte, ohne für

einen Landesverräther oder Verrückten gehalten zu werden. Das Casino, eine Bürgergesellschaft, wurde der Sitz dieser Agitation, und Orla Lehmann, Tscherning, Monrad, das Junge Dänemark, standen jetzt schon mehr als gleichberechtigt neben den ältern Oppositionselementen der Clausen, Schouw, Madvig und ähnlicher. Während die Nachrichten aus Kopenhagen die Gemüther in den Herzogthümern erhitzten, trat dasselbe auch umgekehrt ein, und es ist ein müßiger Streit, auf Tag und Stunde nachweisen zu wollen, wer den ersten weitern Schritt gethan; nur darüber kann nicht gestritten werden, daß die Ernennung und das Programm des Casinoministeriums eben jener Männer, welche Dänemark-Schleswig als ihr Princip hingestellt und damit sowol jene Gesammtstaatsplane der Vorgänger als die Forderungen Schleswig-Holsteins für vaterlandsverrätherisch erklärten, die Herzogthümer zur Erhebung zwang. Am 20. März war die große Casinoversammlung, infolge deren am 21. morgens der König eine Systemveränderung im Staatsrath verlangte. Das Ministerium Graf W. Moltke, C. Moltke, Reventlow-Criminil, Örsted nahm seine Entlassung, und als in der Mittagsstunde die große Deputation mit der Adresse auf Systemwechsel und Incorporation Schleswigs kam, konnte der König antworten, daß er den Volkswünschen schon zuvorgekommen sei. Allein mit dem Sturz des alten war noch kein neues Ministerium da. Als Zwischenfall trat die Ankunft der bekannten schleswig-holsteinischen Deputation ein, die freilich nur dazu dienen konnte, die Gemüther noch mehr aufzuregen, und so kam denn unter den Augen der letzten Friedensboten aus den Herzogthümern das Ministerium zu Stande, welches selbst den Krieg bedeutete. Außer Bardenfleth trat von den frühern Ministern nur der Finanzminister W. Moltke-Bregentved, zugleich wichtig als Repräsentant einer reichen, angesehenen dänischen Adelsfamilie, ein. Neue Leute waren Graf Knuth, der sich als Gönner der Bauernfreunde hervorgethan hatte, für das Auswärtige, Bluhme für den Handel, Tscherning für den Krieg, Monrad für Cultus. Hvidt und Lehmann waren Minister ohne Porteseuille. Plessen war als Präsident der schleswig-holsteinischen Kanzlei, in der That aber als Minister für Holstein designirt; doch ward er alsbald durch die Erhebung der Herzogthümer Beamter in partibus infidelium und bei der officiellen Bekanntmachung des neuen Ministeriums fiel sein Name aus, wie denn auch fast das gesammte Personal der schleswig-holsteinischen Kanzlei und die deutschen Beamten in der Zollkammer und Rentekammer zum Theil in förmlicher Flucht in das Vaterland zurückkehrten. Am 22. war das neue Ministerium im Amte, am 24. erfolgte seine officielle Bekanntmachung. Daß an demselben Tage sich die Provisorische Regierung der Herzogthümer bildete, ist bekannt. So standen sich denn dort Dänemark bis zur Eider (die provinzielle Selbständigkeit Schleswigs wurde immer weniger betont), hier Schleswig-Holstein klar und offen gegenüber. Der alte Streit der Jahrhunderte sollte wieder mit den Waffen ausgekämpft werden.

Wir haben es von nun an ausschließlich mit den Angelegenheiten des eigentlichen Dänemark zu thun, der Krieg und das staatliche Leben der Herzogthümer ist in andern Darstellungen zu schildern. Das Ministerium bestand fast aus lauter neuen Leuten, aber überall war damals die Lage kaum anders, und nicht viele Märzministerien haben Männer von der politischen Begabung eines Tscherning und Monrad unter ihren Mitgliedern gehabt. Die Rührigkeit Lehmann's brachte es dahin, daß die nichtdeutsche Presse und die nichtdeutsche Diplomatie während des ganzen Kriegs entweder offen auf seiten Dänemarks stand, oder doch nie für die deutschen Herzogthümer ehrlich eintrat. Die Tüchtigkeit Tscherning's als Kriegsminister ist auch von deutschen Sachverständigen anerkannt worden. Allein neben den diplomatischen Verhandlungen und den Kriegsangelegenheiten lag dem Ministerium die wichtige Aufgabe einer totalen Verfassungsänderung ob. Schon am 4. April wurde das Verfassungsrescript vom 28. Jan. zurückgenommen, und man berief die beiden dänischen Provinzialständeversammlungen, um ihnen den Entwurf für den Zusammentritt einer verfassunggebenden Reichsversammlung für Dänemark-Schleswig vorzulegen. In Roeskilde sowol als Viborg wurden die Vorlagen für das Wahlgesetz rasch behandelt, sodaß die Reichsversammlung, welche aus 193 Mitgliedern, zum größten Theil auf der Basis des allgemeinen Stimmrechts gewählt (nur 48 waren der königlichen Wahl vorbehalten), bestehen sollte, auf den 23. Oct. 1848 einberufen werden konnte. Doch mußte man von Schleswig, welches nicht schon, wie man angenommen hatte, in dänischen Händen war, absehen, sodaß 41 Mitglieder (31 vom Volk, 10 vom König ernannte) ausfielen. Als geschlossene Partei machten sich in dieser Versammlung besonders die Bauernfreunde geltend, während ihr natürlicher Gegner, der große Grundbesitz, nur wenige Vertreter hatte. Bald nach dem Zusammentritt der verfassunggebenden Reichsversammlung hatte jedoch das Märzministerium einer neuen Combination Platz gemacht. Während der Waffenstillstandsverhandlungen

hatte es von seinem und dem königlichen Programm des 24. März, wonach Schleswig-Dänemark das neue Reich bilden sollte, Abschweifungen bis zu einer Theilung Schleswigs zugelassen. Der König glaubte dieser Politik seine Zustimmung verweigern zu müssen und forderte auf jeden Fall, daß andere Männer als seine bisherigen Rathgeber die neue Richtung, wenn sie überhaupt eingeschlagen werden sollte, verträten. So kam das sogenannte Novemberministerium zu Stande. Tscherning, Lehmann, Monrad und Knuth traten zurück, und unter W. Moltke's Vorsitz, der jetzt statt der Finanzen das Auswärtige übernahm, bestand die neue Regierung aus folgenden Personen: Bardenfleth Justiz, Sponneck Finanzen, Madvig Cultus, Bang Inneres, Zahrtmann Marine, General Hansen Krieg, Clausen Minister ohne Portefeuille. Da ein Theil des Cassnoministeriums blieb, konnte die Erklärung nicht anders lauten, als daß man im Großen und Ganzen dem bisherigen Gange treu bleiben werde; der Unterschied bestand nur darin, daß das reine Demagogenelement ausgestoßen und eine Freiheit von den Verbindlichkeiten der bisherigen Pourpariers in der Friedensfrage erlangt wurde. In den innern Angelegenheiten war das Bemerkenswertheste, daß das Ministerium den Entwurf des Grundgesetzes nur mit eingreifenden, die breite Grundlage allgemeiner Wählbarkeit u. s. w. modificirenden Änderungen adoptirte und das noch jetzt geltende Grundgesetz vom 5. Juni 1849 nach den vom Ministerium gewünschten Änderungen sanctionirt wurde. Den Rest des Jahres 1849 füllen die hier nicht darzustellenden auswärtigen Angelegenheiten aus; und erst am 28. Jan. 1850 trat der neue nach der Constitution gewählte Reichstag, aus Landsthing und Volksthing bestehend, zusammen. Auch hier machte sich der Einfluß der Zeitläufe geltend, und die stabilen Elemente des Staats kamen besonders in dem Landsthing (der ersten Kammer) mehr und mehr zur Geltung. Nichtsdestoweniger sind die von diesem Reichstage erlassenen Gesetze über die Gleichstellung der Bodenbesteuerung von Gutsbesitzen und Bauernländereien und über die Presse im Geiste des Grundgesetzes selbst gehalten. Außerdem waren es besonders die Finanzverhältnisse, welche die Volksvertretung zu beschäftigen hatten. In dem Ministerium trat insofern eine Veränderung ein, als Hr. von Reedtz, der Unterhändler des Berliner Friedens, statt des Grafen Moltke, der Ministerpräsident blieb, die auswärtigen Angelegenheiten übernahm. Schon die Verhandlungen und Verabredungen zu Berlin und London (Londoner Protokoll vom 2. Aug. 1850) wiesen auf einen Gesammtstaat nach dem Muster Christian's VIII. als letztes Ziel der Diplomaten hin. Durch die olmützer und warschauer Machtgebote ward diese Richtung von dem Oberkönig der continentalen Fürsten, Kaiser Nikolaus, unabänderlich festgestellt, und zu den vielen nähern und entferntern Folgen der russischen Intervention gehört auch das Zusammenbrechen des dänischen Novemberministeriums, welches durch das Ministerium vom 12. Juli 1851 abgelöst wurde. Auch diesmal blieb der Präsident Moltke, aber an neuen Elementen traten außer neuen Kriegs- und Marineministern Scheel (nicht zu verwechseln mit dem Hrn. von Scheel), Tillisch und C. Moltke ein. Schleswig, das mittlerweile nach der Schlacht bei Idstedt wieder in dänische Hände gefallen war, erhielt den Hrn. von Bardenfleth als besondern Minister. Die Notabelnversammlung von Flensburg, welche unterdeß die Angelegenheiten der gesammten Monarchie berathen hatte, ging drei Tage nach der Einsetzung des neuen Ministeriums resultatlos auseinander. Dagegen gelang es um dieselbe Zeit, nach eingeholter Zustimmung und Erlaubniß des Kaisers von Rußland, die nach dem Erbrecht der Lex regia in Dänemark zur nächsten Nachfolge Berechtigten aus dem dänischen Weiberstamm, die Schwestern Christian's VIII. und ihre Descendenz zum Verzicht zu bewegen. Um so drängender wurden jetzt die deutschen Großmächte, denen der Deutsche Bund die schließliche Regulirung wegen Holsteins (das 1851 im Januar der obersten Civilbehörde zur Verwaltung übergeben war) anvertraut hatte. Nicht blos ein Gesammtstaat, sondern auch eine Gesammtstaatsverfassung sollte hergestellt werden. Nach harten Kämpfen im Ministerium selbst und im dänischen Reichstag, wo man ein Stück des Eiderdänenthums nach dem andern darangeben mußte und die Freiheiten des dänischen Volks selbst bedroht erschienen, während welcher es selbst wieder an theilweisem Ministerwechsel nicht fehlte, erfolgte am 27. Jan. 1852 die officielle Erklärung, daß man in den Hafen der Gesammtstaatspolitik eingelaufen, durch den Austritt des alten Ministerpräsidenten und Bardenfleth's. Am 28. Jan. erließ das neue Ministerium unter Bluhme's Präsidium mit Sponneck als Finanzminister, Bang für das Innere und C. Moltke für Schleswig und Reventlow-Criminil für Holstein und Lauenburg die vielbesprochene Bekanntmachung zur Ordnung der Verfassungsverhältnisse der dänischen Monarchie. Zur Vervollständigung dieser angeblichen Ordnung gehört der Londoner Tractat vom 8. Mai 1852, wonach die Großmächte die innere

Regelung der Erbfolge anerkennen, und das Thronfolgegesetz vom 31. Juli 1853, welches den Prinzen Christian von Glücksburg, vermählt mit einer Schwestertochter Christian's VIII., und die männliche Descendenz aus dieser Ehe nach Erstgeburtsrecht auf den Thron beruft. Der Verzicht des Kaisers von Rußland vom 1. Juni 1851 beschränkte sich jedoch auch nur auf diese neue Linie. Das Thronfolgegesetz mußte als Verfassungsänderung vom dänischen Reichstag berathen und angenommen werden. Sonst ist aus dieser Periode noch ein Gesetz hervorzuheben, welches die Ablösung aller Zehnten von 1856 an vorschreibt (Gesetz vom 14. Mai 1852). Am 29. Juli 1852 sprach der Deutsche Bund seine Beistimmung zu der getroffenen Ordnung im dänischen Gesammtstaat aus; schon im Februar war das Land Holstein dem landesherrlichen Regiment ohne Beschränkung wieder eingeräumt worden. Die in der Allerhöchsten Bekanntmachung vom 28. Jan. 1852 aufgestellten Grundsätze waren folgende: Verwaltung der gemeinsamen Angelegenheiten durch gemeinschaftliche Behörden und demnächst durch eine für die Behandlung der gemeinsamen Angelegenheiten gemeinschaftliche Verfassung. Die Ministerien des Auswärtigen, des Kriegs, der Marine und Finanzen sollen gemeinschaftlich sein. Für das Königreich Dänemark bleiben bestehen das Justizministerium, das Ministerium des Innern und das Ministerium für Kirchen- und Unterrichtswesen. Für Schleswig und Holstein-Lauenburg werden zwei besondere Ministerien mit dem Sitz in Kopenhagen begründet, deren Inhaber zunächst dem König allein verantwortlich sind, während die übrigen Minister, jedoch nur, soweit ihre Thätigkeit das Königreich berührt, dem dänischen Reichstage verantwortlich bleiben. Außer einer Reihe die Herzogthümer speciell betreffenden Bestimmungen ist noch hervorzuheben, daß die Zollgrenze (welche früher an der Königsau gewesen) von der Eider an die Südgrenze der ganzen Monarchie verlegt werden sollte.

So zufrieden sich die Majorität am Bundestage mit diesem Operat bezeigt hatte, fand es im dänischen Volke kaum mehr Freunde als in den Herzogthümern. Von dem Königreich bis zur Eider war keine Rede mehr, dagegen sollten die Freiheiten des Grundgesetzes beschränkt werden und die Gesammtstaatsidee, gegen welche man schon im März 1848 zu einer verblümten Revolution geschritten, eine Wirklichkeit werden. Nichtsdestoweniger wurde auf dem Reichstag im Laufe des Jahres 1852 (er war im Frühling und Herbst versammelt) mehr gebellt als gebissen; das Element der Bauernfreunde, welches die nationale Frage doch nur in zweiter Reihe betonte, ließ es zu entscheidenden Schritten nicht kommen und man begnügte sich mit moralischen Siegen über das gesammtstaatliche Ministerium. So ging auch das Gesetz durch, welches die Armeeeinheit wiederherstellte. Dagegen verwarf das Volksthing am 13. Jan. 1853 den Gesetzentwurf, welcher die Zollinie bis an die Südgrenze der Monarchie rückte, und infolge dessen ward der Reichstag aufgelöst. Die Hauptsache war, daß mit dem bestehenden eine Regelung der Erbfolge nicht zu erzielen war. Durch eine Circulardepesche vom 8. Mai 1853 sprach sich das Ministerium den Mächten des Tractats vom 8. Mai 1852 gegenüber über die Situation aus. Sie schildert sehr präcis den Gegensatz der Auffassung bei dem Ministerium und der Opposition, welche die eventuell cognatische Erbfolge der Lex regia beibehalten wollte. Am 7. März trat nach den Neuwahlen das dänische Parlament wieder zusammen, wobei jedoch zu bemerken ist, daß nur die Zweite Kammer, das Volksthing, aufgelöst worden war. Das Bauernelement zeigte sich auch im neuen Thing mit 37 kleinen Grundbesitzern und 11 Landschullehrern als der Majorität sehr nahe; nichtsdestoweniger war das Gesammtresultat dem Ministerium kaum minder ungünstig als die frühere Zusammensetzung. Madvig, der frühere Minister, wurde wieder zum Präsidenten des Volksthing gewählt. Glücklicher ging es in dem Landsthing mit den Präsidentenwahlen, allein am Ende fehlte es doch an der für Verfassungsänderungen nöthigen Majorität von drei Vierteln, und unter einem parlamentarischen Sturm, wie ihn Dänemark bis dahin noch nicht gesehen, wurde die Erbfolgevorlage factisch verworfen. Am 19. April wurde der Reichstag, diesmal beide Thinge, aufgelöst. Den Hauptwiderstand gegen die glücksburgische Erbfolge und Abänderung der Lex regia leisteten die Professoren Larsen und Madvig, und Wegener, der Historiograph und officielle Kämpfer gegen die augustenburgischen Schriften und Ansprüche, trat sogar in einer besondern Abhandlung gegen die Erbfolge des Londoner Traetaets auf, was ihm eine criminelle Untersuchung zuzog. Gleich nach der Entscheidung trat Örsted, der mehrere Jahre lang den Ultraconservativen des Reichstags als Führer gedient und in der letzten großen Debatte für den Gesammtstaat und das ihn stützende Erbfolgegesetz aufgetreten, als Ministerpräsident und Minister des Innern und Cultus für Dänemark ins Cabinet. Bluhme behielt aber die auswärtigen Angelegenheiten. Dagegen trat Simony aus, der letzte zur eiderdänischen Partei ge-

zählte unter den Miniſtern des 28. Jan. 1852. Die Neuwahlen fielen für das Miniſterium Örſted günſtig aus, und als Präſident des Volksthing ward zum erſten mal der ſpätere Premierminiſter, damalige Advocat Rottwitt gewählt. Profeſſor Borgen, ſpäter ebenfalls Miniſter, war Candidat der Regierung und Bauernfreunde im Landsthing, jedoch erfolglos. Allein die Erledigung der Erbfolgegeſetzgebung war deshalb nicht zweifelhaft, der frühere Miniſterpräſident Moltke und Tſcherning unterſtützten die miniſterielle Vorlage, die am 24. Juni in dritter Berathung mit 119 gegen 10 Stimmen angenommen wurde. Bald darauf, am 19. Juli, ward der Reichstag geſchloſſen, und wie ſchon angegeben, das Erbfolgegeſetz publicirt. Am Vorabend des Reichstagsſchluſſes legte das Miniſterium auch noch den Entwurf des revidirten däniſchen Grundgeſetzes vom 5. Juni 1849 vor, welcher durch die bevorſtehende Einführung einer Geſammtſtaatsverfaſſung nöthig geworden. Nach dem Entwurf wurden einzelne conſtitutionelle Einrichtungen abgeſchwächt. Die wichtigſte Veränderung war aber, daß der däniſche Reichstag nicht jährlich, ſondern nur alle zwei Jahre zuſammentreten ſollte. Bald nachher ward Prinz Chriſtian von Glücksburg, der neue Stammvater des däniſchen Königsgeſchlechts der Zukunft, zum Prinzen von Dänemark ernannt und die däniſche Zollinie wirklich an die Elbe verlegt (26. Juli). Anfang October traten zugleich der däniſche Reichstag, die ſchleswigſche und holſteiniſche Ständeverſammlung zuſammen, letztere beide noch als blos berathende Corporation nach der Geſetzgebung von 1834. Wenn wir die Angelegenheiten der Herzogthümer beiſeite laſſen, handelte es ſich in Dänemark faſt ausſchließlich um Finanzfragen und die Verfaſſungsänderung. Außerdem wurde der Reichsbankmünzfuß in den Reichsmünzfuß der Geſammtmonarchie verwandelt. Allein mittlerweile hatte ſich das Verhältniß der Bauernfreunde zum Miniſterium geändert. Örſted galt als entſchiedener Gegner der von dieſer Partei angebahnten Reformen, durch den Austritt Bang's hatte ſie ihren Freund im Miniſterium verloren, und der illiberale Grundzug des neuen Verfaſſungsentwurfs bedrohte ſie mit dem Verluſt ihres vorwiegenden Einfluſſes bei künftigen Wahlen. So entſtand ein Zuſammengehen der Eiderdänen, Profeſſoren und Exminiſter mit der bauernfreundlichen Richtung. Die beiden Thinge veränderten die miniſterielle Vorlage der Grundgeſetzreviſion in den weſentlichſten Punkten und votirten, als das Miniſterium mit einer Erlaſſung der Geſammtſtaatsverfaſſung und daran geknüpften Veränderungen der Verfaſſung des Königreichs ohne Zuſtimmung des Reichstags zu drohen ſchien, eine fulminante Mistrauensadreſſe an den König (16. März überreicht). Nichtsdeſtoweniger blieb das Miniſterium im Amte, und am 26. März ward der Reichstag durch den Premier Örſted geſchloſſen. Wie das Jahr 1854 die Specialverfaſſungen der Herzogthümer, die von den Ständen abgelehnt waren, dennoch erlaſſen ſah (Schleswig 15. Febr., Holſtein 11. Juni), ſo wurde auch trotz des Fortbeſtehens des ungeänderten däniſchen Grundgeſetzes am 26. Juli eine Geſammtſtaatsverfaſſung erlaſſen. Sie war octroyirt, verließ die geſammtſtaatlichen Anſchauungen Chriſtian's VIII. darin, daß ſie die Herzogthümer nicht als Hälfte, ſondern rein nach der Kopfzahl der Bewohner vertreten ließ und für ihre Repräſentation dem Reichsrath im weſentlichen nur berathende Mitwirkung in Geſetzgebungsſachen beſtimmte. Die Miniſter erklärten in ihren Motiven ausdrücklich, daß ſie eine eigentliche conſtitutionelle Verfaſſung den Verhältniſſen der Geſammtmonarchie nicht entſprechend hielten. Demgemäß ſollten neben 30 gewählten 20 vom König ernannte Mitglieder ſtehen, wie denn das Ganze mehr den Eindruck eines erweiterten Staatsraths machte. Dieſe Eigenſchaft trat noch klarer bei der am 1. Sept. beginnenden proviſoriſchen Seſſion des Reichsraths hervor, an welcher nur die 20 vom König ernannten Mitglieder ſich zu betheiligen hatten. Während ſeiner Sitzungen regnete es Proteſte gegen ihn von allen Seiten, und manchen ſeiner Mitglieder, welche zugleich dem däniſchen Reichstage angehörten, ſtellten die Wählerſchaften peremtoriſch die Wahl zwiſchen Ausſcheiden aus dieſer oder jener Körperſchaft. Aus Jütland ward eine Monſtreadreſſe durch eine Monſtredeputation gegen das neue Verfaſſungsproject nach Kopenhagen gebracht, allein vom König nicht entgegengenommen. Dagegen konnte eine Adreſſe des Reichsraths ſelbſt nicht abgewieſen werden, worin dieſer für die Geſammtſtaatsrepräſentation eine beſchließende Mitwirkung bei Finanzfragen beanſpruchte und die Rechtsbeſtändigkeit der Geſammtverfaſſung von der Übereinkunft mit dem däniſchen Reichstag abhängig machte. Damit war von dem proviſoriſchen Geſammtſtaatsorgane die Grundlage der Örſted'ſchen Propoſitionen verneint, und die Oppoſition auf dem gleich nachher zuſammentretenden däniſchen Reichstag hatte die Autorität der erſtern Verſammlung gleich für ſich. Diesmal ließ das Volksthing es nicht bei einer Mistrauensadreſſe bewenden, ſondern ſchritt zur Vorbereitung einer Miniſteranklage wegen der Verordnung vom 26. Juli und der

Budgetüberschreitungen. Von beiden Seiten fielen die rücksichtslosesten Äußerungen, das Ministerium schien einmal fast zu einem Staatsstreich ermuthigt, allein die Session endigte nach drei Wochen mit der am 20. Oct. ausgesprochenen Auflösung des Volksthing und Anordnung neuer Wahlen auf den 1. Dec. Als Vorbereitung zu ihnen erfolgten drohende königliche Briefe gegen die Beamten, welche in der Opposition, die freilich im Landsthing und Volksthing fast einstimmig gewesen war, verharren würden. In der Zwischenzeit besuchte der König die Herzogthümer, wie er im Laufe des Sommers eine Reise in Jütland gemacht, und man bemühte sich, sein und der Minister schroffes Auftreten gegen die dänische Volksvertretung, welche in ihrem Gebiete doch ganz recht hatte, zu einem Ovationsgrunde in den deutschen Landen zu stempeln, wo manche Stimmen nur in der Absolutie die Lösung der Gesammtverfassungsfrage finden wollten. Den Westmächten, welche damals in den vollen Schwierigkeiten des pontischen Feldzugs standen, erschien das absolutistische Gesammtstaatsministerium als der Russenfreundlichkeit verdächtig und die lautesten Versicherungen von dänischer Neutralität vermochten dergleichen Zweifel nicht ganz zu beseitigen, obgleich factisch die dänischen und besonders die holsteinischen Häfen von den Flotten der Westmächte in ausgiebigster Weise benutzt wurden. Eine andere diplomatische Schwierigkeit entstand in diesem Jahre aus der Weigerung der Vereinigten Staaten, den Sundzoll länger zu zahlen. Die Neuwahlen zum Volksthing zeigten, daß an Nachgeben von seiten der Landesvertretung nicht zu denken sei. In diesem Zwiespalt zwischen einem dem König persönlich angenehmen Ministerium und der Erbitterung der Nation gegen dasselbe soll der König, besonders durch den Einfluß seiner Gemahlin und des Hrn. von Scheel, Landdrosten von Pinneberg und Commissars bei der letzten holsteinischen Ständeversammlung, zum Eingehen auf die Wünsche der dänischen Nation bestimmt worden sein. Am 12. Dec. ward ein neues Ministerium ernannt mit Bang als Premier und für Inneres, Andrä Finanzminister, Hall für Cultus, Simony Justiz, Lüttichau Krieg, Michelsen Marine, Scheel-Plessen Auswärtiges, der nicht annahm, sodaß Landdrost Scheel auch das Auswärtige besorgte, Raaslöff Schleswig, Scheel Holstein. Sein Programm ging in den Hauptpunkten auf die Auffassung des dänischen Reichstags ein, zu dessen Führern mehrere der Ernannten gehörten. Als am 18. Dec. der Reichstag wieder eröffnet wurde, schien nach langer Zeit wieder einmal Eintracht zwischen Krone, Ministerium und Volksvertretung eingekehrt. Um so eifriger warf man sich auf die Reichstagsaction oder Anklage gegen die frühern Minister. Nach der Analogie des englischen Unterhauses ersuchte das Volksthing die Verdächtigen (Angeklagte konnte man sie in diesem Stadium noch nicht nennen) vor dem Untersuchungscomité zu erscheinen; ihre Auslassungen wurden nicht für genügend befunden und am 26. März 1855 die Ministeranklage wegen Budgetüberschreitung gegen das gesammte frühere Cabinet vom Volksthing beschlossen. Das im Amt befindliche hatte dagegen die Genugthuung, seinen Vorschlag wegen Beschränkung des Grundgesetzes auf das Königreich fast zu gleicher Zeit vom Reichstage angenommen zu sehen, der gleich darauf am 2. April geschlossen wurde. Das kaum von den Mühen der Session befreite Ministerium hatte dagegen am 12. April die officielle Kündigung des Sundzollvertrags vom 26. April 1826 entgegenzunehmen, da Nordamerika sich an die in Aussicht gestellten Verhandlungen aller Mächte nicht binden wollte. In der innern Umgestaltung schritt man jedoch weiter vor: der Reichstag wurde für aufgelöst erklärt (die Verfassungsreform machte dies nöthig), die neuen Wahlen fielen in dem frühern, dem Decemberministerium günstigen Sinne aus, und am 25. Juni trat der Reichsrath zusammen, um den neuen Gesammtstaatsverfassungs-Entwurf zu begutachten. Bei dem Übergewicht der dänischen und von der Regierung influirten Stimmen aus den Herzogthümern konnte es an der Zustimmung nicht fehlen, und schon am 21. Juli ward der Entwurf von dem Reichsrath angenommen. Fast ebenso rasch gingen die daran sich knüpfenden Abänderungen des dänischen Grundgesetzes, welche dem am 11. Aug. zusammengetretenen Reichstage vorgelegt wurden. Zu guter letzt versicherte der König noch in einem besondern Rescript vom 29. Aug. 1855, daß die wichtigsten Freiheitsrechte des dänischen Grundgesetzes niemals als gesammtstaatliche Gegenstände, deren man sich in den Formen der Gesammtstaatsverfassung entledigen könnte, angesehen werden sollten, und das Volksthing erließ seinerseits eine Adresse an den König, worin es zur Beschränkung des Grundgesetzes seine Zustimmung zu geben erklärte, in der Hoffnung, daß durch eine vernünftige Benutzung des jetzt Gebotenen es in nicht ferner Zeit gelingen werde, dessen wesentlichen Mängeln abzuhelfen, in der Erwartung, daß die Grundlage für die Gesammtverfassung gesichert werde, indem soweit möglich in einem freisinnigen Geiste die bestehende Ungleichheit zwischen den Verfassungen der einzelnen Landestheile aufgehoben werde, und in dem Vertrauen, daß der König Erweiterungen und Verbesserungen der Gesammtverfassung vorbereiten lassen und den Wün-

ſchen und Anliegen des Geſammtorgans in dieſer Richtung entgegenkommen werde. Nach dieſen Vorgängen wurde am 2. Oct. die Einſchränkung und Abänderung des däniſchen Grundgeſetzes und zugleich die neue Geſammtſtaatsverfaſſung vom König publicirt. Damit waren die Grundbeſtimmungen gegeben, welche für Dänemark und den Geſammtſtaat (wenigſtens nach däniſcher Auffaſſung) augenblicklich (Ende 1859) noch gelten, die wir im dritten Abſchnitte näher betrachten wollen. Die Schickſale Dänemarks und der Geſammtmonarchie vom October 1855 an laſſen ſich kürzer zuſammendrängen. Die ohne weiteres angeordnete Errichtung eines Miniſteriums für das Innere der Geſammtmonarchie, 11. Oct. 1855, und die Zutheilung der Domänen der Landestheile unter daſſelbe waren die erſten Conſequenzen, welche das Miniſterium aus der neuen Verfaſſung zog. Das letzte Viertel des Jahres 1855 ſpielten die Sundzollverhandlungen eine große Rolle in der däniſchen Geſchichte. Man ſchlug von ſeiten Dänemarks eine allgemeine Conferenz der Mächte vor, um über Modificationen der beſtehenden Sundzollverträge zu unterhandeln, im ſchlimmſten Falle dachte man ſich wol ſchon eine Ablöſung, der auch die Anſichten der meiſten europäiſchen Staaten in einer für Dänemark überfreundlichen Weiſe entgegenkamen. Allerdings gab es im Laufe des Jahres 1856 noch einige Weiterungen, allein im ganzen ward ſowol das von Dänemark vorgeſchlagene Ablöſungsprincip (die Vertheilung nach Flaggen und Ladungen), als auch die geforderte Summe von 35 Mill. Thlrn. R. M. angenommen. Amerika hatte ſich mitlerweile dazu verſtanden, noch unter Proteſt weiter zu zahlen, und am 14. März 1857 ward endlich der Vertrag von den Betheiligten unterzeichnet, ſodaß vom 1. April 1857 der Sundzoll zu exiſtiren aufgehört hat. Immerhin waren die Opfer groß, welche einzelne Staaten für die Befreiung von dieſem jeder rechtlichen Baſis entbehrenden Seezoll zu bringen hatten; für England betrug die Summe (welche auch gleich berichtigt wurde) 10,126855, Preußens Antheil 4,440027, Rußlands 9,739993 Rthlr. Den betreffenden Regierungen iſt es freigeſtellt, innerhalb 20 Jahren das Ablöſungskapital zu zahlen. So groß die Ablöſungsſumme iſt, erleidet Dänemark immer noch Einbuße gegen die mit jedem Jahr wachſende Sundſchiffahrt, welche ihm ſonſt tributär geblieben wäre; allein auch der Handel hat durch das Aufhören des Anhaltens im Sunde Vortheile errungen oder beſſer geſagt Nachtheile überwunden, deren Geldwerth weit über die Ablöſungszahlungen hinausgeht. Im Zuſammenhang mit der Sundzollbefreiung ſtand die Herabſetzung der Tranſitzölle, welche zur Sicherung der Sundzolleinnahmen beſtanden. Sonſt iſt das Jahr 1856 durch doppelte Miniſteranklagen in Dänemark und Holſtein, durch das erſte Zuſammentreten des vollen Reichsraths und den Anfang oder vielmehr die Wiederaufnahme des däniſch-deutſchen Streits, den die Bekanntmachung vom 28. Jan. und der Bundesbeſchluß vom 29. Juli 1852 beendet haben ſollten, bemerkenswerth. Über Cabinetskriſen lohnt es ſich kaum mehr der Mühe zu reden, da ſie faſt eine ordentliche Inſtitution des däniſchen Staatslebens wurden. So trat, veranlaßt durch die Rückſichts- und Rechtloſigkeiten ſeiner Collegen für Holſtein, im Anfang des Jahres (19. Febr.) Raasløff, der Decemberminiſter für Schleswig, ab und ward durch Wolfhagen erſetzt. Bang gab das Porteſeuille des Innern ab, welches Unsgaard übernahm. Den Kriegsminiſter Lüttichau drängten die Erſparungsbeſchlüſſe des Reichsraths (beſonders durch den ſpätern Finanzminiſter Fenger vertreten) vom Ruder, ſein Nachfolger ward Lundbye. An Stelle Bang's, welcher im October ganz das von ihm präſidirte Miniſterium verließ, trat Andrä als Conſeilpräſident ein. Scheel behielt zwar die beiden früher von ihm verwalteten Miniſterien, allein ſein Einfluß, nicht am Hofe, wol aber in der Regierung, war bedeutend im Abnehmen. Eine bedeutende Capacität trat mit dem Profeſſor Krieger als Miniſter des Innern für Dänemark ins Cabinet. Während die neuen Miniſter ihrer Sitze kaum froh geworden, ging es den angeklagten frühern deſto beſſer. Der famoſen Scheel'ſchen Verhandlung vor dem Oberappellationsgericht zu Kiel haben wir nicht zu gedenken. Seinen däniſchen Collegen ging es ſogar noch glücklicher, da ſie durch das Erkenntniß des däniſchen Reichsgerichts (beſtehend aus Mitgliedern des däniſchen Höchſtengerichts und Mitgliedern des Landsthing) am 27. Febr. 1856 völlig freigeſprochen wurden; freilich geſchah dies nur durch die ausſchlaggebende Stimme des Präſidenten, da alle Mitglieder des Landsthing für ſchuldig votirten. Der Reichsrath trat am 1. März in Kopenhagen zuſammen, jedoch nur um den klaffenden Zwieſpalt zwiſchen dem deutſchen und däniſchen Element im Reiche deſto offener zu zeigen. Das Auftreten der deutſchen Reichsräthe, an welches ſich ſpäter die neue Beſchwerde Holſteins am Bunde knüpfte, gehört nicht zu unſerm Gegenſtande, und eine Veränderung der Verfaſſung, wonach der Thronfolger ſchon vor dem Regierungsantritt den Eid auf die Verfaſſung ſchriftlich leiſten darf (nach der urſprünglichen Verfaſſung ſollten die Miniſter die Regierung bis zur Eidesleiſ-

stung führen), verdient nur deshalb hier erwähnt zu werden, weil bei Erlassung der Verfassung der präsumtive Thronfolger, Prinz Ferdinand, an ihr Anstoß genommen hatte und deshalb in Ungnade gefallen war. Auch holsteinischerseits und in Berlin und Wien ereiferte man sich unnöthigerweise gegen diese angebliche Beeinträchtigung des monarchischen Princips, während manche andere constitutionelle Verfassung ähnliche Vorschriften enthält. Durch das vom Reichsrath angenommene Gesetz vom 1. April 1856 wurde indeß der anstößige §. 5 der Gesammtverfassung in dem angegebenen Sinne verändert. So kam eine Aussöhnung zwischen dem Thronfolger und der Regierung zu Stande; nach seiner Reconstruction am 18. Oct. setzte das Ministerium ersteru in seine militärischen Chargen wieder ein und als weiterer Beweis des im Königshause hergestellten Friedens ward auch der Prinz von Glücksburg in den Staatsrath berufen. Die Verhandlungen zwischen Dänemark und den deutschen Großmächten konnten dagegen voraussichtlich zu keinem Ergebniß führen, solange man auch von dänischer Seite die Antwort auf die im October ergangenen deutschen Noten bearbeitete. Der Minister von Scheel, der nie in der Wahl seiner Ausdrücke glücklich gewesen, hatte in einer gegen den Skandinavismus polemisirenden Depesche von dieser Richtung in der geringschätzendsten Weise gesprochen. So zwischen Deutschland und Skandinavien eingeklemmt, von seinen Collegen längst wegen seiner eigenthümlichen Stellung zum Hofe als Last empfunden, von der liberalen dänischen Presse noch dazu als Absolutist angegriffen, in Holstein mit angeblicher Liberalität kokettirend, stürzte er endlich, riß jedoch in seinem Fall den bisherigen Conseilpräsidenten Andrä, seinen persönlichen Gegner, mit, sodaß nach Scheel's Entlassung lange kein Ministerium zu Stande kam und endlich als Nothbehelf unter Hall's Conseilpräsidentschaft die von Scheel verlassenen Portefeuilles des Auswärtigen und Holsteins interimistisch, jenes von dem Marineminister Michelsen, dieses von Unsgaard, dem Minister des Innern für die Gesammtmonarchie, übernommen wurden (13. Mai 1857). Inmitten dieser fast zwei Monate dauernden Ministerkrise hielt der Reichsrath eine außerordentliche Session zur Ausführung der Sundzollverträge, deren Erträgniß als besonderer Örsundsfonds zu einer besondern Angelegenheit des Königreichs gestempelt wurde. Sonst kamen in dieser Session keine Fragen von Bedeutung vor, nur zeigten die mit den aus den Herzogthümern anwesenden Reichsräthen versuchten Verhandlungen, daß das dänische Nachgeben von dem deutschen Rechtsanspruch noch überaus weit entfernt blieb. Damit traten die diplomatischen Verhältnisse wieder in den Vordergrund, deren Verfolgung uns ferner liegt. Nur sei aus der ersten dänischen Reichstagssession von 1857 das Gesetz erwähnt, welches in consequenter Ausführung des Grundgesetzes vom 5. Juni den Zwang zur Taufe im Königreich aufhob. Die Handelskrise des Winters 1857—58 hatte auch in Dänemark tiefgehende Wirkungen, ohne doch dem Hauptgeldinstitut des Landes, der Nationalbank, irgend Schaden zuzufügen. Bedeutendern Handelshäusern kam man mit Vorschüssen aus Staatsmitteln zu Hülfe. Die Herbst- und Wintersession 1857—58 ist durch die Annahme der Gewerbefreiheit für das Königreich bemerkenswerth, sowie durch die Gesetze über den Nachdruck und Einführung des Decimalgewichts. Allerdings suchte man auch in der dänischen Repräsentantenversammlung den Streit des Gesammtstaats Dänemark mit Holstein und den deutschen Mächten zur Verhandlung zu bringen und die unverkürzte Wiederherstellung des Grundgesetzes von 1849 wurde gefordert, weil der Gesammtstaat nach der holsteinischen und deutschen Auffassung nicht in rechtlicher Wirksamkeit bestehe; doch gelang es dem Ministerium, diesem Ansinnen der verbundenen Eiderdänen und der dänischen Bauernfreunde die Spitze zu bieten. Mittlerweile war aber zum Theil infolge des factischen Regentenwechsels in Preußen die holstein-lauenburgische Angelegenheit (ein unpassender Name freilich) von den sachführenden Mächten Österreich und Preußen dem Bunde selbst wieder anheimgegeben worden (Competenzbeschluß vom 29. Nov. 1857). In der am 15. Jan. 1858 den Reichsrath einleitenden Thronrede ward dieses Verhältniß bedauert, dagegen trotz der Geldkrise der Aufschwung des Nationalwohlstandes hervorgehoben. Die Nachweise des Finanzministers zeigten, daß die Staatsschuld, welche am 1. April 1854 noch 123 Millionen betrug, in vier Jahren auf 115 Millionen gesunken sei. In derselben Session ward ein Gesetzentwurf zur Verfassungsänderung eingebracht, wonach Holstein in Zukunft nur 22, Schleswig 16, Dänemark dagegen statt 60 jetzt 62 Proc. der Beisteuer zu den gemeinschaftlichen Ausgaben leisten soll. Allein von den verschiedenen bedeutendern Gesetzentwürfen kam kein einziger zur Annahme, da durch Abwesenheit und Stimmenthaltung die beschlußfähige Anzahl selten vorhanden war und die Verhandlungen unter dem Eindruck des Bundesbeschlusses vom 11. Febr. fortgesetzt wurden. Hier ist das zunächst vorliegende Resultat desselben zu erwähnen: die Aufhebung des Ministeriums des Innern für die Gesammtmonarchie und die Aufhebung der Ge-

sammtstaatsverfassung für Holstein-Lauenburg durch die königliche Bekanntmachung vom 6. Nov. 1858. Unterdessen war Hall an Michelsen's Stelle Vertreter der auswärtigen Angelegenheiten geworden und Andrä, der Finanzminister, der einer entschiedenen Politik gegen Deutschland das Wort redete, von Krieger, dem bisherigen Minister des Innern für das Königreich, ersetzt worden. Wie die dänischen Zugeständnisse im Anfang 1859 zu einer neuen Zusammenkunft der holsteinischen Stände führten und diese auf Grund der Bekanntmachung vom 28. Jan. 1852 mit allen möglichen Zugeständnissen einen neuen Gesammtstaatsplan entwarfen, der aber von seiten des Ministeriums lediglich abgewiesen wurde, wird noch in frischer Erinnerung sein. Nicht minder die provisorischen Bestimmungen über das Verhältniß Holstein-Lauenburgs zu den Gesammtstaatsausgaben und der letzte Vorschlag, als Wiederaufnahme des Notabelnprojects Vertrauensmänner, von Dänemark-Schleswig einerseits und Holstein-Lauenburg andererseits gewählt, einen neuen Verfassungsentwurf berathen zu lassen. Als Minimum der deutschen Forderung für das vorliegende Provisorium wurde dagegen verlangt, daß der holsteinischen Ständeversammlung die Befugnisse des Reichsraths beigelegt würden. Damit endete die politische Thätigkeit des im Juni durch den Eintritt des Professors Fenger als Finanzminister verstärkten Ministeriums Hall, dem durch eine Hofintrigue, wie man sagt, am 2. Dec. 1859 ein plötzliches Ende gemacht wurde. Von dem neuen, aus vorwiegend bauernfreundlichen Elementen zusammengesetzten Ministerium Rottwitt, das Eiderdänenthum, Gesammtstaatsmänner und die Professorenpartei gleich sehr gegen sich hat, liegt nur die allgemeine Erklärung vor, daß es die auswärtige Politik seiner Vorgänger befolgen werde. Ziehen wir aus der politischen Entwickelung der letzten Jahre das Facit, so ist kaum zweifelhaft, ob die Gesammtstaatsverfassung vom 2. Oct. 1855 durch jene Ausscheidung Holsteins, wenn diese durch königliche Bekanntmachung rechtsgültig erfolgen konnte, nicht selbst hinfällig geworden, ob nicht demgemäß die Beschränkung des dänischen Grundgesetzes als aufgehoben betrachtet werden muß, die jüngst stattgehabte Versammlung des verstümmelten Reichsraths für eine Nullität zu erachten, alle darin gefaßten Beschlüsse kraft- und wirkungslos sind. Diesem Zustande kann nur durch Gerechtigkeit und durch sie allein abgeholfen werden, wie er durch Ungerechtigkeit herbeigeführt worden ist. Daß mit ihr im Königreich Dänemark ein gedeihliches politisches Leben blühen würde, mag der folgende Blick auf die Staatsverfassung und -Verwaltung des Reichs lehren, in welchem manche Frucht liberaler Anschauungen und verständiger Reform zur Entfaltung gekommen ist.

III. Staatsverfassung. Wie oben bemerkt, ist die Rechtsbeständigkeit der Gesammtstaatsverfassung vom 2. Oct. 1855 ernsten Zweifeln unterworfen. Da sie jedoch wenigstens factisch noch besteht, müssen ihre Grundzüge mitgetheilt werden. Die Regierungsform ist beschränkt monarchisch. Die Krone vererbt nach dem Thronfolgegesetz vom 3. Juli 1853 (§. 1). Ohne Zustimmung des Reichsraths kann der König nicht Regent eines andern Landes sein (§. 2). Der König soll der evangelisch-lutherischen Kirche angehören (§. 3). Ehe der König die Regierung antritt, übergibt er dem Geheimen Staatsrath die eidliche Versicherung, die Verfassungsgesetze unverbrüchlich halten zu wollen. Bis dies geschieht, führt der Geheime Staatsrath die Regierung. Nach dem erwähnten Gesetz vom 1. April 1856 ersetzt die eidliche Versicherung als Thronfolger diefelbe beim Regierungsantritt (§. 5). Die Bestimmungen über die Führung der Regierung, die Unmündigkeit, Krankheit oder Abwesenheit des Königs werden durch Gesetze angeordnet (§. 6). Die Civilliste des Königs wird für die Regierungsdauer durch ein Gesetz bestimmt; sie kann nicht mit Schulden belastet werden (§. 7). Für Mitglieder des Königshauses können Apanagen durch Gesetz bestimmt werden. Ohne des Königs Erlaubniß können sie nicht außerhalb des Reichs genossen werden (§. 8). Nach diesen allgemeinen Bestimmungen des ersten Abschnitts geht der zweite auf die Gewalten des Königs und die Thätigkeit des Ministeriums über. Mit den im Folgenden festgesetzten Einschränkungen hat der König die höchste Gewalt in den gemeinschaftlichen Angelegenheiten der Monarchie und übt dieselbe durch seine Minister aus (§. 9). Der König ist unverantwortlich. Seine Person ist heilig und unverletzlich. Die Minister sind für die Führung der Regierung verantwortlich (§. 10). Der König ernennt und entläßt seine Minister. Er bestimmt ihre Anzahl und die Vertheilung der Verrichtungen unter ihnen. Des Königs Unterschrift unter die Gesetzgebungs- und Regierungsbeschlüsse gibt diesen Gültigkeit, wenn sie von der Unterschrift eines oder mehrerer Minister begleitet ist. Jeder Minister, welcher unterschrieben hat, ist für den Beschluß verantwortlich (§. 11). Wegen ihrer Amtsführung können die Minister vom Könige oder vom Reichsrath in Anklagestand versetzt werden. Das Reichsgericht der Monarchie urtheilt über sie.

Die Gerichtsorganisation und das Verfahren, sowie nähere Bestimmungen über die Verantwortlichkeit der Minister sind durch weitere Gesetze zu ordnen (§. 12). Vor dem Reichsgericht kann unter Zustimmung des Reichsraths der König auch noch andere Personen wegen besonders gefährlicher Staatsverbrechen verfolgen lassen. Im übrigen bringt das Verfassungsgesetz keine Veränderung in der Zuständigkeit der bestehenden Gerichte mit sich, sowie auch die Ausübung der Richtergewalt, insoweit sie gemeinsame Angelegenheit ist, nur durch Gesetz abgeändert werden kann (§. 13). Die Minister für die gemeinschaftlichen Angelegenheiten bilden zusammen mit den Ministern für die besondern Angelegenheiten der Landestheile unter dem Vorsitz des Königs den Geheimen Staatsrath. Auch der Thronfolger und außerdem besonders ernannte Prinzen des königlichen Hauses gehören dazu (§. 14). Alle wichtigern Gesetzgebungs- und Regierungsangelegenheiten werden im Geheimen Staatsrath behandelt, sonst in Ministerconferenzen, denen der vom König ernannte Conseilpräsident vorsitzt. Dieser legt dem König das über die Verhandlungen vom Staatssecretär aufgenommene Protokoll vor, und der König hat zu bestimmen, ob er den Vorschlägen gleich beistimmen oder sich die Sache im Geheimen Staatsrath vortragen lassen will (§. 15). Der König besetzt alle Ämter in demselben Umfang wie bisher. Veränderungen darin können nur durch Gesetz eintreten. Der Anzustellende muß das Indigenat haben. Der König kann die von ihm angestellten Beamten entlassen. Das Pensionsgesetz der Monarchie bestimmt die Pension. Auf Abschied mit Pension nach der allgemeinen Regel haben auch die Beamten Anspruch, welche wider ihren Willen versetzt werden. Durch Gesetz können Ausnahmen von diesen Bestimmungen eintreten (§. 16). Der König erklärt Krieg und schließt Frieden, Bündnisse und Handelsverträge. Doch kann er ohne Zustimmung des Reichsraths keinen Gebietstheil abtreten, noch Verpflichtungen übernehmen, welche die bestehenden staatsrechtlichen Verhältnisse wesentlich verändern (§. 17). Der König kann begnadigen und amnestiren, doch kann er die Minister nur mit Zustimmung des Reichsraths in Betreff der ihnen vom Reichsgericht zugesprochenen Strafen begnadigen (§. 18). Der König kann theils unmittelbar, theils durch die beikommenden Regierungsbehörden solche Befreiungen und Ausnahmen von den Gesetzen gewähren, welche entweder nach den geltenden Regeln in Gebrauch sind oder später durch Gesetz eingeräumt werden (§. 19). Die Frage über die Grenzen der Regierungsthätigkeit wird in einer Ministerconferenz verhandelt. Die endliche Entscheidung fällt im Staatsrath und wird von den dafür Votirenden contrasignirt. Wer eine solche Frage geltend macht, muß doch dem Befehl der Obrigkeit vorläufig nachkommen (§. 20).

Der dritte Abschnitt behandelt die Repräsentation der Monarchie. Die gesetzgebende Gewalt in allen gemeinschaftlichen Angelegenheiten ist im Verein beim Könige und dem Reichsrath (§. 21). Gemeinschaftlich sind alle Angelegenheiten, die nicht als besondere erklärt sind. Bei Streitigkeiten über den Charakter wird die Entscheidung nach §. 20 in Ministerconferenzen und im Staatsrathe gegeben (§. 22). Das Verfassungsgesetz berührt das Verhältniß der Herzogthümer Holstein und Lauenburg zum Deutschen Bund nicht. Jede daraus fließende Verpflichtung bildet eine besondere Angelegenheit und ist als solche dem Reichsrathe unbeikommend. Eine Bestimmung darüber, ob den beiden Herzogthümern die militärischen Bundesausgaben ersetzt werden sollen, bleibt vorbehalten (§. 23). In den Reichsrath treten 20 vom Könige ernannte Mitglieder, 30 werden von den repräsentativen Versammlungen der Landestheile gewählt, 30 durch unmittelbare Wahlen (§. 24), die vom König ernannten auf 12, die übrigen auf 8 Jahre. Kein Mitglied kann gegen seinen Willen aus dem Reichsrathe entfernt werden, außer in solchen Fällen, welche von der Wählbarkeit ausschließen oder in der Geschäftsordnung näher bestimmt sind; doch nur so, daß der Reichsrath mit zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen auf die Entfernung anträgt und der König zustimmt (§. 25). Bei den Königswahlen sind zwölf aus dem Königreich, drei aus dem Herzogthum Schleswig, vier in Holstein und ein in Lauenburg Angesessener zu wählen. Der dänische Reichstag wählt 18, die schleswigische Ständeversammlung 5, die holsteinische 6, die lauenburgische Ritter- und Landschaft 1 Mitglied. Durch unmittelbare Wahlen werden im Königreich 17, im Herzogthum Schleswig 5, in Holstein 8 gewählt (§. 26—28). Wählbar ist jeder unbescholtene Mann, der das Indigenat hat und 25 Jahre alt ist und nicht etwa der Dispositionsfähigkeit entbehrt. Bei den unmittelbaren Wahlen hat jeder Wählbare das Wahlrecht, welcher im letzten Jahre 200 Rthlr. an Steuern zahlte oder eine reine jährliche Einnahme von 1200 Rthlrn. nachweist (§. 30). Der König beruft den Reichsrath zur ordentlichen Versammlung jedes zweite Jahr. Nach zwei Monaten kann er geschlossen werden (§. 31). Der König kann die ordentliche Session auf bestimmte Zeit aussetzen, doch ohne Zustimmung des Reichsraths nur auf vier Monate

und nur einmal im Biennium (§. 32). Er kann den Reichsrath zu außerordentlichen Sessionen einberufen, deren Dauer von seiner Bestimmung abhängt. Der König kann den Reichsrath auflösen, doch behalten die vom König ernannten Mitglieder ihren Sitz und binnen vier Monaten muß eine Sitzung stattfinden. Mehr als zwei Auflösungen sind im Biennium nicht gestattet (§. 34). Kopenhagen ist der Versammlungsort des Reichsraths; in außerordentlichen Fällen auch ein anderer Ort der Monarchie (§. 35). Die Reichsrathsmitglieder erhalten eine feste jährliche Entschädigung von 500 Rthlrn. (§. 36). Der König ernennt für die Leitung der Versammlung einen Präsidenten und Vicepräsidenten. Beschlüsse kann der Reichsrath nur in der Zahl von wenigstens 41 fassen (§. 37). Die Verhandlungssprache ist nach der Wahl der Mitglieder dänisch oder deutsch, die Protokolle werden in beiden Sprachen geführt, die Beschlüsse nur auf dänisch ausgefertigt. Eine Geschäftsordnung wird durch Gesetz bestimmt (§. 38). Über die Bekanntmachung seiner Verhandlungen entscheidet der Reichsrath selbst, die Minister haben Zugang und Gehör (§. 39—40). Nur durch ein Mitglied kann dem Reichsrath ein Antrag übergeben werden. Der Reichsrath entscheidet über die Gültigkeit neuer Wahlen. Die Mitglieder sind nur durch ihre Überzeugung und nicht durch Auftrag der Wähler gebunden. Eines Urlaubs für Beamte bedarf es nicht (§. 41—43). Solange der Reichsrath sitzt, kann kein Mitglied wegen Schulden noch sonst verhaftet oder in Anklage versetzt werden, außer der Ergreifung auf frischer That. Für seine Äußerungen im Reichsrath kann kein Mitglied außerhalb desselben ohne Genehmigung der Versammlung verantwortlich gemacht werden (§. 44). Die Gesetzvorschläge werden von der Regierung auf des Königs Befehl eingebracht. Sie werden drei Berathungen unterzogen, doch kann die Regierung den Vorschlag in jedem Stadium zurücknehmen. Bei der ersten Berathung wird der Vorschlag im allgemeinen verhandelt. Bei der zweiten können Amendements vorgebracht und darüber abgestimmt werden. Bei der dritten wird der Vorschlag von der Regierung in der danach sich ergebenden Gestalt vorgelegt und bei ihrem Schluß wird nur über Annahme oder Abiehnung des Vorschlags im ganzen abgestimmt. Des Königs Sanction der angenommenen Gesetzvorschläge wird innerhalb drei Monaten gegeben, wo nicht, wird der Vorschlag als weggefallen betrachtet. Ein vom Reichsrath abgewiesener Gesetzvorschlag kann in derselben Session nicht wieder vorgelegt werden (§. 45). Der Reichsrath hat das Recht, in Betreff gemeinschaftlicher Angelegenheiten dem Könige Anträge und Beschwerden vorzulegen (§. 46). Der vierte Abschnitt beginnt mit der Bestimmung, daß kein Ausländer das Indigenat ohne Gesetz erlangen kann (§. 47). Keine Steuer für die gesammte Monarchie kann auferlegt, verändert oder abgeschafft, noch kann eine Anleihe aufgenommen werden ohne Gesetz (§. 48). Jede ordentliche oder außerordentliche Aushebung für Heer oder Flotte soll durch ein Gesetz bewilligt werden. Keine Domäne der Monarchie kann veräußert, noch eine neue erworben werden außer einem Gesetz zufolge (§. 50). Durch ein Gesetz wird ein Normalbudget festgesetzt, enthaltend einen Überschlag über die ordentlichen gemeinsamen Einnahmen und Ausgaben. Das Normalbudget kann nur durch Gesetz verändert werden. Für jede zweijährige Finanzperiode werden die außerordentlichen Einnahmen und Ausgaben durch besondere Zulagegesetze bewilligt (§. 52). Der Belauf, um welchen die Ausgaben der Monarchie die Einnahmen derselben etwa übersteigen, wird aus den besondern Einnahmen der Landestheile gedeckt, sodaß Dänemark 60, Schleswig 17 und Holstein 23 Proc. zuschießt (§. 53; jetzt nach der neuesten Volkszählung und Gesetzgebung, wie schon angegeben, 62, 16, 22 Proc.). (Lauenburg leistet eine festbestimmte Summe [300000 Thlr.], wie schon früher.) Keine Ausgabe soll gemacht werden, welche nicht in den genannten finanziellen Gesetzen begründet ist, doch hat der König das Recht, unter besonders dringenden Umständen, wenn der Reichsrath nicht versammelt ist, nach Beschluß gemäß des §. 20 (Ministerconferenzen und Staatsrathssitzung) nicht bewilligte Ausgaben zu machen, wofür die betreffenden Minister verantwortlich sind, wenn sie nicht von dem nächsten Reichsrath gebilligt werden (§. 54). Ein Rechnungshof soll eingeführt werden (§. 55). In besonders dringenden Fällen, wenn der Reichsrath nicht versammelt ist, kann der König vorläufige Gesetze erlassen, doch dürfen sie nicht mit der Verfassung in Widerstreit stehen und sollen dem nächstzusammentretenden Reichsrathe zur Beschlußfassung vorgelegt werden. Der fünfte Abschnitt handelt ganz kurz von der Verfassungsänderung. Nach §. 57 müssen drei Viertel der Mitglieder versammelt und von ihnen zwei Drittel für den Vorschlag sein, wenn eine Verfassungsänderung für angenommen gelten soll. Zu diesen Bestimmungen gehören noch acht Paragraphen „vorübergehende Festsetzungen", die jedoch ein besonderes Interesse nicht bieten, außer etwa der Anordnung des provisorischen Reichsgerichts (15 Mitglieder; 5 vom Reichsrathe, 10 von den höchsten Gerichten der Landestheile ge-

wählt) und §. 5, wodurch das vom König erlassene vorläufige Wahlgesetz für die unmittelbaren Wahlen bleibt. Nach diesem zugleich mit der Verfassung vom 2. Oct. ergangenen Gesetze ist Dänemark in drei Wahlkreise eingetheilt (Seeland, Laaland-Falster-Fünen, Jütland), das Herzogthum Schleswig in fünf Wahlkreise; Holstein bildet einen einzigen Wahlkreis. Diese Verschiedenheit war darauf berechnet, in Holstein dem Beamtenelement und in Schleswig der dänisch redenden Bevölkerung des Nordens einen möglichst großen Einfluß zu gewähren. Die Art und Weise, wie die Wahlen vor sich zu gehen haben, ist ein wahres staatsrechtliches Curiosum, da Minoritätswahlen darin förmlich zum Ziel gesetzt scheinen. Durch die Bekanntmachung vom 6. Nov. 1858 hat, wie schon angegeben, in Nachlebung des Bundesbeschlusses vom 11. Febr. desselben Jahres der König die Gesammtstaatsverfassung für Holstein und Lauenburg aufgehoben, wovon eine Consequenz die weitere Bestimmung ist, daß in Beziehung auf Holstein und Lauenburg der Minister der auswärtigen Angelegenheiten, der Kriegs-, Marine- und Finanzminister dem Könige allein verantwortlich sind.

Für das Königreich Dänemark gilt das Grundgesetz vom 5. Juni 1849 mit den im Jahre 1855 beschlossenen Modificationen. Infolge derselben sind eine Reihe Paragraphen ausgefallen, deren Inhalt theils in die Gesammtstaatsverfassung überging, theils unanwendbar wurde. Da man dänischerseits immer noch an dem Vorbehalt festhält, daß nur, solange die Gesammtstaatsverfassung bestehen bleibt, die Einschränkung des Grundgesetzes gilt, ist eine neue Redaction nicht eingetreten, sondern die officiellen Ausgaben der dänischen Constitution enthalten die durch die Einschränkung entstandenen Lücken, wie sie die Kundmachung vom 2. Oct. 1855 aufzählt. In derselben Bekanntmachung sind als besondere Angelegenheiten des Königreichs, worauf sich die Verfassung vom 5. Juni jetzt nur bezieht, angegeben: Justiz und Polizeiwesen (mit Ausnahme des militärischen), darunter Gesetzgebung in bürgerlichen und criminellen Sachen, sowie über den Proceß, Aufbringung von Mannschaften, Pferden und Naturalien für den Kriegsdienst, Kirchen- und Unterrichtswesen mit den dazu gehörigen Lehranstalten, außer den militärischen, das Communalwesen, das allgemeine Armenwesen, Nahrungsbetrieb und Landwesenssachen, Besteuerung von Immobilien, Mobilien, Einkommen und Gewerben, Stempelpapiersachen, die mit den besondern Angelegenheiten verbundenen Einnahmen und Ausgaben, jede neue Steuer für das Königreich allein, der Theil der Staatsschuld, welcher von dem Gesetz vom 20. Juni 1850 zur Gleichstellung des privilegirten und unprivilegirten Hartkorn herrührt, sowie jede neue für das Königreich allein contrahirte Schuld, das Gesundheitswesen, Kanal- und Hafenwesen, Wege- und Eisenbahnsachen, Freifuhrsachen, Assecuranz, Strandungswesen, bürgerliche militärische Corps, öffentliche Stiftungen und Fideicommisse, königliches Theater und königliche Kapelle und die innern Angelegenheiten der Colonien.

Nach diesen Beschränkungen beginnt das Grundgesetz mit §. 2 des ersten Abschnitts. Die gesetzgebende Gewalt ist zusammen bei König und Reichstag, die ausübende ist beim König, die richterliche bei den Gerichten. Die evangelisch-lutherische Kirche ist die „dänische Volkskirche" und wird als solche vom Staate unterstützt (§. 3). Dann beginnt der dritte Abschnitt mit den §§. 18 und 19 über die Unverantwortlichkeit des Königs und die Verantwortlichkeit der Minister, gleichlautend wie in der Gesammtstaatsverfassung. Dasselbe gilt von §. 22 über Ernennung und Pensionirung der Beamten. Nach §. 24 ruft der König jedes Jahr einen ordentlichen Reichstag zusammen, der ohne Zustimmung des Königs nicht länger als zwei Monate zusammenbleiben kann. Nach §. 27 kann der König entweder den ganzen Reichstag oder eine seiner Abtheilungen auflösen. Im zweiten Fall bleiben die Sitzungen des nicht aufgelösten Thing vertagt, bis sich der Reichstag ganz wieder versammeln kann. Der König kann dem Reichstag Gesetzvorschläge machen, provisorische Gesetze erlassen, amnestiren und begnadigen unter denselben Voraussetzungen wie nach der Gesammtstaatsverfassung (§. 28—32). Der vierte Abschnitt hat die Zusammensetzung des Reichstags zum Gegenstande. Er besteht aus dem Volksthing (Folkething) und Landsthing. Das Wahlrecht zum Volksthing hat jeder unbescholtene Mann mit Indigenat, wenn er 30 Jahre alt ist, es sei denn, daß er, ohne einen eigenen Hausstand zu haben, in privatem Dienst steht oder Unterstützung vom Armenwesen erhält oder erhaltene noch nicht zurückerstattet hat, nicht die Disposition über sein Vermögen hat, und nicht ein Jahr lang seinen festen Wohnsitz in dem Wahlkreis oder der Stadt hatte, wo er sich zur Zeit der Wahl aufhält (§. 35). Wählbar ist mit den drei ersten Ausnahmen jeder unbescholtene Mann mit Indigenat, der 25 Jahre alt ist (§. 36). Auf 14000 Einwohner kommt ein Abgeordneter, und in jedem Wahlkreis wird einer aus den aufgetretenen Candidaten erwählt. Die Mitglieder des Volksthing werden auf drei Jahre erwählt und erhalten eine Tagesvergütung

(§. 37—38). Wahlberechtigt zum Landsthing ist jeder Volksthingwähler; von den Wahlberechtigten werden Wahlmänner erwählt (§. 39). Wählbar zum Landsthing ist jeder unbescholtene Staatsbürger, der nicht unter Fallitbehandlung, 40 Jahre alt ist und im letzten Jahre 200 Rthlr. an Staats- oder Communsteuern erlegte oder ein Einkommen von 1200 Rthlrn. nachweist. Fehlt es an solchen Personen, so wird die im Wahlgesetz genannte Zahl für einen Wahlkreis durch Hinzuziehung der Höchstbesteuerten ausgefüllt (§. 40). Die Wahlen zum Landsthing gehen in größern Wahlkreisen vor sich und von den Gewählten müssen wenigstens drei Viertel ihren festen Wohnsitz im Wahlkreise haben. Zu einer gültigen Wahl wird mehr als die Hälfte der abgegebenen Stimmen verlangt. Die Anzahl der Landsthingmitglieder soll ungefähr die Hälfte der Volksthingmitglieder betragen; sie werden auf acht Jahre gewählt, und die Hälfte tritt jedes vierte Jahr aus. Ihre Diäten sind dieselben wie die für das Volksthing (§. 41—43). Wenn ein neues Communalgesetz erlassen ist, so können die Landsthingwahlen an die größern communalen (Amts- oder Provinzial-) Räthe übergehen (§. 44). Den versammelten Reichstag betrifft der Abschnitt V. Hier zeigen sich bedeutend weiter gehende Befugnisse, als sie einerseits dem Reichsrath, andererseits den Provinzialständen der Herzogthümer zugewiesen sind. Am ersten Montag im October tritt der Reichstag zusammen, wenn der König ihn nicht früher einberufen (§. 45), und zwar am Sitz der Regierung (§. 46), außer bei außerordentlichen Gelegenheiten. Der Reichstag ist unverletzlich. Wer seine Sicherheit und Freiheit antastet, wer einen darauf gehenden Befehl ausstellt oder befolgt, macht sich des Hochverraths schuldig (§. 47). Jedes Thing ist berechtigt, Gesetze und Adressen an den König vorzuschlagen und einzugeben (§§. 48, 49). (Diese Initiative zu Gesetzen fehlt dem Reichsrath.) Jedes Thing kann Untersuchungscommissionen ernennen und ist berechtigt, von Behörden und Privaten schriftliche oder mündliche Aufklärungen zu verlangen (§. 50). Steuern, Ausschreibung an Mannschaften, Staatsschulden bedürfen der Zustimmung des Reichstags (§. 51). Das Budget muß für jedes Finanzjahr vorgelegt werden; zwei Reviforen, für jedes Thing erwählt und besoldet, gehen die Staatsrechnungen durch (§§. 52, 53). Kein Gesetzvorschlag kann endgültig angenommen werden, ehe er dreimal vom Thing behandelt worden (§. 55). Ein von einem der Thinge verworfener Gesetzvorschlag kann während derselben Session in demselben Thing nicht wieder aufgenommen werden; für den Fall, daß sich beide Thinge über einen Vorschlag nicht einigen, können Conferenzen zwischen Ausschüssen abgehalten werden (§. 57). Die Bestimmungen über die Wahlentscheidungen, Unverantwortlichkeit für Äußerungen u. s. w. sind gleichlautend mit der Gesammtstaatsverfassung, nur schreibt §. 58 den Eid auf das Grundgesetz für jeden Neugewählten vor. Ebenso ist in Bezug auf die Stellung der Minister ein Gebot der Niederlegung des Mandats und Neuwahl nach Annahme eines besoldeten Staatsamts in Aussicht genommen, aber noch nicht erlassen (§. 62). Jedes Thing wählt seinen Präsidenten (§. 64). Bei jedem Beschluß muß mehr als die Hälfte der Mitglieder an der Abstimmung theilnehmen (§. 65). Mit Zustimmung des Thing kann jeder Reichstagsmann jede öffentliche Angelegenheit zur Verhandlung bringen und Auskunft darüber von den Ministern verlangen (§. 66). Die Sitzungen sind öffentlich, doch unterliegen sie der nähern Bestimmung der Geschäftsordnung, welche ein jedes Thing für sich festsetzt (§§. 69, 70). Rechtspflege und Gerichtswesen bildet den sechsten Abschnitt. §§. 72, 73 behandeln das (dänische) Reichsgericht, welches aus 16 auf vier Jahre zur Hälfte vom Höchstengericht, zur Hälfte vom Landsthing erwählten Mitgliedern besteht. Die gewöhnliche Rechtspflege ist im weitern der nur gesetzlichen Ordnung vorbehalten (§. 74). Ein Gesetz soll die Patrimonialgerichtsbarkeit aufheben; die Rechtspflege ist von der Verwaltung zu trennen (§§. 75, 76; noch nicht geschehen). Die Gerichte sind berechtigt, jede Frage über die Grenzen der obrigkeitlichen Gewalt zu entscheiden, doch muß vorläufig die obrigkeitliche Anordnung befolgt werden (§. 77). Die Richter können auch nicht wider ihren Willen versetzt werden, außer bei einer Reorganisation der Gerichte; nur kann ein Richter, der sein fünfundsechzigstes Jahr erfüllt hat, mit vollem Gehalt seinen Abschied bekommen (§. 78). Öffentlichkeit und Mündlichkeit und bei criminellen und politischen Strafverfolgungen Geschworene sollen sobald als möglich eingeführt werden (§. 79; ist noch ausstehend). Der siebente Abschnitt betrifft das Kirchenwesen. Die Verfassung der Volkskirche soll durch Gesetz geordnet werden (ebenfalls noch nicht geschehen). Die Staatsbürger haben das Recht sich zu vereinigen, um Gott nach der ihrer Überzeugung entsprechenden Weise zu verehren, doch soll nichts gelehrt werden oder geschehen, was der Sittlichkeit oder öffentlichen Ordnung widerstreitet (§. 81). Niemand ist verpflichtet, einen persönlichen Beitrag zu einem andern als seinem eigenen Gottesdienst zu leisten. Doch soll jeder, der nicht nachweist, daß er

Mitglied einer im Lande anerkannten Religionsgenossenschaft ist, für das Unterrichtswesen die in der Volkskirche gesetzmäßigen persönlichen Beiträge leisten (§. 82). Das Verhältniß der von der Volkskirche abweichenden Religionsgesellschaften wird durch Gesetz näher bestimmt werden (§. 83; noch nicht ausgeführt). Niemand kann auf Grund seines Glaubensbekenntnisses der Zugang zum Vollgenuß der persönlichen oder politischen Rechte verweigert werden, und keiner kann sich deshalb der Erfüllung einer allgemeinen Bürgerpflicht entziehen (§. 84). Im achten Abschnitt sind die als Grundrechte gewöhnlich bezeichneten Bestimmungen enthalten. Der Schutz gegen willkürliche Verhaftung, ungesetzliche Störung des Hausrechts, Anspruch auf Armenverpflegung, vollständige Druckfreiheit, Versammlungsrecht, Pflicht zur Vaterlandsvertheidigung (in Dänemark gilt jetzt allgemeine Conscription mit Stellvertretung, früher waren die Städte von der Wehrpflicht ausgenommen), Verbot fernerer Errichtung von Lehn-, Stamm- oder Fideicommißgütern, Ankündigung eines Gesetzes zum geregelten Übergang der „Faesten" in freies Eigenthum u. s. w. werden in den §§. 85—99 in einer mit den freisinnigern deutschen Verfassungen übereinstimmenden Weise festgestellt. Der neunte Abschnitt und letzte Paragraph (§. 100) bestimmt über etwaige Veränderungen des Grundgesetzes. „Der Vorschlag zu Veränderungen oder Zufügungen im Grundgesetze wird auf einem ordentlichen Reichstage eingebracht. Wird der alsdann gefaßte Beschluß in unveränderter Gestalt von dem nächsten ordentlichen Reichstage angenommen und vom König bestätigt, so werden beide Thinge aufgelöst und allgemeine Wahlen treten für Lands- und Volksthing ein. Wird der Beschluß zum dritten mal auf dem neuen Reichstage in einer ordentlichen oder außerordentlichen Sitzung angenommen und vom König sanctionirt, so ist er Grundgesetz." So ist demgemäß bei der Einschränkung und Modificirung des Grundgesetzes verfahren worden. Wie man sieht, hat die Gesetzgebung zur Ausführung der Grundgesetzbestimmung noch vielfache Lücken. Der Krieg und später die Gesammtstaatsversuche tragen die Hauptschuld daran. Doch möge die vorstehende Übersicht genügen, um zu beweisen, daß sich das dänische Grundgesetz von mancher in anerkannter Wirksamkeit bestehenden Verfassung, sofern es eine wahre constitutionelle ist, nicht wesentlich unterscheidet.

Die nach dem augenblicklichen Stande der Dinge dem eingeschränkten Grundgesetze gleichstehenden Verfassungsgesetze für Schleswig (vom 15. Febr. 1854), für Holstein (vom 11. Juni 1854) und für Lauenburg (vom 20. Dec. 1853) müssen in den die Herzogthümer behandelnden Artikeln ihre nähere Darstellung und Würdigung finden. Nur sei erwähnt, daß zugleich mit der Aufhebung der Gesammtstaatsverfassung für Holstein und Lauenburg auch §. 1—6 der holsteinischen Verfassung, welche das Verhältniß Holsteins zur Gesammtmonarchie bestimmten, und das Allerhöchste Patent vom 23. Juni 1856, welches die besondern Angelegenheiten des Herzogthums festsetzte, aufgehoben worden sind (Patent vom 6. Nov. 1858 für Holstein). Im allgemeinen contrastirt der Inhalt dieser sogenannten Verfassungsgesetze mit den bescheidensten Anforderungen eines conservativen Liberalismus und läßt gegenüber dem freien Verfassungsleben Dänemarks die Herzogthümer an Händen und Füßen gebunden erscheinen, ja in den wesentlichsten Punkten enthält die schleswigische und holsteinische Verfassung überall da eine Beschränkung, wo das dänische Grundgesetz eine Freiheit gewährt.

Nicht viel glücklicher als mit den deutschen Herzogthümern hat sich die dänische Regierung mit Island abzufinden gewußt, dessen Verfassungsstreit neulich in Sybel's „Historische Zeitschrift" (Bd. I) eine ausführliche Darstellung gefunden hat, auf die wir verweisen müssen, da ein eigenes Eingehen darauf zu weit führen würde. Island ist mit seiner Stellung zu Dänemark ebenso unzufrieden als die Herzogthümer mit der ihrigen. Im Reichsrath so wenig als im Reichstag erscheinen isländische Vertreter. An der Berathung des dänischen Grundgesetzes hatten auch fünf vom König ernannte Mitglieder für Island theilgenommen, doch sollte nach einem Rescript vom 23. Sept. 1848 erst eine Versammlung in Island selbst gehört werden. Das Grundgesetz wurde deshalb auch in Island nicht publicirt und die Versammlung trat erst am 4. Juli 1851 zusammen. Nach den hier vorgelegten Entwürfen sollte Island zwei Abgeordnete im Landsthing, vier im Volksthing haben und das Althing nur in sehr beschränkter Weise als besondere Landesvertretung bleiben. Fast einstimmig sprach sich die Versammlung dagegen aus, indem sie für Island das Verhältniß der Personalunion mit Dänemark, nicht der Incorporation ins Königreich als verfassungsmäßig behauptete. Da man zu keiner Einigung gelangte, blieb bis weiter das blos berathende Althing nach der Verordnung von 1843 bestehen. Sechs vom Könige und 20 von den Grundeigenthümern gewählte Mitglieder bilden diese

Versammlung, die jedoch nur beschränkte Functionen hat und in der That noch der ständischen Formation auf Grund der Gesetze von 1831 und 1834 angehört.

Das Lagthing der Faröer beruht auf einem Gesetze des dänischen Reichstags vom 15. April 1854, wonach unter Vorsitz des Amtmanns und Propsten 18 gewählte Lagthingsmänner die besondern Angelegenheiten der Inselgruppe ordnen. Die Faröer sind außerdem sowol im Lands- als Volksthing Dänemarks vertreten, sodaß sie als eine Pertinenz des Königreichs, nicht als selbständiger Theil der Monarchie zu betrachten sind.

Die westindischen Colonien Dänemarks besitzen einen Colonialrath auf Grund des Gesetzes vom 26. März 1852, mit 16 erwählten und vier im Namen des Königs von dem Gouverneur ernannten Mitgliedern. Auch sie werden als Bestandtheil des Königreichs angesehen, ohne jedoch in dem Reichstage repräsentirt zu sein. Die Anordnung des Colonialraths hat Ähnlichkeit mit den Einrichtungen in den kleinern westindischen Colonien Englands.

IV. Staatsverwaltung. Auch hier ist zunächst die Gesammtstaatsregierung als Grundlage und Ausgangspunkt zu nehmen, und als höchste Reichsbehörde erscheint der Staatsrath, bestehend aus dem Könige und dem Thronfolger, dem Prinzen von Glücksburg und dem jedesmaligen Ministerium. Sein Verhältniß zu den eigentlichen Ministerräthen, welchen der Conseilpräsident vorsitzt, ist schon in der Verfassung angegeben, so auch, daß er als höchste Behörde bei Competenzstreitigkeiten eingreift. Die Gesammtstaatsministerien sind: 1) das auswärtige, dem auch die Consulatsachen und auswärtigen Handelsangelegenheiten unterlegt sind. 2) Das Kriegsministerium mit einem Secretariat, einer Abtheilung für Commandosachen, einer Intendanturabtheilung und einer Generalrechnungsrevisionskammer. Höchstcommandirender im Land- und Seeetat ist der Königl selbst. Unter ihm besteht die Landarmee auf dem Friedensfuß aus einem Generalstab, einem Ingenieurcorps, einer Artilleriebrigade von zwei Regimentern (96 Kanonen), einem Zeugetat und einer Pontonniercompagnie; 25 Escadrons eingetheilt in die Leibgarde zu Pferde, das Gardehusarenregiment und fünf Dragonerregimenter; 23 Bataillonen, eingetheilt in 1 Bataillon Leibgarde, 17 Bataillone Linieninfanterie und 5 Jägercorps. Es bestehen drei Generalcommandos: a) Seeland mit den Inseln; b) Jütland, Fünen und Schleswig; c) Holstein und Lauenburg. Diesen Generalcommandos sind die Truppenabtheilungen in taktischer und rein dienstlicher und militärischer Hinsicht untergeben, während sie, was die Ökonomie und Administration, das Geld- und Rechnungswesen anbelangt, unmittelbar unter dem Kriegsministerium stehen. Ein besonderes holstein-lauenburgisches Bundescontingent besteht in der dänischen Armee nicht, doch hat man die genügende Anzahl von Truppen aus den beiden Herzogthümern in Abtheilungen vereinigt. Eine Ausscheidung ist nicht blos von deutscher, sondern auch schon öfter von national-dänischer Seite verlangt worden. Die Gesammtfriedensstärke der in zwei Cavalerie- und drei Infanteriebrigaden eingetheilten Armee beträgt etwas über 22000 Mann. Die im Anfang des Jahres 1858 vorgelegten Reorganisationspläne sind des Kostenpunkts wegen nicht zur Ausführung gekommen. Bei dem jetzigen Stande ist der Betrag des Budgets für die Armee reichlich 4 Mill. Rthlr. 3) Das Marineministerium mit einem Secretariat und Commandobureau, dem Admiralitätsbureau, Commissariatsbureau und Revisionsbureau. Der Bestand der Marine ist nach Gesetz vom 21. Juni 1856: 1 Chef für das Seeoffiziercorps, 1 Chef für das Orlogswesen, 26 Orlogskapitäne, 3 Directoren beim Orlogswesen, 22 Kapitänlieutenants und 72 Lieutenants mit 1826 Handwerkern, Artilleristen und Matrosen. Die Flotte bestand 1859 aus 87 Segelschiffen (4 Linienschiffen, 6 Fregatten, 4 Corvetten, 3 Briggs, 2 Schoonern, 1 Kutter und 67 Kanonenbooten und 14 Dampfschiffen) 3 Schraubenfregatten, 3 Schraubencorvetten, 8 Ruderdampfschiffen), im ganzen mit 1100 Kanonen. Unter das Marineministerium gehört auch das Lootsen- und Leuchtfeuerwesen. Der gesammte Marineetat beläuft sich auf 1,800000 Rthlr. 4) Das Finanzministerium hat unter sich 11 Hauptabtheilungen: A. Centralverwaltung der Finanzen mit vier Departements: 1) allgemeine Sachen, Expeditions- und Pensionswesen, 2) Münzwesen und Lotto, 3) Staatsactiven, Domänen, 4) Staatsschuldenwesen und Staatsbuchführung. B. Zollwesen mit einem Generalzolldirector, eingetheilt nach den Landestheilen: Dänemark, Schleswig, Holstein-Lauenburg. C. Post-, Telegraphen-, Beförderungs- und Fuhrwesen, mit einem Generalpostdirector als Vorstand. D. Colonialcentralverwaltung, unter einem dem Finanzminister verantwortlichen Colonialdirector. E. Rechnungs-, Revisions- und Decisionsabtheilung, mit drei Generaldirectoratsbureaux für die directen Steuern, die indirecten und die Postfinanzen. F. Die Hauptkassen mit der Finanzhauptkasse in Kopen-

hagen und drei Centralkassen in Flensburg, Rendsburg und Ratzeburg u. s. w. G. Telegraphisches Bureau. H. Pensionswesen der Unterklassen im Militäretat und Invalidenversorgung. I. Statistisches Bureau. K. Direction der allgemeinen Witwenkasse. L. Direction der Leibrenten- und Versorgungsanstalt. Nach den Bestimmungen der Gesammtstaatsverfassung hat ein für zwei Jahre festzustellendes Normalbudget vom Finanzminister auszugehen. Das letzte für das Finanzjahr 1. April 1858 bis 31. März 1860 stellt die gesammtstaatlichen Einnahmen und Ausgaben gleich mit 17,115879 Rthlr. 18 Schill. für jedes Jahr. Auf die Einzelheiten einzugehen, würde nicht gerathen sein, da durch den Austritt von Holstein und Lauenburg eine andere Regelung nothwendig geworden ist. In den frühern Jahren wurden die starken Zuschüsse aus den einzelnen Landestheilen vornehmlich deshalb nöthig, weil der Finanzminister Andrä einen übermäßigen Kassenbehalt für die Gesammtstaatskasse verlangte. Die Finanzen der Landestheile stellten sich für das Finanzjahr 1858—59 nach dem Budget so, daß das Königreich mit 6,043800 Rthlrn. Einnahmen und 5,518847 Rthlrn. Ausgaben einen Überschuß von 524952 Rthlrn., Schleswig mit resp. 1,341296 Rthlrn. Einnahmen 1,363067 Rthlrn. Ausgaben ein Deficit von 21770 Rthlrn. und Holstein bei 1,752395 Rthlrn. Einnahmen und 1,834762 Rthlrn. Ausgaben eine Unterbilanz von 82366 Rthlrn. hatte. Durch die recht- und naturgemäße Beiziehung der Domänen zu den besondern Einnahmen der Landestheile werden die Herzogthümer stets große Überschüsse haben. Im ganzen läßt sich nicht leugnen, daß die dänischen Finanzen einen günstigen Stand zeigen, und die oft gehörte gegentheilige Behauptung beruht auf Unkenntniß. Der Aufschwung des Ackerbaues im Königreiche hat in den letzten Jahrzehnden besonders durch rationellere Wirthschaft sehr große Verhältnisse erlangt und wird bei der endlichen Regelung der Faesteangelegenheit noch größer werden. Ein Zeichen von der wachsenden Prosperität des Landes ist das rasche Abnehmen der Staatsschuld. Da es für die Gesammtmonarchie keine richterlichen Behörden, außer dem schon in der Verfassungsskizze genannten Reichsgerichte der Monarchie, gibt, haben wir jetzt noch den Staatsverwaltungsorganismus des Königreichs mit den Nebenländern ins Auge zu fassen.

Die dem Königreich Dänemark eigenthümlichen Ministerien sind 1) das Justizministerium, dessen erstes Departement das Justiz- und Polizeiwesen, Strafanstalten, Medicinal- und Quarantänewesen, Obervormundschaftssachen, Brandversicherungssachen, Gewerbewesen u. s. w. befaßt; das zweite Departement hat die Ausschreibungen für den Land- und Seedienst, Lehn- und Fideicommißsachen, öffentliche Stiftungen zugewiesen erhalten. Das isländische Departement für Island, die Farör und Grönland ist ebenfalls dem Justizministerium unterstellt. 2) Das Ministerium des Innern. Außer dem Secretariat nebst Archivcomptoir hat das erste Departement die allgemeinen Reichstagssachen, Communal-, Einquartierungs-, Armenwesen, Concessionswesen u. s. w., das zweite Departement das Landwesen, Matrikel-, Steuer- und private Forst- und Jagdsachen (augenblicklich auch Sachen von dem aufgehobenen Ministerium des Innern für die Gesammtmonarchie, dessen Erbe im allgemeinen der Finanzminister geworden ist); das dritte Departement hat die öffentlichen Arbeiten und verwandte Gegenstände unter sich. Außerdem besteht eine gewisse Gemeinschaftlichkeit von Abtheilungen für Steuer- und Revisionswesen mit dem gesammtstaatlichen Finanzministerium. 3) Das Ministerium für Kirchen- und Unterrichtswesen. Unter dem Minister, der gewöhnlich dieses Portefeuille mit einem andern verbindet, steht stellvertretend ein Director des Ministeriums, unter ihm drei Departements: 1) für das Kirchenwesen, 2) für das höhere Unterrichtswesen, 3) für die Bürger- und Volksschulen, die Schullehrerseminarien und das Taubstummeninstitut. Vorläufig sind auch das königliche Theater und die Kapelle, Kunstakademie und Kunstsammlungen diesem Ministerium unterlegt. Die Organisation der Behörden des Königreichs beruht größtentheils auf der Scheidung in 19 Ämter mit einem Amtmann an der Spitze, und für die Kirchensachen auf der Unterscheidung von sechs „Stiftern" mit einem „Bischof" genannten Generalsuperintendenten. Außerhalb dieser Eintheilungen stehen jedoch die höchsten Gerichte des Landes, die Universität Kopenhagen und die gelehrten Schulen. Das Höchstegericht (so ist der Name) sitzt in Kopenhagen und besteht aus einem Justitiar als Präsidenten nebst 12 Assessören und ebenso vielen außerordentlichen Assessoren, mit öffentlich-mündlicher Verhandlung in dem ordentlichen Processe und festbestimmten Sitzungsterminen. Unter ihm steht das Landesobergericht für die Inseln, zugleich kopenhagener Hof- und Stadtgericht (ein Justitiar und 14 Assessoren), und davon getrennt das Criminal- und Polizeigericht der Hauptstadt mit zwei Civil- und fünf Criminalabtheilungen, jede aus einem Richter und Gerichtsschreiber be-

ſtehend; erſtere aus den acht Aſſeſſoren des Gerichts genommen. Dem Landesobergericht für die Inſeln entſpricht das Landesobergericht zu Viborg für Jütland, mit einem Präſidenten, einem Juſtitiar und ſechs Aſſeſſoren. Das Landesobergericht für Island beſteht aus vier Richtern. Außer der kopenhagener Univerſität hat das Königreich zwölf gelehrte Schulen. Die Stifter ſind in Propſteien abgetheilt, wovon mehrere in einem Amte, dem weltlichen Communal-, Verwaltungs- und Gerichtsangelegenheiten betreffenden Regierungsbezirke, vorkommen. Der Amtmann iſt ſtets der höchſte Verwaltungsbeamte, während die Juſtiz erſter Inſtanz in den Händen der als Einzelrichter fungirenden Hardesvögte und Birkrichter iſt. Für die Verwaltung ſind neuerlich ſogenannte Amtsräthe gebildet worden (Geſetz vom 22. März 1855), unter dem Vorſitz der Amtmänner. In den Städten iſt die Verwaltung in den Händen der Magiſtrate, mit einem rechtsgelehrten Bürgermeiſter oder Stadtvogt an der Spitze, ſonſt aus ernannten Bürgern (Rathmännern) beſtehend. Die Lokalverwaltung auf dem Lande iſt ebenfalls, noch vielfach mit der Rechtſprechung verbunden, in den Händen der Hardesvögte und Birkrichter. Unter ihnen ſtehen die Kirchſpielvögte (Sognefogde). Eine wohlthätige Einrichtung ſind die Vergleichscommiſſionen zur gütlichen Beilegung von Rechtsſtreitigkeiten. In Island ſtehen unter den Amtmännern ſogenannte Syſſelmaend als Unterrichter und Verwaltungsbeamte, während die Repſtyrer den däniſchen Kirchſpielvögten entſprechen. Ähnlich iſt die Einrichtung auf den Farörn, welche im übrigen den Stiftsamtmann von Seeland und den Biſchof von Seeland als Vorſtand ihrer weltlichen und geiſtlichen Verwaltung haben. Wie das däniſche Recht iſt auch das däniſche Verwaltungsrecht eine eigenthümliche Miſchung von altnordiſchen Elementen und Anſätzen und Gewohnheiten abſolutiſtiſcher Beamtenwirthſchaft, wozu in der neueſten Zeit einzelne Conſequenzen aus der freiſinnigen Verfaſſungsreform gekommen ſind. Wie der geſammte Norden hat ſich auch Dänemark von einer unmittelbaren Herrſchaft des Römiſchen Rechts freizuhalten gewußt, ein Ergebniß, das ſich nicht zum Vortheil der juridiſchen Bildung des Beamtenſtandes zeigt, aber im ganzen doch von großem Nutzen für das Land geweſen iſt. Mit dem däniſchen Grundgeſetze ſind die Vorausſetzungen auch eines volksthümlichen rechtlich geordneten Zuſtandes in Rechtſprechung und Verwaltung gegeben. Das däniſche Volk im ganzen hat ſich in ſeinen innern Angelegenheiten der Freiheit würdig gezeigt, und es ſteht zu hoffen, daß, wenn der deutſch-däniſche Streit einmal definitiv geordnet iſt, der innere Ausbau im Königreich raſch vorſchreiten wird. Weder die Bewohner der Herzogthümer noch die übrigen Deutſchen haben ein Intereſſe daran, nach ausgetragenem Streit das däniſche Volk in ſtaatlicher Unfreiheit, finanzieller Noth, politiſcher Abhängigkeit von außen zu ſehen; aber nichts iſt gewiſſer, als daß die fortwährenden Miniſterkriſen auch die innere Entwickelung hemmen. Das Staatsrecht des Königreichs wird, ſolange die Verhältniſſe der Herzogthümer nicht geregelt ſind, ebenſo wenig dauerhafte Früchte des Friedens, der Ordnung und der Freiheit bringen, als in Geſetzgebung und Verwaltung die vielfach nothwendigen Reformen platzgreifen können.

H. Marquardſen.

Danton (George Jacques), einer der merkwürdigſten und einflußreichſten Revolutionscharaktere in der erſten, verhängnißvollſten Epoche der franzöſiſchen Staatsumwälzung, war im Jahre 1759 zu Arcis-ſur-Aube geboren. Nachdem er in ſeiner Vaterſtadt die nöthige Vorbildung erhalten hatte, widmete er ſich zu Paris dem Studium der Rechtswiſſenſchaft und kaufte ſich daſelbſt im Jahre 1788 eine Advocatenſtelle, die er indeſſen aus Mangel an den dazu nöthigen Geldmitteln nur zum Theil bezahlen konnte. Mit ſeiner Praxis machte er jedoch kein Glück und warf ſich daher mit aller Kraft in die damals ſchon beginnende Revolutionsbewegung. Zum früheſten Terrain dieſer ſeiner politiſchen Wirkſamkeit hatte er ſich die Diſtrictsverſammlung der Cordeliers auserſehen, welche, urſprünglich blos ein Comité für die Wahlen der Abgeordneten zu den Generalſtaaten, ſich nach und nach eine ganz eigenthümliche politiſche und adminiſtrative Gewalt angemaßt hatte. Sie that ſich vor allen übrigen ähnlichen Verſammlungen ſofort durch die Kühnheit ihres Auftretens hervor, faßte eigenmächtige Beſchlüſſe, die ſie ſelbſt von den Municipalbehörden als Geſetze anerkannt wiſſen wollte, empfing Deputationen und ertheilte ihnen Beſcheide und nahm überhaupt die Miene einer Nationalverſammlung im kleinen an. Dazu kam, daß ſie ſich von Anfang an offen als Werkzeug der Partei des Herzogs von Orleans ein ganz beſonderes politiſches Gewicht zu verſchaffen wußte.

Hier ſuchte alſo D. zuerſt ſein außerordentliches Talent als Volkstribun im vollſten Maße zur Geltung zu bringen. Er war dazu mit allen Gaben des Körpers, des Geiſtes und Charakters im hohen Grade ausgerüſtet. Eine ſtarke, gedrungene Geſtalt, imponirte er dem großen

Haufen ebenſowol durch ſeine ſcharfmarkirten Geſichtszüge und die eigenthümliche Bildung ſeines Kopfes, wie durch ſeine gewaltige Stimme und die glückliche Kühnheit ſeiner Rede. Eine mehr rohe als gebildete Natur, beſaß er gleichwol das ſeltene Talent, die Geiſter durch die Gewalt ſeiner ungeſuchten und ſchmuckloſen, aber auf die Phantaſie der Maſſen mächtig wirkenden Beredſamkeit zu beherrſchen und mit ſich fortzureißen. Dabei entwickelte er, von brennender Leidenſchaft, unbegrenztem Ehrgeiz und maßloſer Herrſchſucht getrieben, eine ungemeine Thätigkeit, war um die Mittel zur Erreichung ſeiner Zwecke niemals verlegen und machte ſich eben kein ſonderliches Gewiſſen daraus, ſich unter dem Scheine einer hohen politiſchen Moral bis zu der verworfenſten Charakterloſigkeit, der gemeinſten Käuflichkeit zu erniedrigen. „Die Natur", ſagte er ſelbſt von ſich, als er im December 1791 in ſein Amt als Stellvertreter des Procurators der Commune eingeführt wurde, „hat mir athletiſche Formen und die rauhe Phyſiognomie der Freiheit verliehen. Von dem Unglück verſchont, mein Daſein unſerer alten Verfaſſung und den privilegirten Ständen zu verdanken, habe ich mir dadurch, daß ich mir allein meine bürgerliche Exiſtenz geſchaffen habe, meine ganze angeborene Kraft erhalten, ohne zugleich auch nur einen Augenblick aufzuhören, zu beweiſen, daß ich den kalten Traum der Vernunft (le songe froid de la raison) mit dem Feuer der Seele und der Feſtigkeit des Charakters zu verbinden weiß."

Genug, D. war, mit ſolchen Eigenſchaften ausgerüſtet, ganz dazu gemacht, in der Revolutionsbewegung eine bedeutende Rolle zu ſpielen. Nachdem er einmal in dem bereits im Juli 1790 nach Auflöſung der Diſtrictsverſammlungen in einen eigenen Club umgewandelten Diſtrict der Cordeliers die Herrſchaft und den Vorſitz erlangt hatte, gehörte er zu den hervorragendſten und populärſten Volksführern. Als ſolcher wurde er, ſelbſt noch mehr wie Robespierre, ſowol von der Partei des Herzogs von Orleans gebraucht, als auch von dem Hofe gefürchtet und geſucht. Beide ſuchten ſeine Talente und ſeinen Einfluß zu ihren Zwecken zu benutzen. Es unterliegt namentlich keinem Zweifel, daß der Hof ſehr bedeutende Summen daranſetzte, um durch ihn die Intereſſen der Monarchie und des Königthums noch möglichſt wahrnehmen zu laſſen. Unter anderm erhielt er von Ludwig XVI. einmal 100000 Livres, angeblich zur Deckung der Koſten ſeiner noch nicht ganz bezahlten Advocatenſtelle. Da dieſe aber nur noch 10000 Livres betrugen, ſo verblieb ihm allein davon ein reiner Gewinn von 90000 Livres, während ſich die Summen, welche ihm nach und nach der Miniſter Montmorin zufließen ließ, auf mehr als 300000 Livres belaufen haben ſollen. Für dieſen Sündenſold hatte ſich D. allerdings verpflichtet, die Sache der Monarchie und des Hofs namentlich auch in dem Jakobinerclub zu vertreten. Denn da er nicht Mitglied der Conſtituirenden Nationalverſammlung war und der Club der Cordeliers in ſeiner revolutionären Überſchwenglichkeit bald alle Haltung verlor und ſelbſt ihm zu weit zu gehen ſchien, ſo hatte er in dem Jakobinerkloſter ein günſtigeres Terrain ſeiner Wirkſamkeit zu finden geglaubt. Vorzüglich nachdem die Partei des Herzogs von Orleans durch deſſen Verweiſung nach England vollends allen Credit verloren hatte, trat er dort mit den Lameth, den damaligen Leitern des Clubs, in genauere Verbindung und gehörte auch da bald zu den einflußreichſten Wortführern. Die ſo theuer bezahlten Dienſte, welche er als ſolcher dem Hofe hätte leiſten ſollen, entſprachen indeſſen den von ſeiten des letztern gehegten Erwartungen ganz und gar nicht. Denn um dem Verdachte der Beſtechlichkeit zu entgehen, befolgte er ſelbſt noch mehr und auf weit plumpere Weiſe wie Mirabeau die falſche und gewagte Taktik, daß er alles, was er etwa noch zu Gunſten des Hofs und der Regierung erreichen zu können hoffte, in das Gewand der maßloſeſten Angriffe gegen die königliche Familie und die Miniſter ſelbſt einkleidete.

Nach der unglückſeligen Flucht des Königs am 21. Juni 1791 galt denn auch in ſeinen Augen die Monarchie für eine ſchon rettungslos verlorene Sache, und indem er ſeitdem nur noch darauf Bedacht nahm, ſich ſelbſt auf der Höhe der Revolutionsbewegung zu erhalten, war er gemein und treulos genug, die Intereſſen des Throns ſeiner eigenen Sicherheit ganz offen und unverhohlen zum Opfer zu bringen. Schon daraus ergibt ſich, wie falſch Lamartine dieſen in ſeiner Art allerdings außerordentlichen Charakter gezeichnet hat, wenn er in ſeiner „Geſchichte der Girondiſten" von ihm ſagt: „Er verachtete die Chicane, ſeine Seele und ſeine Worte ſtanden auf der Höhe der großen Sache des Volks und des Throns." Dies iſt eine Unwahrheit. Weder die Sache des Volks noch die des Throns lag ihm jetzt am Herzen. Die bis zur glühendſten Leidenſchaft getriebene revolutionäre Selbſtſucht war nun im Gegentheil die Haupttriebfeder ſeines Handelns; und bis wohin er auf dieſer Bahn am Ende gelangen mußte, zeigte ſich ſogleich in den erſten ſtürmiſchen Sitzungen des Jakobinerclubs, welche der Flucht des Königs

folgten. Bereits am 22. Juni suchte er hier, mit Robespierre im Bunde, die erhitzten Geister durch die Verwegenheit seiner Rede sofort auf Extreme zu treiben, als die gemäßigte constitutionelle Partei, mehr als 200 Köpfe stark, Lafayette, Bailly und die Lameth an ihrer Spitze, in förmlichem Aufzuge aus der Nationalversammlung an den Schranken des Clubs erschien, um den Sturm zu beschwören, welcher jetzt schon den in seinen Grundfesten erschütterten Thron vollends zu Boden zu werfen drohte. D.'s erstaunliches Talent erschien bei dieser Gelegenheit im vollsten und wahrsten Lichte seiner vernichtenden Gewalt. Denn kaum war er von der Annäherung jener Deputation unterrichtet, als er ihr mit seiner Donnerstimme offen den Krieg erklärte: „Wenn sich die Verräther in dieser Versammlung zeigen", rief er aus; „so verpflichte ich mich förmlich, meinen Kopf auf das Schaffot zu tragen, oder zu beweisen, daß der ihrige zu den Füßen der Nation fallen muß, welche sie verrathen haben!" Und als sie dann wirklich in dem Club erschien und durch ihre imponirende Haltung doch noch einigen Eindruck machte, war es abermals D., welcher den Wankelmuth der republikanischen Partei durch die Macht seines Wortes zu bekämpfen suchte. „Ich muß sprechen und werde sprechen!" rief er aus, indem er vorzüglich das bisherige Benehmen Lafayette's der bittersten Kritik unterwarf, „als ob ich die Geschichte für die kommenden Jahrhunderte in Erz eingraben sollte. Wir dürfen uns nicht mit Täuschungen hinhalten, die Flucht des Königs ist nur das Resultat einer weitverbreiteten Verschwörung, und Sie, Herr von Lafayette, der Sie mir noch neulich für die Person des Königs mit Ihrem Kopfe hafteten, heißt das etwa Ihre Schuld bezahlen, daß Sie in dieser Versammlung erscheinen?"

Bekanntlich trug aber damals die constitutionelle Partei noch den freilich schon sehr zweifelhaften Sieg davon. Weder mit seiner auf die gänzliche Vernichtung der Monarchie und die förmliche Absetzung des Königs gerichteten Motion, welche D., von einem wüthenden Manifeste Marat's und einer in gleichem Sinne abgefaßten Adresse der Cordeliers an die Nationalversammlung unterstützt, noch an demselben Abende in dem Club zur Sprache bringen wollte, wagte er offen hervorzutreten, noch konnte er am folgenden Tage, den 23. Juni, mit seinem Vorschlage durchdringen, man solle den König zwar nicht absetzen und auch keinen Regenten ernennen, aber ihn des Regierens für unfähig erklären und unter die Aufsicht eines Regierungsraths stellen, welcher aus 10—12 Mitgliedern bestehen sollte, zu deren Wahl jedes Departement einen Wähler zu stellen hätte. Dagegen war es abermals D., der die berüchtigte Petition, welche die Absetzung des Königs bezweckte und Mitte Juli zur Unterzeichnung aller Bürger auf dem Altar des Vaterlandes nach dem Marsfelde geschickt wurde, im Jakobinerclub aus vollen Kräften unterstützte.

Natürlich war nun aber der Bruch zwischen ihm und der constitutionellen Partei für immer entschieden. Bei der gleich darauf, zu Ende Juli, erfolgten Trennung der letztern von den Jakobinern, welchen sie in dem neugestifteten Club der Feuillants mit frischen Kräften entgegenzutreten suchte, blieb D. neben Robespierre, Pétion, Brissot, Collot d'Herbois u. s. w. eins der hervorragendsten und thätigsten Mitglieder des gleichfalls neu organisirten Jakobinerclubs, welcher die Dinge nun mit aller Macht auf Extreme trieb. Seitdem war vor allem D. der unversöhnlichste und unermüdlichste Verfolger der Constitutionellen und der Feuillants, gegen welche er bereits im December insofern einen bedeutenden Sieg davontrug, als er bei den neuen Municipalwahlen von Paris ihrem Candidaten für die Stelle eines Substituten des Procurators der Commune den Rang ablief. Mit der ganzen Kraft seiner verachtenden Beredsamkeit trat er nun bei jeder Gelegenheit vorzüglich gegen Lafayette auf, als es dessen Freunde doch durchgesetzt hatten, daß ihm neben Luckner und Rochambeau ein Commando in der gegen die erste Coalition bestimmten Armee anvertraut wurde. Er werde beweisen, rief er am 25. Dec. im Jakobinerclub mit beißender Ironie aus, daß diese Ernennung weiter nichts bezwecke, als einen Vereinigungspunkt der Faction zu gewinnen, welche nur darauf ausgehe, Frankreich die englische Constitution aufzudringen, und zwar in der Hoffnung, es bald mit der von Konstantinopel zu beglücken.

Anfangs hielt er es jedoch noch mit den Girondisten, solange sie den Club der Jakobiner beherrschten. Bald konnte er sich aber mit ihrem schwankenden und halben Wesen, wie es sich, nach seiner Meinung, namentlich in dem von ihnen angestifteten Aufstande vom 20. Juni 1792 nur zu deutlich offenbart habe, nicht mehr befreunden. Er sagte sich von ihnen los und trat mit Robespierre, Chabot, Merlin, Bazire, Collot d'Herbois an die Spitze der Bergpartei im Jakobinerclub, welche die Lauheit der Girondisten mit aller Kraft bekämpfte und mit Gewalt

zu entscheidendern Schritten trieb. Es unterliegt keinem Zweifel, daß D. in diesem Sinne einer der Hauptanstifter der Katastrophe vom 10. Aug. und des entsetzlichen Septembermordes war. Doch war er klug genug, mit seinen Planen nicht eher offen hervorzutreten, als bis er des Siegs gewiß war. Daß er aber in dieser Beziehung die Verstellungskunst und die politische Heuchelei mit vollendeter Meisterschaft zu üben verstand, ergibt sich am deutlichsten daraus, daß er noch wenige Tage vor dem 10. Aug. von dem Hofe 30000 Livres annahm, und namentlich die Königin und Madame Elisabeth bis zum letzten Augenblick auf ihn ihre vorzüglichste Hoffnung setzten. „Wir sind ruhig, denn wir können auf Danton rechnen", äußerte in diesem Sinne Madame Elisabeth noch am Vorabende der gänzlichen Vernichtung der Monarchie. Dies erklärt sich aber eben nur daraus, daß man auf seiten des Hofs in dem unbegreiflichen Wahne befangen war, D. werde im entscheidenden Momente zu Gunsten der Monarchie ganz im Einverständnisse mit den Girondisten handeln. Beide gingen aber bekanntlich schon ganz verschiedene Wege. Denn während die Girondisten vorerst nur den Gedanken hegten, die Macht unter der Form einer Regentschaft an sich zu reißen und den Thron noch so lange aufrecht zu erhalten, bis die Republik in ihrem Sinne eine Möglichkeit geworden sein würde, steuerte D. dagegen mit der Bergpartei geradezu auf den Umsturz des Throns und die Erklärung der Republik los. Zu diesem Zwecke bearbeitete er unter der Hand namentlich das insurrectionelle Centralcomité der Föderirten und die Sectionen, suchte die durch die Girondisten herbeigezogenen Marseiller, welche am 30. Juli in Paris eintrafen, sowie die noch ziemlich laue Bevölkerung der Vorstädte möglichst zu bearbeiten und drängte überhaupt mit allen ihm zu Gebote stehenden Mitteln zu schneller und gewaltsamer Entscheidung. Die Erfolge seiner Bemühungen sind bekannt. Merkwürdigerweise zweifelte er aber selbst bis zum letzten Augenblicke an dem Gelingen des verwegenen Schlags und hielt sich, überhaupt kein Held, gleich den übrigen Koryphäen des Aufstandes, Robespierre, Marat, Collot d'Herbois u. s. w., von dem Schauplatze des Kampfes gänzlich fern, um im Fall des Mißlingens für seine persönliche Sicherheit zu sorgen und etwa die Partei zu ergreifen, welche ihm die Umstände rathsam erscheinen lassen würden. Es grenzte fast an Lächerlichkeit, daß man ihm, der sich während des Kampfes nirgends hatte blicken lassen, nachdem der Sieg der Insurgenten entschieden war, am Abend des 10. Aug., einen ungeheuern Säbel an der Seite, an der Spitze des Bataillons der Marseiller gleichsam als Held des Tages die Straßen der Hauptstadt durchziehen sah, und daß er sich hinterher sogar rühmte, er habe den Angriff auf die Tuilerien vorbereitet und geleitet. Ihm war es aber eben vorzüglich darum zu thun, in den vordersten Reihen derer zu erscheinen, welche die Früchte des errungenen Sieges genießen wollten, und in dieser Hinsicht womöglich abermals den Girondisten den Rang abzulaufen.

Denn diese wußten allerdings so geschickt zu manövriren, daß sie sich sogleich am 10. Aug. wieder der Gewalt, d. h. des zwei Monate vorher verlorenen Ministeriums, bemächtigten, jedoch nur unter der Bedingung, daß sie sich die Aufnahme D.'s in dasselbe gefallen lassen mußten. Denn noch war der Donner der Kanonen von den Tuilerien her nicht ganz verhallt, als D. von der Nationalversammlung mit 222 Stimmen von 284 Stimmenden zum Justizminister ernannt wurde, was ihn selbst zu der scherzhaften Bemerkung veranlaßte, daß er durch eine Kanonenkugel in das Ministerium hineingeschleudert worden sei. Für die Girondisten war dies aber nichts weniger als ein Scherz. Sie betrachteten es selbst als einen größten Fehler, gleichsam als den Anfang ihres Sturzes, daß sie sich da einer solchen unvermeidlichen Nothwendigkeit gefügt hatten. Denn D. galt nun einmal augenblicklich für einen der populärsten Charaktere, den man nicht ungestraft umgehen könne. Am wenigsten war das schwache Ministerium der Girondisten, Roland und seine Collegen, dazu gemacht, ihm die Spitze zu bieten. Er setzte sich im Gegentheil sofort in den Besitz der unumschränkten Gewalt und war nicht nur Meister der gesammten Verwaltung, sondern beherrschte auch die einzelnen Minister fast wie ein Tyrann. Roland ist redlich genug, dies selbst ganz offen einzugestehen, indem er sagt: „Der verwegene Danton hielt das Steuerruder dieses Schiffs; selbst wenn er es in das wild aufgeregte Meer der entfetzlichsten Leidenschaften hineingestürzt hatte, regierte er es noch durch seine Stentorstimme, seine rohen athletischen Formen, seine erschrecklichen Drohungen. Er trieb die Minister stets in die Enge, indem er ihnen seine Creaturen aufdrang und sie zwang, diese mit Stellen zu versehen. Das war das Resultat und gleichsam die nothwendige Folge des furchtbaren Übergewichts, welches er über die beschränkten Geister und die schwachen Seelen seiner Collegen erlangt hatte. Der Ministerrath hatte zu seiner Zeit bei seinen Verhandlungen weder Plan noch Folge. D. machte die Vorschläge, die Beschlüsse, die Proclamationen, die Erlasse u. s. w." Dabei machte er sich gar kein Gewissen daraus, über den öffentlichen Seckel nach Wohlgefallen und vor

allem zu seinem eigenen Vortheil zu schalten. So verschwanden Millionen unter seinen Händen, ohne daß er je darüber Rechenschaft abgelegt oder jemand gewagt hätte, sie von ihm zu verlangen.

D. stand jetzt in der That auf der Höhe seiner Macht, denn er beherrschte nicht nur das Ministerium, sondern hatte auch die revolutionären Elemente außerhalb des Bereichs der Executivgewalt, die Masse des Volks, die Clubs der Jakobiner und der Cordeliers und endlich selbst die aus der Insurrection des 10. Aug. hervorgegangene Commune von Paris ganz zu seiner Verfügung. Darf es wol wunder nehmen, wenn ein Mann von D.'s Wesen und Charakter, mit solchen Gewaltmitteln ausgerüstet, durch die Macht der Umstände zum Äußersten, zum Entsetzlichsten getrieben wurde? Man hat es versucht, und namentlich hat sich Garat, sein Nachfolger im Justizministerium, große Mühe gegeben, D. von der Schuld an dem Septembermorde freizusprechen, oder seinen Antheil daran wenigstens auf das geringste Maß zurückzuführen. Es ist aber jedenfalls ein verfehltes Vertheidigungssystem, wenn man die Nachwelt glauben machen will, daß er nur als Minister das gebilligt habe, was er als Mensch im Grunde der Seele verabscheut, und daß er seine offen an den Tag gelegte Mitschuld dadurch zu sühnen versucht, daß er manches dem blutigen Verhängniß geweihte Opfer im geheimen zu retten bemüht gewesen. Dies wäre gewiß das vollgültigste Zeugniß für seine Schwäche, welche ihn nothgedrungen ins Verderben führen mußte. Es bleibt nichtsdestoweniger eine erwiesene Thatsache, daß er dem revolutionären Wahnsinn, welcher damals vorzüglich in dem Überwachungsausschuß der Commune seinen Sitz hatte, auf jede Weise Vorschub leistete, und daß er es war, welcher auf die Nachricht von dem Falle von Longwy bereits am 24. Aug. in der Nationalversammlung „als Minister des Volks, als revolutionärer Minister" ganz offen den Terrorismus predigte, indem er meinte, man müsse sich jetzt vor allem der Verräther im Innern entledigen, und wenn es deren 30000 wären.

Etwas ganz anderes ist es freilich, daß sich in solchen Zeiten in einer solchen Natur selbst die schroffsten Gegensätze bis zu einem gewissen Grade vereinbar denken lassen, und daß in D.'s Wesen namentlich nach den Septembertagen eine Umkehr zur Milde und Menschlichkeit stattfand, welche ihn mit sich selbst in arge Conflicte und mit den Verhältnissen in einen verhängnißvollen Zwiespalt brachte.

Unter den 23 Deputirten der Hauptstadt zugleich mit den Häuptern der Jakobiner zum Mitglied des Nationalconvents ernannt, reichte er infolge des Beschlusses, daß die Minister nicht mehr aus dessen Mitte gewählt werden sollten, gleich in der ersten Sitzung desselben (21. Sept.) seine Entlassung als Justizminister ein, und zwar unter dem Vorgeben, daß er sich als Vertreter des Volks auch ganz der Sache desselben zu widmen für seine Pflicht halte. Seitdem wurde er namentlich in den Kämpfen der Jakobiner und Girondisten auf Leben und Tod immermehr in eine vermittelnde und unhaltbare Stellung hineingedrängt. Schon die Art, wie er Dumouriez, als er wegen des den Preußen gestatteten Rückzugs aus der Champagne vor den Schranken des Jakobinerclubs zur Rechenschaft gezogen wurde, in Schutz nahm, brachte ihn in eine schiefe Lage zu den Ultrajakobinern von der Farbe Marat's und Robespierre's, und noch mislicher wurde dieselbe, als er zu Ende October bei Gelegenheit der im Nationalconvent von den Girondisten gegen Robespierre erhobenen Anklage den Vermittler machen wollte. Er wählte damals in der That das schlechteste Theil, indem er erklärte, daß er keiner Partei und keiner Faction angehöre, jedenfalls die gefährlichste Stellung, welche man überhaupt in dem Revolutionssturme einnehmen kann, wenn man denn doch in demselben noch eine Rolle spielen will. Man fand es namentlich sehr sonderbar, daß er sich jetzt von Marat, „diesem politischen Vulkan und Querkopf", wie er ihn nannte, lossagen wolle. Ob D. damals schon sich für berufen und dazu gemacht gehalten habe, die Existenz der Republik dadurch zu sichern, daß er die Herrschaft der Gesetze und der Gerechtigkeit wieder zur Geltung bringen und dem revolutionären Wahnsinn nach allen Seiten hin Schranken setzen wollte, mag dahingestellt bleiben. Gewiß ist, daß ihm die Überlegenheit des Geistes und der Kraft, womit er über die revolutionären Gewalten in diesem Sinne hätte den Sieg davontragen müssen, nicht beiwohnte, und daß ihn die Lauheit, welche er in dem Processe des Königs und in dem Kampfe der Bergpartei gegen die Girondisten an den Tag legte, schon um den besten Theil seiner Popularität brachte.

Zudem kam er auch durch seine Mission als Commissar des Convents nach Belgien, im Frühjahr 1793, insofern in ein arges Gedränge, als man ihm die Mitschuld an dem angeblichen Verrathe und den Unterschleifen des Generals Dumouriez beimessen wollte. Sehr zur

Unzeit ſuchte er ſich nun wieder dadurch zu decken, daß er noch einmal offen mit den Girondiſten brach, ſie zu Mitwiſſern an dem Verrathe Dumouriez' machen wollte und ſich ſelbſt abermals ganz auf die Seite der Bergpartei ſchlug. Dieſes ſchwankende Weſen, dieſer Zwieſpalt mit ſich ſelbſt war der moraliſche Ruin D.'s. Er gab die Girondiſten offen preis und hätte ſie im geheimen doch noch gern gerettet. Er wollte es ſelbſt mit den „Wüthenden" im Club der Cordeliers nicht verderben und wurde doch von ihnen ſchon geradezu des Moderantismus beſchuldigt. Was half es ihm nun, daß er, als das Schickſal der Girondiſten entſchieden war, Marat ſelbſt mit Thränen in den Augen eingeſtand, daß er, ſo gern er es gethan hätte, nicht mehr im Stande ſei, dieſelben zu retten. Selbſt ſein Vorſchlag, für ſie aus den Mitgliedern der linken Seite Geiſeln zu ſtellen, wozu er ſich ſelbſt hergeben wollte, galt als ein Beweis ſeiner Schwäche und verfiel beinahe ins Lächerliche.

Der beſſere Theil ſeiner Natur mochte nun allerdings in ihm die Oberhand gewonnen haben, aber er hatte die Kraft nicht mehr, ihn in dem Revolutionsſturme auf eine Weiſe geltend zu machen, welche zu dem erwünſchten Ziele geführt hätte. Es gehört gewiß zu den merkwürdigſten Erſcheinungen in der großen Welttragödie der franzöſiſchen Staatsumwälzung, daß ſich ein Charakter wie D. mit ſeinen revolutionären Beſtrebungen am Ende in ein gewiſſes weichliches und ideelles Weſen verlieren konnte, welchem allerdings ein tieferes Bedürfniß, eine höhere Auffaſſung der Verhältniſſe und ſelbſt edlere Entſchlüſſe zu Grunde liegen mochten, welches aber durchaus nicht dazu gemacht war, die Dinge zum Beſſern zu kehren. D. ſelbſt mochte ſich darüber kaum täuſchen. Schon der Sturz der Girondiſten war für ihn eine fürchterliche Mahnung. Gleichwol bezeichnete um dieſe Zeit, wie ſich Marat ausdrückt, „die Hoffnung der Leute, welche beobachten und nachdenken, D. als den Vermittler, durch welchen der Genius, der die Republik organiſiren ſollte, mit den Leidenſchaften unterhandeln könne, die ſie erzeugt hatten". Dieſer „Grand Seigneur der Sansculotterie", welcher an allen großen Tagen der Revolution die Rolle des wüthendſten Demagogen geſpielt, ſich dem Schmuze der gemeinſten Beſtechungen hingegeben hatte und vor dem Morde der Septembertage nicht zurückgeſchreckt war, öffnete plötzlich ſein Herz den Gefühlen der Ordnung, der Gerechtigkeit, der Menſchlichkeit, der Milde, der Verſöhnlichkeit. Daß er aber nun in dieſem Sinne noch als Parteihaupt auftreten wollte und ſich an die Spitze derer ſtellte, welche man im Gegenſatze zu den „Wüthenden" (courages) oder Hébertiſten die „Nachglebigen" (indulgens) oder Dantoniſten nannte, war der ſichere Weg zu ſeinem Verderben.

Das Bild, welches er ſich damals von der Republik entwarf und deſſen Verwirklichung er für möglich halten mochte, war eine politiſche Idylle, womit Frankreich nicht mehr zu retten war. Es grenzte an jene Schwärmerei, welche nur beweiſt, daß Revolutionsſtürme ſelbſt ſo unverwüſtliche, trotzige Naturen, wie D. war, nach und nach bis in das innerſte Mark ihres Daſeins erſchüttern können. Er glaubte wirklich, daß es noch möglich ſei, die Revolution in ihrem jähen Laufe ſelbſt an dem Rande des Abgrundes aufzuhalten, welcher alle zu verſchlingen drohte. Er wollte die Herſtellung von Geſetz und Ordnung, eines allgemeinen Friedens und eines dauernden Wohlſtandes für alle, die Läuterung des öffentlichen Geiſtes, namentlich auch durch die Preſſe, die Vernichtung der revolutionären Gewalten und einen ewigen Bund der Freiheit mit der Ordnung. Selbſt ſein perſönlicher Ehrgeiz ſollte dabei gar nicht mehr ins Spiel kommen. Es gehörte im Gegentheil zu ſeinen Phantaſien, daß er durch die Vollendung eines ſolchen Werks die Übel wieder gut machen könne, welche er Frankreich zugefügt habe; und der Preis ſeiner letzten Mühen ſollte nur ſein, daß man ihm geſtatte, ſich ruhig nach Arcis-ſur-Aube, ſeinem Geburtsort, zurückzuziehen, um dort in Frieden den Reſt ſeiner Tage im Kreiſe ſeiner Familie zu verleben. Unerreichbare Ideale! Wie hätte er ſich mit ſolchen Ideen dem Parteikampfe entziehen können, in welchem die revolutionären Gewalten noch in voller Kraft um den Preis des Sieges rangen und in dem er nothwendig unterliegen mußte!

Die Kataſtrophe war unvermeidlich und trat ſchneller ein, als D. ſelbſt ahnen mochte. Robespierre ſtand damals auf der Höhe ſeiner Macht, beherrſchte die Situation und hatte beiden Parteien, die ihm noch im Wege ſtanden, den Hébertiſten wie den Dantoniſten, den Untergang geſchworen. Nur glaubte er die letztern und namentlich D. ſelbſt noch ſo lange ſchonen zu müſſen, als er ſie zu ſeinen Zwecken in dem Kampfe gegen die erſtern brauchte. Darum ließ er es auch ruhig geſchehen, daß D. zu Ende November 1793 dem Atheismus der Hébertiſten im Convent offen den Krieg erklärte, namentlich ihre antireligiöſen Maskeraden nicht länger geduldet und der Verfolgungsſucht gegen die Geiſtlichkeit endlich ein Ziel geſetzt wiſſen wollte und bei dieſer Gelegenheit zum erſten male wieder das längſtvergeſſene Wort „Gnade" auszu-

sprechen wagte. Robespierre verschmähte es nicht, bei dem bald darauf vorgenommenen Reinigungsproceſſe im Jakobinerclub am 3. Dec. noch einmal als der feurigſte Vertheidiger D.'s gegen die wüthenden Angriffe ſeiner Feinde von der Partei der Hébertiſten aufzutreten, wies den Ungrund der gegen ihn erhobenen Anklagen, mit Ausnahme ſeines Verhältniſſes zu Dumouriez und der gegen die Girondiſten bewieſenen Lauheit, mit vernichtender Ironie nach und ſetzte es ſelbſt durch, daß ihm zum Zeichen vollkommener Rechtfertigung, unter allgemeinem Jubel, der Bruderkuß des Präſidenten ertheilt wurde.

Dieſe berechnete Heuchelei Robespierre's war aber auch der letzte Hoffnungsſtrahl D.'s. Er ſelbſt war ſchon völlig demoraliſirt und hatte ſich bei ſeiner Rechtfertigung im Jakobinerclub ſogar ſo weit vergeſſen, daß er den Schatten Marat's zu ſeinem Schutze anrief. Wie paßte dies aber zu dem Syſtem, wodurch er jetzt noch die Republik retten zu können wähnte! Auch ließ ihn Robespierre ſofort fallen, als er ihn in dem Vernichtungskampfe gegen die Hébertiſten vollends abgenutzt hatte. Schon in ſeinem Manifeſt über die Principien der politiſchen Moral, welches er am 5. Febr. 1794 dem Convent im Namen des Wohlfahrtsausſchuſſes vortrug, erklärte er den Dantoniſten ſo gut wie den Hébertiſten die offene Fehde. Die hier entwickelte Theorie des „tugendhaften Terrorismus" war vorzüglich gegen das laue Syſtem der Gnade der Dantoniſten gerichtet, welche man ſeitdem danach auch ſpottweiſe „Clementiner" nannte. Die Verhaftung und die Hinrichtung der Hébertiſten, reſp. am 13. und 24. März, waren nur das Vorſpiel auch zu ihrer gänzlichen Vernichtung.

Gleich nach der Verhaftung jener trat Robespierre im Convent und Jakobinerclub ganz offen gegen „die zweite Faction der Partei der Fremden" auf, wie er jetzt die Dantoniſten brandmarkte. D. ſelbſt, welcher ſich bereits auf einige Zeit nach Arcis-ſur-Aube zurückgezogen und ſomit ſeinen Gegnern freies Feld gelaſſen hatte, am Ende aber doch nach Paris zurückgekehrt war, hatte ſchon den Muth nicht mehr, ſelbſt zu ſeiner Vertheidigung aufzutreten. Er hatte, wie es ſcheint, den Glauben an ſich und ſeine Sache verloren. Nur ſelten ergriff er noch das Wort im Convent und im Jakobinerkloſter; und wenn es geſchah, ſo verrieth ſeine ganze Haltung nur zu ſehr, daß ſein Geiſt gebrochen ſei. Robespierre hatte daher nur noch leichtes Spiel, als er am 20. März im Convent und Tags darauf im Jakobinerclub die Rettung des Vaterlandes von der Vernichtung „der Faction der Gemäßigten" abhängig machte, welche ebenſo gefährlich und ſtrafbar ſei wie die nur erſt zu Boden geworfene „Faction der Wüthenden". Daraufhin beſchloß der Wohlfahrtsausſchuß, ganz unter Robespierre's Einfluß, ſofort die Verhaftung der Theilnehmer an der Verſchwörung der „zweiten Faction der Fremden". Sie wurde in der Nacht vom 30. zum 31. März ohne Störung vollzogen. Als D. nach dem Gefängniß des Luxembourg gebracht wurde, begrüßte er die am Eingang deſſelben verſammelten Gefangenen, welche meiſtens den höhern Ständen angehörten, mit den Worten: „Meine Herren, ich dachte Ihnen bald die Freiheit wieder verſchaffen zu können, aber unglücklicherweiſe bin ich nun ſelbſt mit Ihnen hier eingeſchloſſen; ich weiß nicht, welches das Ende aller dieſer Dinge ſein wird."

Das war leicht vorauszuſehen. Ein Verſuch, welchen Legendre gleich in der Sitzung des Convents vom 31. März machte, wenigſtens D. zu retten und die Verhafteten, bevor ſie dem Revolutionstribunal übergeben würden, vor den Schranken deſſelben zu hören, wurde durch die teufliſche Beredſamkeit Robespierre's vereitelt. Er ſtellte D. geradezu als „ein längſt verrottetes Idol" hin, welches man nur den Muth haben müſſe vollends zu zerbrechen. Denn er habe ſo wenig wie Briſſot, Pétion, Chabot und Hébert Anſpruch auf ein beſonderes Privilegium zu machen. „Wodurch ſtehe denn D. über ſeinen Mitbürgern? Vielleicht dadurch, daß einige betrogene und nicht betrogene Individuen ſich um ihn geſchart haben, um in ſeinem Gefolge zu Reichthum und Macht zu gelangen? Je mehr er die Patrioten, welche Vertrauen zu ihm gehabt, hintergangen habe, deſto mehr müſſe er die Strenge der Freunde der Freiheit erfahren." Das gab den Ausſchlag. Legendre, der nun für ſeinen eigenen Kopf fürchten mochte, geſtand ein, daß er ſich geirrt haben könne, und ſofort wurde die von St.-Juſt eingebrachte Anklageacte, welche D. und ſeine Genoſſen vor das Revolutionstribunal verwies, zum Beſchluß erhoben. Sie war freilich nur ein Gewebe von Falſchheit und Lüge, hohlen Phraſen und hochtrabenden Principien, welches beweiſen ſollte, daß D. mit ſeiner Partei nur auf die Vernichtung der Republik hingearbeitet habe. Der Proceß begann bereits am 2. April und endigte am 5. mit der Verurtheilung und der Hinrichtung der Angeklagten.

D. ermannte ſich in dem äußerſten Moment noch einmal zu männlicher Entſchloſſenheit und zu jenem revolutionären Übermuthe, womit er auf ſeine Feinde und ſeine Richter einen

Blick der tiefſten Verachtung herabwarf. Mit Unwillen gab er ihnen alle ihm gemachten Beſchuldigungen zurück. „Bald wird mein Name", rief er aus, „im Pantheon glänzen, und mein irdiſches Selbſt in Nichts verſunken ſein. Männer wie ich ſind in Revolutionszeiten unſchätzbar, denn der Genius der Freiheit iſt auf ihrer Stirne eingeprägt!" Doch gewann er am Ende ſeine Faſſung wieder und hörte mit ſtoiſcher Ruhe die Verkündigung ſeines Todesurtheils an. Selbſt bis auf das Schaffot wußte er ſie zu behaupten, ſtrafte die ihn bis dahin mit Verwünſchungen verfolgenden bezahlten Banden Robespierre's mit Verachtung und ſprach im letzten Augenblicke, als ihn der Henker verhindern wollte, Hérault de Séchelles zum Abſchied zu umfangen, jene fürchterlichen Worte: „Kannſt du grauſamer ſein als der Tod! Du wirſt indeſſen nicht verhindern, daß in einem Augenblicke ſich unſere Köpfe auf dem Boden des Korbes küſſen werden."

Das war das Ende eines Mannes, welcher ſich berufen glaubte, die Revolution in ihren verſchiedenen Phaſen beherrſchen zu können, aber doch nie die Kraft und die Conſequenz des Charakters und des Handelns beſaß, wodurch er ſich auf der einmal errungenen Höhe hätte erhalten müſſen, weder als Volkstribun, noch als revolutionärer Miniſter, noch endlich und am wenigſten als Vermittler zwiſchen den um die Herrſchaft ringenden Parteien und gegen die revolutionären Elemente durch die Macht ſeines Ideals von republikaniſcher Glückſeligkeit. Man dürfte daher auch ſchwerlich dem etwas idealiſirenden Urtheil beiſtimmen, wodurch Garat ihn vor dem Richterſtuhl der Nachwelt zu rechtfertigen geſucht hat, indem er von ihm ſagt: „Er beſaß jenen Inſtinct großer Dinge, welcher das Genie ausmacht, und jene ſchweigſame Umſicht, welche das Zeichen von Vernunft iſt." J. W. Zinkeiſen.

Dauphin war ſeit 1349 der Titel der franzöſiſchen Kronprinzen. Er rührt von der Provinz Dauphiné her, welche in dem genannten Jahre der kinderloſe Humbert II. dem Könige Philipp von Valois unter der Bedingung abtrat, daß der älteſte Sohn jedes Königs von Frankreich den Titel Dauphin führe. Deſſen Gemahlin hieß Dauphine. Die jüngere Linie der Bourbons hat dieſe wie andere an die ältere Linie und die königlichen Familienverhältniſſe und die legitimiſtiſchen Principien derſelben erinnernde Zeichen nach der Julirevolution verſchwinden laſſen. Nach dem Dauphin, lateiniſch Delphinus, wurden die bekannten Ausgaben alter Autoren in usum Delphini, mit ihren geſchmackloſen Erklärungen oder Eſelsbrücken in den Noten, benannt. Welcker.

Decret oder Beſcheid heißt im allgemeinen jede Entſcheidung, insbeſondere aber jede ſchriftliche Verfügung einer öffentlichen Behörde, vorzüglich der Richter, in ihrem amtlichen Geſchäftskreiſe. Bekanntlich nannte man auch die Entſcheidungen der Biſchöfe und Päpſte Decrete oder Decretalen. Im Proceß unterſcheidet man die blos proceßleitenden Decrete, zuweilen auch Decrete im engern Sinne genannt, welche keinen Streitpunkt entſcheiden, ſondern nur die Leitung und die Schritte des Verfahrens betreffen, und die entſcheidenden oder Sentenzen. Die Hauptaufgabe aller Decrete iſt Klarheit und Beſtimmtheit in Bezeichnung der Sache, die ſie betreffen, in Anſehung der Auflage und Befehle, die ſie ausſprechen wollen, und in Anſehung der Folgen bei Vollziehung oder Verweigerung der gemachten Auflage, ſowie die Sorge für zuverläſſige Bekanntmachung. „Wenige Worte und jedes Wort ein Gedanke, ſo entſteht ein bündiges Decret, wie es ſein Zweck erfordert", ſagt Bangerow in ſeiner „Theorie der gerichtlichen Decretirkunſt". Welcker.

Decretalen, ſ. Kanoniſches Recht; Kanoniſches Rechtsbuch.

Deduction (Staatsſchrift). Deduction heißt wörtlich die Ableitung. Bei ſchriftlichen Darſtellungen verſteht man darunter die Entwickelung aus Gründen und insbeſondere eine vollſtändige Darlegung der Sache mit der daraus abgeleiteten Folgerung, deren Beweisführung man bezweckt. Im Proceß nennt man insbeſondere Deduction gegen die Klage diejenige Vertheidigung, vermittelſt welcher der Beklagte nachzuweiſen ſucht, daß ſelbſt unter der Vorausſetzung der Wahrheit ſeiner Angabe doch kein Klagerecht daraus hervorgehe, Deductions- oder Salvationsſchrift aber die Ausführung, daß aus den vorgebrachten Beweismitteln wirklich der beabſichtigte Beweis hervorgehe. Soll die Deduction politiſche oder ſtaats- und völkerrechtliche Anſprüche begründen, ſo nennt man ſie auch Staatsſchriften. Dieſes ſind überhaupt Darſtellungen und Beurtheilungen beſtimmter Begebenheiten von den oder für die dabei Betheiligten, welche, weil ſie oft einzelne Hauptverhältniſſe der Geſchichte beſonders ins Licht ſtellen, eine wichtige Quelle der Geſchichte ſind. Große Sammlungen derſelben enthalten die „Staatskanzlei" von Faber und Reuß ſowie Lünig's, Jenichen's und Siebenkees' „Bibliotheca deductionum", auch Klüber's „Staatsarchiv des Deutſchen Bundes". Die Aufgabe

einer guten Schrift dieſer Art iſt es, daß in bündiger Weiſe alle für die Folgerung weſentlichen Thatſachen, ſoweit ſie beſtritten ſind, mit ihren urkundlichen Beweiſen ſo dargeſtellt werden, daß daraus die beabſichtigte Folgerung mit möglichſter Klarheit und Nothwendigkeit hervorgeht. Dabei iſt eine gute anziehende Darſtellung um ſo nothwendiger, als auch in unſerer Rechts- und Staatswiſſenſchaft immermehr ein beſſerer Geſchmack ſiegt und die Mitglieder höherer Stände auf die Form ein ſehr großes Gewicht legen. Muſterhaft in jeder Beziehung müſſen „Der Fürſtenbund" von Johannes von Müller und die Darſtellung des Steuerbewilligungsrechts der ſchleswig-holſteiniſchen Prälaten und Ritterſchaft von Dahlmann genannt werden. Welcker.

Defenſion oder Vertheidigung; Defenſor. Vertheidigung iſt das, was durch Werke oder Worte zur Abwendung eines gegenwärtigen oder drohenden Übels geſchieht. Sie iſt ein natürliches Recht jedes Menſchen, und zugleich eine Pflicht für denſelben, weil ſie der Selbſterhaltung dient. Im engern Sinne, bei den Juriſten, iſt ſie diejenige Thätigkeit, welche der Abwendung gerichtlicher Schritte, beſonders in Strafſachen, herbeizuführen beſtimmt iſt. In einer noch engern Bedeutung erhält ſie den Namen der Defenſion, wenn in dem Strafproceſſe ein anderer als der Angeſchuldigte, beſonders ein Rechtsverſtändiger, die Vertheidigung übernimmt.

Es war ein Ausfluß der hohen Achtung, in welchen die perſönliche Freiheit und die Bürgerwürde bei den Griechen und Römern ſtanden, welche eine Anklage zur Grundbedingung eines jeden Strafverfahrens machten, und die Mündlichkeit und Öffentlichkeit als Inquiſite deſſelben betrachteten. Auch in Betreff der Vertheidigung des Angeklagten trat die höchſte Begünſtigung ein, unbeſchränkt in der Wahl ſeiner Vertheidiger ſehen wir ihn mit dieſen vor den Schranken des Gerichts erſcheinen, der Anklage begegnen und den Beweis der Schuld erwarten. In dem ältern deutſchen Proceſſe des Mittelalters, mit Richter und Schöffen, hatte der Angeklagte, aber auch der Kläger, das Recht der freien Wahl eines Fürſprechs aus der Zahl ſeiner Verwandten und Freunde und ſelbſt der Schöffen des Gerichts, wobei ihm jedoch auch unverwehrt blieb, ſeine Sache ſelbſt zu führen, ſofern er die Kenntniß der nöthigen Formen hatte und zu einem ordentlichen Vortrage befähigt war. Der Mangel dieſer Eigenſchaften veranlaßte jedoch in den meiſten Fällen zur Annahme eines Fürſprechs, welcher nicht ſelten ſein Amt zu Chicanen misbrauchte, ſodaß es zu Beſchwerden bei den Landſtänden kam, welche namentlich in Baiern 1491 zu einer beſondern herzoglichen Verordnung die Veranlaſſung wurden. Bei dem Anklageproceſſe der Carolina (Art. 88) ſind die Fürſprecher noch ganz in der altdeutſchen Weiſe anerkannt. In dem Inquiſitionsproceſſe des Kanoniſchen Rechts, in welchem das Streben nach materieller Wahrheit an die Stelle der im Anklageverfahren vorzugsweiſe erſtrebten formellen tritt, die Idee der Strafe als eines Buß- und Verſicherungsmittels ſich Geltung verſchaffte, und die ältere Anſicht von der Strafe als eines Erſatzmittels und einer Genugthuung verdrängte, mußte auch die Vertheidigung eine andere Geſtalt gewinnen. Was früher mündlich und öffentlich geſchah, erfolgte nun ſchriftlich und geheim, und wenn man auch den Einwendungen des Angeſchuldigten gegen die ihm mitzutheilenden Verdachtsgründe und Ausſagen freien Spielraum ließ und ſo die ſogenannte materielle Vertheidigung aufrecht erhielt, ſo konnte man doch einem dem Angeſchuldigten aſſiſtirenden Vertheidiger, oder der ſogenannten formellen Vertheidigung keine Stelle in dem Proceſſe anweiſen. Nach materieller Wahrheit ſtrebend lag es dem Inquirenten ob, ebenſowol den Entlaſtungs- als den Belaſtungsbeweis zu erheben, und ſo auch die Rolle des Vertheidigers ſelbſt zu übernehmen. Daſſelbe war auch in dem Inquiſitionsproceſſe, wie er ſich in Italien nach der Analogie des Kanoniſchen Rechts ausbildete, der Fall. In dem franzöſiſchen Inquiſitionsproceſſe, wie er zu Ende des 15. Jahrhunderts als procès extraordinaire regulirt wurde, verfuhr man in gleicher Weiſe: In der Ordonnanz Villers-Cotterêt's vom Jahre 1539 wurden die Einwendungen, welche der Angeſchuldigte gegen die vernommenen Zeugen und ihre Ausſagen zu machen befugt war, noch dadurch erſchwert, daß in demſelben Termin, in welchem ſie ihm mitgetheilt wurden, von ihm auch ſeine Exceptionen gegen dieſelben vorgebracht werden mußten. Der Kanzler Boget, von welchem dies Geſetz herrührte, kam einige Jahre nach deſſen Erſcheinen wegen Malverſationen ſelbſt in Unterſuchung, und hat unter den Beſtimmungen deſſelben, ſeinen eigenen, ſchwer gelitten, was man damals als eine gerechte Nemeſis betrachtete. Noch in der Ordonnance criminelle Ludwig's XIV. vom Jahre 1670 iſt ein Vertheidiger bei Verbrechen nicht zugelaſſen, obwol der Parlamentspräſident Lamoignou ſtark gegen dieſe vom Staatsrath Paſſort durchgeſetzte Verweigerung opponirte.

Bei dem engliſchen Geſchworenengericht gab es in dem Mittelalter keine Vertheidiger, denn die Jury galt, weil der Angeſchuldigte ſich bei ſeinem Nichtſchuldig auf dieſelbe berief, für die Organiſation der Vertheidigung. Am Ende des Mittelalters findet ſich die Zulaſſung eines Rechtsgelehrten, um juriſtiſche Einwendungen, z. B. die Incompetenz des Gerichts, zu deduciren. Erſt mit der Einführung eines Zeugenbeweiſes von der Jury, welche im 16. Jahrhundert anfängt, war die Möglichkeit eines Vertheidigers vorhanden, aber abgerechnet die vorhererwähnte Ausnahme, wurde er doch nur nach und nach zugelaſſen, um den Angeſchuldigten bei ſeinem mündlichen Kreuzverhör der Zeugen zu unterſtützen. Einen Vortrag mit einer Deduction ſeiner Argumente an die Geſchworenen zu richten, war ihm verwehrt. Erſt im Jahre 1695 wurde eine ſolche Vertheidigung in Hochverrathsfällen und bei den gewöhnlichen Verbrechen ſelbſt erſt durch das Geſetz vom 20. Aug. 1836 zuläſſig gemacht. Die Friedensrichter ließen bei ihrer Vorunterſuchung einen Vertheidiger zu, und hier und da wird ſogar angenommen, daß die Vernehmung des Friedensrichters nur dann die erforderliche Glaubwürdigkeit gewinnt, wenn bei ihr ein ſolcher Aſſiſtent des Angeſchuldigten zugegen war.

In Deutſchland hat der Inquiſitionsproceß, als er im 16. Jahrhundert platzgriff, dem vorgedachten Kanoniſchen Rechte folgend, urſprünglich von eigentlicher Defenſion durch einen Rechtsverſtändigen nichts anerkannt, außer beſondeen Ausnahmen. Erſt Carpzov hat im 17. Jahrhundert, geſtützt auf Andeutungen in einem kurfürſtlich ſächſiſchen Landesgeſetze, die Defenſion in mehreren Richtungen anerkannt und durch ſeine Autorität in Gang gebracht, ſodaß man ſie endlich in wichtigern Fällen namentlich pro avertendo carcere und avertendo speciali inquisitione als nothwendig erkannte und ex officio verfügte. Indeſſen hat auch hier die Theorie, wie ſo oft, die ſo angemeſſene Praxis außer Curs geſetzt, indem ſie annahm, daß der inquirirende Richter, wie vorſtehend bereits bemerkt, ja auch für die Vertheidigung des Angeſchuldigten zu wirken habe. So kam es, daß ſelbſt Geſetzgebungen, wie z. B. das ältere öſterreichiſche Criminalgeſetzbuch (§. 337), die Zuziehung eines Vertheidigers gänzlich unterſagten.

In dem franzöſiſchen Gerichtsverfahren, wie es durch Napoleon's Code d'instruction criminelle ſich regelte, wurde die Vertheidigung im mündlichen und öffentlichen Verfahren vor Geſchworenen ein currenter Begriff. Bei den berüchtigten Revolutionstribunalen hatte es keine Vertheidiger gegeben. Aber auch in der Napoleoniſchen Geſetzgebung hat der conseil de l'accusé eine nicht ſehr hervortretende Stelle, welcher freilich einzelne unter den Advocaten eine größere Bedeutung zu geben ſich bemühten, obgleich auch hier, wie in England, immer noch die Celebrität eines Advocaten auf ſeinen Verdienſten im Civilproceſſe beruht.

Wenn wir noch vor einem Jahrzehnd[1]) die Schattenſeiten unſers deutſchen Strafverfahrens, insbeſondere in Bezug auf die Beſchränkung des Vertheidigungsrechts grell hervorzuheben verſuchten, ſo haben uns die ſeitdem faſt überall eingetretenen Veränderungen im Strafverfahren einer Wiederholung des damals Geſagten doch glücklicherweiſe überhoben. Wir finden den Sieg der Mündlichkeit und Öffentlichkeit im Strafproceſſe, wohin wir in Deutſchland auch unſere Blicke wenden, entſchieden, und es ſind nur noch einige Landesgebiete, in welchen man ihn ſtreitig zu machen erfolglos ſich beſtrebt. Im weſentlichen ſind es ſelbſt nur Öſterreich, das Königreich Sachſen und Sachſen-Altenburg wo man dem, ſonſt überall eingeführten Inſtitute der Geſchworenen im mündlichen und öffentlichen Verfahren keine Stelle einräumen zu können vermeinte. Wir haben es daher in Deutſchland nicht mehr mit einer blos ſchriftlichen Vertheidigung zu thun, über welche das ſchriftliche und geheime Verfahren ſelbſtredend nicht hinausgehen konnte; die Kunſt, Defenſionen anzufertigen, welche, geleſen und nicht, zur Erſparung unnützen Zeitverluſtes in den Acten überſchlagen werden, iſt ſchnell zu einer Antiquität geworden, und die freie Rede des Vertheidigers an ihre Stelle getreten. Wenn auch verhallend im Gerichtsſaale, wird die Rede des Vertheidigers, ſobald ihr Wahrheit, Gründlichkeit und eine der Würde des Gegenſtandes angemeſſene Faſſung nicht abgehen, ihre heilbringende Wirkung niemals verfehlen. Es verliert ſich in das nicht hierher gehörige Detail der neuern deutſchen Particulargeſetzgebungen die Erörterung, inwiefern man den Anforderungen der Vertheidigung hätte vollſtändiger gerecht werden ſollen, und von welchen Beſchränkungen man ſie noch zu befreien haben werde. Wir wollen uns daher hier darauf beſchränken, nur einiger der Differenzpunkte zu gedenken, welche ſich in Betreff dieſes Gegenſtandes ſeither beſonders herausgeſtellt haben. Von dieſen heben wir zunächſt den her-

1) In dem gleichnamigen Artikel der zweiten Auflage des „Staats-Lexikon".

vor, ob die Thätigkeit des Vertheidigers bereits in der Voruntersuchung, bei der Eröffnung des Anklagebeſchluſſes, oder erſt in dem dieſem nachfolgenden Hauptverfahren beginnen ſolle. Der gemeine deutſche Proceß kannte, wie vorbemerkt, die Vertheidigung bei dem Übergange von der Generalinquiſition zu der Specialinquiſition, wo ein ſolcher ein förmlich beſchloſſener war und nicht, wie in der preußiſchen Criminalordnung von 1805, beide Theile des Proceſſes keiner ſtrengen Scheidung unterlagen. Das neuere franzöſiſche Recht kennt in der geheimen instruction préliminaire die Zuläſſigkeit eines Vertheidigers nicht, und läßt den verhafteten Angeſchuldigten bis zur Eröffnung des Anklagebeſchluſſes völlig rathlos. Mit der letztern tritt dagegen die Wirkſamkeit des conseil ein, welche ſich zunächſt durch die Nichtigkeitsbeſchwerde gegen den Beſchluß ſowie in dem nachfolgenden öffentlichen Verfahren geltend zu machen befugt iſt. Die Anklage wegen eines crime hat, ſoweit ſie nöthig wird, die Beſtellung eines Vertheidigers von Amts wegen zur Folge. Das neue preußiſche Strafverfahren, und mit ihm verſchiedene andere dem franzöſiſchen nachgebildete, halten ebenfalls in der Voruntersuchung die Inquiſitionsmaxime aufrecht, und geſtatten dem Angeſchuldigten in derſelben keinen Vertheidiger. Man geht hierbei von der Anſicht aus, daß die Voruntersuchung ja nur dazu beſtimmt ſei, die Materialien für die Anklage zu ſammeln, und eine Widerlegung der Anſchuldigung erſt dann an ihrer Stelle ſei, wenn dieſelbe ſo in das Gewicht falle, daß ſich die Erhebung einer Anklage nothwendig gemacht habe. Was man jedoch hierbei überſieht, iſt, daß auch die letztere ſchon ein großes Übel iſt, vor welchem ſich zu bewahren und gegen welches ſich zu ſchützen dem Angeſchuldigten nicht verſagt werden kann. Die Verſagung der Vertheidigung in der Voruntersuchung wird gegenwartig bereits von vielen Seiten als eine das Princip der Gerechtigkeit verletzende Beſchränkung des Vertheidigungsrechts betrachtet, ſchon um deshalb, weil ſie den nicht verhafteten Angeſchuldigten gar nicht berührt, indem es demſelben unbenommen iſt ſich des Rathes anderer zu bedienen, den des gemeinhin ſchwerer belaſteten und ſomit des Schutzes bedürftigern Verhafteten aber rathlos macht. Rechnet man hierzu, daß oft auch die kleinſte Verzögerung des Entlaſtungsbeweiſes dieſen abſchwächt und vielleicht ganz unmöglich macht, was bei dem ſchnellen Abſterben von Defenſionalzeugen ſo leicht geſchehen kann, dann möchte es wol an der Zeit ſein, von der genannten Verſagung ganz Abſtand zu nehmen. Die neue ſächſiſche Strafproceßordnung vom 11. Aug. 1855 hat dies bereits gethan. Das preußiſche Strafverfahren kennt kein Rechtsmittel gegen den Anklagebeſchluß, und ſomit auch keine Vertheidigung gegen denſelben, wogegen das gedachte ſächſiſche, dem franzöſiſchen nachfolgend, die Nichtigkeitsbeſchwerde dagegen verſtattet, und ſo der gewiß richtigern Anſicht huldigt, daß man den Angeſchuldigten auch ſchon gegen eine ungerechtfertigte Verſetzung in den Anklageſtand zu ſichern habe, und ihn des Rechts, ſich gegen dieſelbe zu vertheidigen, nicht berauben dürfe. Darüber, daß bei der öffentlichen Hauptverhandlung, und auch ſchon in dem Stadium des Proceſſes von der Verſetzung in den Anklageſtand bis zu dieſer, die Vertheidigung eintreten und in beſtimmten Verbrechensfällen namentlich vor den Geſchworenen ſelbſt von Amts wegen angeordnet ſein muß, waltet wol nirgends ein erheblicher Zweifel ob.

Eine andere Frage iſt die, ob die Vertheidigung im öffentlichen und mündlichen Verfahren der Staatsanwaltſchaft in ihren Rechten völlig gleichzuſtellen ſei, oder ob der letztern, gleichſam der Vertreterin des verletzten Geſetzes, größere Befugniſſe zur Seite ſtehen müſſen. Es wird dieſe Frage wichtig, wenn, wie im franzöſiſchen Rechte, und in den dieſem nachgebildeten deutſchen Partieularrechten, es nur der Staatsbehörde verſtattet iſt, den Angeklagten und die Zeugen direct zu befragen, der Vertheidiger aber genöthigt iſt, bei dem Präſidenten die Stellung ihm geeignet ſcheinender Fragen zu erbitten, ohne dieſen die ihm nothwendig ſcheinende Faſſung geben zu dürfen. In England iſt dieſe Beſchränkung unbekannt, und auch die Criminalordnung für Griechenland vom 22. März 1834 kennt dieſelbe nicht. Das engliſche Kreuzverhör (cross- examination) verſtattet es beiden Theilen, die gegneriſchen Zeugen ſelbſt zu vernehmen. Obgleich das preußiſche Geſetz vom 3. Mai 1852 es nach dem Befinden des Vorſitzenden zuläſſig gemacht hat, das Kreuzverhör eintreten zu laſſen, ſo hat dies in Preußen doch noch wenig Anklang gefunden. Es iſt zu ſehr mit dem Anklageprincip verwachſen, als daß es in einem nur von Anklageformen umkleideten Unterſuchungsverfahren ſich heimiſch machen könnte. Wo man im weſentlichen dem Vorſitzenden die Function des Inquirenten zutheilt, wird die Paſſivität, in welche ihn das Kreuzverhör verſetzt, faſt zu einer Unmöglichkeit, und ſein ſtetes Eingreifen in daſſelbe unwillkürlich. Nach unſerm Dafürhalten liegt in einer Gleichſtellung der Befugniſſe des Staatsanwalts, dem wir vor den Schranken keine Superiorität und nur die Rechte einer Partei einräumen können, mit der Vertheidigung auch keine Gefahr

für die Sache selbst, sobald der Vorsitzende nur die Verhandlung richtig leitet und allen gegenseitigen Übergriffen zur rechten Zeit Einhalt thut. Diese Gleichstellung wird nun aber auch von der Nothwendigkeit geboten, gerade die Vertheidigung, welche die mögliche Verurtheilung eines Schuldlosen abzuwenden hat, besonders zu begünstigen, und dem Angriffe in keiner Weise die größern Rechte einzuräumen, und so zu bevorzugen.

Noch eine andere wunde Stelle der französischen und mancher der neuern Gesetzgebungen, namentlich der preußischen, ist es schließlich, daß sie zur Abwendung des Contumazialverfahrens keine Vertheidigung verstatten. Wir bekennen uns zu denjenigen, welche zur mündlichen Verhandlung und zur Aburtheilung über eine Criminalanklage die Anwesenheit des Angeschuldigten durchaus für erforderlich erachten und es für eine Inconsequenz halten, wenn man da, wo man das Untersuchungsprincip mit seinem Streben nach materieller Wahrheit beibehält, das der Verhandlungsmaxime angehörige, nur formelles Recht begründende Contumazialverfahren anordnete.

Jedenfalls widerspricht es dem Grundsatze der Gerechtigkeit, den Abwesenden zu verurtheilen, ohne auch nur sich die Mühe genommen zu haben, dasjenige anzuhören und zu erwägen, was ein für ihn auftretender oder ihm zugeordneter Vertheidiger zu seinen Gunsten anzuführen für nothwendig erachtet, und was so leicht die Unzulässigkeit des ganzen Verfahrens in das Licht stellen kann. L. Trieſt.

Deficit. In der heutigen Geschäftssprache des Finanzwesens bedeutet dieses Wort ein Mehr der Ausgaben eines Jahres über die zur Bestreitung derselben verwendbaren Einkünfte.[1]) Der Ausdruck Deficit ist den ältern deutschen Finanzmännern unbekannt und scheint aus England herübergekommen zu sein. In Frankreich war er schon im Anfang der Revolution üblich, neuerlich braucht man jedoch dort die Bezeichnung découvert oder excédant de depenses. Im Deutschen wird dieser Begriff öfter durch „Ausfall" ausgedrückt.

Ein Deficit wird nicht aus der bloßen Vergleichung der bei den Staatskassen eingegangenen und ausgegebenen Geldsummen erkannt, wobei es sich von selbst versteht, daß die Ausgaben nicht über die Einnahmen hinausgehen können, vielmehr muß man auf die Ursachen der Einnahmen und die Gegenstände der Ausgaben achten. Sind z. B. zu den Bedürfnissen eines Jahres Summen verwendet worden, welche aus verkauften Staatsgütern herrühren, so entsteht eine Verminderung des Stammvermögens; hat man zur Deckung des Staatsbedarfs Anleihen gemacht, so wird durch die daraus erwachsende Schuld gleichfalls das reine Stammvermögen geschmälert. Diese beiden Arten von Zuflüssen zur Staatskasse sind also zwar Einnahmen, aber nicht wahre Einkünfte, d. h. solche Einnahmen, die ihrer Natur nach zur Deckung des Jahresaufwandes bestimmt sind und ohne Verminderung des bleibenden Stammvermögens, ohne Nachtheil für den Wirthschaftszustand späterer Jahre oder ohne Störung der Nachhaltigkeit zu jenem Zwecke aufgezehrt werden können. Nach dem nämlichen Grundsatze würden auch Ausgaben, die als dauernde Anlegung eines werbenden Vermögens anzusehen sind, wie Darlehne, Grundverbesserungen der Staatsgüter u. dgl., nicht zu dem Jahresaufwande gerechnet werden dürfen. Es müssen folglich aus sämmtlichen Einnahmen der Staatskassen diejenigen herausgefunden werden, welche das Gepräge der Einkünfte in dem angegebenen Sinne an sich tragen. Sie bestehen aus dem reinen Ertrage des Staatsvermögens, der Staatsgewerbe, der Steuern und Gebühren, z. B. der Stempel- und Targefälle. Ist auch diese Ausscheidung nach allgemeinen Begriffen nicht schwer, so gehört doch genaue Kenntniß des Finanzwesens in einem einzelnen Lande dazu, jene in einer Staatsrechnung durchzuführen, besonders wenn dieselbe etwa absichtlich so eingerichtet ist, daß das Deficit nicht deutlich zum Vorschein kommen soll.

Im Deficit liegt ein Misverhältniß zwischen dem Jahresaufwande und den für denselben bestimmten Mitteln und es drückt sich in ihm eine ungünstige Beschaffenheit des ganzen Staatshaushalts in einem Gesammtergebniß aus. Ein solcher Zustand, wenn er fortdauert, ist offenbar nicht haltbar, er führt die Regierungswirthschaft der Zerrüttung zu, und es ist dringend nöthig, auf schleunige Abhülfe Bedacht zu nehmen.

Das Deficit kann schon im Voranschlage vorkommen, und dieser Fall ist in dem Art. **Budget** beleuchtet worden. Oft erscheint aber das Deficit auch erst als Ergebniß der Wirthschaftsführung am Ende des Jahres zufolge solcher Umstände, die bei der Entwerfung des

1) Deficit, als neutrales lateinisches Zeitwort, heißt: es fehlt, es mangelt. In England sagt man sowol deficit als deficiency (Unzulänglichkeit); auch in Italien deficit oder sbilancio delle spese sulle rendite.

Budgets nicht vorausgesehen wurden. Dahin gehört theils ein Minderbetrag der Einkünfte gegen den Anschlag, z. B. durch Mißwachs, Handelsstockung u. dgl., theils eine Vergrößerung der Ausgaben über den angenommenen Belauf. Dies ist bei der sorgsamsten und gewissenhaftesten Verwaltung bisweilen nicht zu vermeiden, wie nach Unglücksfällen oder wegen eines andern erst im Laufe des Jahres hervorgetretenen dringenden Bedürfnisses, wozu besonders Kriegsrüstungen und der Krieg selbst gehören. In frühern Zeiten hat oft auch ohne eine solche Nothwendigkeit der Leichtsinn, der Hang zum Prunk, zu Vergnügungen, zu Liebhabereien irgendeiner Art die Ausgaben vermehrt und das Gleichgewicht des Staatshaushalts aufgehoben.

Um die mit einem Deficit verbundenen Unannehmlichkeiten zu vermeiden, glaubte man sonst einen ansehnlichen baaren Hülfsvorrath bereit halten zu müssen. Turgot (in der ersten Regierungszeit Ludwig's XVI.) äußerte, man müsse jährlich gegen 20 Mill. Livres übrig haben, sonst führe der erste Kanonenschuß zum Staatsbankrott. Dies fällt bei der heutigen Leichtigkeit des Borgens hinweg. Man kann die benöthigten Summen schnell aufbringen, wenn man sich durch geordnete und gerechte Verwaltung den Credit erhalten hat, man geräth also nicht gerade in Verlegenheit, aber die nachtheiligen Folgen werden hierdurch nicht beseitigt.

Die schlimmste Gestalt, in der das Defizit erscheint, besteht darin, daß fällig gewordene Ausgaben nicht vorgenommen werden können und die Besoldungen der Beamten, die Forderungen der Gewerbsleute, welche vertragsmäßig etwas für den Staat geleistet haben, oder die Zinsen der Schuld unbezahlt bleiben. So fand es z. B. in Frankreich Necker beim Antritt seines ersten Ministeriums, wo die Zahlungen nicht früher als vier Jahre nach der Fälligkeit geschehen konnten; so war es ferner 1788 unter dem Ministerium des Erzbischofs Brienne, als in der Staatskasse nur eine halbe Million Fr. vorräthig war, und die Zahlungen zu zwei Fünfteln in verzinslichen Schuldscheinen geschehen mußten; so war es 1799 bei der Errichtung des Consulats, als viele Beamte durch Nichtbezahlung ihrer Besoldungen in Noth gekommen waren und eine Menge von Zahlungsanweisungen unvollzogen lag. In diesen Fällen ist freilich die wirklich erfolgte Ausgabe, das Soll der Rechnungssprache, der Einnahme gleich, das Soll aber größer, und man kann sich die Folgen leicht vorstellen, die eine solche Unordnung für den Zustand vieler Familien und für den Staatscredit hervorbringt. Die Ungewißheit der Zahlungszeit bewirkt nothwendig, daß alle neuen Verträge unter lästigern Bedingungen abgeschlossen werden müssen. Dagegen ist das Defizit am wenigsten störend, wenn Überschüsse früherer Jahre oder vorräthige Summen aus irgendeiner Ursache zur Deckung herbeigezogen werden können, wie z. B. in den französischen Budgets für 1859 und 1860 die Dotationskasse der Armee, die aus Loskaufsgeldern gebildet worden ist. Nicht selten trieb ein großes, wiederholt zum Vorschein kommendes Deficit zu ungerechten Maßregeln, für die man die Noth zur Entschuldigung brauchte, wie die in mancherlei Formen gehüllte Verkürzung der Staatsgläubiger, z. B. Zinsherabsetzung, Münzverschlechterung u. dgl. (S. Staatsbankrott.) Es ist keinem Zweifel unterworfen, daß die französische Staatsumwälzung von 1789 zum Theil eine Wirkung des Deficits gewesen ist, welches aus Verschwendungen, Veruntreuungen öffentlicher Gelder und einem mangelhaften Steuersysteme entstanden war.

Das am nächsten liegende Mittel, ein eingetretenes Deficit so wenig als möglich störend zu machen, besteht im Borgen der fehlenden Summe. Läßt sich hoffen, daß diese im folgenden Jahre wieder eingebracht werden kann, so sind nur Anleihen auf kurze Zeit nöthig, wie sie in Großbritannien und Frankreich durch das Ausgeben verzinslicher Schatzscheine (exchequer bills, bons du trésor) in bequemster Weise gemacht werden. Gelingt aber die baldige Abtragung nicht und muß das nämliche Mittel wiederholt angewendet werden, so schwillt die schwebende Schuld zu einer Last an, welche die Umwandelung eines Theils derselben in die fundirte Schuld rathsam macht, und so zieht das fortdauernde Deficit eine Schuldvermehrung nach sich, die mit der Zeit unerträglich werden kann. Auch die Vermehrung des Staatspapiergeldes ist nicht selten zu Hülfe genommen worden, bekanntlich eine sehr bedenkliche Maßregel, welche zwar wegen der Ersparung der Schuldzinsen einen großen Reiz hat, aber leicht ins Übermaß geht und, nachdem die gröbern Münzen ins Ausland gedrängt sind, ein Sinken des Papiergeldes gegen Münze oder wenigstens gegen Münzmetall verursacht. Im September 1789 wurde in Frankreich zur Deckung des Defizits von 61 Mill. Livres und weiterer Ausgaben der Vorschlag gemacht, 400 Mill. Assignaten auszugeben und ihnen die zum Verkauf bestimmten Staatsgüter sowie die einzuziehenden Kirchengüter als Unterpfand und Tilgungsmittel zuzuweisen. Die feurige Beredsamkeit Mirabeau's bewirkte die Annahme des Vorschlags, besonders wegen

des politischen Grundes, daß alle Inhaber von Assignaten Anhänger der Regierung sein würden. Mit diesem Beschlusse wurde dem ungeheuersten Misbrauche des Papiergeldes, den die Geschichte kennt, das Thor geöffnet.

Ein aus vorübergehenden Umständen entstandenes Deficit macht, wenn mit der Ursache auch die Wirkung aufgehört hat, keine weitern Maßnahmen nöthig als die Aufbringung der Zinsen für den Zuwachs der Staatsschuld. Ist aber das Misverhältniß fortwährend, so muß man alles aufbieten, um dasselbe entweder durch Einschränkung des Aufwandes oder durch Vermehrung des Staatseinkommens zu entfernen. Welcher dieser beiden Wege den Vorzug verdient, oder in welchem Verhältniß beide zugleich zu betreten sind, das hängt von den gegebenen Umständen eines Landes und eines Zeitpunktes ab. Zeigt die Musterung der Ausgaben, daß darunter überflüssige, ja verschwenderische enthalten sind, so ist die Abhülfe am leichtesten, soweit nicht rechtsgültige Bewilligungen der Ersparung im Wege stehen. Necker setzte die Verfügung vom 17. Aug. 1780 durch, welche 406 Stellen in der königlichen Hofhaltung aufhob, freilich aber ihrem Urheber viele Feindschaft zuzog. Wo keine so offenbaren Misbräuche abzustellen sind, da ist es schwer, die Stellen ausfindig zu machen, an denen mit den geringsten Nachtheilen für den Erfolg der Staatsanstalten bedeutende Ersparungen eingeführt werden können. Ist hierzu keine oder keine genügende Gelegenheit vorhanden, so bleibt gewöhnlich nichts übrig als die Erhöhung der Auflagen, denn die Staatsgüter und Staatsgewerbe lassen sich nicht leicht schnell genug einträglicher machen. Da, wo man die Staatslasten mäßig erhalten hat und wo unter dem Einfluß einer weisen Pflege der Volkswirthschaft der Wohlstand im Steigen ist, steht einer Steigerung der Steuern und Gebühren nichts im Wege. So ist während des Kriegs in der Krim in Großbritannien die Einkommensteuer nebst einigen Aufwands- (Consumtions-) Steuern erhöht, in Frankreich ein zweites Zehntel (décime de guerre) zu dem ersten schon länger bestehenden Zuschlage auf Zoll und Trankſteuern gelegt worden, und ähnliches geschah der Rüstungen wegen in deutschen Staaten.

In manchen Staaten hat neuerlich theils die Ungunst gebieterischer Umstände, theils Sorglosigkeit und Ungeschicklichkeit der Finanzverwaltung längere Zeit hindurch ein Deficit verursacht. Die Erscheinungen liegen deutlich vor uns, ob sie aber mehr Tadel oder Bedauern über unabänderliche Verhältnisse verdienen, darüber kann nur eine genaue ins einzelne gehende Untersuchung entscheiden. Österreich hatte im Durchschnitt 1845—50 ein jährliches Deficit von 59,6 Mill. Fl. und ist auch seitdem noch nicht in das ersehnte Gleichgewicht gelangt. In Frankreich hatte sowol die letzte Regierungszeit von Ludwig Philipp als die Periode der Republik (1848—52) und der Anfang der zweiten Kaiserregierung fortwährend ein Deficit, sodaß als Ergebniß dieser Jahre bis 1854 einschließlich eine Summe von 886,8 Mill. Fr. zur Schuld hinzugekommen ist. Auch der päpstliche Staat leidet an diesem Übel. Von 1828—46 war kein Jahr ohne Deficit, 1847 fehlten sogar gegen $1\frac{1}{3}$ Mill. Scudi, die republikanische Regierung hinterließ einen Ausfall von 4,8 Mill. Scudi, und auch späterhin wurde das Gleichgewicht nicht hergestellt. Allein die Jahre 1852 und 1853 brachten zusammen ein Deficit von 2 Mill. Scudi zum Vorschein, und im letztgenannten Jahre war der Ausfall genau betrachtet sogar um 783000 Scudi größer, weil der Erlös von 40000 Scudi verkauften Renten in diesem Betrage, also eine Schuldvermehrung, mit unter die Deckungsmittel gerechnet worden ist.

K. G. Rau.

Defraudation, d. h. betrügerische Vorenthaltung, widerrechtliche Verheimlichung, Unterschleif, Übervortheilung, oder welche andere sinnverwandte Benennungen man der nach der vielumfassenden Grundbedeutung des Worts in gar mancherlei Erscheinung vorkommenden Sache ertheilen will, gilt in der Praxis gewöhnlich nur für die blos ein positives Gesetz verletzenden, mithin ein minder strenges Urtheil als der schon gegen das natürliche Recht streitende gemeine Betrug oder Diebstahl, wenigstens in der öffentlichen Meinung auf sich ziehenden Übertretungen, Unterschlagungen, Verleugnungen u. s. w., deren Bestrafung, ob auch mitunter sehr streng, doch in der Regel nicht mit den infamirenden Wirkungen der eigentlichen Criminalstrafen verbunden, auch in der Regel — wofern nicht wesentlich erschwerende oder den Charakter der Übertretung alterirende Umstände eintreten — nicht den Criminalgerichten, sondern den Administrativbehörden übertragen ist. Am häufigsten wird die Benennung „Defraudation“ der Verheimlichung, falschen Angabe oder Unterschlagung der den indirecten Steuern, insbesondere der Accise oder dem Zoll unterworfenen Gegenstände beigelegt; und es ist dieselbe, der dabei unterlaufenden finanziellen und fiscalischen Interessen wegen, zum Theil mit sehr harter, ja mit empörend harter Strafe belegt worden. Die öffentliche Meinung, d. h. der bessere Geist

der neuern Zeit, erklärt sich indessen lebhaft gegen solche Strenge und überhaupt gegen die durch rein positive Statuirungen hervorgebrachte Vermehrung von Verbrechen und die daraus folgende Verschlechterung des Volkscharakters. In manchen Fällen entspringt die Defraudation blos dem gegen ein ungerechtes positives Gesetz widerstrebenden natürlichen Rechts- und Freiheitsgefühl. Wer nicht die der Staatsgewalt eine unbeschränkte Sphäre des beliebigen Gebots und Verbots einräumende neuere politische Dogmatik sich anzueignen die Gelegenheit oder die Lust hatte, kommt leicht in Versuchung, den seiner Meinung nach ungerechten Beschränkungen seiner natürlichen Freiheit in Kauf und Verkauf, Erwerb und Genuß listig auszuweichen, und klagt, wenn er darüber entdeckt und bestraft wird, nur sein Unglück und die Härte des Gesetzes, nicht aber sich selbst an. Andererseits ist der mit der Höhe der Accise oder der Zölle u. s. w. gleichmäßig steigende Gewinn der Defraudation eine so mächtige Anlockung dazu, daß gegen sie der Erfahrung gemäß selbst die schwersten Strafen unwirksam sind. Die Gesetzgebung, indem sie dergestalt eine eigene, nicht schon natürlich vorhandene Gattung von Verbrechen künstlich erschafft und zu deren Begehung wie durch dargebotene Prämien anreizt, bewirkt mittels der solchergestalt erzeugten Lust zu Übertretungen und allmählich entstehenden Vertrautheit mit denselben eine weit um sich greifende moralische Verderbniß und bringt dergestalt dem gemeinen Wesen einen auch den höchsten staatswirthschaftlichen, finanziellen und fiscalischen Gewinn unendlich überwiegenden und kaum mehr heilbaren Nachtheil bei. Es ist dies eins der wichtigsten Bedenken gegen das System der indirecten Steuern und zumal der hohen Zölle. Rotteck.

Deichwesen, Deichrecht, Deichverband.[1]) Das Deichwesen und Deichrecht ist ein Theil des Wasserrechts. Letzteres begreift außerdem 1) die Entwässerung und Vorflut, 2) die Bewässerung, sodann auch 3) die landespolizeilichen Anordnungen über die Regulirung von Strömen und Flüssen, die Befestigung ihrer Ufer und die Erhaltung oder Verbesserung ihres Bettes und Fahrwassers. Insbesondere steht aber ferner das Deichrecht im engen Zusammenhange mit den Siel- (Schleusen-)Bauten, durch welche der Wasserabfluß aus den Niederungen regulirt wird.[2]) Deshalb finden sich in den einzelnen Deichordnungen und Deichstatuten meist gleichzeitig Bestimmungen auch über diese verwandten Gegenstände des Wasserrechts.

Wie die natürlichen Erhöhungen der Erdoberfläche, dergleichen die Ufer von Strömen und Flüssen, Land- und Binnenseen oder der Meere begrenzen, Überflutungen abwehren und einen natürlichen Schutz gegen die Beschädigungen der anliegenden Grundstücke durch Überschwemmung bilden, wenn jene Gewässer, sei es durch das Schmelzen des Schnees an entferntern Quellen, durch Eisgang oder außerordentlichen Regenfall, zeitweise ungewöhnlich anschwellen und ihr regelmäßiges Bett periodisch verlassen: so haben die Deiche und Dämme, als künstliche Erhöhungen der Erdoberfläche und besondere Vorrichtungen und Werke der Menschenhand, die gleiche Bestimmung von Schutzmaßregeln gegen Beschädigung von Wohnungen und Feldfluren, indem sie nach einem der Absicht der Schutzmaßregeln entsprechenden Plane die Ausbreitung der zeitweise aus ihren Ufern tretenden Gewässer beschränken. Sie bezwecken entweder a) allein oder doch gleichzeitig die Abwendung einer gemeinsamen Gefahr, oder auch nur von Vermögensbeschädigungen mehrerer oder einzelner Grundbesitzer, z. B. auch nur die Abwehr einer Zerstörung von Fischteichen, von Gräben und Wasserleitungen für Mühlen und Fabriken u. s. w., oder aber auch b) eine Landesmelioration und erhebliche Erhöhung des Nutzungsertrags der

1) Zur allgemeinen Literatur über das Deichwesen ist anzuführen: Jodoc. Hackmann, De jure aggerum (Stade 1690); J. W. A. Hunrich, Entwurf des jetzigen Deichrechts in denen Marschländern der Grafschaften Oldenburg und Delmenhorst (Bremen 1768); Woltees, Allgemeine Grundsätze zum ordnungsmäßigen Verfahren in Deich- und Abwässerungssachen der deutschen Marschprovinzen. Mit Zusätzen von Woltmann und mit Erläuterungen von F. G. Koch (Glückstadt 1795); E. A. Dammert, Das Deich- und Strombau-Recht (2 Thle., Hannover 1816); von Bülow und Hagemann, Praktische Erörterungen, II, Nr. 1; III, Nr. 1; Hagemann, Handbuch des Landwirthschaftsrechts, §§. 169—180; Runde, Grundsätze des gemeinen deutschen Privatrechts, §§. 113—123; Eichhorn, Einleitung in das deutsche Privatrecht, §. 271. Ausführlicher ist G. Beseler, System des gemeinen deutschen Privatrechts, III. §. 198 fg., S. 189 fg. Sodann K. J. Rousseau, Beiträge zur Deich- und Flußbau-Polizeigesetzgebung (Nürnberg 1820); Wagner, Anweisung zur Erhaltung der Dämme bei Strom-ergießungen und Eisgängen (Grimma 1827); Hagen, Beschreibung neuerer Wasserbauwerke (Königsberg 1826); J. Mellmann, Einleitung in das gemeine und schleswig-holsteinische Damm-, Deich-, Siel- und Schleusenrecht (Altona und Leipzig 1795). Wegen des Geschichtlichen vgl. besonders F. von Thünen, Begründung der deichrechtlichen Zustände in der Herrschaft Jever (Oldenburg 1847).

2) Auch auf diejenigen Windmühlen (in Holland schon seit Anfang des 15. Jahrhunderts im Gebrauch) und in neuerer Zeit auf diejenigen Dampfmaschinen, welche als Anlagen und Werkzeuge zu Entwässerung der eingepolderten Ländereien dienen, dehnt sich das Deichwesen aus.

durch periodische Überflutung und Rückstau versumpften Flußthäler, Stromniederungen und sogenannten Marschländereien. In letzterm Falle muß der Eindeichung die Anlage von Wasserabzugskanälen zur Trockeniegung der Niederungsgrundstücke in Verbindung mit Siel- und Schleusenbauten vorausgehen, und bildet die Anlage und Unterhaltung der Entwässerungsgräben und Siele ein Theilstück des Deichsystems. Während das Deichrecht aus dem erstgedachten Gesichtspunkt zu a) betrachtet Gegenstand der Landespolizei ist, ist es unter dem letztgedachten Gesichtspunkt zu b) Theil der Landesculturgesetzgebung.

Wie weit indeß die Gesetzgebung des Staats oder die landespolizeiliche Verwaltung in dem einzelnen Falle berufen und verpflichtet ist, auf Erhaltung oder Wiederherstellung, auf Verbesserung und Erweiterung oder auf neue Einrichtung von Deichanlagen einzuwirken, hängt davon ab, „ob die Gefahr und Vermögensbeschädigung, zu deren Abwehr die Deichanlage dient oder bestimmt wird, beziehungsweise die Landesmelioration, welche durch sie erreicht ist oder erreicht werden soll, sich nur auf das Grundeigenthum und Interesse eines einzelnen Besitzers beschränkt, oder ob innerhalb der ganzen Breite und Landstrecke, welche das aus dem gewöhnlichen Bett heraustretende Wasser nach dem höchsten Wasserstande bei einer Überschwemmung einnimmt (des Inundationsgebiets), mehrere Grundbesitzer in der einen und der andern Beziehung interessirt sind. Im letztgedachten Falle erscheint es gerechtfertigt, die landespolizeiliche Oberaufsicht und Einwirkung der Staatsbehörden sogar auf die natürlichen Erhöhungen der Erdoberfläche auszudehnen [3]) und beim Mangel eines Deichverbandes die Nothwendigkeit der Bildung eines solchen zu erörtern. Je umfangreicher die Inundationsgebiete und je werthvoller die Grundbesitzungen innerhalb derselben sind, je mehr nehmen bestehende oder neu einzurichtende Schutzmaßregeln dieser Art ein allgemeines staatsgesellschaftliches Interesse und den Charakter eines öffentlichen Rechtsverhältnisses in Anspruch. Überhaupt aber steht bei den in das Gebiet des Wasserrechts einschlagenden Angelegenheiten die strenge Eigenthumstheorie des Römischen Rechts mit der ausschließlichen Herrschaft des einzelnen Grundbesitzers über das fließende Wasser innerhalb seiner Eigenthumsgrenze weder mit der Natur des Gegenstandes, noch mit der allgemeinen deutschen Rechtsanschauung im Einklang. Dieselbe ist daher von den bessern deutschen Gesetzgebungen auch in Bezug auf die dem Deichwesen verwandten Gegenstände des Wasserrechts verlassen. Man geht von der Voraussetzung aus, daß zwischen sämmtlichen nähern oder entferntern Anliegern an fließenden Gewässern eine Gemeinschaft bestehe. Dieser Rechtsanschauung entspricht eine obrigkeitliche Einwirkung bei Ordnung der dem Wasserrecht angehörigen Verhältnisse.

Diese Auffassung muß vorzugsweise beim Deichwesen zur Geltung kommen.

Sämmtliche Grundbesitzer innerhalb des Inundationsgebiets sind in Betreff der Schutzmaßregeln gegen Überschwemmung als Theilhaber einer Rechtsgemeinschaft zu betrachten, und dieser steht eine natürliche Socialverpflichtung zu Leistungen und Beiträgen behufs Abwendung einer gemeinsamen Gefahr zur Seite. Diese natürliche Gemeinschaft von Rechten und Pflichten bedarf jedoch zu ihrer Verwirklichung der positiv-gesetzlichen Anerkennung und einer die collidirenden Interessen ausgleichenden Ordnung aus dem Standpunkte des Gemeinwohls. Daher gehört deren Herstellung auch zu den Aufgaben der Staatsverwaltung und Legislation. — Zwar beruhten wol die ältesten Deichordnungen auf Autonomie und Gewohnheitsrecht. Sie entstanden aber in einer frühern Zeit, auch hauptsächlich in denjenigen Territorien und bei solchen deutschen Volksstämmen, die ein ausgedehntes Recht der Selbstregierung bewahrt hatten, aus welchem der hohe Grad von Gemeinsinn und die Energie des genossenschaftlichen Zusammenwirkens von selbst erwuchs, wie sie vor manchen andern bürgerlichen Einrichtungen vorzugsweise bei der Einrichtung und Erhaltung von Deichsystemen vorausgesetzt, aber auch genährt werden. [4])

---

3) Wie dies in dem preußischen Gesetz über das Deichwesen vom 28. Jan. 1848 (Preußische Gesetzsammlung von 1848, S. 54 fg.) geschieht, indem daselbst bestimmt wird: „daß Deiche oder ähnliche Erhöhungen der Erdoberfläche, welche die Ausbreitung der zeitweise aus ihren Ufern tretenden Gewässer beschränken, in der ganzen Breite, welche das Wasser bei der höchsten Überschwemmung einnimmt (Inundationsgebiet), bei Strafe nicht anders als mit ausdrücklicher Genehmigung der Regierung neu angelegt, verlegt, erhöht sowie ganz oder theilweise zerstört werden dürfen." Der Abschnitt I jenes Gesetzes (§§. 1—10) enthält dieserhalb sowie wegen eventueller Wiederherstellung nähere Anweisungen für die Einwirkung der Regierungen.

4) S. wegen der frühern deutschen Deichordnungen bei Hackmann, a. a. O., im Anhange: Das Deichrecht des alten Landes, das nordfriesische sogenannte Spadelandrecht (vgl. Falck, Handbuch des

Denn die Bildung von Deichgenoſſenſchaften zum Schutz gegen die Gefahr einer Überflutung von Wohnungen oder Feldfluren und ſelbſt zum Zweck der Ertragserhöhung und Melioration unwirthbarer Niederungen an Meeren und Strömen gehörte bereits einer frühen Zeit der Culturentwickelung an, beſonders im deutſchen Norden und Oſten, und bezeugte den hohen Muth und Unternehmungsgeiſt, wie die ausdauernde Kraft und Anſtrengung beim wiederholten Kampfe mit dem Element. Faſt ſo alt wie die furchtbaren Zerſtörungen, welche von Zeit zu Zeit durch die großen Ströme wie durch die Meeresfluten an den Küſten der Nord- und Oſtſee veranlaßt ſind, iſt auch die Geſchichte des Deichweſens. So wurden z. B. an den Ausflüſſen des Rhein (an der Waal) 1421, nach Zerſtörung der Eindeichung, 72 Dörfer überflutet, von denen 35 für immer verſchwanden, und an der Yſſel begannen die Einbrüche der Flut ſchon mit dem Anfange des 13. Jahrhunderts.[5]) Es entſtanden in den Niederungen der Weichſel die Eindeichungen bereits im Laufe des 13. Jahrhunderts durch die nach der Eroberung von Preußen ſeitens des Deutſchen Ordens herbeiziehenden Coloniſten aus Holland, vom Rhein und andern Gegenden des deutſchen Nordens und Weſtens, wo man mit Deichanlagen, wie vorzugsweiſe in Holland[6]), von noch früherer Zeit her bekannt war.

Der Fortentwickelung des Deichrechts im Wege der Autonomie und des Gewohnheitsrechts traten hingegen die nach Ausbildung der Territorialhoheit, meiſt im 17. und 18. Jahrhundert, neu oder nach Reviſion älterer Statute erlaſſenen landesherrlichen Verordnungen mehr und mehr entgegen, dergleichen theils als Specialgeſetze für beſtimmte Gewäſſer oder einzelne Strom- und Flußſtrecken, theils als ſogenannte Provinzialgeſetze für vormalige einzelne Territorien und Landestheile ergingen und innerhalb der verſchiedenen zum preußiſchen Staatsgebiet gehörigen nördlichen, öſtlichen und weſtlichen deutſchen Länder nebſt verſchiedenen Waſſer- und Uferordnungen für Rhein, Elbe, Oder, Weichſel u. ſ. w. in ſehr großer Anzahl vorzüglich der Regierung Friedrich's des Großen entſtammten, welcher außerdem bekanntlich durch die Urbarmachung, Entwäſſerung und Verwaltung der Oder-, Warthe- und Netzbrüche der Schöpfer ausgedehnter, gegenwärtig zu den reichſten und fruchtbarſten Theilen des Staats gehöriger Landſtrecken wurde.[7])

Weder ſind aber jene alte Autonomie und das Gewohnheitsrecht, noch die gedachten ſpätern Special-, Lokal- oder Provinzialverordnungen in Deichſachen im Stande, überall den vorgeſchrittenen Culturverhältniſſen und Bedürfniſſen Genüge zu thun.

Es kommen in dieſer Beziehung im weſentlichen folgende Momente in Betracht:

Einerſeits alteriren örtliche und geognoſtiſche Veränderungen, wie ſie im Laufe der Zeit, theilweiſe ſogar als eine Wirkung der Eindeichung ſelber, z. B. durch Ablagerung von Sinkſtoffen und Erhöhung des Flußbettes, vorkommen[8]), auch das rechtliche Verpflichtungsverhältniß im Societätsverbande eines beſtehenden einzelnen Deichſyſtems. Es ändert ſich mit der Zeit, ſei es durch Naturereigniſſe oder menſchliche Willkür, die weſentliche Grundlage der Deichordnungen, die Leiſtungsfähigkeit der verſchiedenen Deich- und Inundationsgenoſſen. Unter anderm entſpricht auch die hin und wieder in einigen Statuten vorkommende Unterſcheidung von Hauptdämmen und Sommerwällen weder den Naturverhältniſſen noch der geogno-

---

ſchleswig-holſteiniſchen Privatrechts, I, §. 140); dithmarſiſches Landrecht von 1567, Art. 86, 106; die eiderſtedter Deichordnung von 1595; die oſtfrieſiſch-emſiger Deichordnung von 1608; die ſtapelholmiſche Deichordnung von 1625; die ſüder-dithmarſiſche Deichordnung von 1643; die gräflich oldenburgiſche Deichordnung von 1658; die fürſtlich braunſchweig-lüneburgiſche Deichordnung von 1664; die Deich- und Sielordnung der oſtfrieſiſchen Herrſchaft Eſens von 1670. Noch ſind beſonders hervorzuheben: das oſtfrieſiſche Deich- und Sielrecht im Anhange des oſtfrieſiſchen Landrechts; des Herzogthums Bremen Deichordnung von 1743, abgedruckt im Anhange der Bremiſchen Verordnungen von 1749, S. 196—247. Über das ältere frieſiſche Deichrecht iſt außerdem zu vergleichen von Richthofen, Frieſiſche Rechtsquellen (Berlin 1840). S. auch Thl. I des Sachſenſpiegels oder des Sächſiſchen Landrechts, Buch II, Art. 56, S. 160 u. 161, §. 1 in der zweiten vermehrten Ausgabe von Homeyer (Berlin 1835).

5) Vgl. W. Haffer, Wieſenkunde (Berlin 1858), S. 48.

6) Wo wiederum neuerlich (1848) durch Hülfe ungeheuerer Dampfmaſchinen das ſeit Anfang des 16. Jahrhunderts allmählich entſtandene Harlemer Meer als bewohnbare Landfläche dem Element des Waſſers abgerungen iſt.

7) Die aus dem 17. und 18. Jahrhundert herrührenden wichtigſten Deichſtatute, ingleichen Ufer- und Waſſerordnungen in den einzelnen preußiſchen Landestheilen unter Hinweiſung auf die Werke, in denen ſie zu finden, ſind angeführt in Lette und von Rönne, Die Landesculturgeſetzgebung des preußiſchen Staats, Bd. II, Abthl. 2, S. 676 fg.

8) Vgl. hierüber unter andern Haffer, a. a. O., §. 29, S. 27.

ſtiſchen Bildung der Inundationsgebiete. Veränderungen im Lauf und Stande der Gewäſſer, in der Periode wie in der Art des Flutandrangs und Hochwaſſers, bedingen Abänderungen im beſtehenden und hergebrachten Deichſyſtem durch Verſtärkung, Erhöhung, Erweiterung oder Verlegung der Deiche und Dämme, wie der Schleuſen und Entwäſſerungskanäle; deshalb erweiſen ſich die ältern Ordnungen mit ihren Specialbeſtimmungen über Dimenſion und Richtung der Deiche, über die Deichpflicht, über deren Vertheilungsart u. ſ. w. vielfach als ungenügend. Andererſeits blieben bei den Speelal- und Lokalſtatuten und den ſogenannten provinziellen Verordnungen über das Deichweſen große Niederungsſtrecken, für welche dergleichen nicht erlaſſen wurden, unbeſchützt. Noch mehr aber leiden dergleichen uneingedeichte Grundſtücke infolge bereits beſtehender oder erſt neu angelegter, beliebig eingerichteter Privatdeiche (Einpolderungen) einzelner benachbarter Grundeigenthümer. Denn ſehr häufig ſtehen die Intereſſen der Beſitzer eingedeichter und nicht eingedeichter Niederungsgrundſtücke untereinander im Widerſpruch und Gegenſatz. Ein großer Grundbeſitzer, welcher ſeine Grundſtücke vollſtändig eingedeicht hat, findet oft umgekehrt ſeinen Vortheil in der Erhaltung offener Niederungen oder eines ungenügenden Zuſtandes der Nachbardeiche, weil hierdurch das Hochwaſſer auf die benachbarten Grundſtücke freiern Abfluß behält und deshalb der eigene Deich eine geringere Widerſtandskraft nöthig hat, wogegen andererſeits unternehmendere Grundbeſitzer gezwungen ſind, ihre Deiche in unzweckmäßiger Lage und weit über dasjenige Maß hinaus anzulegen, welches bei gemeinſamer Einrichtung nöthig geweſen wäre. Nicht ſelten werden ſo die Vortheile unregelmäßiger und willkürlicher Einpolderungen der einen durch die größern Nachtheile anderer nicht geſchützter Grundbeſitzer überwogen.

Die juriſtiſche Fiction einer natürlichen Rechtsgemeinſchaft und Sozialverpflichtung unter den Grundbeſitzern des Inundationsgebiets führt bei den in der Wirklichkeit obwaltenden Verhältniſſen und als Regel eintretenden Colliſionen des Intereſſes der Betheiligten in den ſeltenſten Fällen zum Einverſtändniß aller Inundationsgenoſſen über den Umfang des Deichſyſtems, über die Beitragspflicht zu demſelben, wie über die anderweiten Bedingungen ihres nothwendig genoſſenſchaftlichen Zuſammenwirkens und die Beſtandtheile ihrer Rechtsgemeinſchaft (die Delchordnung oder das Deichſtatut). Überdies aber bedarf die Genoſſenſchaft ſowol zu ihrer dauernden Erhaltung als zu ihrer Wirkſamkeit nach außen wie nach innen gegen ihre Mitglieder der nur von der Staatsgewalt ausgehenden Verleihung des Rechts einer Corporation.

Erſt dieſe nach einer obrigkeitlich feſtgeſetzten oder ſeitens der Betheiligten vereinbarten, auch letzternfalls jedoch von Staats wegen beſtätigten Deichordnung zu einem Delchſyſtem als beſondere Corporation verbundene Genoſſenſchaft von Grundbeſitzern des ganzen Inundationsgebiets oder eines beſtimmten Theils deſſelben bildet einen Delchverband.

Als Motiv zur Bildung eines ſolchen Deichverbandes wird der poſitiven Geſetzgebung allerdings jene Hypotheſe einer natürlichen Rechtsgemeinſchaft gelten. Dabei kann die Landespolizeibehörde (Regierung) eine Veranlaſſung zur obrigkeitlichen Einwirkung theils darin finden, daß a) die Grundbeſitzer einer noch unverwallten Niederung zur Anlegung und Unterhaltung von Deichen und Meliorationswerken zu verpflichten, oder b) die Grundbeſitzer einer ſchon verwallten Niederung zur Verbeſſerung und Unterhaltung von Deichen und Meliorationswerken, die ſeither nur von einzelnen Betheiligten angelegt und unterhalten wurden, verbindlich zu machen ſind, oder c) theils darin, daß dergleichen Deiche und die mittels derſelben geſchützten Grundbeſitzer einem ſchon beſtehenden Deichverbande angeſchloſſen, oder aber d) Verwallungs- und Meliorationsanlagen ſchon beſtehender Deichverbände erweitert und auf unverwallte Grundſtücke der noch nicht zum Deichverbande gehörigen Beſitzer ausgedehnt werden ſollen. In allen Fällen iſt die Nothwendigkeit zur Bildung eines Deichverbandes von der Behörde zu prüfen, die Vernehmung und, ſoweit möglich, auch die Vereinigung der Betheiligten von ihr zu bewirken, eine Exemtion oder ein Vorrecht, welches auf ſpeciellen Rechtstiteln beruht, gegen Entſchädigung des ſolchergeſtalt Berechtigten abzulöſen und das vereinbarte oder obrigkeitlich entworfene Delchſtatut, reſp. die Deichordnung von der geſetzgebenden Gewalt oder wenigſtens im Wege landesherrlicher Verordnung zu beſtätigen, auch förmlich zu publiciren.

Zur Einwirkung der Landespolizeibehörde auf die Bildung eines Deichverbandes ſind aber, wenn nicht Anträge der Inundationsgenoſſen, poſitive geſetzliche Beſtimmungen erforderlich, durch welche der Behörde einestheils die Ermächtigung dazu beigelegt wird, anderntheils die allgemeinen Regeln und Grundſätze für die Behandlung der dabei betheiligten Privateigenthumsrechte vorgezeichnet werden.

Dieſen Vorausſetzungen entſpricht unter anderm das preußiſche Geſetz über das Deichweſen

vom 28. Jan. 1848 (Preußische Gesetzsammlung von 1848, S. 54) nebst der mittels Allerhöchsten Erlasses vom 14. Nov. 1853 (Preußische Gesetzsammlung von 1853, S. 935) genehmigten Anweisung, betreffend die allgemeinen Bestimmungen für künftig zu erlassende Deichstatute.[9])

Die wesentlichen Bestandtheile eines Deichverbandes und Inhaltsbestimmungen eines Deichstatuts sind in der Regel folgende[10]):

I. Jeder besondere Deichverband bildet eine Corporation, welche unter der obern Aufsicht des Staats durch die (nach Maßgabe des statutarisch festgesetzten Stimmenverhältnisses) aus ihrer Mitte gewählten Beamten die Angelegenheiten ihres Verbandes in eigener Selbstverwaltung besorgt.

II. Die von den Verbandsgenossen gewählten Verwaltungsorgane und Vertreter sind: 1) die Deichrepräsentanten; 2) der wiederum von diesen gewählte Deichhauptmann, welcher an der Spitze der ganzen Deichverwaltung steht und die örtliche Deichpolizei handhabt, auch das Lagerbuch über die vom Verbande zu unterhaltenden Deichstrecken, Hauptgräben, Schleusen, Brücken u. s. w. und über andere dem Verbande gehörige Grundstücke zu führen hat; 3) der ebenfalls von den Repräsentanten zu wählende Deichinspector, welcher die technische Verwaltung, insbesondere die Bauten und Reparaturen an den Deichen besorgt, auch die zur Abwehr der Gefahr bei Hochwasser und Eisgang erforderlichen Arbeiten zu leiten hat.

Diese Beamten bilden das Deichamt, welches über alle Angelegenheiten des Verbandes, z. B. über die zur Erfüllung der Societätszwecke nothwendigen oder nützlichen Einrichtungen, Bauanschläge und Ausgaben, über Ausschreibung außerordentlicher Deichkassenbeiträge und etwaiger Anleihen, wegen Berichtigung des Deichkatasters, Vertheilung von Naturalhülfsleistungen, über Annahme der Beamten des Deichverbandes, deren Besoldungen u. s. w., über Benutzung der Grundstücke und des sonstigen Vermögens des Verbandes, über Abschluß von Verträgen und Vergleichen und über den jährlichen Etat der Deichkasse wie über die Rechnungsabnahme in seinen jährlich in der Regel zweimal stattfindenden Versammlungen zu beschließen hat.

III. Die unter dem Deichamt, beziehungsweise dem Deichhauptmann stehenden Unterbeamten sind: 1) der Deichrentmeister, welcher die Deichkasse verwaltet; 2) die Damm- oder Wallmeister zur speciellen Aufsicht der Arbeiter an Deichen, Schleusen und Gräben; 3) die Deichschöppen (Deichschulzen, Deichgeschworene), unter welche die specielle Aufsicht über die Deiche, Gräben u. s. w. nach besondern Bezirken und Deichstrecken vertheilt ist.

---

9) Das Gesetz vom 28. Jan. 1848 und die dazu erlassene Anweisung vom 14. Nov. 1853 sind auch abgedruckt in Lette und von Rönne, Die Landesculturgesetzgebung des preußischen Staats, I, 871 fg. u. 874 fg. Auf Grund derselben sind demnächst sehr zahlreiche neue Deichverbände errichtet oder ältere erweitert und verbessert worden. Die S. 884 fg., a. a. O., befindliche Zusammenstellung der seit 1848 bis zum Anfange des Jahres 1854 errichteten und publicirten Statute dieser Art weist allein 31 nach, und seitdem ist wiederum die Regulirung neuer oder erweiterter und verbesserter Deichverbände in nicht geringerer Zahl, zumal in der Provinz Sachsen an der Elbe und in der Provinz Schlesien an der Oder, vorgeschritten, wie dies die Preußische Gesetzsammlung der folgenden Jahre, in der alle dergleichen Statute publicirt sind, nachweist. In der den Mitgliedern des Landesökonomiecollegiums vorgelegten Denkschrift über die staatlichen Maßregeln zur Förderung der Landescultur in Preußen vom November 1859 sind seit Übertragung der Deichsachen durch Cabinetsordre vom 26. Nov. 1849 an das durch Verordnung vom 17. April 1848 errichtete Ministerium für landwirthschaftliche Angelegenheiten im ganzen 68 verschiedene Deichverbände behufs Eindeichung einer Fläche von 1,166000 preußischen Morgen, gleich 53 Quadratmeilen, mit einem Baukapital von 4,436000 Thlrn. theils neu gebildet, theils reorganisirt, und ist außerdem die Neubildung von Deichverbänden oder die Revision und Erweiterung älterer an der untern Elbe, der Oder, Weichsel, Memel, Spree, Mulde, dem Pregel und Niederrhein in erheblicher Anzahl in Verhandlung begriffen. Die außerordentlichen Erfolge des Gesetzes vom 28. Jan. 1848, nebst Anweisung vom 14. Nov. 1853 sprechen für deren Mustergültigkeit. Nach den bestehenden Grundsätzen der Verwaltung betheiligt sich der Staat nur durch die Gewährung der administrativen und technischen Kräfte wie mäßiger Beihülfen bei dergleichen Anlagen. Die alsdann nach dem System der Selbstverwaltung bewirkte Einrichtung von Genossenschaften behufs Aufbringung der Baukosten und Unterhaltung der Anlagen erfolgt in der Regel, sobald ein überwiegender Theil der betheiligten Grundbesitzer sich zur Ausführung des Unternehmens entschließt und dessen Zweckmäßigkeit von Sachverständigen anerkannt ist. Das Baukapital bringen im wesentlichen die Betheiligten auf. Vgl. die Denkschrift des landwirthschaftlichen Ministeriums vom November 1859.

10) Mancherlei Abweichungen älterer Deichordnungen s. bei Lette und von Rönne, a. a. O., Bd. II, Abthl. II, in den Anmerkungen S. 682, 683, 689 und a. a. O.

IV. Alljährlich (in der Regel zweimal) findet eine Reviſion des Zuſtandes der Deichanlagen (eine Deichſchau) ſtatt.

Die obere Aufſicht wie die Recursinſtanz über Beſchwerden gegen den Deichhauptmann und das Deichamt ſteht in den ſtatutenmäßig beſtimmten Fällen der betreffenden Staatsbehörde (Regierung) zu.

V. Ein Deichkataſter enthält ſämmtliche im Deichverbande befindliche Grundſtücke nebſt ihren Beſitzern, erſtere nach einer vorausgegangenen Vermeſſung und Abſchätzung; die Deichrolle das Beitragsverzeichniß; während die von den einzelnen Grundſtücken jährlich zu entrichtenden gewöhnlichen Deichkaſſenbeiträge und ſonſtigen Deichpflichten, und zwar in der Regel nach dem Maßſtabe und Verhältniß des abzuwendenden Schadens und herbeizuführenden Vortheils, in der Deichordnung (dem Deichſtatut) feſtgeſetzt ſind.

VI. Die Deichpflicht (der Deichkaſſenbeitrag, wie etwaige Naturalleiſtungen) ruht als Reallaſt unverjährbar und unablöslich auf allen einzelnen durch die Deich- und Meliorationswerke geſchützten oder verbeſſerten ertragsfähigen Grundſtücken, Hof- und Bauſtellen, gleichviel ob ſie ſonſt von gemeinen Laſten befreit oder dabei bevorrechtet ſind. Sie geht daher bei einer Parcellirung von Grundbeſitzungen auf die Trennſtücke über, und es hat ſelbſt ein Pachter oder Nießbraucher, vorbehaltlich ſeines Regreſſes an den Grundeigenthümer, dafür aufzukommen. Auch ſteht ſie den öffentlichen Laſten gleich und hat in Colliſionsfällen vor denſelben ſogar den Vorzug. [11])

VII. Jedenfalls müſſen bei Hochwaſſer und Eisgang die nöthigen Fuhren, Boten- und Wachtdienſte u. ſ. w. von allen männlichen Deichgenoſſen perſönlich geleiſtet, auch Materialien, wie z. B. Breter, Pfähle, Faſchinen, Dünger und Stroh, zum Theil unentgeltlich, geliefert werden.

Bei drohender und dringender Gefahr dürfen aber auch zur Erhaltung eines behufs Sicherung der Niederung gegen Überſchwemmung nothwendigen Deiches, auf Verlangen des Deichamtes, nach Anordnung der Polizeibehörde, alle andern erwachſenen männlichen und arbeitsfähigen Bewohner der bedrohten, nöthigenfalls ſelbſt der benachbarten Gegend zur perſönlichen und unentgeltlichen Hülfsleiſtung bei den Schutzarbeiten aufgeboten und die zur Erhaltung des Deiches und zur Abwendung der Gefahr dienlichen Materiallen aller Art genommen werden, wo ſie ſich finden, vorbehaltlich ſpäterer Erſtattung des Schadens.

VIII. Von der ordentlichen Deichpflicht iſt zwar, im Gegenſatz zum Binnendeichlande (demjenigen, welches durch die Deiche gegen Überſchwemmung geſchützt wird), das Vorland (Außendeichs- oder Butenland) frei, doch aber, gleich dem erſtern, mancherlei Beſchränkungen in der Art und Weiſe ſeiner Benutzung im Intereſſe der Erhaltung und Feſtigkeit der Deiche unterworfen, und es haben nicht blos die Eigenthümer der eingedeichten Grundſtücke, ſondern auch die der Vorländer den zu den Schutz- und Meliorationsanlagen erforderlichen Grund und Boden, ingleichen die dazu erforderlichen Materialien an Sand, Lehm, Raſen u. ſ. w. gegen Schadenerſatz dem Verbande (nach näherer Beſtimmung des Deichſtatuts) zu überlaſſen.

W. A. Lette.

Dei gratia (von Gottes Gnaden). Bevor die Völker zur Erkenntniß von der Nothwendigkeit einer bürgerlichen Geſellſchaft, d. h. einer zum Zweck der Herſtellung eines geſicherten Rechtszuſtandes zu ſchließenden freien Vereinigung unter einer gemeinſchaftlichen Obergewalt gelangt waren, bildeten und erhielten ſich Staaten mehr nur factiſch als wahrhaft rechtskräftig, hier durch inſtinctartige Anhänglichkeit der Stammesgenoſſen an die älteſten, überhaupt an die eine Art von natürlicher Familiengewalt ausübenden Häupter, dort durch Gewalt und Schrecken, dort endlich durch kluge oder liſtige Benutzung der religiöſen Anlage der Menſchen zu ihrer Unterwerfung unter irgendeine vermeintlich vom Himmel ſtammende, überhaupt höhere als gemeinmenſchliche Autorität. Von dieſen drei Principien, dem patriarchaliſchen, ſultaniſchen (despotiſchen im engern Sinne) und theokratiſchen, iſt unſtreitig das letzte das am ausgebreitetſten wirkſame

11) Auf dieſe Untrennbarkeit der Deichlaſt von den deichpflichtigen Grundſtücken bezieht ſich die Parömie: „Kein Land ohne Delch und kein Deich ohne Land.“ Von dieſer Deichpflicht kann ſich der Grundbeſitzer nur durch Dereliction des Grundſtücks und Abtretung deſſelben an den Deichverband frei machen (Spadenrecht). „Wer nicht kann (oder will) deichen, der muß weichen.“ Nach Beſtimmung der neuern Deichordnungen werden die gewöhnlichen regelmäßigen Beiträge zur Erhaltung des ganzen Deichſyſtems in der Regel nach dem Communionfuße aufgebracht, d. h. auf alle gleich- und verhältnißmäßig in Geld vertheilt, während früher die Unterhaltung der Deiche oft ſtrecken- und abtheilungsweiſe einzelnen oder mehreren Deichgenoſſen übertragen wurde.

gewesen. Es haben auch die meisten patriarchalischen und ebenso die vermöge Schwertesrecht herrschenden Häupter ihrem unmittelbaren Gewaltstitel zur Stärkung und Heiligung noch ein theokratisches Element beigefügt, d. h. eine höhere, nämlich himmlische Weihe zu geben gesucht. Ja selbst in Zeiten schon vorangeschrittener Civilisation und in freiheitlich verfaßten Staaten hielten republikanische Häupter und königliche wie dem Privatstand entstiegene Gesetzgeber für gut, sich der Folgsamkeit der zu Regierenden durch Erregung eines religiös gläubigen oder abergläubigen Vertrauens zu versichern, und zu diesem Behufe entweder die Beihülfe einer befreundeten Priesterschaft zu benutzen oder auch ihrer eigenen Person und den selbsteigenen Befehlen oder Rathschlägen den Stempel einer überirdischen Autorität aufzudrücken.

Solchem theokratischen Princip angehörig sind also nicht nur die eigentlichen Priesterreiche, wie Judäa, Indien, Ägypten u. a., und jene, deren Einherrscher sich entweder selbst der göttlichen Eigenschaft, wie der Dalai-Lama in Tibet noch heutzutage thut, oder der göttlichen Abkunft, wie die altgriechischen Fürsten und die neuern Inkas in Peru, oder wenigstens der Prophetenwürde oder Gottbegeisterung rühmten, wie Mohammed und die Khalifen im arabischen Weltreich, insbesondere auch die Fatimiden in verschiedenen Trümmern desselben, der Alte vom Berge im Reiche der Assassinen und viele andere, sondern auch der den bürgerlichen Obrigkeiten dienstbare oder freiwillig hülfreiche, jedenfalls klug von ihnen benutzte Einfluß der Priester im alten Griechenland, Rom und Deutschland u. s. w., ebenso die aus höherer Eingebung abgeleitete Autorität der Gesetzgebungen von Moses, Lykurgus, Numa u. a., nicht minder die der Königswürde zugedachte Heiligung durch priesterliche Krönung und Salbung und endlich auch die großentheils zu gleichem Zweck in den Titel der monarchischen Staatshäupter aufgenommene Formel „von Gottes Gnaden".

Dieselbe ward zwar allererst nur von den christlichen Kirchenhäuptern, namentlich den Bischöfen (schon vom 4. und 5. Jahrhundert an) gebraucht und anscheinend mehr aus Demuth — gewissermaßen zur Bezeichnung der ohne eigenes Verdienst ihnen zu Theil gewordenen Erhöhung — als aus Stolz; doch lag freilich darin auch die Andeutung der nicht durch menschliche Verleihung, sondern unmittelbar durch den Ruf des Himmels überkommenen Würde. Ja selbst der später in Übung getretene Zusatz: von Gottes „und des Heiligen Stuhles" Gnade, während er der höchsten Gewalt des römischen Papstes huldigte, drückte zugleich den stolzen Anspruch der Unabhängigkeit von jeder weltlichen Macht aus. Ebenso mochte der schon von Pipin, welcher den merovingischen Childerich unter der Autorität des Papstes vom Throne gestoßen und sich selbst zum König hatte salben lassen, angenommene, dann von seinen Nachfolgern beibehaltene und später allen christlichen Fürsten gemein gewordene Titel „von Gottes Gnaden" einerseits wol an die Pflicht erinnern, die von Gott überkommene Gewalt auch auf eine Gott wohlgefällige Weise auszuüben; doch erschien er auch als dazu bestimmt, den „unmittelbaren Ursprung der Majestät von Gott" zu bezeichnen und dergestalt den Unterthanen außer der bürgerlichen Gehorsams- und Ehrfurchtspflicht (und deren wie bei allen andern Pflichten vorhandenen mächtigen Verstärkung durch religiöse Ideen) noch eine auf jene höhere Natur oder himmlische Quelle der monarchischen Gewalt sich beziehende, unmittelbar religiöse Unterwerfungspflicht aufzulegen. Die Vorstellung von dem unmittelbaren Ursprung der Majestät (und zwar nicht nur der Majestät überhaupt, als Regierungsgewalt im allgemeinen gedacht, sondern auch der persönlichen oder individuellen Majestät jedes einzelnen Throninhabers) von Gott, deren Herrschaft etwa in den Zeiten der Roheit und Geistesbeschränkung erklärbar ist, konnte freilich in dem Zeitalter des gereiften Verstandes und der vorangeschrittenen Volksbildung nicht länger mehr sich in Kraft behaupten. Wir betrachten heutzutage mit Mitleid oder Entrüstung den noch bis zur Mitte des vorigen Jahrhunderts in Schule und vor Gericht vielfach ärgerlich und grausam geführten Streit über die Majestät von Gottes Gnaden, und seitdem nicht blos Fürsten, wie Friedrich der Große, sondern sogar Schmalz („Handbuch der Rechtsphilosophie") die Sache mit verdientem Spott abfertigte, wird man nicht leicht mehr wagen, die Göttlichkeit der irdischen Majestät als Dogma aufzustellen. Heutzutage kann die Formel „von Gottes Gnaden", wofern sie nicht blos ein frommes Anerkenntniß des allwaltenden göttlichen Willens ausdrücken soll (wonach freilich auch jeder Privatmann sich „von Gottes Gnaden" nennen kann), nichts anderes mehr bedeuten als die Idee von der juristischen Heiligkeit, d. h. Unverantwortlichkeit oder Unverletzbarkeit des Fürsten und von der Unabhängigkeit seiner innerhalb der gesetzlichen Schranken auszuübenden Gewalt, worin nämlich eben das charakteristische Unterscheidungsmerkmal seiner Würde von jener eines blos republikanischen, einer bürgerlichen

Verantwortlichkeit unterstehenden Hauptes oder auch eines von einem Oberherrn zur Ausübung einer blos untergeordneten Regierungsgewalt bestellten und daher von jenem abhängigen Machthabers liegt. Welcker.

Delegation, delegirte Gerichtsbarkeit. Im Privatrecht bezeichnet die Delegation eine solche Veränderung oder Novation einer Verbindlichkeit, daß entweder der Schuldner oder der Gläubiger mit Zustimmung des andern Theils einen neuen Schuldner oder einen neuen Gläubiger an seine Stelle setzt. (Vgl. Thibaut, „Pandekten", §. 596.) Im Proceß bildet die Delegation oder delegirte Gerichtsbarkeit eine Abweichung von der ordentlichen regelmäßigen Gerichtsbarkeit, eine Übertragung der Gerichtsbarkeit an ständige oder vorübergehende Commissarien. S. darüber den Art. Cabinetsjustiz und die Literatur bei Linde, „Lehrbuch des Civilprocesses", §. 68, 69, und Mittermaier, „Das deutsche Strafverfahren", I, 269. Welcker.

Demagog, Demagogie, Demagogische Umtriebe. Die Geschichte der Völker, gleich der Geschichte des einzelnen, steht in lebendig innigem Zusammenhange. Wie sich der einzelne unter wiederkehrenden gleichen Verhältnissen manches Besondern erinnert, was seinem Gedächtnisse entschwunden schien, so können Begriffe und Worte, die in fernen Zeiten und unter fremden Nationen ihre Entwickelung und ihr Gepräge erhalten haben, unter ähnlichen Umständen neue Geltung gewinnen. Dies war der Fall mit den Worten: Demagog, Demagogie. Sie sind in den letzten Jahrzehnden — vielfach gebraucht und misbraucht — in die Sprache unsers deutschen Volks übergegangen, während sie zuvor der größern Menge fremdartig tönten und kaum anderswo als in den Schriften und Wörterbüchern unserer Gelehrten eine gelegentliche Stelle fanden.

Zumal auch in der Beziehung haben die Begriffe und Worte ihre besondere Culturgeschichte, daß ihre Bedeutung sich ändert, je nach dem eigenthümlichen Gehalte einer besondern Zeit und eines besondern Volkslebens. „Demagog, Demagogie" bezeichneten im Griechischen „Volksleiter, Volksleitung". Es liegt in der Natur der Sache, daß sich überall einzelne an die Spitze der Bewegung stellen, wo das Volk einen entschiedenen Einfluß auf die Gestaltung der öffentlichen Verhältnisse entweder schon gewonnen hat, oder wo doch das Streben nach solchem Einflusse in den ersten Regungen eines öffentlichen Lebens erwacht ist. Denn aus natürlicher Trägheit und im Gefühl eigener Unzulänglichkeit ist hauptsächlich die minder durchgebildete Menge geneigt, um irgendeine hervorragende Persönlichkeit sich zu gruppiren und den Erkorenen als den Vertreter ihrer Wünsche, als den Verfechter ihrer Interessen gelten zu lassen. Die Eigenschaften, die in solcher Stellung natürlich befähigen, sind dieselben, welche als taugliche Mittel zur Erreichung der verschiedenen öffentlichen Zwecke erscheinen: Staatskenntniß und Staatsklugheit, Geistesgegenwart und Entschlossenheit in allen Vorfällen des öffentlichen Lebens, erprobte Kriegskenntniß und Tapferkeit; vor allem aber die Gabe der Rede, um im entscheidenden Augenblicke die noch unbestimmte Menge hinzureißen und stets die Überzeugung bei ihr lebendig zu erhalten, daß der Redner selbst die zureichende Kraft und den aufrichtigen Willen besitze, sie zu ihrem Besten zu leiten.

Unter den Staaten des Alterthums waren es die griechischen und unter diesen war es vorzüglich Athen, wo die Gleichheit aller Bürger in Bezug auf politische Rechte und auf die Theilnahme an Berathung und Entscheidung der öffentlichen Angelegenheiten am meisten ausgebildet war. Hier vor allem machte sich denn auch das Bedürfniß der Volksleitung geltend. Auch mußte hier, wo das Volk alles galt, dieses als der einzige Stoff sich darbieten, woraus und womit alles öffentliche Leben, Gehalt und Gestalt empfangend, schöpferisch sich fortbildete. Darum ward das Wort „Demagog" in gleichem Sinne mit „Demiurg" gebraucht, welches letztere auch soviel als Werkmeister, Künstler heißt, vor allem aber den Weltschöpfer selbst bedeutet. Und weil überhaupt alle öffentliche Macht, die sich einzelne errungen, nur auf die Gunst des Volks dauernd gegründet sein konnte, so läßt sich behaupten, daß selbst alle Religionsstifter Demagogen waren, daß auch der Anfang der Monarchien regelmäßig in nichts anderm als in glücklicher Demagogie zu suchen ist, nur daß der glückliche Erfolg selbst alle Verantwortlichkeit hinsichtlich der Mittel aufhob, wodurch die Gründer der Dynastien zur Macht gelangt waren. Läßt sich die Richtigkeit dieser Bemerkung nicht immer im einzelnen nachweisen, so liegt der Grund wol nur darin, daß nicht überall unsere geschichtlichen Quellen tief genug reichen. Doch fehlt es nicht an mehrfachen Belegen dafür, wie namentlich in der Geschichte der Verwandlung der römischen Republik in einen monarchisch beherrschten Staat. Weitere Beispiele sah die Neuzeit bei der Entstehung sowol des ersten als besonders des zweiten französischen Kaiserreichs.

Ein durchaus natürliches und nothwendiges Verhältniß einfach bezeichnend konnten die

Ausdrücke „Demagog, Demagogie" vorerst keine schlimme Nebenbedeutung haben. Ist ein Volk noch unverdorben, besitzt es noch den Willen und die Kraft der Tugenden, welche die Erhaltung freier Verfassungen bedingen, ist eben darum die lebendige Theilnahme an den gemeinsamen Angelegenheiten des Vaterlandes noch nicht erstorben und wird noch durch diese Theilnahme der praktische Blick geschärft und die Kenntniß vom Zustande des Staats auch in der Masse verbreitet, so kann die Stellung des Demagogen nur durch dieselben lobenswerthen Eigenschaften, welche dem Volke selbst innewohnen, errungen und behauptet werden. Ein ähnliches Verhältniß tritt dann ein, wenn ein Volk durch das Übermaß der Übel, die aus der seitherigen Verderbniß seines öffentlichen Zustandes entsprungen, zur Erkenntniß derselben gelangt und wenn diese Erkenntniß endlich zu einer durchgreifenden sittlichen Reaction im Geiste der Nation führt. Mag dann auch der Demagog, der an die Spitze sich stellt und der vom Gifte der Verderbniß, das den ganzen Staatskörper zu zerstören drohte, aus denselben Quellen wie die übrigen Glieder desselben eingesogen hatte, nicht durchaus von den herrschenden Lastern und Fehlern sich frei erhalten haben, so wird er doch immer in denjenigen Eigenschaften hervorragen müssen, welche das Bedürfniß der Zukunft geworden sind, weil sie das Heilmittel gegen das bisherige Übel enthalten. Nur wenn ein Volk völlig entartet und ihm die Kraft der Wiedergeburt versiegt ist, nur dann werden die Leiter desselben in einem wachsenden Maße der herrschenden Schlechtigkeit ein Mittel ihrer persönlichen Herrschaft finden. Äußert sich doch überall, im Verhältnisse zum einzelnen, eine Übermacht der Gesammtheit auch in moralischer Beziehung; sie äußert sich um so mehr, in je höherm Grade das gesammte Gemeinwesen auf eine möglichst gleiche Theilnahme aller Staatsbürger an den öffentlichen Angelegenheiten gegründet ist.

Die Behauptung, daß nur bei einem üppigen Volke die Schwelgerei, nur bei einem bestechlichen die Habsucht, nur bei einem feigen die Feigheit einen Anspruch auf die Leitung desselben gewähren könne, wird durch die Geschichte aller Völker bestätigt. Der Geist der Athenienser war schon von früherer Höhe herabgesunken, als Perikles in seiner Stellung als Demagog und als Vorsteher des Volks (προστατης) sich veranlaßt fand, wol auch den niedern Leidenschaften und den verderblichen Gelüsten desselben zu schmeicheln, um sich in dieser Stellung zu behaupten. Noch aber galten zugleich das wahre Talent und die Uneigennützigkeit der Vaterlandsliebe und nur solche Eigenschaften hatten ihm seine Macht und die Dauer derselben verbürgen können. Hatte nun Perikles durch die Art, wie er sich in der fortwährenden Gunst des Volks zu behaupten strebte, für die Zukunft ein verderbliches und übel befolgtes Beispiel gegeben, und kann der Einfluß seines Benehmens auf die Beschleunigung des Verfalls nicht in Abrede gestellt werden, so läßt sich doch darin weniger die Ursache als ein Zeichen der eingetretenen Verderbniß erkennen. So sah man denn nach Perikles' Tode eine Reihe niedrig gesinnter Männer um die Volksgunst buhlen und im siegreichen Kampfe gegen die Bessern das öffentliche Wohl ihren besondern Interessen rücksichtslos aufopfern. Jetzt erst verband sich mit dem Worte „Demagogie", Führung des Volks, der schlimme Begriff der Verführung desselben, da sich durch Unverschämtheit, Frechheit und mehr durch rohes Geschrei und plumpe Schmeichelei als durch belehrende und begeisternde Rede nach und nach der Viehhändler Lysikrates, der Flachshändler Eukrates, der Gerber Kleon zu Leitern der gleichfalls eitel und frech, üppig, feil und feig gewordenen Menge aufzuwerfen wußten. Wie sehr namentlich der letztere seinen eigenen Vortheil auf Kosten des Gemeinwohls verfolgte, zeigt der Umstand, daß er, arm bei der Übernahme der Volksleitung, ein beträchtliches Vermögen hinterließ. Nach seinem Tode im Gefechte bei Amphipolis steigerte sich das Übel zu noch höherm Grade, indem sich der gemeine Hyperbolos und mehrere in Athen eingedrungene Fremdlinge, sodann der zwar einsichtsvolle und beredte, aber charakterschwache und schwankende Theramenes nebst andern, welche nur vorübergehende Bedeutung erlangten, an die Spitze der öffentlichen Angelegenheiten schwangen. Aus ähnlichen Gründen zeigten sich ähnliche Folgen in andern griechischen Staaten. In der einer reinen Demokratie zunächststehenden Verfassung Athens, nach welcher mit einigen besondern Einschränkungen und Modificationen in der Masse des Volks selbst die Quelle und der Stoff für alle amtliche Macht im Staate lag, war es eben darum die Sache des ganzen Volks, die Amtsführung seiner Magistrate zu controliren, sowie seine eigenen Befugnisse gegen alle obrigkeitlichen Eingriffe und selbst gegen jeden Anschein des Misbrauchs der Gewalt mit eifersüchtigem Auge zu bewachen. So standen denn häufig die Volksmasse und ihre Obrigkeiten sich gegenüber, und weil dem so war, gingen fast durchweg die Leiter des Volks aus den untern Klassen desselben hervor, da gerade erst der Mangel einer besondern amtlichen Stellung zu derjenigen eines Demagogen befähigen konnte. Anders waren die Verhältnisse in Rom. Solange noch die Verfassung unan-

gefochten ariſtokratiſch war, ſolange unter den verſchiedenen Klaſſen der Geſellſchaft, als weſentlich befehlenden oder weſentlich gehorchenden, eine ſcharfe Trennung beſtand, konnte eine eigentliche Demagogie nicht zum Vorſchein kommen. Erſt ſpäter, als die Plebejer die politiſche Nichtigkeit, wozu ſie verurtheilt waren, bitterer empfanden, als ſie mehr und mehr zum Bewußtſein ihrer Macht und Wichtigkeit gelangten, als hiermit der lange und ſiegreiche Kampf der Demokratie gegen die Ariſtokratie ſich entſpann, mußte auch die Demagogie als ein natürliches Element in die Geſtaltung des öffentlichen Lebens eingreifen. Sie mußte jedoch zugleich einen andern Charakter als in Griechenland annehmen und eine andere Richtung einhalten. Denn ſelbſt im Kampfe der Demokratie gegen die Vorrechte der Ariſtokratie war es doch immer nur eine beſtimmte amtliche Stellung, welche einen gewiſſen Einfluß und durch denſelben die Mittel zum weitern erfolgreichen Kampfe verleihen konnte. Hiernach ſah man in Rom mehrere Mitglieder der ausgezeichnetſten Geſchlechter nach der Ehre der Führung des Volks und der Vertheidigung ſeiner Rechte trachten. Ob dieſe nun mehr oder weniger aus Intereſſe an dem Schickſale ihrer Mitbürger handelten, oder ob ſie ſchon früh der Stachel monarchiſchen Ehrgeizes trieb, immer traten ſie doch der ariſtokratiſchen Partei entgegen, wozu ſie ihrer Geburt nach gehörten, und indem ſie zu einer Ausbildung der Verfaſſung im demokratiſchen Sinne beitrugen, mußten ſie freilich die alten Inſtitute ſtürzen helfen, da jede neue politiſche Schöpfung eine Zerſtörung vorausſetzt. Es geſchah alſo hier, was wir auch in der neueſten Zeit da und dort, namentlich unter der monarchiſch-ariſtokratiſchen Verfaſſung Großbritanniens in etwas veränderter Weiſe ſich wiederholen ſahen. Denn auch in Großbritannien ſind es hauptſächlich Mitglieder der Ariſtokratie geweſen, welche, ihr eigenes Intereſſe an dasjenige der Volksmaſſe knüpfend, im Kampfe für die Rechte derſelben die Initiative ergriffen, wenn ſie auch künftig als allzu ſchwach erſcheinen dürften, die Zügel zu halten, die ſie gefaßt, und die Geiſter zu lenken oder zu bannen, die ſie zu ihrer Hülfe aufgerufen haben.

Unter jenen patriciſchen Geſchlechtern Roms verfolgten namentlich die ruhmvollen Scipionen ſchon früh die ſoeben bezeichnete Richtung. Vorzüglich waren es aber die Tribunen, als die verfaſſungsmäßigen Schutzbehörden der Plebejer, welche dieſen Weg einſchlugen, und wer immer durch die Gunſt der größern Maſſe im wahren oder vorgeblichen Intereſſe derſelben zu wirken ſuchte, war darum vor allem bemüht, zu dieſer Würde zu gelangen. Selbſt während der Siege der Demokratie hatte indeſſen die Entſittlichung um ſich gegriffen, welche die längere Herrſchaft derſelben unmöglich machen mußte. Darum ſcheiterten die hochherzigen Beſtrebungen mehrerer römiſchen Demagogen, wie diejenigen der edeln Gracchen, als ſie durch Umwandelung der geſellſchaftlichen Verhältniſſe die Freiheit auf neuen Grundlagen zu befeſtigen ſtrebten. Auch war es natürlich, daß nach dem vollſtändigern Siege des demokratiſchen Princips das Tribunat ſeine vorzügliche populäre Bedeutung verlor. Um ſo mehr mußten ſich Macht und Anſehen, der Natur einer erobernden Demokratie gemäß, an das Talent und das Glück ſiegreicher Feldherren knüpfen, und ſo fiel endlich die Freiheit einem Julius Cäſar als Beute anheim, nachdem er zugleich die Künſte der Demagogie und ſeine kriegeriſchen Erfolge in die Wagſchale geworfen hatte. Der glückliche Feldherr, der zum Unterdrücker der Freiheit ſeines Volks geworden, hat ſich aber in ſeinem Heere ein Werkzeug geſchaffen, in welchem mit der Neigung auch die Fähigkeit fortlebt, der Herrſchſucht und der Unterdrückung zum bereiten Werkzeuge zu dienen. Darum konnte nach Cäſar's Tode die Macht leicht in ſchwächere Hände übergehen. Anders war es in Athen, wo nicht ſowol glückliche Feldherren als vielmehr glückliche Redner an der Spitze der öffentlichen Angelegenheiten ſtanden. Das redneriſche Talent iſt ſo rein perſönlich, daß ſelbſt die hierdurch errungene Macht nicht leicht auf einen Nachfolger ſich vererben läßt. Während alſo die Verfaſſung der entarteten Römer zu einer militäriſchen Alleinherrſchaft erſtarrte, konnte die Freiheit der entarteten Athenienſer nur in Anarchie zu Grunde gehen, welche das ermattete Volk zur Beute fremder Eroberer werden ließ.

Wie der Krieg den Feldherrn bildet und das militäriſche Talent hervortreten läßt, ſo haben ſich von jeher im Streite der Völker gegen die Unterdrückung, welcher mit Wort und Rede zu beginnen pflegt, aus der Tiefe der gärenden Maſſen einzelne Männer hervorgehoben, welche vorzugsweiſe der entſchiedene Ausdruck ihrer Zeit waren. Wie ſie ſelbſt vom Strome der allgemeinen Bewegung am weiteſten fortgeſtoßen wurden, ſo mußten ſie auch als die Lenker und Leiter dieſer Bewegung erſcheinen. Darum hat die neueſte Zeit, welche vorzugsweiſe die Periode politiſcher und ſocialer Umwälzungen geworden iſt, die Reihe der Demagogen und die Geſchichte der Demagogie vielfach bereichert, von der engliſchen Revolution an, dieſem zeitlich und räumlich getrennten Vorſpiele der folgenden Umwälzungen, bis auf unſere Tage. In Frank-

reich, wo die größte Masse vom tiefsten Grunde aus und im weitesten Umfange erschüttert wurde, war die Zahl der Volksführer am beträchtlichsten, wie diese ihrer Stellung und ihrem Charakter nach die gewaltigsten waren. Jede Revolution begreift eine zeitweise Umwälzung auch im Gebiete der Moral. Wenn also diejenigen Laster und Fehler, wie Zerstörungssucht, Rachsucht, Blutgierde u. s. w., welche durch die Macht der bestandenen gesetzlichen Ordnung zu Boden gehalten wurden, nunmehr zum Vorscheln kommen, so treten dagegen auch diejenigen Tugenden hervor, welche aus dem bürgerlichen Leben verdrängt waren, also daß im Schlimmen wie im Guten die Menschen größer erscheinen. Hiernach erblicken wir die vorwärts dringende Kühnheit eines Mirabeau, im Gegensatze zu jener feigen, höfischen Schmiegsamkeit, welche bisher zu Macht und Ansehen geführt hatte; die ungemessene Verwegenheit, die freche Offenheit eines Danton, im Gegensatze zu der feigen, conventionellen Heuchelei, welche auf Schleichwegen zum Ziele kroch; die grausame Unbestechlichkeit eines Robespierre, im Gegensatze zu der allgemeinen und fast zum Princip gewordenen Feilheit. Nur die Verbindung hervorstechender Talente und der gewöhnlichen Kunstgriffe der Demagogie mit hervorragenden Eigenschaften des Charakters hatte auch im Laufe der Französischen Revolution die größere Macht und den weiter reichenden Einfluß verbürgen können. Wird doch bei dem Volke in der Zeit der Noth zugleich der Instinct der Rettung mit nicht leicht irre führendem Takte sich regen, und pflegt doch der geschicktere Steuermann durch den Sturm selbst, der alle Kräfte aufwühlt, an das Ruder gedrängt zu werden. Darum konnten andere Männer, die nur in solcher Schlechtigkeit ausgezeichnet waren, welche mit der vollständigsten Charakterschwäche sich verträgt, höchstens eine untergeordnete Rolle spielen, wenn sie gleich als wirksame Triebräder in das Ganze der unermeßlichen Bewegung eingreifen mochten. Jener Philipp Egalité, Herzog von Orleans, selbst wenn ihm seine Abstammung aus königlichem Blute nicht im Wege gestanden hätte, würde sich nimmer zu dauernder Leitung an die Spitze seines Volks haben schwingen können; ebenso wenig der in allem niedrige Marat, welcher — dem riesenhaften Danton als Lärmschreiber dienend — nur das schmuzige Fußgestelle war, auf welchem sich dieser in desto gehobenerer Stellung dem Volke zeigte.

Sobald ein innerlich bewegtes Volk seine fernere Zukunft von dem Lose der Schlachten abhängig machen muß, wird sich mehr und mehr der Kern desselben in dem Heerlager sammeln. Dann tritt die öffentliche That an die Stelle der öffentlichen Rede und das Schlachtfeld an die Stelle der Tribüne; dann wird endlich der siegreiche Feldherr durch die hinreißende und keines Commentars bedürfende Sprache der Ereignisse zum eigentlichen Volksführer erhoben. In diesem Sinne können wir auch Napoleon I. als Demagogen bezeichnen, wenngleich er niemals auf alle Klassen des Volks seine Macht zu gründen suchte, und wenn er auch dadurch, daß er die Hülfe der eigentlichen Volksmasse zurückwies, seinen spätern Fall herbeiführte. Nach diesem Falle suchte die Restauration die Mittel einer Einwirkung auf die öffentliche Meinung in nicht allzu weite constitutionelle Schranken zu bannen, die wenigstens im Anfange den Scheln der Haltbarkeit darboten. Wie groß also der Einfluß der Oppositionsredner war, eines Manuel, Foy, Lafayette, Benjamin Constant u. a., so waren sie doch durch jene verfassungsmäßigen Schranken in viel zu weite Entfernung von der Volksmasse gestellt, als daß man sie nach ihrer Stellung und nach ihrer Richtung als eigentliche Leiter derselben bezeichnen dürfte. Um die im Volke liegenden Elemente der Unzufriedenheit zum Sturz der bourbonischen Herrschaft zu benutzen, suchte man geheime Verbindungen und Verschwörungen anzuknüpfen. Bei dieser verborgenen Thätigkeit aber hatte keine wirkliche Demagogie statt. Als endlich jener Sturz wirklich erfolgte, war die Erhebung so gleichzeitig und allgemein und der entscheidende Kampf von so kurzer Dauer, daß die Führer des Volks, kaum bemerkt, in dessen Mitte wieder verschwanden und dem Herzog von Orleans die Frucht ihrer Demagogie für sich zu pflücken überließen. In dem Kampfe, der sich aus den neuen Täuschungen seit der Julirevolution erzeugte, suchten wol manche auf die Interessen und Bedürfnisse, auf die Gelüste und Leidenschaften der Volksmasse ihren Angriffsplan zu gründen und somit zu der Stellung von Demagogen zu gelangen; aber die einzelnen Männer der Opposition besaßen keine so hervorragende Eigenschaften des Geistes und Charakters, als daß sie sich zu wirklichen Führern des Volks hätten aufschwingen können. Dies zeigte sich auch sofort in der Revolution von 1848, wo diese Männer der Opposition theils ihre Wirksamkeit aufgaben, theils rasch durcheinander selbst beseitigt und aufgerieben wurden. An ihre Stelle drängten sich andere, denen es allerdings gelang, für den Augenblick die revolutionären Massen für sich einzunehmen, aber auch sie waren viel mehr Vertreter gewisser politischer und ökonomischer Lehren und Systeme als po-

litiſche Volksführer, und unterlagen und verſchwanden ſofort, als ſich ihre Theorien als unpraktiſch erwieſen. Gerade weil ſo die Maſſen der franzöſiſchen Nation der wirklichen Demagogen entbehrten und die Parteien führerlos im Streit und Wirrwarr durcheinander wogten, wurde es Ludwig Napoleon möglich, ohne eigentlichen Anhalt und ohne große Popularität im Volke, durch Geſchick und Gewalt die Herrſchaft an ſich zu reißen. Man kann darum auch Napoleon III. nicht als Demagogen bezeichnen. Sein Erfolg beruht in dem Staatsſtreiche vom 2. December.

Dagegen ſahen wir im britiſchen Inſelreiche in O'Connell einen Mann, der ſich mit Recht den Namen des „großen Aufregers" erworben hat. Wie hoch oder wie gering man ſeine Erfolge anſchlage, dieſer Agitator konnte bis an ſein Lebensende in vielfacher Beziehung als Muſter eines vollendeten Volksführers gelten. War es ihm doch wenigſtens gelungen, den Geiſt ſeines Volks fortwährend in jener lebendigen Spannung zu erhalten, die es erſt möglich macht, jede eintretende Kriſis alsbald für die Erreichung weiterer Erfolge zu benutzen. In Großbritannien iſt durch unbeſchränkte Preßfreiheit und durch das Aſſociations- und Verſammlungsrecht des Volks die Demagogie geſetzlich autoriſirt und zugleich in beſtimmte, aber geräumige Schranken gewieſen. Gerade dieſe ausgedehntere Freiheit hat die Folge, daß die verſchiedenſten Anſichten und Beſtrebungen gleichzeitig zum Vorſchein kommen und — in ihren Wirkungen ſich durchkreuzend — gegenſeitig ſich bedingen und beſchränken. Auf dieſe Weiſe wird das größere Maß der Freiheit eine Gewähr für die Aufrechthaltung der Ordnung, und wir finden darin den neuen Beweis, wie in der Freiheit ſelbſt das beſte und das einzig zureichende Mittel gegen ihren Misbrauch liege. Darum konnten die neuern engliſchen Demagogen von Hunt und Cobbett an zwar Aufſehen und Lärm erregen, aber weder ſelbſt zu beſonderm Anſehen gelangen, noch zu irgendeinem politiſch wichtigen Ereigniſſe fortreißen. Erſt dann würde in England und Schottland die Demagogie bedeutendern Einfluß gewinnen, wenn bei allgemein geſtiegener Noth der untern Klaſſen ein beſonders bewegendes Ereigniß zum Signal eines gemeinſamen Handelns derſelben werden ſollte.

Auch in Deutſchland iſt ſeit den Befreiungskriegen über Demagogen, Demagogie und beſonders über ſogenannte demagogiſche Umtriebe viel geſprochen und geſchrieben worden. Von dieſen Dingen ſchien ſich im langen Verlaufe eines ſehr paſſiven öffentlichen Lebens ſo Begriff als Wort verloren zu haben, und ſelbſt zu der Zeit, als dieſe Ausdrücke in den amtlichen Sprachgebrauch übergingen und von da aus ſich weiter verbreiteten, war keine triftige Urſache zu ihrer Aufnahme in die deutſche Sprache vorhanden. Daher kam es, daß das Volk die entſprechenden Thatſachen zu den ihm ungewohnten Benennungen nicht aufzufinden vermochte, daß ihm die eifrige Verfolgung der ſogenannten demagogiſchen Umtriebe, die es mit Recht faſt durchweg als ein leeres Hirngeſpinſt anſah, zu vielfachen Scherzen und Spöttereien Anlaß gab, daß es wol gar die Benennung „Demagog", die nach der Abſicht des amtlichen Sprachgebrauchs etwas Tadelnswerthes bezeichnen ſollte, in einem gegentheiligen Sinne nahm. Näheres darüber ſiehe in den Art. **Geheime Geſellſchaften: Politiſche Umtriebe und Unterſuchungen.** W. Schulz-Bodmer.

Demokratie, Demokratiſches Princip. Demokratie bedeutet nach dem etymologiſchen und hiſtoriſchen Urſprunge des Worts (δημοκρατεία) Herrſchaft des Volks und bildet einen doppelten Gegenſatz, einmal zu der Monarchie, als der Herrſchaft eines einzelnen, und ſodann zu der Ariſtokratie, als der Herrſchaft einer bevorrechteten Minderheit, einer Kaſte oder eines Standes. Im Gegenſatze zur Monarchie iſt es vorzugsweiſe der Begriff der Freiheit, welcher der Demokratie eignet, ſei es, daß dieſer Begriff ſich wie im Alterthum darin ausprägt, daß man keinen Herrn über ſich dulden, vielmehr ſelbſt die Herrſchaft und zwar voll und ungetheilt ausüben wollte, ſei es, wie im modernen und namentlich in dem auf germaniſchen Grundlagen ruhenden Staatsweſen, daß man nur möglichſte Selbſtändigkeit des Individuums erſtrebt und lediglich als Bürgſchaft für dieſe eine geregelte Mitwirkung aller einzelnen an der Leitung des Ganzen. Im Verhältniß dagegen zur Ariſtokratie beſteht das auszeichnende Weſen der Demokratie mehr in der Gleichheit, in der Abweſenheit von Vorrechten, von Rangunterſchieden, mindeſtens ſolchen, welche dem Höhergeſtellten ein Recht und eine Macht der Beherrſchung oder Ausbeutung des Niederern geben. Namentlich in dieſer letztern Beziehung, welche mehr ſocialer als rein politiſcher Natur iſt, erſcheinen die Demokratie und das demokratiſche Princip in den verſchiedenen Staaten und zu den verſchiedenen Zeiten auf das mannichfachſte abgeſtuft und ſchattirt, worüber weiter unten bei der Geſchichte der Demokratie das Nähere beizubringen ſein wird.

Die Demokratie kommt theils als eine wirkliche Staats- oder Regierungsform vor, und das ist ihre ursprüngliche geschichtliche Bedeutung; so faßte Aristoteles sie auf, wenn er unter den drei Grundformen des Staats auch die Mehrheitsherrschaft aufführte, die er im bessern Sinne Politie, im schlimmern (gemäß den Zuständen, wie sie zu seiner Zeit bestanden) Demokratie nannte —; theils aber erscheint sie auch als ein bloßes Element im Staate, neben andern, diese beschränkend oder von ihnen beschränkt. Schon Cicero betrachtete als die beste Staatsform die aus monarchischen, aristokratischen und demokratischen Elementen gemischte, und die neuern Staatstheorien haben, hauptsächlich nach dem Vorgange Montesquieu's, dieser Ansicht eine fast allgemeine Geltung eingeräumt. Als das praktische Musterbild dieser gegenseitigen Begrenzung monarchischer, aristokratischer und demokratischer Kräfte und Richtungen gilt bekanntlich die englische Verfassung.

Wie die meisten staatsrechtlichen Begriffe, ist auch der Begriff der Demokratie oder des demokratischen Prineips keineswegs ein so einfacher und ein für allemal festgestellter, daß man ihn ohne weiteres auf jedes gegebene Staatswesen anwenden oder jedes danach beurtheilen könnte; vielmehr ist er der verschiedenartigsten Deutung, Ausdehnung oder Beschränkung fähig. Und zwar in doppelter Hinsicht: einmal in Betreff der Art und Weise, wie die Herrschaft des Volkselements (worauf der Name deutet) oder doch dessen maßgebender Einfluß im Staate geübt wird, sodann in Bezug auf den Begriff Volk selbst, je nachdem derselbe so oder anders, enger oder weiter gefaßt wird. Was das erstere betrifft, so kommt nicht allein der wichtige Unterschied in Betracht, den im allgemeinen der Gegensatz der antiken und der modernen Staatsidee in Bezug auf das Verhältniß des Individuums zu dem Gemeinwesen auch für die Anwendung des demokratischen Princips bedingt und auf den wir schon oben hinwiesen, sondern es macht sich auch noch ein anderer Gegensatz bemerkbar, der zwar zum Theil, aber doch nicht ganz mit jenem erstern zusammenfällt. Es ist dies der Gegensatz von reiner oder unmittelbarer (absoluter) und mittelbarer oder repräsentativer Demokratie. Das Wesen der erstern besteht darin, daß der einzelne unmittelbar persönlich an der Ausübung der dem ganzen Volke zustehenden Herrschaft theilnimmt, während in der mittelbaren Demokratie diese Herrschaft nur im Namen und Auftrage des Volks von bestimmten Vertretern oder Bevollmächtigten desselben geübt wird. Wo man nach der antiken Anschauung vom Staate das Wesen der Freiheit vorzugsweise in die Theilnahme an der Herrschaft oder der Regelung der öffentlichen Angelegenheiten und das Wesen des Staats in die Dienstbarmachung aller einzelnen für seine Zwecke setzte, da mußte naturgemäß die absolute oder unmittelbare Form der Demokratie — da, wo diese überhaupt vorherrschte — zur Geltung kommen. Nicht blos in den kleinen griechischen Republiken, welche kaum mehr als große freie Städte mit einer dazugehörigen Anwohnerschaft waren, sondern auch in dem gewaltigen römischen Freistaat zu einer Zeit, wo dieser beinahe die ganze bekannte Welt umspannte, hat man nie eine andere Form der Geltendmachung des demokratischen Princips gekannt als die der unmittelbaren persönlichen Stimmgebung jedes einzelnen Bürgers in der allgemeinen Volksversammlung. Allerdings kam hinzu, daß man damals ein wichtiges Organ und Hülfsmittel des repräsentativen Staats überhaupt und deshalb auch der repräsentativen Demokratie noch nicht besaß, nämlich die Presse. Daß jedoch dies nicht der einzige Grund des so entschiedenen Vorwaltens der absoluten Form der Demokratie im antiken Staate war, vielmehr die diesem eigenthümliche allgemein politische Auffassungsweise das Meiste dazu beitrug, zeigt sich darin, daß auch beim Vorhandensein einer durch schriftliche Gedankenmittheilung, durch die Presse vermittelten Möglichkeit der Anwendung repräsentativer Formen, ja bei dem wirklichen Vorhandensein solcher dennoch unter dem Einfluß einer dem antiken Staat nachgebildeten politischen Anschauungsweise sich das demokratische Element in seiner ganzen rohen Unmittelbarkeit äußert, wir meinen jene Zeit der ersten Französischen Revolution, wo die pariser Commune und die Clubs als unmittelbarer Ausdruck des sogenannten absoluten Volkswillens die gesetzliche Repräsentation des Landes, die Nationalversammlung, terrorisirten. Es liegt allerdings auch in dem Wesen der Demokratie selbst ein gewisser Trieb, sich unmittelbar ohne alle Beschränkung und Vermittelung geltend zu machen. Sie hat dies mit der Despotie gemein, die auch auf ihrer höchsten Spitze nichts kennt als das „Tel est notre plaisir" und selbst die Dazwischenkunft vermittelnder Rathgeber nicht erträgt. Aber eben dieser Neigung kommt auf bedenkliche Weise jener Zug des romanischen Staatswesens entgegen, der, ein Erbtheil der antiken Welt, alle Macht und alles Leben des Staats in dessen Mittelpunkte concentrirt und daher auch jede herrschende oder nach Herrschaft strebende Gewalt dahin drängt und dazu auffordert, sich dieses Mittelpunkts zu bemächtigen und von da aus ihren absolnten Willen dem Ganzen zu dictiren.

Auch in den neuern Phasen der französischen Geschichte hat sich dieser absolute und despotische Charakter der dortigen Demokratie wiederholt gezeigt, noch ganz zuletzt in der merkwürdigen und überall sonst, nur dort nicht unnatürlich erscheinenden Verbindung des allgemeinen Stimmrechts mit der absolutesten Despotie, während in England selbst zu der Zeit, wo das demokratische Element entschieden die Oberhand im Staate gewann und sogar bis zur äußersten Gewaltthat vorschritt (in der Revolution von 1640), doch der Schwerpunkt der Bewegung bis beinahe ganz zuletzt in dem Parlament, als der repräsentativen Darstellung des Volkswillens, verblieb und auch nach der Unterbrechung durch die Militärdictatur alsbald wieder dorthin zurückkehrte. Die während der Bewegungsjahre 1848 und 1849 auch in Deutschland mehrfach vorgekommenen Versuche, das demokratische Princip bis zu jener schwindelnden Höhe hinanzugipfeln, beziehendlich zu carikiren, daß jeder zufällig zusammengelaufene oder von einem Volksredner herbeigezogene Menschenhaufe sich als die unmittelbare Manifestation der Volkssouveränetät darstellte und in dieser Eigenschaft nicht blos Regierung und Kammern der Einzelstaaten, sondern auch die Vertretung der gesammten Nation, das deutsche Parlament, zu tyrannisiren und für rechtlos zu erklären sich unterfing, waren nichts als bloße Abklatsche französischer Musterbilder; denn dem germanischen Wesen widerstrebt von Haus aus ein solches absolutes despotisches Gebaren durchaus. Nur im engsten lokalen Kreise, in der altgermanischen Gemeinde, finden wir, wie es da natürlich war, die Gesammtheit der freien Männer unmittelbar in der Gemeindeversammlung ihre Angelegenheiten berathen; sobald dagegen das Gemeinwesen sich über diese lokale Beschränktheit zu einer wirklichen staatlichen Gemeinsamkeit ausdehnte, tritt alsbald auch für die demokratischen Elemente die repräsentative (vermittelte) Form der Darstellung und Geltendmachung des Volkswillens in Kraft, und nicht blos in dem constitutionellen England, sondern selbst in dem republikanischen Nordamerika ist diese Form die durchaus vorherrschende und maßgebende geblieben, das Volk hat sich dort wie hier beschieden, nur auf diesem Umwege, durch von ihm gewählte Beauftragte oder Abgeordnete seinen Willen kund zu geben, und weder hat London gleich Paris versucht, die Vertreter der Nation durch Volksaufläufe zu terrorisiren, noch ist man auf die Idee gekommen, das Volk in höchsteigener Person in sogenannten Urversammlungen ohne Dazwischenkunft einer geordneten Vertretung und regelmäßiger parlamentarischer Verhandlungen die höchsten Angelegenheiten des Staats entscheiden zu lassen. Nur in dem einen Falle einer Abänderung der Grundgesetze des Staats findet eine Mitwirkuug des Volks in corpore, aber doch nur erst nach vorausgegangener Berathung und Entscheidung der Sache im Congresse statt, eine Einrichtuug, die bekanntlich auch in der Schweiz besteht, wo aber im übrigen die früher in mehreren, namentlich der kleinern Cantone übliche Abstimmungsweise seit dem Jahre 1848 größtentheils in eine repräsentative verwandelt worden ist. Was den andern der beiden obenberührten Punkte betrifft, die verschiedene Auffassuug des Subjects der Demokratie, des zur Herrschaft oder doch zur entscheidenden Mitwirkung bei Regelung der öffentlichen Angelegenheiten berechtigten Volks, so läßt sich diese nur in engster Verbindung mit den gesammten politischen, socialen und selbst gewerblichen Verhältnissen der betreffenden Staaten, also nur durch einen geschichtlichen Überblick dieser deutlich aufzeigen und erklären. In den alten Staaten, wo das demokratische Princip ausschließend oder doch wesentlich mitberechtigt zur Geltung kommt, wie namentlich in Athen und in Rom, finden wir dasselbe nach unten hin scharf abgegrenzt durch die Ausscheidung der in diesen Staaten so zahlreichen Unfreien oder Sklaven. Aber auch die freie Bevölkerung oder die eigentlichen Vollbürger waren keineswegs an Rechten und in Bezug auf ihre Theilnahme am Gemeinwesen einander völlig gleich. In Athen z. B. war nach der Solonischen Verfassung die unterste Klasse der Bürger von der Führung der Staatsämter ausgeschlossen und in Rom wurde durch das von Servius Tullius eingeführte Klassensystem das Stimmrecht der letzten oder ärmsten Klasse, im Verhältniß zu der Kopfzahl derselben, gegen das der übrigen Klassen wesentlich herabgesetzt. In Athen führte allerdings die weitere Entwickelung der demokratischen Principien zu der allmählichen Austilgung jenes Klassenunterschieds und zu einem entschiedenen Übergewicht der untersten, zahlreichsten Klasse über die obern, und in Rom versuchten die Volksführer ebenfalls, jedoch nur mit theilweisem Erfolge in den letzten Zeiten der Republik die durchaus demokratisch organisirten allgemeinen Volksversammlungen (comitia tributa) zu der eigentlich ausschlaggebenden Macht im Staate zu erheben.

Gehen wir von der antiken zu der modernen Gesellschaft über, so finden wir diese bei denjenigen Völkerschaften, welche als die Hauptträger eines neuen Culturprincips gegenüber dem antiken zu betrachten sind, den germanischen (s. den Art. **Cultur**), anfänglich wesentlich demo-

kratisch organisirt. Die alte deutsche Volksgemeinde bestand aus lauter gleichberechtigten, durchaus freien, unabhängigen Mitgliedern. Zwar gab es gewisse persönliche Auszeichnungen, anfangs wol immer durch bestimmte Thaten hervorragender Tapferkeit oder Klugheit erworben und durch die freie Anerkennung der Volksgenossen bestätigt, allmählich durch stillschweigende Übertragung von dem Vater auf den Sohn zu der Geltung erblicher Vorzüge ausgebildet und so die Grundlage einer Art von Aristokratie, eines kriegerischen Verdienstadels geworden, wie etwa noch heutzutage die Häuptlingschaft bei gewissen wilden Völkerschaften, allein einen eigentlich beherrschenden Einfluß hatten diese Geschlechter, wie es scheint, damals noch nicht. Man wählte wol aus ihnen vorzugsweise oder auch ausschließlich die Führer für den Krieg oder, wo es solche gab, die bleibenden Beherrscher der Stämme, die Herzoge oder Könige, aber der eigentliche Rechtstitel der Herrschaft dieser war doch die Wahl, und in der Regel hörte die Herrschaft selbst mit dem Bedürfniß, das sie erzeugt hatte, wieder auf. Der Herzog trat nach geendetem Kriegszug in die Gesammtheit der freien Männer zurück. Die Obrigkeiten, welche im Frieden die sehr einfachen Verhältnisse in der Gemeinde zu ordnen, namentlich das Richteramt zu verwalten hatten, gingen ebenfalls aus Wahlen hervor, hatten auch kaum mehr als eine formelle Gewalt zu üben, da die eigentliche Entscheidung, sowol in Rechtssachen als in andern, immerhin bei der ganzen Gemeinde stand. Nur in geringfügigern Dingen mochten diese Häuptlinge (principes) Anordnung treffen, alle wichtigern Angelegenheiten des Gaues oder des Stammes gehörten vor die Gesammtgemeinde, und wenn auch den Häuptlingen hier ein Vorschlagsrecht zustand (doch nicht ihnen ausschließlich), so war es doch nur die Zustimmung der Gesammtheit, welche einen verbindenden Beschluß herbeizuführen vermochte. Auch die Verschiedenheit der Größe des Grundbesitzes, von der übrigens noch nicht ganz genau ermittelt ist, in welchem Umfange und auf welchen Grundlagen sie in dieser allerfrühesten Zeit schon bei den Germanen bestanden habe, machte in Bezug auf die politischen Rechte der einzelnen in dieser Zeit, soviel man weiß, noch keinen Unterschied; nur die Persönlichkeit war ausschlaggebend, wie das bei allen Völkern in diesem Urzustande des blos kriegerischen Lebens der Fall zu sein pflegte: jeder waffenfähige, selbständige und mündige Mann (der als solcher in der Volksgemeinde selbst durch den feierlichen Act der Waffenanlegung anerkannt war) galt als vollbürtiges und gleichberechtigtes Mitglied dieser Gemeinde. Nur die wirklich Unfreien oder Sklaven (meist Kriegsgefangene) waren selbstverständlich von dieser Gleichberechtigung ausgeschlossen.

Dieser Zustand größter demokratischer Freiheit und Gleichheit, der auf den einfachen Lebens-, Berufs- und Besitzverhältnissen unserer ältesten Vorfahren beruhte, konnte natürlich nicht von langer Dauer sein und mußte sich mit diesen Verhältnissen selbst allmählich verändern. Diese allmählichen Übergänge und die mancherlei Verschiedenheiten aufzuzählen, in denen das ursprünglich demokratische Grundelement des germanischen Volkslebens bald mit aristokratischen, bald mit monarchischen Elementen versetzt ward, ist hier nicht der Ort; wer diese geschichtliche Entwickelung näher verfolgen will, den verweisen wir in Bezug auf Deutschland vor allem auf Waitz' „Deutsche Verfassungsgeschichte" und Eichhorn's „Deutsche Staats- und Rechtsgeschichte", für England auf Lappenberg's „Geschichte Englands", Kemble's, „Die Sachsen in England" und das neue treffliche Werk von Gneist, „Geschichte der Ämter in England", für Frankreich auf Guizot's „Histoire de la civilisation en France". Eine vergleichende Übersicht der theils gleichartigen, theils unter sich abweichenden Resultate dieser Entwickelung in den genannten drei Hauptculturländern des modernen Europa hat der Verfasser dieses Artikels gegeben in seiner in Raumer's „Historischem Taschenbuch", Jahrgang 1859, abgedruckten Abhandlung: „Die Ausbildung des Staatswesens in Deutschland, England und Frankreich."

Als dieser Umbildungsproceß vollendet war, in dem einen Lande früher, in dem andern später, in dem einen entschiedener, in dem andern weniger durchgreifend (am schnellsten und am entschiedensten ward das demokratische Element von aristokratischen und monarchischen überwuchert in den westlichen Theilen des Frankenreichs, wo übermächtige Einflüsse des romanischen Wesens das germanische erstickten, am zähesten dagegen erwies sich dasselbe in England), da sah man an der Stelle der ursprünglichen auf der Gleichberechtigung aller freien Männer ruhenden einfachen Gesellschaftsform eine ganz andere merkwürdig gegliederte, in welcher das urgermanische demokratische Princip kaum noch irgendwo ein kümmerliches Plätzchen behauptete. Die allergrößte Zahl der vorher Freien war in eine mehr oder minder ausgedehnte persönliche oder durch den Besitz bedingte Abhängigkeit von dem obersten Herrn des Staats, von einem der Großen, die durch ausgedehnten Länderbesitz und durch an sie übertragene Machtbefugnisse eine weitgreifende Gewalt übten, auch wol von einer der zahlreichen kirchlichen Anstalten, einer Abtei,

einem Kloſter u. dgl., gerathen. Einfache freie Männer auf eigenem Grund und Boden, dergleichen zu den älteſten Zeiten eigentlich jeder geweſen, gab es nur noch in einzelnen Gegenden Deutſchlands, namentlich an deſſen Außengrenzen; ſo im Südweſten die freien Bauern in den ſchweizeriſchen Waldſtätten, im Norden die freien Dithmarſchen, Frieſen und andere Anwohner der Nordſee. Überall ſonſt war der frühere Stand der freien Volksgenoſſen untergegangen, ſeine Mitglieder waren entweder herabgeſunken in Dienſtbarkeit gegen Höhere, ja zum Theil in eine Hörigkeit, welche ſie faſt auf eine Stufe mit den frühern gänzlich Unfreien oder Sklaven ſtellte, die ihrerſeits aus dem Zuſtande völliger Sklaverei in einen etwas gemäßigtern verſetzt waren, oder ſie hatten ſich emporgeſchwungen zu dem Range kleinerer oder größerer Herren, die ihrerſeits über andere geboten. Genug, die ganze Geſellſchaft ſtellte jetzt gleichſam eine große Pyramide dar, die von der Spitze, dem Könige als dem oberſten Lehusherrn, anhebend, durch eine lange Reihe von Gliedern, deren jedes nach oben abhängig, nach unten Träger einer Gewalt war, die ihrerſeits andere in Abhängigkeit von ſich hielt, ſich mehr und mehr verbreiterte, bis hinab zu der unterſten Schicht, welche nur gehorchte, nicht wieder befahl, welche nicht einmal ein wirkliches Eigenthum beſaß, ſondern nur den Nießbrauch eines ſolchen gegen gewiſſe dem Herrn deſſelben dafür zu leiſtende Dienſte, welche rechtlich und politiſch zu der eigentlichen Staatsgeſellſchaft in dieſem neuen Staate, dem ſogenannten Lehnsſtaate, gar nicht zählte, da ſie weder in dem Genoſſengericht noch in der Genoſſenſchaft der eigentlich ſtreitbaren Männer, der Ritterbürtigen, Zutritt hatte. Der Begriff des Volks, auf dieſe Mehrheit der Bevölkerung angewandt, hatte daher nunmehr einen durchaus andern Sinn als in der frühern Zeit. Wenn damals das Volk aus einer Unzahl freier und gleicher Männer beſtand, die ſich gegenüber nur die wol nicht ſehr zahlreichen Sklaven hatten, ſo war jetzt eine bevorrechtete Minderheit vorhanden, die, wie auch immer unter ſich wieder abgeſtuft und gegliedert nach Macht, Beſitz und Anſehen, doch darin ſich gleich war, daß ſie eine beherrſchende und Ausnahmeſtellung gegenüber der Mehrzahl behauptete. Der Name Volk, den man dieſer letztern beilegte, erhielt daher jetzt einen verächtlichen Sinn, den man wol auch durch beſondere Bezeichnungen, wie namentlich in Frankreich durch die Worte: le pas peuple, la canaille, la roture, andeutete. Wer zum Volke gehörte, d. h. nicht zu einer der bevorrechteten Klaſſen, der galt für rechtlos, unfrei, jeder Bedrückung durch jene Bevorrechteten bloßgeſtellt.

Gegen dieſe ſoeben geſchilderte, durch und durch ariſtokratiſche Gliederung des Lehns- oder Feudalſtaats (ſ. d.) bildete ſich aber allmählich wieder eine Gegenſtrömung, die alſo, da ſie von den unterſten, jetzt als „Volk“ oder „gemeines Volk“ betrachteten Klaſſen ausging, als eine demokratiſche zu bezeichnen iſt. Der Lehusſtaat und ſeine geſellſchaftliche Ordnung ruhten weſentlich auf zwei Momenten: auf der ausſchließlichen Geltung des Grundbeſitzes oder des unbeweglichen Vermögens, als der alleinigen Art von Vermögen, der man nach damaligen volkswirthſchaftlichen Begriffen den Werth und die Bedeutung eines ſolchen beimaß, und auf der ausſchließlichen Geltung kriegeriſcher Thätigkeit und Tüchtigkeit, als der alleinigen Art von Beſchäftigung, die man für würdig eines freien Mannes hielt. Daher knüpfte ſich die ganze Stellung des Mannes im Feudalſtaat einestheils an den Beſitz eines Gutes, anderntheils an den Platz, den er in dem kriegeriſchen Gefolge oder der Vaſallenſchaft des oberſten Kriegsherrn, des Königs, einnahm. Daher galt der Grundbeſitz als Lohn für Werke der Tapferkeit, für den Kriegs- oder Ritterdienſt, alle Güter waren nach ſtreng feudalen Begriffen Ritter- oder Kriegslehn.

Eine neue Staats- und Geſellſchaftsbildung konnte daher nur das Reſultat einer neuen ſocialen und volkswirthſchaftlichen Culturrichtung ſein. Es mußte neben der ausſchließlich kriegeriſchen oder ritterlichen Thätigkeit noch eine andere Art von Thätigkeit, neben dem in dem Grundbeſitz fixirten Vermögen noch eine andere Art von Beſitz und Erwerb zur Geltung gelangen. Dies geſchah durch den allmählich ſich entwickelnden Verkehr in Handel und Gewerbe, und die Mittelpunkte dieſes Verkehrs, die Städte, wurden daher auch die Ausgangspunkte dieſer politiſchen und geſellſchaftlichen Neugeſtaltung. Hier ward es dem einzelnen möglich gemacht, ohne einen Grundbeſitz und folglich auch ohne die Abhängigkeit von einem Herrn, an welchen der geliehene Grundbeſitz ihn band, ſich eine ſelbſtändige Exiſtenz zu ſchaffen und eine Thätigkeit zu entwickeln, deren Reſultate allmählich ebenſowol die ausſchließlich kriegeriſche Thätigkeit des Ritters als das frühere Übergewicht des unbeweglichen Bodenvermögens in den Schatten ſtellten und zurückdrängten. Wenn es im Feudalſtaate eigentlich nur Befehlende und Gehorchende gab, ſo bildete ſich im Bereich der Städte unter der dort zuſammengedrängten Bevölkerung allmählich (wennſchon auch dort nicht ohne lange und ſchwere Kämpfe) wieder ein Zuſtand der Gleichheit, Freiheit und Gemeinſamkeit aus, freilich auf ganz andern Grundlagen als in der

urſprünglichen altgermaniſchen Volksgemeinde. Nicht als waffenfähiger, wehrhafter Mann, nicht wie der Ritter, der hinter den Mauern ſeiner Burg mit Hülfe ſeiner Dienſtmannen ſich ſelbſt zu ſchützen vermochte, war der einzelne Bürger, der Gewerbtreibende in den Städten frei und ſeiner Freiheit ſicher, ſondern als Glied eines Gemeinweſens, welches ihn ſchützte und für das er freilich auch einſtehen, im Nothfall ebenfalls ſelbſt die Waffen führen mußte. Das Hauptgewicht der perſönlichen Thätigkeit und Freiheit fiel aber hier nicht in dieſe kriegeriſche Tüchtigkeit, die nur in Ausnahmefällen beanſprucht ward, ſondern in die Tüchtigkeit des Erwerbs, welcher nicht blos dem einzelnen die Selbſtändigkeit der Exiſtenz (mit Hülfe des Verkehrs, deſſen mächtiger Strömung ſich bald auch der Grundbeſitz nicht entziehen konnte), ſondern auch dem Gemeinweſen der Stadt die Mittel der Vertheidigung verſchaffte. Inſofern hatte das Städtethum ſelbſt als Repräſentant eines neuen Culturelements, der gewerblichen Thätigkeit und des beweglichen Vermögens, des Geldes, und einer auf dieſes beides gegründeten geſellſchaftlichen Stellung des Individuums, einen weſentlich demokratiſchen Charakter im Gegenſatz zu dem feudalariſtokratiſchen Ritterthum und Grundbeſitz. (Vgl. den Art. Cultur.) Inzwiſchen ließ es der allgemeine ariſtokratiſche und monopoliſtiſche Zug, der durch das ganze Mittelalter geht, nur zu einer ſehr allmählichen Entwickelung des demokratiſchen Geiſtes innerhalb der Städte ſelbſt kommen, ſo unausbleiblich auch der Durchbruch einer ſolchen Richtung infolge des einmal entfeſſelten neuen Culturelements war, und zwar zeigte ſich der Widerſtand des ariſtokratiſchen Elements, welches auch in den Städten wieder ſeinen Platz behauptete, in Deutſchland vorzugsweiſe zähe, während z. B. in Frankreich, namentlich im ſüdlichen, die ſtädtiſchen Communen ſchon ziemlich früh einen überwiegend demokratiſchen Charakter annahmen. In den meiſten deutſchen Städten war die längſte Zeit über das Regiment in den Händen eines ſogenannten Patriciats oder der „Geſchlechter", urſprünglich ritterſchaftlicher Familien, welche auch anfangs noch ihre Ritterbürtigkeit in der Antheilnahme an den Turnieren ihrer Standesgenoſſen behaupteten, ſpäter zwar meiſt, eben ihrer veränderten geſellſchaftlichen Stellung halber, davon ausgeſchloſſen wurden, dennoch aber ihre adelichen Titel und Anſprüche nicht aufgaben und in den Städten, auf deren Flur ſie gewöhnlich mit größerm Grundbeſitz angeſeſſen waren, das Recht der Führung des ſtädtiſchen Regiments und ſonſtige Privilegien behaupteten. Sie theilten dieſes Recht ſpäter wol öfters mit den reichern Kaufleuten oder den ſogenannten Großhändlern, wie ſie denn wol auch ſelbſt nicht ſelten neben ihrem Grundbeſitz Kaufmannſchaft betrieben; dagegen wehrten ſie ſich beharrlich, und ſie hatten dabei an den Kaufleuten entſchiedene Bundesgenoſſen gegen das Andrängen des nach gleicher Theilnahme an der Stadtverwaltung oder wenigſtens nach einer Mitwirkung dabei und einer Controle derſelben begehrenden Handwerkerthums. Die Kämpfe zwiſchen jener an ihren Privilegien feſthaltenden Ariſtokratie und dieſer nach Gleichberechtigung und Selbſtregierung ſtrebenden Demokratie, zwiſchen dem Patricier- oder Großbürgerthum und dem Handwerker- oder Kleinbürgerthum ſpielen in der Geſchichte des deutſchen Städteweſens (ſ. d.) eine große Rolle und ziehen ſich unter mannichfach wechſelnden Formen und mit den verſchiedenartigſten Reſultaten zum Theil bis auf die neueſte Zeit herab. Am heftigſten waren ſie im Zeitalter der Reformation, wo ſie zum Theil mit religiöſen Bewegungen Hand in Hand gehen (der demokratiſche Theil der Bürgerſchaft war gewöhnlich auch der freiſinnigern religiöſen Richtung der Reformation zugethan), und führten hier nicht ſelten zu einem blutigen Ausgange. Einer der namhafteſten Vertreter der demokratiſchen Partei in dieſen Kämpfen iſt der berühmte Wullenweber von Lübeck.

Noch einen zweiten Gegenſatz, der ſich nicht ſowol innerhalb der Städte als zwiſchen den Städten und ihren nächſten Umgebungen bildete, hat großentheils erſt die neueſte Zeit im Sinne des demokratiſchen Princips der Freiheit und einer billigen Gleichheit entſchieden. Dieſer Gegenſatz zeigte ſich einmal auf volkswirthſchaftlichem Gebiete darin, daß die Städte über das platte Land einen gewiſſen Zwang übten, theils durch die Bevorrechtung der ſtädtiſchen Zünfte, welche entweder das Monopol der Gewerbe auch über das umliegende Land hatten, oder bei denen wenigſtens die ſogenannten Landmeiſter ſich durch Meiſterprüfung u. ſ. w. einwerben mußten, theils durch beſondere Privilegien, ſogenannte Bannrechte, vermöge deren das umliegende Land genöthigt war, gewiſſe Bedürfniſſe, z. B. Mehl, Bier u. ſ. w., nur bei den betreffenden ſtädtiſchen Gewerbtreibenden zu kaufen. Auf politiſchem Gebiet beſtand ein ähnliches Ausſchließungs- und Beherrſchungsſyſtem an den Orten, wo die Stadt ein ſelbſtändiges Gemeinweſen, einen Staat darſtellte und wo es ſich um die Frage handelte, ob die in das Staatsgebiet der betreffenden Stadt gehörenden Um- und Anwohner derſelben als bloße Unterthanen der ſtädtiſchen Körperſchaft oder als gleichberechtigte Staatsbürger neben den Städtebewohnern

zu behandeln seien. Diese letztere Frage ist z. B. in der Schweiz bei den Bewegungen der dreißiger Jahre Gegenstand heftiger Kämpfe geworden, die zum Theil, wie in Zürich, durch Nachgiebigkeit der Stadt zu einer friedlichen Beilegung, anderwärts, wie in Basel, zur Losreißung der Landschaft von der Stadt geführt haben. Rücksichtlich der Freien Städte in Deutschland ist diese Frage noch viel länger streitig geblieben; in Hamburg z. B. gelangte die außerstädtische Bevölkerung erst durch das neue Wahlgesetz vom Jahre 1859 zur Mitvertretung. Was jene andern volkswirthschaftlichen Verhältnisse betrifft, so sind die erwähnten monopolistischen Vorrechte der Städte größtentheils durch die neuern, hierin ebenfalls vom demokratischen Princip ausgehenden Landesgesetzgebungen aufgehoben oder doch gemildert worden, z. B. durch Abschaffung, beziehendlich Ablösung der Bannrechte, völlige oder theilweise Gestattung des Gewerbbetriebs auf dem Lande u. s. w.

Diese ganze ihrem Grundzuge nach demokratische Bewegung des in den Städten zur Geltung gelangten bürgerlichen Elements als eines demokratischen gegen die feudale Aristokratie hatte insofern nur einen sehr gemessenen Kreislauf beschrieben, als nicht allein die Städte gegen das Land, die Zünfte gegen die außerhalb ihrer stehende Bevölkerung wieder eine ausschließende, beherrschende und ausbeutende, also im schlimmsten Sinne aristokratische Stellung einnahmen, sondern auch insofern, als die städtischen Körperschaften selbst oder vielmehr die größtentheils sehr aristokratisch constituirten Magistrate derselben innerhalb des festgegliederten Mechanismus des Feudalstaats selbst wieder eine Stelle einnahmen und also, da sie ihr Interesse mit dem seinigen identificirten, ihn auch gegen eine weiter vordrängende demokratische Bewegung schützen halfen. Es ist ein nicht zu übersehender Unterschied zwischen der Entwickelung des festländischen und insbesondere des deutschen Staatswesens und des englischen, daß in Deutschland (gleichwie in Frankreich) sowol im Reich als in den Einzelstaaten die Städte als Ganze, als Körperschaften durch ihre Magistrate auf den Reichs- oder Landtagen vertreten wurden, während in England zwar auch die Städte ein solches Recht der Vertretung erlangten, aber es nicht corporativ, sondern in der Form der freien Wahl ausübten und so, daß die gewählten Vertreter nicht nach Instructionen, sondern nach eigener Überzeugung, d. h. nicht als bloße Mandatare einer abgeschlossenen Corporation, sondern als freie Staatsbürger zu stimmen hatten. Offenbar war die festländische Vertretungsart eine durchaus aristokratische, die englische eine mehr demokratische, insofern der einzelne dort eine abgeschlossene, vielfach bevorrechtete Corporation, hier dagegen das ganze Volk vertrat.

Die ländliche Bevölkerung war durch die Entwickelung des Bürgerthums in den Städten direct als solche nicht berührt worden, indirect allerdings insofern sehr wesentlich, als durch das aufblühende Städtewesen den unfreien, hörigen Landbewohnern ein Mittel geboten ward, sich dieser Hörigkeit zu entziehen. Die Städte setzten es nämlich durch, trotz des heftigen Widerstandes des Landadels und mehrfacher auf dessen Betrieb von den Kaisern dagegen erlassenen Verordnungen, daß diejenigen, welche vom Lande in das Weichbild der Städte oder unter ihren Schutz flüchteten, frei wurden und in den städtischen Verband eintreten konnten. Auf diese Weise verwandelte sich ein nicht geringer Theil der bisher unfreien ländlichen Bevölkerung in freie Städte, Bürger, und auch für denjenigen Theil der ritterschaftlichen Gutshörigen, welcher von diesem Mittel der Befreiung keinen Gebrauch machen konnte oder wollte, entsprang daraus wenigstens mittelbar der Vortheil, daß die Herren, um dem Abzug ihrer Unterthanen in die Städte einigermaßen zu wehren, die Zurückbleibenden etwas milder und menschlicher behandelten. Dies mag beiläufig gesagt mit ein Grund sein, warum im westlichen und südwestlichen Deutschland die Dienstbarkeit der Bauern im ganzen weniger schroffe Formen annahm als in den östlichen Gegenden, weil nämlich dort die Zahl der dazwischenliegenden Städte, in welche zur Noth das Landvolk flüchten konnte, viel größer war als hier. Unmittelbar, wie gesagt, wirkte aber jene bürgerlich-gewerbliche Bewegung auf die ländlichen Verhältnisse nicht ein, die Bauern blieben nach wie vor unfrei und rechtlos. Das Übermaß des Druckes, der auf ihnen lag, brachte endlich, unter Hinzutritt besonderer Zeitverhältnisse, die bekannten Bauernaufstände und zuletzt den förmlichen Bauernkrieg um das Jahr 1522 hervor, eine demokratische Bewegung von dem gewaltsamsten und tiefgreifendsten Charakter, indem der Bauer hier ebenfalls eine gewisse Freiheit und Selbständigkeit des Erwerbens und Genießens an der Stelle der Knechtschaft, vermöge deren er fast nur das arbeitende Werkzeug des Herrn und in seiner ganzen Thätigkeit von diesem abhängig war, beanspruchte. Bekanntlich wurden diese Bauernaufstände mit Waffengewalt niedergeschlagen und das Los der Bauern ward dadurch vielfach noch schlimmer als vorher.

Die Reformation hatte zugleich mit den freiern religiösen Ansichten auch manche politische und sociale Ideen von entschieden demokratischer Färbung entfesselt: der Grundsatz, den Luther auf kirchlichem Gebiete aufgestellt hatte, daß nicht äußere Satzung noch Herkommen, sondern nur des Menschen tiefinnerste persönliche Überzeugung, der Glaube, für ihn bindende Kraft haben könne, ward alsbald auch auf das politische Gebiet hinüberverpflanzt und hier in einer Ausdehnung geltend gemacht, gegen welche Luther mit Recht auf das allerentschiedenste protestirte. Die von ihm sogenannten Schwarmgeister, Wiedertäufer und andere halb religiöse, halb politische Schwärmer wollten mit einer neuen Religion zugleich eine neue Staats- und Gesellschaftsordnung aufrichten, in welcher, nach Abthuung aller herkömmlichen Rangunterschiede, Herrschafts- und Besitzrechte, die „Erleuchteten" oder „Kinder Gottes" lediglich nach den Eingebungen ihrer innern Stimme handeln und ein Leben der absolutesten Gleichheit, Freiheit, Gemeinsamkeit und Brüderlichkeit führen sollten. Natürlich verwandelte sich in der Wirklichkeit diese absolut freie Gemeinschaft in den maßlosesten Despotismus der Apostel dieses neuen Glaubens, eines Johann von Leyden, Knipperdolling u. a.

Dies war nur die äußerste Verzerrung eines Princips, welches in gemäßigter Form in der neuern Geschichte noch öfters wiederkehrt, der innern Verwandtschaft nämlich und Zusammengehörigkeit der religiösen und der bürgerlichen Freiheit. Wir finden alle diejenigen Sekten, die sich im Religiösen von dem unbedingten Gehorsam gegen eine kirchliche Autorität lossagen nnd sich auf die Freiheit des Individuums, nur der innern Eingebung Gottes zu gehorchen, berufen, mehr oder weniger zugleich den politischen Grundsätzen zugethan, die bisweilen bis an die äußersten Grenzen demokratischen Unabhängigkeitssinnes, namentlich aber demokratischen Gleichheitssinnes streifen. Und zwar gilt dies keineswegs blos von den sogenannten rationalistischen, auf die Vernunft sich stützenden Richtungen, sondern ebenso sehr, ja zum Theil in noch höherm Maße von jenen, deren Basis ein streng positiver, selbst mystischer Glaube, nur aber in der Form einer unmittelbaren innern, durch keine äußere Autorität vermittelten Offenbarung ist. Wir dürfen nur an die Puritaner und die Quäker in England, an die Herrnhuter in Deutschland erinnern. Es ist nicht allein der Widerstand gegen den auch von der weltlichen Obrigkeit geübten Glaubenszwang, was diese Sekten in eine oppositionelle Stellung gegen das Bestehende versetzt — in Befolgung des Spruchs, dem auch Luther sein volles Recht zuerkannte: „Du sollst Gott mehr gehorchen als den Menschen" — sondern der Glaube, einer unmittelbaren, fortwährenden göttlichen Eingebung gewürdigt zu sein, gibt diesen Leuten die Zuversicht, auch ohne äußere Beherrschung das Recht jederzeit zu thun, läßt sie zugleich jedem einzelnen als einem Werkzeug Gottes die gleiche Würde und Berechtigung zusprechen, alle äußern Auszeichnungen und Bevorzugungen als etwas dagegen Nichtiges, Unheiliges verachten und verwerfen. Die „Heiligen", wie sich die Puritaner nannten, die „Brüder", wie sich die Herrnhuter nennen, sollen wie vor Gott, auch vor den Menschen gleich sein, keinen Unterschied des Standes, der Geburt, des Berufs oder Besitzes unter sich anerkennen. Das Ideal der bürgerlichen Verfassung ist daher für sie die vollständigste Selbstregierung der unmittelbar vom Geiste Gottes inspirirten und gelenkten Gemeinde, eine Art theokratischer Demokratie.

Noch auf andere Weise wirkten die Ideen der Reformation demokratisirend auf die bürgerlichen Verhältnisse ein. Indem dieselbe überhaupt den sittlichen Kern des Christenthums aus der harten Schale von zum Theil sehr verknöcherten Formen und Formeln, in denen das Kirchenthum ihn zum Theil fast erstickt hatte, wieder ans Licht hervorkehrte und dabei vielfach auf die urchristliche Zeit und ihren Geist der Liebe und der wahren werkthätigen Frömmigkeit zurückverwies, konnte nicht ausbleiben, daß man eben diesen Maßstab auch an die weltlichen Verhältnisse, an die Zustände des bürgerlichen Lebens anlegte. Und da fand sich denn freilich, daß in diesen Verhältnissen vieles ganz anders war, als der Geist christlicher Liebe es zu gebieten schien. Schon in weit frühern Zeiten hatten die Apostel des Christenthums in Deutschland die milde Lehre desselben von der allgemeinen Liebe und Brüderlichkeit der Kinder Gottes untereinander zu einer Propaganda gegen die damals noch bestehende Sklaverei benutzt, und ihnen war es zum großen Theil zu danken, wenn diese härteste Form der Abhängigkeit sich wenigstens in die etwas mildere der Leibeigenschaft oder Dienstbarkeit verwandelt hatte. In demselben Geiste christlicher Liebe eiferte jetzt Luther gegen die Bedrückungen der untern Klassen durch die obern, darauf beriefen sich auch die Bauern und die Freunde ihrer Sache in den gebildeten Ständen, indem sie darstellten, wie es gegen das Christenthum sei, das arme Volk „zu schinden und zu schaben, Räuberei zu treiben und unrecht zu thun". Denn wenn das heilige Evangelium gebiete, den

Obrigkeiten als einer göttlichen Ordnung gehorsam zu sein, so widerstehe dasselbe doch auch der unordentlichen Gewalt, Misbrauch und (übermäßiger) Pracht der Regenten.[1])

Es ist bekannt, wie die deutschen Reformatoren, insbesondere Luther selbst, erschreckt durch die gewaltsame Wendung, welche diese Bewegung der an die religiöse Reform anknüpfenden politischen Ideen in dem Bauernkriege nahm, sich entschieden von derselben abwendeten und ihr ganzes Ansehen aufboten, die bestehende Ordnung der Dinge und namentlich die Fürstengewalt gegen den Andrang dieser neuen Ideen zu stützen. Die schweizer Reformation, die aus dem Schoße eines schon politisch freien und wenigstens stark mit demokratischen Elementen versetzten Gemeinwesens hervorging, erwies sich ungleich weniger ausschließend gegen derartige politische Consequenzen, wie denn namentlich Zwingli sich ebensowol im Staate als in der Kirche zum Vertreter einer freiern Richtung aufwarf. Aus gleichem Grunde nahm die reformirte Kirche, die nächst der Schweiz ihre Hauptstätte in den Freien Reichsstädten Deutschlands fand (wo, wie schon früher erwähnt, zum Theil eben damals eine demokratische Bewegung der Handwerker gegen die Patricier stattfand), in ihrer Verfassung eine vorwiegend demokratische Form an, während die lutherische Kirche sich bekanntlich monarchisch zuspitzte.

Unmittelbar war also durch die Reformation in Deutschland nach jeder Seite hin die Fürstengewalt oder das monarchische Prineip eher gekräftigt und verschärft als abgeschwächt oder gemildert worden. Dennoch beginnt bald nach der Reformation eine innere Umgestaltung des Staatswesens sich vorzubereiten, welche in ihrem weitern Verlaufe zu einer folgenreichen Entwickelung und Stärkung des Demokratischen, einer Zurückdrängung und Schwächung des aristokratischen Princips führt. Zum Theil wirkten hier allgemeinere, theils geistige, theils politische Einflüsse mit. Die lebhafter werdenden Beziehungen der deutschen Fürsten zum Auslande, insbesondere zu Frankreich und Italien, machten dieselben mit allerhand politischen und staatswirthschaftlichen Ideen vertraut, die nicht ohne Rückwirkung auf ihre Regierungsweise bleiben konnten. Das einfache patriarchalisch-patrimoniale Verhältniß, in welchem bis dahin die Fürsten zu ihren Ländern gestanden, indem sie gleichsam nur die größten Grundbesitzer und die Häupter einer feudalen Hierarchie waren, machte einer andern Auffassung Platz. Es bildeten sich die Anfänge einer Staatsverwaltung nach italienisch-französischem Muster, es bildete sich der Begriff eines directen Verhältnisses der Fürsten zu den einzelnen Unterthanen oder Staatsangehörigen und dieser zu jenen. Durch die veränderte Art der Kriegführung, welche der Feuerwaffe das Übergewicht über die persönliche Tapferkeit und Geschicklichkeit des Ritters gab und durch die infolge dessen allmählich stattfindende Verdrängung der feudalen Heeresfolge durch geworbene Truppen verlor einerseits der Adel, dem Fürsten gegenüber, an Bedeutung, gewannen andererseits an solcher die Erwerbsstände, Bürger und Bauer, und es mußte die Sorge des Fürsten sein, diese zu heben, weil in ihnen je mehr und mehr die Kraft des Staats und speciell für den Fürsten selbst die reichste Quelle des Einkommens zufolge der veränderten Staats- und Finanzwirthschaft zu suchen war. Andere Momente traten hinzu. Durch die Bedeutung, welche die Reformation dem kirchlichen Elemente verliehen hatte, und zwar ebensowol in den katholisch gebliebenen als in den protestantisch gewordenen Ländern, erlangten hier wie dort die Theologen eine wichtige Stellung und einen zum Theil sehr bedeutenden Einfluß an den Höfen. Einen ähnlichen hatten dort und überhaupt im Staate schon vorher die Juristen durch Einführung des gelehrten Römischen Rechts erlangt, und dieser Einfluß befestigte und erweiterte sich immermehr, seitdem die ganze Führung des Staats, nach allen Seiten hin, einen mehr systematischen, wissenschaftlichen Charakter annahm. War nun schon an sich diese Erhebung einfacher Gelehrter (die zum Theil aus den untersten und allermeist wenigstens aus den bürgerlichen Ständen hervorgingen) auf die Stellen und in die Kreise, zu denen sonst nur der Geburtsadel Zutritt gehabt hatte, eine wichtige und folgenschwere Errungenschaft des demokratischen Prineips, so brachten diese Männer auch in ihren einflußreichen Stellungen mehr oder weniger Anschauungen ganz neuer Art mit, wie sie die Wissenschaft, der sie ihre Bildung verdankten, in ihrer allmählich immer freier werdenden Bewegung erzeugte.

So begann durch das Zusammenwirken aller der genannten Einflüsse im Laufe der Zeit eine zum großen Theil wol nach ihrem eigenthümlichen Wesen und ihren unausbleiblichen Consequenzen ihren eigenen Urhebern verborgen gebliebene Bewegung von oben her, aus den leitenden Kreisen des Staats selbst, eine Bewegung von unzweifelhaft demokratischem Charakter,

1) Sehr interessante Belege zu dem oben Ausgeführten findet man in K. Hagen, Geist der Reformation und seine Gegensätze (2 Bdchn., 1842—44).

insofern sie die bis dahin mehr oder weniger unterdrückten oder doch zurückgesetzten Klassen erhob und begünstigte, den bis dahin fast ausschließlich begünstigtsten eins um das andere ihrer Vorrechte nahm oder schmälerte. Was in Frankreich schon ein Heinrich IV. und ein Sully, später ein Colbert und ein Turgot unternahmen; was in Deutschland namentlich im vorigen Jahrhundert ein Friedrich II. von Preußen, ein Joseph II. von Österreich, ein Karl Friedrich von Baden und mit ihnen wetteifernd noch viele andere Fürsten thaten, theils aus wirklichem landesväterlichen Wohlwollen und mit klarer Einsicht in die Bedürfnisse und Nothwendigkeiten des modernen Staats, theils aus egoistischem Interesse, für die Vermehrung der fiscalischen Einkünfte, oder auch aus blinder Nachahmung fremder Vorbilder, das kam fast durchweg direct oder indirect dem sogenannten dritten Stande, d. h. allen nicht zu den privilgirten Klassen gehörigen Unterthanen, also dem eigentlichen Volke zugute; so die Milderung oder Aufhebung der Leibeigenschaft und die Beschränkung der ungemessenen Fronen, die Herstellung einer größern Gleichheit und Sicherheit des Rechtsschutzes auch für die Nichtprivllegirten und gegen die Privllegirten, die mancherlei Verbesserungen des Gewerbewesens durch Gestattung des Gewerbebetriebs auf dem Lande, Abschaffung allzu drückender Misbräuche des Zunft- und Monopolwesens u. dgl. m.

Alle diese bisher angeführten Umbildungen staatlicher Verhältnisse, welche mitten aus dem streng monarchisch-aristokratisch gefesteten Lehnsstaate des Mittelalters heraus dem demokratischen Princip wieder freiere Bahnen öffneten, waren in der Form einzelner thatsächlicher Reformen und auf dem Grunde bestimmter praktischer Bedürfnisse vornehmlich durch die unwiderstehliche Macht der materiellen Culturentwickelung hervorgebracht. Aber auch der geistige Culturproceß, die Wissenschaft und die allgemeine Ideenbewegung, sollten ihren Theil und zwar einen sehr entscheidenden an der Hervorbildung, Entwickelung und Durchführung jenes Princips einer immer größern Demokratisirung des Staats und der Gesellschaft haben. Welche Keime in dieser Hinsicht die Reformation ausgestreut hatte, ward schon angedeutet, aber auch wie wenig gedeihliche Frucht gerade im Mutterlande der Reformation daraus erwachsen war. Anders dort, wo die religiöse Bewegung durch besondere äußere Verhältnisse oder durch den Geist des Volks sogleich oder allmählich auch in eine politische hinübergeleitet ward. Das geschah in den deutschen Vorlanden nach Westen hin, dem sogenannten Niederland, welches — dank seinem hauptsächlich in den großen gewerbreichen und wohlhabenden Städten lebendig gebliebenen oder wieder lebendig gewordenen altgermanischen Unabhängigkeitssinne — schon im 16. Jahrhundert gegen den Geistesdruck des spanischen Philipp und seiner Inquisition sich erhob und mit der religiösen zugleich die politische Freiheit und eine republikanische Verfassung erkämpfte. So in England, wo der demokratische Zug altgermanischen Wesens niemals in gleicher Weise wie auf dem Festlande dem Drucke feudaler Einrichtungen erlegen war und wo der monarchische Absolutismus, der dort auch eine Zeit lang das Übergewicht erlangt hatte (zum Theil mit ähnlichen, aus der kirchlichen Reformation entnommenen Mitteln, wie in Deutschland), durch einen mächtigen Rückschlag zugleich religiöser und politischer Freiheitselemente für immer entwurzelt ward. An diese beiden großen und denkwürdigen Begebenheiten, die Befreiung der Niederlande vom spanischen Joch und die Herstellung und Befestigung der alten verfassungsmäßigen Freiheit in England, knüpfte sich — als sehr natürliche Nachwirkung so tiefgreifender Ereignisse — eine Ideenbewegung der bedeutendsten und folgenreichsten Art. Man fing an, die Grundlagen des Staats und der Gesellschaft selbst einer eingehenden Kritik zu unterwerfen. Der Autoritätsglaube, der alles Bestehende und historisch Gewordene als solches für berechtigt erklärt hatte, verlor, wie auf kirchlichem, so auch auf staatlichem Gebiete, seine Geltung und Macht über die Gemüther. Wie man im Religiösen gegen die äußere Autorität der Kirche an die innere göttliche Stimme des Gewissens und des Glaubens appellirte, so in staatlichen Dingen von der Autorität des nach geschichtlichem Herkommen schlechthin angenommenen Rechts an die freien Aussprüche der Vernunft, als einer gleichfalls göttlichen Offenbarung, an die selbstgewonnenen Resultate unumwundenen Forschens und Nachdenkens über die in der eigenen Natur des Menschen begründeten Gesetze der Moral, des Staats, der Gesellschaft. Diese Wissenschaft des Natur- oder Vernunftrechts, wie man sie im Gegensatze zu dem historischen Recht genannt hat, nahm ihren Weg von Holland über England nach Frankreich und zuletzt nach Deutschland. Ihr Begründer war der Holländer Hugo Grotius, fortgebildet ward sie in England durch Hobbes, Algernon, Sidney und Locke, auf die höchste Spitze der Abstraction getrieben in Frankreich durch Rousseau, endlich den Deutschen zugänglich und durch mäßigende Begrenzung mundgerecht gemacht durch Kant und seine Schule. (Vgl. Stahl, „Rechtsphilo-

sophie", Einleitung; Raumer, „Die Begriffe von Recht, Staat u. s. w."; Hinrichs, „Geschichte der Rechts- und Staatsprincipien seit der Reformation bis auf die Gegenwart in historisch-philosophischer Entwickelung"; vor allem aber R. von Mohl, „Geschichte und Literatur der Staatswissenschaften", namentlich I, 229 fg.)

In Holland und England ging indeß diese naturrechtliche Sichtung der Grundlagen des Staats in ihren letzten Resultaten nicht leicht über jene gemäßigte Mischung demokratischer mit aristokratischen und monarchischen Elementen (oder doch mit jenen erstern) hinaus, welche die Basis der in diesen beiden Ländern factisch bestehenden politischen Verfassungszustände war. In Frankreich dagegen, wo das monarchische Element sich in höchster Schroffheit und Ausschließlichkeit, als ein auf die Spitze getriebener, alles selbständige Leben im Volke erstickender Absolutismus der Staatsgewalt und ihres Trägers, seit langeher dargestellt und behauptet hatte, wo das aristokratische Element, ohne im mindesten seinen bedrückenden und ausschließenden Charakter nach unten aufzugeben, gegenüber der monarchischen Allgewalt zu ohnmächtig und zu liebedienerisch geworden war, um irgendeinen wirksamen und wohlthätigen Einfluß für Volk und Gemeinwesen auszuüben, wo in dem Volke selbst nur die schlechtern, nicht die bessern Elemente des demokratischen Princips sich hatten entwickeln können, verbissener Haß gegen die Höhergestellten neben feiger Kriecherei, statt der wahren männlichen Würde und Selbständigkeit des Bürgers — in Frankreich mußte nothwendig durch den gewaltigen Rückschlag gegen solche Zustände und durch die mangelnde Möglichkeit der Anlehnung an concrete, praktische Reformen eine Steigerung der theoretischen Ideen des Vernunftrechts bis ins Ungemessenste und zuletzt, bei der versuchten Übertragung derselben ins Leben, ein Experimentiren mit Staats- und Gesellschaftsbildungen erfolgen, wie es die Geschichte dieses Landes in der That seit nunmehr dreiviertel Jahrhunderten zeigt. Da man absichtlich von allem Bestehenden und Gegebenen in Staat und Gesellschaft absah, so blieb als Gegenstand und Ausgangspunkt der Betrachtung nichts übrig als der einzelne Mensch, und zwar nicht nach der Seite seines Wesens, welche ihn auf die Einordnung in einen bestimmten staatlichen und socialen Organismus anweist, sondern vorzugsweise im Sinne jenes ungemessenen Dranges nach individueller Freiheit und Ungebundenheit, wie ihn der Mensch dann fühlt oder zu fühlen glaubt, wenn er sich künstlich aus aller organischen Verbindung mit dem Ganzen und den Verhältnissen, in die er sich von Haus aus hineingestellt findet, herauslöst. Das Individuum, ganz nur auf sich gestellt, mit dem Anspruch, niemandem zu gehorchen als seinem eigenen Willen, das war das Ideal des demokratischen Vernunftstaats eines Rousseau in seinem „Contrat social". Die unerbittliche Consequenz dieser abstracten Staatslogik trieb aber nothwendig noch einen Schritt weiter. Das Individuum, von allem Gegebenen und geschichtlich mit ihm Verwachsenen abgelöst, rein als Wesen an sich erfaßt, ist eins dem andern vollkommen gleich: alle Unterschiede, nicht blos der Geburt und des Standes, sondern auch des Besitzes, der gesellschaftlichen Stellung, der Zugehörigkeit zu einer bestimmten Familie und zu einer bestimmten Nationalität, lösen sich in dem Focus einer solchen abstracten Betrachtungsweise auf und verschwinden als dem eigentlichen Wesen des Menschen fremd und äußerlich ihm künstlich oder gewaltsam hinzugefügt und somit unberechtigt. Jeder Mensch hat, von diesem Standpunkte aus, den gleichen Anspruch auf so viel Besitz und Genuß, als sein innerer Trieb fordert; jeder Mensch ist von Natur allen andern gleich und mit der absolutesten Freiheit begabt, seine Stellung im Leben nach Neigung oder innerm Beruf zu wählen. Er ist mit seinem Thun und Denken, mit seinem Lieben und Streben nicht an ein bestimmtes Familienverhältniß und ebensowenig an ein bestimmtes Vaterland gebunden; die freie Liebe und das Weltbürgerthum sind ebenso wie die völlige Abwesenheit zwingender Gesetze und die völlige Freiheit des Einzelnen, zu thun, was ihm beliebt, und zu beanspruchen, was ihn gelüstet, die letzten unabweisbaren Consequenzen dieser Theorie. Und in der That ist keine dieser Abenteuerlichkeiten einer nur um sich selbst kreisenden und jede Anknüpfung an das Vorhandene verschmähenden Logik der Welt erspart worden; mit der bizarren Phantasie des Franzosen, die überdies durch unnatürliche Staats- und Gesellschaftszustände krankhaft aufgereizt war, hat die gelehrte System- und Paradorensucht des Deutschen, die sich in der Abstraction beileibe nicht überbieten lassen durfte, glücklich gewetteifert und unter der Firma: Demokratie, Socialdemokratie, demokratischer Humanismus u. dgl. m. ist jede nur mögliche Art verkehrter Weltanschauung — glücklicherweise doch zumeist nur auf dem Papier — zu Markte gebracht worden. (Vgl. meine „Vorlesungen über Socialismus" und den Aufsatz „Socialistische Bestrebungen in Deutschland" im zweiten Bande der Vierteljahrsschrift „Unsere Gegenwart und Zukunft"; Stein, „Communismus und Socialismus".)

Anknüpfungspunkte zu praktiſcher Anwendung fanden dieſe weitgehenden demokratiſchen Theorien, wenigſtens zum Theil, in demjenigen Lande, wo das entgegengeſetzte Princip ariſtokratiſcher Monopoliſirung des Gemeinweſens und Ausbeutung des Volks ſich zu der künſtlichſten Höhe emporgegipfelt hatte, in Frankreich. Dort war die Einzelfreiheit am rückſichtsloſeſten vernichtet, dort war die Bedrückung der untern Klaſſen durch die obern wie durch die Staatsgewalt ſelbſt am weiteſten getrieben, dort war der Unterſchied zwiſchen den privilegirten Ständen und der ſogenannten Canaille jederzeit am ſchroffſten geweſen. Der Rückſchlag mußte dort am furchtbarſten ſein. Es iſt bekannt, wie die Rouſſeau'ſchen Ideen durch die franzöſiſche Revolution von 1789 in Fleiſch und Blut verwandelt wurden. Das demokratiſche Princip abſoluteſter politiſcher Freiheit und Gleichheit fand in Robespierre und ſeinesgleichen fanatiſche Vertreter. Aber auch die Conſequenz eines Robespierre, die ſich doch immer noch auf das politiſche Gebiet beſchränkte und das ſociale oder die Sphäre des Privateigenthums und der Beſitzverhältniſſe ziemlich unberührt ließ, ward noch überboten von ſolchen, welche auch das letztere Gebiet in die allgemeine Nivellirungsſtrömung hineinzuziehen unternahmen, wie Babeuf und Buonarotti, die Väter der neuern Socialdemokratie. Seit jener Zeit galt Frankreich fortwährend für den Herd und das Reſervoir der demokratiſchen Ideen für ganz Europa. Inſofern mit Unrecht, als, wie oben angedeutet, das demokratiſche Princip ſelbſt dort zum großen Theil in dieſelbe Unnatur und Verzerrung verfallen war, wie vorher das monarchiſche und ariſtokratiſche, ſodaß man dieſem Princip unrecht thut, wenn man es nur nach dieſer franzöſiſchen Schablone, freilich derjenigen, nach der es lange Zeit faſt allerwärts nachgebildet ward, beurtheilt. In Nordamerika, deſſen jugendliche Republik neben Rom und Athen die Ehre hatte, der franzöſiſchen Revolution von 1789 als praktiſches Muſter vorzuſchweben, waren die demokratiſchen Ideen unter ganz andern, ungleich natürlichern Verhältniſſen zu Geltung und Wirkſamkeit gelangt. Das altengliſche (noch richtiger geſagt, das altgermaniſche) Princip der Selbſtregierung hatte dort, auf einem weit ausgedehnten, erſt urbar zu machenden Landgebiet, in einer Geſellſchaft, deren gemeinſame Baſis der Erwerb durch die eigene Thätigkeit war, ſich ſehr erklärlicher Weiſe nicht nur erhalten, ſondern noch erweitert und befeſtigt. Ebenſo konnte die Ungleichheit des Beſitzes oder des Ranges keine tiefern Wurzeln in einem Lande ſchlagen, wo, wenn auch immerhin einzelne einen bevorzugten Namen oder größere Reichthümer aus der alten Heimat mitbringen mochten, doch für jede perſönliche Tüchtigkeit ſoviel freier Spielraum und ſo viel Gelegenheit, ſich geltend zu machen, vorhanden war, daß ein drückendes Übergewicht einer Ariſtokratie der Geburt oder des Beſitzes nicht wohl aufkommen konnte. Dort alſo fanden die demokratiſchen Ideen einen natürlichen und fruchtbaren Boden kräftiger und zugleich vollkommen geſunder Entwickelung. Welche Reſultate dort aus dieſer Bethätigung des demokratiſchen Princips hervorgegangen, darüber gibt Tocqueville's mit Recht berühmtes Buch „La démocratie en Amérique" (deutſch von F. A. Rüder, Leipzig 1836) die klarſte und eingehendſte Auskunft. In England, wo, wie ſchon früher bemerkt, das demokratiſche Element niemals in gleicher Weiſe wie auf dem Feſtlande einer einſeitigen Herausbildung des ariſtokratiſchen und monarchiſchen unterlegen war, vielmehr mit dieſen beiden ſich in ein glückliches Gleichgewicht geſetzt hatte, wo die Selbſtregierung in Gemeinde und Bezirk, wo der ſichere Rechtsſchutz des einzelnen durch den Richterſpruch der Genoſſen und durch uralte Geſetze gegen willkürliche Verhaftung, wo ein wohlbemeſſener und wirkſamer Antheil der bürgerlichen Klaſſen an der Regierung des Landes ſeit lange und zum Theil von uralters her beſtand, wo namentlich auch nach der ſo wichtigen volkswirthſchaftlichen Seite hin die Conſequenzen des demokratiſchen Princips der Freiheit und Gleichheit: die Aufhebung der perſönlichen und dinglichen Abhängigkeit des kleinen Grundbeſitzers von dem großen, die Freigebung der Gewerbe u. a. m., ſchon früh und ohne alle Schwierigkeit zu praktiſcher Geltung gelangt waren — in England ging dieſe Bethätigung und weitere Ausbildung des demokratiſchen Elements ruhig ihren ſtetigen Gang fort auf der ſichern Grundlage einer freien parlamentariſchen Verfaſſung und einer zugleich aufgeklärten und allmächtigen öffentlichen Meinung. Die Übertragung der Freiheit des Verkehrs auch auf die Verhältniſſe des auswärtigen Handels, die Annahme eines Beſſerungsſyſtems, welches die beſitzenden Klaſſen vorzugsweiſe, nach dem Verhältniß ihres Einkommens, zur Tragung der Staatslaſten herbeizog, die mannichfachen Veranſtaltungen zur materiellen und geiſtigen Hebung der unterſten oder ſogenannten arbeitenden Klaſſen, Veranſtaltungen, welche von der Staatsgewalt und den ariſtokratiſchen Ständen begünſtigt, in der Hauptſache aber von den Betheiligten ſelbſt durch die eigene Selbſtthätigkeit und durch die Kraft der freien Aſſociation ins

Werk geſetzt wurden — das waren die Früchte einer natürlichen und praktiſchen Ausbildung und Ausbreitung des demokratiſchen Elements, bei welcher weder an eine Vertilgung der ohnehin ſchon längſt jeder den andern Klaſſen nachtheiligen geſellſchaftlichen oder materiellen Bevorzugung entkleideten Ariſtokratie, noch viel weniger aber an eine Schwächung des gegen Ausartung in Despotismus durch conſtitutionelle Schranken geſicherten monarchiſchen Princips gedacht ward. Verſuche, die ſocialdemokratiſchen Ideen aus Frankreich nach England zu importiren, hatten daher keinen Erfolg, und ſelbſt was ſcheinbar hier in ähnlichem Sinne für eine Geltendmachung der Rechte des vierten Standes unternommen ward, wie die Chartiſtenbewegung, hatte einen ganz andern, einerſeits viel gemäßigtern, andererſeits viel praktiſchern Charakter als die Gewaltſamkeiten oder die Utopien der franzöſiſchen Socialdemokraten. Die Beſtrebungen nach Erweiterung des politiſchen Wahlrechts tragen in England ebenfalls den Stempel jener ſtaatsmänniſchen Mäßigung und Klugheit, welche nicht nach abſtracten Theorien von einem allgemeinen Rechte des Menſchen als ſolchen auf Theilnahme an der Leitung des Staatsweſens, ſondern nach dem praktiſchen Grundſatze verfährt, die politiſche Berechtigung in dem Maße auszudehnen, wie die politiſche Bildung nach unten hin ſich erweitert. Auf dem europäiſchen Feſtlande war es bis vor kurzem eigentlich nur das kleine Belgien, wo in ähnlicher Weiſe wie in England, wenn auch zum Theil unter etwas abweichenden Formen, eine friedliche und glückliche Ausgleichung der drei Grundelemente des Staats und eine praktiſch gedeihliche Verwirklichung demokratiſcher Ideen ſtattfand, denen zwar die Verfaſſung dort ein entſchiedenes Übergewicht über die ariſtokratiſchen und einen ſehr maßgebenden Einfluß auf die ganze Staatslenkung einräumt, die aber vor Ausartungen durch den geſunden praktiſchen Sinn des Volks und durch die ebenſo aufrichtige als willenskräftige Führung der Regierung durch einen echt conſtitutionellen König bisher glücklich bewahrt worden ſind. In Deutſchland, wo man ebenfalls das conſtitutionelle Syſtem, zumeiſt nach dem Muſter Frankreichs (das ſeinerſeits dieſen Mittelweg zwiſchen den demokratiſchen Überſchwenglichkeiten der Revolution und dem Napoleoniſchen Militärdespotismus nach Wiederherſtellung der Bourbons betreten hatte), nach und nach in den meiſten Staaten einführte, wollte daſſelbe doch lange Zeit nicht recht Wurzel ſchlagen, obwol man hier ein wichtiges demokratiſches Inſtitut, das in Frankreich fehlte, mit richtiger Einſicht hinzugefügt hatte, die Selbſtregierung des Volks in der Gemeinde. Allein die Ariſtokratie konnte ſich nicht entſchließen, auf privatrechtliche Bevorzugungen, die ſie in Conflict mit dem demokratiſchen Zuge der Zeit verſetzten, zu verzichten und ſich mit einer politiſch ausgezeichneten und einflußreichen Stellung zu begnügen, und das monarchiſche Princip war auch hier — dank der nur zu eifrigen Nachahmung des Abſolutismus eines Ludwig XIV. und des Centraliſationsſyſtems Napoleon's — mit ſo vielen bureaukratiſchen und abſolutiſtiſchen Elementen verwachſen, daß die politiſche Freiheit und die Selbſtthätigkeit des Volks dadurch immer wieder trotz aller verfaſſungsmäßigen Bürgſchaften dafür niedergehalten und beinahe erſtickt ward. So konnte es nicht wunder nehmen, wenn auch hier die demokratiſchen Ideen, da ſie gehindert waren, ſich praktiſch und naturgemäß geltend zu machen und dadurch zugleich abzuklären, zum Gegenſtande theoretiſcher Abſtraction und Speculation gemacht und auf eine ſchwindelnde Spitze getrieben wurden, daher theils in unpraktiſche Ideologie, theils in rohe Gewaltſamkeit ausarteten. Die erſte Form, unter welcher ſie nicht lange nach den Befreiungskriegen zunächſt infolge der vielfach vereitelten Hoffnungen des Volks rückſichtlich einer Beſſerung der innern Verfaſſungszuſtände auftraten, war die ſogenannte burſchenſchaftliche Bewegung mit ihren halb antiken, halb urgermaniſchen Staatsidealen. Später wandte man ſich mehr franzöſiſchen Muſterbildern zu, und ſo haben wir denn beinahe ſämmtliche Phaſen des theoretiſchen und zum Theil auch des praktiſchen Experimentirens mit demokratiſchen und ſocialdemokratiſchen Ideen, an denen Frankreich ſeit Anfang der vierziger Jahre ſo reich war, dieſſeits des Rhein, wenn auch zum Glück (denn es fehlte denn doch hier der rechte Fruchtboden dafür) meiſt nur in matten Abklatſchen, mit durchzumachen gehabt. Es hat uns weder an Demokraten jener roheſten Sorte gefehlt, welche die Volksſouveränetät auf der Straße ſuchten und jeden zuſammengelaufenen Haufen als ein Stück ſouveränen Volks apoſtrophirten, natürlich unter der Vorausſetzung, daß derſelbe ihrer Führung blindlings folge, noch an Socialdemokraten, welche nur den ſogenannten vierten Stand oder die beſitzloſe Klaſſe als wahres Volk gelten laſſen wollten und jeden Beſitzenden als einen Ariſtokraten kurzweg verurtheilten und verſchrien, noch endlich an ſolchen, welche ungeſcheut das Gegentheil politiſcher Bildung, den Unverſtand, als Rechtstitel politiſchen Einfluſſes behaupteten, von Bildung und ſtaatsmänniſcher Weisheit ausgeſproche-

nermaßen nichts wiſſen wollten. (Über dieſe extremen und gefährlichen Richtungen der Demokratie in Frankreich und Deutſchland vgl. Guizot, „De la démocratie en France" (Paris 1849); von Wietersheim, „Die Demokratie" (Leipzig 1848.)

Der beſſere Theil der Demokratie in Deutſchland hat ſich von dieſen Verkehrtheiten fern gehalten, und das letztvergangene, an Erfahrungen der ſchwerſten Art ſo reiche Jahrzehnd hat dieſen beſſern und verſtändigern Theil weſentlich verſtärkt, jene äffiſchen Nachahmer der Franzoſen aber durch den ſtrengen Richterſpruch einer aufgeklärtern öffentlichen Meinung in das verdiente Nichts zurückgeworfen. Auch hat ſich unter dem mitwirkenden Einfluß der günſtigern Wendung, welche die politiſchen Verhältniſſe Deutſchlands in den allerletzten Jahren durch die Veränderung des Regierungsſyſtems in Preußen genommeu, in den Anſichten eines großen Theils der deutſchen Demokratie in zwei wichtigen Punkten ein folgenreicher Umſchwung vollzogen. Einmal hat die Meinung, als ob eine befriedigende Geſtaltung unſerer öffentlichen Zuſtände auf dem Wege friedlicher und geſetzlicher Reformen nicht zu hoffen und nur von „außerordentlichen Ereigniſſen", d. h. von einem allgemeinen Umſturz aller Verhältniſſe — ſei es infolge eines äußern Anſtoßes oder einer gewaltſamen Eruption im Innern — Rettung zu erwarten ſei, wenigſtens bei einem ſehr großen Theile der deutſchen Demokratie, wie es ſcheint, der entgegengeſetzten Platz gemacht. Dadurch iſt aber zugleich eine andere weſentliche Veränderung in den Anſichten dieſes Theils der Demokraten bedingt. Bei einem gewaltſamen Umſchwunge mochte man die Verwirklichung einer republikaniſchen Verfaſſung für Deutſchland, dieſes in der Theorie wol noch immer höchſten Ideals der demokratiſchen Partei, in Ausſicht nehmen: bei einer friedlichen Entwickelung der Dinge muß man ſich beſcheiden, daß dieſes Ziel unerreichbar ſei; und die verſtändigern Demokraten, die ihr Verhalten mehr nach praktiſch-patriotiſchen Maßſtäben als nach bloßen abſtracten Principien bemeſſen, beſcheiden ſich deſſen wol auch gern, da ſie einerſeits die Schwierigkeiten und Gefahren des andern Wegs und daher die Ungewißheit der wirklichen Erreichung oder doch Behauptung des auf demſelben zu erſtrebenden Staatsideals begreifen, andererſeits die Überzeugung gewonnen haben, daß auch unter monarchiſcher Verfaſſungsform eine Befriedigung der vernünftigen demokratiſchen Wünſche nach politiſcher Freiheit recht wohl möglich ſei, wie das Beiſpiel der ſogenannten demokratiſchen Monarchie in Belgien beweiſt. Nicht wenig haben wol zu dieſer theilweiſen Umſtimmung der demokratiſchen Partei die in dem letzten Jahrzehnd in Bezug auf das frühere Muſterland des Demokratismus, Frankreich, gemachten Erfahrungen beigetragen. Dort hat ſich gezeigt, wie viel weniger Bürgſchaften einer nachhaltigen und geſicherten Freiheitsentwickelung eine auf abſtracte demokratiſche Theorien und Conſequenzen gebaute Staatsordnung in ſich trägt, wie viel leichter ſie einem Rückſchlag ganz entgegengeſetzter Principien unterliegt, als eine aus verſchiedenen Elementen weiſe gemiſchte, auf dem Grundſatz möglichſter gegenſeitiger Schonung und Ausgleichung derſelben unter ſich beruhende. Nächſt Belgien und ſelbſt England (auf welch letzteres als der Zufluchtsſtätte ſo mancher koſtbaren, von dem Feſtlande lange Zeit gänzlich verſchwundenen altgermaniſchen Freiheiten auch die Demokraten neuerdings ihre Blicke mit mehr Aufmerkſamkeit und weniger Vorurtheil richten) iſt es vorzugsweiſe auch das unter conſtitutionellen Formen raſch erblühte und erſtarkte Sardinien, welches auch den deutſchen Demokraten als ein lebendiges Beiſpiel ſich darſtellt, welcher ausgedehnten politiſchen und religiöſen Freiheit, welches materiellen Wohlſtandes, endlich welches hohen nationalen Aufſchwungs ein Volk unter einem wahrhaft liberalen Regierungsſyſteme mit monarchiſcher Spitze ſich zu erfreuen vermöge. So hat ſich denn zunächſt in Preußen der größte Theil der Demokratie in durchaus aufrichtiger Abſicht, wie es ſcheint, dem Gange, den die echt conſtitutionelle Regierung des Prinz-Regenten eingeſchlagen, angeſchloſſen, hat ſelbſt einzelne weitergehende Wünſche, z. B. den nach allgemeinem Wahlrecht, zur Zeit vertagt. Ein Hauptorgan der demokratiſchen Partei in Preußen, die „Volkszeitung", hat ſogar die Behauptung aufgeſtellt, der Unterſchied zwiſchen den Demokraten und den Conſtitutionellen ſei weniger ein Unterſchied in den Grundſätzen als im Temperament; der Demokrat ſtrebe conſequenter, rückſichtsloſer nach der Verwirklichung deſſen, was er einmal für recht und nothwendig anerkannt, während der Conſtitutionelle mehr Rückſichten nehme und ſich den Verhältniſſen und den Perſonen anbequeme.

Ein zweiter wichtiger Punkt iſt die neuerdings und zwar nicht blos in Preußen, ſondern auch im übrigen Deutſchland zu Stande gekommene Verſtändigung und Vereinigung eines bedeutenden Theils der Demokraten mit den Conſtitutionellen auf dem Boden eines gemeinſamen nationalen Programms. Dieſer Gemeinſamkeit ſtand früher, abgeſehen von jener

extremen Schattirung der Demokratie, welche auf ihre Fahne die allgemeine Völkerverbrüderung der Nationen geschrieben hatte und einem halb socialistischen, halb philosophischen Humanismus huldigte, der sie gegen das Vaterland und seine bestimmten Interessen durchaus gleichgültig machte, auch bei den übrigen Demokraten deren Vorliebe für republikanische Staatsformen im Wege, eine Richtung, welche sich gegen jede Combination auflehnen mußte, die Deutschland unter einem monarchischen, vollends unter einem erblichen Oberhaupte zu vereinigen unternahm. Aber auch in diesem Punkte hat der praktische und patriotische Sinn der Verständigern unter der deutschen Demokratie über die abstracten Consequenzen des Princips gesiegt und ein Resultat herbeigeführt, welches ebensowol ihnen selbst zur Ehre als dem Allgemeinen zum Vortheil gereicht.

Über die Zukunft der demokratischen Principien und ihres umgestaltenden Einflusses auf die Staats- und Gesellschaftszustände der verschiedenen Länder etwas voraussagen zu wollen, erscheint mehr als gewagt. Gervinus in seiner „Einleitung in die Geschichte des 19. Jahrhunderts" (1853) hat den schon von Aristoteles aufgestellten Satz, daß der Gang der Geschichte mit einer unabweisbaren Consequenz von der Herrschaft einzelner zu der einer Mehrheit und zuletzt zu der vieler oder aller, von der Monarchie durch die Aristokratie zur Demokratie führe, auch auf unsere Zeiten angewendet und daraus den allmählichen Sieg der demokratischen Ideen in allen civilisirten Ländern geweissagt. Insoweit damit gemeint ist, daß mit der fortschreitenden Cultur der Völker im Geistigen wie im Materiellen die frühere Unterdrückung oder doch Einengung derselben in Bezug auf ihre Theilnahme am öffentlichen Leben, sowie die Ausbeutung der Mehrzahl durch eine Minderzahl in Bezug auf Erwerb und Genuß immer unmöglicher werde, muß man dem sicherlich unbedingt beipflichten. Schon die Beispiele, die wir bereits oben aus der frühern Geschichte der Staaten und insbesondere Deutschlands angeführt haben, wie die wachsende gewerbliche Cultur einerseits, die immer freier sich gestaltende Wissenschaft andererseits auch die bürgerliche Freiheit und Gleichheit mächtig gefördert, lassen darüber keinen Zweifel, und ebenso hat Gervinus ganz treffend auf die völlig unberechenbaren Wirkungen hingewiesen, welche in gleicher Richtung die neuesten Fortschritte unserer Cultur, wie Eisenbahnen, Telegraphen, Presse und Tagesliteratur u. s. w., ausüben. Man hat daher auch vollkommen recht, wenn man diesen und ähnlichen Erfindungen und allen Fortschritten der Cultur überhaupt einen wesentlich demokratischen Charakter beilegt. Wie sie Erzeugnisse der freien persönlichen Thätigkeit, des selbstthätigen Strebens der Individuen sind, so wirken sie auch befreiend, kräftigend, beschwingend auf diese zurück, so sichern und verbreiten sie immermehr jenen allein wahren Boden für die Bethätigung des demokratischen Princips, den der Engländer und Amerikaner mit den Worten bezeichnen: „Freies Feld und keine Gunst." Das künstliche Monopol, die willkürlichen Beschränkungen des materiellen Erwerbs wie der geistigen Forschung, die einseitige Bevorrechtung und Bevorzugung solcher Güter, die dem Menschen ohne sein Verdienst zufallen, wie Geburt und Stand, vor denen, welche der einzelne durch seine eigene Anstrengung sich erringt, die Herabwürdigung des einen zum bloßen Werkzeug für die Bereicherung und den Genuß des andern, solche und ähnliche Misbildungen des Verhältnisses von Mensch zu Mensch können in einer Gesellschaft, in welcher das wahre Wesen des Menschen, die freie, immer weiter vorwärts strebende Thätigkeit, täglich mehr zum Bewußtsein aller und zur praktischen, thatsächlichen Geltung kommt, nicht fortbestehen: sie müssen immer seltener werden und zuletzt verschwinden.

Eine absolute Gleichmacherei ist darum aber keineswegs die nothwendige oder auch nur natürliche Folge dieses Ganges der Dinge, denn die angeborene Verschiedenheit der Anlagen, der Energie, des Fleißes in dem einzelnen schafft von selbst wieder Unterschiede in dem Maße wie in der Art des Erwerbs und Genusses, der höhern oder niedern, erfolgreichen oder minder erfolgreichen, mehr geistigen oder mehr materiellen Bestrebungen, und das geschichtliche Gesetz organischer Stetigkeit, welches den einzelnen nicht als „einzigen", sondern als Glied einer Reihe hinstellt, vermannichfaltigt diese Unterschiede durch Erziehung, angeerbten Besitz u. s. w. noch viel mehr. Das wichtige und allerdings schwierige, aber erst durch die Einmischung abstracter socialistischer Theorien bis zur Unlösbarkeit verwickelte Problem von dem „vierten Stande", und wie dieser in ein richtiges Verhältniß zu den andern Ständen zu bringen sei, kann und wird seine wahre gedeihliche Lösung nur durch vollste Geltendmachung jenes obenbezeichneten echt demokratischen Princips freiester, ungehemmtester Thätigkeit der einzelnen finden, nicht durch rohe Gewaltthat, welche ebenso antidemokratisch ist wie das feudale Faustrecht, und ebensowenig durch künstliche Veranstaltungen von Staats wegen, welche stets — wie auch die Erfahrung aller bisher in dieser Richtung gemachten Experimente zeigt — bald zu Bevormun-

dung und Beschränkung, bald zu Ausbeutung und Ungerechtigkeit nach der einen oder andern Seite, also auf alle Fälle zu Consequenzen führen, die mit dem wahren demokratischen Princip schlechterdings unverträglich sind.

Was die eigentlich politische Seite der aufgeworfenen Frage über die Zukunft der Demokratie anbelangt, die Antheilnahme des Volks an der Leitung der öffentlichen Angelegenheiten, so ist diese weit weniger leicht und einfach zu beantworten, als die Frage wegen der sogenannten bürgerlichen Freiheit und Gleichberechtigung. Zwar kann der Satz: „Alles für das Volk, nichts durch das Volk", der als Devise des sogenannten „aufgeklärten Despotismus" aufgestellt ward, keinesfalls als eine genügende Erfüllung des dem demokratischen Princip geschichtlich wie vernunftrechtlich gebührenden Anspruchs angesehen werden, denn einmal ist das politische Recht der eigenen Mitwirkung und Controle des Volks in Bezug auf die Leitung des Gemeinwesens doch am Ende die einzig zuverlässige Bürgschaft auch der bürgerlichen Freiheit, und sodann gehört diese Mitwirkung oder, mit andern Worten, die Ausübung politischer Rechte selbst mit zu dem Kreise freier Thätigkeitsäußerungen, deren Bedürfniß der Mensch auf einer gewissen Stufe geistiger Entwickelung empfindet und worauf ihm also auch ein natürlicher Anspruch zusteht. Indessen ist doch zwischen diesem Anspruch auf politische Freiheit (d. h. active Theilnahme am Gemeinwesen) und dem auf bürgerliche Freiheit (d. h. Befreiung von allen äußern Schranken der Thätigkeit des einzelnen in Bezug auf seine individuelle Entwickelung, seinen Erwerb und Beruf) ein gewichtiger, wohl zu beachtender Unterschied. Diese letztere Freiheit kommt eben, weil sie nur die Sphäre des Einzellebens berührt, jedem Individuum gleichmäßig zu, und es gibt hier keine andern natürlichen und nothwendigen Schranken als die Freiheitssphären der andern. Jedem kann und muß sogar hier die volle Freiheit selbständiger Entwickelung und Kraftäußerung gewährt werden, und es steht davon weder für das Ganze noch für die andern eine Gefahr zu besorgen, da erfahrungsmäßig bei gleicher Freiheit aller jeder einzelne, sobald er nur diese Freiheit recht benutzt, sich wohl befindet. Wo es sich dagegen um eine Thätigkeit für das Ganze und auf das Ganze handelt, wie bei der politischen Freiheit, wo es sich also nicht blos um die eigenen Interessen des Individuums handelt, die durch seine Handlungsweise gefördert oder gefährdet werden, sondern um die Interessen einer Allgemeinheit, da wird man dem Einzelnen ein absolutes, unbedingtes Recht auf das gleiche Maß politischer Freiheit (d. h. wirksamer Antheilnahme am Gemeinwesen) mit allen andern unmöglich einräumen können, vielmehr wird hier eine Garantie dafür verlangt werden können, ja müssen, daß dem einzelnen eine solche Einwirkung ohne Gefahr für das Ganze und die andern unbedenklich anvertraut werden möge. Worin diese Garantie zu suchen sei, ob in einem äußern Kriterium der Selbständigkeit und Zuverlässigkeit des Wählers oder des zu Wählenden (Census, Ansässigkeit, Bürgerrecht, eigener Hausstand oder dergleichen), oder in einer Mischung aristokratischer und demokratischer Elemente (sei es nach dem sogenannten Klassenwahlsystem — beiläufig gesagt wol keins der zweckmäßigsten — sei es durch eine Nebeneinanderordnung von Kopfzahlwahlen mit solchen der Höchstbesteuerten, oder wie sonst), oder in dem Wahlmodus (indirecten Wahlen), darüber ist in den Art. **Wahl** und **Wahlsystem** zu sprechen. Auch soll nicht behauptet werden, daß das sogenannte „allgemeine Wahlrecht" schlechthin verwerflich und mit dem Bestande eines geordneten Staats unverträglich sei; haben doch die Wahlen zum Parlamente in Frankfurt 1848 bewiesen, daß selbst in einer so aufgeregten Zeit das allgemeine Wahlrecht überwiegend conservative Resultate liefern kann. Nur als natürliche, nothwendige, unveräußerliche „Grund- oder Menschenrechte" dürfen dergleichen politische Rechte nicht dargestellt werden, und insofern sie dies thut, geht die demokratische Partei offenbar zu weit. Auch ist diesem Grundsatze weder in der so entschieden demokratisch angelegten belgischen Verfassung, noch selbst in dem durch und durch demokratischen Nordamerika praktische Folge gegeben. In Belgien ist ein Census, in den meisten nordamerikanischen Staaten Ansässigkeit als Bedingung für die Ausübung des Wahlrechts vorgeschrieben.

K. Biedermann.

Denkfreiheit, s. Censur und Preßfreiheit.

Denunciant, Denunciationsproceß, s. Anklage und Anzeigen.

Deportation ist als Strafmittel dasjenige, welches den Verurtheilten, unter Entziehung der bürgerlichen Ehre und Rechte, aus seinem Vaterlande verbannt und ihn, gemeinhin mit besondern Beschränkungen seiner persönlichen Freiheit, zu einem dauernden oder vorübergehenden Aufenthalte an einem entfernten, meistentheils überseeischen Orte zwingt, welcher der Obergewalt des verurtheilenden Staats unterworfen ist. Im wesentlichen sind Deportation und Transportation nur verschiedene Benennungen für dieselbe Sache; des Unter-

schiedes, welchen die neueste französische Gesetzgebung zwischen beiden macht, werden wir später gedenken. Die in Rede stehende Strafe hat durch die grausame Art ihrer Ausführung seit der ältesten Zeit eine sehr gehässige Seite erhalten. Der Despotismus der römischen Kaiser, welchen die Strafen der republikanischen Zeit, namentlich das dem Bürger als schwerste Strafe erscheinende Exil, als zu mild erschienen, um ihrer Furchtherrschaft den nöthigen Nachdruck zu geben, und welche viele gefährliche politische Feinde beiseite zu schaffen hatten, verwandelten stillschweigend das Exil in die Deportation und schleppten, besonders Augustus und vollends Tiberius, ihre unglücklichen Opfer an solche Orte, wo sie dieselben entweder einem unvermeidlichen Tode entgegenschickten oder doch sicher bewachen konnten, sie zugleich als angeblich ehr- und rechtlose Sklaven ihres Vermögens beraubend, was beim Exil und der Relegation gesetzlich nicht stattgefunden hatte.[1]) Auf ähnliche Art lieferten in der Französischen Revolution Willkür, Parteilichkeit und Raubsucht ihre Opfer nach Cayenne und Port-Marat auf Madagaskar, oder übergaben sie durch Fallthüren, welche man auf den Deportationsschiffen angebracht hatte, schon früher den Meereswellen, ehe sie den Ort ihrer Verbannung erreichten. Die vortheilhafte Meinung, welche man von der Deportation als Strafmittel, namentlich als Surrogat für die absoluten Strafen des Todes und der lebenswierigen Freiheitsberaubung längere Zeit hegte, ist durch die derselben im wesentlichen nicht günstigen Erfahrungen, welche man in England, dem eigentlichen neuzeitlichen Vaterlande der Deportation, gemacht hat, sehr abgeschwächt worden. Wir werden sehen, daß man selbst hier auf ihre Beschränkung unablässig Bedacht nimmt, sowie es denn auch dem Geiste der neuern Strafgesetzgebungen im allgemeinen mehr entspricht, in anderer Weise den Strafen ihre Härten zu entziehen, als sich hierzu der Deportation als eines Hülfsmittels zu bedienen. Daß Staaten, welche zur Deportation geeignete Länderstrecken nicht beherrschen, durch Verträge mit solchen, bei welchen dies der Fall ist, die Deportation ihrer Verbrecher noch möglich zu machen suchen sollten, ist nicht wohl anzunehmen. Den Vertrag, welchen Preußen 1802 mit Rußland wegen der Transportation seiner schweren Verbrecher nach Sibirien geschlossen hat, ist nie zur Ausführung gekommen. Die den germanischen Völkern bekannte Strafe der Verbannung oder Landesverweisung, zur bessern Versicherung gegen die Rückkehr des Verbannten verbunden mit der Urphehde, dem eidlichen Angelöbnisse der Fügsamkeit und Unterwerfung unter die Strafe, mußte ihre Wirksamkeit verlieren, als man aus kleinen abgeschlossenen Gemeinwesen heraustrat und in dem größern Staatsverbande die unbemerkte Rückkehr eine leichtere wurde. Für England läßt sich ein besonderer Zusammenhang seiner Transportation mit der frühern Verbannung nicht nachweisen, dieselbe ging vielmehr wesentlich aus dem Bestreben, die Härte mancher Strafen zu mildern, hervor und bildete so einen vermittelnden Übergang von mittelalterlicher Roheit zur Humanität. Sie wurde insbesondere ein Mittel zur Beschränkung der Todesstrafe, dieser ihr lange behauptetes Terrain entziehend, und lange Zeit hindurch die einzige Form der Vollstreckung der Freiheitsstrafe für schwere Vergehungen.[2]) Durch die Transportation verfolgte man, wozu die Entdeckung der Neuen Welt den Anstoß gab, zugleich den Zweck der Förderung der Colonisation, welche sich innerhalb eines Zeitraums von drittehalb Jahrhunderten so ausdehnte, daß sie den Engländern mehr als die Hälfte der bis dahin nicht cultivirten Erdoberfläche gewann. Hierzu wirkten die Transportirten mannichfach durch Ausrodung der Wälder, Anlegung der Straßen und Äcker nicht unwesentlich mit. Die älteste Spur einer Verbrechercolonisation ergibt das Statut 39 Elisabeth, Kap. 4, welches die Richter ermächtigte, Vagabunden und Landstreicher über die See zu schaffen. Hier wollte man vorzugsweise Erwerbslose zu Colonisationszwecken verwenden, wogegen unter Jakob I. bereits die Transportation von Verbrechern nach Ostindien in den Geheimrathsbeschlüssen vom Januar 1614 und 20. März 1617 vorkommt. Im Jahre 1649 befahl Jakob I. einhundert liederliche Dirnen nach Virginien zu befördern, welche jede für 120 Pf. St. an die Colonisten verkauft wurden. Nach Graham beförderte diese Einführung junger Mädchen in die Colonien mehr das Glück derselben als die der Negersklaven. Die Einfuhr heirathslustiger Mädchen in Virginien wiederholte sich unter Jakob I. noch oft, und der Preis derselben steigerte sich immermehr. Die Bezeichnung Transportation kommt zuerst im Statut 13, Art. II, Kap. 3 vor, und zwar

1) Welcker's System I, 244 fg. L. 5, de extraordin. cognit.

2) F. von Holtzendorff, Die Deportation als Strafmittel und die Verbrechercolonien der Engländer und Franzosen in ihrer geschichtlichen Entwickelung und criminalpolitischen Bedeutung (Leipzig 1859), S. 162 fg.

mit Bestimmung der lebenslänglichen Dauer derselben. Das Statut 22, Art. II, Kap. 4 ermächtigte die Richter dagegen zuerst auch statt der Todesstrafe für Felonie eine siebenjährige Transportation auszusprechen. Von da ab wurde dieselbe das nächst der Todesstrafe schwerste Strafmittel (secondary punisbment). Die Behandlung der Transportaten in den Colonien war eine harte, sklavenähnliche. Schon in der ältesten Zeit wurde die Aufnahme der Verbrecher ein Gegenstand des Widerwillens und der Besorgniß für die Colonisten, welche für Maryland 1676 sogar das Verbot ihrer Importation hervorrief, welches im 18. Jahrhundert jedoch weiter nicht beachtet wurde. Auch die andern nordamerikanischen Colonien sträubten sich gegen die Aufnahme der Verbrecher, was lebhafte Streitigkeiten mit dem Mutterlande hervorrief. Erst das Statut 4 Georg I., Kap. 2 von 1717 traf wegen der Transportation feste Anordnungen; sie wurde, wo das benefit of clergy keine Anwendung fand, auf eine vierzehnjährige, sonst aber auf eine siebenjährige Dauer beschränkt. Eine nähere Erörterung über das beneficium clericale gehört nicht hierher. Schon jetzt blieb die Transportation somit bei allen unbedeutendern Übertretungen (mesdemeanour) ausgeschlossen; nur nicht beim kleinen Diebstahl, dem gedachtes beneficium nicht zu statten kam. Mit der Transportation war nunmehr der Arbeitszwang der Transportirten verbunden. Die Anwendung der Transportationsstrafe wurde in den Statuten 10 Georg II., Kap. 32 und Georg III., Kap. 14 noch weiter ausgedehnt und die unbefugte Rückkehr mit dem Tode bestraft. Der nordamerikanische Freiheitskrieg machte der Transportation nach jenen Gegenden 1776 ein Ende; sie hatte nicht wenig zum Ausbruche desselben beigetragen. Man mußte sich in England zum Bau von Gefängnissen entschließen, oder, was vorgezogen wurde, nach neuen Verbrechercolonien aussehen. Die Auswahl Canadas hierzu wurde wegen der Nähe der Freistaaten verworfen, dagegen Australien für diese Colonien ausersehen. Zwei Jahre nach der Parlamentsacte 24 Georg III., Kap. 56 (1784) wurde Botanybai in Neusüdwales dazu bestimmt. Cook's Entdeckungen hatten hierauf aufmerksam gemacht; im Jahre 1787 wurde das englische Gouvernement dort installirt.

In Botanybai sowie auf Vandiemensland und Norfolk-Island, wo sich die Strafanstalt für die schwerern Verbrecher befindet, erhielten die Verbrechercolonien ihre größte Ausdehnung. Wir nehmen hier auf den Art. Kolonien Bezug und bemerken nur, daß sich dasjenige, was sich in Nordamerika kund gegeben hatte, auch hier herausstellte, eine große Erbitterung der freien Colonisten gegen die Transportaten, welche sich nicht selten bis zum offenen Widerstande steigerte. Als die Entdeckung der Goldlager in Australien die Auswanderungen dorthin höchst beträchtlich vermehrte und selbst die Transportation nach sich ziehende Verbrechen nur deshalb begangen wurden, damit man auf dem Wege derselben zu den ersehnten Goldlagern gelangen könnte, mußte die Regierung gleichsam zwischen der Erhaltung der Colonien oder der Transportation wählen. Man schlug endlich in dem Gesetze vom 20. Aug. 1853 einen Mittelweg ein, indem man die Gerichte verpflichtete, statt der sieben- bis vierzehnjährigen Transportation auf in England zu verbüßende Strafarbeit (personal servitude) zu erkennen, in den schwerern Fällen aber ermächtigte, nach Befinden gleichfalls von der Transportation abzustehen und nur diese Strafarbeit eintreten zu lassen. Wir haben in dem Art. **Begnadigung** (bedingte) und **Beurlaubung der Sträflinge** bereits der Maßregeln näher gedacht, welche die Regierung zugleich ergriff, um der Transportation die Besserung der Sträflinge oder wenigstens ihren Versuch in der Einzel- und der ihr folgenden besonders überwachten Gesammthaft vorhergehen zu lassen und so in den Transportaten den Colonien weniger schädliche Elemente zuzuführen. Da in England 1838 in 3675, 1839 in 3657 und 1840 in 4005 Fällen die Transportation platzgriff [3]), jedoch beziehendlich nur 285, 216 und 256 mal diese Transportation eine funfzehnjährige bis lebenswierige war, so sieht man, wie bedeutend der Einfluß sein muß, welchen die neuere Gesetzgebung Englands auf die Transportation äußerte, und wie sich hier gleichsam dieselbe im Absterben befindet.

Ganz im Gegensatze hiermit hat sie in neuester Zeit in Frankreich, nicht zur Förderung des Colonisationszwecks, sondern überwiegend aus politischen Gründen, einen unerwarteten Aufschwung erhalten. Hier haben wir des vorgedachten Unterschieds zwischen der Deportation und Transportation zu gedenken. Was die erstere betrifft, so gehört sie, nach Artikel 17 des Code pénal, zu den peines afflictives et infamantes, welche vorzugsweise bei den crimes contre la sûreté de l'état angedroht wird und in dem Transport nach und stetem Verbleiben an einem Orte außerhalb des territoire continental des Reichs bestand. Diese Strafe wurde selten ausge-

3) Tables shewing the nombre of criminal offenders etc. (London 1841).

ſprochen, und es iſt uns nicht bekannt, ob man ſie in den vorkommenden Fällen wirklich zur Ausführung brachte oder in die der Detention in einer Feſtung verwandelte, wozu während des Kaiſerreichs auch wol der Mangel der Colonien nöthigte. Als man 1832 den Code pénal revidirte und ſo das Geſetz vom 28. April 1832 vorbereitete, war die öffentliche Stimme entſchieden gegen die Deportation. Als 1835 jedoch die Angriffe auf die Monarchie häufiger wurden, entſchied man ſich doch für dieſelbe. Die Revolution von 1848 führte die Aufhebung der Todesſtrafe bei politiſchen Verbrechen herbei und nöthigte ſo zur Vertretung derſelben durch die Deportation, welche, nach dem Geſetze vom 8. Juni 1850, in der Art vollſtreckt werden ſollte, daß die ſchwerſten politiſchen Verbrecher nach den Marqueſasinſeln, und zwar nach der Inſel Nukahiwa gebracht wurden. Nur drei vom Kriegsgericht zu Lyon Verurtheilte wurden überhaupt nach Nukahiwa deportirt.

Bei den vieljährigen Berathungen über die mit dem Gefängnißweſen vorzunehmenden Reformen war es ſchon 1847 in der Pairskammer zu dem Beſchluſſe gekommen, die Galeerenſtrafe (bagnes) aufzuheben und ſtatt ihrer auf das Iſolirſyſtem gebaute Strafanſtalten einzurichten. Die neue Regierung erwartete jedoch alles Heil von der Transportation und betrachtete dieſe als das beſte Surrogat für die travaux forcés. Das Decret vom 27. März 1852 verordnete die Einrichtung der ſogenannten Colonie pénitentiaire zur Verbüßung der travaux forcés, die Befreiung des Feſtlandes Frankreichs von den forçats und die Gründung einer Coloniſation durch Sträflinge, welche ihre Strafe ausgeſtanden hatten oder begnadigt waren, in dem franzöſiſchen Guiana, insbeſondere in Cayenne. Um den Schein der Härte abzuwenden, ließ man es angeblich von dem freien Willen der forçats abhängen, ob ſie transportirt werden wollten oder nicht. Es baten 3000 forçats um Transportation, wol nicht ohne Anwendung pſychologiſchen Zwangs, indem man ihnen, wenn ſie die Zuſtimmung verweigern ſollten, unter anderm die abſolute Iſolirung in Ausſicht ſtellte. Bis zum 1. Jan. 1854 waren aus den Bagnos von Rochefort, Breſt, Toulon und Lorient 8000 forçats nach Guiana transportirt, und es beſtand am Schluſſe des Jahres 1858 nur noch das Bagno von Toulon mit wenigen forçats; das zu Breſt wurde am 24. Dec. 1858 geſchloſſen, das zu Rochefort und Lorient ſchon früher. Das Geſetz vom 3. Mai 1854 ordnete definitiv das Syſtem der Transportation. Die Strafe der travaux forcés wird auch fernerhin ausgeſprochen, jedoch bei allen Verurtheilten, welche noch nicht 60 Jahre alt ſind und daher auch nur zur Reclusion condemnirt werden durch die Transportation in entfernte Colonien vollſtreckt, in welchen ſie zu den ſchwerſten Arbeiten der Coloniſation angehalten werden. Weibliche Sträflinge können transportirt werden und werden dann in abgeſonderten Räumen zu arbeiten angehalten. Wer zu weniger als acht Jahren Zwangsarbeit verurtheilt wird, muß nach dem Strafablaufe noch ebenſo lange in der Colonie bleiben, wenn zu längerer Strafe verurtheilt, lebenslang. Nach Frankreich kann der Sträfling nie zurückkehren, auch der Begnadigte nur, wenn er die beſondere Erlaubniß dazu erhält. Den Arbeitſamen und ſich gut Betragenden werden nach und nach beſondere Vortheile und endlich ſelbſt der unbeſchränkte Vermögenserwerb und Genuß verheißen. Wohlthätige Wirkungen wird dies Coloniſationsſyſtem nicht in ſeinem Gefolge haben, man erwartet ſie im Ernſte auch wol nicht von demſelben. Die Küſten des franzöſiſchen Guiana und die nahe denſelben befindlichen Inſeln, auf welchen die Transportirten und gegenwärtig auch die Deportirten ſtationirt wurden, ſind ein durch Ausſchwemmung entſtandenes, beſonders zur Regenzeit ſumpfiges Land, deſſen feuchtes Klima die Sträflinge entnervt und bald entkräftet dem Tode entgegenführt, wenn nicht ihre beſonders ſtarke Conſtitution demſelben zu widerſtehen vermag. Die große Sterblichkeit unter den Transportirten befreit die meiſten bald von ihrem Elende, und, was wol nicht ohne Einfluß auf die franzöſiſche Transportationsgeſetzgebung geblieben ſein mag, die Regierung von ihren Widerſachern und von Individuen, deren Misachtung der Geſetze nur zu leicht auch in Gefährdung der Sicherheit der gegenwärtigen Staatsgewalt einen Ausdruck finden könnte. Die angeblich auf den Schutz des Staats abzweckende Geſetzgebung vom Anfange des Jahres 1858 macht die Transportation in einzelnen Fällen ſelbſt von dem Befinden der Polizeibehörden abhängig und gefährdet ſo noch mehr den Schutz der perſönlichen Freiheit. Der eigentliche Zuſtand der gedachten Colonien iſt in ein tiefes Dunkel gehüllt, eine Statiſtik derſelben bringen die ſonſt alle Gegenſtände erſchöpfenden franzöſiſchen Statiſtiken nicht. Erſt die Geſchichte wird darüber richten, ob die Wege, welche man einſchlug, die richtigen waren, oder wie weit man ſich von dieſen entfernte, um die gegenwärtigen Machthaber in ihrer Stellung zu befeſtigen.

Das Strafgeſetzbuch für Portugal, der Codige penal vom 10. Dec. 1852, kennt als Strafmittel die Verbannung nach überſeeiſchen Beſitzungen und bedroht mit derſelben nament-

lich die Verbrechen, bei welchen mehrere erschwerende Umstände concurriren, die körperliche Beleidigung des Königs, der Königin und des Thronfolgers, die Nothzucht u. s. w.

Wir müssen endlich noch Rußlands gedenken, welches die Todesstrafe nur bei einzelnen politischen Verbrechen und Verletzungen der Contumazvorschriften kennt und nur höchst selten vollstreckt. Die Transportation nach Sibirien ersetzt in vielen Fällen nicht allein diese, sondern auch alle längern Freiheitsstrafen und ist für schwere Verbrechen mit Zwangsarbeiten, namentlich in den Bergwerken, sonst aber mit der Anweisung eines bestimmten Aufenthaltsorts und Ablieferung gewisser Erträge, insbesondere der Jagd, verbunden. Dadurch, daß Sibirien nicht durch Meere von Rußland getrennt ist, vielmehr mit den Westprovinzen in unmittelbarem Zusammenhange steht, erhält die Transportation nach Sibirien einen von der vorgedachten Deportation und Transportation wesentlich verschiedenen Charakter. Ist Sibirien, was vielleicht schon in den nächsten Decennien geschehen wird, von Eisenbahnlinien durchschnitten, dann schwinden die Entfernungen Sibiriens von Moskau und Petersburg, welche schon jetzt chaussirte Wege nach mehreren Strecken hin verkürzen, und es wird der zwangsweise Aufenthalt in allerdings vom Klima nicht begünstigten besondern Provinzen desselben Staats wol eine Deportation nicht mehr genannt werden können. L. Trieſt.

Descendenten, s. Verwandtschaft.

Despotie, Despotismus. Je nachdem in einem Staate eine physische Persönlichkeit als selbstberechtigter, nicht beamteter Inhaber und Träger der öffentlichen Gewalt erscheint, oder eine solche Personificirung der letztern nicht eingetreten ist, reden wir von Monarchien oder Republiken. Daß letzterer Name nicht gleichbedeutend mit Freistaat ist, hat die Geschichte nur zu oft gelehrt; auf der andern Seite ist der Alleinherrscher nicht selten fast ohne jeden andern als socialen und moralischen Einfluß auf den Gang der Staatsregierung, und selbst in der sogenannten absoluten Monarchie umgeben die fürstliche Willkür rechtliche Schranken. Ihnen fehlt allerdings der starke Rückhalt staatsrechtlicher Garantien, und der jedesmaligen Abänderung und Ersetzung dieser Rechtsgrundsätze durch andere ist bei dem Zusammenfallen der gesetzgebenden Gewalt mit der fürstlichen Persönlichkeit kein anderes Hinderniß entgegengeworfen, als die Gewöhnung des Monarchen selbst; aber der fürstliche Wille, mag er sich als Cabinetsordre, Verordnung oder Gesetz ankündigen, will doch immer als Recht gelten, dessen Ursprung freilich nur das gute oder schlechte Gefallen des Individuums ist. Es läßt sich nicht leugnen, daß auf niedern Stufen der politischen Entwickelung die eine oder andere Nation der genialen Energie eines absoluten Herrschers manches verdankt, so wenig auch die Gegenwart der modernen Culturvölker dieser Art von Herrschaft noch Berechtigung zusprechen kann; allein auch früher lag die große Gefahr der Absolutie in der Leichtigkeit, mit welcher sie die Grenzen des Herkommens und die Schranken des ungesicherten Rechts beiseite setzte und der Herrscher zum Herrn, der Monarch zum Despoten wurde. Zur Bezeichnung einer Regierungsart, welche mit rein willkürlicher Hintansetzung aller hergebrachten Rechtsregeln verfährt und den fürstlichen Willen nicht, weil er staatliches Recht schafft, sondern blos als persönliches Wollen zur Geltung bringt, dient das Wort Despotismus; und soweit in der That ein solches Gebaren als nicht dem Rechte und Herkommen zuwider erscheint und ein Volk nicht einmal die armselige Schutzwehr der in der absoluten Monarchie gegebenen Rechtsherrschaft beanspruchen kann, redet man von einem solchen Staate als einer Despotie. Genau genommen ist freilich ein solcher Zustand den Namen Staat zu tragen unwerth; unter Staat verstehen wir ein Gemeinwesen, in welchem Recht und Pflichten sich durchkreuzen, und das Vorbild der Despotie ist, wie schon das griechische Stammwort δεσπότης zeigt, das Verhältniß des Herrn zum Sklaven. Einer factischen Despotenherrschaft können auch noch die Völker unserer Tage unterliegen; selbst in nicht monarchisch geformten Staaten kann vorübergehend eine Dictatur nahe an despotische Herrschergewalt streifen; aber zuzugeben, daß bei den modernen Culturvölkern (die Nationen des Orients sind ja nur äußerlich mit uns gleichzeitig, und eine Allerweltsstaatslehre gibt es nicht) die Despotie noch eine rechtlich mögliche Herrscherart sei, wäre mehr, als die Ansichten des Alterthums über Sklaverei noch für unsere Tage rechtfertigen wollen. Der Grieche sah als Grundlage der privatrechtlichen Leibherrschaft eine physisch-intellectuelle Inferiorität der Barbaren an; das freie Griechenthum ist Herr über Leben und Tod des Barbaren, weil ihn, das Wesen niederer Ordnung, die Natur zur Sklaverei bestimmt hat. Aber innerhalb einer und derselben Nation einen zum Herrn, alle andern zu Sklaven zu machen, deren Eigenthum kein wahres Eigenthum ist, da sie selbst Eigenthum sind, deren Familienbande jeder Wink des Herrn, nicht blos Herrschers, zerreißen kann, hieße die Menschen zu Sachen herabwürdigen und kann niemals, selbst

nicht unter den niedrigsten Culturverhältnissen ein rechtlicher Zustand gewesen sein. In der That ist denn auch unter Despotie sehr häufig nur die absolute Monarchie verstanden, und nur um der nahen Verwandtschaft mit Despotismus willen, wodurch stets die Widerrechtlichkeit und die Immoralität des Misbrauchs absoluter Herrschergewalt bezeichnet wird, nennt man die absoluten Herrscher nicht selten Despoten. Nichtsdestoweniger sollte nie außer Acht gelassen werden, wie leicht die absolute Fürstenherrschaft factisch zur Despotie wird. Man ist nur zu geneigt, den großen Herrschergestalten, welche aus der Vergangenheit hervorleuchten, einen Heroencultus zu widmen, wobei vergessen wird, daß ein guter Theil des Glanzes nur dem sie umgebenden Dunkel zuzuschreiben ist. Es würde unvernünftig sein, die ausgebildeten Grundsätze moderner Staatsverfassungen in den ungefügen Völkerzuständen vergangener Jahrhunderte zu suchen und ihren Mangel zu beklagen, aber gegen die nur zu oft hervortretende historische und quasihistorische Schönfärberei der Zeitgenossen, besonders bei Herrscherpersönlichkeiten, mag die Warnung am Platze sein, daß die glänzende Außenseite der absoluten Regimente oft maßloses Elend der Nation barg und mancher Herrscher, der als energischer, kräftiger Einherrscher seiner Zeit gefeiert wurde, vor dem Richterstuhle der Nachwelt als Despot verurtheilt werden muß.

H. Marquardsen.

Deutsche Stämme. Die Geschichte eines Volks, namentlich die innere, wird zu einem großen Theile durch den Charakter desselben bestimmt. Dieselbe dreht sich um die Entstehung, Ausbildung und Erhaltung einer politischen Einheit. Die Betrachtung der staatlichen Entwickelung bei den verschiedenen Völkern läßt daher neben den durch die jeweiligen Zeitverhältnisse und den Culturzustand des Volks bedingten Momenten Einflüsse der Volkseigenthümlichkeit als Entscheidendes erkennen. Dieses letztere Moment ist bei den Völkern germanischer Abkunft, sofern sie überhaupt auf heimatlichem Boden und daher unbeeinflußt durch fremde Elemente eine staatliche Entwickelung erfuhren, von überwiegender Entscheidung bei letzterer gewesen. Dem deutschen Charakter ist das Streben nach Individualisirung im höchsten Grade eigen. Dies zeigt sich wie im einzelnen, so in den Stämmen des deutschen Volks. Alle öffentlichen Beziehungen desselben und die ganze deutsche Geschichte durchzieht diese Richtung nach Particularismus. Oft hat es geschienen, als bedeute dieses Streben nach Besonderheit soviel als eine Negirung des Nationalitätsbewußtseins, immer aber hat sich dieses und zwar gerade als die Grundlage jener Richtung wieder von neuem offenbart. Durch diese anscheinend miteinander unverträglichen Richtungen ist die Bildung einer staatlichen Einheit unter den Deutschen charakterisirt; darum ist die Geschichte der deutschen Stämme als solcher zugleich die der Entwickelung der politischen Einheit derselben. Die Bedeutung von Formen oder Stufen zur Erlangung der letztern wohnt, ihrer Entstehung und Fortdauer zufolge, den verschiedenen Gruppirungen und Aneinanderschließungen der deutschen Stämme inne.

Dieses ist die vornehmlichste Bedeutung, welche die deutschen Stämme als solche für Deutschland haben. Dieselben haben aber eine noch weit umfassendere Bedeutung. Der weltgeschichtliche Beruf derselben liegt darin, daß zugleich einige derselben die abgestorbene römische Welt regenerirten, indem sie durch Beschleunigung des Endes des römischen Weltreichs zerstörend und dann durch Verleihung frischer, schöpferischer Lebenskraft neu aufbauend wirkten, indem sie, besonders durch Hebung der freien Persönlichkeit, Bildungsfähigkeit auf viele Länder des ehemaligen Römischen Reichs verpflanzten und daselbst durch Verschmelzung mit den dortigen Nationen diese zu neuer Entwickelung erhoben. Auf diese Weise hängt seit dem Ende des Römischen Reichs die Geschichte fast aller Völker des Abendlandes mit der Eintheilung der Deutschen in Stämme bedeutungsvoll zusammen. Nicht ohne tiefen Grund ist es daher, daß diejenigen deutschen Stämme, durch welche Völkern anderer Abstammung eine Zukunft bereitet wurde, das unter den deutschen Stämmen in der gemeinsamen Heimat allmählich entstandene Reich als die von ihnen geltend gemachte Fortsetzung des untergegangenen Weltreichs erkannten.

Die germanischen Völker bilden neben den Romanen, Celten, Slawen u. a. einen Haupttheil des von Asien her über ganz Europa sich ausbreitenden und daher sogenannten indogermanischen Völker- und Sprachstammes. Als dessen Wiege nimmt man Asien an, nicht blos wegen der biblischen Erzählung vom dortigen Ursprunge aller Menschen, sondern weil die Forschungen über die Sprachen aller indogermanischen Völker und eine Sagengemeinschaft hierauf hinlenken. *) Da die hiernach anzunehmenden Wanderungen aus Osten her in vorhistori-

*) H. Leo, Des deutschen Volkes Ursprung und Werden (Halle 1854), S. 47—88.

sche Zeiten fallen, so wird man über die Art und Zeit derselben niemals Gewißheit erlangen können. Vielleicht ist als ein in historische Zeiten fallender Theil dieser westwärts gehenden Richtung die Verdrängung der Kimmerier durch die von den Massageten aus der Nordostseite des Schwarzen Meeres vertriebenen Scythen anzusehen. Will man auf die Sagen der germanischen Völker Gewicht legen, so zeigt sich, daß dieselben nicht nach Osten, sondern übereinstimmend nach Norden als der Urheimat weisen. Von dem Küstengebiete der Nordsee als dem traditionellen Ursitze der deutschen Stämme breiteten sich dann dieselben zunächst über das Land zwischen dem untern Rhein und der untern Elbe bis südlich zum Hercynischen Walde, d. i. der durch den Harz, den Thüringer- und den Böhmerwald gebildeten, mitten durch Deutschland sich ziehenden Gebirgsreihe, und westlich bis zu den Ardennen aus. Hiermit ist jedoch jene Vermuthung von einer noch frühern Einwanderung aus Osten her keineswegs unvereinbar. Diese muß so weit zurückgelegen haben, daß den ersten über die Germanen uns berichtenden Schriftstellern nichts davon bekannt war und Tacitus daher sagte: „Germanos indigenas crediderim."

Das Wahrscheinlichste ist, daß das Abendland zu vier verschiedenen vorhistorischen Zeitpunkten seine Bevölkerung aus dem Orient erhielt, daß zuerst die romanischen Völker dorther kamen und sich über Südeuropa, über Griechenland, Italien und die Pyrenäische Halbinsel ausbreiteten, dann die Celten, welche Mitteleuropa, nämlich die Alpenländer, Süddeutschland, Norditalien, Gallien und die britischen Inseln in Besitz nahmen, sodann die germanischen Stämme, welche sich nach dem Norden wandten, worauf dann die Slawen in die osteuropäischen Gegenden vorrückten.

Die deutschen Stämme wurden bald das dominirende Element im westlichen und im mittlern Europa. Sie verdrängten daselbst die Celten, welche sich niemals zu einer nationalen Selbständigkeit zu erheben vermochten. Die ersten Wanderungen deutscher Stämme in diese Gegenden gingen von den unvermischten Germanen aus und werden wegen der Heimat derselben in der Cimbrischen Halbinsel die cimbrischen Wanderungen, im Gegensatze zu den später nach denselben Richtungen gehenden suevischen Wanderungen, genannt. Angeblich wegen der Unwirthbarkeit des Nordens, sicherlich aber auch wegen Übervölkerung begannen die cimbrischen Stämme ihre Wanderungen nach Süden, Südwesten und Südosten. Diese Züge begannen schon im 3. Jahrhundert v. Chr. Nach Südwesten gingen sie gegen die Sitze der Celten in Gallien, nach Süden fanden zuerst um das Jahr 100, dann, unter Virldomarus, 279 v. Chr. Züge [1]) von Germanen, welche, weil Meereseinbrüche als die Veranlassung genannt werden [2]), entschieden aus dem Norden gekommen sein müssen, in Verbindung mit einigen gallischen (celtischen) Völkern statt; die dort unter Marius zweimal siegreich mit ihnen zusammentreffenden Römer hielten sie mit den Celten für identisch. Die Namen, unter welchen sie hier erschienen, die der Cimbern und Teutonen, bedeuteten nicht bestimmte deutsche Völker, sondern große Gefolgschaften, welche aus der Cimbrischen Halbinsel und der Nähe des Baltischen Meeres kamen, wo schon Pytheas von Massilien, um 300 v. Chr., auch die Teutonen kannte, welcher Name nichts anderes als die von den Deutschen sich selbst gegebene Bezeichnung und bei ihnen ursprünglich soviel als Volk bedeutete. Je mehr die deutschen Völker im Westen gegen die Celten vordrangen, desto mehr wichen diese nach Süden, wo sie in Spanien als Celtiberer erscheinen, sowie nach Osten zurück, sodaß während des ganzen 3. Jahrhunderts v. Chr. ein stetes Wandern celtischer Völker von Westen nach Osten stattfand. Die zwischen dem Hercynischen Walde am Main und Rhein sitzenden celtischen Helvetier wurden von den Germanen über die Donau und in das Hochland der Aar gedrängt. Mit den Celten nach Südosten zogen deutsche Stämme an die untere Donau, deren Gegenden durch den großen unter Segoves [3]) stattfindenden Zug auf diese Weise bevölkert wurden, und gelangten mit denselben unter Cambaulus und dann Ceretrius nach Thrazien und, nach der Auflösung des macedonischen Reichs, unter Brennus nach Macedonien, Thessalien, Griechenland und unter Leonnarius nach Kleinasien. Noch zu Cäsar's Zeit dauerten die Kämpfe zwischen deutschen und celtischen Völkern in Gallien fort, denn er sagt [4]) von letztern: „quotidianis proeliis cum Germanis contendunt", wobei die Germanen stets siegreich waren. [5]) Unter den aus Gallien nicht wegziehenden Celten ließen sich deutsche

1) Propertius, lib. IV, el. 10, v. 40. 2) Florus, lib. III, c. 3. 3) Livius, lib. V, c. 34. 4) Caesar de bell. Gall., lib. I, c. 1.

5) Caesar de bell. Gall., lib. VI, c. 24: Ac fuit antea tempus, quum Germanos Galli virtute superarent et ultro bella inferrent — paullatim adsuefacti superari multisque victi proeliis ne se quidem ipsi cum illis virtute comparant

Stämme nieder.[6]) Erſtere liebten dann vorzugeben, ſie ſeien Germanen; ſo die celtiſchen Trevirer, Nervier[7]), Belgen[8]), Aduatiker.[9]) Die Verbreitung deutſcher, und zwar ſueviſcher Stämme über Süddeutſchland ging unter Verdrängung der celtiſchen Tauriſker, Vindelicier, Skordiſken vor ſich, nur die Bojer, worunter die öſtlich von den Helvetiern, an der obern Donau wohnenden Celten zu verſtehen ſind, blieben in ihren Wohnſitzen.

In welcher Weiſe die Deutſchen zu den Zeiten ihrer Kämpfe mit den Celten nach Stämmen gegliedert waren, darüber fehlen alle Nachrichten. Die Römer kannten damals nicht nur keine beſtimmten Stämme der Germanen, ſondern lernten erſt durch Cäſar dieſelben überhaupt von den Celten unterſcheiden. Ebenſo iſt es Cäſar, welcher zuerſt einige ihrer Völkerſchaften erwähnt, nämlich diejenigen, mit welchen er am Rhein in Berührung kam. Da nun dieſe Völker unter denjenigen vorkommen, welche die Schriftſteller aus der römiſchen Kaiſerzeit, und zwar in denſelben Gegenden wie Cäſar erwähnen, ſo wird man für Cäſar's wie für jene dunklere Zeit daſſelbe Ergebniß hinſichtlich der Anzahl, der Wohnſitze, der Gruppirung und der gegenſeitigen Verhältniſſe der deutſchen Stämme annehmen dürfen, wie es, den umfaſſendern Berichten des Tacitus, Plinius u. a. zufolge, zu den Zeiten beſchaffen war, als die Römer mit den Deutſchen in deren Heimat feindlich zuſammentrafen. Hiernach ergibt ſich für die Unterſcheidungen und gegenſeitigen Verhältniſſe der deutſchen Stämme Folgendes:

Nicht alle deutſchen Stämme hatten ſich rein und unvermiſcht erhalten. Im Weſten und im Oſten hatten ſich die äußerſten derſelben mit den benachbarten Nationen vermengt. So war im Weſten durch die Vereinigung von Celten und Germanen das Miſchlingsvolk der Belgen entſtanden, welche den ganzen Nordoſten Galliens bewohnten. Unterſchied man auch nachher galliſche und germaniſche Belgen, ſo war doch anfangs keines dieſer beiden Elemente das überwiegende, daher die Belgen von den Römern bald für Gallier, bald für Germanen gehalten wurden. Im Oſten war eine Vermiſchung von Germanen und Slawen entſtanden, und zwar derart, daß hier das germaniſche Element über jenes ſtets und entſchieden die Oberhand behielt, daher die durch dieſe Verbindung entſtandenen Völker[10]), die der Sueven, trotzdem durchweg als germaniſche erſcheinen. Im Gegenſatze zu den Sueven ſind nun die unvermiſcht gebliebenen deutſchen Stämme die eigentlichen Germanen, ohne einen beſondern Geſammtnamen.[11]) Dieſe Unterſcheidung war bereits den Römern bekannt, denn Cäſar macht dieſe Eintheilung und Tacitus redet in der „Germania" von Kap. 28—37 von lauter nichtſueviſchen, von Kap. 38—40 von den ſueviſchen Völkern.[12])

Mit der Aufnahme eines fremden Elements in den nun Sueven genannten Theil der Deutſchen waren wichtige Folgen verbunden, denn es entſtand hierdurch eine Kluft zwiſchen ihnen und den eigentlichen Germanen, von denen ſie durch Charakter, Sitte, Lebensweiſe, Sprache und Verfaſſung[13]) verſchieden waren. Die Sueven waren unſteter Natur, ſie durchzogen faſt ſolange, als ſie überhaupt als ſelbſtändige Völker erſcheinen, Europa von einem Ende zum andern; ſie trieben zwar auch Ackerbau, doch iſt derſelbe kein Zeichen ihrer Seßhaftigkeit, indem ſie ſich hiermit auf ihren allmählichen Zügen beſchäftigten; ſie hatten eine Kriegsverfaſſung zu weſentlich offenſiver Kriegführung mit Gefolgsweſen, woraus ſich ſpäter, namentlich als ſie zu ſtaatlichen Verbänden ſich niederließen, ein ſtändiges Königthum entwickelte, durch ihre Vermengung mit fremdem Elemente verloren ſie aber auch immermehr die Fähigkeit; bei ihrer ſpätern friedlichen Vereinigung und abermaligen Vermengung mit fremdem Elemente, nämlich den von ihnen beſiegten römiſchen Provinzialen, als Volk die Oberhand zu behaupten. Die Sueven hatten aber darum nicht alles germaniſche Weſen eingebüßt, namentlich nicht die Friſche und Kraft, ſie waren es vielmehr, welche den entkräfteten Nationen des Römiſchen Reichs neue Kraft zuführten, hiermit aber auch eine Romaniſirung allmählich erfuhren, daher die Staaten, welche ſie auf dem Boden jenes Reichs gründeten, ſämmtlich nicht von langer

---

6) Caesar de bell. Gall., lib. VI, c. 32. 7) Tacitus, Germ., c. 28. 8) Caesar de bell. Gall., lib. II, c. 4. 9) Caesar de bell. Gall., lib. II, c. 29.

10) Tacitus, Germ., c. 38: Suevorum gens non una, ut Chattorum Tenctorumve gens.

11) Adelung (Älteſte Geſchichte der Deutſchen, S. 118 u. 240) hält Cimbern für die Benennung aller Nichtſueven. Dieſe Bezeichnung kommt jedoch für dieſelben nicht in der Zeit vor, in welcher die übrigen deutſchen Stämme als Sueven bezeichnet werden.

12) Dieſe Eintheilung deutet auch Steabo (Geogr., lib. VII, c. 1, §. 3) an.

13) Gaupp (Das alte Geſetz der Thüringer) glaubt auch in den einzelnen Volksrechten den ſueviſchen und nichtſueviſchen Charakter zu erkennen, zu letzterer Gruppe zählt er aber gleichwol auch das Recht der ſueviſchen Longobarden.

Dauer waren. Die eigentlichen Germanen dagegen hatten einen erblichen Landbeſitz, ſie blieben in ihrer urſprünglichen Heimat. Zwar dehnten auch ſie ſich über benachbarte Länder aus, welche ſeitdem ſtets eine deutſche Bevölkerung behalten haben, ſo über einen Theil Galliens [14]), dies geſchah jedoch nur mittels Ausſendung von Stammgenoſſen, unter Beibehaltung der Sitze für die Zurückbleibenden. Ferner hatten ſie eine Wehrverfaſſung, es entſtand bei ihnen nicht das Heerkönigthum, ſondern ſolange als der letzte ihrer Stämme der Einheitsgeſtaltung mit den übrigen derſelben zu widerſtreben vermochte, bewahrten ſie auch ihre alten demokratiſchen Einrichtungen. Die eigentlichen Germanen waren es ſodann, welche eine politiſche Einheit der deutſchen Stämme, erſt aller, dann aller nur ihnen angehörigen bewerkſtelligten.

Dieſer Unterſchied der ſueviſchen und der eigentlichen Germanen gibt zwar Veranlaſſung, erſtere als einen großen Hauptſtamm den letztern gegenüberzuſtellen, dies bedeutet jedoch mehr eine Hervorhebung jenes Unterſchieds in Charakter, Sitte u. ſ. w., als die des Urſprungs; hinſichtlich dieſes erſcheinen die Sueven eigentlich und urſprünglich nicht als ein neben den übrigen ſtehender Stamm, ſondern vielmehr als eine aus ihnen hervorgegangene Abtheilung mit beſondern Eigenſchaften und Schickſalen. Und die innerhalb des ſogenannten Stamms der Sueven ſich bildenden Stämme ſind nicht, wie die der eigentlichen Germanen, natürliche Stämme, ſondern ſie ſind erſt auf den Wanderungen und aus den kriegeriſchen Genoſſenſchaften der Sueven als Stämme entſtanden.

Andere Haupteintheilungen der deutſchen Stämme außer der angegebenen laſſen ſich nicht aufſtellen. Zwar berichtet Tacitus [15]) eine mit einer Sage zuſammenhängende Eintheilung. Hiernach leiteten alle deutſchen Stämme ihre Abkunft von den drei Söhnen ihres Gottes Mannus, Thuisko's Sohne, ab, indem jeder dieſer Söhne der Stammvater eines Compleres mehrerer Stämme geworden ſei. Dieſe drei Völkermaſſen werden Ingävonen, Iſtävonen und Hermionen genannt. Es läßt ſich aber auf die Sage nicht die Annahme einer Theilung aller germaniſchen Völker in drei Hauptſtämme bauen, vielmehr ſcheint jene Dreitheilung eine nur geographiſche Bedeutung zu haben, ſodaß unter den in der Nähe der Nordſee wohnenden Stämmen (proximi Oceano) die Ingävonen, unter den weſtlichſten, den am Rhein wohnenden, die Iſtävonen [proximi autem Rheno Istaevones [16])] und unter denen im mittlern Germanien die Hermionen [mediterranei Hermiones [17])] zu verſtehen ſind. Denn abgeſehen von den erwähnten, bereits von Tacitus und Plinius jenen Namen zugefügten Hinweiſungen auf Örtlichkeiten, berechtigt jene Sage nicht zur Annahme von Verſchiedenheiten der Abſtammung innerhalb der deutſchen Völker, und Verſchiedenheiten anderer Art, z. B. der Lebensweiſe, wie ſie zwiſchen den ſueviſchen und den eigentlichen Germanen exiſtirten, laſſen ſich unter den Völkercomplexen nicht auffinden, welche die Sage in der erwähnten Weiſe angibt. Die Bedeutung derſelben als blos geographiſcher Bezeichnungen ergibt ſich noch mehr aus Plinius, welcher außer jenen dreien noch zwei Complexe deutſcher Völker angibt; die Specificirung derſelben zeigt, daß damit Stämme ſueviſcher Germanen gemeint ſind; hiernach hätte Plinius, wenn er mit den genera Germanorum Hauptſtämme gemeint hätte, das erſte und fünfte ſeiner genera als Sueven zuſammenfaſſen müſſen, denn wäre dieſe letztere Rubricirung etwas anderes als die Angabe der beiden Hauptrichtungen, nach welchen hin ſueviſche Stämme ſich erſtreckten [18]), ſo würde ſie

---

14) Caesar de bell. Gall. ſagt: Germani, qui cis Rhenum (alſo weſtlich deſſelben) incolunt.

15) Tacitus, Germ., c. 2: Celebrant carminibus antiquis, quod unum apud illos memoriae et annalium genus est, Tuisconem, deum terra editum, et filium Mannum — Manno tres filios assignant, e quorum nominibus proximi Oceano Ingaevones, medii Hermiones, ceteri Istaevones vocentur.

16) Plinius, Hist. nat., lib. IV, c. 28: Germanorum genera quinque: Vindeli, quorum pars Burgundiones, Varini, Carini, Guttones. Alterum genus Ingaevones, quorum pars Cimbri, Teutoni et Chaucorum gentes. Proximi autem Rheno Istaevones, quorum pars Cimbri; mediterranei Hermiones, quorum Suevi, Hermunduri, Chatti, Cherusci. Quinta pars Peucini, Bastarnae supra dictis contermini Dacis.

17) P. Mela, lib. III, c. 3, ſagt: die Hermionen ſeien die äußerſten Germanen (ultra, nämlich jenſeit der Cimbriſchen Halbinſel — ultimi Germaniae Hermiones); dies ſteht aber mit der ihnen von Plinius gegebenen Bezeichnung als mediterranei nicht in Widerſpruch, denn letzterer redet von den ſueviſchen und den nichtſueviſchen, Mela aber nur von den letztern Germanen, ſodaß er alſo dasjenige als Endpunkt anſah, was Plinius für die Mitte ausgeben mußte. Als ſolche konnte daher auch Tacitus (Germ., c. 2) ſie bezeichnen, obwol er die Sueven gar nicht erwähnte.

18) In der Richtung öſtlich von den als 2., 3., 4. genus von Plinius genannten Germanen, ſowie in der Richtung nach Dacien hin (contermini Dacis).

die unter den suevischen Germanen anzunehmenden Hauptstämme weder genau bezeichnet noch erschöpft haben. Aus der Angabe der Völker, welche durch jene Gesammtnamen begriffen werden, ergibt sich, daß unter den Istävonen genauer etwa diejenigen Stämme zu verstehen sind, welche von Mainz am rechten Rheinufer hinab bis zur Mündung der Yssel wohnten, sodaß eine von diesem Punkte bis unterhalb der westfälischen Pforte gezogene Linie sie von den Ingävonen und eine westlich von der Weser durch den Osning über die Quellgebiete der Ruhr und Lippe bis Mainz laufende Linie sie von den Hermionen [19]) schied. Die Ingävonen sind die nördlich der ersterwähnten Linie von der Rheinmündung nordöstlich bis in die Cimbrische (jütische) Halbinsel wohnenden Germanen. Da ein gemeinsamer Name für alle deutschen Stämme im Worte Germanen erst späterhin, zudem nicht durch sie selbst und nicht in Deutschland selbst aufkam, so wird dieser Mangel einer gemeinsamen Benennung durch jene geographische, wenn auch dreifache, so doch auf eine Grundeinheit hinweisende Bezeichnung von ihnen selbst gewissermaßen ersetzt worden sein, mit welcher alsdann die beliebte Sage einer Abstammung von ihren Göttern Irmin, Inge, Jusko, den Söhnen des Mannus, sich um so leichter wird haben verknüpfen lassen, als die Zahl der Hauptrichtungen, nach welchen hin die Stämme der eigentlichen Germanen sich ausbreiteten, mit der jener Götter zusammentraf. Ein Zeichen des Bewußtseins gemeinsamer Nationalität ist also, unter Berücksichtigung der erwähnten Sage, die einzige Bedeutung dieser Eintheilung.

Als einzige Haupteintheilung der deutschen Stämme bleibt sonach die in Sueven und Nichtsueven übrig. Bei diesen beiden erscheinen eine Menge Stämme, welche jedoch hinsichtlich der Abstammung sämmtlich einander gleichstehen und nicht einige als Zweige der andern erscheinen. Alle diese Stämme standen sich ursprünglich mit großer Schroffheit gegenüber, und kamen einmal Vereinigungen einiger derselben zu Stande, so war dies blos, um gegen einen andern verwandten Stamm nachdrücklicher auftreten zu können und um dann nach erreichtem Zwecke sofort in das feindliche Verhältniß zurückzutreten. Diese Sprödigkeit und dieses Sonderungsbestreben ward im Laufe der Zeiten nur sehr allmählich und lediglich durch die zwingende Macht der Umstände geschwächt, und selbst von den Zeiten an, als endlich ein einheitliches Band die deutschen Stämme umschlang, zeigt sich jenes Bestreben noch nebenbei. Wie sich letzteres von den ältesten Zeiten an bis auf die Gegenwart verfolgen läßt, so gleichwol auch der stete Sinn der deutschen Stämme für ihre gemeinsame Nationalität, welche darum stets das Mittel ward, jenes Bestreben zurücktreten zu lassen. Noch bevor dieser Sinn den römischen Invasionen gegenüber sich zeigte, läßt er sich in dem alle deutschen Stämme umfassenden Gesammtnamen erkennen, welchen diese sich selbst beilegten. Teutonen oder Deutsche nannten sie sich, und als später statt dessen der Name Germanen in Gallien aufkam, welcher anfangs eine Wehrverbindung von vier dortigen deutschen Stämmen bezeichnete und dann von Galliern und Römern auf alle diese übertragen wurde, so nahmen sie selbst diesen Namen an.

Vor dem Eingehen auf die Entwickelung des gegenseitigen Verhältnisses der deutschen Stämme zueinander sind die Wohnsitze der einzelnen derselben, wie sie in ältester Zeit beschaffen waren, näher festzustellen, indem diese die Grundlagen für die später hervortretenden wichtigern Erscheinungen von Hauptstämmen abgeben.

Was die einzelnen deutschen Stämme betrifft, so waren die der eigentlichen Germanen meistens verhältnißmäßig kleine Stämme mit sehr festen Sitzen, die der Sueven aber wegen ihrer Entstehung auf Heerzügen größere. Die Stämme der eigentlichen Germanen und ihre Wohnsitze waren folgende. Die Usipeter wohnten am rechten Ufer des Mittelrhein und zwar im Niederrheingau, sodaß sie, weil Tacitus [20]) sagt, daß sie Nachbarn der Chatten seien und da am Rhein wohnten, wo dieser schon ein sicheres Bett habe, östlich an die am Taunus wohnenden Mattiaken, einen Theil der Chatten, nördlich an die untere Lahn, südlich und westlich an den Rhein grenzten. Dies wird durch Ptolemäus [21]) bestätigt, welcher sie das Volk der Visper nennt und hinzufügt, daß sie südlich an die Einöde der Helvetier grenzen, worunter der Odenwald zu verstehen ist, welcher sich bis zu den dem Rheingau (in welchem, bei Lorch, der Bach Visper in den Rhein fließt) nicht fernen Main erstreckt, der, nach Tacitus [22]), nördlichen Grenze der celtischen Helvetier, bevor sie durch die Sueven nach Süden gedrängt wurden. Ein Theil des Stammes der Usipier nahm später andere Wohnsitze ein. Als dieser nämlich von einigen

19) Ohne Grund hat Eichhorn (Deutsche Staats- und Rechtsgeschichte, §. 12 b) die Hermionen mit den Sueven identificirt.

20) Germ., c. 22 21) Geogr., II, 2. 22) Germ., c. 28.

durch die die Alpenländer erobernden Römer mehr nordwärts gedrängten sueviſchen Stämmen aus ſeiner erwähnten Heimat vertrieben[23]), ein Verſuch, ſtatt deſſen jenſeit des unterſten Rheinlaufs im Lande der Menapier, dem heutigen Nordbrabant, neue Wohnſitze zu erlangen, durch den ſie dort beſiegenden[24]) Cäſar im Jahre 55 vereitelt und deſſen Vorſchlag, ſie möchten ſich in dem von den Ubiern verlaſſenen linksrheiniſchen Lande niederlaſſen, von ihnen abgeſchlagen war[25]), erhielten ſie mit Hülfe der Sigambrer[26]) und auf Koſten der Chamaven und Brukterer[27]) im Jahre 56 v. Chr. Wohnſitze am Niederrhein zwiſchen letztern beiden Völkern und der bataviſchen Inſel. Daſelbſt ward, wie aus den Feldzügen des ſie unterwerfenden[28]) Druſus hervorgeht, die Lippe ihre Südgrenze gegen die Sigambrer. Daß die hierhin übergeſiedelten Uſipier nur ein Theil dieſes Stammes waren, geht daraus hervor, daß der letztere noch in ſpäterer Zeit, ſo als Theilnehmer am bataviſchen Freiheitskriege und, nebſt den Chatten, im Jahre 70 als Belagerer des römiſchen Mainz[29]), in jener alten Heimat erwähnt wird. An die Uſipier ſtieß auf dem rechten Rheinufer abwärts der Stamm der Tenkterer. Nördlich und weiter abwärts am Rhein[30]) grenzten an dieſe die Ubier. Da ſich aber dieſe wegen anhaltender Bedrängung durch ihre öſtlichen[31]) Nachbarn, die Sigambrer, ſowie durch die Sueven[32]) genöthigt ſahen, ihre Heimat zu verlaſſen, wofür ſie jenſeit des Rheins durch Vermittelung des Agrippa[33]) eine neue erhielten[34]), in welcher ſie als Schutzwehr gegen die fernern Angriffe von Oſten her Köln (Colonia Agrippina) gründeten[35]), ſo nahm ein Theil der Tenkterer, um auch ihrer Bedrängung durch die Sueven zu entgehen, die verlaſſenen Sitze der Ubier ein, ſodaß ſie ſüdlich an den in der urſprünglichen Heimat aller Tenkterer zurückgebliebenen Theil derſelben, im Oſten an das ſie von den Sigambrern ſcheidende Ebbegebirge (Aunoba), im Weſten an den ſie von dem neuen Sitze der Ubier trennenden Rhein und nördlich an die zwiſchen ihnen und den Chattuariern die Grenze bildende Wupper ſtießen. Öſtlich reichte an die Sigambrer nur jener ausgewanderte und nördliche Theil; wenn daher Tacitus die Tenkterer Nachbarn der Chatten nennt, ſo muß er hiermit den in der urſprünglichen Heimat gebliebenen Theil gemeint haben. Letztern nennt Ptolemäus[36]) Ingrionen (und als deren Theile die Intuergen und Vargionen), während er den nördlichern Theil Tingrer nennt. Wären alle Tenkterer ausgewandert, ſo würden ſie zu Druſus' Zeit nicht mehr haben an die Uſipier grenzen können.[37]) Die Chattuarier oder Attuarier[38]) wohnten weiterhin am rechten Rheinufer abwärts im Norden der ausgewanderten Tenkterer, von denen ſie durch die untere Wupper getrennt waren; ſie erſtreckten ſich abwärts bis zur untern Ruhr, wo ſie an die ausgewanderten Uſipeter grenzten. Da die Römer die Rheinſeite als die Fronte der oſtrheiniſchen Germanen betrachteten, ſo iſt mit der Angabe des Tacitus, wonach die Chattuarier im Rücken an die Dulgumnier und Chamaven grenzten, die Oſtgrenze der Chattuarier gemeint. Hiernach müſſen ſie aber im Oſten auch noch an die Sigambrer und im Nordoſten an die kleinen Brukterer gegrenzt haben. Die Chamaven oder Chämen, wohl zu unterſcheiden von den am Harz wohnenden Kamaven, wohnten am rechten Ufer des Niederrhein und an der Yſſel; ſie grenzten im Oſten an die großen Brukterer, welche im weiteſten Sinne auch die Chattuarier umfaßten, im Weſten an die Bataver, im Norden an die Salier und Tubanten, im Süden an die ausgewanderten Uſipeter. Dieſe Wohnſitze ergeben ſich ſowol dadurch, daß ſie von Tacitus als öſtliche Nachbarn der Chattuarier angeführt werden, als daß ſie den ſüdlichen Theil ihres Landes jenen flüchtigen Uſipetern abtreten mußten, wofür ſie ſich durch Eroberung eines Theils des eigentlichen Bruktererlandes im Jahre 97 entſchädigten. Eine Vernichtung der Brukterer enthielt aber jene Eroberung nicht, wie Tacitus[39]) irrthümlich meint, da letztere noch ſpäterhin vorkommen. Die Bataver wohnten auf dem Inſellande zwiſchen Waal und Rhein.[40]) Zu ihnen im weitern Sinne werden die Caninefaten gerechnet, welche, zufolge der Reihenfolge der von Vellejus aufgezählten Völker, weſtlich von den eigentlichen Batavern, in der Landſchaft

23) Caesar de bell. Gall., IV, 1 u. 4. 24) Caesar de bell. Gall., IV, 15. 25) Caesar de bell. Gall., IV, 8 u. 11. 26) Dio Cassius, lib. 54, c. 20 27) Tacitus, Ann., XIII, 55. 28) Florus, IV, 12. 29) Tacitus, Hist., IV, 37. 30) Caesar de bell. Gall., I, 54. 31) Caesar de bell. Gall., IV, 19. 32) Caesar de bell. Gall., IV, 1. 33) Sidon. Apollin., carm. 7, v. 114. 34) Caesar de bell. Gall., IV, 3. 35) Tacitus, Ann., XII, 21. 36) Geogr., II, 2.

37) Zeuß, Die Deutſchen und die Nachbarſtämme (München 1837), S. 90, will dies dadurch erklären, daß die Tenkterer nachher wieder ſüdwärts gezogen ſeien, allein hiervon wird uns nichts berichtet.

38) Velleius Paterc., lib. II, c. 105. 39) Germ., c. 33. 40) Caesar de bell. Gall., IV, 10; Tacitus, Ann., II, 6.

Holland gewohnt haben müſſen.[41]) Die Bewohner des holländiſchen Seelands waren, nach Plinius[42]), die Marſaken, Sturier und Friſiabonen, denn er ſagt, daß dieſe inter Helium (der Maasmündung) et Flevum (der Zuiderſee) wohnten, und zwar ſcheinen die Marſaken zunächſt[43]) an die Caninefaten gegrenzt zu haben. Was die Salier betrifft, ſo war ihre urſprüngliche Heimat an der Yſſel oder Sale[44]), ſodaß ſie im Süden an die Chamaven, im Oſten an die Tubanten und im Norden an die Frieſen grenzten. Dieſe Gegend wird als ihr urſprünglicher Wohnſitz erſt dadurch bekannt, daß ſie im 4. Jahrhundert, zur Zeit Julian's, von dort durch das damals ſächſiſche Volk der Chauken[45]) vertrieben wurden. Ihre neuen Wohnſitze nahmen ſie dann theils auf der bataviſchen Inſel[46]), theils und mit Zuſtimmung Julian's[47]) im Lande Toxandrien (zwiſchen Maas und Schelde)[48]) und nannten ſie Julian gegenüber ihre wohlerworbenen Sitze. Dieſe letztern Salier erſcheinen nachher in Verbindung mit den an der Waal wohnenden Sigambrern als ein Volk. Am Niederrhein wohnten ferner die Tubanten. Sie müſſen zwiſchen Rhein und Ems gewohnt haben, denn Tacitus nennt ſie unter den Völkern, welche dem Cäcina den Rückzug nach Xanten zu erſchweren ſuchten, als er gegen die Marſen durchs Land der Brukterer gezogen war. Die Wohnſitze der Tubanten waren daher da, wo die Twente iſt, im Gebiete der mittlern Vechte; ſie grenzten im Oſten an die Brukterer, im Süden an dieſe und die Chamaven, weſtlich an die Salier, nördlich an die Frieſen und im Nordoſten an die Amſivarier. Die Sigambrer grenzten weſtlich an die Ubier, als dieſe noch auf dem rechten Rheinufer ſaßen; dies ſagt Cäſar[49]) in ſeiner Erzählung über ſeinen zur Beſtrafung der Sigambrer über den Rhein unternommenen Zug; weſtlich grenzten ſie an den Rhein[50]), was, da jener Rheinübergang Cäſar's vom Lande der Trevirer aus geſchah, in der Gegend von Bonn der Fall geweſen ſein muß, denn es wird von Cäſar weiter geſagt, daß einige von den den Rhein berührenden Sigambrern nach Überſchreitung deſſelben in das Land der galliſchen Eburonen gekommen ſeien, welche von den nur bis zu den Ardennen nordwärts ſich erſtreckenden Trevirern in der Art abhängig[51]) geweſen ſein müſſen, daß der letztere Name im weitern Sinne auch auf erſtere übertragen ward.[52]) Als aber nachher die von den Ubiern verlaſſenen Sitze von Tenkterern eingenommen wurden, nahmen dieſe auch jene Berührungspunkte der Sigambrer mit dem Rheine ein, daher Ptolemäus als die Weſtgrenze der letztern die Tingern und Ingrionen ſowie abwärts die Chattuarier nennt. Derſelbe gibt als ihre nördlichen Nachbarn die kleinen Brukterer an, von denen ſie mithin die Ruhr trennte. Doch kann dies nur hinſichtlich des oberſten Theils dieſes Fluſſes, etwa bei Meſchede in Weſtfalen, der Fall geweſen ſein, denn über deſſen mittlern Theil müſſen ſie ſich noch mehr nordwärts erſtreckt haben, da Dio ſagt[53]), daß ſie durch die Lippe von den ausgewanderten Uſipetern getrennt ſeien. Öſtlich ſtießen ſie an die Cheruſker, worunter der zu deren Bund gehörige Stamm der Nertereanen zu verſtehen iſt, ſowie an die Chatten. Weſtlich grenzten ſie, nach Ptolemäus, an die weſtlichſten Langobarden, die Landen und Batten im obern Lahngau. Die Sigambrer wohnten alſo (nicht an der Sieg, ſondern) zwiſchen Lippe, Ruhr, Weſer und Lahn, d. h. im Süder- oder Sauerlande. Infolge ihrer großen Feindſchaft gegen die Römer[54]) wurde nach ihrer Beſiegung ein Theil von ihnen durch Tiberius, jedoch nicht gewaltſam[55]), nach Gallien, an die Mündung des Rheln und der Maas[56]), in das Land der hierdurch verdrängten Menapier, unter dem Namen Guberner[57]) verſetzt.[58]) Daß dies nur einen Theil betraf, nicht, wie der Sieger meinte[59]),

---

41) Velleius Paterc., II, 105; Plinius, Hist. nat., IV, 29. 42) Hist. nat., IV, 15. 43) Tacitus, Hist., IV, 56.

44) Die vielfach vertheidigte Anſicht, daß die Salier aus der Gegend der fränkiſchen Saale ſtammten, beruht auf Irrthum und war dadurch entſtanden, daß man unter den von Gregor von Tours genannten Tongri nicht die Tungern, ſondern die Thüringer verſtand. Alles weiſt auf die urſprüngliche Nähe der ſaliſchen Wohnſitze mit den Batavern. So nahm Julian Legionen aus Batavern und Saliern (Zosimus, III, 6).

45) Zoſimus ſagt zwar: vom ſächſiſchen Volke der Quaden, allein hierunter verſteht er die Chauken.

46) Zosimus, III, 6. 47) Amm. Marc., XVII, c. 17.

48) Plinius, IV, 17, ſetzt ſie ausdrücklich ans rechte Ufer der Schelde.

49) Amm. Marc., I, 51. 50) Caesar de bell. Gall., VI, 35. 51) Caesar de bell. Gall., IV, 6. 52) Caesar de bell. Gall., V, 3. 53) Dio Cassius, 54, 33

54) Über die Kriege der Sigambrer mit den Römern unter Cäſar handelt dieſer De bell. Gall. IV; 16, 17, und Dio Cassius, lib. 39, und unter Druſus: Propert., IV, el. 6, v. 77; Horat., IV, od. 2.

55) Tacitus, Ann., II, 26. 56) Sueton. Tiber., c. 9.; Strabo, VII, 2. 57) Plinius, IV, 17, 31; Tacitus, Hist., IV, 26. 58) Tacitus, Ann., XII, 39; Sueton. Oct. Aug. (lib. II), c. 21 59) Tacitus, Ann., XII, 39.

alle übrigen vernichtet waren, sagt ausdrücklich Strabo. Die Wohnsitze der Brukterer bestimmen sich auf folgende Weise. Da Strabo sagt, die Lippe durchfließe ihr Land, so müssen sie auf deren beiden Ufern gewohnt haben. Dies wird durch eine Angabe bei Tacitus[60]) bestätigt, wonach die Germanen eine von ihnen auf dem Rhein eroberte römische Galeone, um sie der Bructererin Veleda zu schenken, ihr auf der Lippe zugeschifft hätten.[61]) Das Land der Brukterer muß an der obern Lippe gelegen haben, denn über den untern Theil dieses Flusses hinaus wohnten die Sigambrer. Da Tacitus[62]) sagt, daß Cäcina, als er sein Heer von Xanten aus an die mittlere Ems führte, durchs Land der Brukterer und daß er zwischen Ems und Lippe an deren äußerste Grenzen eher gekommen sei als an den Teutoburgerwald, so ergibt sich hieraus, daß die Brukterer etwa bis Rheine und Schüttorf an der Ems hinab wohnten; dies nämlich sind die Punkte, an denen man, um zunächst an den Teutoburgerwald zu gelangen, die Ems überschreiten muß. Es paßt dies vollkommen dazu, daß man wegen der Angabe Strabo's, es habe Drusus mit den Brukterern auf der Ems gekämpft, ihre Grenzen jedenfalls bis zur Schiffbarwerdung dieses Flusses zu verlegen hat, sowie mit der Angabe des Tacitus, wonach Germanicus, als er unsern des Teutoburgerwaldes alles Land zwischen Ems und Lippe verwüstete, bis an die Grenzen der Brukterer gelangte. Westlich hatten die Brukterer anfangs an den Rhein gegrenzt, jedoch nur so lange, bis hier ein Theil der Usipeter Platz nahm, daher Gregor von Tours sagt, sie säßen nicht weit vom Rhein. Nach Claudian waren die Brukterer auch Anwohner des Hercynischen Waldes; da dieser sich über die Grenzen der Chatten hinaus erstreckte[63]) und man, weil Cäsar auf Bitten der Tenkterer über den Rhein nach Hercynien ging[64]), für einen Theil jenes Waldes auch die Gebirge zwischen Lippe und Lahn verstehen kann, so braucht, zumal der Hercynische Wald sich bis zu den Chauken erstreckte[65]), derselbe nicht blos im mittlern Deutschland gesucht zu werden, sondern man muß als jenen die Brukterer berührenden Theil desselben die Gebirge zwischen Rhein und Weser verstehen.[66]) Gegen Süden reichten die Brukterer bis an die obere Ruhr, denn hier grenzten sie, nach Ptolemäus, an die Sigambrer. Es waren also die Brukterer im Nordwesten durch die Yssel von den Chamaven und Tubanten und durch die mittlere Ems von den Amsivariern, im Nordosten durch die Ems und den Teutoburgerwald von den Marsen, östlich, von der Ruhr bis zur Eder, durch die obere Hunte von den Cheruskern geschieden. Die von Ptolemäus gemachte Eintheilung in das Land der kleinen und das der großen Brukterer bestimmt sich, nach Strabo, durch die Lippe, und zwar müssen, weil ersterer die kleinen Brukterer (im Boroetra-Gau) nördlich von den Sigambrern, die großen aber südlich von den Chauken angibt, unter erstern die Bewohner des Landes südlich der Lippe[67]) verstanden werden. Die ursprüngliche Heimat der Marsen scheint die Meeresküste am Rheindelta und ein Theil von ihnen infolge von Bedrängung durch die Römer ausgewandert zu sein; beides berichtet Strabo, und es scheint, obwol nichts Näheres darüber bekannt ist, deshalb glaublich, weil in jener Gegend des Niederrhein das Volk der Marsaten[68]) oder Marsaken[69]), also wol der dort zurückgebliebene Volkstheil, wol im Gau Marsum an der Maasmündung erwähnt wird. Die Gegend, in welche jener Theil auswanderte, muß diejenige sein, in welcher Germanicus auf seinen Feldzügen das Volk der Marsen traf. Hiernach wohnten diese nicht weit vom Rhein, nahe den Cheruskern, also im Osnabrückischen, südwestlich bis zur Ems, nordöstlich über die Quellen der Hase und Hunte, sodaß sie im Süden und Westen an die Brukterer, im Norden an die Amsivarier, Chasuaren und Angrivarier, im Osten, und zwar in der Nähe der Westfälischen Pforte, an die Cherusker grenzten. Die Amsivarier waren Anwohner der Ems. Sie grenzten im Norden an die Chauken, südlich an die Brukterer und Marsen, westlich an die Tubanten und Friesen, im Osten an die Chasuaren. Der nördliche Theil des Landes ward im Jahre 59 durch die Chauken unter dem den Römern ergebenen Bojocalus eingenommen, nachdem die Einwohner vertrieben und, als sie nirgends Sitze hatten finden können, aufgerieben waren.[70]) Die Friesen wohnten, nach rö-

60) Tacitus, Hist., V, 22; IV, 61.
61) Vgl. hierüber von Ledebur, Das Land und Volk der Brukterer.
62) Tacitus, Ann., I, 60. 63) Tacitus, Germ., c. 30. 64) Florus, III, 10. 65) Plinius, Hist. nat., XVI, 2.
66) Dies ist näher ausgeführt von Ledebur, Das Land und Volk der Brukterer.
67) Middendorf, Die Wohnsitze der Brukterer (Coesfeld 1837), nimmt an, sie wohnten nördlich des Teutoburgerwaldes.
68) Plinius, Hist. nat., IV, 18. 69) Tacitus, Hist., IV, 56. 70) Tacitus, Ann., XIII, 56.

miſcher Angabe, jenſeits, alſo am rechten Ufer des Rhein. Nach Oſten erſtreckten ſie ſich zur Ems, ihre ſüdlichen Nachbarn waren die Salier nnd Tubanten, im Oſten die Amſivarier und an der Emsmündung die Chauken.[71]) Dieſe wohnten von hier bis an die Elbmündung an der Nordſee, alſo im heutigen Oſtfriesland und Oldenburg. Sie grenzten im Südweſten an die Anſivarier, ſüdlich an die Chaſuaren und ſüdöſtlich an die ſueviſchen Langobarden. Den nördlichen Theil des Landes der mit den Römern befreundeten Amſivarier eroberten ſie, nachdem ſie aus Bundesgenoſſen[72]) der Römer infolge der Eroberungsverſuche derſelben[73]) unter Gabinius und Domitius Corbulo[74]) heftige Feinde der Römer geworden waren. Die Chaſuaren wohnten[75]) im Rücken, d. h. ſüdlich von den Chamaven und den weſtlichen Angrivariern, und da ſie, nach Ptolemäus, an die Oſtſeite des Ebbegebirges grenzten, ſo müſſen ſie Anwohner der Hunte und Haſe geweſen ſein. Hiernach grenzten ſie im Norden an die Chauken, im Oſten an die Angrivarier, ſüdlich an die Marſen und weſtlich an die Amſivarier. Die Angrivarier[76]) wohnten an der mittlern Weſer, und zwar ſowol auf deren linkem Ufer, weil auf dieſem die Idiſtaviſoſchlacht ſtattfand, deren Feld an den die Cheruſker von den Angrivariern trennenden, bei Kloſter Loccum befindlichen Grenzwall[77]) ſtieß, als auch auf dem rechten Ufer, weil ſie im Rücken der Römer, noch ehe dieſe vor jener Schlacht die Weſer bei Petershagen überſchritten hatten, aufſtändiſch wurden.[78]) Hiernach grenzten ſie ſüdlich vom Einfluſſe der Haſe in den Dümmerſee bis zum Steinhuder Meere und der Aller an die Cheruſker, im Oſten an dieſelben und die Langobarden, nördlich an die Oſtchauken und wurden im Weſten durch die Hunte von den Chaſuaren geſchieden. Im Norden der angeführten deutſchen Stämme, in der Cimbriſchen Halbinſel, wohnten eine Menge kleine Stämme, von denen die meiſten nach Süden wanderten. Unter dieſen iſt wegen ſeiner ſpätern großen Bedeutung der Stamm der Saronen hervorzuheben. Deren urſprüngliche Heimat war im ſüdlichen Theile jener Halbinſel, denn Ptolemäus, welcher allein über dieſe Völker Auskunft ertheilt, nennt auf der dem Feſtlande zugewandten Seite der Saronen nur die Stämme der Suardionen, welche ſpäter im Süden Europas erſcheinen, und der Teutonoaren; nördlich von den Saronen aber ſaßen die Sigulonen, Sabalingier und Kobanden. Noch etwas nördlicher wohnten die Chalen, Phunduſier und Charuden; letztere beide Stämme zogen ebenfalls nach Süden, wo ſie in Arioviſt's Heere als Sedunſier und Harnden erſchienen.[79]) In der nördlichſten Spitze Jütlands wohnten Cimbern. Die Cheruſker waren, bevor ihr Name die ſpätere große Ausdehnung nahm, ein kleiner Stamm am Harz. Als der ſpäter ebenfalls einer großen Völkervereinigung den Namen verleihende Stamm der Chatten erſcheinen die Anwohner des Vogelsbergs und der untern Fulda, indem dieſe Gegenden als diejenigen übrig bleiben, in welchen ſich ſpäter, zur Zeit des Chattenbundes, kein beſonderer Volksname findet.

Was die Stämme der ſueviſchen Germanen betrifft, ſo laſſen ſich dieſelben nur an ihren Wanderungen, auf denen ſie ſich erſt bildeten, unterſcheiden, und es laſſen ſich weniger dauernde Wohnſitze derſelben als vielmehr die Ziele ihrer Wanderungen angeben.

Sämmtliche folgende Stämme führten nicht blos ihren beſondern Namen, ſondern zugleich auch den der Sueven, daher ſich bei den alten Schriftſtellern oftmals bei der Nennung der Sueven erſt durch andere Anhaltspunkte ermitteln läßt, welches beſondere Volk derſelben gemeint ſei. Eine Haupteintheilung der Sueven läßt ſich nach ihrer geographiſchen Verbreitung und dem Maße der Erhaltung des germaniſchen Elements bei ihnen vornehmen. Bei den Sueven weſtlich von der Oder behielt das germaniſche Element mit dem ſlawiſchen auch numeriſch das Gleichgewicht, bei denen im Oſten dieſes Fluſſes überwog das ſlawiſche.

Was die ſueviſchen Völker jener erſten Art oder die eigentlichen Sueven angeht, ſo umgaben ſie vom untern Main an das eigentliche Germanien, indem ſie ſich von dieſem durch eine Linie ſchieden, welche von jenem Fluſſe an die obere Donau und die böhmiſchen, mähriſchen und oberungariſchen Gebirge geht. Diejenigen Sueven, welche zuerſt am meiſten nach Weſten, ſowol in Germanien als in Gallien vordrangen, erſcheinen unter dem abwechſelnd für ſie gebrauchten Namen der Hermunduren und der Markomannen. Dies ſind anfangs nur allgemeine Bezeichnungen in der Bedeutung von Kriegsſcharen, nicht die beſonderer Völker. In Gallien gelang dieſen Scharen, und zwar unter dem Namen der Markomannen[80]), eine Anſiedelung nicht

71) Tacitus, Ann., IV, 72. 72) Tacitus, Ann., I, 60; II, 70. 73) Tacitus, Ann., XI, 18 u. 19. 74) Dio Cassius, 60, 30. 75) Tacitus, Germ., 34.

76) Vgl. meine Beſchreibung des Bructigaues (Göttingen 1859), S. 140—150.

77) Tacitus, Ann., II, 19. 78) Tacitus, Ann., II, 8. 79) Caesar de bell. Gall., I, 51. 80) Caesar de bell. Gall., i, 51.

vollſtändig, denn die Römer verhinderten[81]), daß dieſe Sueven, unter Arioviſt, ihre im Jahre 58 v. Chr. den am obern Doubs wohnenden Sequanern auf deren Anrufen gegen die galliſchen Äduer gebrachte Hülfe zu jenem Zwecke benutzten; einigen dieſer Sueven gelang jedoch, ſich längs des linken Rheinufers, im Elſaß und Rheinbaiern bis zu den Vogeſen und der Hardt zu behaupten. Sie ſcheinen ſchon vor Arioviſt dahin gewandert zu ſein und nannten ſich, ſoweit ſie um Strasburg und Speier wohnten, Nemeter, die weiter weſtlich wohnenden Tribokker und bei Worms Vangionen.[82]) In Germanien aber gelang jenen Sueven, und zwar unter dem Namen der Hermunduren, eine Anſiedelung weit beſſer, ſie erlangten nämlich nach glücklichen Kämpfen mit den Chatten in der Mitte des 1. Jahrhunderts Sitze zu beiden Seiten des Thüringerwaldes, an der obern Saale, der mittlern Elbe[83]) und dem obern Main, von wo ſie ſich ſüdlich bis Regensburg erſtreckten. Den ſüdweſtlichſten Theil dieſes Landes mußten ſie aber, da die Römer in deſſen Nähe Mainz zum Ausgangspunkt ihrer Unternehmungen machten, zum Vortheil des chattiſchen Stammes der Mattiaken[84]) aufgeben, nachdem ſie durch ihre Einfälle nach Weſten hin die Stämme der Uſipeter, Tenkterer und Ubier bedrängt hatten; nur ein kleiner Theil von ihnen erhielt ſich in dortiger Gegend, das ſind die ſich den Chatten anſchließenden Landen und Batten (im Oberlahn- und Battengau). In den übrigen jener Gegenden blieben die hermunduriſchen Scharen ſitzen und bildeten hier nun ein Volk dieſes Namens, welcher letztere ſich aber verlor, da ſie nicht ein einheitliches Ganzes bildeten; durch das dauernde Verbleiben in dieſen Landſtrichen entſtanden nämlich in deren einzelnen Theilen viele kleine Stämme mit beſondern jetzt erſt aufkommenden Namen, ſo die Vargionen und Kariten am mittlern, die Turionen und Marwingen am obern Main, die Teuriochämen an den Sudeten, die Kurionen, Chätuoren und Parmäcampen vom Main bis zur Donau. Wie der Name der Hermunduren, ſo verſchwand für ſueviſche Scharen auch der der Markomannen; dieſer taucht jedoch, wol als das ſicherſte Zeichen ſeiner ganz allgemeinen Bedeutung von Scharen, an derſelben Stelle wieder auf, wo zuvor unter derſelben Bezeichnung ſueviſche Scharen das Reich der celtiſchen Boier zerſtört hatten[85]), in Böhmen, welches Land ſeit jenem Ereigniſſe ganz menſchenleer geweſen war.[86]) Wo inzwiſchen jene als Markomannen bezeichneten Scharen geblieben waren, da ſie doch in Gallien ſich nicht zu behaupten vermocht hatten, ergibt ſich aus Florus[87]); Druſus nämlich traf ſie am mittlern und obern Main. Nachdem ſie von hier durch Marbod nach Böhmen geführt waren[88]), ward jene ihre allgemeine Bezeichnung zu der eines Volks. Ihr Name ging nicht, wie der der Hermunduren, in viele Namen kleiner Stämme auf, weil ſie in Böhmen ein Reich bildeten. Zwar finden ſich, nach Strabo, in letzterm auch die Namen mehrerer Völker, doch ſind dies die von ſolchen, welche jenem Reiche hinzutraten. Die Sueven am Oſtufer der untern und mittlern Elbe[89]) waren das mächtige[90]) Volk der Semnonen[91]), welche öſtlich bis an den ſueviſchen Strom (die Oder), alſo in der Mark Brandenburg und einem Theile von Sachſen wohnten. Südlich grenzten ſie, Ptolemäus zufolge, an die in der Oberlauſitz wohnenden Sllingen, öſtlich an lygiſche Völker. An der untern Elbe wohnte das nicht zahlreiche, aber durch Tapferkeit[92]) angeſehene Volk[93]) der Langobarden; es hatte die Weſtſeite jenes Fluſſes inne, denn es wurde durch die an der Aller wohnenden Dulgumnier von den Cheruskern[94]) und durch die Angrivarier von den Oſtchauken geſchieden. Wie das Aufkommen beſonderer Volksnamen im Gefolge von Anſiedelungen iſt, ſo ſcheint auch der nicht auf Heereszüge deutende Name der Langobarden vor deren Wanderungen vorhanden geweſen zu ſein und urſprünglich nur die Bewohner einer kleinen Gegend (wol im Bardengau) haben bezeichnen zu ſollen, wie überhaupt die Umgebungen der untern Elbe von kleinen, aber mächtigen Völkern, nämlich den Angeln (in der Altmark, wo Angermünde am Tangerfluſſe liegt), Warnen (an der Warmenov in Mecklenburg), Reudingen, Avionen, Eudoſen, Suardonen, Nuithonen, Pharodenen, Awarpen, Sidenen bewohnt waren. Als aber die Langobarden mit

---

81) Caesar de bell. Gall., IV, 2 u. 3. 82) Tacitus, Germ., c. 28; Caesar de bell. Gall., IV, 10; Plinius, Hist. nat., IV, 17. 83) Velleius Paterc., II, 106. 84) Tacitus, Ann., XI, 20; Tacitus, Hist., IV, 37. 85) Tacitus, Germ., c. 42. 86) Caesar de bell. Gall., IV, 3. 87) Caesar de bell. Gall., IV, 12. 88) Velleius Paterc., II, 108. 89) Velleius Paterc., II, 106. 90) Tacitus, Germ., c. 39.

91) Dieſelben hält Mannert (Geographie der Griechen und Römer, Thl. 3: Germania; Nürnberg 1792, S. 379) für kein beſonderes Volk, ſondern ihren Namen für gleichbedeutend mit Sueven.

92) Velleius Paterc., II, 106. 93) Tacitus, Germ., c. 40.

94) Für dieſe Nachbarſchaft ſpricht auch die Wiedereinſetzung eines Cheruskerkönigs durch die Langobarden (Tacitus, Ann., XI, 17).

andern suevischen Scharen ihre Wanderungen begannen, da gestaltete sich ihr Name als der der angesehensten zu einem allgemeinen, indem er seitdem alle von der Niederelbe her gewanderten suevischen Scharen bezeichnete. Diese waren es, welche, wie die zwar verworrene, aber doch deutlich auf die Elbe als den Stammsitz hinweisende Sage [95]) der Langobarden bezeugt, unter diesem Namen nach der Donau [96]), March, Theiß [97]), nach Pannonien [98]) und endlich nach Norditalien zogen. Diese gemeinsamen Wanderungen albingischer Sueven, verbunden mit dem längern Aufenthalte derselben in verschiedenen Gegenden, hatten aber die einzelnen Bestandtheile dieser Scharen zu einem Volke verschmolzen, als dessen Bezeichnung der Name der Langobarden blieb, welcher nun jedoch in weit bedeutenderm Umfange als früher an der Elbe ein Volk bezeichnete. Außer den anfangs Regensburg gegenüber, dann am Fichtelgebirge wohnenden Narisken sind von den eigentlichen Sueven nur noch die südöstlichsten zu nennen, die Quaden. Diese wurden durch die mährischen Gebirge von den Markomannen in Böhmen getrennt, bewohnten also von der Donau an das Land der March. Ihr Name ist eine Gesammtbezeichnung aller Sueven dieses Landstrichs, welche dann infolge ihrer weniger durch Ausdehnung als durch häufige Einfälle in die römische Nachbarschaft zu kennzeichnenden Kriegszüge zu Einem Volke wurden. Nach ihrer Verbindung mit den Jazygiern, dem Vortrabe der von Osten kommenden Slawen, zu Einfällen in Pannonien [99]) wurden sie von den Römern immermehr auf das westliche [100]) Oberungarn beschränkt. Nachdem in der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts ihre Sitze von den Rugiern eingenommen waren, erschienen sie selbst wieder östlich, am Flusse Gran. [101]) Es erlitt nur ein Theil des Quadenvolks jene Verdrängungen, denn in ihren Sitzen, wie in denen der Markomannen, erscheinen später als sitzen gebliebene Reste viele kleine Völker, so die Rakaten und Terakatrier (von der Donau bis zu den Gebirgen von Mähren und Schlesien) und die an dem Kampflusse wohnenden Adrapäkampen, ebenso aber auch das wahrscheinlich durch Auswanderungen von Sueven aus Böhmen nach Marbod's und Catwalda's Sturze an den westlichen Karpaten, im Marchfelde, erstehende, das Reich des Vannius [102]) bildende große Volk der Bämen.

Nun folgen die uneigentlichen, d. h. diejenigen Sueven, bei welchen das slawische Element das Übergewicht über das germanische, und zwar so sehr numerisch erhielt, daß der slawische Name auf diese Stämme überging, wiewol der deutsche Bestandtheil das herrschende Kriegsvolk über den größern slawischen Theil war. Diese der Masse der Bevölkerung nach in jener Ungleichheit gemischten suevisch-slawischen Völker zerfielen in zwei Hauptklassen: die südöstlichsten aller Sueven oder die lygischen und die nordöstlichsten oder die gothischen Völker. Was die erstern betrifft, so werden deren von Ptolemäus und Tacitus viele genannt, welche, ohne daß ihre Besondernamen verschwinden, von dem Namen eines von ihnen, dem der slawischen Lygier, zur Bezeichnung eines gewissen Vereins umfaßt wurden, welchen sie unter der Herrschaft des suevischen Theils von ihnen bildeten. [103]) Die Hauptvölker der Lygier, von welchen die übrigen Theile oder Stämme bildeten, sind die in Niederschlesien, bei Liegnitz, bis zur obern Warthe und mittlern Weichsel wohnenden Dunen, die an der mittlern und untern Warthe sitzenden Omanen und die an der obern Oder und Weichsel befindlichen Buren. [104]) Die unter diesen dreien befindlichen Stämme sind folgende: Die westlichsten sind die an die Semnonen grenzenden Silingen, welche in der Lausitz, an der Spree, also etwa unterhalb Görlitz wohnten, sodann die Gothinen, welche, weil Tacitus von ihren Eisenbergwerken redet, in der Oberlausitz zu suchen sind. Zwischen dem Sudeten- und dem Eulengebirge wohnten bei Glatz die Marsignen, am Riesengebirge (etwa bei Hirschberg) die Korkanten, sodann an der Neisse und dem Bober, bei Görlitz und Sorau die Naharvalen; am Riesengebirge und den Boberquellen, bei Bunzlau und Sagan die Arier; am rechten Oderufer, an den Trebnitzer Höhen, bei Oels die Elysier. Auch die Osen und die Batinen wohnten nicht weit vom Riesengebirge, doch sind ihre Sitze nicht genauer zu bestimmen. Endlich die Helvekonen sind die Bewohner im Westen der untern Weichsel und östlich der Netze, etwa bei Bromberg. An die Stelle des diese Stämme umfassenden Namens der Lygier trat dann der der Vandalen. Diese scheinen [105]) ursprünglich eins jener lygischen Untervölker zu sein. Aus ihren Kämpfen mit den Römern geht hervor, wer

95) Paul. Diac., I, 7—11. 96) Procop. de bell. Goth., II, 14. 97) Paul. Diac., I, 19 u. 20. 98) Paul. Diac., I, 22; Procop., III, 33. 99) Eutrop., IX, 6; Amm. Marc., VI, 10; XVII, 12 100) Amm. Marc., XVII, 12. 101) Capitolinus, Antonin. imp., II, 1 f. 102) Tacitus, Ann., XII, 29; Plinius, Hist. nat., IV, 12. 103) Tacitus, Germ., c. 43. 104) Dio Cassius, 68, 8. 105) Tacitus, Germ., c. 2.

ihre Nachbarvölker waren, und hiernach ſcheinen ſie in derſelben Gegend gewohnt zu haben wie die Buren. Für ihre Identität mit dieſen ſpricht der Umſtand, daß das Gebirge, in welchem die Elbe entſpringt, das vandaliſche genannt wird [106]), ſowie der Umſtand, daß die Buren ſpäter nie wieder vorkommen, obwol ſie doch ein lygiſches Hauptvolk waren. [107]) Daß der Name der Vandalen nicht blos an die Stelle dieſes einen Hauptvolks trat, ſondern alle lygiſchen Völker bezeichnete, wird durch den Umſtand angedeutet, daß ihr Name oft neben andern generellen Bezeichnungen öſtlicher Völker aufgeführt wird. [108]) In jenen nördlichen Wohnſitzen waren die Vandalen noch zu Aurelian's Zeit, denn nachdem dieſer ſie bei ihrem Einfalle in Pannonien beſiegt hatte, zogen ſie, nach Zoſimus, von da über die Donau nach Haus. Als aber Dacien von den Römern aufgegeben war, begaben ſie ſich [109]) dorthin, denn Jornandes gibt die Flüſſe Maros und Körös nun als die Grenzen ihres Gebiets an. Von hier zogen ſie, mit Zurücklaſſung [110]) eines nie wieder erwähnten Reſtes, im Jahre 406 ab und begaben ſich über die Mainmündung nach Gallien [111]), von da nach Spanien [112]) und Afrika, wo ſie ein Reich gründeten. — An die vandaliſchen Völker ſchließen ſich wegen ihrer Wohnſitze die nicht zu ihnen gehörigen, doch aber von Plinius [113]) und Tacitus [114]) zu den deutſchen Völkern [115]) gezählten Baſtarner. Sie wohnten am nördlichen Ufer der Niederdonau, von der obern Weichſel bis nach Siebenbürgen und theilten ſich in drei Theile, die Sidonen, Adenonen und Peuciner (am obern Dnieſtr). Die Baſtarner ſind das erſte deutſche Volk, welches in der Geſchichte auftritt, nämlich als die mit Celten nach Oſten gewanderten und als Hülfstruppen des Königs Perſeus [116]), ſpäter des Mithridates [117]) gegen die Römer unter dem bei den morgenländiſchen Völkern aus Verwechſelung mit den Galliern [118]) entſtandenen Namen der Galater [119]) erſcheinenden Scharen. — Der nordöſtliche Theil der uneigentlichen Sueven oder die gothiſchen Völker wohnten von der untern Oder bis zur untern Weichſel. Unter dieſen wohnten die Burgundionen nördlich von den lygiſchen Omanen und der untern Warthe. Nachdem die Römer Dacien aufgegeben hatten, zogen ſie nebſt den Vandalen [120]) dorthin. [121]) Ein Theil von ihnen zog nördlich auf die daher nach ihnen genannte Inſel Burgundaholm (Bornholm). In Dacien durch die Gothen bedrängt [122]), zogen ſie weſtwärts ins Land am obern Main [123]), von hier bedrohten ſie Gallien [124]), in das ſie jedoch erſt infolge des Zugs der ſie nach Weſten drängenden Vandalen einrückten [125]), wo ſie zunächſt bei Mainz ſaßen [126]) und nachher, als Chriſten [127]), infolge ihrer Verdrängung durch die nach Gallien vordringenden Hunnen, am weſtlichen Abhange der Alpen neue Sitze erhielten, wo ſie im Rhoneland ein von den Sevennen bis zum Mittelländiſchen Meere ſich ausdehnendes Reich gründeten. Ferner die Rugier; dieſe wohnten am Baltiſchen Meere [128]), als Nachbarn der Gothonen [129]), an der Nordſeite der Burgundionen, wahrſcheinlich an der Oder. Sie zogen von hier ſüdwärts, erſcheinen an der Donau und March [130]), dann an der Enz. Bedrängt durch die Heruler, zogen ſie gegen dieſe [131]) mit den Oſtgothen nach Italien, wo ſie in letztern aufgingen. Die Sciren, welche von einem gleichnamigen, in Geſellſchaft der Hunnen erſcheinenden [132]) Volke zu ſcheiden ſind, wohnten an der untern Weichſel [133]), im eigentlichen Preußen, zunächſt an den Slawen oder Wenden. Sie zogen mit den Rugiern nach Süden, erſchienen an der Donau [134]) und theilten die Schickſale der Heruler. Ebenſo verhielt es ſich mit dem an der Oſtſee zwiſchen den Rugiern und der Weichſel wohnenden Volke der Turcilingen. Das Südufer der Oſtſee iſt auch das Stammland der Heruler, welche in Verbindung mit letztern Völkern in Italien und dem ſüdlichen Deutſchland und ohne dieſe in Griechenland [135]), am Schwarzen Meere [136]), am Dnieſtr [137]) erſchienen, zugleich mit den Burgundionen Gallien bedrohten [138]), auch Spanien [139]), dann um 480

106) Dio Cassius, 55, 1

107) Zeuß, a. a. O., S. 443, bringt ſie mit den Hunnen in Verbindung.

108) Capitolinus, M. Antonin, c. 17; Eutrop., VIII, 6. 109) Jornandes de reb. Get., c. 22. 110) Procop. de bell. Vand., I, 22. 111) Zosimus, VI, 3. 112) Orosius, VII, 40. 113) Hist. nat., IV, 14. 114) Germ., c. 46.

115) Trotzdem hält ſie Adelung, Älteſte Geſchichte der Deutſchen, S. 278, für Celten vom Zuge des Segoves her.

116) Polybius, 26, 9. 117) Appian. de bell. Mithridat., 69. 118) Livius, 40, 58; 41, 18. 119) Plutarch. Vit. Marii, c. 11. 120) Zosimus, I, 68. 121) Jornandes, c. 17. 122) Mamertin., Panegyr., 2, 17. 123) Mamertin., 1, 5. 124) Amm. Marc., 28, 5. 125) Orosius, VII, 38. 126) Greg. Turon , II, 9. 127) Orosius, VII, 32. 128) Jornandes, c. 4. 129) Tacitus, Germ., 43. 130) Jornandes, c. 50. 131) Procop., II, 14; III, 2. 132) Zosimus, IV, 34. 133) Plinius, IV, 13. 134) Jornandes, c. 53 u. 54. 135) Zosimus, I, 39. 136) Claudius, c. 6. 137) Zosimus, I, 42. 138) Mamertin., Panegyr. Maxim. Aug., c. 5. 139) Sidonius Apoll., 8 u. 9.

unter den Römern [140]) an der Donau kämpften [141]), das weſtrömiſche Reich ſtürzten und ſchließlich durch die Langobarden faſt vernichtet wurden [142]), ſodaß der Reſt theils im oſtrömiſchen Unterpannonien Aufnahme fand, theils nach Skandinavien zog. [143]) Von letztern iſt nichts weiter bekannt, von erſtern ihre Zerſplitterung durch die Hülfe an die miteinander in Italien Krieg führenden Gepiden und Langobarden. — Als die unter dem Namen der Vandalen begriffenen Scharen ihre Sitze verlaſſen und ſüdweſtwärts gezogen waren, trat um die Mitte des 2. Jahrhunderts an die Stelle ihres Namens der der Gothen als generell umfaſſender Name der Völker jener Landſtriche. Die Gothen wohnten urſprünglich an dem Oſtufer der Weichſel bis an die ſlawiſchen Stämme. [144]) Nachdem mit dem Beginne der Wanderungen der öſtlichen Sueven ihr Name über dieſe der herrſchende geworden war, ſodaß nach ihnen die alle dieſe begrenzende Oſtſee das Sodaniſche Meer genannt wurde, wanderten ſie nach Oſten und erſchienen an der untern Donau und dem Schwarzen Meere, wo ſie mit dem in dortigen Gegenden und dem benachbarten Thrazien hauſenden Volke der Geten oft verwechſelt wurden und in fortwährenden Kämpfen mit den Römern [145]) lagen, durch welche ihren Verheerungen der Küſten von Kleinaſien, Griechenland und Illyrien kaum Einhalt gethan werden konnte. Die Gothen theilten ſich hier in zwei Hauptmaſſen, die Greutingen [146]) oder, wie ſie nach der Richtung ihrer Sitze genannt werden, die Oſtgothen und die Tervingen [147]) oder Weſtgothen. Von erſtern blieb, nachdem dieſe beiden Völker infolge des Hunneneinbruchs nach Weſten gezogen waren, ein Theil an der Weſtſeite der Krim unter dem Namen Gothi Tetraxitae [148]) ſitzen. Für ein drittes Hauptvolk der Gothen werden von alten Autoren [149]) die Gepiden angeſehen. Dieſe wohnten urſprünglich weſtlich von den Weſtgothen, vertrieben die Burgunder aus ihren älteſten Sitzen und wohnten ſeit dem Einfalle der Hunnen in Dacien [150]), an der Theiß, wo ſie ſpäter durch die benachbarten Langobarden nach langen Kämpfen [151]) im Jahre 567 vernichtet wurden. [152])

In den uns über die Einrichtungen der alten Germanen überlieferten Nachrichten iſt kein föderatives Band, ja nicht das geringſte Zeichen einer politiſchen Gemeinſamkeit zu erblicken. Bei dem unſteten Leben der ſueviſchen Völker ließen ſich ſolche freilich weniger erwarten, aber auch bei den ſeßhaften eigentlichen Germanen finden ſich dergleichen nicht. Die unter denſelben geführten Kriege, wie die der Sigambrer gegen die Ubier [153]), der Chauken gegen die Amſivarier [154]), der Angrivarier und Chamaven gegen die Brukterer [155]), die Verdrängung von Stämmen aus ihren Wohnſitzen durch andere Stämme, wie die der Uſipeter und Tenkterer durch Sueven, die der Ubier durch dieſe und die Sigambrer, die Unmöglichkeit der von den Chauken im Jahre 59 vertriebenen nördlichen Amſivarier, unter andern deutſchen Stämmen Sitze zu finden, infolge deſſen ſie vernichtet wurden, die Weigerung der Chatten, gegen die Römer den Nachbarvölkern Hülfe zu leiſten [156]), deuten vielmehr an, daß in keinem Punkte eine Gemeinſamkeit vorhanden war, auch nicht einmal für beſtimmte einzelne Fälle, wie namentlich den Fall gemeinſamer Bedrohung durch nationale Feinde. Alle Gemeinſamkeit reducirte ſich auf ein Nationalitätsbewußtſein und auf die Verehrung der Götter. Von dieſem Zuſtande der Getrenntheit bis zu dem einer Einheit machten die deutſchen Stämme nicht Einen Schritt, ſondern ſehr viele. Nur ganz allmählich, nur ſo weit, als es durch die Umſtände dringend geboten erſchien, machten ſie einer ſolchen Einheit Conceſſionen. So bietet die Entwickelung derſelben eine Reihe von Stufen, deren jede nur wenig vollkommener als die vorhergehende iſt. Nicht Einſicht der nach innen hin zu erwartenden Vortheile ward Motiv zu den erſten Annäherungen, ſondern die Bedürftigkeit von Schutz gegen außerhalb ſolcher Vereinigungen ſtehende Völker, alſo nicht in der Sache ſelbſt liegende und deshalb höchſt rohe Gründe. Und nicht Vorausſicht, ſondern erſt wirklich eingetretene Bedrängungen lehrten den deutſchen Stämmen, daß es räthlich ſei, ſich einander zu nähern. Dieſe Erfahrung mußte zudem erſt ein jeder einzelne deutſche Stamm ſelbſt an ſich erleben, bevor er zu dieſer Überzeugung gelangte. Und bei der Ausführung der Annäherung herrſchte eine wiederum durch jene Sprödigkeit verurſachte Unvollkommenheit und Halbheit, denn nicht eine Annäherung aller, wenn auch nur aller je durch

140) Amm. Marc., 20, 1, 4. 141) Procop., II, 14. 142) Paul. Diac., 20 143) Procop., II, 15. 144) Jornandes, c. 4. 145) Jornandes, c. 16; Zosimus, I, 23 u. 24. 146) Vopis Prob., c. 18. 147) Mamertin. in Max., c. 17. 148) Procop., IV, 4, 5, 18. 149) Jornandes, c. 17. 150) Jornandes, c. 12, 50. 151) Procop., III, 33. 152) Paul. Diac., I, 27. 153) Caesar de bello Gall., IV, 3. 154) Tacitus, Ann., XIII, 55. 155) Tacitus, Germ., c. 33. 156) Dio Cassius, 54, 33.

gemeinſame Lebensweiſe ſich einander gleicher Stämme (aller eigentlichen oder aller ſueviſchen Germanen unter ſich) gab es, ſondern es näherten ſich jedesmal nur einige Stämme, wiewol die äußern Gründe auch für die übrigen beſtanden. Ferner: da die nationalen Feinde, in Befolgung ihres Grundſatzes divide et impera einen Stamm nach dem andern angriffen, ſo entſtand die Einſicht von der Nothwendigkeit eines Aneinanderſchließens nicht bei allen Stämmen zugleich. So hatten die folgenden Annäherungen die äußerlichſten Motive, bewegten ſich nur in kleinen Kreiſen und ſelbſt dieſe nicht neben-, ſondern nacheinander. Die Angriffe der Römer, welche glaubten, daß eine Unterwerfung der angeſehenſten deutſchen Stämme die der andern zur Folge haben werde, richteten ſich hauptſächlich gegen erſtere, nämlich unter Cäſar gegen die Sigambrer, unter Druſus gegen die Chatten und unter Germanicus gegen die Cherusker, ohne daß ein Stamm dem andern beigeſtanden hätte. Als Cäſar zweimal über den Rhein ging, um die Sigambrer und Sueven zu bekriegen, half dieſen kein deutſcher Stamm. Das ſehr tapfere Volk der Bataver, welches dem Schauplatze der von den Römern in Gallien und Germanien gegen deutſche Stämme geführten Kriege meiſtens ſehr nahe war, hat ſich bis zu den Zeiten Tiber's ganz ruhig verhalten, während es recht wol die Pläne des Druſus gegen ihre Stammverwandten, ſo deſſen Kanalanlegung [157]) und den von ihrem Lande aus bewerkſtelligten Rheinübergang hätte hindern können. Die Römer nahmen an den Angrivariern Rache für deren Abfall, während die Cherusker dies durch Verfolgung der trotz ihres Siegs auf dem Idiſtaviſofeld ſich zur Rückkehr bewogen fühlenden Römer zu vereiteln vermocht hätten. [158]) Wo ſich in älteſter Zeit ein Beiſtand unter deutſchen Stämmen findet, da war er höchſtens paſſiver Natur, wie die Aufnahme, welche die von Cäſar beſiegten Uſipeter und Tenkterer bei den Sigambrern fanden. [159]) Jene Vereinzelung der römiſchen Angriffe fand noch eine Unterſtützung in ſolchem Benehmen der deutſchen Stämme. Das Unterliegen der einzelnen derſelben war die Folge hiervon. Bei den Sigambrern war hiermit noch ihre Fortführung durch die Sieger ins römiſche Gallien [160]) verbunden, bei andern ein Rückzug bis in die äußerſten Theile ihres Gebiets, ſo der Chatten bis an den Harz, als Cäſar ſie bedrängte; und für die nicht angegriffenen Stämme entſtand aus Selbſterhaltungstrieb ihr Anſchluß an die Feinde; ſo ſchloſſen ſich die Ubier [161]), die Mattiaken [162]), die Frieſen, Bataver [163]) und Caninefaten [164]) an die Römer. Daß nur jenes der Grund dieſes ihres Anſchluſſes war, zeigt der Umſtand, daß derſelbe wieder aufhörte, ſobald die Römer minder glücklich oder in Verlegenheit waren. Dies zeigt der Abfall der Angrivarier im Rücken des nach der untern Weſer gezogenen Germanicus. — Die Stämme der ſueviſchen Germanen wurden vermöge ihrer kriegeriſchen und unſteten Lebensweiſe viel leichter und früher zu Annäherungen aneinander geführt. Waren dieſelben auch von derſelben Art wie die erſten bei den eigentlichen Germanen, nämlich Waffenvereinigungen, ſo war doch der große Unterſchied, daß, während letztere mit der Bildung derſelben warteten, bis es zu ihrer Vertheidigung nöthig erſchien, jene wegen der offenſiven Natur ihrer Waffenzüge früher dazu ſchritten. Letztern Charakter tragen alle jene großen Züge ſueviſcher Scharen (nicht Völker, denn dieſe entſtanden erſt hierdurch als ſolche) an ſich, welche vom 2. bis 5. Jahrhundert das Römiſche Reich durch ihre Einfälle bedrohten und dann ſtürzten. Es waren dieſe Vereinigungen, ohne Aufweiſung von Stufen, immer von derſelben Art, ſie führten ſtets bald auch zur innigen Verſchmelzung der Beſtandtheile, wie daraus hervorgeht, daß die großen Maſſen nach ihrer Vereinigung faſt niemals unter dem Namen eines Bundes erſcheinen. [165a]) Aber gerade dieſes ſchnelle Aneinanderſchließen war, als es in gewohnter Weiſe auch mit den römiſchen Provinzialen vor ſich ging, einer Geſtaltung dieſer Völker zu einer am Ende ihrer vielen Wanderungen zu bewerkſtelligenden politiſchen Einheit nicht förderlich; denn obwol in der Errichtung ſueviſcher Staaten auf dem Boden des Römerreichs begründet, vermochte ſie ſich wegen jener Völkermiſchung auf die Dauer nicht zu erhalten. Gelangten auch die meiſten ſueviſchen Stämme zur Bildung einer ſolchen ſtaatlichen Einheit, wie das Reich der Weſtgothen in Südfrankreich und Spanien, das der Burgunder am Jura, das der Vandalen in Nordafrika, das von Herulern in Italien gebildete, das der Oſtgothen und dann der Langobarden daſelbſt, ſowie die der Angeln in Britannien, ſo entſtand eine Einheit doch nicht für alle Sueven. Nur

157) Tacitus, Ann., II, 8; Sueton. Claud., 1. 158) Tacitus, Ann., II, 8, 22. 159) Caesar de bell. Gall., IV, 16. 160) Sueton. Oct. Aug., 21. 161) Caesar de bell. Gall., IV, 8, 11, 16, 19. 162) Tacitus, Germ., c. 29. 163) Tacitus, Ann., II, 8, 11. 164) Tacitus, Hist., IV, 19.

165a) Der einzige Fall iſt der Bund der ſieben Völker, welche nördlich von den Langobarden und Semnonen wohnten, der Angeln, Warner, Reudigner, Avionen, Eudoſen, Suardonen und Nuithonen.

ein Versuch zur Bildung eines pansuevischen Reichs kam vor, das war das große Markomannenreich, welches Marbod nach der Idee des Römerreichs gründete. Dieses war, von dem schon früher zur Zeit des batavischen Freiheitskriegs in Gallien unter Theilnahme einiger deutschen Stämme gebildeten ephemeren Reiche abgesehen, das erste Reich, welches unter Stämmen deutscher Herkunft entstand. Es war Marbod nicht gelungen, alle suevischen Völker mit seinem Reiche zu vereinigen, und es fielen aus Abneigung gegen eine solche Einheit die Semnonen und Langobarden ab, worauf die übrigen Stämme durch die Vertreibung Marbod's im Jahre 19 und darauf die Catvalda's ihr Reich beendeten. Das hierauf am nördlichen Donauufer zwischen March und Gran entstehende suevische Reich des Vannius kann weder als eine Fortsetzung noch als ähnlich mit dem zerfallenen Markomannenreiche betrachtet werden, denn es ward von den Römern als ein von ihnen abhängiges suevisches Reich ohne den Plan einer Umfassung aller Stammesgenossen für eine kurze Zeit ins Leben gerufen. Die im Frankenreiche versuchte Annäherung der suevischen Völker an die eigentlich germanischen misglückte, und seit dem Ende jenes Reichs hörte jeglicher Conner dieser beiden Hauptarten der deutschen Stämme auf. Alle Vereinigungen suevischer Stämme haben aber nicht die Wichtigkeit wie die der eigentlichen Germanen, indem nur die der letztern sich vervollkommneten.

Als die Anfänge dieser Vereinigungen [165b]) erscheinen die Fälle, in welchen ein kleiner Stamm sich an einen benachbarten mit aufrichtiger Freundschaft dauernd anschloß. In zwiefacher, Stufen bekundender Art kam dies Verhältniß vor, je nachdem damit ein Aufgeben der Besonderheit des Stammes als solchen verbunden war oder nicht. Die erstere Art kam hauptsächlich so vor, daß ein kleiner Stamm sich an einen größern anschloß und mit ihm verschmolz. Dahin gehört die Verbindung der Chattuarier mit den Brukterern, denn diese hörte nicht nur niemals wieder auf, sondern war derart, daß sogar der Name der Brukterer im weitesten Sinne auch jenen Stamm umfaßte. Es gehört hierhin auch die in vorhistorische Zeiten fallende Bildung von Vereinigungen kleiner Nachbarstämme an die Brukterer. Hierauf bezieht sich die von Strabo und Ptolemäus gemachte Eintheilung in die kleinen oder ursprünglichen und in die großen Brukterer. Diese auf eine Zusammensetzung hinweisende Gemeinsamkeit des Namens läßt nicht blos ein Bundesverhältniß, sondern eine Verschmelzung erkennen, daher sie schon Tacitus nicht mehr bekannt ist. Die Vereinigung dieser Art kam auch so vor, daß Stämme von gleicher Macht sich aneinander schlossen, wie die Verschmelzung der beiden in die Gegend der Maasmündung gewanderten Stämme der Salier und der Sigambrer im gallischen Torandrien. Was die zweite Art der ursprünglichsten Annäherung, die ohne Aufgeben der Besonderheit des Stammes betrifft, so entstand sie aus der so weit gehenden Sprödigkeit der deutschen Stämme gegeneinander, daß ein solcher den ihm gegen äußere Gefahr zu Theil gewordenen Schutz eines Nachbarstammes so wenig als möglich zu einer an sich hierdurch angebahnten intimern Gestaltung des gegenseitigen Verhältnisses verwandte. So wird es, da die Marsen mehr Kraft zur Erhaltung ihrer Selbständigkeit gegenüber den Brukterern fühlten, als z. B. die Chattuarier, gekommen sein, daß dieselben sich nicht in der unbedingten Weise wie letztere den Brukterern anschlossen; sie scheinen mit diesen in einer Art Bundesverhältniß gestanden zu haben, jedoch mit einem Protectorate der letztern, denn da sie aus eigenem Antriebe die Römer unter Cäcina wegen des im Jahre 14 den Marsen nächtlich durch Überfall zugefügten Unheils bedrängten [166]), so läßt dies, da die Marsen ihren Namen nicht verloren, ein in jener Weise zu bezeichnendes Verhältniß vermuthen. Dieselbe Bewandtniß hatte es mit den am Niederrheln wohnenden Stämmen der Sturier, Marsaken und Frisiabonen im Verhältniß zu den Friesen, indem letztere als die kleinen, die Gesammtheit jener drei Stämme aber als die großen Friesen erscheinen. [167]) Diese den Theilen der Brukterer gleichlautende Bezeichnung hat, da jene Stämme der weitern Friesen ihre besondern Namen trotzdem beibehielten, nicht die Bedeutung jener. Dies waren Vereinigungen, welche zwar ebenso wie die nun folgenden blos aus Nothwehr hervorgegangen waren, sie stehen aber auf der niedrigsten Stufe, weil es dabei nicht mehr die Wahrung als selbständiger Volksstamm, sondern blos die der Existenz seiner Glieder galt und weil sie nur aus der dringendsten Nothwendigkeit hervorgingen. Die Dauerhaftigkeit von Völkerverbindungen ist zwar schon ein Zeichen höherer Stufen derselben, die der erwähnten Arten vermag aber als ein solches gleichwol nicht zu erscheinen, weil das Aufhören des Volks-

165b) In dem Werke von A. von Wersebe, Die Völker und Völkerbündnisse des alten Deutschland (Hannover 1826), finden sich nicht die befriedigenden Darstellungen, welche der Titel verheißt.

166) Tacitus, Ann., I, 40. 167) Tacitus, Germ., c. 34; Plinius, Hist. nat., IV, 15.

stamms als solchen keine fernere selbständige Wirksamkeit desselben bei der folgenden Einheitsentwickelung hervorbringen konnte. Eine zweite Stufe von Vereinigungen deutscher Stämme waren die, in welchen keiner derselben aufhörte ein selbständiges Glied dieser Verbindung zu sein, zumal dieselben nicht in der Absicht eingegangen waren, die sie veranlassende Gefahr zu überdauern. Dieselben waren ursprünglich Wehrverbindungen und nahmen erst später einen offensiven Charakter an. Zunächst waren sie, da sie den deutschen Stämmen nur als nothwendige Übel erschienen, blos Wehrverbindungen ad hoc. So war der Bund beschaffen, welchen vier in Gallien wohnende deutsche Stämme gegen den von Cäsar drohenden Angriff unter dem Namen der Germanen und, nach dessen Verallgemeinerung, dem der Tongern schlossen.[168]) Derart war auch der Bund[169]), welcher von germanischen Belgen, nämlich den an der Sambre und Schelde wohnenden Nerviern, den Atrebaten (bei Artois) und Veromanduren (in Vermandois) mit gallischen Belgen, nämlich den (bei Soissons, Beauvais und Amiens wohnenden) Suessionen, Bellovaken und Ambionen sowie den in Flandern sitzenden Morinern und Menapiern aus Furcht vor Cäsar eingegangen wurde. Dahin gehört auch die zum batavischen Freiheitskrieg führende Vereinigung deutscher und belgischer Stämme, der Bataver, Brukterer, Tenkterer, Usipeter, Chatten, Mattiaken, Friesen, Caninefaten, Chauken, Gugerner, Ubier, Trevirer, Lingonen und Nervier. Wenn auch nicht von rein deutschen Stämmen eingegangen, so gehört zu dieser Kategorie doch auch der Bund, welchen, ebenfalls gegen Cäsar, die von ihm unterworfenen Eburonen, Nervier, Aduatiker und Menapier in der Hoffnung auf Mitoperation der bis an den Mittelrhein vorgeschobenen Theile der Sueven im Jahre 53, jedoch erfolglos schlossen, sowie die Vereinigung deutscher Stämme mit den Trevirern gegen Octavian, welche aber von Nonius Gallus gesprengt wurde, ebenso die Vereinigung der Usipeter und Tenkterer mit den Sigambrern, welche M. Vinucius auflöste. Eine eben solche Verbindung hatten die Sigambrer mit den Tenkterern, Brukterern und Sueven eingehen wollen, was jedoch an der Abneigung der Chatten gegen den Beitritt scheiterte, daher Drusus dem Abschlusse dieses Bundes zuvorkam. Der Charakter dieser Vereinigungen als Bündnisse erhellt aus dem Mangel einer gemeinsamen Volksbezeichnung. Der gegenseitige Haß der aus Noth zusammengeführten Bestandtheile dieser Bünde ward neben den römischen Waffen ein Hauptmittel zur baldigen Sprengung derselben.— Inzwischen gestaltete sich die Ursache aller solcher Vereinigungen zu einer dauernden und immer gefährlichern. Wiewol nun offenbar sämmtliche Stämme Germaniens in gleicher Weise von den Römern bedroht waren, indem die unter Drusus gegen die untere Elbe und der von Domitius Ahenobarbus gegen die mittlere Elbe geführte Zug hinreichend zeigten, daß auch die am entferntesten wohnenden Stämme von den Römern zur Unterwerfung bestimmt waren, so waren es doch nicht sämmtliche Stämme, welche zum Schutze sich vereinigten. Es entstanden Wehrverbindungen deutscher Stämme, welche ein für allemal den Schutz gegen die Römer zum Zwecke hatten. Wol ebenfalls, wie bisher, mit der Bestimmung baldiger Wiederauflösung eingegangen, erreichten sie durch ihre langdauernde Ursache eine lange Dauer, wodurch unvermerkt eine Umgestaltung der Bestandtheile in größere Hauptstämme entstand, welche dann jedesmal vom ansehnlichsten Theile den Namen trugen. Das ist die Entstehung des Cheruskerbundes, des Chatten- und des Chaukenbundes. Die Cherusker, ursprünglich ein kleines Volk, gelangten zu hohem Ansehen unter den sie umgebenden Stämmen. Das Wachsthum ihres Ansehens ist mit der Bildung des nach ihnen benannten Bundes[170]) identisch. Nach Besiegung des Hauptvolks der Sigambrer wandten sich die Römer gegen dieses Hauptvolk, die Cherusker. Theile dieses Bundes oder nachher Volks haben von dem gegen die Sueven im Osten die Grenze bildenden Harz an noch auf dem linken Weserufer gewohnt. Sie reichten bis in die Nähe der Elbe. Insbesondere werden zu ihnen die Fosen gerechnet[171]), die Dulgumnier, Kamaven und Nertereanen. Noch mehr stieg das Ansehen des Cheruskerbundes infolge der durch ihn herbeigeführten clades Variana. Was den Chattenbund betrifft, so waren die äußersten Punkte der in ihm vereinigten Stämme der Taunus, die obere Werra und die untere Diemel. Es gehörten zu ihnen insbesondere die Mattiaken, Landen, Batten, Dantuten, Bucinobanten. Der Bund der Chauken[172]) erstreckte sich von der Ems zur Elbe. Es gehörten zu ihm die Angrivarier, Amsivarier, Chasuaren. Schien durch die Bildung dieser Vereinigungen das Sonderungsbestreben der deutschen Stämme aus kleinern Kreisen gewichen, so zeigte es sich nun um so mehr in größern Kreisen, denn diese drei Bünde standen sich feindlich gegenüber. Zwischen den Che-

168) Caesar de bell. Gall., V, 24; tt, 4; Vt, 32. 169) Caesar de bell. Gall., ttl, 9. 170) Tacitus, Ann., tl, 45. 171) Tacitus, Germ., c. 36. 172) Ptinius, XVt, 1.

ruskern und den Chatten bestand ein Nationalhaß [173]), und die Stämme, welche keiner dieser Vereinigungen sich angeschlossen hatten, sahen mit Neid das steigende Ansehen der Cherusker, daher auch der letztern Kampf mit den Markomannen. — Die gemeinsame Gefahr vor den Römern bewirkte eine weitere Stufe in der Entwickelung der Vereinigungen, indem sich, auf Anstiften der Cherusker, ein Bund fast sämmtlicher Stämme des eigentlichen Germanien, nämlich der Cherusker, Chatten, Brukterer, Sigambrer, Marsen, Usipeter, Chattuarier, Chasuaren, Amsivarier, Landen und Batten bildete. Hätte dieser Bund Bestand gehabt, so wäre schon hierdurch ein Hauptschritt zur Grundlage eines Reichs deutscher Stämme unternommen gewesen. Die Römer aber erkannten sehr wohl, daß an die Dauer dieses Bundes nicht zu denken sei [174]), denn nachdem sie sich genöthigt gesehen hatten, Germanien vorerst aufzugeben, überließen sie [175]) die deutschen Stämme ihrem Zwiespalt, in der Hoffnung, daß dieselben hierdurch noch am ehesten unter römische Herrschaft gelangen würden. [176a]) Diese Voraussetzung eines Zwiespalts trat bald ein. Die Cherusker wollten das Ansehen, welches sie bei den Gliedern jenes Bundes genossen, zur Erlangung einer Oberherrschaft über dieselben benutzen, ähnlich wie dies den Markomannen über viele andere suevische Stämme damals gelungen war. Der Kampf der Cherusker mit den Markomannen, in welchen erstere nur durch den Übertritt von gegnerischen Stämmen Sieger waren, zeigte aber auch erstern, daß sie sich auf ihre Bundesgenossen nicht in der erwarteten Weise verlassen könnten, und im Gefolge jenes Sieges war auch nicht einmal eine Herrschaft über Sueven, da jener Übertritt nur die Wiederherstellung einer Gleichstellung aller Stämme und die Vernichtung der markomannischen Oberherrschaft [176b]) bezweckt hatte, daher sie auch aus demselben Grunde nicht geneigt waren, eine solche der Cherusker aufkommen zu lassen. Und da sie hierin mit den Stämmen obigen Bundes harmonirten, so mislang jenes Streben der Cherusker. Hiermit sank ihre Macht, sodaß sie nun ihren alten Feinden, den Chatten, zum Opfer fielen [177]), welche den südlichen Theil ihres Gebiets und die Angrivarier den nördlichen in Besitz nahmen.

Die verschiedenartigsten Vereinigungen der deutschen Stämme hatten, weil sie nicht von Bestand waren, auch nicht von Erfolg sein können. Nachdem es möglich geworden war, daß dem Siege im Teutoburgerwalde so große Befestigungen folgten, wie sie von Regensburg bis Köln zu Marc Aurel's Zeiten zur fortwährenden Beunruhigung der Germanen bestanden, mußten diese erkennen, daß selbst jener große Bund, der auch längere Zeit die Römer nachhaltig von ferneren Eroberungsversuchen abgehalten hatte, doch nur ein Palliativmittel gewesen sei. Die Nähe der sie umgebenden Römer nöthigte die Deutschen, stets unverwandten Blicks auf die ihnen gezogenen Barrièren zu achten, von denen her ihnen, wie auch die Züge des Maximinus bewiesen, eine ständige Gefahr drohte. Es konnte nicht an der Erkenntniß fehlen, daß Uneinigkeit zu vermeiden sei und daß zur Abwehr der Römer temporäre Bündnisse nicht ausreichten. Die Nothwendigkeit der Vereinigung lag noch immer vor, und doch waren alle Versuche, sie in einer jenem Zweck entsprechenden Weise auszuführen, mislungen, auch jener große Bund zerfallen; er war aber nicht mehr wie frühere Verbindungen aus dem Grunde zerfallen, weil man nur für den Augenblick der Gefahr sich zu vereinigen suchte, die Nothwendigkeit dauernder Vereinigung hatte tief genug Wurzel geschlagen; es war jener Bund vielmehr deshalb zerfallen, weil es den deutschen Stämmen widerstrebte, daß derselbe zugleich die Oberherrschaft eines Theils über die andern in sich schließen sollte, sie wollten ihr Sonderbestreben wenigstens nicht um den Preis aufgeben, ihre Selbständigkeit an Stammverwandte statt an die Römer zu verlieren. Eine alle Stämme umfassende Verbindung mußte aber immer von neuem zu einem solchen Verhältnisse führen, denn ganz jener ihrer innersten Eigenthümlichkeit, der Sonderung, zu entsagen, waren

---

173) Tacitus, Ann., XII, 28. 174) Tacitus, Ann., I, 56; Florus, IV, 12. 175) Tacitus, Ann., II, 41.

176a) Tacitus, Ann., II, 26: Posse Cheruscos ceterasque gentes — internis discordiis relinqui.

176b) Mit Recht sagt Leo in dem bereits angeführten Werke: Des deutschen Volkes Ursprung und Werden, S. 237, der markomannische Krieg lasse sich überhaupt als eine kritische Epoche für die Stammbildung in der germanischen Welt und als einen Wendepunkt der Verhältnisse bezeichnen. „Ich sage, dieser Krieg zeigt, daß die deutsche Eigenthümlichkeit die ihr durch die erkannte Nothwendigkeit damals in jenen Bundesformen zur heilsamen Förderung stemmatischer Einheit zugemuthete Selbstverleugnung ablehnte, freilich blos mit der Wirkung eines Aufschubes bis zu einer Wiederholung jener Zumuthung in anderer (der gleich zu erwähnenden) Form."

177) Tacitus, Germ., c. 36.

die Deutschen trotz ihrer Einsicht der Verderblichkeit derselben nicht im Stande. Daher trat in ihren Gruppirungen ein Verhältniß von der Natur eines Transacts zwischen jener ihrer Eigenthümlichkeit und der Nothwendigkeit, ihr zu entsagen, ein, eine Consolidirung der vielen und kleinen Stämme in wenige und große, in deren jeden alles Sonderstreben sich zurückzog, sie um so schärfer gegeneinander abgrenzte und hiermit einen Verkehr und ein einheitliches Handeln zu bestimmten Zwecken erleichterte. So entstanden, unter Verschwinden der Einzelstämme, jene großen und dauerhaften Völkerbündnisse, welche, anfangs wiederum Waffenbündnisse und zwar offensiver Natur, unter den Namen der Alemannen, Franken, Sachsen, Thüringer und Baiern bekannt sind. Wie im einzelnen diese sich bildeten, ist nicht bekannt; als sicher ist nur anzunehmen, daß kein besonderer Angriff der Römer, sondern deren perpetuirliche Nähe bei allen Hauptanlaß war. Auch erscheinen diese Vereinigungen nicht sofort in deutlich erkennbarer Weise, denn wie es feststeht, daß sie schon am Ende des 2. Jahrhunderts im Entstehen waren, so wurden sie doch noch im Anfange des 4. Jahrhunderts nicht immer mit den Gesammtnamen bezeichnet.

Der Bund der Alemannen erscheint zuerst am untern Main und den zunächst nördlich davon am Rhein gelegenen Strichen. Es gehörten zu ihm die rheingauischen Usipeter und die südlichen Tenkterer, denn nur diese Stämme können die geübten Reiter sein, als welche die Völker dieses Bundes sich zeigten [178]), indem sich erstere schon zu Cäsar's Zeit in jener Beziehung hervorthaten.[179]) Auch die Tubanten sind hierhin zu zählen, sowie die mehr abwärts am Rhein wohnenden Bucinobanten. [180]) Die Völker dieses Bundes strebten nach Durchbrechung der römischen Barrièren. Anfangs wurden sie zwar jedesmal zurückgeschlagen, aber auf die Dauer waren die Römer nicht im Stande, diese Grenzen zu vertheidigen. Alexander Severus war gegen die Alemannen, jedoch erfolglos gezogen [181]); ebenso ging es dem Maximus und Postumius; zwar gelang es dem Lollianus, sie zurückzuhalten, aber um so heftiger brachen sie zu Aurelian's Zeit in die römischen Provinzen, namentlich in Gallien, ja bis in Italien ein. Ihre Zurückdrängung gelang wieder dem Proculus [182]) und dann dem Probus, allein am Ende des 3. Jahrhunderts mußten die Römer die Ausdehnung der Alemannen über die Barrièren zulassen; es wurde ihnen Land zur Vertheidigung der Grenzen angewiesen. So wohnten die Alemannen, unabhängig von den Römern, vom mittlern Rhein und untern Main an über den Limes hinaus bis südlich vom Schwarzwald, zum Theil auf einem nominell noch zum Römischen Reiche gerechneten Boden. Das Vordringen der Burgunder von Südosten her am Main hinab bewirkte aber eine Verschiebung der Alemannen. Seitdem wurden die nördlich des Main wohnenden alemannischen Stämme nicht mehr zu ihnen gerechnet.[183]) Die Alemannen wurden nun mehr nach Süden und Westen geschoben, so bis zum Norduser des Bodensees, denn die dort, im Linzgau wohnenden Lentienser werden ein populus Alemannicus genannt.[184]) Im 4. Jahrhundert dehnten sie sich über den Rhein hinaus bis zu den Vogesen, welchen Theil des römischen Gallien Konstantin 354 sich genöthigt sah, ihnen ebenso zur Vertheidigung zu verleihen, wie ihnen früher das jenseit des Limes gelegene Land überlassen war. Zwar versuchten die Römer jenen Landstrich wieder zu erlangen, allein die Vertreibung der Alemannen daraus, welche Valentinian und Jovin 361 vornahmen, war nicht von Dauer, denn da sie zugleich in Rhätien einfielen, so mußten ihnen die Römer, mit Rücksicht auf den Aufstand der Illyrier, das linke Rheinufer wieder überlassen. Im Anfang des 5. Jahrhunderts wohnten die Alemannen am Schwarzwalde und Oberrhein, von der Mündung der Murg bis nach Helvetien. Ihr südlichster Theil waren die vom Bodensee bis an die Aar und Reuß sich erstreckenden lenzischen Alemannen, ihr östlichster Theil waren die an der Rauhen Alp sitzenden Juthungen, welche sich später von ihnen trennten; im Westen reichten sie bis zu den Vogesen und nach dem Abzuge der Burgunder auch über die lothringische Hochebene bis zur obern Mosel. — Der Bund der Franken erscheint um die Mitte des 3. Jahrhunderts am untern Rhein als ein gegen die Römer gerichteter Bund kleiner Stämme. So kamen sie in Krieg mit Kaiser Konstantin [185]), mit Crispus, Konstans, Julian und Jovinus.[186]) Der Name der Franken kommt zuerst für ostrheinische Stämme vor, von denen dann ein großer Theil durch die Vandalen nach Gallien gedrängt wurde.[187]) An sie schlossen sich nach und nach fast alle Stämme des eigentlichen Germanien, einschließlich der anfangs zum Alemannenbunde gehörigen, nördlich vom Main wohnenden rheinischen Völker; insbesondere werden

178) Aurelius Vict. de Caesar., 21. 179) Caesar de bell. Gall., IV, 16. 180) Amm. Marc., 29, 4. 181) Jornandes, c. 15. 182) Vopiscus, Prob., c. 13. 183) Vopiscus, Prob., c. 12. 184) Amm. Marc., 15, 4; 31, 10. 185) Eutrop., X, c. 3. 186) Greg Turon., II, 9. 187) Orosius, VII, 40.

die Tubanten dazu gerechnet.[188]) Die Chamaven werden ausdrücklich Franken genannt[189]), die Frieſen, die Salier[190]) und Brukterer werden ebenſo von den Panegyrikern bezeichnet.[191]) Ebenſo die Amſivarier und Chaſuaren, indem ſie unter dem Frankenfürſten Mariomer dem Arbogaſt gegenüberſtanden; ferner die Chattuarier[192]) und die Chauken. Auch die Cherusker gehörten dazu, denn da ſie nebſt den Brukterern, Chamaven, Tubanten und Alemannen unter den Stämmen genannt wurden[193]), welche Konſtantin der jüngere beſiegte, da ferner dieſer Krieg gegen Franken und Alemannen ſtattfand[194]), zum Bunde der letztern aber die Cherusker nicht gehört haben können, ſo müſſen ſie dem fränkiſchen angehört haben. Auch hatten ſich mit den Franken die in der Bretagne wohnenden Arborycher vereinigt.[195]) Dieſe beſondern Namen erſcheinen anfangs unter dem allgemeinen. Es war dieſe Vereinigung noch im 4. Jahrhundert ein Bund, die Geſtaltung zu einem Volksſtamm geſchah erſt allmählich. Daher kann es nicht auffallen, daß ſich im 4. Jahrhundert Theile von den Franken wieder trennten. Der Bund war in jenem Umfange zu groß; es bildete ſich neben ihm noch ein anderer, der der Sachſen. An dieſe ſchloſſen ſich jene Theile des Frankenbundes, denn es hatten die Elb- und Weſerſtämme hinfort nicht mehr nöthig, den Anſchluß nur an die weithin, bis an die Maas ſich erſtreckenden Stämme zu ſuchen, wozu ſie auch um ſo weniger fortan geneigt waren, als die niederrheiniſchen Franken, ſeit nach Beſiegung der Hunnen bei Chalons jedes Hinderniß hierfür geſchwunden war, eine Oberherrſchaft über die Stämme ihres Bundes erſtrebten. Und als gar dieſe weſtlichen Stämme das Chriſtenthum annahmen, entſtand ein großer Gegenſatz zwiſchen ihnen und den Stämmen der Sachſen, die treu an ihrem alten Götterglauben hielten. Der kleine Sachſenſtamm war durch ſeine nördlichen, in der Cimbriſchen Halbinſel wohnenden Nachbarn hart bedrängt und daher ſelbſt nach Süden hin zum Eroberer geworden. Sie hatten ſich ſchon früh als Seefahrer und durch Verwüſtung der Küſten Galliens hervorgethan. Alle Küſtenvölker ſchloſſen ſich ihnen an, die Cimbern, Chauken[196]), die Frieſen, ſolange ſie nicht Chriſten waren, die Angrivarier und Cherusker[197]), auch die im ſpäter ſogenannten Nordthüringen wohnenden Angeln hatten ſchon die Seezüge der Sachſen nach Britannien mitgemacht. Hinſichtlich der zwiſchen Franken und Sachſen ſitzenden Brukterer war es zweifelhaft, wem ſie ſich anſchloſſen. Die von den Franken übergetretenen Stämme waren die Amſivarier, Chaſuaren und Angrivarier. Zwiſchen den aneinander grenzenden[198]) Bünden der Sachſen und Franken entſtand eine große Feindſchaft. Dies war die Folge ihrer vielen Gegenſätze, des Heidenthums gegen das Chriſtenthum, der demokratiſchen gegen die monarchiſche Verfaſſung, und weil die Franken den Übertritt einiger Stämme nicht vergeſſen konnten, über die ſie daher ſtets eine Oberhoheit beanſpruchten.[199]) — Die Thüringer werden zuerſt im Anfange des 5. Jahrhunderts genannt.[200]) Auf ihrem Urſprunge ruht, da ſie, im Innern Germaniens wohnend, mit den Römern nicht in Berührung kamen, großes Dunkel. Wegen des ſonſtigen Ganges der Ereigniſſe muß man aber annehmen, daß die Thüringer zum Theil aus den in ihrer alten Heimat ſitzen gebliebenen Reſten der Sueven beſtanden, während alle übrigen nach dem Ende des Hunnenreichs in ſüdlichere Länder gezogen waren. Da ſich die Thüringer ganz in den alten Sitzen der Hermunduren befinden, ohne daß von dieſen bekannt iſt, wo ſie hingekommen ſind, ſo müſſen jene ſitzen gebliebenen Sueven Hermunduren geweſen ſein. Es paßt hiermit, daß ſie auch da vorkommen, wo früher die Nariſken und Markomannen ſaßen, daher der Regenfluß in ihr Land verlegt wird.[201]) Die Bezeichnung ihres Volksrechts iſt: Lex Angliorum et Werinorum, hoc est Thuringorum, die Angeln und Weriner ſind aber Theile des von Tacitus am Baltiſchen Meere und der Elbe erwähnten Bundes von ſieben ſueviſchen Stämmen. Indem aber jener Titel ſo viel bedeutet, als daß das Recht jener zwei Stämme auf alle Thüringer übergegangen ſei, müſſen ſie noch andere Beſtandtheile gehabt haben, und zwar, da ihr Volksrecht die größte Verwandtſchaft mit denen der Franken zeigt, aus Theilen der eigentlichen Germanen. Ein Theil der Cherusker wird unter

188) Amm. Marc., XVII, c. 8; Zosimus, III, 6. 189) Greg. Turon., II, 9.

190) Das ſind die von Vopiscus genannten Franci inviis strati paludibus.

191) Nazarii panegyr. Constantin., c. 18; Eumenii panegyr. Constantin., c. 9. 192) Amm. Marc., 20, 10. 193) Nazarii panegyr., c. 18. 194) Eutrop., X, 2. 195) Procop. de bell Goth., I, 12. 196) Zosimus, III, 6. S. Note 45.

197) Venant. Fortunat., lib. III, in epist. ad Felicem episc. Namert., indem er die infolge ihrer Seezüge an der Weſtküſte Galliens ſich niederlaſſenden (bajocaſſiniſchen) Sachſen mit dem Specialnamen Cherusker nennt.

198) Orosius, VII, 32. 199) Annales Mettenses ad ann. 687. 200) Vegetius Renatus, De arte veterinaria, 4, 6; Jornandes, c. 3. 201) Vom Geographen von Ravenna (4, 25).

den Thüringern gewesen sein, da sie sich bis an den Harz erstreckten. Ihre östliche Grenze war die Saale und Elbe, ihre nordöstliche die Ohra. Der besondere Name der Warner ward anfangs noch neben dem der Thüringer gehört, so in einem Briefe des Ostgothenkönigs Theodorich an die Könige der Heruler, Warner und Thüringer. — Die Baiern erscheinen in den Sitzen der alten Bojen, dehnten sich über das rhätische Flachland bis an die Alpen und dann auch nördlich der Donau aus. Über ihre Zusammensetzung bestehen sehr viele Ansichten. Viele Schriftsteller nehmen einen gallischen Ursprung derselben an, wiewol sie sämmtlich ein deutsches Element in denselben nicht verkennen können.[202]) Am wahrscheinlichsten ist, daß die Baiern aus jenen vielen kleinen suevischen Stämmen entstanden sind, welche einst vom Norden aus in diese Gegenden gewandert waren, ohne daß es ihnen gelungen war, eigene Reiche zu bilden. Im Westen, und zwar am Lech[203]), grenzten die Baiern an die ausschließlich sogenannten Sueven[204]), gegen Süden an Italien, im Osten an die Quellen der Drau[205]) und an die Enns.[206])

Diese fünf großen zu Volksstämmen verdenden Bündnisse deutscher Völker waren ein Hauptschritt zu einer alle umfassenden einheitlichen Gestaltung. Um aber zu einer solchen zu gelangen, bedurfte es noch einer geraumen Zeit und wichtiger Ereignisse, bevor auch die Schroffheit gemildert ward, mit welcher sich nun diese Bündnisse gegenüberstanden. Diese Schroffheit zu beseitigen, schien kein Mittel vorzuliegen, seit das bisher immer zwingende, die Furcht vor den Römern, nach der Zerstörung ihres Weltreichs durch suevische Stämme nicht mehr existirte. Die Erhebung eines germanischen Stamms über die andern, ein von diesem ausgehender Zwang, als das nach Vollbringung von allem, was zur Beförderung einer Annäherung bei ihnen stand, einzig übrig bleibende, mußte daher ein solches Mittel abgeben. Das von den deutschen Stämmen durch ihre Arrondirung zu größern Völkergruppen gebildete Material zur Einheit mußte nun eine gewaltsame Unterstützung in der Weiterentwickelung empfangen. So kam ein Reich zu Stande, dessen weltgeschichtliche Bestimmung es war, vorübergehender Natur, ein Durchgangspunkt zu sein, ein Reich, welches durch die Eroberung sämmtlicher germanischer, der eigentlichen wie der suevischen Stämme, den erstern derselben die Annäherung aneinander lehrte und erleichterte. Für die suevischen Stämme ward, nachdem der durch die Völkerwanderung ausgestreute belebende germanische Same den mannichfachen fremden Boden, auf den er gefallen war, allmählich befruchtet und sich auf demselben acclimatisirt hatte, das fränkische Reich ein Mittel, ihren romanisirten Charakter durch den Gegensatz gegen jene andern Germanen zur Geltung zu bringen. Den eigentlichen Germanen gelang, was die suevischen nicht hatten erreichen können, die Gründung Eines, jedoch auch die letztern umfassenden Reichs. Die Franken waren ebenso Eroberer geworden wie die Sueven, allein sie hatten die Herrschaft nicht wie diese auf planlosen Zügen und nicht über Länder einer von der ihrigen ganz verschiedenen Nationalität erlangt, sondern von ihrer Heimat aus, mit welcher sie stets in Verbindung blieben, hatten sie Gebiete erworben, welche schon ursprünglich von deutschen Stämmen bevölkert waren. Den Franken gelang eine Vereinigung aller Stämme zu Einem Reich, weil bereits ihr Bund die meisten Stämme umfaßte und weil sie nach den meisten Seiten hin geschützter gegen nationale Feinde waren, als die an die Slawen grenzenden Thüringer und Sachsen, sowie als die an den Herd aller suevischen Völkerbewegungen, Pannonien, stoßenden Baiern, auch weil sie nicht, wie die Alemannen (z. B. zu den Zeiten Julian's) dem römischen Interesse ergeben waren, endlich weil nur ein von ihnen ausgehendes Reich nicht blos die erwähnte doppelte Aufgabe, sondern auch in Bezug auf Gallien eine Bestimmung zu erfüllen vermochte. Nach Gallien war nämlich bis dahin noch nicht, wie in die übrigen damals römischen Länder des Abendlandes, deutsches Leben durch die Sueven gekommen. Zwar war dies im südlichen Gallien durch das Tolosanische Reich der Westgothen sowie im Südosten durch die Burgunder geschehen, nicht aber im übrigen Gallien. Dieselbe Aufgabe wie den Sueven für jene Länder fiel in Bezug auf Gallien den salischen Franken zu. Diese erhielten sich nicht über dem einheimischen Elemente Galliens, gaben aber den dortigen Romanen die Kraft, den Kern des nationalen Gegensatzes abzugeben, welcher sich innerhalb des Frankenreichs folgenwichtig ausbildete.

Trotz der Wiederabwendung einiger Stämme hatte der Frankenbund eine große Ausdehnung. Im Jahre 340 hatten die salischen Franken Nordgallien besetzt, 351 breiteten sie sich, nachdem

---

202) Zeuß, Die Herkunft der Baiern von den Markomannen (München 1839), leitet sie aus sprachlichen und geschichtlichen Gründen von den Markomannen ab.

203) Annal. Einhard. ad ann. 787 (Pertz, M. G. H., I, p. 173). 204) Jornandes, c. 55. 205) Paul Diac., IV, 41. 206) Annal. Einhard. ad ann. 791 (Pertz, I, p. 177).

infolge der bei Mursa in Niederpannonien erfolgten Besiegung des römischen Gegenkaisers Magnentius durch Konstans der römische Limes erschüttert war, ungehindert über die Gebiete der Mosel und Maas und im Anfange des 5. Jahrhunderts über die Maas bis zu den Ardennen. Infolge dieser Vergrößerung des Bundes ließen sich innerhalb desselben wieder Theile unterscheiden, das sind die Ober- und die Niederfranken. Erstere wohnten bei Köln, Trier und an der untern Mosel, letztere oder die salischen Franken am Niederrheln und in Toxandrien. Diejenigen Oberfranken ferner, welche von der Mosel und Lahn bis zur Waal wohnten, wurden Ripuarier, die übrigen Oberfranken aber Ostfranken genannt, welch letztere also nach dem Abfalle obiger Stämme nur aus den Chatten und den ursprünglich alemannischen Bewohnern des untern Main und Neckar bestanden. Auch über das Innere Galliens wurden die Franken bald herrschend; thatsächlich waren sie es schon vor der Vernichtung der römischen Herrschaft in Gallien durch die Besiegung des Syagrius bei Soissons (484) gewesen. Um diese Zeit entstand das Reich der Franken, denn alle Theile der salischen Franken wurden durch die mannichfache verbrecherische Entfernung der Königsfamilien bei allen jenen Theilen durch Chlodwig, den König der Saller[207]) aus dem mit diesen schon früh verschmolzenen Stamme der Sigambrer, zu Einem Reiche vereinigt, in welchem dann das Bundesverhältniß der übrigen Stämme allmählich aufging. Darauf ward der Bund der Alemannen, in Benutzung eines Streits derselben mit den ripuarischen Franken, infolge der Schlacht bei Tolbiacum hinzugezogen, indem der westliche Theil des alemannischen Landes, das Elsaß, seine Selbständigkeit verlor und der übrige Theil, mit Ausnahme der an der Aar wohnenden, welche sich unter den Schutz der italienischen Ostgothen begaben, sich zinsbar den Franken anschließen mußte. Der Name und Bund der letztern Alemannen fand aber demzufolge aus anderer Veranlassung seinen Untergang. Es waren nämlich von Osten her Gefolgschaften aus verschiedenen suevischen Stämmen nach dem südwestlichen Deutschland ohne besondere Namen gekommen, welche nun hier zu einem Volke verschmolzen und ausschließlich Sueven genannt wurden. Nachdem sich mit ihnen der östliche Theil der Alemannen, die Juthungen, vereinigt hatte, verdrängte nach und nach der Name jener Sueven oder Schwaben den der Alemannen, zumal sich die letztern nun ohnehin nicht mehr selbständig zu erhalten vermochten. So war an die Stelle des alemannischen Bundes der schwäbische Volksstamm getreten. Die Annexirung der suevischen Stämme an das Frankenreich begann Chlodwig mit der Unterwerfung der Burgunder. Der nördliche Theil des Reichs derselben wurde nach der Schlacht bei Dijon, das übrige in den Jahren 507 und 523 nach den Schlachten bei Vonglé und Veseronce erobert, sodaß nun das zwischen der Rhone und den Alpen nördlich bis zum Plateau von Langres, östlich bis an die berner Alpen in Wallis, südlich bis zur Durance liegende Land fränkisch wurde, und daher auch das ostgothische Land zwischen Rhone, Durance und Alpen. Die Söhne Chlodwig's bewirkten, nachdem sie auch das westgothische Gallien erobert hatten, durch Benutzung innerer Zwistigkeiten und 530 durch den Sieg bei Ronneberg, sowie nach der mit Hülfe der Sachsen bewerkstelligten Eroberung der Skidroburg die völlige Unterwerfung der schon seit 491 den Franken zinsbaren Thüringer. Infolge dessen säumten nun auch die östlich vom Rhein wohnenden Stämme des frühern Frankenbundes, welche bis dahin immer noch in diesem alten Verhältnisse zu den übrigen fränkischen Stämmen zu stehen vorgezogen hatten, nicht länger mit ihrem Anschluß an das Reich der letztern. Nachdem 539 auch das Land der Schwaben fränkisch geworden war, wurden die Baiern, welche bis dahin in einer losen Verbindung mit den Franken gestanden hatten, zu einem nähern Anschlusse an dieselben gezwungen, zumal sie nach dem Falle des Ostgothenreichs einer Stütze gegen die unruhigen Völker Pannoniens beraubt waren. Später ward durch Karl den Großen das norditalienische Land der Longobarden und nach vielen langen Kämpfen der einer Vereinigung mit den Franken am hartnäckigsten widerstrebende Volksstamm der Sachsen zu einem solchen Anschluß gebracht.

Was der Ostgothenkönig Theodorich erstrebt hatte, eine Vereinigung aller Stämme deutscher Herkunft, das war fast vollständig durch das Frankenreich erreicht. Hierin lag jedoch zugleich schon der Keim seiner Wiederauflösung, denn es befanden sich in ihm deutsche und romanische Elemente, letzteres durchdrungen von suevischen Bestandtheilen, in seiner Reinheit nur in dem von den Westgothen verlassenen Südgallien; aber die suevischen Bestandtheile waren romanisirt, daher sie den Gegensatz nicht milderten. Beide Elemente waren nicht untereinander gewürfelt, sondern geographisch geschieden, und zwar zeigten sich die romanischen Elemente im

207) Greg. Turon., II, 31.

Weſten, an den Pyrenäen, der Seine und Loire, während das deutſche Element den Oſten erfüllte; ſo am Rhein, an der Moſel, Maas und Schelde. Ein Schwanken zwiſchen beiden war zwiſchen Loire und Seine. Dieſer nationale Gegenſatz äußerte ſich in Sitte, Sprache und Religion; er paßte nicht in Ein Reich. Karl's des Großen ſtarke Hand vermochte zwar dieſe verſchiedenen Stämme zuſammenzuhalten, ſeine ſämmtlich ſchwachen Nachfolger aber ſo wenig, wie ſeine Vorgänger das Wachsthum jenes Gegenſatzes zu verhindern vermocht hatten. Schon unter den Merovingern hatten jene volksthümlichen Elemente geſtrebt, auseinander zu reißen, und gern ergriffen dieſelben Anläſſe ganz andern Urſprungs, bei welchen nicht mehr die Einheit des alle umfaſſenden Reichs gewahrt ſchien. Die vielen Theilungen des fränkiſchen Reichs unter die Königsſöhne waren zwar mehr Theilungen der Herrſchaft als ſolche des Reichs, aber an dieſe „Theilungen" ſchloß ſich eine Scheidung der in letzterm vorhandenen Volkselemente an. Zwar traten zuweilen Wiedervereinigungen des Reichs in Einer Hand ein, ſo durch Chlotar von Soiſſons 558 und Chlotar II. 613; der nationale Gegenſatz konnte jedoch damit nicht aufgehoben oder zurückgedrängt werden, vielmehr zeigte ſich dieſer nach jeder Wiedervereinigung des Reichs um ſo greller, indem er durch die vorhergehende Trennung nur genährt war. Der Anſchluß dieſes Gegenſatzes an die innerhalb des Frankenreichs ſich bildenden Herrſchaften beförderte die Geſtaltung der letztern zu ſelbſtändigern Reichen, welche ſeit der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts ſich ſcharf gegenüberſtanden. Das iſt die Bedeutung von Auſtraſien und Neuſtrien. Erſteres umfaßte alle oſtrheiniſchen Franken, die Thüringer, Alemannen, Baiern, wozu ſpäter noch die Sachſen kamen, und auch auf dem linken Rheinufer die Auvergne. Solange dieſe Verbindung der deutſchen Stämme mit dem romaniſchen Elemente dauerte, herrſchte zwiſchen beiden eine Rivalität; das Streben eines jeden nach der Oberherrſchaft über das andere rief viele Kämpfe hervor. Die Überlegenheit des einen Reichs und Elements über das andere wechſelte ſehr oft. Chilperich von Neuſtrien vermochte die Folgen ſeiner Beſiegung durch Siegbert von Auſtraſien nur durch deſſen Ermordung abzuwenden. Das zwiſchen beiden Reichen ſtehende, aus romaniſchen und deutſchen Stämmen gebildete dritte fränkiſche Reich, Burgund, gab in dieſem Ringen oft den Ausſchlag. So verhinderte Guntram von Burgund durch ſeine dem unmündigen Chlotar von Neuſtrien gewährte Hülfe den Verſuch der Auſtraſier, ſich des Ganzen zu bemächtigen. Dagegen bewirkte derſelbe Guntram, daß zur beſſern Zurückhaltung der anſpruchsvollen Beſtrebungen der Großen des Reichs nach ſeinem Tode 593 Burgund an Auſtraſien fiel. Doch das ſchon 596 eingetretene Wiederauseinanderfallen dieſer Reiche war nicht blos in der gleichzeitigen Succeſſionsbenachtheiligung der Söhne Childebert's, ſondern auch darin begründet, daß ſich Burgund mehr zum romaniſchen Neuſtrien neigte. Durch Burgunds Anſchluß an Auſtraſien wurde nach der Schlacht bei Dormeilles (600) Neuſtrien geſchwächt und nur durch den die Sieger abziehenden Einbruch der pyrenäiſchen Wasconen vom Untergange gerettet. Bald darauf, 612, erging es, nach der Schlacht bei Toul, faſt ähnlich den Auſtraſiern durch Burgunds Anſchluß an Neuſtrien. Doch mit der zunehmenden Schwäche der Herrſcher nahm das Trennungsgelüſte überhand über das Rivalitätsſtreben, neben der Trennung aber erſtrebten die deutſchen Stämme ein Verbleiben bei der endlich erlangten Einheit, wenn auch nicht im bisherigen Umfange. Dies zeigt ſich darin, daß der das ganze Frankenreich beherrſchende Chlotar II. den Auſtraſiern auf ihr Verlangen ſeinen Sohn Dagobert 622 zum beſondern König geben mußte. Die innere Scheidung in ein oſt- und ein weſtfränkiſches Reich ward immermehr vorbereitet. Letzteres arrondirte ſich durch den 626 eingetretenen dauernden Anſchluß Burgunds mit Einem Majordomus über das vergrößerte Reich. Obwol die tiefe Scheidung äußerlich nicht oft hervortreten konnte, beſonders ſeitdem das kräftigere Geſchlecht der Karolinger erſt thatſächlich, dann auch nominell die Regierung führte, ſo blieb ſie doch beſtehen. Dies zeigt der Umſtand, daß nach der von Pipin von Herſtall bewirkten Wiedervereinigung der drei Reiche unter Diederich III. ein durch die Geburt eines zweiten Sohnes König Dagobert's veranlaßter Vertrag zwiſchen den Großen des Reichs dahin zu Stande kam, daß Auſtraſien und Neuſtrien (nebſt Burgund) ſtets zwei nebeneinander beſtehende Reiche bleiben ſollten; es zeigt ſich jenes ferner darin, daß die durch die Abſetzung Diederich's von Neuſtrien nöthig gewordene Vereinigung aller Reiche unter Childerich II. von Auſtraſien ſich nur von 670—673 halten konnte, endlich daß Pipin, als er 687 alleiniger Majordomus geworden war, eine thatſächliche Regierung doch nur über Auſtraſien führte. Schon in den Zeiten der erſten Karolinger wurde das Land der deutſchen Stämme als ein gleichſam losgeriſſener Theil nicht mehr Franken genannt. Wäre jetzt ſchon

eine förmliche Trennung der deutschen Stämme eingetreten, so wäre es sehr zweifelhaft gewesen, ob sie bereits auf eigenen Füßen als besonderes Reich hätten stehen können, denn es waren keine Zeichen der hierzu nöthigen Einigkeit, daß die Friesen unter Ratbod sich 717 mit den Neustriern gegen Austrasien verbanden und daß 741 ein ihre specielle Unabhängigkeit bezweckender Aufstand der Baiern unter Herzog Odilo ausbrach. Es war daher nöthig, daß vorerst noch die kräftigen Hände Karl Martell's, Pipin's des Kleinen und Karl's des Großen die deutschen Stämme wenigstens äußerlich mit dem fränkischen Reiche und damit auch unter sich zusammenhielten. Die Fortdauer des großen Gegensatzes auch unter den Karolingern geht sowol aus dem nur aus Abneigung gegen die Austrasier 737 entstandenen Aufstande der Burgunder unter Herzog Maurontus, welche hierzu selbst eine Verbindung mit den Arabern Septimaniens nicht scheuten, als auch daraus hervor, daß das Princip der Reichstheilungen auf das Geschlecht der Karolinger überging. Diese wähnten durch verschiedene Mittel den Gegensatz der Nationalitäten ihres Reichs mildern zu können: so Pipin der Kleine, indem er das Reich seinen Söhnen Karl und Karlmann nicht nach Maßgabe der bisherigen Theile, sondern nach Norden und Süden getheilt hinterließ, Karl der Große durch die für alle Völker des Reichs erlassenen Capitularien und durch die Gewinnung der römischen Kaiserkrone, welche für das Frankenreich das Zeichen einer höhern politischen Einheit als der blos durch die Nationalitäten gebotenen, das Zeichen eines Weltreichs sein sollte. Endlich, noch während der Regierung Ludwig's des Frommen, wurde eine Befriedigung der Nationalitätsbestrebungen angebahnt. Eine Sonderung nach nationalen Elementen enthalten die Theilungen unter Ludwig's Söhne. Sein gleichnamiger Sohn ward König, erst der Baiern, dann der übrigen ostfränkischen Länder außer Schwaben; bei der spätern, durch die Unzufriedenheit der königlichen Brüder hervorgerufenen anderweitigen Theilung erhielt er auch dieses nebst Hohenrhätien. Der Vertrag von Verdun besiegelte dann auf immer die gänzliche Trennung der volksthümlichen Elemente des Frankenreichs und gewährte hierin namentlich den unter dem Namen Ostfranken zu einem Reiche vereinigten deutschen Stämmen volle Anerkennung, und vergeblich war Kaiser Lothar's Versuch, durch Erregung des Aufstandes der Stallinge in Sachsen etwas hieran zu ändern. Die deutschen Stämme gehörten zufolge jenes Vertrags zwar zum größten Theile, jedoch nicht sämmtlich zum ostfränkischen Reiche; dies war nicht zu ihrem Unheil, denn als angemessene Schranke lagerte sich von der Nordsee bis nach Italien das seiner geographischen Lage nach an sich unnatürliche Reich Kaiser Lothar's, welches aus romanischen und germanischen Elementen bestand, zwischen die Hauptsitze der beiden letztern. Doch schon die Theilung unter Lothar's Söhne mußte so erfolgen, daß Lothar II. den mehr deutschen Theil (Lothringen), Karl den mehr romanischen (die Provence) erhielt. Nachdem Lothar II. 860 das Elsaß an die Ostfranken abgetreten und bei der nach seinem Tode durch den Vertrag zu Mersen (870) vorgenommenen Theilung Ludwig der Deutsche das Land westlich vom Rhein sowie das der Friesen erhalten hatte, waren endlich alle deutschen Stämme, mit alleiniger Ausnahme der an der Maas und Schelde, zu einem eigenen Reiche vereinigt. In den ersten Zeiten der deutschen Könige aus karolingischem Geschlecht stand das Reich der deutschen Stämme immer noch in einer gewissen Beziehung zu dem westfränkischen, wie dies schon durch die Verwandtschaft der Herrscherfamilien hervorgerufen war. Daher kam es, daß trotz der gänzlichen Scheidung noch einmal eine Wiedervereinigung beider Reiche eintrat, doch war die kurze Regierung Karl's des Dicken nichts anderes als eine Personalunion. Mit Arnulf hörte jener Conner mit Westfranken auf. In den ersten Zeiten des Deutschen Reichs war das Verhältniß seiner Hauptstämme zueinander kein sehr intimes, vielmehr ein für die Dauer ihrer Vereinigung gefährliches. Nicht mehr, wie zu den Römerzeiten, durch ein fremdes Volk bedroht oder beherrscht, nicht mehr, wie zu den Frankenzeiten, mit Gewalt an Elemente geknüpft, die ihnen widerstrebten, waren die deutschen Stämme auf dem Wege, ungestört sich ihrer Sonderung hinzugeben. Zwar hatten sie nicht wieder aufgehört, die Nothwendigkeit einer gewissen Gemeinsamkeit zu erkennen, zumal sie durch die dauernden Beunruhigungen durch die Normannen und die Ungarn daran gemahnt wurden, aber es ging ihre Sonderrichtung ihrem Streben nach Erhaltung der Einheit vor. Dies zeigt die Bildung der volksthümlichen Herzogthümer. Zwar war nach dem Tode Ludwig's des Kindes das Reich [208]) nur durch das bei den Stämmen der Franken und Sachsen hervortretende gemeinsame Volksbewußtsein gerettet, aber Konrad I. und Heinrich I. mußten sich eine Stellung über den Herzogen, welche als Repräsentanten ihrer Volksstämme erschienen, erst erkämpfen, ersterer gegenüber

208) Vgl. Giesebrecht, Geschichte der deutschen Kaiserzeit (1860), I, 189.

Erchanger und Burchard von Schwaben, letzterer gegenüber Eberhard von Franken und Arnulf von Baiern. Erst von Otto I. an kann man wahrhaft von einem Deutschen Reiche reden. Die nächste Geschichte desselben ist angefüllt von dem Kampfe der Kaiser gegen das Hervortreten der Volksherzogthümer. Dieser Kampf ist identisch mit dem Widerstreite der Sonderungsbestrebungen der Hauptstämme gegen das Streben, jene zu nivelliren. Die deutschen Hauptstämme gingen jedoch in ihrem Reiche nicht auf. Die Einheit desselben wurde aber hierdurch nicht unbedingt geschmälert, vielmehr waren es die schönsten und kräftigsten Zeiten des Deutschen Reichs, als mit der Person ihres Herzogs die deutschen Hauptstämme, einer nach dem andern, erst die Sachsen (durch die Kaiser aus dem ludolfingischen Hause), dann die Franken (die Stämme östlich vom Rhein und im mittlern Deutschland), dann die Schwaben (durch das hohenstaufische Geschlecht) an die Spitze des Reichs traten. Mit dem Anfange des 13. Jahrhunderts schwindet dann die politische Bedeutung der deutschen Hauptstämme als solcher. Nach verschiedener Sitte und verschiedenen Dialekten lassen sie sich aber noch jetzt unterscheiden. Man kann in Deutschland fünf Sprachstämme unterscheiden: der sächsische herrscht im nordwestlichen Niederdeutschland, und zwar in dem Lande nordwärts von der Elbe, über den Harz, bis in die Nähe von Kassel, über die Weser hin bis zur Rheinmündung; der fränkische reicht vom Fichtelgebirge bis nach Trier und von Hessen bis an die Raube Alp; der thüringische ist vom Thüringerwalde bis zum Harz und von der Werra bis in die Mark Brandenburg; der schwäbische geht vom mittlern Neckar bis an die Alpen und vom Oberrhein bis nach Augsburg; endlich der bairische von Augsburg bis Wien und vom Fichtelgebirge bis nach Tirol. Die bedeutsamsten neuern Werke über die deutschen Stämme sind: K. Zeuß, „Die Deutschen und die Nachbarstämme" (München 1837); H. Müller, „Die Marken des Vaterlandes" (Bonn 1837); F. H. Müller, „Die deutschen Stämme und ihre Fürsten" (5 Thle., Berlin 1840).

K. Wippermann.

Deutsche Geschichte, deutsche Kaiser und deutsche Grundgesetze. Ein einzelner Artikel kann natürlich nicht auf irgend befriedigende Weise die Thatsachen der reichen deutschen Geschichte umfassen. Wichtiger aber als ein zusammengedrängter dürrer Auszug derselben wäre wol eine Darstellung des allgemeinsten Charakters des deutschen Volks, der Grundidee und der allgemeinsten Gesetze seiner geschichtlichen Entwickelung. Freilich müssen diese allgemeinen Charaktere und Gesetze nur aus der treuesten geschichtlichen Erforschung und Betrachtung sich ergeben. Sie müssen das Ende und das Ergebniß der geschichtlichen Forschung sein, auch wenn sie, so wie hier, von der Darstellung der Geschichte selbst abgesondert werden. Es ist zugleich sehr schwierig, dieses Allgemeine richtig und vollständig zu finden und zur Befriedigung der Geschichtskundigen darzustellen. Es ist namentlich sehr gefährlich, hierbei das geschichtlich Wahre von vorgefaßten und der Geschichte untergeschobenen philosophischen Theorien des Darstellers frei zu halten. Aber man verfällt sicherlich andererseits den gröbsten Täuschungen, wenn man wegen dieser Bedenken mit vielen Historikern dieses Allgemeine ganz verwerfen oder es von der Geschichte ausschließen will. In dem Leben der Einzelnen wie der Völker und Staaten werden ja die historischen Einzelheiten bewußt oder unbewußt hervorgebracht, bestimmt und erklärt durch Allgemeines, allgemeine Quellen, Zielpunkte, Gedanken und Gesetze der Bestrebungen; die Einzelheiten erhalten nur durch dieses Allgemeine ihren geschichtlichen Sinn und Zusammenhang, sie erhalten nur durch dieses ihren historischen Werth. Der Geschichtschreiber erwählt sie nur nach ihm aus tausend andern Einzelheiten, die er zur Seite läßt, für seine historische Darstellung. So bleibt also nur die Frage übrig: soll man gründlich sich selbst und den Lesern über das unvermeidliche Allgemeine und seine wirkliche historische Wahrheit und Zusammenstimmung mit dem Einzelnen Rechenschaft geben, oder soll man ungründlich diese Erforschung und Darstellung unterlassen und dann für die eigene Auswahl und Aneinanderreihung von Einzelheiten, welche der innern historischen Verbindung und Wahrheit mehr oder minder entbehren, den Schein einer besonders gründlichen Geschichte usurpiren?

Das Bisherige gilt ganz besonders von den Entwickelungsgesetzen jedes gesunden Volks- und Staatslebens, welche für die Geschichte zugleich die wissenschaftliche Periodisirung begründen werden. Jedes Volks- und Staatsleben hat solche Gesetze, ebenso gewiß wie das Leben des einzelnen Menschen, ja wie alles, was sich in unserer überall gesetzlichen Weltschöpfung natürlich oder vernünftig in Raum und Zeit entwickelt. Diese Gesetze sind freilich in dem Leben der Völker und Staaten schwerer richtig zu finden als in dem Einzelleben, weil das Leben der

Völker und Staaten größer und reicher ist und in Raum und Zeit viel weiter auseinander liegt. Aber in ihrer Entwickelung ist doch eine Gesetzlichkeit und eine Harmonie und ein Streben und Kampf für dieselben. Und man muß ihr Allgemeines vor allem auch je nach den gemeinschaftlichen Entwickelungsgesetzen zu finden und richtig zu verstehen suchen, wenn man ihr Leben richtig auffassen und gründlich darstellen will. In jedem besondern Menschen- und Volksleben, welches zugleich individuell und frei und wenigstens in seinem irdischen Erscheinen zugleich dem Naturgesetz unterworfen ist, werden nun solche Entwickelungsgesetze sich am sichersten mit historischer Treue nachweisen lassen, welche so wie die nachher darzustellenden ihrem Wesen nach naturgesetzlich allgemein begründet sind. Sie liegen als naturgesetzliche Bedingungen und Formen der äußern Entwickelung und Erscheinung auch allem individuellen und freien Leben mit zu Grunde. Aber sie treten durch dieses individuelle und freie Leben in eigenthümlicher Gestaltung hervor und umschließen einen zum Theil eigenthümlichen und freien Inhalt. Nur ist hier das „naturgesetzlich" wörtlich und im empirischen Sinne zu verstehen, nicht in einem speculativen. Es sind also auch die häufigen Einmischungen der Naturphilosophien in die Geschichte gänzlich auszuschließen.

I. Entstehung der Deutschen. Ihre Stellung im Verhältniß zur Weltgeschichte. Die Grundidee ihrer Geschichte. Keinem Volke der Erde verlieh die Vorsehung edlern Ursprung, großartigern geschichtlichen Anfang, eine größere Bestimmung und eine ausgedehntere heilsame Wirkung als dem deutschen Volke.

Nach dem Untergange der babylonisch-persischen Weltherrschaft hatten die griechischen, dann die römischen Eroberungen und Weltreiche gegen das Ende der Geschichte der alten Welt die besten Früchte der Cultur der Erde, die Ergebnisse ihrer bisherigen abgesonderten Bestrebungen für die Entwickelung der ihrer Pflege anvertrauten höhern Lebenselemente wenigstens äußerlich miteinander vereinigt. Das nun erscheinende Christenthum strebte sie mit neuer göttlicher Lebenskraft und Weisheit innerlich zu durchdringen und zu einigen und durch ihre Fortentwickelung zu einer neuen, höhern und gemeinschaftlichen Cultur des brüderlichen Menschengeschlechts die neue Zeit und Welt herbeizuführen. Aber es fand für diese große Bestimmung die Völker der alten Welt durch Kastenherrschaft, Sklaverei, Helotismus und Despotismus und die mit ihnen verbundene tiefe Sittenverderbniß allzu sehr entartet und entkräftet. Sie vermochten nicht das Christenthum wahrhaft praktisch zu machen und die Welt christlich zu gestalten. Mit unwiderstehlicher Gewalt riß gerade damals der Strom der römischen Welttyrannei, die um so größern Schauder und Abscheu erweckt, je genauer man ihre Erscheinungen in den innern Volkszuständen betrachtet, immer vollständiger die Völker der bekannten Erde in seine Abgründe mit sich fort und drohte alle Freiheit und edlere Cultur und den Segen der neuen Religion dem menschlichen Geschlechte zu zerstören. Doch gerade als das stolze Rom auf dem höchsten Gipfel seiner Macht stand, da trat, wie von der Vorsehung gerufen, das bisher unbekannte Volk der Germanen aus seinem bisherigen Dunkel hervor und begann seine Geschichte mit dem halbtausendjährigen Kampfe gegen die bisher stets siegreiche römische Weltherrschaft. Zuerst (113—99 v. Chr.) in den Cimbern- und Teutonenzügen und Schlachten, in welchen sie vor dem endlichen Siege römischer Kriegslist und Feldherrenkunst fünfmal die römischen Hauptheere zerschmetterten, sodann (58—51 v. Chr.) in den blutigen Kämpfen Ariovist's und seiner Sueven, der Trierer und Belgier mit Cäsar, endlich unter Hermann, der (9—15 n. Chr.) in drei ruhmvollen Feldzügen gegen Varus und Germanicus den deutschen Boden für immer gegen Römerherrschaft sicherte, eröffneten sie kühn, ritterlich und großartig den langen und schweren Kampf um die Freiheit oder Knechtschaft der Welt. Mit nicht zu unterdrückender Bewunderung für sie schreiben davon selbst ihre parteiischen Feinde, von denen allein wir Nachrichten über diese ersten Zeiten deutscher Geschichte besitzen. Solchergestalt und in den sprechendsten Zügen schildern Cäsar und Tacitus, Plutarch und Vellejus der vorher unbesiegten Römer Schrecken und Zittern, der Germanen Schönheit und furchtbare Größe, ihre glühende Freiheitsliebe und muthvolle Todesverachtung, die Reinheit ihrer Sitten und Familienverhältnisse, die naturgemäße Einfachheit und großartige Freiheit ihrer gesellschaftlichen Einrichtungen.

Mit diesem, empfänglichem Gemüth und unverdorbenen Kräften ergriffen die Germanen nach dem letzten jener drei großen Ereignisse, welche fast allein aus dem ersten Jahrhundert ihrer Geschichte uns aufbewahrt wurden, immer vollständiger ihre große Bestimmung. Zunächst zeigt uns ihre nun zusammenhängendere Geschichte ihren vorzüglich auch von dem Rhein und der Donau aus ununterbrochen fortgesetzten Kampf für ihre und der Welt Freiheit. Endlich im fünften christlichen Jahrhundert sinkt unter ihren stets erneuerten Schlägen der römische Staats-

koloß zusammen. Und nun begründen sie mit ihren vielen verschiedenen Reichen, in welchen sie mit dem Christenthum die bessern orientalischen Ideen, die classisch-alterthümlichen Culturelemente in ihr nationales germanisches Leben aufnahmen, und welche dann sich und ihren Einfluß mehr und mehr auf alle Theile der Erde ausdehnen, die neue Zeit und Welt.

So begründeten sie immer vollständiger das weit über alle Grenzen jeder frühern Weltherrschaft sich ausbreitende Reich germanischer oder europäischer oder christlicher Cultur, in welchem die Vervollkommnung des menschlichen Geschlechts zwar in brüderlichem Zusammenwirken, aber mit Freiheit in einem großen Verein selbständiger freier Staaten und mit immer vollständigerm Ausschluß despotischer Unterjochung, des Kastenwesens, des Helotismus und der Sklaverei gefördert wird.

Über die Naturverhältnisse, über Abstammung und Herkunft des Volks, dem diese größte weltgeschichtliche Bestimmung und Stellung zu Theil wurde, wissen wir mit Sicherheit nur weniges. Gewiß ist vor allem das, daß die Germanen ein Zweig des edelsten und schönsten der fünf bekannten Hauptstämme des Menschengeschlechts sind. Sie gehören dem kaukasischen, diesem vorzugsweise europäischen Hauptstamme an; also nicht dem mongolischen oder vorzugsweise asiatischen, nicht dem malaiischen oder vorzugsweise australischen, auch nicht dem rothen amerikanischen Urstamme, noch weniger endlich dem vorzugsweise afrikanischen schwarzen Stamme. Innerhalb jenes kaukasischen Hauptstammes aber sind sie, wie die neuesten Sprach- und Alterthumsforschungen erwiesen haben, als ein Glied der arischen, indogermanischen Völkerfamilie, am nächsten verwandt den alten Indern und Persern, den Griechen und Römern sowie den Litauern. Sie sind freilich ebenfalls verwandt den übrigen Völkerfamilien des kaukasischen Stammes, den semitischen und tatarischen in Asien, den iberischen, celtischen, slawischen und finnischen in Europa; doch waren sie auch von ihren indogermanischen Bruderstämmen bereits lange vor ihrem Auftreten in der bekannten Weltgeschichte getrennt; wann aber und auf welche Weise, darüber fehlt historische Gewißheit. Durch ihre Züge zuerst an den Kaukasus und an das Kaspische und Schwarze Meer und später nach Deutschland und Skandinavien, sowie auch durch längeres Festhalten einfacherer Cultur- und Gesellschaftsverhältnisse und der damit verbundenen natürlichen Freiheitsordnung sonderten sich dabei die Germanen immermehr von jenen andern Bruderstämmen ab. Diese nahmen nämlich entweder, wie die Griechen und Römer, alsbald die höhere Cultur und Verfeinerung, aber auch die Verderbnisse des städtischen Lebens auf, oder fielen, wie die Indier und Perser, immermehr zugleich dem Verderben der Kastenherrschaft und des Despotismus anheim.

Durch jene immer größere Ausdehnung der Germanen aber und durch ihre Begründung vieler selbständiger Reiche unter verschiedenen Verhältnissen entstanden auch unter ihnen selbst wieder verschiedene germanische Völker und verschiedene Sprachen derselben. Es entstand so insbesondere auch die Absonderung unsers heutigen deutschen Volks von den übrigen germanischen Bruderstämmen. Solchergestalt sind denn die germanischen Völker jetzt theils rein germanisch, wie unsere deutsche Nation und die Dänen, Norweger und Schweden und wenigstens dem Wesen nach die Engländer, theils römisch-germanisch, wie die in ehemals römischen Ländern und durch Vermischung mit den römischen Unterthanen entstandenen Franzosen, Italiener, Portugiesen, Spanier, die untereinander sich vorzüglich wieder durch die Verschiedenheit der mit ihnen vermischten, von den Römern früher unterjochten Landeseinwohner, wie der Iberer, der Gallier, unterscheiden. Sie sind ferner theils slawisch-germanisch, wie die Bewohner mehrerer österreichischen, preußischen und russischen Landestheile, in welchen Germanen mit Slawen sich mischten, oder auch die Slawen sich mehr oder minder germanisirten; theils endlich außereuropäisch-germanisch, wie die Bewohner in den immermehr sich ausdehnenden europäischen Coloniestaaten, von welchen fast alle amerikanischen schon jetzt völlig selbständig wurden, und welche sämmtlich, je nach dem Maße ihrer Cultur, zu freien Gliedern des großen germanischen Weltreichs heranreifen.

In diesem großen, stets wachsenden Reiche europäischer Freiheit und Gesittung nun erhielt unsere deutsche Nation, seitdem sie durch die Gründung der christlichen Reiche und zunächst durch die Theilung der fränkischen Monarchie zu Verdun (843) von den übrigen Germanen abgesondert wurde, eine selbständige und allen Bewohnern Deutschlands gemeinschaftliche politische Nationalgeschichte. Und die deutsche Nation behauptete keine untergeordnete Bestimmung und Stellung unter ihren Brudervölkern. Theilnehmend an dem gemeinschaftlichen edeln Ursprung, hat sie, als das reinste deutsche Stammvolk, sich denselben im vorzüglichsten Grade bewahrt. Unser Vaterland wurde nie, wie z. B. Italien und Frankreich, von Fremden

erobert, die deutsche Bildung und Sprache unsers Volks nie, wie dort, mit dem fremden Volksleben vermischt. So wie schon in dem nationalen Namen [1]), so bewahren wir überhaupt vorzugsweise das tiefe und reiche nationale Leben. Wir hielten fest den reinen, reichen und tiefen geistigen Lebensquell unserer deutschen Ursprache. Auch an jenem großartigen geschichtlichen Anfang und in der bisherigen Ergreifung und Erfüllung der großen gemeinsamen Bestimmung nahm unser deutsches Vaterland, den Mittelpunkt des großen germanischen Völkervereins bildend, nicht am wenigsten Antheil. Von ihm zunächst ging jene Eröffnung der germanischen Geschichte durch die vorhin erwähnten drei ersten glorreichen Thaten aus, von ihm der am Rhein und an der Donau so unermüdlich fortgesetzte Freiheitskampf. Aus seiner Mitte zogen als seine Kinder die lombardischen, die sächsischen, die suevischen und burgundischen Gründer germanischer Reiche in Italien, Britannien, Spanien und Frankreich aus. So namentlich jene Franken, die endlich bei Soissons (486) die letzte Ruine des abendländisch-römischen Reichs völlig zertrümmerten. Deutsche Krieger schirmten die europäische Freiheit und Cultur gegen die Hunnen, die Mauren, die Ungarn, Mongolen und Türken, und Deutsche auch waren es, die, wie die meisten andern wichtigen Erfindungen für den Fortschritt der Menschheit, so weitaus die wichtigste von allen, den freien und leichten geistigen Austausch durch die Druckerpresse der Welt schenkten, die mit diesem herrlichsten Werkzeug alsbald selbst muthvoll gegen des neuen Rom hierarchische Welttyrannei die europäische Freiheit und Cultur abermals retteten und allen Völkern für immer die allerwirksamste Waffe gegen Aberglauben und Feudaldespotismus, für Freiheit und Cultur darreichten. Und trotz aller einzelnen aus der Feudalzeit stammenden, zum Theil sehr großen Unvollkommenheiten stand doch unser Deutschland selbst bis zur Französischen Revolution den meisten europäischen Nationen in Freiheit und Rechtsschutz und ebendeshalb in Bildung und Sittlichkeit voran. So, durch solche geistige und kriegerische Tüchtigkeit und durch seine Lage in dem Mittelpunkte der europäischen Völkerfamilie, konnte Deutschland und sein Reich auch in schwierigen Verhältnissen ein Jahrtausend lang unbestritten an der Spitze des europäischen Staatenvereins stehen und für dessen gemeinschaftliche Freiheit und Cultur Schützer und Vermittler werden.

O der glücklichen Zeiten, wo, hoch von allen Völkern geachtet, mit der unverkümmerten Freude patriotischer Erhebung jeder Deutsche auf sein deutsches Vaterland, auf seines Volks reiche und große Geschichte blicken durfte, auf seiner großen Kaiser erhabene Gestalten, auf seiner Ritter, seiner Gelehrten, seiner Bürger Tüchtigkeit und tapfere Kämpfe für bürgerliche und Geistesfreiheit, auf die große Zahl seiner freiheitliebenden und kunstsinnigen blühenden Städte, auf deutsche Wissenschaft und Kunst, auf deutsche Rechtsliebe und Treue! Doch anders ist es leider geworden!

Aber wie? — sollte denn für uns jetzt wirklich selbst das Recht zu solcher patriotischen Erhebung verschwunden sein? Sollte jetzt, nach der Auflösung des Deutschen Reichs, der deutsche Geschichtschreiber vor allem erst den bereits laut gewordenen tiefkränkenden Einwurf beseitigen müssen, daß seit dieser Auflösung, daß für die Zukunft es gar kein deutsches Vaterland, keine deutsche Nation, keine gemeinschaftliche Staats- oder politische Geschichte einer deutschen Nation mehr gebe, sondern bis zu neuer, vielleicht noch schlimmerer Wendung der Dinge nur die Geschichten und Geschichtchen von achtunddreißig verschiedenen Staaten deutschen Ursprungs und höchstens etwa noch eine Erzählung der Schicksale des rein völkerrechtlichen Bundesvertrags derselben?

Das Veralten, das Erstarren der feudalistisch gewordenen Verfassungen ohne zeitgemäße Verjüngung derselben in Verbindung mit unsern furchtbaren Kämpfen zur Rettung der Glaubensfreiheit begründete freilich auch in Deutschland viele und große Gebrechen und Gefahren, Zeiten des Unglücks, der Schmach und des Umsturzes. Und wir haben sie allerdings noch nicht so vollständig durch patriotische Kraft und Tüchtigkeit und durch Unterstützung glücklicher Verhältnisse beseitigt, wie im wesentlichen wenigstens mehrere andere unserer germanischen Brudervölker. Deutschland zerfiel gerade, als die andern germanischen Reiche die Zersplitterung durch den Feudalismus allmählich wiederum tilgten, immer vollständiger in eine Reihe vieler besondern Staaten. Es verlor viele seiner schönsten Provinzen, Holland, Belgien, Lothringen, Elsaß, Burgund und die Schweiz, gänzlich (Avulsa imperii). Es sah, was noch weit gefähr-

1) In den lateinischen Urkunden aller Völker blieb uns allein der allgemeine politische Name Germanen. In unserer Sprache führen wir den Namen Deutsche, vom Nationalgotte Theut, Thuisto, oder von der Volkssprache, oder besser von beiden abgeleitet.

licher wurde, viele andere seiner Länder, wie die deutschen Lande der Fürsten von Dänemark, England, Holland, jetzt auch Belgien, Preußen und Österreich erblich mit Regentenhäusern verbunden, die als erbliche Besitzer außerdeutscher Staaten ganz unvermeidlich vielfach auch außerdeutschen Interessen in ihrer Regierungspolitik zu folgen sich versucht fühlen müssen. Und keineswegs blos die Regenten, wie man zuweilen ungerecht klagen hört, sondern auch die Bürger, welche überhaupt die Verschuldungen ihrer Regierungen nicht blos stets büßen müssen, sondern zuletzt, wenn sie nicht für Verbesserung sorgen, auch wenigstens zum Theil selbst mit verschulden, haben mehrmals unpatriotisch und muthlos das Vaterland ihrem Eigennutz und auswärtigen Interessen dienstbar gemacht, seine Freiheit und Selbständigkeit untergraben. So gelangten wir denn zu jener schmachvollen Auflösung und zur gänzlichen Zerstückelung unsers Reichs, ja einmal bereits zu einer Unterjochung unter die Fremden und zu schändlichen, für ihr Interesse und unter ihrer Oberherrschaft geführten Vernichtungskriegen von Deutschen gegen Deutsche, ja bereits zu einem starken Anfang einer polnischen Theilung. Der auswärtige Gewaltherr von Deutschland schrieb damals seinem Bruder Ludwig, dem er einen Theil Deutschlands zuzutheilen gedachte: „Sie mußten wissen, daß die Vernichtung der deutschen Nationalität eine nothwendige Hauptaufgabe meiner Politik ist." So muß wirklich jeder Feind Deutschlands denken. Der Name Deutschland mußte damals überall und auch auf den Landkarten und selbst in dem Titel des unschuldigen deutschen Nationalanzeigers verschwinden. Doch diese Schmach wurde wenigstens diesmal gerächt und abgewendet. Namenloses Unglück und die nahen Gefahren furchtbaren Untergangs hatten selbst den beiden mächtigsten deutschen Staaten das Gefühl gegeben, daß die Vernachlässigung deutscher Freiheit und der nur durch sie möglichen kräftigen Nationalgesinnung und Einheit für uns alle die Gefahr des Verderbens und Untergangs bereite. Damals sprachen alle einsichtsvollen patriotischen Bürger von Herstellung wahrer deutscher Verfassung und politischer Freiheit, von unverjährbaren deutschen Volksrechten und, wie z. B. einer der ersten preußischen Staatsmänner und Schriftsteller (Niebuhr in seiner Schrift: „Preußens Recht gegen den sächsischen Hof"), auch davon, daß die Pflicht gegen die deutsche Nation oder gegen das Gesammtvaterland über den Pflichten gegen den einzelnen Staat und seine Regierung stehe. Damals sprachen auch die Regierungen ähnlich. So jene berühmte Proclamation von Kalisch in ihrer Aufforderung an alle Deutschen: zu kämpfen für diese so feierlich der Nation verheißene „Wiederherstellung deutscher Freiheit und Unabhängigkeit und eines ehrwürdigen Reichs aus dem ureigenen Geiste des deutschen Volks", in ihrer Bedrohung der sich nicht anschließenden Fürsten „durch die Kraft der öffentlichen Stimme und die Macht gerechter Waffen". So unter anderm auch die preußischen Bevollmächtigten in ihrer Bestätigung jener Verheißungen auf dem Wiener Congreß und in Worten, wie die folgenden, welche durch wiederholte, wesentlich übereinstimmende Erklärungen fast aller einzelnen deutschen Regierungen doppelt bedeutungsvoll sind. Die „Unterzeichneten können sich schmeicheln, daß auch der österreichische Hof die Ansicht theilt, daß die Errichtung einer deutschen Verfassung nicht blos in Absicht auf die Verhältnisse der Höfe, sondern ebenso sehr zur Befriedigung der gerechten Ansprüche der Nation nothwendig sei, die in Erinnerung an die alte, nur durch die unglücklichsten Verhältnisse untergegangene Reichsverfassung von dem Gefühl durchdrungen ist, daß ihre Sicherheit, ihr Wohlstand und das Fortblühen echt vaterländischer Bildung größtentheils von ihrer Vereinigung in einen festen Staatskörper abhängt, die nicht in einzelne Theile zerfallen will".[2])

Und so war es und so ist es: so ist es trotz allem, was seitdem eine verblendete Politik und ihre Nichterfüllung der heiligsten Zusagen verschuldete. Nie kann, nie wird eine nicht ganz schmachvolle Nation sich selbst aufgeben, sich als rechtlos, als Sache behandeln lassen, nie ein nicht ganz in die unwürdigste Gemeinheit versunkenes Glied derselben sie preisgeben oder durch Mitwirkung zur Vernichtung seines eigenen Volks seinen heiligsten irdischen Pflichten und Rechten entsagen, das schändlichste aller Verbrechen begehen. Auch sind bereits wenigstens die ersten, schwersten Schritte für den Wiederaufbau eines deutschen Vaterlandes und seiner Freiheit, also für die Fortdauer einer seiner würdigen deutschen Geschichte nicht erfolglos gethan. Insbesondere haben die neuen repräsentativen Verfassungen bereits vieles Böse verhindert, vieles Gute bewirkt, zum Theil selbst da, wo man ihre tüchtige Gestaltung oder ihre Einführung und Wirksamkeit gern als möglichst entbehrlich darstellen und über ihre Nichteinführung trösten mochte. Wo und sobald diese Stände auch nur einigermaßen aus der freien Wahl der Bürger

2) Kluber, Acten des Wiener Congresses, Heft 4, S. 43.

hervorgingen und die öffentliche Meinung nicht ganz unterdrückt war, da wirkten sie in kurzer Zeit kaum Glaubliches zur Besserung aller Verhältnisse und zur Belebung nationaler Gesinnung. Zwar hatte in mehreren und gerade in den beiden größten Staaten die gewaltige politische Reaction, welche bald nach den Befreiungskriegen durch in- und ausländische Hofeinflüsse, die Heilige Allianz und die Ausnahmemaßregeln des Deutschen Bundes in ganz Deutschland zur Herrschaft kam, die Einführung repräsentativer Verfassungen verhindert. In denjenigen mittlern und kleinern Staaten aber, in welchen der deutsche Volksgeist sie allmählich eroberte, raubte die Reaction, indem sie die Preßfreiheit, die freie Wahl und die freie öffentliche Sprache und die wichtigsten Rechte, ja selbst den Begriff volksvertretender Stände zu unterdrücken suchte, diesen letztern beinahe Licht und Lebensluft. Ausnahmegerichte und geheime Kerkerinquisitionen fast in allen deutschen Ländern, die Congresse und militärischen Niederschmetterungen der Freiheitsbestrebungen in Spanien, Italien und Polen sollten die Freiheitskämpfer abschrecken. Das deutsche Volk und seine neu hergestellte verkümmerte Freiheit hatte solchergestalt von 1816—48 gegen die fürstlichen Minister und ihre unermüdlichen, öffentlich und geheim vereinbarten Unterdrückungs- und Verfolgungsmaßregeln einen langen, schweren, fast beispiellosen Kampf zu bestehen. Dennoch gelang es den Ständeversammlungen der Einzelstaaten und den energischen Bemühungen vieler ihrer Mitglieder, die lebendige Theilnahme der Nation selbst in den beiden Großstaaten für deutsches Recht und deutsche Freiheit zu erwecken und lebendig zu erhalten, ja sogar die Nation in so unvollkommener Form gewissermaßen zu vertreten. So sahen wir denn, als im Jahre 1848 die neue französische Revolution plötzlich den fürstlich vereinbarten Widerstand gegen die Freiheit gelähmt hatte, trotz ihrer Zersplitterung in so viele Staaten die ganze deutsche Nation für nationale Freiheit einmüthig sich erheben. Aber noch fehlte bei dem natürlichen Mangel der politischen Bildung in dem Volke und zumal in den bisher noch völlig verfassungslosen Großstaaten die nöthige Reife, um das unendlich schwierige Werk der gleichzeitigen friedlichen Begründung freier Einzelverfassungen und einer kräftigen deutschen Gesammtverfassung glücklich durchzuführen. Die in den beiden Großstaaten gleich anfangs ausgebrochenen Revolutionen, denen wegen der Hemmungen der deutschen Gesammtverfassung drei kleinere Staaten später nachfolgten, hatten aufs neue eine gewaltige Reaction begründet, zu welcher abermals der Bund sich als das willigste Werkzeug darbot und welcher abermals die neu erwachte österreichische Unterdrückungspolitik vorzugsweise Nachdruck gab. Doch aufs neue und von Tag zu Tag kräftiger ist jetzt wiederum der alte Freiheitsgeist in der Nation erwacht. Preußen ist, nach unsaglichen Demüthigungen durch seine endlich beseitigte reactionäre Regierung, bereits im Besitz freier Repräsentativverfassung und dadurch wie billig jetzt an der Spitze der neuen deutschen nationalen Bewegung. Die österreichische Unterdrückungspolitik in allen österreichischen Ländern wie in Italien und Deutschland ist zu Boden geschmettert und die ebenfalls aufs äußerste gedemüthigte Regierung des furchtbar erschütterten Staats und seine schwergeprüften Volksstämme können nur in der Freiheit und in dem Anschluß an ein freies und kräftiges Deutschland ihre Rettung suchen. Allgemein in der ganzen deutschen Nation ist das Gefühl und das Bedürfniß freier nationaler Entwickelung und Gestaltung und die klare Erkenntniß der tödlichen Gefahren ihrer Vernachlässigung. Dieses, die von Ost und West bei jeder neuen Zögerung uns mit Vernichtung bedrohenden Gefahren und die gottlob! noch ungebrochene, ja verjüngte Tugend und Kraft unsers tüchtigen Volks verbürgen mehr wie jemals den allgemeinen kräftigen Willen für Wiederherstellung und Fortdauer einer unserer Nationalehre entsprechenden deutschen Freiheit und gemeinschaftlichen deutschen Geschichte. Darin ist nun zugleich der Entschluß der Verwirklichung der geschichtlichen höchsten Idee und Bestimmung der deutschen Nation ausgesprochen. Sie aber ist nach dem Obigen keine andere als das höhere deutsche Leben in immer vollkommenerer Entwickelung. Sie besteht also darin, für die stets fortschreitende Verwirklichung der Freiheit und Cultur des menschlichen Geschlechts unter Leitung christlicher Grundideen, aber mit nationaler Selbständigkeit und in freier deutscher Verfassung einen lebendigen Mittelpunkt zu bilden. Religion und Freiheit oder patriotisch begeistertes, thätiges Bürgerthum in dem überirdischen und irdischen Vaterlande, dieses sind die heiligen Doppelsterne, deren Licht und Lebenswärme die Bestrebungen für alle segensreiche Cultur leiten und beseelen muß. Sie sind es, die stets alles Beste und Größte und selbst das unmöglich Scheinende in Poesie, Kunst und Wissenschaft, in den Thaten und Kämpfen der Völker bewirkten. Für die Fortdauer einer deutschen Nation und einer würdigen deutschen Geschichte bedarf es also vor allem ihrer Kraft.

Sie werden ehrenvoll fortbestehen, wenn unsere Gelehrten, unsere Adelichen, unsere Ge-

bildeten nicht in einen feigen und selbstsüchtigen Götzendienst versinken, sondern männlich und muthig im Dienste der echten vaterländischen Idee wirken und kämpfen, und wenn überall wiederum gilt das echt deutsche Recht, von dem unser Schiller spricht:

Es ist die große Sache aller Staaten
Und Throne, daß geschieh', was Rechtens ist,
Und Jedem auf der Welt das Seine werde;
Denn da wo die Gerechtigkeit regiert,
Da freut sich Jeder sicher seines Erbes
Und über jedem Hause, jedem Thron
Schwebt der Vertrag wie eine Cherubswache.

II. Entwickelungsperioden der deutschen Geschichte. Den Geist und den Entwickelungsgang der Geschichte eines Volks muß die richtige Periodisirung derselben bezeichnen. Aber es ist besonders schwer, für die deutsche Geschichte allgemeine Entwickelungsperioden und eine richtige, allgemein durchgreifende Charakteristik derselben zu finden. Diese besondere Schwierigkeit entsteht durch die Größe der Nation, durch die Verschiedenheit und halbe Selbständigkeit ihrer Theile, ihrer Länder, ihrer Städte, ihrer Stände, endlich durch die Verschiedenheit ihrer oft nur äußerlich nebeneinander stehenden Culturelemente, der christlichen Kirche, der römischen, der germanischen Verhältnisse und Rechte. Doch läßt auch die deutsche Nationalgeschichte sich am besten überschauen und verstehen, wenn man sie abtheilt nach den allgemeinen naturgesetzlichen Entwickelungsperioden alles irdischen Lebens, also auch des Lebens und der Cultur der Völker, nach den Perioden des Heranwachsens, Blühens und Reifens: dies aber sind für das menschliche Leben die Zeiten der Kindheit, des Jünglings- und Mannesalters, wozu außer einer Ur- oder Vorgeschichte über die Grundbestandtheile und die Entstehung des bestimmten Volks- und Staatslebens gewöhnlich auch noch eine Periode des Absterbens oder des Greisenalters kommt.

Es haben aber alle übrigen germanischen Völker mit der deutschen Nation im wesentlichen gleichen und gleichzeitigen Ursprung und Anfang. Sie stehen mit ihr in steter Verbindung und Wechselwirkung, haben mit ihr gleiche gemeinschaftliche Culturelemente und Hauptschicksale, wie z. B. die Völkerwanderung, die Kreuzzüge, die Reformation, die Revolutionskriege. Deutschland endlich bildete für die ganze europäische Culturentwickelung den Mittelpunkt. Daher erklärt es sich, daß die Hauptperioden für die Geschichte der deutschen Nation und für die übrigen germanischen Völker, für das europäische Völkerrecht wie für das deutsche und germanische Staatsrecht im wesentlichen gemeinschaftlich sind. [3])

---

3) Die Rechtfertigung dieser ganzen Grundansicht für die Periodisirung der deutschen Geschichte enthalt mein System der Staatslehre, I, 286—452. Insbesondere hoffe ich dort erwiesen zu haben, daß nicht, wer die wahre Gesetzmäßigkeit auch des Völkerlebens und seiner Geschichte mit Bewußtsein aufsucht, sondern wer statt dessen der Geschichte unbewußt seine subjectiven philosophischen und politischen Ansichten unterschiebt, die Wahrheit gefährdet. Nicht minder auch ist dort dargethan, wie weit meine Ansicht sich von der naturphilosophischen Vernichtung der wahren Freiheit entfernt und vielmehr innerhalb der allerdings allgemeinen naturgesetzlichen Grundformen, z. B. der Gesetze des kindischen oder des Jünglingslebens und des Übergangs des einen zum andern, die wahre, aber irdisch bedingte und beschränkte Freiheit und freie Individualität der Menschen und Völker anerkennt und aufsucht. Zur Empfehlung unserer Abtheilung der Entwickelungsperioden des Volks- und Staatslebens wird es gereichen, daß sie sich anschließt an die Verschiedenheit der vorherrschenden Grundgesetze des Staatslebens oder der Verfassungen der Staaten (Despotie, Theokratie und Rechtsstaat), nicht wie die Perioden von Gervinus an eine Abtheilung blos der Regierungsformen (Monarchie, Aristokratie, Demokratie), welche selbst despotisch, theokratisch oder vernunftrechtlich frei sein können. Mohl hat neuerlich meiner Abtheilung nachgerühmt, daß sie die bisher herrschende Vermischung der verschiedenen Regierungsformen mit den Verfassungen beseitige und auch die ebenfalls herrschende Einseitigkeit vermeide, bei der Eintheilung der Staaten die Staaten anderer Culturstufen als derjenigen des Rechtsstaats auszuschließen und also historisch wirkliche Erscheinungen in der Staatenwelt gänzlich zu ignoriren. Allein aus einem Misverständniß meiner Eintheilung tadelt er dennoch dieselbe deshalb, weil die Begriffe Kindheit, Jugend, Mannesalter in der Anwendung auf Völker und Staaten nur bildlich zu nehmen, nicht scharf bestimmbar und allgemein historisch nachweisbar seien. Mein Eintheilungsgrund der Staaten aber liegt in der Verschiedenheit der Grundtriebe und Grundgesetze, welche nach der menschlichen Natur das Leben und Handeln der Menschen und Völker bestimmen und von welchen, weil sie miteinander in Widerspruch stehen, das Leben der Menschen und Völker aber nach Harmonie strebt, in einer bestimmten Zeit eines derselben zwar nicht die Alleinherrschaft, wol aber die Vorherrschaft behaupten muß. Diese Gesetze sind das sinnliche (selbstsüchtige) und das sittliche. Das sittliche aber ist entweder ein durch höhere Gefühle und Phantasie bestimmtes Glaubensgesetz oder auf der reflectirenden oder prüfenden Vernunft beruhendes Vernunftgesetz. Diese Abtheilung in sinnliches, theokratisches und Vernunftgesetz

Es ergeben sich hiernach folgende Abschnitte und Hauptmomente für die deutsche Culturgeschichte oder für das Leben und die Entwickelung der deutschen Nation in Verfolgung ihrer Lebensbestimmung.

Die Vorgeschichte unserer heutigen deutschen und europäischen Cultur. Die Zeit der Ur- oder Vorgeschichte geht von dem Anfange der uns bekannten germanischen Geschichte bis zur Völkerwanderung und bis zur Gründung der germanischen Eroberungsreiche, oder bis zum Beginn unsers heutigen europäischen Culturlebens durch die Aufnahme des Christenthums und römischer Culturelemente. Für Deutschland insbesondere geht diese Periode bis zur Gründung des Frankenreichs durch Chlodwig im 5. Jahrhundert. Es ist dies die Zeit des heidnischen oder rein germanischen Lebens, und zwar die höchste oder dritte Stufe desselben, auf welcher bereits eine vernünftige natürliche Freiheit über die frühern, in Überbleibseln noch sichtbaren sinnlichen und theokratischen Zustände im wesentlichen die Vorherr-

---

ist also logisch und psychologisch nach der Menschennatur unbestreitbar. Und ebenso unbestreitbar und schon in meinen „Letzten Gründen" nachgewiesen ist auch historisch die Thatsache der Vorherrschaft bald des einen, bald des andern dieser drei Gesetze in der Staatenwelt; des (sinnlichen) selbstsüchtigen oder despotischen z. B. im Negerstaat Dahomei, des theokratischen z. B. im mosaischen Staat, des vernunftrechtlichen oder freien z. B. in England. Dieses genügt an sich für die Richtigkeit meiner Staaten- oder Verfassungseintheilung. Erst eine weitere neue Frage der psychologischen und historischen Beweisführung ist die: Besteht im allgemeinen eine Stufenfolge der Vorherrschaft dieser Grundgesetze nach den Entwickelungsperioden der einzelnen Menschen und der Völker, in einer Anfangszeit oder Kindheit, in einer Zeit des Aufsebens oder Jünglingsalters, oder einer Zeit des Reifens oder des Mannesalters? Eine besondere historische Frage für jede besondere Volksgeschichte ist es dann weiter, ob eines jener Grundgesetze in einer bestimmten Zeit das Übergewicht im Leben des Staats hat, und ob dieses Übergewicht zusammenfallt mit der Zeit der Kindheit, des Jünglings- oder des Mannesalters? Stets aber ist jedenfalls und zumal in Bezug auf das reiche, die Culturelemente der verschiedensten Nationen in sich vereinigende Leben der deutschen Nation das festzuhalten, daß nur von einem Übergewicht des einen der drei Grundgesetze die Rede sein kann, und daß neben den einzelnen Lebenserscheinungen, welche von ihm beherrscht werden, also seinen Charakter tragen (einen despotischen, theokratischen oder vernunftrechtlichen), auch Erscheinungen der andern Gesetze sich zeigen. Dies muß vollends in den oft langsamen und gestörten Übergangszeiten der Fall sein, da ja das Leben der Völker wie das des Einzelnen nicht sprungweise aus einer Lebensperiode in die andere übertritt. Es ergibt sich auch aus der Individualität und Freiheit innerhalb der allgemeinen naturgesetzlichen Grundform. Nichts verfälscht mehr alle Geschichte als das Verkennen der zwar bedingten und begrenzten, aber wirklichen Freiheit im Volksleben, als das Verkennen des Zusammenseins von Nothwendigkeit und Freiheit ganz nach der natürlichen Auffassung, wie sie der vernünftig-sittliche Mensch in sich selbst unwillkürlich wenigstens praktisch stets anerkennt. Wer aber zuletzt alle wahre Periodisirung der Staatsgeschichte nach wirklich verschiedenen Charakteren der Perioden oder wenigstens die nach den höchsten durchgreifenden Hauptcharakteren verschmäht, der kann doch jedenfalls nicht leugnen, daß alles menschliche, also auch alles geschichtliche Handeln und Einrichten von einem jener drei Grundgesetze und Grundtriebe ausgehend sich ihm unterordnen muß. Es müssen also auch alle Erscheinungen des Staatslebens, gleichviel zu welcher Zeit sie hervortreten, entweder vorwiegend despotisch, theokratisch oder vernunftrechtlich sein, und sie werden nur richtig verstanden und gewürdigt werden können, wenn man ihre Quelle versteht. Jedes verschiedene Grundgesetz gibt ja den Handlungen und Einrichtungen, welche aus seiner Vorherrschaft entstehen, und ebenso der ganzen Handlungs- und Einrichtungsweise der Menschen und Völker, welche nothwendig nach Harmonie streben, einen gemeinschaftlichen eigenthümlichen Charakter. Dies ist auch der Fall, wenn dieselbe Handlung selbst unter allen Gesetzen vorkommt und äußerlich sich ähnlich sieht. So findet in Despotien, Theokratien und Rechtsstaaten Strafe statt bei Verletzung des Regierungswillens. Aber wie verschieden ist doch in ihrem Wesen und ihren Einrichtungen und Consequenzen eine Bestrafung zu sinnlicher Rache und Furchterweckung in der Despotie und eine Bestrafung als sittlich versöhnendes Opfern und Büßen in der Theokratie und eine Bestrafung als vernunftige rechtliche Wiederherstellung im Rechtsstaate! So nimmt selbst das Materiellste, der Grundbesitz, in der Entstehung, dem Zweck und dem Rechtsinhalt eine ganz verschiedene Gestalt an, je nach dem despotischen, theokratischen oder vernunftrechtlichen Gesetz; vollends ist dieses der Fall bei allen Hauptpunkten der Verfassung, der Regierung und der Verwaltung und bei den Bestrebungen für und gegen sie. Und man glaubt die wahre Geschichte darstellen zu können, ohne in diese Grundgesetze gründlich einzugehen! Allgemein verachten doch selbst unsere Historiker ein rohes Aneinanderreihen der äußerlichsten Erscheinungen der Thatsachen. Unbewußt und unwillkürlich trifft man auch bei den Verächtern geschichtlicher Grundgesetze wirklich allgemeine Urtheile über ganze Völker und Zeiten, und bei genauerer Betrachtung auch die Auswahl und Auffassung der Einzelheiten nach diesem Allgemeinen, aber wie oft auch die schiefsten Auffassungen wegen der Vernachlässigung oder falschen Auffassung desselben. Beides ist auch der Fall bei den stets bei alten und neuen Historikern wiederkehrenden Reden von einem kindlichen, jugendlichen und Greisenalter der Völker. Der tiefsinnige Tacitus allein führt dieses bei den Römern auf Grundgesetze und zwar gerade auf die von uns durchgeführten zurück (Annal., III, 26). So vernachlässige man denn nicht länger eine Ergründung oder eine bewußte gründliche Auffassung des selbst anerkannten Allgemeinen, seiner Natur und seiner Gesetze!

schaft erhalten hatte. Es ist die Zeit der altgermanischen Freiheit und der Abwesenheit kastenmäßiger Standesverhältnisse. In staatsrechtlicher Hinsicht zunächst ist es die Zeit der Herrschaft der in den Art. Adel (Altgermanischer) und Allodium und Feudum geschilderten freien, unmittelbaren, demokratischen Allodial- und Gauverfassung, der Begründung und Handhabung des gesellschaftlichen Rechtsverhältnisses durch die allgemeinen öffentlichen Genossenschafts- oder Friedens- und Gesammtbürgschaftsvereine aller freien Wehrmänner und Landbesitzer, welche in den öffentlichen Versammlungen ihre Hintersassen repräsentirten. Die kriegerische Vertheidigung ist jetzt der Landwehr, gebildet aus allen freien Staatsbürgern, anvertraut.

In völkerrechtlicher Beziehung wurde die natürliche Freiheit und Kriegsgewalt durch Verträge und Bündnisse beschränkt, welche der Regel nach die von einem gemeinschaftlichen Nationalgott und Stammvater sich ableitenden germanischen Stämme als Glieder einer großen Familiengenossenschaft (nomen corpusque Germaniae) zu gegenseitiger Rechtsanerkennung und zur Pflicht der Vertheidigung gegen fremde Unterjochung miteinander verknüpften.[4]) Rücksichtlich der Rechtsquellen könnte man diese Zeit die des ungeschriebenen Rechts nennen, wenn man nur nicht fälschlich darunter blos die nicht ausdrücklich festgesetzten Rechtsnormen oder das Gewohnheitsrecht verstehen wollte, da das so oft sich politisch versammelnde Volk in den frühern Zeiten vieles, wenn auch nicht aufschreibt, doch ausdrücklich festsetzt, vor allem seine Friedensgrundverträge. Die Überbleibsel dieses ältesten Rechts besitzen wir in den in der folgenden Periode schriftlich aufgezeichneten Volksgesetzen, den sogenannten Leges barbarorum (gesammelt von Canciani; 5 Bde., Venedig 1781).

Die Geschichte jedes Lebens, vollends die jedes höhern, setzt eine Kenntniß oder eine Darstellung seiner ursprünglichen Elemente, Bedingungen und Verhältnisse und seiner Entstehung voraus. Die Geschichte eines Volks aber hat keineswegs sein physisches Leben, sondern sein höheres, sein Culturleben zum Gegenstande. Nun aber besteht der wesentliche Grundcharakter der Cultur aller unserer europäischen germanischen Völker und Staaten darin, daß in ihnen die Culturelemente der Völker des classischen Alterthums, zunächst der Römer, und das Christenthum mit dem nationalen germanischen Leben verbunden, daß sie in das letztere aufgenommen wurden. Und es wird gleich nachher klar werden, wie vor der Entwickelung dieser neuen Cultur die frühere allerdings noch rohe und einfache, aber edle Bildung des rein germanischen Lebens zuerst fast ganz untergeht. Ja größtentheils haben sich die Germanen und wir Deutsche in der Nähe des Rhein und der Donau sogar physisch mit den ehemals römischen Unterthanen vermischt und die meisten, wie die Germanen in Spanien, Frankreich, Italien, mit dem römischen Blute zugleich fast die ganze römische Sprache in sich aufgenommen. Und überall, in Gefühlen und Ansichten, in Gesellschaftseinrichtungen und Rechten, im Leben wie in der Wissenschaft aller germanischen Völker durchdringen sich jene dreifachen Elemente auf das innigste und unzertrennlichste. Diese Verbindung ist nach dem Obigen (I.) die Bestimmung und bildet das eigentliche Wesen unsers heutigen höhern Lebens, sodaß es sich stets ebenso verkehrt als undurchführbar erwies, wenn hier einseitig fromme und in neuerer Zeit jene falsche teutonische Bestrebung die classisch-alterthümlichen Elemente und Formen unserer Cultur geringschätzend und feindlich zu verdrängen suchte, als wenn eine falsche romanistische Ansicht oder auch eine verdorbene vornehme Weltbildung oder eine afterphilosophische Theorie hier das höhere christliche Element und Licht unserer Lebensbildung, dort die nationale deutsche selbständige Gestaltung unsers ganzen Lebens hintansetzen und verdrängen wollten.

Für dieses unser so vereinigtes Culturleben nun bildet ebenso das heidnische oder rein germanische Leben vor jener Verschmelzung unserer heutigen Culturelemente nur einen Theil seiner Vorgeschichte, wie die Geschichte des Christenthums und die griechische und römische Geschichte. Wer möchte entscheiden wollen, welches für eine Geschichte heutiger europäischer Nationen, z. B. für die der Italiener, der Franzosen, an sich ein wesentlicherer Bestandtheil der vorgeschichtlichen Kenntniß wäre. In Beziehung auf die Darstellung aber ist es wenigstens für uns Deutsche natürlich, daß wir die Geschichte des Christenthums und die der alterthümlichen Cultur, z. B. die des Römischen Rechts vor dessen Aufnahme in das deutsche Leben, besondern Bearbeitungen überlassen und nur die Geschichte des heidnisch-germanischen Lebens unserer heutigen Geschichte als besondere Vorgeschichte voranstellen.

---

4) S. z. B. Tacit. Germ., II; Annal. II, 42, 43; IX, 16, 17; Hist., IV, 7; Vellej. II, 108. Vorzüglich auch der Ostgothenkönig Theoderich und Karl der Große haben diese Idee hervor und verstärkten sie durch christliche Grundsätze.

Drei Hauptpunkte treten in dieſer Vorgeſchichte vorzüglich hervor: zuerſt jene oben ſchon berührten glorreichen Kämpfe mit den Römern, ſodann die in den Art. **Adel** und **Allodium und Feudum** bereits geſchilderten einfachen, freien und würdigen altgermaniſchen Verfaſſungen, und fürs dritte endlich die gegen Ende der Vorgeſchichte immermehr ſich ausbildende Neigung der einzelnen germaniſchen Gaue und Stämme, zur beſſern Vertheidigung oder beſſern Durchführung ihrer kriegeriſchen Unternehmungen, ſowie zur Befriedigung des Triebes nach höherer Staatenbildung in größere Völkerbündniſſe zu treten. Von dieſen knüpften ſich ſtets in Beziehung auf Deutſchland die wichtigſten und die bis zur neueſten Zeit folgenreich gebliebenen an eine uralte Abtheilung der Germanen, welche die Volksſage von den Söhnen des Stammgottes ableitete. Sie war dreitheilig wie die der meiſten alten Völker, wie z. B. jene des Menſchengeſchlechts nach den drei Söhnen Noah's, wie die der Griechen in Äolier, Dorier und Jonier, der Römer in Tities, Ramnes und Luceres, wie die der Celten, Gallier und Britannier, wie die der Inder und Perſer, der Skandinaven nach ihren dreifachen Einwanderungen und drei Odinen und wie ſelbſt wieder die Unterabtheilungen unſerer Hauptſtämme, z. B. die der Sachſen in Oſtfalen, Weſtfalen und Engern.

Es berührt dies einen räthſelhaften, vielleicht verführeriſchen Punkt der Geſchichte. Oftmals aber und ſo auch bei den Deutſchen begründeten ein allgemeines Naturgeſetz (ſ. Bd. I, S. XXXIX) oder andere Verhältniſſe einen Gegenſatz, der in einem mittlern Gliede ſich berührt, vereinigt und ausgleicht. Jene drei großen Volksmaſſen und Volksbündniſſe in Deutſchland aber waren die der Sachſen, der Sueven und der Franken. Die Sachſen, die alten Inguäonen des Tacitus, ſind die den nieder- oder plattdeutſchen Volksdialekt ausbildenden norddeutſchen, ſächſiſchen und frieſiſchen Völker. Die Sueven, die Hermionen des Tacitus, ſind die den oberdeutſchen Dialekt redenden Süddeutſchen, insbeſondere die Alemannen und Schwaben, doch auch die Baiern und Öſterreicher. Die Franken, die alten Iſtävonen des Tacitus, vereinten urkundlich ſchon früher in ihrem Bunde mit ſueviſchen auch ſächſiſche Stämme, ſaßen am Rheine und im mittlern Deutſchland, in Heſſen und ſodann im heutigen Franken. Durch die ganze deutſche Geſchichte hindurch tritt jene dreifache Abtheilung hervor, wie in den fränkiſchen, ſächſiſchen, ſchwäbiſchen Kaiſergeſchlechtern, wie in den ſächſiſchen, ſchwäbiſchen, fränkiſch-rheiniſchen Rechten und Rechtsbüchern des Mittelalters, in dem Sachſenſpiegel nämlich, dem Schwabenſpiegel und dem Kaiſerrecht[5]), wie ferner noch in unſern heutigen nord- und ſüd- und mitteldeutſchen Sitten und Lebenseinrichtungen, ſo vorzüglich auch in der Sprache, dem umfaſſendſten Ausdruck des geiſtigen Lebens. Die Franken, die bei jener urſprünglichen Vereinigung ſächſiſcher und ſueviſcher Völker, bei ihrer mittlern Lage und ihrer erſten Vereinigung aller deutſchen Stämme unter ihrer Herrſchaft auch nieder- und oberdeutſche Sprachelemente vereinigten, bildeten vorzugsweiſe unſere neuhochdeutſche Schriftſprache aus, die, wie einſt Karl der Große Sachſen und Schwaben mit ſeinen Franken zum gemeinſchaftlichen glorreichen Reiche verband, die ganze deutſche Nation vereinigt, beherrſcht und verherrlicht. Freilich ſchrieben früher auch die Franken, weil ſie zuerſt zur Schriftſprache gebraucht worden war, die oberdeutſche Sprache; aber wie ſchon ihre älteſten Urkunden niederdeutſche Elemente mit den oberdeutſchen miſchen, ſo zeigt vorzüglich auch die Geſchichte der neuhochdeutſchen Sprache und dieſe Sprache ſelbſt, daß ſie vorzüglich durch vermittelnde Vereinigung des Beſten in der nieder- und in der oberdeutſchen Mundart ihre höhere, reichere, alle Deutſchen einigende Bildung erlangt hat und daß ſie zunächſt von den Franken ausgebildet wurde. Sie wurde insbeſondere ausgebildet im heutigen Franken, wo z. B. Schwarzenberg in der Bambergenſis ſchon 1507, alſo vor Luther, auffallend gut hochdeutſch ſchrieb, und ſodann durch die Meiſterhand Luther's, welcher ſelbſt ſagt, daß er ſeine Sprache aus dem Leben ſchöpfte, in dem nachbarlichen, von fränkiſchen Coloniſten bevölkerten Meißen. Eben weil die Franken nord- und ſüddeutſche Sprachelemente verbanden und im Neuhochdeutſchen zu ihrer Schriftſprache ausbildeten, deshalb wurde auch der fränkiſche bloße Volksdialekt niemals ſo wie der ſächſiſche und alemanniſche noch außer dem Hochdeutſchen bis zur Schriftſprache ausgebildet. Das Hochdeutſche iſt des Frankenſtammes wie nunmehr der ganzen deutſchen Nation Schriftſprache. Möchten doch, wie in ihr, unſerm herrlichſten Gemeingute, ſo auch in allem Übrigen des deutſchen Vaterlandes Bruderſtämme wiederum eine glückliche und glorreiche Vereinigung finden!

Die erſte Periode unſerer heutigen deutſchen und europäiſchen Cultur, die Zeit der Kindheit oder des Anfangs des neuern europäiſchen oder chriſtlich-germaniſchen

5) Alle Kaiſer lebten nach fränkiſchem Recht.

Volkslebens durch die erste, noch rohe Vermischung germanischer, christlicher und römischer Bildungselemente. Sie geht von der Völkerwanderung und der Gründung der großen Eroberungsreiche bis zu den Kreuzzügen und dem großen theokratischen Christenstaate; von Chlodwig bis zu Gregor VII., ungefähr vom 5. bis ins 11. Jahrhundert. Es ist dies, wie in der Kindheit der einzelnen Menschen, die Periode der Vorherrschaft sinnlicher, selbstsüchtiger Triebe, in gesellschaftlicher Beziehung also zunächst der faustrechtlichen oder despotischen Kräfte. Es ist die Zeit des rohen Feudalismus und der Ausbildung eines unterdrückenden kastenmäßigen Kriegerstandes oder Kriegsadels. In staatsrechtlicher Hinsicht ist es die Zeit der im Art. **Alodium und Feudum** bereits geschilderten rohen Feudalanarchie und Despotie, der immer größern (jedoch nie vollständigen) Verunstaltung, Auflösung und Zurückdrängung der altgermanischen freien, öffentlichen Alodial- und Gauverfassung durch rohe Faustrechts- und Feudalverhältnisse und durch die privaten feudalistischen Dienst- und Schutzverbindungen, wodurch viele tausend ehemals freier Alodialbesitzer in die Hintersässigkeit und dadurch auch unter die Repräsentationsgewalt ihrer Schutzherren geriethen. Zunächst in Beziehung auf die kriegerische Vertheidigung ist es die Zeit des Siegs der Privatdienstgefolge der Feudalherren über das gemeinschaftliche Landwehrheer. Auch in völkerrechtlicher Hinsicht ist es die Zeit der Vorherrschaft roher Raub- und Eroberungsgewalt. Geschriebene Rechtsquellen für dieses Faustrecht selbst gibt es kaum, weil es doch meist nur factisch im Leben vorherrschte, ohne gesetzlich und rechtlich anerkannt zu sein. Geschriebene Quellen für die Reste der bessern Rechtsgrundsätze und ihre theilweise Modification und Vermischung mit den Feudalgrundsätzen bilden neben den jetzt aufgezeichneten besondern Volksgesetzen die fränkischen Reichsgesetze (Capitularia regum Francorum; am vollständigsten gesammelt von Baluzius, jedoch auch verbunden mit den Leges barbarorum in dem Corpus juris Germanici antiqui von Walter, Berlin 1824). Diese Periode erhält ihren Wendepunkt zum allmählichen Übergang in die folgende und zerfällt dadurch in zwei Abschnitte mit der Absetzung der Merovinger durch die Karolinger im 8. Jahrhundert. [6])

Die wirkliche Vorherrschaft sinnlicher, selbstsüchtiger Triebe und faustrechtlicher Gewalt, überhaupt der angedeuteten Verhältnisse in dieser Periode und vorzüglich in ihrer ersten Abtheilung, wird überall bewiesen durch die Geschichte aller germanischen Eroberungsreiche und durch die urkundlichen Zeugnisse über ihren gesellschaftlichen Zustand, über jenes oben bereits geschilderte rohe Raub- und Faustrechtssystem. Blicke man nur hin auf diese noch kurz zuvor gegen die römische Weltherrschaft muthvoll und siegreich kämpfenden Ost- und Westgothen, Vandalen, Longobarden, Burgunden. Man sehe sie zuerst, wie sie selbst ihre Gegner, die Römer, einstimmig wegen ihrer Sittenreinheit, Wahrheitsliebe und Treue, wegen ihrer Freiheitsliebe und muthvollen Todesverachtung preisen, ja wie deren Sieg und Herrschaft über ihre tiefverdorbenen römischen Landsleute ebendeshalb die christlichen Priester für eine göttliche Wohlthat erklären! Man betrachte sie dann, wie sie alsbald nach jener Begründung ihrer großen Reiche in sinnliche Verderbniß und innere Zerrüttung versinken. Überall rohe Sittenlosigkeit und Faustrechtsgewalt, despotische Herrschaft und Knechtschaft und Anarchie; hier gewaltsame oder verrätherische, mit Meineid und Meuchelmord vertraute despotische Fürsten, umgeben von nichtswürdigem Hofgesinde, dort schmähliche Mishandlungen, Entthronungen oder Ermordungen der Könige durch dieses Hofgesinde, durch räuberische Vasallen oder durch ihre eigenen Familiengenossen! Ja so groß ist die Verderbniß und Zerrüttung und dadurch die Kraftlosigkeit dieser kurz zuvor unüberwindlichen freien Völker, daß sie jetzt im ersten Kampfe gegen die Eroberungslust anderer germanischen Stämme oder — wie Vandalen und Gothen — gegen Justinian's elende Scharen als leichte Beute fallen, schmachvoll Freiheit und Existenz aufgeben. Man betrachte vor allem den elenden Zustand, die scheußliche Geschichte des Frankenreichs, wie sie selbst Gregor von Tours, trotz seiner katholischen Vorliebe, auf jeder Seite darstellt. Schon Chlodwig dehnt seine Macht durch die schändlichsten Gewaltthaten und Meuchelmorde gegen seine eigenen Verwandten aus, ist aber als Feind der Arianer seinem bischöflichen Geschichtsschreiber, trotz aller seiner Verbrechen, dennoch „ein Mann nach dem Herzen Gottes". Schon bald nach der Begründung seines Reichs durch den Sieg bei Soissons (486) trug er die despotischen Eroberungsrechte über die ehemals römischen Unterthanen mehr und mehr auch auf seine deutschen Bürger über. Schon er selbst, noch mehr seine Nachkommen mehrten in schwelgerischem Hofleben das Hofgesinde und die Privatdienstleute und herrschten durch sie, bis sie durch dieselben und des Hofgesindes Vor-

6) Diese Hauptgrundlagen des Culturlebens der ersten Periode sind zu vergleichen mit denen der zweiten und dritten Periode, die alsbald folgen.

steher, die Hausmeier, zuerst längere Zeit factisch, endlich 752 auch förmlich entthront werden. Nicht ein Menschenalter hindurch hätte ein von Sittlichkeit, Ehre und Freiheitsliebe beseeltes Volk eine solche Herrschaft eines so entarteten, zuletzt selbst physisch völlig entkräfteten Fürstengeschlechts, eine solche Hof- und Weiberregierung erduldet, wie sie die selbst entarteten Franken drei Jahrhunderte lang duldeten. Nach ihrem endlichen Sturze konnte selbst eines Karl des Großen außerordentliche Kraft das fränkische Reich nicht dauernd gegen zerstörende Bürgerkriege, seine Dynastie nicht vor wiederholten Entthronungen in Deutschland und Frankreich schützen, beide nicht gegen eine solche Feudalanarchie und Despotie, daß nicht schon zu des letzten Karolingers Zeiten die faustrechtlichen Feudalherren des Feudalismus beide Hauptgrundsätze: „Jeder Baron ist König in seiner Baronie" und: „Kein Land ohne Feudalherren!" geltend zu machen suchten und dem armen wahren König von ganz Frankreich nur das einzige Gebiet von Laon übrig ließen. Die germanischen Völker im Norden aber, die Dänen, Norweger und Schweden, welche mehrere Jahrhunderte später als die südeuropäischen von diesen das Christenthum und römische Culturelemente aufnehmen, fallen alsbald nach dieser Aufnahme ebenfalls in solche Zerrüttung, in solche feudalistische Anarchie und Despotie, daß weit der größte Theil ihrer Könige entthront und ermordet wird. Bei den Schweden z. B. stirbt (s. Spittler, „Entwurf der Geschichte der europäischen Staaten", II, 530) vom 12. Jahrhundert an lange Zeit fast kein König mehr eines natürlichen Todes. Die Dynastien Stenkil, Suerker und Bonde werden eine nach der andern zu Grunde gerichtet. Und als es endlich unter dem mächtigen Geschlecht der Folkunger (von 1250—1360) besser ging, müssen doch auch noch von den sieben Königen dieses Hauses fünf entthront im Gefängniß oder Exil sterben. Es war dieses jenes aristokratische Mittelalter, jene natürliche Ordnung Gottes, welche Hr. von Haller und seine Anhänger uns und unsern Königen als das beste Staatsrecht anpreisen und restauriren wollen.

Wie aber löst sich nun das Räthsel, daß die Germanen von so würdigem sittlichen und politischen Zustand, wie wir sie in der Vorgeschichte erblicken, gerade durch das, was sie hätte noch höher heben sollen, durch die Aufnahme des Christenthums und alterthümlicher Cultur auf längere Zeit so tief zurücksanken? Nahe liegen freilich manche äußere Ursachen: die Verderbnisse durch die luxuriösen Genüsse, welche die früher einfachen Sieger in den eroberten südlichen Ländern verführten, ferner die ansteckende Kraft des Verderbnisses der sklavischen und despotischen Einrichtungen der ehemals römischen Unterthanen, mit welchen die Germanen sich vermischten, deren Laster und Sklavengesinnung sie mit ihrer Cultur zum großen Theil annahmen, endlich die despotischen Herrschaftsrechte, welche ihre Fürsten über die besiegten Römer gewannen und die sie bald durch die moralische Autorität des Beispiels des äußerlich höher cultivirten römischen Volks und seines Rechts, durch die Verwirrung der Zustände, endlich durch ihre vermehrten militärischen und Geldmittel und besonders ihre jetzt großen Dienstgefolge mehr und mehr auch zur Vernichtung alter deutscher Freiheitsrechte anwendeten. Dabei unterstützte sie noch der Einfluß der Priester, welche meist Römer waren, die heidnischen germanischen Verhältnisse und Rechte haßten und dieselben durch die römischen Gesetze, durch die sie privilegirt waren und Schenkungen und Vermächtnisse erwerben konnten, eifrigst zu verdrängen suchten. Deshalb war denn auch das Verderben überall schneller und größer in den ehemals römischen Ländern, wo jene Ursachen stärker wirkten, als in den ursprünglich deutschen. Doch alle blos äußerlichen Veranlassungen können niemals jene Überwältigung der Kräfte der Sittlichkeit und Freiheit erklären. Diese edlern Kräfte aber werden in den Völkern vorzüglich festgehalten, es werden die niedern, sinnlichen, selbstsüchtigen Triebe höherm Gesetz untergeordnet durch die Religions- und durch die freie Rechts- oder Staatsverfassung des Vaterlandes. Die religiöse und die bürgerliche Verfassung sind die beiden Hauptorgane, ja bei dem Mangel selbständiger Wissenschaft und Kunst die einzigen Organe der höhern Cultur in einem Volke, sowie die Religions- und Rechtsideen deren Seele sind. Hieran ist geknüpft die Heiligkeit aller Institute, Gesetze, Sitten, überhaupt aller Bande, welche die niedern Kräfte bändigen und unter die Herrschaft der höhern fesseln. Sie aber wurden den Germanen zerstört durch Aufnahme des Christenthums und der römischen Cultur.

Die altgermanischen Götter sanken jetzt zu bloßen Spukgeistern herab. Die Rechtsverfassung verlor ebenfalls ihre moralische Kraft durch die Zerstörung ihrer innern Harmonie und durch die Verdrängung nationaler Religions- und Rechtsideen. Schon allein die Einschwärzung der römischen Testamente durch die nach Vermächtnissen lüsternen Geistlichen zerstörte ihre wichtigste Grundlage, den auf das Familiengesammteigenthum gegründeten Familienverein. Die neuen Religions- und Rechtsideen aber konnten nicht so schnell viele Wurzeln schlagen und

hinlänglich tief das ganze Innere der Menſchen ergreifen, um die natürlichen, ſinnlichen und ſelbſtſüchtigen Triebe zu bändigen. Sie konnten noch weniger ſo ſchnell ſich die hinlänglichen und kräftigen geſellſchaftlichen Organe bilden, um alle Gefühle, Sitten, Geſetze und Einrichtungen des ganzen Volkslebens zu durchdringen und zu beherrſchen. So war es alſo, zumal bei der Einwirkung der eben erwähnten äußern poſitiv verderblichen Einflüſſe, ganz natürlich, daß das Leben der Germanen zuerſt wiederum der Vorherrſchaft der ſinnlichen und ſelbſtſüchtigen Triebe und Kräfte anheimfiel. So ſinnlich und äußerlich wurde jetzt wirklich ſelbſt die Religion aufgefaßt, daß z. B. ein fränkiſcher König nach förmlicher geiſtlicher Berathung gar kein Bedenken trug, auf das Reliquienkäſtchen einen Meineid zu ſchwören, nachdem man liſtig zuvor die Heiligenknochen aus demſelben entfernt hatte. Ähnlich beſtimmte die Königin Fredegunde, als ſie nach zwei frühern Meuchelmorden den Mörder des Königs Siegbert dang, denſelben mit den Worten: „Entweder entkommt Ihr, dann ſetze ich meiner Belohnung keine Grenzen, oder Ihr unterliegt, dann ſpende ich der Kirche ſo viel für Euer Seelenheil, daß Euch der Himmel ganz ſicher iſt.“ Kurz, es begann wirklich ein ganz neues Culturleben für die Germanen, und, wie in der Kindheit des Einzelnen, waren jetzt zwar die höhern Lebenselemente überall vorhanden, oft auch auf das ſchönſte wirkſam, aber noch nicht kräftig genug, die Herrſchaft zu behaupten. So alſo konnte das intellectuelle Leben der Germanen, welches für den beſondern kleinern Kreis ihrer frühern heidniſchen rein germaniſchen Bildung bereits die dritte Culturſtufe erreicht hatte, in Beziehung auf den neuen, ungleich größern und höhern Kreis der chriſtlich-europäiſchen Cultur bei dem Eintritt in dieſelbe ſo lange wiederum als auf der erſten Stufe ſtehend ſich darſtellen. Nur erſt bei reiferer, tieferer und reinerer Auffaſſung und harmoniſcher Geſtaltung konnten die neuen Culturelemente ihre heilſame Kraft bewähren. Für die freie Entwickelung des neuen Lebens mußten zuerſt die zu engen Bande des alten geſprengt werden. Ganz ähnlich verhielt es ſich auch mit der Aufnahme der griechiſchen und römiſchen Culturelemente und vorzüglich des Römiſchen Rechts. Man darf weder mit den Anhängern unſerer hiſtoriſchen Schule ihre höchſt verderblichen Folgen und die zum Theil höchſt verkehrte Art ihrer Einführung überſehen, noch mit den andern, wie es Gibbon und ein Goethe'ſches Gedicht ſogar in Beziehung auf das Chriſtenthum thun, ihre Aufnahme ſelbſt beklagen und ihre ſpätern unendlich wohlthätigen Folgen für unſere höhere Cultur überſehen. Das Gute koſtet überall die größten Opfer, tritt nur nach den härteſten Wehen in das Leben ein.

Zweierlei aber iſt hierbei nie zu vergeſſen. Fürs erſte: Die Herrſchaft jenes ſinnlichen Charakters, jenes despotiſchen Fauſtrechts und Feudalismus war natürlich keineswegs eine Alleinherrſchaft, ſondern nur eine factiſche Vorherrſchaft. Neben und zum Theil unter dem Einfluß der Feudalvereine und der fauſtrechtlichen und der despotiſchen Gewalt beſtanden die alten freien Volksvereine und Allodialverhältniſſe, Gemeinde-, Gau- und Nationalverſammlungen fort, wenn auch vielfach verſtümmelt und überwuchert. Es iſt alſo die gewöhnliche Vorſtellung, ſich z. B. das Frankenreich oder das Sachſenreich in Britannien als durch bloße Feudal- oder Gefolgſchaftsheere gegründet und durch bloße Feudalverbindungen regiert und beherrſcht zu denken, nach den ausdrücklichſten, zum Theil ſchon oben mitgetheilten hiſtoriſchen Zeugniſſen durchaus unrichtig. Schon das Auftreten der einzelnen Krieger im Beginne des Frankenreichs, z. B. jene von Gregor von Tours erzählte ſtolze Abweiſung des Königs durch einen gemeinen Freien, der dem König nichts über ſein Los von der Beute geſtattete, zeigt, daß dieſelben nicht als von der Gunſt ihres Führers abhängige Gefolgsleute mitgezogen waren, oder doch großentheils nur als ſolche, welche, nach Tacitus (12), ſelbſt aus der Mitte der freien Bürger als amtliche Gefolge die Volksführer begleiteten, und daß dieſe Krieger die alten Freiheitsrechte der Gleichheit, wie alle Sueven zu Cäſar's Zeit (6, 22), geltend machten. Selbſt wenn ein Reich auch dadurch zuerſt entſtanden geweſen wäre, daß bloße freiwillige Gefolge ſich einem Anführer anſchloſſen, ſo war es doch natürlich, daß, ſowie ſie infolge eines Sieges, ſtatt der Rückkehr in das alte Vaterland, das eroberte Land zum neuen Vaterlande annahmen und gewöhnlich gleich vertheilten (ſ. **Alodium und Feudum**), ſie auch die altdeutſchen alodialen Verfaſſungsgrundſätze im neuen Staate anerkannten.[7]) Dies aber verhinderte nicht, daß neben ihnen und zum Theil zu

7) Man darf alſo keineswegs mit Eichhorn (§. 21) da, wo Gregor von Tours und ſo viele Annaliſten vom ganzen Volke ſprechen, ſagen: daß nicht vom Volke, ſondern nur von den Dienſtleuten die Rede ſei. Siehe viele Stellen in Welcker, Syſtem, I, 154 fg; ferner auch die Gesta Francor., 4, und die Stelle bei Duchesne, I, 836, zu welcher Schmidt, Deutſche Geſchichte, I, 317, eine ſo richtige Bemerkung macht, die auch durch die S. 191 unterſtützt wird. Der beſte Gegenbeweis gegen Eichhorn ſind die

ihrer theilweisen Zerstörung allmählich mehr und mehr die feudalen Gefolgschaftsverbindungen sich mehrten und einflußreicher wurden. Aber auch in diese selbst trug man wiederum mehr und mehr die altdeutschen freien Vertrags- und Vereinsgrundsätze über, und vorzüglich nur ihre Veranlassung durch das Faustrecht und ihre faustrechtliche und zerstörende Wirkung gegen die Alodialverfassungen und die kleinern freien Alodialbesitzer waren ihre schlimmste Seite.

Sodann aber bildete die Absetzung des letzten merovingischen Königs Childerich III. durch den zum Nationalherzog gewählten Majordomus Pipin den Kleinen, auf die Autorität päpstlicher Entscheidung (752), und vorzüglich die Regierung Karl's des Großen (771—814) den Wendepunkt dieser Periode oder den allmählichen Übergang zu einem besser geordneten Zustande, zu dem höhern Charakter der folgenden Periode. Bei dem nur stufenweisen Fortschreiten und dem Ineinanderübergehen der verschiedenen Hauptperioden der Entwickelung auch des Völkerlebens ergibt sich nämlich für jede dieser Perioden mit dem Momente ein Wendepunkt und eine Unterabtheilung, wo die Vorherrschaft des Hauptcharakters oder des vorherrschenden Geistes der Bestrebungen der Periode durch die allmähliche Vorbereitung einer neuen Periode mehr und mehr in diese überzugehen beginnt. So bildet z. B. das Knabenalter den Wendepunkt, mit welchem die Periode der Kindheit des Einzelnen allmählich in die Periode des Jünglingsalters übergeht. Die dringende Gefahr durch auswärtige Feinde, die Einfälle der Mauren hatten unter den letzten Merovingern die Nation erschüttert, dem bessern Theil derselben, insbesondere den östlichen Franken und dem Landwehrheere, welches sich jetzt in Karl Martell einen tapfern Herzog, den Befreier Europas von der Maurenherrschaft, erwählte, erneute Kräfte gegeben. Der Thron der entarteten Merovinger wurde der kräftigen karolingischen Familie (752—888) übergeben. Und vor allen Karl der Große achtete staatsklug die Kräfte, durch welche seine und seiner Familie Herrschaft begründet worden war. Er suchte den Feudalismus zu bändigen, entfernte gänzlich die mächtigsten Feudalherren, die Herzoge. Er versammelte in seiner halbhundertjährigen Regierung alljährlich die Nation auf den großen Reichstagen, die freien Provinzbewohner unter seinen Sendgrafen auf den Landtagen, die vor und nach Karl dem Großen durch die Nationalherzoge gehalten wurden, die Gau- und Cent- und Gemeinde- oder Dekaniegenossen in den öfter wiederkehrenden Gau- und Cent- und Gemeindeversammlungen. Er war überhaupt eifrigst bemüht, die alten nationalen Freiheitseinrichtungen, die Gauverfassung und die Landwehr wiederherzustellen und sie gegen das Faustrecht und den Feudalismus zu schützen.

Es gehört zum Größten in der Geschichte, wenn ein großer Fürst die hohe Idee und Bestimmung seiner Nation erfaßt, für sie wirkt und kämpft. Die der Germanen, welche Karl erfaßte, war, wie wir sahen, die innige Verbindung und Weiterbildung der bisherigen Culturelemente, unter Leitung der christlichen Ideen, aber in selbständiger, freier, nationaler Gestaltung. Karl war nicht blos der heldenkühne, sieggekrönte Feldherr, der sein Reich und das Christenthum im Westen und Osten, im Süden und Norden gegen die Mauren, die Slawen und gegen die noch heidnischen Sachsen, die immer aufs neue seine christlichen Unterthanen überfielen, schirmte und ausdehnte. Er ergriff mit Begeisterung auch die Sorge für die Cultur seines Volks, für den Volksunterricht wie für die höhere Bildung. Die größten Gelehrten aus ganz Europa, aus Italien, England und seinen Staaten versammelte er um seine Person. Er ehrte und hob sie und den Eifer für die Wissenschaft durch freundschaftliche, heitere Verbindung mit ihnen, und indem er eine Akademie stiftete, an welcher jeder unter einem erwählten großen Namen des Alterthums, er selbst unter dem Namen David Antheil nahm. Der christlichen Kirche und ihrer geistlichen Regierung suchte er durch Bestätigung der Zehnten für die geistlichen Bedürfnisse, für die Kirchenbauten und die Armenpflege, durch Ordnung der bischöflichen Sittengerichte sowie durch eigene Achtung und durch eine hohe selbständige Stellung ihren moralisch leitenden Einfluß auf die Gemüther zu sichern. Und die große Idee einer Vereinigung aller bisherigen Culturelemente und einer brüderlichen Verbindung aller germanischen Völker, welche er auch in einem Schreiben an den angelsächsischen König deutlich aussprach, verkörperte er gewissermaßen, als er am Weihnachtstage 800 sich als Schirmherr der Christenheit (advocatus ecclesiae) von dem Papste weihen und mit der alten Krone des römischen Weltreichs krönen ließ, welche fortan, und zwar seit Otto I. grundgesetzlich, die deutschen Könige neben

---

alodialen Grundlagen in der Lex Salica und der Lex Ripuariorum und in der ganzen karolingischen Verfassung. Wo sollten sie denn herkommen, wenn, wie man dichtet, Chlodwig's ganzes Frankenreich blos durch Dienstgefolge und auf ihre Feudalverbindung gegründet worden wäre?

ihrer deutſchen Königskrone trugen. Aber der große Kaiſer vergaß nicht, wie leider ſo viele andere, der höhern Idee und Cultur in der politiſchen Freiheit und in der nationalen Geſtaltung die angemeſſenen Träger und Formen zu geben. Wie er für die Freiheit durch Kampf gegen fauſtrechtliche Feudalgewalt und die freien altdeutſchen Reichs- und Landesverſammlungen und Volksgerichte und die Landwehr ſorgte, wurde ſchon berührt. Die Geiſtlichkeit, welche vor ihm, ſoweit die Weltgeſchichte reicht, welche unter den chriſtlichen römiſchen Kaiſern wie unter den Merovingern bald die weltliche Freiheit und Gewalt pfäffiſcher Herrſchſucht dienſtbar machte, bald von weltlichem Despotismus zu ſeinem dienſtbaren Werkzeug herabgewürdigt ward, erkannte Karl zum erſten mal in der Weltgeſchichte als frei und ſelbſtändig in dem Staate, aber nicht als Herrin über den Staat an. Von den Päpſten und Biſchöfen, deren Ernennung von dem Kaiſer und den Volkswahlen ausging, duldete er nicht den mindeſten Eingriff in ſeine, in des Staats weltliche Rechte. Selbſt einen Antheil an der Standſchaft geſtattete er den höhern Geiſtlichen nicht mehr als ſolchen, ſondern nur inſofern ſie als Beſitzer freien Grundeigenthums die allgemeine politiſche Bedingung dazu hatten. Die claſſiſch-alterthümliche wie die chriſtliche Cultur ferner ehrte der Kaiſer hoch und ſuchte ſie nach Möglichkeit zu fördern. Aber Karl war auch hier weit entfernt, dem Beiſpiel der übrigen germaniſchen Fürſten zu folgen. Dieſe und ſelbſt der ſonſt ſo große Oſtgothenkönig Theodorich gingen in der Vernachläſſigung germaniſcher Nationalität und Sprache ſo weit, daß ſie ihre Germanen nicht ſchnell und vollſtändig genug latiniſiren zu können glaubten. Ganz anders der große Karl. Daß der wichtigſte Träger unſerer deutſchen ſelbſtändigen Nationalität, daß unſere deutſche Sprache nicht ſo wie die der Germanen in Italien, Frankreich und Spanien, ja trotzdem, daß ſpäter Alfred Karl's Beiſpiel zu folgen ſuchte, zuletzt auch in England in eine romaniſche Miſchlingsſprache ſich verlor, das verdanken wir dieſem größten aller Fürſten. Bei dem Mangel der Ausbildung einer deutſchen Schriftſprache waren bereits ſeit langer Zeit alle Urkunden und Geſetze, die wenigen ſchriftſtelleriſchen Werke wie die Briefe, der Kirchengeſang wie die geiſtlichen Vorträge lateiniſch. Hierzu noch das Übergewicht der römiſchen Cultur und der meiſt lateiniſchen Geiſtlichkeit und jener verderbliche Vorgang der andern Fürſten! Da ſetzte ſich Karl mit ſeiner ganzen Energie dem nur ſeinem großen Geiſte klar gewordenen Verderben entgegen. Er bemühte ſich auf das eifrigſte für den Gebrauch, die Ausbildung und den Sieg der deutſchen Sprache. Er ſelbſt, durch ſein eigenes Beiſpiel begeiſternd, arbeitete an einer deutſchen Grammatik und ſuchte die römiſchen Benennungen der Dinge durch deutſche zu erſetzen. Er ſorgte für deutſchen Kirchengeſang und Prieſtervortrag und ſammelte die altdeutſchen Heldenlieder ſeines Volks. Es waren höchſt wahrſcheinlich diejenigen, welche den erhebendſten und begeiſterndſten deutſchen Volkshelden und das gewaltigſte Ereigniß deutſchen Volkslebens, ein Ereigniß, an welchem der Franken Vorfahren (die Sigambrer) Antheil hatten, welche Hermann's Befreiung von der Römerherrſchaft beſangen. Dieſe Geſänge konnten eine ſolche begeiſterte Theilnahme erwecken, daß leider die Geiſtlichkeit und Ludwig der Fromme ſie aus Furcht vor ihrem heidniſchen, der römiſchen Kirche feindlichen Einfluß verbrennen zu müſſen glaubten. So ermunterte und begeiſterte der große Kaiſer, welcher ſtets auch ſeine deutſchen Lande den franzöſiſchen und italieniſchen vorzog und nur jene erſtern zum Sitz und Mittelpunkt ſeiner Regierung machte, ſo ſehr für den Gebrauch der vaterländiſchen Sprache, daß ſchon bald nach ihm durch treffliche deutſche Werke, wie z. B. Otfried's poetiſche Bearbeitung der Evangelien, unſere reine deutſche Urſprache gerettet, ihr Sieg für immer entſchieden war. Durch alles dieſes nun, durch ſeine ganze Erſcheinung mußte Karl eine höhere und edlere Richtung erwecken und fördern. Der kühnſte Held, der ſiegreichſte Feldherr, der großartige, Freiheit liebende Staatsordner, der begeiſterte Vorkämpfer in den neuen Bahnen höherer Cultur, groß in allem Großen und mit der umſichtigſten Sorgfalt ſelbſt das Kleinſte ordnend, durch hohe, königliche Geſtalt und Schönheit unter ſeinen Zeitgenoſſen hervorragend und bei aller Größe des gewaltigen Herrſchers liebenswürdig als Menſch, gutmüthig und heiter als Freund, Gatte und Vater, wurde er ſehr begreiflich lange, trübe Jahrhunderte hindurch der begeiſternde Lichtpunkt, an welchen ſein dankbares Vaterland, ja die dankbare europäiſche Welt ebenſo im poetiſchen Heldenliede und in frommer Heiligenſage wie in juriſtiſchen und politiſchen Traditionen und Erinnerungen ſich anſchloß. Es klingt faſt rührend, wenn die völlig demokratiſch-republikaniſchen Frieſen in ihren Geſetzen, ſelbſt noch durch das ſpäte Mittelalter hindurch, alles Freie und Gute, was ſie in ihren Rechten und Einrichtungen finden, von dem „guten Karl" und ſeiner „Verfaſſung" ableiten, von ihm, der nach der alten Vorrede des Aſegabuchs „der beliebteſte war und der beſte aller Könige, der Treue und Wahr-

heit ſtiftete und erhielt". Um ſein koloſſales Bild und ſchützendes Scepter verſammelten ſich, als um der Volksfreiheit Symbol, auch anderwärts bis in ſpäte Zeiten freie deutſche Gaue und Städte zum öffentlichen Volksverein und Gericht. [8]) Karl verdiente dieſe Liebe, denn mit Liebe trug er ſelbſt ſeines Volkes Schickſal und Zukunft in ſeinem großen Herzen. Hiſtoriker wie Kotzebue wollten ihm den mächtigſten, ſiegreichſten Eroberer unſerer Zeit gleichſtellen. Dieſer aber ſtrebte die Nationalfreiheit ſeines Volks und die hohen Ideen der freien Schriftſteller des Alterthums ebenſo ſehr zu unterdrücken, als ſie Karl zu fördern ſuchte. Jenem legte die öffentliche Stimme zur Bezeichnung ſeiner ſelbſtſüchtigen Kälte das furchtbare Wort: „Nach mir die Sündflut!" in den Mund und bezeichnete damit den größten Gegenſatz von unſerm großen Kaiſer. Einſt ſah dieſer von einer Burg am Geſtade der Nordſee, wohin er in eiliger Verfolgung der Normannen aufgebrochen war, in ernſtes Schweigen verſunken den Schiffen der vor ihm entflohenen Verwüſter nach. Da entrollte dem Auge des kaiſerlichen Helden eine Thräne, und auf die beſtürzte Frage ſeiner Begleiter ſagte er: „Wenn dieſe ſchon, während ich noch lebe, ſolches wagen, was wird mein armes Volk von ihnen zu dulden haben, wenn ich dahin bin!"

Und die traurige Ahnung hatte den greiſen Helden nicht getäuſcht. Nichts aber beweiſt mehr die factiſche Vorherrſchaft jener geſchilderten niedern Triebe des Fauſtrechts und des rohen Feudalismus in dieſer Hauptperiode, als daß ſelbſt die Weisheit und Energie und der gewaltige Arm des größten Fürſten in einer halbhundertjährigen Regierung ſie nicht auszurotten vermocht hatte. Beamte und Mächtige benutzten, wie Karl's eigene ſchwere Klagen [vgl. den Art. Adel (Altgermaniſcher)] es lebendig ſchildern, ſelbſt unter ſeiner Regierung vorzüglich die leider allzu häufigen Kriege und die dadurch entſtehende Laſt der Landwehr, um Tauſende von kleinern Freien ihrer Güter zu berauben oder in ihre feudalen Schützlinge zu verwandeln. Vollends aber ſchon unter ſeinem ſchwachen Sohne Ludwig dem Frommen (814—840) und in den abſcheulichen Bürgerkriegen der Söhne Ludwig's gegen ihren Vater und untereinander erhielten rohe Fauſtrechts- und Feudalgewalt aufs neue wieder eine traurige Vorherrſchaft. In ſolchen Kriegen traten natürlich wiederum die Lehns- oder Dienſtgefolgsheere an die Stelle der Landwehr. Auch die mächtigen herzoglichen Feudalherren erſtanden wieder. Die Gau- oder Grafſchaftseintheilung und Verfaſſung dagegen fing ſchon an, ſich mehr und mehr aufzulöſen. Biſchöfe und Äbte erhielten für ganze Diſtricte Exemtionen von der gräflichen Gerichtsbarkeit; ebenſo ſpäter viele Städte und von den Kaiſern zum Reiche gezogene Diſtricte, welche jene durch eigene Reichsvögte verwalten ließen. So wurden die Grafſchaften häufig zerriſſen. Die Grafen aber betrachteten mehr und mehr die ihnen geliehenen gräflichen Amtsrechte als erblich, als Familienbeſitz, vereinigten mehrere Grafſchaften oder ſuchten ihre Theilung unter mehrere Söhne zu bewirken und nannten ſich zuletzt auch nicht mehr nach den Gauen, ſondern nach ihren in denſelben liegenden Familiengütern und Burgen.

Karl's des Großen fortdauernd heilſame Wirkſamkeit war alſo vorzüglich nur eine doppelte. Er hatte fürs erſte die altgermaniſchen und die der neuen Cultur angemeſſenen höhern Rechtsgrundſätze, auch wenn vorerſt factiſch wieder das Fauſtrecht die Oberhand gewann, doch für die Theorie und für die Anerkennung, für den Sieg in einem reifern Zeitalter unvergeßlich gemacht. Er hatte außerdem allerdings auch für die Wirklichkeit viele Milderung des roheſten Fauſtrechts begründet und vorzüglich in den Gemüthern eine allmählich erſtarkende höhere Richtung vorbereitet. Daß dieſe, auch ohne ſeine Abſicht, zuerſt einen theokratiſchen oder prieſterlichen Charakter annahm, war nach dem ſtufenweiſen Gange der menſchlichen Cultur natürlich. Beſonders auch die unter ſeinem Nachfolger verbreiteten falſchen Iſidoriſchen Decretalen bereiteten immer mehr die theokratiſche Herrſchaft des Papſtthums vor. Was aber vermöchte mehr die wirkliche Vorherrſchaft des Grundcharakters unſerer Perioden zu beweiſen, als daß ſelbſt die individuelle und freie Größe gewaltiger Herrſcher wie die Karl's des Großen, wie die mehrerer ſächſiſchen, fränkiſchen und hohenſtaufiſchen Kaiſer theils dieſem Grundcharakter huldigen muß, theils mit all ihrem eigenen Streben denſelben nicht bleibend aufheben kann!

Der Vertrag zu Verdun (843) hatte endlich die Theilung des Reichs Karl's des Großen unter Ludwig's des Frommen Söhne Lothar, Ludwig und Karl den Kahlen bewirkt. Ludwig, ſpäter der Deutſche genannt (843—876), hatte ungefähr das heutige Deutſchland erhalten. Das unter ihm löblich gemilderte Fauſtrecht nahm wieder zu unter ſeinem Sohne Karl dem Dicken

8) Auf dem Marktplatz und vor dem Rathhauſe der Freien Stadt Bremen ſieht man noch eine ſolche koloſſale Bildſäule, ſowie in Aachen den ſchönen großen Schädel und die faſt rieſenhaften Glieder des Kaiſers.

(876—887). Doch dieser wurde auf dem Reichstage zu Tribur von den allmählich mehr aristokratisch und feudalistisch werdenden Reichsständen förmlich abgesetzt und jetzt auch Frankreich, das er aufs neue mit Deutschland vereint hatte, abermals und für immer von Deutschland getrennt. Aufs neue gemildert durch des unechten Karolingers Arnulph Regierung (887—899), gewann das Faustrecht wieder größern Spielraum unter dessen unmündigem Sohne Ludwig dem Kinde (899—911). Doch die Nation reifte allmählich für eine neue Entwickelung. Dies zeigte sich schon unter der Regierung des fränkischen Grafen Konrad I. (911—919), noch mehr unter den kräftigen sächsischen Kaisern Heinrich I. oder dem Vogler (919—936), Otto I. (936—973), Otto II. (973—983), Otto III. (983—1002) und Heinrich II. (1002—24), welcher letztere wegen seiner Begünstigung der Geistlichen der Heilige genannt wurde. Die sämmtlichen Culturelemente durchdrangen immer tiefer das Leben. Die großen Freiheitskämpfe gegen die Ungarn, in welchen Heinrich I. bei Merseburg (933) und sein Sohn Otto I. auf dem Lechfelde (955) die vaterländische Freiheit retteten, gaben der Nation einen höhern und edlern Aufschwung. Sie veranlaßten zugleich den großen Heinrich zur Begründung städtischer Burgen im Innern des deutschen Vaterlandes, sowie durch Ausbildung des Kriegsdienstes zu Pferde gegen die ungarischen Reiterscharen und der Kampfspiele für die Übung im neuen Dienste zur Grundlegung des Ritterthums. Denn obwol auch unter Heinrich die große Gefahr des Vaterlandes zuerst wiederum zur Wiederbelebung der Landwehr getrieben hatte, so konnten doch die bald wieder überwiegenden Lehns- oder Dienstgefolge sich leicht des schwierigen, kostspieligen und angenehmern Reiterdienstes bemächtigen, der jetzt der regelmäßige Kriegsdienst wurde. Auch entstanden bald neben den Mauern und Burgen der Städte mehr und mehr Burgen der Mächtigern im Lande und trugen, da immermehr alle reichern ritterlichen Gutsbesitzer sich solche erbauten, zur spätern Ausbildung des Adels bei. Otto I. hatte außerdem alle Reichsämter völlig lehnbar gemacht. Es wurden dadurch, wie auch der Art. Deutsches Landesstaatsrecht zeigen wird, die alten Wahl- und Zustimmungsrechte des Volks bei Ernennung der Grafen und Herzoge zwar keineswegs rechtlich zerstört, so wenig als selbst durch die zuerst factische, dann anerkannte Erblichkeit, sondern nur mehr zurückgedrängt und beschränkt, freilich aber auch der Ausbildung der Feudalaristokratie, der Landeshoheit und des hohen Adels Vorschub geleistet. Der salisch-fränkische Konrad II. (1024—39) wirkte ebenfalls hierzu und zugleich für die allmähliche Entstehung auch des niedern Feudaladels durch die Constitution de expeditione Romana und das wenn auch zunächst für Italien gegebene Gesetz über die Erblichkeit der Kriegslehen (I. F. 1). Es wurde nämlich jetzt als Regel anerkannt, daß die höhern Beamten und Feudalherren den sonst durch das Aufgebot der Landwehr zu leistenden Kriegsdienst durch ihre Privatdienstleute leisteten, diese aber, bei festgesetzter Ordnung ihrer Dienstverhältnisse, Erbrecht auf ihre Lehngüter erhielten. Dadurch kam der Kriegsdienst, außer der Landesfolge bei gemeiner Landesnoth, und mit ihm Kriegsehre und Freiheit in die Hände eines hohen und niedern erblichen Kriegsadels. Die hohen Reichsbeamten aber erhielten durch die Rechte, die Dienstleute in ihrem District aufzubieten und zu befehligen, dagegen von den vom Kriegsdienste befreiten gemeinen Freien bestimmte Entschädigungssteuern (den Heerschilling) zu fordern, eine neue Grundlage der Landeshoheit. Mit faustrechtlicher Gewalt wußte bald die neue Kriegerkaste ihre Vorrechte durchzusetzen und die Bauern fast als Leibeigene zu entwaffnen. Sie stellte in ihren Lehnssatzungen (II. F. 21) den Grundsatz auf, daß der Bauer keine ritterliche Waffe tragen dürfe. Und als 1078 Kaiser Heinrich IV. die Bauern als Landwehr für sich aufgeboten hatte, diese aber von seinen fürstlichen Gegnern Berthold von Zähringen und Welf von Baiern am Neckar besiegt wurden, so waren diese Fürsten so unmenschlich, die Unglücklichen sämmtlich zu entmannen, weil sie für ihren Kaiser ritterliche Waffen getragen.[9]) Das Faustrecht wüthete übrigens jetzt noch immer so sehr, daß z. B. Wippo im Leben Konrad's II. schrieb: „Jeder Reichsvasall strebte mehr durch Gewalt als durch Geist der Erste oder doch der Zweite zu werden, und so herrschte Unfriede beinahe im ganzen Reiche." Indeß suchte Konrad und noch mehr der kräftige Heinrich III. (1039—56) die öffentliche Ruhe gegen die Faustrechtsgewalt möglichst zu schirmen.

Zweite Periode unserer heutigen deutschen und europäischen Cultur, die Zeit der jugendlichen theokratischen Entwickelung unserer Cultur durch die religiös-poetische Auffassung, Verschmelzung und Gestaltung ihrer Elemente. Sie geht von den Kreuzzügen

9) Berthold. Constant. in Ussermanni Prodr. Germ. sacr. (St.-Blasien 1792), I, 86.

und Gregor VII. bis zu der Reformation und dem Ewigen Landfrieden, bis zu Luther und Maximilian I., von dem 11. bis zum Anfang des 16. Jahrhunderts, und ihr erster Abschnitt bis zum Schluß des großen Interregnums durch Rudolf von Habsburg im 13. Jahrhundert. Es ist dies wie in dem Jünglingsalter des einzelnen Menschen die Zeit der Vorherrschaft des Gefühls und der Phantasie und des auf sie gegründeten blinden und schwärmerischen oder theokratischen Glaubens. In gesellschaftlicher Hinsicht ist es die Zeit der päpstlichen Hierarchie und des ihr untergeordneten aristokratischen Feudalismus oder der Ausbildung eines kastenmäßigen Priesterstandes über und neben dem weltlichen Adelstand. In staatsrechtlicher Hinsicht zunächst ist es die Zeit der Vorherrschaft der geistlichen Gewalt über die weltliche und der ebenfalls bereits im Art. Alodium und Feudum geschilderten Veredelung und bessern Ordnung der Feudalverhältnisse durch ihre Unterordnung unter die Vorherrschaft religiös-theokratischer, poetischer und ritterlicher Ideen, unter die Hierarchie, das Heilige Römische Reich und das Ritterthum. Es ist die Zeit der Ausbildung des sogenannten doppelten Socialcontracts oder eines Reichsstaats mit einer Reihe von Unterstaaten, mit feudalständischen Reichs- und Landesverfassungen, in welchen diejenigen feudalistischen Familien, die sich neben den geistlichen und weltlichen Corporationen die altdeutschen Freiheitsrechte der Reichs- oder Landesstandschaft behaupten oder erwerben, zum erblichen Reichs- und Landesadelstand sich ausbilden. Durch die Feudalstände werden jetzt alle, welche sich ihrer Schutzherrschaft unterworfen haben, repräsentirt und von der eigenen Ausübung der alten Freiheitsrechte in den Reichs- und Landesversammlungen ausgeschlossen. Die kriegerische Vertheidigung liegt jetzt regelmäßig in der Hand der von dem hohen und niedern Adel gebildeten Lehnsheere. In völkerrechtlicher Beziehung steht an der Spitze die Idee einer brüderlichen Vereinigung aller Fürsten und Völker in einem gemeinschaftlichen Christenstaate unter Leitung des Papstthums und des heiligen römischen Kaiserthums. Die geschriebenen Rechtsquellen bestehen jetzt in Rechtsbüchern, deren Gültigkeit auf Autoritätsglauben, insbesondere auch auf dem Herkommen beruhte; in dem kanonischen und römischen Rechtsbuch, in dem Sachsenspiegel und Schwabenspiegel, außerdem in einzelnen allgemeinen Reichs- oder besondern Landes- und Stadtordnungen und Privilegien.

Allerdings erhielten endlich die höhern Elemente der neuen Cultur und vorzüglich die religiösen Vorherrschaft über das Leben. Aber noch fehlte die männliche Reife verständiger, freier Reflexion und Prüfung und philosophisch-historischer, wissenschaftlicher Erkenntniß. Es fehlte eine rein geistige Auffassung des Höhern. Auch das Leben der Völker tritt nicht mit einem Sprunge von der Kindheit zum Mannesalter. Das Höhere kommt auch im jugendlichen Aufschwung der Völker zunächst vermittelst der Phantasie und des Gefühls, also nicht mit vernünftiger Unterordnung und Leitung des Sinnlichen, sondern in starker Vermischung mit dem letztern zur Vorherrschaft. Das Göttliche herrscht jetzt zwar vor, aber noch nicht mit freier Reflexion rein geistig, sondern noch sinnlich und poetisch aufgefaßt in dem irdischen Priesterstaate, in dem Reiche ihres auf Phantasie und Gefühl gegründeten, begeisterten, blinden Glaubens an die fortdauernde irdische Offenbarung, an den „Gott auf Erden", den Papst.

Äußerlich vorbereitet und unterstützt war diese Herrschaft allerdings durch schon berührte Umstände, wie die Thronbesteigung der Karolinger nach päpstlichem Ausspruch des göttlichen Willens, durch die immer größere Ausdehnung geistlicher Orden und Klöster, durch den stets zunehmenden Reichthum, den Güter- und Machtbesitz der Geistlichen, die im Faustrecht geraubt hatten wie die andern, nur listiger, und die durch frommen Wahn immermehr über Einnahmen geboten, gegen die kein Einkommen der weltlichen Regierung auch nur entfernt sich messen konnte. Es unterstützte sie ferner die Ausdehnung der geistlichen Gesetz- und Gerichtsrechte und der Einfluß der Geistlichen auch auf die Entscheidung fast aller weltlichen Processe durch Gottesurtheile und Eide, vor allem endlich die überwiegende Bildung der Geistlichen, in deren Händen jetzt aller Unterricht des Volks und der Jugend, alle Kanzlerstellen der Fürsten wie die Gewissen der Beichtenden und Sterbenden lagen. Doch waren diese und andere Umstände selbst schon Folgen der theokratischen Richtung der Gemüther. Der genügende Grund für diese selbst liegt auch hier in dem angedeuteten gesetzlichen Entwickelungsgange, in der nach ihm hervortretenden Vorherrschaft besonderer Lebenstriebe (s. oben II. und den Anfang der ersten, zweiten und dritten Periode). Er liegt besonders auch darin, daß gegenüber der rohen Faustrechts-Despotie und Anarchie und bei dem mit der höhern Cultur selbst zunehmenden Bedürfnisse eines Schutzes gegen dieselben die höhere Gewalt der Geistlichkeit allen als zeitgemäß, als wohlthätig sich darstellte und dies die Augen über die oft keineswegs rein göttlichen Anfänge und Mittel verschloß. Gerade in diesem Sinne hatten die Kaiser schon von Karl an den geistlichen Einfluß,

die Bisthümer, die Abteien und ihre Exemtionen und Rechte und insbesondere die geistliche Gerichtsgewalt gemehrt. Die sächsischen Kaiser insbesondere suchten hier das Gegengewicht gegen die faustrechtliche Gewalt der weltlichen Feudalherren. Konrad II. hatte zuerst zur Hemmung des Faustrechts die Treuga Dei (Trève de Dieu), den Gottesfrieden, d. h. den durch göttliche Inspiration oder auf göttlichen Befehl angeordneten Waffenstillstand des Faustrechts verkündigen lassen. Vom Donnerstag Abend bis Montag Morgen, oder an den wöchentlichen Tagen des Todes und der Auferstehung Christi, später auch noch an vielen andern heiligen Tagen und in ganzen heiligen Zeiten mußte jede Gewaltthätigkeit ruhen. Auch Witwen und Waisen, Geistliche und waffenlose Landleute fanden durch besondere Gottesfrieden und religiöse geistliche Einwirkung, alle durch die vielen unter dem Schutz der Geistlichkeit stehenden Asyle gegen die roheste Faustrechtsgewalt erwünschten Schutz. Die Concilien belegten den Übertreter mit dem Banne und der allgemeine Abscheu traf ihn. So beugte sich das Faustrecht dem höhern theokratischen Gesetz.

Selbst so kräftige Fürsten wie Heinrich III. gaben in dieser Zeit das Beispiel der Unterordnung unter die Geistlichkeit. Heinrich ließ oftmals, wie der gleichfalls kräftige Ludwig der Heilige von Frankreich, die Priester Kirchenstrafen durch körperliche Züchtigungen an sich selbst vollziehen und setzte niemals seine Krone auf, ohne nach der Beichte dazu die geistliche Erlaubniß erhalten zu haben, sodaß bei dieser Richtung der Zeit seines schwächern Sohnes Kirchenbuße vor Gregor VII. weniger auffällt.

Auf solchen Grundlagen und nach solchen Vorbereitungen konnte denn ein so außerordentlicher, für die Priesterherrschaft begeisterter Mann wie Gregor VII. dieselbe wirklich zur Vorherrschaft bringen. Er that es, nicht etwa nur durch gesetzliche Worte, sondern durch praktische Durchführung einer ganzen Reihe ineinander greifender Maßregeln und Thaten.

Er machte fürs erste schon unter seinem Vorgänger die päpstliche Gewalt, welche bisher dem Grundsatz nach der Wahl des Volks und der kaiserlichen Ernennung oder Bestätigung bedurfte, unabhängig. Die Vorbereitung und mithin den größten Einfluß bei der Wahl sollten die jetzt allmählich zum Cardinalscollegium sich ausbildenden vornehmern römischen Geistlichen haben, die übrigen Geistlichen und das Volk durch Zustimmung die Wahl vollenden (D. 23, c. 1).

Er erklärte dagegen die Macht der Könige und insbesondere die des Kaisers, statt daß Karl der Große und Otto I. die Päpste ernannt, ja abgesetzt hatten, vielmehr als abhängig von päpstlicher Bestätigung, als ebenso tief unter dem Papste stehend wie der Mond unter der Sonne, die jenem sein Licht verleiht. Er erklärte die Kaiser als der päpstlichen Straf- und Absetzungsgewalt unterworfene Vasallen. Die päpstliche Krönung der römischen Kaiser, deren Eid der Treue als Schirmherren der Christenheit gaben diesem äußern Schein und des Papstes energisches Verfahren gegen Heinrich IV., die Vorladung vor den päpstlichen Richterstuhl und die damals furchtbaren Strafen des Bannes und der Absetzung gegen die Fürsten, des Interdicts gegen die Völker, die Entbindung der Unterthanen vom Eide der Treue, ihre Aufregung zum Widerstande der Lehre hinlänglichen Nachdruck.

Gregor suchte ferner durch eine Reihe von Maßregeln, namentlich auch durch Ausdehnung seiner strengen Simoniegesetze gegen die Abhängigkeit des Geistlichen vom Weltlichen, die Ernennung und Bestätigung der Bischöfe und Erzbischöfe vorzugsweise als päpstliches Recht festzustellen, während früher stets das Volk mit den Geistlichen dieselben gewählt hatte, bis in der vorigen despotischen Periode sich öfter die Fürsten fast ausschließliche Ernennungen angemaßt und sie habsüchtig verkauft hatten.

Er wußte überhaupt die Anerkennung der zu Gunsten theokratisch-hierarchischer Oberherrschaft der Päpste gefälschten Isidorischen Decretalen praktisch durchzusetzen und dadurch die monarchische Regierungsgewalt des Papstthums auf Kosten insbesondere auch der bisherigen Selbständigkeit der Landeskirchen und der erzbischöflichen und Synodalrechte auszubilden.

Durch diese Maßregeln, dann durch Vermehrung der Kloster- und Ordensgeistlichen und deren Stellung unmittelbar unter die päpstliche Gerichtsbarkeit, durch strengere Sittenzucht gegen die Geistlichkeit, besonders aber durch die energische Durchsetzung der allgemeinen Ehelosigkeit der Geistlichen schuf er eine Priesterkaste und eine geistliche Streitmacht, welche möglichst von der weltlichen Regierung und ihren Interessen losgerissen, dagegen den päpstlichen und kirchlichen Interessen dienstbar war.

Vor allem aber das außerordentliche Unternehmen der Kreuzzüge, zuerst gegen die Mohammedaner, dann überhaupt gegen diejenigen, welche als Ungläubige oder Ketzer der theokratischen priesterlichen Herrschaft und blinden Glaubensmacht widerstrebten, wie gegen die Albi-

genser und Waldenser oder später 53 Jahre lang gegen die heidnischen Preußen, verwirklichte praktisch die Vorherrschaft der theokratischen Ideen. Es ist nicht genug, durch Gesetze und einzelne Institute den Grundsätzen einer neuen Verfassung äußere Anerkennung zu verschaffen. Es genügt auch noch nicht, durch höhere Politik diese Institute harmonisch zu einigen und zu gestalten. Man muß die Grundsätze in Leben und That einführen, ihr Lebensprincip ausbilden und kräftigen. Das thaten die Kreuzzüge für die theokratische päpstliche Gewalt. Sie vereinigten die Fürsten und Völker Europas, als Soldaten des Kreuzes Christi, unter der Fahne und dem Obercommando des Papstthums und gaben demselben zu seiner gesetzgebenden, richterlichen, Besteuerungs- und Strafgewalt nun auch noch eine Kriegsmacht. Das große schwärmerische Unternehmen begründete vor allem die Theokratie in den Gemüthern. Es begeisterte zur blindgläubigen und schwärmerisch aufopfernden Unterordnung des Irdischen unter das Überirdische und unter seine sichtbare Statthalterschaft. Es entzündete in ganz Europa Phantasie und Gefühl für die theokratischen Ideen des großen Christenstaats, für die ihnen günstige Poesie und Kunst. Es bewirkte eine Umbildung roher Faustrechtsräuber in das durch die Richtung aufs Höhere veredelte, aber der Theokratie dienstbare, zuerst vorzugsweise geistlich und überall poetisch sich gestaltende Ritterthum. Zuerst entstanden die geistlichen Ritterorden, und bald bildete die ganze aristokratische Kriegsmannschaft nach ihrem Vorbilde und übereinstimmend mit der höhern Priesterkaste sich in eine geschlossene Kriegerkaste.

Die Bestrebungen Gregor's wurden besonders durch die schwankende Richtung des von zwei sehr verschiedenen Erzbischöfen nicht glücklich erzogenen Heinrich IV. begünstigt und durch die lange Zerrüttung der weltlichen Verhältnisse unter demselben (1056—1106). Das einmal zur Vorherrschaft gekommene theokratische Princip konnte auch nicht besiegt werden durch das nach Gregor's und Heinrich's Tode mit des letztern Nachfolger Heinrich V. (1106—25) zu Stande gekommene Wormser oder Calixtinische Concordat (1122), obgleich dieses den Investiturstreit über die Belehnung der Geistlichkeit nicht ganz im Sinne Gregor's entschied, sondern dem Papste, nach der von den Geistlichen unter Zustimmung des Volks geschehenen Wahl, nur die Belehnung mit Ring und Stab, den Zeichen der freilich höher stehenden geistlichen Gewalt, zusprach, dem Kaiser aber die Belehnung mit dem Scepter, dem Zeichen weltlicher Herrschaft, ließ. Noch weniger veränderte die Regierung Lothar's von Sachsen (1125—37). Einen höhern Schwung dagegen und eine festere Gestaltung gaben der theokratischen Feudalaristokratie die ritterlichen, poetischen und kunstliebenden, aber zugleich sehr aristokratisch gesinnten hohenstaufischen Kaiser: Konrad III. (1137—52), Friedrich I. (1152—90), welcher selbst einen Kreuzzug unternahm, unter welchem die geistlichen Ritterorden (der Johanniter und Deutschen Ritter und der Tempelherren) entstanden, und welcher 1187 das Fehderecht dahin beschränkte, daß drei Tage vor Beginn der Fehde der Friede förmlich abgesagt werden mußte; ferner Heinrich VI. (1190—97), Philipp von Schwaben mit seinem welfischen Gegenkaiser Otto IV. (1197—1215), unter dessen Regierung Innocenz III. die theokratische Gewalt auf ihren höchsten Gipfel brachte; ferner Friedrich II. (1215—50) und Konrad IV. mit den Gegenkaisern Heinrich Raspe und Wilhelm von Holland (1250—54). Friedrich II. vorzüglich wirkte wesentlich zur Ausbildung des hohen Adels und der Landeshoheit. Er erklärte in den Gesetzen über die Rechte der weltlichen und der geistlichen Reichsstände (1220 und 1230) deren bisherige Gerichts- und Herrschaftsrechte als feste, eigene, mithin für die weltlichen Reichsstände jetzt auch juristisch erbliche Rechte. Der Ausbildung der städtischen Freiheit wie überhaupt demokratischen Volksrechten ungünstig, förderte der aristokratische Kaiser auch die geistliche Aristokratie, indem er die uralte apostolische Theilnahme des Volks an der Wahl auch seiner geistlichen Vorsteher, der Bischöfe und Erzbischöfe, durch die goldene Bulle von Eger 1213 und bei der Volksunzufriedenheit über diese Bestimmung durch ein neues Gesetz von 1220 (Goldast, I, 73, 75) ausschloß. Das große Zwischenreich von 1254—72, in welchem nach dem unglücklichen Ende auch Konradin's, des letzten Hohenstaufen, kein deutscher Fürst die Kaiserkrone anzunehmen wagte und Alfons von Castilien und Richard von Cornwallis zwar zu Königen ernannt wurden, niemals aber ihre Macht behaupten konnten, war höchstens geeignet, dem auch unter der theokratischen Vorherrschaft niemals vernichteten Faustrecht wieder neue Bahn zu brechen, keineswegs aber konnte es die Priesterherrschaft selbst zerstören.

Solchergestalt hatte also jene theokratische Grundidee ihre wenn auch nicht überall vollkommen verwirklichte Vorherrschaft erhalten. Unter der Oberregierung Gottes oder Christi, als des höchsten Lehnsherrn der Christenheit, oder seines ersten Vasallen, des heiligen Vaters aller Christen, und dessen Untervasallen, des kaiserlichen Schirmherrn des Heiligen Römischen

Reichs, sollten jetzt alle geistlichen und weltlichen Feudalvereine in stufenweiser hierarchischer Unterordnung und unter Repräsentation, ja Vormundschaft der geistlichen und weltlichen höhern und niedern Feudalaristokratie für die Laien zu dem allgemeinen feudalen theokratischen Christenstaate sich einigen.

Man wird ohne genaue Erwägung der damaligen historischen Verhältnisse wie des gesetzlichen Entwickelungsganges, man wird ohne eigene Betrachtung der Urkunden und Thatsachen jener Vorherrschaft der für uns jetzt so fremdartigen staatsrechtlichen Ideen der Hierarchie dieselbe kaum begreifen und richtig würdigen. Und doch liegen sie selbst und ihr damals im ganzen wohlthätiger Einfluß auf die Veredelung und Milderung der faustrechtlichen Feudalverhältnisse des frühern Mittel- (oder besser des Kindes-)Alters des neuern Europa, ihr Einfluß auf die Entfaltung all der reichen, üppigen, jugendlichen Kräfte des spätern Mittelalters in der unbezweifelbaren Geschichte überall vor.

Überall die Anerkennung und die fast unglaubliche Gewalt des Papstes, den die Urkunden nicht selten geradezu Gott nennen und welcher selbst in allen weltlichen Verhältnissen die Oberleitung und höchste Entscheidung anspricht, Könige ein- und absetzt, vor dem, seine Füße küssend, selbst Helden wie die Friedriche in den Staub sinken und der noch am Ende dieser Periode die Länder der neuentdeckten Welt, ja das Weltmeer unter die Könige vertheilt! Und fast ebenso die Anerkennung der ihm untergeordneten allgemeinen christlichen Schirmherrschaft der Kaiser des Heiligen Römischen Reichs, ihres dominium mundi, welches ausdrücklich die deutschen Rechtsbücher und die römischen Doctoren anerkannten, ihres ausschließlichen Rechts auf den Titel Majestät, ihrer oberrichterlichen Gewalt und ihrer Berechtigung zur Ertheilung der Königswürde. Noch 1338 erscheint der König Eduard von England an dem deutschen Rheine, um von dem deutschen Kaiser Ludwig dem Baier seinen Streit mit dem französischen König entscheiden zu lassen. Ja noch am Ende unserer Periode wirbt der mächtige Herzog Karl der Kühne von Burgund bei dem deutschen Kaiser Friedrich III. um die Ertheilung der Königswürde, unterwirft Dänemarks und Schwedens König Christian V. seine innern Händel der Entscheidung des deutschen Kaisers Karl V., reichen endlich diesem Kaiser bei seiner Ankunft in Frankreich unbesiegte Städte zum Zeichen kaiserlicher Oberherrlichkeit die Schlüssel dar. Überall aber und von der Wiege bis zum Grabe standen in dieser Zeit alle Verhältnisse unter priesterlicher Weihe und Oberleitung. Und überall nahm jetzt die Religion in ihrem sinnlichen Cultus, in ihrem Ceremonien-, ihrem Heiligen- und Bilder- und Opferdienste, vor allem in dem theokratischen Mariendienste eine poetische, sinnliche, fast vielgöttische Gestalt an. Überall war dieser Gottesdienst und das geistliche Wirken auf Vorherrschaft des Gefühls, der Phantasie und des blinden Glaubens, auf die geistliche Oberherrschaft auch über das Weltliche mehr als auf die Herrschaft reiner, verständiger Moral und geistiger Aufklärung berechnet. Die höhere Cultur, an sich unentbehrlich für die auf Gewalt über die Geister gegründete theokratische Herrschaft, mußte sich doch ganz der Theokratie unterordnen und ihr dienen. Sie mußte priesterlich, künstlerisch, poetisch sein. Sie durfte nirgends den blinden Glauben angreifen. Sie mußte vielmehr die Phantasie ausbilden, den Autoritätsglauben und das theokratische Reich auf alle Weise verherrlichen und unterstützen. Sie that dieses in jenen herrlichen Domen, Gemälden, Bildwerken und Dichtungen des Mittelalters, in jenem Helden-, Minne- und Meistergesang, der jetzt alle Klassen der Völker begeisterte und zu heitern Festen vereinte. Unter der gemeinschaftlichen Oberregierung des allgemeinen Christenstaats trat natürlich auch die Besonderheit der Nationen zurück. Das Ritterthum und die Turniere, die Universitäten und die lateinische Gelehrtensprache, die Poesie und die Kunst waren ebenso gemeinschaftlich als das Papstthum und die Feudalstände und die feudalständischen Verfassungen, als der Zerfall der Reiche in eine Reihe von Unterstaaten, ganz ähnlich wie in Deutschland, sodaß z. B. die Nationalkönige in Skandinavien Oberkönige hießen. Den theokratischen Bedingungen mußte sich insbesondere auch alle Wissenschaft fügen, oder vielmehr das, was man damals so nannte. Wahre, philosophisch und historisch gründlich prüfende Wissenschaft, freie Reflexion und Prüfung der Dinge waren ausgeschlossen. Jeder Zweifel gegen den blinden Autoritätsglauben, das, was heute jedem rechtlich erlaubt ist, Unglaube, war das schwerste aller Staatsverbrechen, Hochverrath, Ketzerei mit Bann und Interdict, mit Feuer und Schwert und Kreuzzug verfolgt. Ja wo selbst nur in der Naturlehre eine wahre Wissenschaft ihr selbständiges Reich zu gründen suchte, wo der dem blinden Autoritätsglauben entwachsene Geist eines Roger Bacon, eines Bruno, eines Galilei auch nur bei solchen Sätzen, wie bei jenem Wahne der Kirchenväter, daß die Erde eine platte Scheibe sei, oder daß die Sonne sich um die Erde drehe, das Gebiet des blinden Autoritätsglaubens mit Zweifeln zu

erschüttern und die Herrschaft freier Reflexion und Prüfung zu beginnen wagte, ehe in einer neuen Epoche nach schweren Kämpfen ein neues Reich auf den Trümmern des alten sich erbaute, da wüthete die Verfolgung, da drohten die furchtbaren Strafen hochverrätherischer Ketzerei. Die höhern Culturelemente der ganzen bekannten Welt suchte man dagegen theokratisch und poetisch überall eifrig zu vereinigen. So wie räumlich das Papstthum und Kaiserthum mit ihren Kreuzzügen die Welt zu einem gemeinschaftlichen christlichen Reiche einigen sollten, so wußte man das neue Reich auch historisch, wie bei Orosius und Beda, wie in dem Sachsen- und Schwabenspiegel, für die Volksvorstellung anschaulich durch Anknüpfung an die göttlichen Offenbarungen des Alten und Neuen Testaments und an die vier großen von Gott eingesetzten Weltmonarchien anzuschließen. Man vereinte in dieser jetzt poetischen und theokratischen Geschichte selbst in den Geschichtsbüchern die Franken und die Trojaner, Alexander den Großen und die christliche Ritterschaft. In welchem Grade auch noch im späten Mittelalter selbst die von den Alten uns zugekommene Geschichte mit der jetzt überall herrschenden blinden Unterwerfung des Geistes unter die Autorität des Überlieferten aufgefaßt und behandelt wurde, ohne alle kritische Prüfung, ja mit heiliger Scheu „vor der ruchlosen Vermessenheit des Zweifels" an den einmal in der Hierarchie recipirten alten Schriftstellern, und wie erst mit Ende dieser theokratischen Hierarchie wissenschaftliche und kritische Geschichtsbehandlung entstand, das hat schon Niebuhr geschildert. Nicht minder als die Theologie mußte, als ihre jetzt bevormundete dienstbare Magd, auch die Philosophie, ebenso wie jene in scholastischer Form behandelt, nur Rüstzeug für die Glaubensmacht liefern. Und gewiß, diese Scholastik hätte, wäre es nur Kirchensatzung gewesen, ebenso muthig für eine Fünfeinheit wie für eine Dreieinheit ihre ritterlichen Lanzen gebrochen. Sogar die Medicin erhielt einen theokratischen Charakter, heilte durch Wunder und in Tempeln, war zum Theil Priestergeheimniß und mystisch. Auch in der Jurisprudenz selbst der Doctoren des Römischen Rechts fehlte alle kritische, historische und philosophische Behandlung, siegte der Autoritätsglaube, und in den Ketzer- und Hexenprocessen, in der Anerkennung der geistlichen Gesetze und Gerichte, der Gottesurtheile, der Asyle huldigten die Juristen überall willig der Hierarchie, dem blinden Glauben und Aberglauben. Überall gestalteten zugleich jene feierlichen Symbole und Formen fast jeden einzelnen Rechtsstreit zu einem poetischen, ritterlichen Kampfe, zu einem Drama, worin zuletzt unter priesterlicher Leitung die Gottesurtheile, die Eide und Eidhelfer, die Feuer- und Wasserproben oder Zweikämpfe den Knoten lösten und so die jetzt auch politisch regierende Gottheit Jahrhunderte lang sogar selbst richtete. Gleicherweise zeigt sich auch in den Gesetzen und Rechtsbüchern der theokratische Charakter. So wird in den Sachsen- und den Schwabenspiegel nicht blos jenes theokratische System über die Ableitung der Gewalt von Gott und die Vasallenschaft der weltlichen Gewalt gegen die geistliche aufgenommen, es ist zugleich auch die Form der Darstellung hier wie überall poetisch. Statt einer prosaischen abstracten Angabe des Ursprungs und des Verhältnisses der Gewalten, wodurch heutige Gesetze dieselbe Sache bezeichnet haben würden, wird hier vielmehr Christus unserer Phantasie vorgeführt: „als er gen Himmel fuhr", und dabei „als er, welcher des Friedens Fürst nun heißet, zwei Schwerter, das des geistlichen und weltlichen Gerichts, dem St.-Petrus befahl", dessen Nachfolger, der Vasall und Statthalter Christi, der Gott und Herrscher auf Erden, „das Schwert des weltlichen Gerichts dem Kaiser leiht". Diesem als geistlichen Vasallen „ist gesetzt zu bescheidener Zeit, wenn der Papst reitet auf einem blanken Pferde, demselben den Stegreif zu halten an dem Aufsteigen, damit sich der Sattel nicht entwinde". Ebenso werden die Unterschiede der Stände dargestellt als die aus den sieben Weltaltern stammenden sieben Heerschilde, die Arten und Grade der Verwandtschaft aber als stammend aus den Gliedern des menschlichen Leibes. Die damals gewöhnlichen Bilder in den Rechtsbüchern, z. B. die in der heidelberger Handschrift des Sachsenspiegels, enthalten nicht etwa, woran man höchstens in unserer Zeit denken könnte, Abbilder einzelner körperlich vorzunehmender rechtlich wichtiger Handlungen, nein, der ganze geistige Inhalt der Rechtsgebote selbst, Satz für Satz wird in diesen wahren Rechtsspiegeln für die an symbolisch-poetische Hüllen und sinnliche Anschauung gewöhnten Bürger und Gerichtsschöffen durch eine völlige Bilder- und Symbolsprache gegeben. So wird z. B. gleich anfangs die Rechtsregel, daß Bauern, Pfaffen, Krämer und Weiber nicht lehnsfähig seien, dadurch ausgesprochen, daß vier dieser Personen in Abbildungen auftreten, kenntlich durch ihre Symbole (der Pfaffe durch Kutte und Tonsur, der Bauer durch den Bundschuh, der Krämer durch die Elle), und nun durch das Ausstrecken ihrer Hände in bittender Stellung den Lehnsherrn, den sein Symbol der Lilienkrone bezeichnet, um Belehnung bitten, von ihm aber dadurch abgewiesen werden, daß er sich ab-

wendet und seine rechte Hand, statt sie zur Belehnung zu gebrauchen, sich festhält. So wird die Rechtsregel von der Rechtsfähigkeit nur lebendig zur Welt gekommener Kinder, die an sich schon poetisch dadurch bezeichnet wird, daß „der Sohn beerbt werde mit seines Vaters Lehen, wenn er so lange lebet, daß man seine Stimme gehören mag in den vier Wänden des Hauses" (wenn er die vier Wände des Hauses beschrien hat), selbst wiederum bildlich-poetisch dargestellt durch die Abbildung eines Wickelkindes neben einer Wochenbetterin, die auf ihr schreiendes Kind hinweist, während vier Büsten an den vier Wänden mit einem Finger auf ihre großen geöffneten Ohren deuten. Solche Bilder und dazu noch biblisch-poetische Darstellung des ganzen gesetzlichen Textes in gereimten Versen finden selbst bei landesherrlichen Publicationen der Gesetze in dieser poetischen Culturperiode statt, sogar noch bei Publication des bambergischen Criminalgesetzbuches von 1507. [10])

Die schönsten Erscheinungen des Mittelalters knüpften sich an diesen großen religiösen, poetischen Aufschwung der Gemüther: die frische Jugendkraft seiner Männer und Thaten, alle die uns mit Bewunderung erfüllenden Meisterwerke der Poesie und der Künste aller Art, diese außerordentliche Menge überall aufblühender Städte mit ihren tüchtigen, muthigen Bürgern, mit ihrem Reichthum, mit ihrer Freiheit, ihrer Bildung und politischen Macht. Und überall in der Stadt und auf dem Lande, im Fürsten- und Rittersaal wie in den mannichfachen Festen und Versammlungen der Landleute der frohe, heitere Lebensgenuß; sodaß uns alles dieses jedesmal in freudiges Erstaunen setzt, wenn wir, veranlaßt durch die zahlreichen sprechenden Urkunden, Zeugnisse und Überbleibsel, es uns lebhaft vergegenwärtigen. Und dieses alles in Zeiten, wo alle diese Tausende kleiner Mächte, Fürsten, Grafen, Dynasten, Ritter, Bischöfe, Äbte, Städte und andere Genossenschaften, durch die Feudalanarchie auseinander getreten, noch täglich unter sich und selbst gegen die Landesherren und den Kaiser blutige Fehden auskämpften, ja unter Bewahrung der mildernden und ritterlichen Formen, der Ansage u. s. w., auszukämpfen das legitime Recht hatten. Denn jedem Freien stand anerkannt das Fehderecht zu, und kein Kaiser dachte auch nur daran, für immer oder anders als auf eine bestimmte beschränkte Zeit einen Landfrieden zu verkünden. Wer dieses alles erwägt und dann die so sehr häufige spätere Verarmung, das physische und moralische Versinken der Städte, der Bürger, der Bauern wie des Adels, und zwar in demselben Maße, als die kräftigere, unbeschränktere Regierung und ihre ausgebildete Kriegs- und Polizeigewalt durch stete Handhabung des Landfriedens und innerer Ordnung gerade die Vermehrung von Wohlstand und Cultur zu verbürgen schienen, der wird die unermeßliche Kraft eines höhern Aufschwungs der Gemüther und der freien Bewegung der Menschen nicht verkennen; auch die sogenannte „gute Ordnung und Ruhe", die ohne jene das Grab des höhern Menschenlebens ist, nicht mehr als das höchste, als das einzige politische Gut preisen. Er wird die Eigenthümlichkeit theokratischer Verhältnisse und ihre Vorzüge vor despotischen nicht verkennen.

Doch auch bei Betrachtung dieser Periode ist dreierlei nicht zu übersehen. [11]) Es konnte fürs erste auch die theokratische Gewalt weder die uralten Verhältnisse germanischer Freiheit, die ja selbst in dem Christenthum und in den Resten der Urverfassung der christlichen Kirche wie in den bessern Grundsätzen des classischen Alterthums und des Alten Testaments Bestätigung fanden, noch auch die factischen faustrechtlichen Verhältnisse ausrotten oder gänzlich bestimmen. Sie suchte dieselben nur, so weit möglich, sich und der Vorherrschaft ihrer Ideen und Macht für den Collisionsfall unterzuordnen und ihnen einen theokratischen, poetischen Charakter zu verleihen. So war es die Grundidee der papistischen Theokratie, daß alle Gewalt vermittelst des Papstes von Gott komme und der Papst, dieser Gott auf Erden, selbst seine Gewalt, statt von dem Volke, ebenfalls von oben durch die geistliche Inspiration erhalte. Und dennoch bewiesen Hunderte selbst von päpstlichen und kanonischen Urkunden, daß das Papstthum die durch den Freiheitsinstinct der Menschennatur in dem Alten wie im Neuen Bund mit Gott, in allen Urkunden des classischen Alterthums wie in allen germanischen Urkunden aller Zeiten ausgesprochenen Grundsätze des Volksvertrags, des Volksconsenses, der Volkswahl nicht unterdrücken konnte, sondern selbst feierlich anerkannte. [12]) So stellt z. B. selbst noch jene Urkunde

10) Welcker, System, I, 397.

11) Vgl. auch den Art. **Mittelalter.**

12) S. die ausführlichsten, zahlreichsten Beweisstellen für diese Vertragsgrundsätze aus allen Quellen unserer Literatur in den Art. **Acht und Adel** (Altgermanische); ferner die Art. **Beeten** und **Grundvertrag** und Welcker, System, I, 104—181.

des Papstes Gregor, welche vorzugsweise den Cardinälen die Papstwahl zu übergeben sucht, den Consens des Volks dreimal wiederholt für die Wahl des Papstes und der Bischöfe als nothwendig dar.[13]) So sprachen die Päpste selbst dem deutschen Volke (populus) das Recht der Wahl, ja der Absetzung des Kaisers, dieses von Gott kommenden päpstlichen Vasallen, ausdrücklich zu (s. die beiden letzten Noten). Die Widersprüche versöhnte hier wie anderwärts der fromme Glaube und er behauptete im Collisionsfalle in der Theokratie ebenso die Vorherrschaft, wie im despotischen Faustrecht die selbstsüchtige Gewalt es that.

Sodann muß man die theokratischen Verhältnisse und den Geist des Mittelalters auch an sich keineswegs mit unsern einseitigen poetischen Verehrern desselben als rein religiös und rein sittlich, als die höchste oder gar als eine möglichst wiederherzustellende Culturstufe betrachten. Man muß sie nicht wie unsere kanonistischen Verehrer des Papalsystems wiederherstellen wollen, weder in echt theokratischem Sinne, noch im Dienst der Reaction und des Despotismus. Man darf sie ebensowenig mit den blinden Feinden des ganzen Mittelalters geringschätzend mit dem frühern rohen, rein despotischen Faustrecht vermischen oder demselben gleichstellen. Sie waren eben nur so wie auch die Jünglingszeit des Einzelnen eine nothwendige, zum Theil schöne Übergangszeit zum reifern Mannesalter. Wie aber in der blühenden Jugendzeit der Einzelnen und in ihren Erscheinungen, in ihrer Geschlechtsliebe, in ihren jugendlichen Phantasien und leidenschaftlichen, schwärmerischen Unternehmungen das Sinnliche, wenn auch das Streben im Ganzen auf das Höhere geht, dennoch oft unbewußt gar sehr mit demselben sich vermischt, so war es auch bei jener geistlichen und begeisterten Frömmigkeit, bei dem sinnlichen Cultus, in den Kreuzzügen, in jener ritterlichen Minne und in dem ganzen Ritterthume der Fall. Auch als unvermeidliche Erziehungs- und Übergangsperiode aus dem rohen, despotischen und anarchischen Faustrecht war ferner jene päpstliche theokratische Gewalt nur so lange löblich und wohlthätig, als die noch unmündige, ihrer Vormundschaft bedürftige Menschheit mit freier, gläubiger Hingebung sich ihr anschloß und unterordnete, in ihr einen Fortschritt zur höhern Lebensentwicklung fand, für welchen in einer allgemein schwärmerischen Zeit auch die Führer wahrlich nicht alle aus gemeiner, kalter, selbstsüchtiger List wirkten, sondern sehr oft, wie z. B. Gregor VII., in derselben Begeisterung wie die Geführten sich aufopfern konnten, für welchen sie als Grundlagen und unbedenklich selbst Sittlichkeit und höhere Bildung fördern durften, wie es in Wahrheit die Geistlichkeit im Mittelalter that. Aber die Behauptung oder gar eine Wiederherstellung theokratischer Glaubensgewalt mußte von dem Augenblick an frevelhaft und verderblich werden, wo mit der verschwindenden jugendlichen Periode der allmählich mündig werdende Geist der Völker zur höhern, männlichen, zur selbständig vernünftigen Culturstufe gereift war und wo nun die früher wohlthätige theokratische Gewalt, statt einer freien Anerkennung dieser Mündigkeit, vielmehr dieselbe mit kalter List und Lüge und mit selbstsüchtiger, despotischer Gewalt wieder zu unterdrücken suchte. Sie ist von dem Zeitpunkt an frevelhaft und schädlich, wo sie, statt wie früher durch ihre theokratischen Strafen blos einzelne damals als verbrecherisch allgemein anerkannte Störungen des allgemeinen Glaubens negativ wieder auszutilgen, selbst positiv ihre Macht nicht durch den allgemeinen freiwilligen Glauben, sondern durch die Furcht, durch Strafe, Inquisition und Ketzergericht zu begründen strebt. Sie ist verwerflich, naturwidrig, sobald sie die Menschheit rückwärts statt vorwärts führt. Alsdann muß sie zu den niederdrückendsten Mitteln greifen. Sie, die vorher Sittlichkeit und Geistesbildung förderte, die, auch noch außer den gelehrten und Volksschulen in den Klöstern, überall Universitäten gründete und dadurch gerade ihre Wohlthätigkeit und Zeitgemäßheit darthat, daß sie es konnte, muß dieselben nunmehr verfolgen. Sie, die vorher gegen Despotismus und Sklaverei der Mächtigen die Völker schützte, muß jetzt sich mit dem Despotismus, wie z. B. in Spanien seit Philipp II., schändlich verbinden, kurz überall Rückschritt, Geistesdumpfheit, das Versinken in Sinnengenuß, Tyrannei und Tod, statt wie früher deren Gegentheil fördern.

Fürs dritte endlich fand wirklich die jugendliche theokratische Periode im 13. Jahrhundert und vorzüglich seit Rudolf von Habsburg (1272—92) ihren Wendepunkt und all-

13) D. 23, c. 1. Sie fordert, daß reliquus clerus et populus oder auch der Verein der Geistlichen und der „katholischen Laien" ad consensum novae electionis accedat. S. andere frühere und spätere Stellen für die Volkswahlen aller geistlichen wie der weltlichen Vorsteher: D. 61, 13; D. 62, 11; D. 63, 13, 20, 30, 34; D. 79, 5 und den Art. Adel (Altgermanischer). Das Volk wurde später bei schon beschränkterm Wahlrecht bei Bischofs- und Papstwahlen gefragt: Gefällt er euch, wollt ihr ihn, lobt ihr ihn?

mählichen Übergang in die Periode der männlichen Zeit und der vernunftrechtlichen freien Staatsverfassung.

Die Auflösung der altdeutschen freien Volks- und Gauverfassung und die Ohnmacht der Kaiser, die einzelnen untergeordneten Glieder und Theile des Reichs unmittelbar zu schützen und zusammenzuhalten, war endlich durch die von Friedrich II. anerkannte Erblichkeit der seit Otto allgemein lehnbaren Reichsämter fast vollendet. Durch lehnbare, jetzt erbliche Erwerbung auch der Reichsvogteien von den Reichsständen war der Kaiser selbst alles genügenden Einkommens beraubt. In dem furchtbaren Kampfe der Welfen und der Ghibellinen oder Hohenstaufen und mit dem unglücklichen Ende der letztern waren zugleich die großen Nationalherzogthümer ganz auseinander gefallen, welche freilich der Einheit des Reichs verderblich, doch in ihrem Gebiete einigermaßen Ordnung und Friede erhielten. Mit diesem Verfall der Gaue und Herzogthümer und der mehr und mehr zunehmenden aristokratischen Absonderung der Prälaturen oder Bisthümer, Abteien, der Ritter und Städte von den allgemeinen Volks- und Gerichtsversammlungen schien bei dem allgemeinen Fehderecht aller Corporationen und Einzelnen gegeneinander und gegen Fürst und Kaiser, vollends in dem großen Zwischenreich, das letzte politische Band der öffentlichen Ordnung zu verschwinden. In dieser Noth kam die Rettung, die Wendung zum Bessern von den Städten und dem altdeutschen freien Associationsrecht und von beider Unterstützung durch Rudolf von Habsburg.

In den römischen Municipalstädten im Westen und Süden Deutschlands hatten sich, wie in allen ehemals römischen Ländern, die altrömischen republikanischen Einrichtungen und Gesetze erhalten. Sie waren in Verbindung mit germanischen Elementen und vorzüglich dem altgermanischen freien Associationsrecht eine Hauptgrundlage zur Ausbildung freier, sich selbst regierender politischer Gemeinwesen geworden. Und schnell hatten die freien Verfassungsgrundsätze von einer Stadt sich der andern mitgetheilt, indem diese entweder geradezu die Verfassung von der andern erhielt, wie z. B. mit so vielen andern die Stadt Freiburg 1120 das freie Stadtrecht von Köln, oder doch ihre freien Grundsätze annahm. Durch freie Einigungen und Schutz- und Trutzbündnisse im Innern wie durch ihre während des Interregnums begonnenen großen äußern Unionen, die hanseatische 1241, die rheinische 1254, die schwäbische 1331, erweiterten sie immermehr ihre Freiheit, ihre Selbständigkeit und ihren politischen Einfluß und schützten ihren wachsenden Reichthum. So gaben sie ein Vorbild zu einem neuen Aufbau der Gesellschaft.

Neue Associationen und Unionen, gemeinschaftliche Vereinbarungen und Schutz- und Trutzbündnisse zur gegenseitigen Zusicherung und Verbürgung des Friedens und der gemeinschaftlichen Rechte, zuerst unter den Genossen derselben Lebens- und Standesverhältnisse und dann der verschiedenen Genossenschaften unter einander, wurden in dem Maße häufiger, als die vielen altdeutschen Vereine (Familien- und Gesammtbürgerschafts- und Markgenossenschafts-, Gemeinde-, Cent-, Gau- und Provinzvereine) entweder ihre innere Kraft oder ihre äußere Stütze verloren, und als die bloßen Feudalvereine, wie die der Vasallen, Ministerialen, Colonen, für sich allein als ungenügend erschienen. Das gemeinschaftliche Schutzbedürfniß, das Vorbild der Städte, der germanische Trieb zur Staatenbildung, zur neuen Vereinigung der auseinanderfallenden Bestandtheile der Staatsgesellschaft unterstützten diese Unionen ebenso wie die Ausbildung der städtischen Freiheit, und Rudolf von Habsburg förderte beide und durch sie die Ausbildung einer neuen Form der Ausübung der an sich uralten reichs- und landständischen Rechte.

So wurden jetzt die einzelnen Bestandtheile der Staatsgesellschaft allmählich wiederum mehr politisch verbunden und geordnet. Die des Reichs wurden ausgebildet zu einem aus vielen Unterstaaten bestehenden Reichs- oder Oberstaat mit geordneter Reichsstandschaft, die der einzelnen Provinzen, Grafschaften oder Länder zu Unterstaaten mit geordneter Landstandschaft.

Der männliche Kaiser Rudolf hatte es selbst verschmäht, nach Italien zu ziehen und sich vom Papste krönen zu lassen. Er verwendete vielmehr seine ganze Kraft auf die Wiederherstellung rechtlicher Ordnung und Freiheit im deutschen Vaterlande. Er ließ alsbald alle Fürsten, Grafen, Ritter und Städte auf fünf Jahre einen Landfrieden beschwören, strafte die gewaltthätigen Ritter mit dem Tode und zerstörte ihre Burgen. Er begünstigte die von den aristokratischen Hohenstaufen (z. B. durch Friedrich's II. und dessen Sohnes Gesetze von 1219—31) sehr beschränkten Städte und die Entwickelung ihrer immer freiern Verfassungen. Die reichsunmittelbaren Städte erschienen fortan regelmäßig als Reichsstände. Die Reichstage nahmen wieder mehr und mehr eine geordnetere und weniger blos feudale und aristokratische Gestalt an

als bisher. Seit Konrad dem Salier war das Volk selbst auch zur bloßen Zustimmung fast nie mehr erschienen, und die Kaiser hatten bald mit größerer, bald mit kleinerer Zahl der blos feudalen und aristokratischen Reichsstände sich berathen, über die etwa nöthigen Bewilligungen auch abgesondert mit den einzelnen verhandelt. Jetzt bildeten sich die drei Collegien: 1) das Collegium aller geistlichen und weltlichen Kurfürsten, 2) das Collegium aller geistlichen und weltlichen Fürsten, sammt Grafen und Reichsfreiherren oder Dynasten, und 3) das aller reichsunmittelbaren Städte.

Des Reichs und Reichstags anerkanntes Vorbild unterstützte auch die regelmäßige Theilnahme der unter einzelner Reichsstände Schutz getretenen Städte an den Landtagen und in Verbindung mit den Trümmern alter Volksversammlungen und mit den Unionen die neue Form der Ausübung der Landstandschaft. Die wichtigsten Unionen des Mittelalters waren nämlich die jetzt entstehenden landständischen Unionen der einzelnen Klassen von freien Corporationen und freien Männern (Prälaturen oder Bisthümern und Abteien, freien Herren oder landsässigen Dynasten, Rittern oder Lehnsmännern und Ministerialen, Städten und freien Landgemeinden, oder Centen, Gerichten, Ämtern), die einen gemeinschaftlichen Fürsten, Grafen oder Bischof, entweder weil er ihr kaiserlicher Beamter war, oder durch frühere oder jetzige Schutz- oder Unterordnungsverträge als ihren unmittelbaren Schutzherrn anerkannten. Diese nun verbürgten sich jetzt gegenseitigen Frieden und Schutz, gemeinsame Berathung und Ausübung ihrer Freiheitsrechte, ihrer uralten, nie erloschenen Zustimmungsrechte zu neuen Lasten und Gesetzen und ihrer Vertheidigungs- oder Fehderechte sowol gegen den Landesherrn wie gegen fremde Gewalt. So bildeten sie immer vollständiger aus vielen einzelnen, früher getrennten Theilen einen gemeinschaftlichen Staat, als dessen Repräsentanten sie handelten und gemeinschaftlich ihre altdeutschen Selbstbesteuerungs-, Selbstgesetzgebungs- und Verwaltungsrechte über ihre Verhältnisse ausübten. Durch Vereinbarung mit ihrem bisherigen Schutzherrn, welcher außer seinem Güterbesitz bisher nur einzelne getrennte feudale Schutzrechte und vom Kaiser verliehene Amts- oder Hoheitsrechte über die einzelnen getrennten Districte oder Klassen besessen hatte und nun an die Spitze dieser Vereinigung trat, begründeten sie ihm gegen Anerkennung ihrer Freiheits- und Unionsrechte einen wahren Inbegriff von Regierungsrecht über den neu vereinten Staat. Nur war natürlich diese später sogenannte Landeshoheitsgewalt beschränkt durch die Mitwirkung der Landstände und durch die kaiserliche und Reichsgewalt. Die letztere jedoch verwandelte sich von nun an durch immer steigende Beschränkung ihrer Concurrenz in den untern Instanzen allmählich in eine Bundesgewalt, die nur, soweit der nationale Bundeszweck es nöthig zu machen schien, einwirkte und eine Oberregierung ausübte.

Rudolf aber begünstigte auch diese Entwickelung. Er heiligte wie kurz zuvor Friedrich II. und dessen Sohn Heinrich VII., durch ausdrückliche reichsgesetzliche Sanction die altdeutsch freien Zustimmungs- und Verwilligungsrechte der Unterthanen, erlaubte aber zugleich den Fürsten, mit Einwilligung ihrer landesunmittelbaren Bürger neue Landeseinrichtungen und Gesetze zu machen.[14])

Diese Zustimmungen und Bewilligungen, welche die Fürsten früher in manchen, vorzüglich kleinern Ländern, oft auch noch später in den öffentlichen Volks- und Gerichtsversammlungen, bei Absonderungen der Prälaten, Ritter und Städte aus denselben aber in besondern Vereinbarungen mit diesen allen z. B. auf Lehn- und Hoftagen einholen mußten, erhielten sie nun fürs ganze Land gemeinschaftlich durch die neuen Landstände. Rudolf ging dabei mit seinem Beispiel in den neugewonnenen österreichischen Erblanden vor. (S. Deutsches Landesstaatsrecht.) Leider aber erhielten in dieser feudal-aristokratischen, kastenmäßigen Zeit die neuen Landstände, nach dem Muster der Reichsstände, bald die feudalständische Abtheilung, gewöhnlich in Prälaten, Ritter und Städte. Dadurch wurden die nicht zu diesen Corporationen Gehörigen, wenn sie Gutshintersassen von jenen Landständen waren, ja häufig sogar die Stadtbürger ungenügend, die Gutshintersassen der Fürsten meist gar nicht vertreten. Selbst andere freie Landsassen wurden später meist aus den Landständen verdrängt, sehr häufig sogar die früher unter dem Namen Ämter, Gerichte, Centenen oder Kirchspiele durch ihre Repräsentanten auf dem Landtag vertretenen bäuerlichen Corporationen. Die zumal zur Bewilligung von neuen Vermögenslasten rechtlich anerkannt nöthigen besondern Verhandlungen mit den nicht Repräsentirten aber wurden, vorzüglich später, ebenfalls öfter verabsäumt.

---

14) S. die Urkunden in den Art. Adel (Im Mittelalter) und Beeten; Hund, Metropol. Salisb., II, 407; Posse, Über Staatseigenthum, S. 29.

Die männlichen Befreiungskämpfe der Schweizer zur vollständigen Bewahrung ihrer altgermanischen Freiheitsrechte, herbeigeführt durch Albrecht I., der nach der Absetzung Adolf's von Nassau (1291—98) zum König gewählt wurde, vermehrten natürlich die Hinneigung zu den Ideen der neuen Periode. Doch hatte noch derselbe Kaiser dem Papste förmlich das theokratische Recht zugestanden, den Kaisern ihre Krone, jedoch zuerst durch die Kurfürsten, zu ertheilen und bei nicht einstimmigen oder bestrittenen Kaiserwahlen selbst zu entscheiden, auch den Eid der Treue dem Papste erneuert (Clem., 2, 9). Und unter Heinrich VII., dem Luxemburger (1308—13), wurde die Anmaßung der päpstlichen Gewalt durch Bonifaz VIII. fast maßlos. Doch die Kraft der Theokratie war bereits im Sinken. Es entstand jetzt alsbald Widerstand der französischen und deutschen Könige und Reichsstände und dadurch auch die Verlegung des päpstlichen Sitzes nach Avignon. In Deutschland entstand der siegreiche Kampf gegen das Papalsystem unter Ludwig dem Baier (1313—1346; bis 1330 zugleich mit Friedrich von Österreich). Er brach aus, als der durch die Verlegung des päpstlichen Sitzes schon geschwächte Papst Johann XXII. jene päpstlichen Entscheidungsrechte geltend machte und den Ungehorsam mit dem Banne gegen den Kaiser und mit dem Interdict gegen die Nation bestrafte. Jetzt unirten sich die Kurfürsten. Sie schlossen 1338 zu Rense den ersten Kurverein. Die aristokratischen Reichsstände hatten ihr altes Vorberathungsrecht auch bei der Kaiserwahl schon längere Zeit so ausgeübt, daß sie dem Volke nur ein Recht der Zustimmung ließen, welches noch in der Wahl Konrad's II. in sehr großer Volksversammlung ausgeübt wurde, selbst aber bis zum Ende des Kaiserthums stets die förmliche Anfrage des krönenden Erzbischofs an das Volk und dessen Ja vor der Krönung nothwendig machte.[15]) Alles dieses ist sehr ähnlich den oben erwähnten Bischofs- und Papstwahlen, und ihnen entsprechend hatten auch allmählich in der theokratisch-aristokratischen Zeit die sieben vornehmsten Reichsfürsten und Reichsbeamten, an ihrer Spitze die drei ersten Häupter der deutschen Geistlichkeit, ähnlich den Cardinälen bei der Papstwahl und den spätern Kapiteln bei den Bischofswahlen, die Vorwahl und zuletzt die Wahl, die sie im Namen ihrer Mitstände und der Nation (nach jener zuvor erwähnten theokratischen Deutung jedoch im Namen des Papstes) ausübten. Diese Kurfürsten hatten sich überhaupt allmählich zu einem besondern höchsten aristokratischen Reichscollegium und Reichsstaatsrath ausgebildet, dessen Genehmigung (Willebriefe) der Kaiser selbst bei Ausübung der wichtigsten kaiserlichen Regierungsrechte einholen sollte. Jetzt sicherten sie sich gegenseitig ihr freies Wahlrecht zu und setzten dafür Entscheidung der Stimmenmehrheit fest. Der Reichstag zu Frankfurt aber erklärte unter Anerkennung des Episkopalsystems statt des Papalsystems zugleich förmlich den ausgesprochenen päpstlichen Bann und das Interdict für ungültig, die Kaiserkrone dagegen als unmittelbar von Gott kommend und unabhängig vom Papste, sodaß von nun an auch ohne päpstliche Krönung, die jedoch erst von Maximilian an ganz unterblieb, schon die deutsche Kaiserwahl den Gewählten zum römischen Kaiser, nicht mehr blos wie früher zum deutschen Könige machte. Das große päpstliche Schisma (1378—1417) schwächte natürlich die Gewalt des Papstthums immermehr. Unter Karl IV. (1347—78) wurden auf dem Reichstage zu Nürnberg 1356 durch das wichtige Reichsgrundgesetz, die Goldene Bulle, der sieben Kurfürsten besondere Vorrechte als erstes Reichs- und als Wahlcollegium und die eben erst eingeführte Entscheidung der Stimmenmehrheit, die Untheilbarkeit der kurfürstlichen Lande und die Erbfolge nach Erstgeburt in denselben — alles wunderbar späte Erfindungen — bestätigt. Nach den unbedeutendern Regierungen von Wenzel (1378—1400), welcher, wie früher die Merovinger und Karolinger, wie der Hohenstaufe Heinrich VII. und Adolf von Nassau, ebenfalls von dem Reichstage förmlich abgesetzt wurde, und dann Ruprecht's von der Pfalz (1400—10)

15) Über die Wahlen der merovingischen und karolingischen Könige: „consensu omnium Francorum", und nach Eginhard's Erzählung von Karl's des Großen Wahl noch mit dem Zusatz: Franci siquidem facto solennter generali consilio sibi regem constituunt, ea conditione praemissa etc., und dann: susceptae sunt utrimque conditiones; ferner über die Wahlen auch der sächsischen Kaiser, z. B. Otto's I., durch omnis populus s. Pfeffinger, 1, 73, und Welcker, System, I, 117. Über die Wahl von Konrad II. (1024) durch die am Rhein gelagerten fünf deutschen Hauptnationen: Wippo im Leben Konrad's (bei Pistorius, S. 468). Noch bei der Wahl Karl's VII. (1742) wendet sich vor der Salbung und Huldigung der Consecrator an das Volk und fragt feierlich: Vultis talt principi et rectori vos subjicere? Wenn dann das Volk erwidert hatte: Fiat, fiat! so erfolgte die Krönung und Huldigung. Schmid, Staatsrecht, S. 278. Nach dem Sachsenspiegel, 3, 52, 57, und Schwabenspiegel, 81, wählen „die Deutschen ihren König"; diejenigen aber, „welche zum ersten in der Wahl benannt sind", sollen nicht, „nach ihrem Muthwillen" wählen, sondern nach Besprechungen „mit ihren Gesellen" und im Sinn aller ihrer Mitstände und der Nation.

suchten unter Sigismund (1410—37) sowol die Hussiten wie die allgemeinen Concilien von Konstanz (1414) und von Basel (1431) eine Reformation der Kirche und der immer noch übermächtigen theokratischen Hierarchie. Selbst die reformatorischen Decrete des Basler Concils wurden aber nur sehr unvollständig in den sogenannten Fürstenconcordaten (1447) vom Papste zugelassen. Nur das Episkopalsystem, die Unterordnung des Papstes unter die Concilien und unter die Staatshoheit, sowie das Bedürfniß „einer wirklichen kirchlichen Reform an Haupt und Gliedern", wozu diese Concilien berufen wurden, waren jetzt allgemein anerkannt. Und ebenso sprach sich auch das Bedürfniß einer politischen Reformation aus, besonders auch nachdem Albrecht II. (1437—39) die fast ununterbrochene Reihe der Kaiser aus dem Hause Österreich begonnen hatte, unter der Regierung Friedrich's III. (1439—93) durch das höchst merkwürdige Project einer neuen deutschen Staatsverfassung, welche den Namen der Reformation Friedrich's III. trägt.

Dritte Periode unserer heutigen deutschen und europäischen Cultur. Dies ist die Zeit der männlichen, vernunftrechtlichen Entwickelung unserer neuern europäischen Cultur durch die wissenschaftliche oder philosophisch-historische, vernunftrechtliche, harmonische Verbindung und nationale Gestaltung ihrer Elemente in freier Nationalverfassung. Sie geht von dem Ewigen Landfrieden und der Reformation oder von Maximilian und Luther bis in unsere Zeit, hat aber ihren höchsten Gipfel und einen möglichen Wendepunkt zum Verfall in ein wiederum kindisch und sinnlich, also despotisch gewordenes Greisenalter gottlob! wenigstens bisjetzt noch nicht erreicht. Der Westfälische Friede und die Französische Revolution aber bezeichnen zwei Stufen der höhern oder allgemeinern Entwickelung der wachsenden Vorherrschaft des Grundprincips dieser Periode. Das männliche Alter ist, wie für das Leben der Einzelnen, so auch für das Culturleben der Völker die Zeit der Vorherrschaft der Mündigkeit der frei und selbständig reflectirenden und prüfenden Vernunft und der gleichgewichtig harmonischen Gestaltung aller Lebenskräfte und Verhältnisse unter ihrer Leitung. In jedem aus freien, vernünftigen Individuen bestehenden Verein muß also ihre Gesammtvernunft, ihre freie öffentliche Meinung, ihr freier, vernünftiger Gesammtwille herrschen. In staatsrechtlicher Hinsicht zunächst ist es die Zeit der allgemeinen staatsbürgerlichen Freiheit und einer durch freie Bürgerwahl begründeten Repräsentativverfassung. Völkerrechtlich ist es ebenfalls die Zeit der allgemeinen nationalen Mündigkeit und Selbständigkeit, Freiheit und Gleichheit aller Völker und einer zu ihrem Schutz begründeten Gleichgewichtsordnung. Die kriegerische Vertheidigung kommt jetzt aus den Händen der Lehnsmiliz zuerst zwar zum Theil an fürstliche Söldnerheere, doch immermehr in die Hände von National- und Landwehrheeren. Die Rechtsquellen sind jetzt, nächst dem Vernunftrecht und der freien Wissenschaft und öffentlichen Meinung, die freien Staats- und Völkerverträge, die nationalen Verfassungsurkunden oder Constitutionen und die Gesetzbücher, in welchen unter Leitung der philosophisch-historischen Wissenschaft und in freier, nationaler Gestaltung alle Elemente unserer Cultur harmonisch vereinigt werden sollen.

Eine ganze Reihe von Erscheinungen, von welchen eine allein schon hinreichend schien, der freien, vernünftigen Reflexion und Prüfung über den blinden Glauben den Sieg zu verschaffen, wirkten gegen Anfang des 16. Jahrhunderts zusammen. Zu den immermehr sich entfaltenden Wirkungen der vielen freien und blühenden Städte und ihres Handels und der sich stets mehrenden und freier und wissenschaftlicher gestaltenden Universitäten in allen Ländern Europas kam die Buchdruckerkunst, dieses wirksamste Organ für Verbreitung und Prüfung neuer Ideen und vermittelst der bald erfundenen fliegenden Blätter, Zeitungen und Posten überhaupt für eine freie öffentliche Meinung. Gleichzeitig war die türkische Eroberung Konstantinopels. Durch sie verbreiteten sich gelehrte Griechen und mit ihnen lebendigere, gründlichere Studien der griechischen und römischen Philosophie und Literatur durch alle Länder. So entstand bald überall eine prüfende Vergleichung des Alten und Neuen und der verschiedenen Zeiten, Elemente und Einrichtungen. Es begann eine wirkliche philosophisch-historische Wissenschaft und durch sie, durch die Humanisten alsbald ein heftiger Kampf gegen den alten Scholasticismus und blinden Autoritätsglauben; am folgenreichsten in der Theologie und gegen den Mönchsgeist durch Reuchlin, in dem Recht und gegen Glossatoren und Bartolisten durch Alciat. Zu allem diesem nun noch die Zerstörung der aristokratischen, ritterlichen Feudalmiliz durch das Schießpulver und durch die fürstliche Söldnermiliz, sowie endlich durch die Entdeckung des Seewegs nach Ostindien und der Neuen Welt eine Veränderung des Welthandels, der wichtigsten Gesellschaftsverhältnisse und Gesichtspunkte. Dazu kam die weitere Entwickelung der in der zweiten Hälfte der vorigen Periode neu geordneten landständischen Repräsentation.

So entstand unter Maximilian (1493—1519) die freilich sehr unvollkommen ausgefallene politische Reformation durch den Ewigen Landfrieden (1495) und die zu seiner Handhabung bestimmten ständigen höchsten Reichsgerichte und die Eintheilung des Reichs in sechs, dann zehn Kreise mit collegialer Verbindung und Versammlung der dem Kreise angehörigen Reichsstände. Ein verderbliches Mittel zu ungebührlicher Ausdehnung der Reichsfreiheit oder der Regierungsgewalt zuerst der Kurfürsten, bald auch der übrigen Fürsten, sowol auf Kosten der kaiserlichen wie der landständischen Rechte aber wurde es, daß von der Thronbesteigung Karl's V. an (1520—56) unter hauptsächlicher Einwirkung des anmaßlichen Kurfürstencollegs den Kaisern vor ihrer Thronbesteigung außer dem alten Verfassungseid auch noch eine große schriftliche Wahlcapitulation zur Beschwörung vorgelegt wurde. Großartiger, aber, mit Ausnahme der immer allgemeinern Zerstörung der weltlichen, theokratischen Macht des Papstthums, leider nicht vollständig, nicht ohne Theilung und ohne deren blutige und verderbliche Folge, setzte unter Maximilian und Karl Luther's freie männliche Geisteskraft die kirchliche Reformation durch. Gleichzeitig entwickelte sich unter Maximilian in den Allianzen für und gegen Venedig, vorzüglich aber in den Kämpfen Karl's V. und Franz' I., der zwei mächtigsten damaligen Herrscher, als Ersatz der Verbindung und Vermittelung durch Papstthum und Kaiserthum, die Idee des Gleichgewichts oder der Freiheit und rechtlichen Gleichgeltung der Völker mit der Erhaltung einer solchen Machtvertheilung unter ihnen, daß auf ein stetes Gleichgewicht der gerechten Partei gegen den ungerecht Angreifenden zu rechnen sei.

Jede Begründung einer neuen Zeit und Cultur hat zweierlei Hauptbestandtheile, den negativen oder den der Zerstörung der veralteten Verhältnisse und den positiven oder den des Aufbaues der den neuen Ideen entsprechenden Organe und Verhältnisse. An beide knüpfen sich dann die natürlichen Kämpfe sowol gegen die dieser Zerstörung wie gegen die dem neuen Aufbau feindlichen Kräfte. Oft gehen die zerstörenden Kräfte, oft lange Kämpfe und verfehlte Versuche eines dauernden Aufbaues diesem selbst längere Zeit voraus. So, als das frühere rein germanische Leben christlich und der höhern Cultur entsprechend umgestaltet werden sollte, zuerst jenes Faustrecht und Karl's zum größten Theile vereitelte Bemühungen. So auch jetzt bei der Verwandelung des hierarchischen Feudalismus in die freien nationalen Repräsentativverfassungen. Die Zerstörung, nicht die angemessene neue Organisation herrschte vor in der lutherischen Kirchenverfassung und der Augsburger Confession von 1530, in Friedrich's und Joseph's großen Bestrebungen, in der Französischen Revolution. Wie die Fürsten die Zerstörung früherer päpstlicher und geistlicher Oberherrschaft willig unterstützten, so wirkte mit ihnen zum Theil die öffentliche Meinung zusammen gegen die großen Privilegien der veralteten aristokratischen Feudalstände. Viele Kaiser hatten ihren italienischen Händeln und Hausinteressen und Ferdinand II. seiner Bigoterie und den Jesuiten die Sorge für das deutsche Nationalwohl und eine ihm entsprechende Kraft und Einheit der Reichsverwaltung geopfert. Da nun auch die ungenügende feudalständische Nationalrepräsentation auf dem Reichstage, vollends seitdem derselbe von 1663 an immerwährend und nur durch Gesandte der Reichsstände gebildet wurde, sich in selbstsüchtigen und pedantischen Kleinigkeitsgeist verlor, da die feudalaristokratische Zurücksetzung des Volks auf Reichs- und Landtagen und religiöser Streiteifer überall den politischen Patriotismus lähmten, so konnte die fürstliche Gewalt ohne Gegenwehr der Nation immermehr ebenso die Reichsverfassung wie die alten Landesverfassungen untergraben. Aber die positive Reform, der neue Aufbau zeitgemäßer nationaler und territorialer freier Kirchen- und Staatsverfassungen, ließ leider lange auf sich warten.

Wie sehr wirklich der Adel und die höhere katholische Geistlichkeit durch ihre kastenmäßige Bevorzugung und Absonderung von der Nation meist mehr und mehr in Selbstsucht, Schwelgerei und Sittenverderbniß sanken, wurde bereits in den Art. **Adel** und **Alodium und Feudum** geschildert. In dieser Gesinnung hatten diese beiden ersten Landstände später meistens die bürgerlichen freien Landbesitzer von den Landtagen verdrängt, z. B. in Kleve und Mark 1599, im Herzogthum Westfalen 1601, sich alsdann häufig große Diäten und Steuerprivilegien und andere Vorrechte erschlichen, z. B. im Herzogthume Westfalen 1654, in Berg und Jülich 1664, und bei solchem Verfahren natürlich die ehemals „offenen Landtage" in geheime verwandelt, sich gegenseitig den Eid des Stillschweigens auferlegt (juramentum taciturnitatis). Solche Landstände nannte Schlözer privilegirte Landesverräther. Ihre Rechte konnten die Fürsten häufig ungestraft allmählich zur Seite schieben.

Noch eine andere kastenmäßige Absonderung von dem reinen kräftigen Quell des Volkslebens, die unserer lateinischen, kanonistischen und romanistischen Juristen, wirkte in Verbin-

dung mit der fehlerhaften unmittelbaren Aufnahme der ganzen fremden Rechtsbücher, wie es ebenfalls oben bereits geschildert wurde (s. die Art. Bauer und Alodium und Feudum), höchst verderblich. Sie wirkte zur Unterdrückung und Verfälschung der freien germanischen Rechte und Einrichtungen. Nicht etwa die von der classischen römischen Jurisprudenz selbst in einer furchtbar despatischen Zeit ruhmvoll festgehaltenen würdigen altrömischen Grundsätze wußten gewöhnlich jene Juristen aus dem Römischen Recht zu schöpfen und, soweit es die eigenthümlich deutsche Nationalität erlaubte, zur Veredelung deutscher politischer Cultur anzuwenden, nicht jene Grundsätze der Freiheit und rechtlichen Gleichheit, der hohen republikanischen Würde freier Männer und Bürger und der vollsten Eigenthumsfreiheit, nicht jene Begründung aller rechtlichen Staaten, Gesetze und Gewalten durch freien Vertrag und Gesammtwillen, überhaupt nicht jene Grundsätze eines wahrhaften politischen Gemeinwesens und Gemeinsinns, jene Grundsätze altrömischer honestas, aequitas und bona fides, nicht die tiefen und scharfen juristischen Grundbegriffe von einem selbständigen öffentlichen und Privatrecht, von Personen-, Sachen- und Obligationenrecht und ihrem richtigen Verhältniß, nicht ihre Rechtsvermuthungen für Unschuld und für Freiheit der Person und des Eigenthums.[16]) Statt dessen suchten vielmehr jene kastenmäßigen, aristokratischen und zugleich in knechtischen Hofdienst versunkenen Juristen, mit schamloser Unkenntniß und Geringschätzung ihrer vaterländischen Verfassungen, Rechte und Gesetze zu verdrehen und zur Zerstörung derselben einzelne in das römische Rechtsbuch eingeschlichene despotische Ausnahmebestimmungen kaiserlicher Rescripte, wie jene Bestrafungen ohne Beweis und Schuld in einem schändlichen Majestätsgesetz aber wie die nach dazu irrige Entbindung der Kaiser vom Gesetz und deren angeblich unbeschränkte Gesetzgebungsgewalt, als allgemeine höchste Rechtsgrundsätze einzuführen. Ja sie leiteten aus der angeblichen Regierungsgewalt des Römischen Reichs über die ganze Welt den scheußlichsten despatischen Unsinn ab, wovon weder das römische Corpus Juris noch die deutschen Rechte auch nur eine Spur enthielten, ein Eigenthumsrecht nämlich der Kaiser und später der Landesfürsten an dem ganzen Staate, an Land und Luft und jene unglückselige Regalienlehre. Nach ihr sollte nur die cultivirte Erdoberfläche den Unterthanen zur Cultur geliehen, alles andere auf, über und unter der Erde fürstliches Regal sein, so Forsten, Flüsse, Seen, Bergwerke, Windmühlen, Jagdrechte und alles sogenannte herrenlose Gut aller Art in abgeschmacktester Ausdehnung. Schon Kaiser Friedrich I. hatte sich auf einem Spazierritt von dem Glossator Martinus in diesem Sinne ein dominium mundi quoad proprietatem deduciren lassen, ihn dafür mit seinem Reitpferd beschenkt und darauf von vier Glossatoren die Regalientheorie den lombardischen Städten auf den Roncalischen Feldern vortragen lassen, die indessen, wie der Kostnitzer Friede zeigt, keinen Geschmack an der neuen Lehre fanden.[17])

Doch bald fanden die Juristen größern Vortheil, dem nahen Landesherrn als dem entfernten Kaiser zu dienen, Reichs- und Landesrecht zugleich zu verderben. Wie durch diese Regalienlehre, so raubten sie durch eine zahllose Reihe von erfundenen Rechtsvermuthungen, die bis zur schweren vollständigen Gegenbeweisführung als bewiesenes Recht galten, allen Klassen deutscher Unterthanen Freiheits- und Vermögensrechte; so durch jene Rechtsvermuthungen gegen Existenz und Ausdehnung von landständischen und andern Freiheitsrechten der Unterthanen, gegen die altdeutschen freien Autonomie-, Associations-, Corporations- und Gemeinderechte und für unbeschränktes despotisches Herrschaftsrecht des Fürsten, gegen die Gültigkeit der deutschen vaterländischen Institute und Rechte, z. B. des Sachsen-, des Schwabenspiegels, der ehelichen Gütergemeinschaft in den deutschen Ländern und für die allgemeine Gültigkeit aller auch nach so unpassenden, verderblichen römischen und kanonischen Bestimmungen; ferner gegen Freiheit, freies Eigenthum, erbliche Lehn- aber Pachtrechte der deutschen kleinern Landbesitzer und für ursprüngliche völlige Sklaverei der deutschen Bauern, für blos precären, zeit- und pachtweisen Besitz ihrer Ländereien, überhaupt für das Wenigste von Rechten derselben, ja „für das rare und avantageuse jus colonarii, wobei man die Bauern jeden Augenblick von Haus und Gut treiben kann", wie ein Rechtsgutachten eines hohen hannoverischen Juristen zu Anfang des 18. Jahrhunderts lautete. Es waren vorzüglich diese

16) Eine Ausführung der tiefen, vortrefflichen Grundideen und ihrer bewundernswerthen, meisterhaften Durchführung in der classischen römischen Jurisprudenz und zugleich des verderblichen Geistes so vieler vorzüglich früherer deutschen Romanisten s. in Welcker's System, I, 61, 104, 224, 539, 701 fg.

17) Muratori, VI, 1018. Pütter, Spec. jur. publ. med. aev., S. 192. Bulgarus, der ebenfalls damals mit dem Kaiser spazieren ritt, hatte zuerst nein zu jener absurden Theorie quoad proprietatem gesagt, und bemerkte, als er leer ausging: „Amisi equum, quia dixi aequum, quod non erat aequum."

traurigen Rechtsvermuthungen, wodurch in der That viele mit habsüchtigen Domänenkammern oder Gutsherren verschworene Juristen noch nach dem kriegerischen Faustrecht und dem Dreißigjährigen Kriege die freien Bauern in ganzen deutschen Ländern um Freiheit oder Eigenthum brachten. Zu allem dem nun noch die Rechtsunmündigkeit und Hülflosigkeit, in welche die lateinische Juristenkaste [18]) das deutsche Volk versetzte, indem sie es allmählich fast aus allen seinen Volksgerichten verdrängte, wie sie ihm später Öffentlichkeit und Geschworenengerichte unter dem Vorwande, es sei noch nicht reif, versagte. Solche Juristen mußten, natürlich ebenso wie jene Landstände, mit Unterdrückung der römischen wie der deutschen Öffentlichkeit ins Dunkel sich zurückziehen. Seitdem nun statt der alten öffentlichen, mündlichen und schnellen Rechtsverwaltung durch freies Anklageverfahren und in Volksversammlungen und Geneffen- oder Geschworenengerichten die jahre- und jahrzehndelangen Proceffe in geheimen Kammern, in unsichern, unverständlichen Acten und dunkeln Kerkern, mit Einführung der römischen Sklaventortur jetzt für die Freien, mit dem abscheulichen, unrömischen wie undeutschen inquisitorischen Verfahren, mit den schändlichen Erfindungen der ausgenommenen Verbrechen, der Verdächtigkeitsstrafen, der Lossprechung blos von der Instanz, des ungewaltsamen Hochverraths! Nimmt man vollends hierzu noch dieser Juristen, von denen sich Carpzov der Theilnahme an 20000 Todesurtheilen rühmte, allzu willige Dienste für Ketzer- und Hexenproceffe oder für landes- und gutsherrlichen Erwerb durch Güterconfiscationen und Vermögensstrafen — darf man alsdann sich noch wundern, wenn patriotische Männer, wie die Verfasser der Reformation Friedrich's III. und Ulrich von Hutten, in dem Ausdruck ihres Abscheus und ihres Hasses für diese Pest des deutschen Vaterlandes kein Maß finden konnten? Scheint es noch übertrieben, wenn englische Staatsmänner einen Hauptgrund britischer Freiheit darein setzen, daß man in England die Doctoren der fremden Rechte aus dem Parlament und den Gerichten verbannte, niemals die ganzen fremden Gesetzbücher aufnahm und sich so die altgermanischen Gesetze und Volksrechte rettete?

Solchergestalt also konnten wol dem endlichen vollkommenern Siege der neuen männlichen Freiheit und Cultur auch in Deutschland, wie in den meisten Staaten von Europa, unerfreuliche Kämpfe, Reactionen, Revolutionen und formlose absolutistische Zustände vorausgehen, ja in Deutschland sogar vorübergehend die Auflösung und Zersplitterung der Nation. Ihre viel schwerere Aufgabe im Mittelalter, ihre Kämpfe gegen päpstlichen Despotismus in Italien und zum Schutz der neuen Glaubensfreiheit, ihre weniger abgesonderte Lage hatte die deutsche Nation verhindert, so frühzeitig wie z. B. England und Frankreich bei dem Zerfall des feudalen, theokratischen Christenstaats auf sich selbst den Blick zu richten, sich selbst zu erfassen, ihre feudalen Genossenschaften fest zu einem nationalen Ganzen zu vereinigen.

Leider hatte Karl's V. machiavellistische, kleinherzige, all seinen Staaten und ihm selbst verderbliche Politik die Reformation abgewiesen und eine Vereinigung der getrennten Parteien nicht zu Stande bringen können. Rechtswidrig überließ er seinem Sohne, dem Spanier Philipp, das Reichsland der Niederlande. Doch begründete der Religionsfriede von 1555 rechtlichen Frieden und Freiheit für beide Religionstheile. Leider aber wirkte schon unter Ferdinand I. (1556—64), Maximilian II. (1564—76), Rudolf II. (1576—1612) und Matthias (1612—19) der 1540 zur Stütze der sinkenden Hierarchie gestiftete Jesuitenorden auf das unglückseligste. Sein Einfluß bewirkte, daß die Schlüsse des Conciliums von Trient 1563 statt einer Vereinigung der getrennten Parteien und statt der schon von den Concilien zu Konstanz und Basel und von der ganzen Christenheit geforderten Reform der katholischen Kirche vielmehr den feindlichsten Gegensatz und den äußersten Rückschritt sanctionirten. Der Jesuiten furchtbarer Einfluß vorzüglich auf ihre beiden Zöglinge, auf Ferdinand II. (1619—37) und Maximilian von Baiern, und die fanatischen, grausamen, aber consequenten reactionären Bestrebungen dieser beiden Fürsten verschuldeten das unheilvollste, ruhmloseste aller Ereignisse der ganzen deutschen Geschichte, den Dreißigjährigen Religionskrieg (1618—48) und dessen furchtbar grausame, auf Jahrhunderte hin für ganz Deutschland, für seine geistige und mate-

18) Deutsch oder „die Bauernsprache" zu schreiben, nannte sie Jahrhunderte lang gefährlich, „weil es die Bauern zum Nachdenken über das Recht und zum Rebelliren führe, der Jurisprudenz die estime nehme und die Bauern selbst zu Juristen mache". Gerhard's Vorrede zu Thomasius' Göttlicher Rechtsgelahrtheit, §. 17 u. 21. Deshalb auch jene Verachtung und Vernachlässigung der deutsch geschriebenen Carolina (s. d.).

rielle Cultur verwüstende Gestalt. Unter Ferdinand III. (1637—57) schloß diesen auch durch den auswärtigen Einfluß für alle Zeiten verderblichsten Krieg endlich der Westfälische Friede zu Münster und Osnabrück (1648). Dieser sanctionirte außer dem Landverlust an die Fremden, wie des österreichischen Elsasses und der lothringischen Bisthümer Metz, Toul und Verdun an Frankreich, aufs neue, wie schon der Religionsfriede in Beziehung auf die Reichsstände und für das Reich, die völlige Legitimität der Reformation und die Gleichheit der Protestanten mit den Katholiken, sodaß auch auf dem Reichstage für Religionssachen nicht mehr die Stimmenmehrheit entschied, sondern beide Theile sich gleich gegenüber traten (in partes gingen) und auch eigene Colleglen, Corpus catholicorum und Corpus evangelicorum, bildeten. Gegenüber den einzelnen Landesregierungen dagegen erhielten die andersgläubigen Unterthanen leider nur insoweit Rechte freier Religionsübung und politische Rechte, als sie dieselben in dem jetzt sogenannten Entscheidungsjahre 1624 oder durch specielle Landesverfassungsverträge hatten oder erhielten. Die reichs- und landständischen Rechte garantirte überall dieser Friede. Durch seine Anerkennung der Landeshoheit oder einer halbsouveränen Regierungsgewalt und leider selbst des Bündniß- und Kriegsrechts aller deutschen Reichsstände, sowie durch die frühern oder spätern Wahlcapitulationen war Deutschland jetzt fast mehr als vollständig in einen bloßen Bundesstaat verwandelt.

Alle Schmach und alles Unglück dieses Kriegs und seines Friedens tilgten noch immer den unglückseligen Religionshaß nicht, und „die Jesuiten und Theologen wußten", nach den Worten Johannes von Müller's (IX, 325), „den vaterländischen Verstand solchermaßen zu verrücken, daß nicht nur aller Fortgang echter Lebensweisheit und des guten Geschmacks verabsäumt und hintertrieben, sondern auch ein Fürst mehr und mehr von dem andern, jedermann aber dem Vaterlandsgefühl entfremdet wurde".

In dem äußerst langsamen, zuerst mehr geistigen Fortschritte der europäischen Menschheit nach dem Dreißigjährigen Kriege machten nach Entkräftung der Hierarchie und der Feudalstände großentheils die nun unbeschränktere Fürstenmacht und ihr Haus- und Hofinteresse, machten der Höfe Willkür, Verschwendung und Verderbtheit sich geltend. In dem getheilten Deutschland führte dieses unter Ludwig XIV. selbst zu den furchtbarsten äußern Erniedrigungen und zu neuen vandalischen Verwüstungen. Doch zeigten die vorzüglich durch des englischen Königs Wilhelm Verdienst immer erneuerten Allianzen gegen Ludwig's endlich gedemüthigte Eroberungslust den Werth des völkerrechtlichen Gleichgewichts, welches auch den schon an den Thoren der kleinen Republik Genf stehenden Heeren des mächtigen Königs Stillstand gebot und die Einmischung in die Revolution des Freistaats verhinderte. So und unter den Leiden vieler und langer Cabinets- und Hauskriege, wie des französisch-spanischen (1667—79), des deutsch-französischen (1688—97), des Spanischen und Österreichischen Successionskriegs (1701—14 und 1740—48), verstießen in dieser überwiegend monarchischen Zeit die Regierungen von Leopold I. (1658—1705), Joseph I. (1705—11), Karl VI. (1711—40), Karl VII. (1740—45), Franz I. (1745—65).

Neuen geistigen Aufschwung, fernere Zerstörung der hierarchischen und feudalen Verhältnisse und geistigen Fortschritt für die Grundidee dieser Periode bereiteten Friedrich II. von Preußen und des Kaisers Joseph Regierung (1765—90) vor allem durch ihre Achtung des höchsten Gesetzes dieser Periode, der Geistesfreiheit und einer freien öffentlichen Meinung. Jetzt endlich kam auch die vernunftrechtliche, freie Staatsidee — das, was neuerlich Bluntschli und Häusser im Gegensatz zu dem Papalsystem oder zu der Theokratie des Mittelalters den „modernen Staat" nannten — zur vollen Entwickelung, nachdem ihren Sieg schon die Kämpfe unter Ludwig dem Baier und die Reformation begründet hatten. Die jetzt ebenfalls mit voller Kraft sich entwickelnde deutsche Nationalliteratur zeugte und wirkte für die noch unerloschene deutsche Freiheit und Nationalkraft. Und so wenig wie im Mittelalter unser Nibelungenlied, unsere Faustsage, unser Reineke Fuchs, oder unsere deutschen Baumeister und Maler, unser Gutenberg, so wenig wie später unser Luther und Thomasius, unser Leibniz und Helneccius in den übrigen europäischen Nationen überstrahlt wurden, ebenso wenig wurden es jetzt Winckelmann und Lessing, Kant, Fichte, Jacobi und Schelling, Klopstock und Voß, Herder, Wieland, Goethe und Schiller und so viele andere Meister in allen Fächern.

Diese echte Nationalliteratur mit ihrer bewußten Richtung auf Geistesfreiheit und Humanität, auf vernünftige Vervollkommnung, die Rechts- und Freiheitsbestrebungen jetzt auch der bessern Juristen, doch meistens nur der germanistischen und publicistischen, und manche Kämpfe für das öffentliche Recht und gesetzliche Freiheit im Innern Deutschlands,

besonders aber die Freiheitskämpfe und Revolutionen in fast allen europäischen Staaten und vor allem die großen niederländischen, englischen, amerikanischen und französischen Revolutionen mußten auch bei uns für die Ideen neuer nationaler Freiheit wirken. Sehr begreiflich hätte bei diesen Ideen und bei dem veralteten, kraftlosen deutschen Verfassungszustande nur eine zeitgemäße Reform in den unter Leopold II. (1790—92) ausgebrochenen Stürmen der Französischen Revolution und später uns retten können. Statt ihrer erfolgten eine lange Zeit hindurch und zuerst unter Franz II. (1792—1806) unglückliche Reactionsversuche. Die deutschen fürstlichen Söldner erlagen überall den für Freiheit und Volksehre begeisterten französischen Volksheeren, vollends als nach dem Aufgeben der Nation durch die Friedensschlüsse von Basel (1795) und Campo-Formio (1797) bald Deutsche gegen Deutsche die brudermörderische Waffe führten. Der Friede von Luneville (1801) aber lieferte das ganze deutsche linke Rheinufer an Frankreich, und der Reichsdeputationshauptschluß von 1803 vertheilte nach französischen und russischen Vorschriften einen großen Theil der Länder deutscher Reichsstände unter ihre Mitstände. In dem mit auswärtiger Gewalt insgeheim verhandelten Rheinischen Bunde sagten sich 1806 viele deutsche Reichsfürsten von dem deutschen Nationalvereine los, ließen von fremden Fürsten abermals eine Menge anderer deutscher Staaten mitten im Frieden unter sich vertheilen und stellten sich mit ihren Heeren unter des französischen Eroberers Oberbefehl. Ebenso formlos und ohne Zustimmung der Nation oder auch nur aller Reichsstände zog sich alsbald auch der deutsche, nun österreichische Kaiser mit Niederlegung der deutschen Kaiserkrone aus dem Nationalvereine zurück. Factisch, nicht rechtsgültig, wie der König von England als Kurfürst von Hannover stets erklärte, war derselbe aufgelöst, factisch, nicht rechtsgültig der auch später allgemein als nichtig erklärte Rheinbund abgeschlossen. Mit Hülfe deutscher Krieger wurden nun Preußen und Oesterreich 1806 und 1809 an den Rand des Untergangs gebracht. Immermehr wurden deutsche Länder Frankreich einverleibt, die ganze Nation aber schmachvoller fremder Unterjochung hingegeben. Deutschlands Söhne wurden endlich in Spanien und Rußland zum Vernichtungskampfe auch gegen die Selbständigkeit der übrigen europäischen Nationen geführt, in Rußland sogar bereits unter Mitwirkung österreichischer und preußischer Hülfstruppen.

Doch solches Übermaß des Elends und der Schmach hatte endlich der Nation und den Fürsten über die Quellen derselben, die Vernachlässigung deutscher, patriotischer Gesinnung und ihrer Grundlagen, deutscher Verfassung, deutscher Nationalfreiheit und Einheit, die Augen geöffnet. Wohin ihre Vernachlässigung, wohin Verfassungslosigkeit führe, das hatten jetzt allen, das hatten den nur an ihre Hausmacht denkenden Kaisern, den nur nach unbeschränkter Fürstenmacht strebenden Kurfürsten und Fürsten, sowie dem nur nach aristokratischen und höfischen Privilegien lüsternen landständischen Adel, das hatten jenen unpatriotischen Theologen und Juristen wie den in Stumpfsinn und Materialismus versunkenen Bürgern und Bauern, jedem in seinem Kreise, furchtbare Folgen fühlbar gemacht. Gegen die feierlichsten fürstlichen Zusagen der Herstellung deutscher nationaler Einheit und Freiheit durch eine den Wünschen des Volks entsprechende Verfassung griff daher die ganze Nation mit nie gesehener Begeisterung, Einmüthigkeit und aufopfernder Anstrengung zu den Waffen, vernichtete wie mit einem Schlage die unnationale verhaßte Löwengesellschaft des Rheinischen Bundes, schlug ein- und abermal die furchtbare Macht des Eroberers zu Boden, gründete der besiegten französischen Nation ihre Freiheit, und der nach dem ersten Pariser Frieden und wieder einem französischen Kriege auf dem Wiener Congreß abgeschlossene Deutsche Bund vom 8. Juni 1815 sollte auch für die siegenden Deutschen die rechtlichen Grundlagen zur Erfüllung jener fürstlichen Anerkennungen und Zusagen abgeben. Leider suchten in dem blos völkerrechtlichen Staatenbunde die Bundesregierungen seit 1819 im reactionären Gegenkampfe die zugesagte neue Freiheit zu vernichten. Veraltete faustrechtliche und theokratische Richtungen der Junker und Ultramontanen wurden jetzt von den Fürsten zu Hülfe gerufen. Die Nation aber und zunächst die Landstände in den neuen Repräsentativverfassungen nahmen den Kampf tapfer und beharrlich auf. Sie versetzten dem neuen Despotismus tödliche Wunden und erhoben sich 1848 muthig für den Sieg freier nationaler Verfassung. Noch einmal vereitelte die Reaction den völligen Sieg. Der Kampf aber dauert mit stets neuen Erfolgen fort und wird nach menschlicher Voraussicht mit siegreichem Erfolge gekrönt werden.

III. Schluß. Wie wechselvoll, wie mit Verirrungen und Schwächen untermischt auch unsere vaterländische Geschichte sich darstellen möge, unvertilgbar lebt doch in derselben jene hohe

Idee und Bestimmung unserer Nation, die Bestimmung einer freien, nationalen, deutschen Gestaltung und Fortbildung der Cultur des menschlichen Geschlechts inmitten des Vereins freier Brudervölker. Und keiner andern Nation nach steht trotz schwer gebüßter Abirrungen unsere deutsche in der Verwirklichung der gemeinschaftlichen europäischen Cultur, keiner in muthvollem Freiheitskampfe gegen des alten und neuen Rom, gegen Napoleon's Welttyrannei. Als ein unzerstörtes Grundgesetz endlich zieht sich durch alle noch so verschiedenen Entwickelungsstufen die altgermanische Nationalfreiheit. Allgemein nennt man die Hauptentwickelungsperioden, welche allein eine durchgreifend veränderte Gestalt, einen verschiedenen Geist unsers deutschen Volkslebens bezeichnen, durch die offen zu Tage liegende Wahrheit gezwungen, altdeutsche Zeit, Faustrecht, Hierarchie und philosophisches Zeitalter. Wir nannten sie im wesentlichen völlig beistimmend, indem wir nur zu gründlicherer Würdigung des unvermeidlichen wie des freien Bösen und Guten, des Bleibenden wie des seiner Natur nach Vorübergehenden in ihnen ihre gesetzlichen Principien aufsuchten: Urzeit, Kindheit, Jugend und Mannesalter unserer heutigen Cultur. So trat es doppelt klar und siegreich hervor: die deutsche Nationalfreiheit, — die des Tacitus, an welche noch unsere heutige Freiheit historisch anknüpft — wurde nur vorübergehend und factisch in den Anfängen unsers neuen Culturlebens durch unvermeidliche, jetzt verschwundene Entwickelungs- und Übergangszustände, durch sinnlich faustrechtliche und theokratische Feudalverhältnisse zurückgedrängt oder in neue Formen gekleidet, niemals aber zerstört oder rechtlich aufgegeben. Vielmehr behaupteten die germanischen Freiheitsgrundsätze stets selbst eine wenn auch oft bedrängte historische Existenz. Es ist ja gerade die unüberwindliche Lebenskraft dieser germanischen Freiheitsgrundsätze, welche in Verbindung mit der ganzen höhern europäischen Cultur endlich bei gereifter Kraft der letztern auch bei uns jene feudalen und theokratischen Verhältnisse selbst siegreich immermehr überwunden, sie, als nur verschwundenen Zeitaltern angehörig und als dem unserigen unangemessen, ausgestoßen hat. Je gründlicher man aber die bisher übersehene Periodisirung unserer Geschichte und die zusammenhängende eigenthümliche Natur, die Grundprincipien der despotischen, theokratischen und vernunftrechtlichen Verhältnisse erfaßt, um so mehr wird man die bisherige verderbliche Vermischung derselben vermeiden.

Dem Kindesalter und der Bevormundung sind wir entwachsen. Als höchstes sittliches, geistiges Princip unsers Lebens erkennt unsere gereifte Vernunft jetzt nicht jene hierarchische Auslegung des Christenthums mit ihrer weltlichen geistlichen Herrschaft, sondern jene aus der echten Quelle geschöpfte christliche Lehre. Und dieses ist jene Lehre, welche (s. Christenthum) die größtmögliche Freiheit zugleich mit der würdigsten Ordnung begründet, deren nie ganz zu unterdrückende Gewalt selbst in dem despotischen und aristokratischen Mittelalter, insbesondere auch in seinen Rechtsbüchern gegen ungerechte und unbrüderliche Unterdrückung und Bevorzugung kämpfte.

Als Vorbild der irdischen rechtlichen und politischen Grundformen des Lebens gelten uns jetzt nicht etwa jene Einrichtungen und Grundsätze des classischen Alterthums, welche, wie die kastenmäßigen patricischen Vorrechte, die unchristlichen Ehe- und Aeltern- und Sklavenrechte, offenbar nur als Reste noch ungereifter Cultur der Griechen und Römer erscheinen und bei höherer Entwickelung derselben und auch im Römischen Recht mehr und mehr gemildert und abgeschafft wurden. Ebensowenig diejenigen, welche offenbar nur als Ausartungen, als Gründe und Folgen des spätern tiefen Versinkens dieser Völker erscheinen und selbst von den Grundsätzen des classischen Römischen Rechts verworfen werden. Wir achten nur jene bessern, die bewährten, mit unsern christlichen und nationalen Grundgesetzen vereinbarlichen alterthümlichen freien Rechts- und Staatsgrundsätze, sie, deren Verwirklichung die Griechen und Römer und ihre Gesetzgeber in ihren schönsten Zeiten erstrebten, welche ihre Staatsmänner und Geschichtschreiber mit dem Feuer der ergreifendsten Begeisterung erfüllen, diejenigen, welche, wie z. B. ihre Grundsätze der freien Corporation und Municipalverfassung, in unsern Städten im Mittelalter für die Ausbildung der Freiheit und der Staatsidee sich wirksam erwiesen und welche jetzt immer tiefer und richtiger aufgefaßt werden.

Wir suchen endlich nicht mehr die echt deutschen Grundsätze für die nationale, selbständige Gestaltung unsers ganzen Culturlebens mit unsern Junkern in jenem despotischen, anarchischen Faustrecht und kastenmäßigen Feudalismus, welche unsere altdeutsche Freiheit unterdrückten und uns zuletzt in unbeschränkte Fürsten- und Höflingsherrschaft und in Schmach und Elend stürzten. Wir holen uns auch nicht mit unsern Ultramontanen unsere christlichen Staatsgrundsätze bei Gregor, Innocenz und Bonifaz. Nein, wir suchen die erstern in jenen echt deut-

schen Freiheitsgrundsätzen, welche vor allen Völkern die freien Briten sich zu bewahren wußten, durch welche sie und nach ihrem glorreichen Vorbilde bereits die große Mehrzahl unserer germanischen Brudervölker die völlig undeutsche und verderbliche Schrankenlosigkeit der Fürstenmacht ebenso glücklich als Faustrecht und Feudalismus besiegten und in freier staatsbürgerlicher repräsentativer Verfassung die ganze Cultur der vernünftigen Gesammtüberzeugung oder der wahren öffentlichen Volksmeinung entsprechend national gestalteten. Wir entnehmen die christlichen Grundsätze ebenfalls ihrer reinen Urquelle.

Der wahren öffentlichen Meinung, der Gesammtvernunft, dem wahren Vernunftrecht entsprechend, sagten wir. Bilden denn nicht wirklich jene dreifachen Grundsätze, auf die (Bd. I, S. XLIX) bezeichnete Weise grundgesetzlich und dem harmonischen Lebenstrieb entsprechend aufgefaßt und vereinigt, die Grundideen, den Inhalt, das Gesetz, gleichsam Geist, Leib und Seele unserer Cultur, unsers heutigen höhern Menschenlebens? Und muß die wahre Überzeugung eines Volks nicht ihm selbst, seinem eigenen höhern Leben entsprechend und getreu und eben dadurch gültig und unüberwindlich sein? Muß nicht unsere Vernunft aus allen Quellen unsers höhern Lebens schöpfen und sie grundgesetzlich harmonisch vereinigen? Thut sie es nicht auch unbewußt?

Ja, durch christliche, durch römische und deutsche Gesetze, durch die Grundlagen unserer Institute und Lebensverhältnisse und durch unbewußten Gebrauch, durch den christlichen, den classischen und deutschen Jugendunterricht, sowie durch Verfassungen und Völkerverträge bilden jene christlichen und die bessern bewährten classisch-alterthümlichen und deutschen Grundsätze die unsichtbare geistige Macht, welche die aus ihr erwachsene europäische Freiheit und Bildung und die wesentliche Übereinstimmung der staats- und völkerrechtlichen Verhältnisse der christlichen Staaten erhält. Sie sind es, welche die größte Erscheinung der Weltgeschichte, das große europäische Gemeinwesen und seine völkerrechtliche Freiheits- wie seine hülfreiche Culturverbindung gründeten, welche die Germanen, nachdem sie durch zahllose Colonien, durch ihre Fürstengeschlechter auf allen europäischen Thronen und durch das Übergewicht ihrer Cultur diese letztere den Celten und Slawen mittheilten und in alle Welttheile verpflanzten, so ruhmvoll an die Spitze des menschlichen Geschlechts stellten. Beruhend auf unserer Geschichte und Bildung, geheiligt durch unsere Religion, ausgebildet und festgehalten durch unsere Wissenschaft, tausendfach zusammengewachsen mit allen Lebensverhältnissen, bewährt durch traurige und glückliche Erfahrungen, stets neu ausgesprochen und für uns lebendig erhalten durch die öffentliche Meinung nicht eines, sondern aller christlichen Völker, haben diese Grundsätze eine so unwiderstehliche Gewalt erhalten, daß alle Kräfte der Widerstrebenden an ihr zerschellen, ja daß selbst eine eigennützige Herrschsucht, wie die des neuen Napoleon, sie zu Hülfe rufen und fördern muß. Sie sind ein unauslöschliches Licht unsers Lebens geworden, welches desto glänzender wieder hervortritt, je mehr es vorübergehend, sei es durch Faustrecht, Feudalismus und Hierarchie, sei es durch Jakobinismus, Napoleonismus oder Restauration oder irgendeine dem Standpunkt unsers heutigen Lebens und der höhern Harmonie all seiner Gesetze widersprechende Theorie verdunkelt zu werden schien.

Die diesen tiefsten Grundlagen des ganzen höhern Volkslebens entsprechenden, durch den harmonischen Lebenstrieb immer aufs neue hervorgerufenen Überzeugungen eines freien Volks, des für das Gemeinwesen wirksamen geistig lebendigen Theils desselben, bilden nun in der That die wahre öffentliche Meinung und Gesammtvernunft desselben; die durch bestimmte Zeitverhältnisse bestimmte, besondere, jetzt als vorzugsweise wesentlich erscheinende Lebensrichtung der öffentlichen Meinung aber bildet den wahren Geist der Zeit.

Hier also allein findet man die wahre öffentliche Meinung, worüber so gänzlich widersprechende Theorien sich vernehmen lassen. Heute hört man, wie sie die Könige und die Völker einstimmig als die Königin der Könige anrufen und begrüßen, wie in den Freiheitskriegen und noch auf dem Wiener Congreß.[19] Morgen wird sie ein Nebelgeist, ein Spukgeist gescholten, den man nirgends zu finden und zu fassen vermöge. Dieser findet sie in jedem Zeitungslärm oder Pöbelgeschrei, jener in den Speculationen jeder augenblicklichen Aufsehen erregenden Schulphilosophie. Aber nur in der richtigen Auffassung aller Bestandtheile unserer Cultur, in ihrem grundgesetzlichen Verhältnisse, nach der gegenwärtigen Stufe der Volkscultur und wie sie das freie Volk ausspricht, findet man die staatsrechtliche Begründung wie die richtigen staatsrechtlichen Kriterien der wahren öffentlichen Meinung.

19) S. den Art. Blücher (II, 767); Welcker's Abhandl. für öffentliches Recht, S. 74 fg.

Eine dieser öffentlichen Meinung und Gesammtvernunft entsprechende Gestaltung deutscher Nationaleinheit und Freiheit, sie ist es, welche bei dem Beginn und nach Beendigung unserer glorreichen Freiheitskämpfe so einstimmig wie nie zuvor die Fürsten und das Volk als die Aufgabe unserer Zeit, als die Grundbedingung unserer Existenz und Ehre anerkannten und mit heiligen Eiden sich gelobten.

Möge also nimmer unglückseliger Rath verleiten, diese Eide zu brechen und der auf Vernunft, altem Recht und fürstlicher Anerkennung beruhenden deutschen und europäischen öffentlichen Meinung sich entgegenzustellen; möge nimmer eine beschönigende Hinweisung auf verschwundene Bildungszustände und die augenblickliche Straflosigkeit den Frevel und das Verderben des angerathenen Abwegs verhüllen! Wir meinen zunächst das unvermeidliche Verderben jener Abwege in Österreich, in Schleswig-Holstein und Kurhessen, in Mecklenburg und Hannover, sowie in Beziehung auf die Vernichtung der Bundesstaatsverfassung und der deutschen Flotte. Wie lange doch schienen manche frühere falsche Systeme, die Systeme Napoleon's und der Restaurationen und Reactionen in Frankreich, Spanien, Italien und andern Ländern sich täglich mehr zu befestigen! Und dennoch, wie unerwartet nahte das Verderben! Die rechtsverachtende Reaction und ebenso die unsere deutschen Grundlagen misachtende Revolution, sie wurden wiederholt vor unsern Augen durch unsere wahre öffentliche Meinung besiegt. Müssen wir also mit dem Blick auf unsere deutsche und europäische Geschichte, auf die zerschmetterten Throne und die verwüsteten Völker nicht alle uns zurufen das alte Wort: „Lernt endlich, gemahnt wie ihr seid, Gerechtigkeit und fürchtet die rächende Gottheit!" Welcker.

Deutsches Landesstaatsrecht; deutsche Landstände; die Feudalstände und ihr Übergang in Wahlstände, ihre Geschichte und ihre Rechte. 1. Die Existenz eines gemeinschaftlichen deutschen Landesstaatsrechts. Schon auf dieselbe Weise und aus denselben Gründen, wie es ein allgemeines deutsches Privatrecht gibt, gibt es wenigstens ein historisch gemeinschaftliches deutsches Landesstaatsrecht. Alle deutschen Volksstämme bildeten länger als ein Jahrtausend einen gemeinschaftlichen Staat, hatten gemeinschaftliche staatsrechtliche Verhältnisse. Sie hatten zugleich noch viel mehr als in einem weitern Kreise alle germanischen Völker gemeinschaftliche Grundlagen und Quellen aller und vorzugsweise ihrer rechtlichen Cultur, gemeinschaftliche Lebensverhältnisse, Schicksale und Bildungsstufen. (S. **Deutsche Geschichte.**) Aus ihnen aber mußten, so gewiß gleiche Kräfte und Ursachen gleiche Wirkungen erzeugen, auch historisch gemeinschaftliche germanische und deutsche staatsrechtliche Verhältnisse, Institute und Grundsätze hervorgehen. Diese konnte und wollte auch kein einzelner Staat gänzlich zerstören. Soweit also hier noch keine gänzliche Aufhebung erfolgte und keine neuen Rechtsbestimmungen entgegenstehen, gelten die gemeinschaftlichen deutschen Grundsätze. Es müssen mindestens da, wo einmal die Existenz dergleichen gemeinschaftlicher Rechtsinstitute und Rechtsverhältnisse bewiesen ist, die allgemeinen, aus ihrer rechtlichen Natur fließenden Folgesätze gelten.

Aber — was viele leugnen wollen — auch eine juristische Gemeinschaftlichkeit und eine entschiedene Rechtsvermuthung für die Fortdauer der juristisch allgemein bestandenen innern deutschen staatsrechtlichen Verhältnisse bis zur Nachweisung einer besondern staatsrechtlich gültigen Aufhebung derselben ergibt sich schon daraus, daß, nachdem Deutschland länger als ein Jahrtausend auch juristisch ein Reich bildete, es an einer allgemeinen rechtsgültigen Aufhebung des ganzen so entstandenen deutschen Landesstaatsrechts gänzlich fehlt. Die beiden hannoverischen Bevollmächtigten erklärten auf dem Wiener Congresse bei Begründung des Bundes: „daß der König von Großbritannien als Kurfürst von Hannover stets gegen die Rechtsgültigkeit der durch den nichtigen Rheinbund und die fremde Gewalt ohne Einwilligung aller Reichsstände und der Nation erzwungenen formlosen Auflösung des Deutschen Reichs protestirt und erklärt habe, daß er das Reich und dessen Haupt als den Rechten nach fortwährend bestehend ansehen würde. Wegen der Weigerung des Kaisers von Österreich, die Kaiserkrone wieder anzunehmen, und des deshalb gefaßten Beschlusses, die deutsche Nation durch eine nationale Bundesverfassung zu vereinigen, gehen sie zwar ihrerseits in die von zuerst 29, dann 34 deutschen souveränen Fürsten und Freien Städten beharrlich ausgesprochene Absicht der Herstellung der Kaiserwürde nicht ein; dagegen sagen sie mit Nachdruck in einer Erklärung, welche ausdrücklich auch die österreichischen und preußischen Bevollmächtigten zu der ihrigen machen, daß weder der Verfall der Reichsverfassung, noch der Rheinbund, noch die von den deutschen Fürsten mit den alliirten Mächten geschlossenen Verträge, welche den Fürsten ihre Souveränetätsrechte zusichern, den Umsturz der Territorialverfassungen im rechtlichen Sinn hätten nach sich ziehen und den Fürsten vorher lega-

liter niemals besessene unbedingte, rein despotische Rechte einräumen können und wollen." Sie fügen hinzu: „Ein Repräsentativsystem ist in Deutschland von den ältesten Zeiten her Rechtens gewesen. In vielen Staaten beruhten dessen nähere Bestimmungen auf förmlichen Verträgen zwischen den Landesherren und ihren Unterthanen, und selbst in den Ländern, wo keine ständischen Verfassungen erhalten waren, hatten die Unterthanen gewisse und wichtige Rechte, welche die Reichsgesetze nicht allein bestimmt darlegten, sondern auch schützten." In Beziehung auf jene verschiedenen fürstlichen Verträge bemerken sie: „Kein Fürst würde wünschen in dem Licht sich darzustellen, als hätte er mit einem fremden Fürsten einen Vertrag gegen seine Unterthanen eingehen wollen!" und ferner: „Jene Rechte machten einmal keinen Gegenstand der Transaction aus. Anderntheils liegt in dem Begriffe Souveränetätsrecht keine Idee der Despotie. Der König von Großbritannien ist unleugbar ebenso souverän als jeder andere Fürst in Europa und die Freiheiten seines Volks befestigen seinen Thron, anstatt ihn zu untergraben." [1])

Was ließe sich nun wol Gültiges gegen diese Grundsätze der hohen Regierungen vorbringen, welchen alsbald auch jene 34 souveränen Fürsten und Freien Städte im vollsten Maße beistimmten und durch welche zunächst einige bairische und würtembergische Einwendungen gegen die Verbürgung der staatsrechtlichen Ansprüche der Unterthanen durch den Bund so siegreich bekämpft wurden, daß zuletzt die Bundesacte mit Einwilligung aller deutschen Regierungen in den Art. 12, 13, 16, 18 wenigstens eine Reihe von Rechten, darunter das der landständischen Verfassung und das der Preßfreiheit, als ein selbst durch den Bund verbürgtes Minimum allgemeiner innerer deutscher Staatsrechte „den deutschen Unterthanen zusichert"?

Selbst eine in aller Hinsicht rechtsgültige vollständige Zerstörung des frühern rechtlichen Schutzes der bestehenden Rechte durch die Reichsverfassung, durch ihre Gerichte und Gewalten würde ja nur diese eine Klasse von Garantien und Schutzmitteln zerstören, keineswegs aber die Rechte selbst, soweit ihre Ausübung noch möglich und sie nicht durch neue Gesetze gültig aufgehoben sind. Nun verkündeten ja aber die Gründer des neuen deutschen Nationalbundes in Beziehung auf sein Verhältniß zu dem frühern Recht der deutschen Nation schon in dem Aufruf von Kalisch „die Rückkehr der Freiheit und Unabhängigkeit" und die „Wiederkehr eines ehrwürdigen Reichs", heraustretend „aus dem ureigenen Geiste der Nation". Sie erklärten auf dem Wiener Congreß wiederholt, es erklärte insbesondere der Fürst Metternich in der Übereinstimmung mit den preußischen Bevollmächtigten und mit Beziehung auf jene Verheißungen der Proclamation von Kalisch in der Note vom 22. Nov. 1814: „Der Zweck der großen Allianz, welche Europas Befreiung von einem schimpflichen Joche beabsichtigt und pünktlich ausgeführt hat, ist in Ansehung Deutschlands durch die alliirten Mächte feierlich und öffentlich ausgesprochen worden: Aufhebung des Rheinbundes und Wiederherstellung der deutschen Freiheit und Verfassung unter gewissen Modificationen. Für diesen Zweck haben die Völker die Waffen ergriffen, und die Staaten, welche der großen Allianz beitraten, erklärten sich schon durch ihren Beitritt für denselben Zweck." Ausdrücklich erklärt ferner auch derselbe hohe Bevollmächtigte zum Protokoll vom 7. Nov.: daß, „wenngleich Österreich damit einverstanden sei, daß den Fürsten ihre Souveränetätsrechte zu lassen seien, es gleichwol auch der Zweck, einen großen deutschen Staatskörper zu bilden, erfordere, daß in dem Falle, wo die politische Existenz eines Individuums gegen den Bundesvertrag oder die Constitution gekränkt und selbiges in den Rechten der Deutschheit gefährdet würde, dem Bunde das Recht zustehe, diese Verletzung abzuwenden". Und ebenso entschieden spricht derselbe später die auch in der im Art. Deutsche Geschichte angeführten preußischen Erklärung enthaltene bestimmte Berechtigung der deutschen Nation und der Deutschen auf ihren Fortbestand als Nation und auf ihre nationalen Freiheitsrechte aus. Er erklärt: „daß es den deutschen Regierungen keineswegs freistehe, beliebig dem Deutschen Bunde beizutreten oder nicht, und daß es anderer als der Vortheile, die für das Ganze der deutschen Nation entspringen würden, nicht bedürfe, um die Entsagungen von seiten der einzelnen Regierungen zu leisten, oder die Opfer zu bringen, die das Wohl des Ganzen befördern." [2]) Wiederholt bezeichnen es zugleich die Gründer des Deutschen Bundes, so namentlich die hannoverischen Bevollmächtigten zum Protokoll vom 16. Nov., als einen bei dieser Begründung „nicht aus den Augen zu lassenden Grundsatz, so viel möglich der alten Reichsverfassung getreu zu bleiben". [3]) Und noch bei Unterzeichnung der Bundesacte erklärt der

1) Klübee, Acten des Wiener Congresses, I, 68, 72, 73, 87; V, 108.
2) Klübee, a. a. O., I, 104 und V, 169. S. auch III, 135; IV, 37; V, 88, 171.
3) Klüber, V, 195; VIII, 524, 546.

luxemburgische Bevollmächtigte: „sein Hof denke sich bei dem Bunde nur die Gesammtheit oder das Reich." Mit diesen Grundansichten völlig übereinstimmend, mit Berufung auf die Wünsche der Nation und die ihnen entsprechenden großen Verheißungen erklären die Bevollmächtigten der 34 vereinten souveränen Fürsten und Freien Städte, wie sie es „der Würde ihrer Committenten, den Pflichten gegen das deutsche Vaterland und den Millionen, die auch sie zu vertreten haben, schuldig seien, zu erklären, daß die Verhandlung über die künftige Verfassung und Vereinigung des gemeinschaftlichen Vaterlandes, als ein allen deutschen Volksstämmen zustehendes Recht, auch von den Regierungen aller ausgeübt werde". Sie erklären zugleich ihre Bereitwilligkeit für alle zur Sicherung „der Freiheit und Unabhängigkeit Deutschlands nothwendig scheinenden Maßregeln und insbesondere zur Beseitigung „aller und jeder Willkür, wie im ganzen durch die Bundesverfassung, so in allen Staaten durch Einführung landständischer Verfassung mit den nöthigen Rechten", ja für Herstellung eines mit kräftigem Rechte ausgestatteten Kaisers, der an der Spitze des Bundes, als erster Repräsentant der Nation, ihren alten Rang unter den Völkern behaupte, der Bundeseinrichtung und insbesondere der Bundesjustiz Nachdruck gebe".[4])

Doch es bedarf nicht der weitern Belege, daß die Begründer des Bundes die auf altes, unerloschenes Recht gegründeten staatsrechtlichen Ansprüche der deutschen Nation und der deutschen Bürger weder revolutionär zerstören wollten noch konnten, und daß also bei der Anerkennung und zeitgemäßern neuern Ausbildung und Verbürgung dieser Rechte durch den Bundesvertrag auch früheres Recht noch immer so weit gelten müsse, als nicht sein Gegenstand oder seine Anwendbarkeit durch neue entgegenstehende rechtsgültige Bestimmungen aufgehört haben.

Es sind endlich auch darum vor allem wesentliche gemeinschaftliche deutsche Staatsrechte für alle Deutschen nöthig und zum Theil durch den Bundesvertrag garantirt, weil es noch eine deutsche Nation, ein deutsches Vaterland, eine deutsche Nationalehre und heilige patriotische Pflichten für sie geben soll. Keine Pflichten aber gibt es ohne Rechte, keine Nation, keine Nationalehre, kein gemeinschaftliches Vaterland und keine patriotische Pflicht zu seiner Vertheidigung und zum Gehorsam gegen dasselbe ohne wesentliche, gemeinschaftliche, nationale, vaterländische Rechte. Auch dies wurde vor und bei Gründung des Bundes überall auf das nachdrücklichste anerkannt. Weil man die erhebenden Kräfte der Vaterlandsliebe und der patriotischen Pflichten, ihre Unentbehrlichkeit zur Rettung der Fürstenthrone anerkannte, deshalb verbürgte man vor dem ersten und zweiten Freiheitskriege auch die vaterländischen Rechte. So entstand jene Proclamation von Kalisch und die alsbaldige Einführung der Preßfreiheit vor dem Beginne des ersten Freiheitskriegs (Bd. II, S. 758). Und vor dem zweiten stimmten deshalb alle Höfe ausdrücklich bei, als nach Napoleon's Rückkehr die 34 souveränen Fürsten und Freien Städte am 22. März und 14. April dringend den Wunsch aussprachen: „daß bei der entscheidenden Wichtigkeit für die Beförderung des gemeinsamen großen Zwecks (der Begeisterung für den neuen blutigen Krieg nämlich) Deutschland nunmehr wegen seiner Zukunft durch eine endliche und feste Verfassung beruhigt werde." — „Je mehr", so fahren sie fort, „die deutschen Fürsten und Völker so zu der Überzeugung gelangen, daß die bereits dargebrachten Opfer sowie die neuen Anstrengungen für ihre höchsten und theuersten Interessen geleistet und erheischt werden, um so viel mehr werden sie mit Vertrauen und Freudigkeit, mit Kraft und Muth einen neuen Kampf beginnen." — „Freudig würden also", so fügen sie hinzu, „ihre Committenten zu allem die Hand bieten, was in dem Bunde deutscher Staaten Einheit, Selbständigkeit und deutsche Freiheit begründen könne." Die österreichischen und preußischen Bevollmächtigten, indem sie lebhaft dieser Ansicht beistimmen, „die zur Wiederherstellung der Ruhe nöthigen Anstrengungen eng an die Gründung des Bundes anzuschließen, sie bundesmäßig zu beginnen und ihnen durch den Bund selbst einen erhöhten Werth für Deutschlands Völker geben zu wollen", erklären sich durchdrungen von der Überzeugung der Nothwendigkeit, den deutschen Bund gleich jetzt wirklich abzuschließen, und wenn auch die nähere Ausführung ruhigern Zeiten vorbehalten bleiben müßte, doch über seine wesentlichen Grundlagen übereinzukommen und einen solchen Bund abzuschließen, welcher den allgemeinen Wünschen und Erwartungen der deutschen Nation entspreche und die Ruhe und den Frieden Europas dauernd sicher stelle".[5]) Die meisten Regierungen bekannten sich zugleich, um mit den Worten von einer dieser Erklärungen zu reden, auch noch durch besondere feierliche Versprechen an ihre Unterthanen „zu der

4) Klüber, I, 72 u. 83; III, 127; IV, 43; VIII, 542.
5) Klüber, III, 125; IV, 43, 48, 104; VI, 206; VII, 298; VIII, 542, 565.

Nothwendigkeit der Wiedereinführung landständischer Verfassung und zur Beruhigung der Völker über ihre unverjährbaren Rechte"; so z. B. die Könige von Preußen, Baiern und Würtemberg, die Großherzoge von Baden und Hessen. [6])

Und gewiß, die Fürsten Deutschlands und ihre Räthe irrten damals nicht. Dies beweisen die frühern zwanzigjährigen unglücklichen und schmachvollen Kriege, in welchen, als kein Glaube an deutsche Freiheitsrechte begeisterte, zuletzt selbst Deutsche gegen Deutsche kämpften, weil der größte Theil der deutschen Staaten vernichtet, alle übrigen an den Rand des Untergangs geführt wurden. Es beweisen es die über alle Erwartung glorreichen Rettungskriege, als nun die ganze Nation begeistert für die Herstellung eines wahren nationalen Rechtszustandes einmüthig wie nie zuvor zu den Waffen griff. Und so wenig unsere Fürsten sich selbst irrten und täuschten, so wenig wollten sie durch ihr Fürstenwort auf jene Verheißungen täuschen und eine unfürstliche Deutung desselben bereiten. So möge denn auch jede ihre Weisheit und ihr Wort beleidigende schriftstellerische Lehre verstummen, welche uns schon zum voraus für die zukünftigen Gefahren Deutschlands und seiner Fürstenhäuser jene allein sichere Rettung, den für einen patriotisch begeisterten Kampf aller Deutschen nothwendigen Glauben an eine wahre vaterländische Freiheit, zu zerstören droht. Großes läßt sich nicht durch Kleines und ohne Opfer erhalten und behaupten. Keine List und Gewalt aber kann das der Natur der Dinge Widersprechende erzwingen und dem gesunden Sinne des Volks das Unwahre zur Wahrheit machen. Man führe also nicht in Täuschungen, welche diejenigen ins Elend stürzen, die sich auf ihre nichtige Kraft verlassen!

II. Der Grundcharakter des gemeinschaftlichen deutschen Staatsrechts ist die deutsche Freiheit. Hier ist natürlich nur die Betrachtung der wesentlichen Grundlagen und der Hauptgrundsätze unsers Staatsrechts möglich. Möchte sie vor allem zur gründlichen Prüfung derjenigen Theorien auffordern, wodurch eine Unzahl von Schriftstellern unserer Zeit auf die unrühmlichste Weise die Urtheile über unsere vaterländische Geschichte und unser deutsches Recht zu verwirren droht und, wie wir fest überzeugt sind, noch gefährlicher der Sicherheit unserer Fürstenhäuser als dem zuletzt doch unvermeidlichen Siege gesetzlicher Volksfreiheit auch in Deutschland entgegenwirkt. Daß diese Gegner aller männlichen, echt deutschen gesetzlichen Volksfreiheit deren Vertheidiger als undeutsch, als revolutionär, als unmonarchisch und die deutsche Treue geringschätzend, als anglo- oder gallomanisch schmähen, wollen wir übersehen. Freilich bleiben in gewissen Sphären auch die grundlosesten Verdächtigungen nicht ohne oft große Wirkungen. Freilich ließen diese und andere Vorwürfe sich mit ungleich größerm Rechte auf die Häupter ihrer Urheber zurückweisen. Und wenn es ein Fehler wäre, selbst Gutes von einem andern Volk zu entnehmen, ja selbst auf unserer heutigen gleichen Culturstufe gewisse zeitgemäße Ausbildungen gemeinschaftlicher germanischer Grundlagen durch Engländer und Franzosen mit diesen Völkern ebenso dem Wesen nach gemeinschaftlich besitzen zu wollen, als sie früher das altdeutsche Gausystem oder im Mittelalter das Ritterthum, das Lehnwesen, die Städteverfassungen und die öffentlichen Schöffengerichte mit uns gemeinschaftlich besaßen, so könnte man vielleicht jenen Tadel durch die Bemerkung abweisen, daß ja die uns empfohlene autokratische Fürstengewalt ungleich undeutscher, daß sie von fremden Völkern entlehnt sei, mit welchen wir doch jene germanischen Grundlagen und Culturstufen keineswegs gemeinschaftlich haben. Es ließe sich ferner geschichtlich nachweisen, daß die deutschen liberalen Schriftsteller, wenn sie auch festhalten an der in allen unsern Rechtsquellen unwandelbar ausgesprochenen Nothwendigkeit eines freien Vertrags und Consenses in Beziehung auf die Rechts- und Staatsverhältnisse freier Männer und Völker, oder an der Selbständigkeit ihres Rechts (s. **Deutsche Geschichte**), sie doch eine ebenfalls selbständige, wirklich souveräne erbmonarchische Regierungsgewalt und ihre freie, friedliche und rechtliche Vereinbarung mit der Nation wollen, daß sie selbst viele nachher zu erwähnende, früher von fast allen germanischen Fürsten beschworene ständische und Volksrechte als zu ausgedehnt und als schädlich abweisen, daß sie endlich auf dem allein wirksamen Wege der Untreue, der Ungesetzlichkeit und Revolution entgegenwirken. Mit den schlagendsten Beweisen ließe es sich dagegen darthun, daß überall gerade die Gegner einer vernunftgemäßen Freiheit zu dem Irrwahne einer Unvereinbarkeit wahrer monarchischer Rechte mit gesetzlicher Freiheit, zu Revolutionen und zu republikanischer Volkssouveränetät hinführten. Die Geschichten und die zum Theil zwei- und dreifachen Revolutionen in der Schweiz und den Niederlanden, in England, Amerika, Frankreich, Spanien, Portugal, in Norwegen und

6) S. die vorige Note.

Belgien, ſind ſie nicht lehrreich genug? Es ließe ſich darthun, daß gerade ſie die deutſche Treue und Geſetzlichkeit, die wir in reiner allgemeiner Achtung ſtrahlend wünſchten, durch eine feindliche Entgegenſtellung derſelben gegen die ebenſo heilige, ebenſo deutſche Freiheit und Volksehre ſo ſehr herabwürdigen und in Miscredit bringen, daß dann Männer wie der alte Miniſter von Moſer gerade zur Vertheidigung der Nationalehre und einer würdigen Treue mit patriotiſchem Zorne oder beißendem Witze gegen ſolche „deutſche Hundsdemuth, Bedienten- oder Staatslakaiengeſinnung", oder wie unſer Tieck gegen „die deutſche Ledernheit" kämpfen zu müſſen glaubten.

Der geſchichts- und verfaſſungskundige ehrliche J. J. Moſer eröffnet in ſeinem Werke „Von der deutſchen Reichsſtände Landen" (S. 347; ſ. auch 1139 und 1146, 1149) ſeine Lehre von der Natur und Entſtehung der deutſchen Landſtände mit der ſchlichten, durch jede gründliche neuere Forſchung beſtätigten, in dem Art. Deutſche Geſchichte vollſtändiger dargelegten Wahrheit: „Es iſt eine aus allen Geſchichten und Urkunden unſtreitig ſich ergebende Sache, daß die Deutſchen von oben bis auf den Bauer hinaus freie Leute waren und als ſolche, nicht aber wie Ruſſen und Türken regiert wurden, daß ſie zwar ihre aus ihresgleichen von den Mitbürgern ſelbſt erwählten Häupter hatten, denſelben aber nur eine ſehr eingeſchränkte Macht über ſich einräumten. Als dieſe Völker in einen gemeinſchaftlichen Reichskörper ſich vereinigten, waren die Landesregenten (der Regel nach mit Zuziehung des Volks ernannte) Beamte des ſelbſtgewählten Kaiſers und hatten (wie insbeſondere Struben, „Nebenſtunden", III, 358, bewies) bis zur Ausbildung der ſpätern landſtändiſchen Form überall in den Gerichtsverſammlungen aller Volksklaſſen Stände, durch deren Rechte ihre Gewalt ermäßigt wurde." Die landſtändiſchen Rechte waren alſo an ſich weit älter als die Landeshoheit. Gegen die „neuern Hofpubliciſten und Souveränetätsdiener" bewies dann Moſer die Vereinbarkeit der landſtändiſchen Rechte, auch der angeblich fehlerhaften, mit der Regierungsgewalt, die ja auch nicht fehlerfrei, zugleich aber der Ermäßigung höchſt bedürftig ſei, ſowie ihre rechtliche Gültigkeit auch da, wo factiſche Gewalt, insbeſondere die Söldnermiliz, ſie zeitweiſe unterdrückt habe.

Auch neuerlich wieder gibt es ähnliche „Hofpubliciſten und Souveränetätsdiener" wie die von Moſer beſtrittenen. Selbſt durch Ausführungen ſolcher Schriftſteller, wie die von Eichhorn über die Entſtehung, die außerordentliche Gewalt und den repräſentativen Charakter der deutſchen Landſtände (§. 423), laſſen ſie ſich nicht abhalten, zum Theil unter dem misbrauchten Namen eines göttlichen Rechts und eines monarchiſchen Princips, wenigſtens vom Mittelalter an, in die deutſche Geſchichte einen ganz undeutſchen Abſolutismus einzuſchwärzen. Vielleicht dient es zur Beſchämung und Abweiſung einer wirklich faſt beiſpielloſen Windbeutelei, womit viele unſerer Publiciſten unſer heiliges Nationalgut, unſere Geſchichte, verfälſchen, wenn wir, vorerſt ohne Rückſicht auf das heute Anwendbare, einen rein hiſtoriſchen Blick auf urkundliche frühere deutſche Rechtszuſtände werfen.

III. Geſchichtliches freies deutſches Staatsrecht in Nord und Süd, Oſt und Weſt des deutſchen Vaterlandes. Richten wir dabei, um nicht etwa blos Zufälliges beliebig auszuwählen, den Blick auf die Länder in den vier Weltgegenden des deutſchen Vaterlandes und fangen im Norden mit Schleswig-Holſtein an! Hier tritt uns zunächſt die Verfaſſungsurkunde des Stammvaters der jetzigen Regentenfamilie, König Chriſtian's I., von 1460 entgegen.[7]) Er und ſeine Brüder oder die Oldenburger waren allerdings Erben des vorigen ſchauenburgiſchen Fürſtenhauſes. Allein noch gab es Zweige dieſes letzten Fürſtenhauſes, und bei den deutſchen Fürſtenhäuſern concurrirte auch ſpäter gewöhnlich, ganz ähnlich wie früher, wie etwa bei den Merovingern und Karolingern, mit einer ſelbſt vertrags- oder verfaſſungsmäßig begründeten, bedingten Erblichkeit der anerkannten fürſtlichen Familie und zugleich auch mit der kaiſerlichen Beleihung ein beſonderes Wahl- oder Einſtimmungsrecht des Volks. Das Volk hatte das Recht eines vertragsmäßigen Conſenſes noch außerdem, welcher entweder ſchon in der Wahl der Regentenfamilie oder auch in der verfaſſungsmäßigen Ernennung eines Beamten durch den von der Nation gewählten Kaiſer lag. Und ſelbſt da, wo ſchon Succeſſion nach Erſtgeburt in einer verfaſſungsmäßig anerkannten Familie ſtattfindet, zeigt ſich dies noch. So erkennt die braunſchweig-lüneburgiſche Verfaſſungsurkunde von 1367 noch nach dem mit den Ständen eingeführten Erſtgeburtsrechte, doch für den Fall, daß der Erſtgeborene zum Regenten „nicht bequem" ſein möchte, eine ſtändiſche Wahl aus den übrigen

7) Privilegien der ſchleswig-holſteinſchen Ritterſchaft, herausgegeben von Jenſen und Hegewiſch (Kiel 1797), S. 42.

Erben an.[8]) In Schleswig-Holstein aber, wo erst spät, im 17. Jahrhundert, unter Christian IV. die Erstgeburt und Untheilbarkeit eingeführt wurde, bekennt Christian I. in der von ihm beschworenen Vertragsurkunde: „daß Uns Prälaten, Ritter, Städte und Einwohner des Herzogthums Schleswig und der Lande Stormarn gewählt, Uns auch angenommen und als ihrem Herrn gehuldigt haben, mit Unterschied (Bedingung) aller Artikel und Stücke, die hiernach ausgedrückt sind. .... Ferner bekennen Wir und gestehen zu, daß, nachdem Wir zu einem Herrn derselben Lande, wie vorbeschrieben ist, erwählt sind, nicht als ein König zu Dänemark, sondern aus Gunst, die die Einwohner dieser Lande zu Unserer Person haben, diese Lande nicht an eines von Unsern Kindern oder Verwandten zu vererben seien, sondern, als Wir nun aus freiem Willen zu diesen Landen von den vorbenannten Einwohnern gewählt sind, so mögen sie und ihre Nachkommen, so oft als diese Lande offen werden, ihre Wahl behalten, dann nach Unserm Ableben eines von Unsern Kindern zu einem Herrn wählen, oder wenn der keines wäre, einen von Unsern rechten Erben. Der alsdann gewählt wird, soll seine Lehen von seinem Lehnsherrn fordern und empfangen. Auf daß sothane Wohlthat und Gunst der Einwohner dieser vorgenannten Lande ihnen und ihren Nachkommen unschädlich sei, sondern zu ewigen Zeiten vortheilhaft und nützlich." Ganz auf dieselbe Weise verbürgt nun ferner der König alle Landesfreiheiten und Rechte und zwar „allen Einwohnern geistlich und weltlich, kleinen und großen", oder auch „Prälaten, Rittern, Städten und allen Einwohnern dieser Lande, den Kaufleuten und Wandersleuten." Er beschwört zuletzt alle Artikel „den Prälaten, Ritterschaft, Mannschaft und gemeinen Einwohnern". Daß aber wirklich die allgemeinen altgermanischen nachher sogenannten landständischen Freiheitsrechte auch allen holsteinischen Bürgern und freien Bauern zustanden, daß auch noch in der großen allgemeinen Versammlung 1323 die Bauern nur auf das Privatfehderecht, nicht aber auf ihr Steuerbewilligungsrecht verzichteten, hat neuerlich gründlich nachgewiesen Michelsen in der Schrift: „Die vormalige Landesvertretung in Schleswig-Holstein" (Hamburg 1831).

Unter den von Christian I. und seinen Nachfolgern beschworenen Rechten findet sich natürlich das altdeutsche unbeschränkte Steuerbewilligungs- und Verweigerungsrecht, das Recht der landständischen Zustimmung zum Beschluß von Krieg, das Recht zur Einwilligung bei Ernennung der höchsten Gerichtsbeamten, ferner das Recht für alle Einwohner geistlich und weltlich, nicht verpflichtet zu sein, „dem Könige zu folgen, zu dienen oder Hülfe zu leisten außerhalb Landes". Ebenso verheißt der König „den Einwohnern dieser Lande (Schleswig und Holstein), daß sie ewig vereint bleiben sollen" (und zwar mit einer gemeinschaftlichen Landstandschaft). Bei Strafe des gebrochenen Landfriedens soll ferner „den Pflüger oder Hausmann niemand befehden, obschon sein Herr befehdet wird". Die Schlösser und Festen sollen beim Tode und bis zum neuen Regierungsantritt den Ständen übergeben werden, und der König gelobt überhaupt, jährliche Landtage zu halten und „Uns nach Rath unserer Räthe (der Stände) daselbst zu verhalten". In den spätern Wahlverträgen und seit der Einführung des Erstgeburtsrechts im 17. Jahrhundert, in feierlichen fürstlichen Bestätigungen vor der Landeshuldigung wurden nun stets die alten Grundverträge erneuert und die zum Theil vermehrten Verfassungsrechte neu gelobt und zwar nach den Worten der Urkunde Friedrich's I. von 1524 „den Bischöfen, Prälaten, Ritterschaft, Städten, Einwohnern und Gemeinheiten sammt allen Eingesessenen (nach der

---

8) Struben, Nebenstunden, II, 430. Ebenso hatten bei Erbtheilungen und Erbverbrüderungen die Stände regelmäßig Einwilligungsrecht und bei Erbstreitigkeiten, wie in Österreich, meist Entscheidungsrecht. Auch bei Anordnung der Vormundschaften zeigte sich ihr Verhältniß zur Landesregierung, indem sie bei derselben mitwirkten, oder auch, wie in Lüneburg und Hessen und zeitweise in Österreich und Würtemberg, selbst die vormundschaftliche Regierung führten. Struben, a. a. O., S. 433, 449, 454. Auch der Sachsenspiegel, I, 71, bezeichnet noch die Gaugrafen als „gewählte". Allerdings hatte vorzüglich früher, vor völliger Ausbildung der Landeshoheit, die feudalanarchische Vermischung von Privat- und öffentlichem Recht auch Landesveräußerungen erzeugt. Aber natürlich mußte der Kaiser in alle Übertragung von Hoheits- und Amtsrechten einwilligen. (S. Landfrieden Friedrich's I., N. R. A., I, 11). Sie erschien im Reich fast nur als ein Beamtenwechsel, mußte natürlich stets auch alle Rechte der Untergebenen vorbehalten, und schon Kaiser Friedrich II. entschied 1216 reichsgesetzlich, daß selbst bei kaiserlicher Bewilligung die ständische Einwilligung nöthig sei (Hund, Metropol. Salisb., II, 407; Posse, Über das Staatseigenthum, S. 27), wofür auch die Verfassungsurkunden noch besonders sorgten. Ungenaue oder unkundige Geschichtschreiber erwähnen freilich auch hier oft die Mitwirkung des ständischen Consenses ebensowenig als bei Erbverbrüderungen und Erbtheilungen, auch wenn er nachweisbar stattfand. Über die Wahl- und Bestätigungsrechte der Deutschen in Beziehung auf alle ihre geistlichen und weltlichen Vorsteher s. übrigens den Art. Deutsche Geschichte.

Urkunde Friedrich's III. „gemeinen Einwohnern") dieser Lande". Nirgends zeigt sich eine Ahnung davon, daß diese Verträge nicht mit dem ganzen Lande oder „der ganzen Landschaft" (oder der alten Landsgemeinde), „zu deren Besten" Friedrich III. zu regieren gelobt, abgeschlossen und daß die Landstände nicht als Landesrepräsentanten aller Klassen der Bewohner deren Rechte zu schützen und zu vertreten verpflichtet wären. Mehrmals kommen, wie in der Urkunde Christian's III. von 1540, dankbare Anerkennungen vor, daß die getreuen Bürger „mit Gut und Blut und durch ganz freie günstige Bewilligungen" Großes geleistet. Ebenso wiederholen sich solche wahrhaft monarchische, von untreuen Räthen und Dienern aber leider nur zu oft vergessene Grundsätze, wie der folgende in der Urkunde Christian's III. von 1544: „Wir wollen und sollen auch alle diese Freiheiten, wie sie in ihrem natürlichen Verstand, Meinung und Buchstaben stehen und begriffen sind, auslegen und nicht anders deuten und verstehen lassen und alles dabei ihnen (den Ständen und Unterthanen) zum besten kehren." Der treffliche König Christian IV., welcher in 25 Regierungsjahren 53 Landtage hielt, fügte 1614 noch hinzu: „Die Worte der Fürsten sind und müssen sein gleich einem Eckstein, auf dem unerschütterliche Wahrheit gebaut werden und ewig unbeweglich bleiben muß." Noch der vorige König bestätigte in der Urkunde vom 17. Aug. 1816, also nach Abschluß des Deutschen Bundes, alle diese alten Grundverträge und Landesfreiheiten.[9]) Indeß kämpften die einzig noch übrig gebliebenen Stände und die Organe der allgemeinen öffentlichen Meinung vergeblich für ihre thatsächliche, wiederum auf alle Staatsbürgerklassen auszudehnende Verwirklichung. Die blos provinzialständische Verfassung mit besondern, blos berathenden Ständen für Schleswig und für Holstein konnte das alte, stets neu anerkannte Recht beider Herzogthümer auf gemeinschaftliche Stände mit Gesetz- und Steuerbewilligung nie aufheben, und ebensowenig vermögen die neuesten einseitigen Erklärungen des Königs die Erbfolge des dänischen Königsgesetzes in diesen Herzogthümern zu begründen. Denn nur als Herzog von Schleswig und Holstein hatten beide Lande zuerst Christian I., später zum voraus nach Erstgeburtsrecht seinen Mannsstamm gewählt. Wo seine Succession wegfällt, erwacht das alte Wahlrecht der vereinten Stände wieder.

Die Steuerbewilligungsrechte insbesondere auch der schleswig-holsteinischen Bauern, die freien Unions- und Petitionsrechte ihrer Gemeinden, die hier zum Theil bis in die neuesten Zeiten selbst in obern Instanzen erhaltenen öffentlichen Volksgerichte wurden schon früher gelegentlich berührt. Bekanntlich hatte auch eine bedeutende Landschaft im heutigen Holstein, die von Ditmarschen, indem sie allen Adel verbannte oder nicht zur Ausbildung bei sich kommen ließ, eine vollkommen geordnete republikanische Verfassung sich ausgebildet, mehrfach ähnlich der gleich merkwürdigen, sogar von leibeigen genannten Bauern gebildeten und unter Österreichs Oberhoheit bis in die spätere Zeit fortdauernden hauensteinischen Republik im äußersten Süden Deutschlands. Nur erst im Jahre 1559 erkannten die Ditmarschen nach ruhmvollen, zuletzt unglücklichen Kämpfen gegen vorbehaltene Freiheiten die Hoheit der holsteinischen Fürsten an. Und noch ausgedehnter und merkwürdiger war an dem ganzen nördlichen Küstenlande, von der Elbe bis in das heutige Holland, die uralte, völlig demokratische Freiheit der Friesen, vorzüglich die der sieben friesischen Seelande und die Vereinigung dieser Republiken in eine sehr ausgebildete Bundesverfassung. In dieser und auf ihren großen öffentlichen Bundes- oder Landtagen in Upstallisboom bei Aurich ließen die einzelnen Freistaaten, die ebenfalls keinen Adel bei sich hatten entstehen lassen und überhaupt ihre altgermanische Weise möglichst unvermischt erhielten, durch ihre selbstgewählten Richter und Geschworene „als Kurmännern und Bevollmächtigten" sich repräsentiren und, solange die Landsgemeinde nicht versammelt war, die Bundesangelegenheiten durch einen gewählten Ausschuß verwalten. Freilich hatten „die edeln freien Friesen", wie sie sich nannten, Karl dem Großen gehuldigt. Aber dieser begnügte sich mit geringer Abgabe und Aufsicht und sprach die Friesen sogar von der Heeresfolge frei. Schon unter seinen nächsten Nachfolgern verschwindet fast alle Einwirkung kaiserlicher Oberhoheit und fürstliche Landeshoheit ließ man nicht aufkommen.[10]) Wenn einzelne Kaiser Grafenrechte dort ausüben lassen wollten, so endigten blutige Fehden stets wieder mit der Friesen Freiheit. Wie-

9) Dahlmann, Urkundliche Darstellung des dem schleswig-holsteinischen Landtage zustehenden Steuerbewilligungsrechts (Kiel 1819), S. 100.

10) Asegabuch, I, 10. In einem District von Ostfriesland, dem Theelland, haben sich die Bewohner sogar bis in die heutige Zeit, an die Germanen Cäsar's erinnernd, einen völlig gleichen Gutsbesitz erhalten, indem jeder Erbe ein völlig gleiches Gut entweder von seinem nächsten Erblasser oder von der Genossenschaft erhält, das aber, was einem mehr von seinen Verwandten anfällt, in die Genossenschaft kommt. Wiarda, Asegabuch, S. LI.

derholt und aufs neue 1323 schworen sich sämmtliche Friesen gemeinsame Hülfe gegen jeden, der als Landesherr einen von ihnen unterwerfen wolle (jugo servitutis subjicere); und Kaiser Sigismund versprach 1417, ihnen keinen Fürsten setzen zu wollen. Diese republikanische Freiheit dauerte also durchs ganze Mittelalter hindurch, bei den holländischen Friesen zum Theil bis in die neuere Zeit. Doch im 14. Jahrhundert entstand nach dem Vorbilde des Ritterthums in allen benachbarten Ländern auch bei ihnen eine allmählich erbliche, also adeliche Häuptlingsschaft und großer innerer Zwiespalt. Die Ostfriesen erwählten sich mit Vorbehalt ihrer wesentlichsten Freiheitsrechte endlich im 15. Jahrhundert, 1453, Ulrich Gretsyl zum Oberhaupte, den dann der Kaiser als Graf mit der Herrschaft belieh. Stets und oft in heftigen, vom Kaiser vermittelten Streitigkeiten mit ihrer Regierung (1597, 1639, 1712) behaupteten sie ihre vertragsmäßigen Freiheitsrechte, ihre von Kaiser und Landesfürst bestätigten Landesaccorde als „Grundfeste ihrer Regierung". Und auch als sie nach Aussterben ihres Fürstenhauses 1744 gegen Zusicherung dieser großen Landesfreiheiten der Krone Preußen und später Hannover gehuldigt hatten, blieben ihnen dieselben. [11])

Auch im Süden des deutschen Vaterlandes begegnet unsere historische Betrachtung der Freiheit. Allgemein bekannt sind die ausgedehnten Rechte, welche die tiroler Grundverträge den aus Prälaten, Rittern, Städten und Bauern bestehenden Landständen zusicherten. Es hatten diese Stände 1335 nach dem Aussterben des Mannsstammes ihres frühern Fürstenhauses sich nicht wie Kärnten den Erbansprüchen der österreichischen Herzoge unterwerfen wollen, vielmehr dem Könige von Böhmen gehuldigt, jedoch später (1363) eingewilligt, daß das Land mit Vorbehalt ihrer Landesfreiheiten an Österreich überging. Es blieben nun die großen Freiheiten und die Zustimmungsrechte zu allen Steuern und Gesetzen, nachdem Joseph II. deren Verletzung noch selbst zurückgenommen hatte, bis zur französischen Eroberung und bis zur Umschmelzung der Verfassung nach der Tiroler und der Deutschen Freiheitskriegen im wesentlichen ungeschmälert. Bei den vorderösterreichischen Ländern wollen wir hier nicht verweilen, also auch nicht bei den schon im Art. Adel (Im Mittelalter) berührten breisgauischen ständischen Verhältnissen, mit Theilnahme ebenfalls der Bauern, oder bei den elsassischen, gleichfalls mit Vertretern des Bauernstandes, oder bei den vorarlbergischen, mit blos bürgerlichen und bäuerlichen Landständen, oder bei jenen hauensteinischen Freiheiten, auch nicht bei ihren und der Herrschaft oft noch nachweisbaren vertragsmäßigen Grundlagen. Selbst bis in spätere Zeiten wiederholten sich hier insbesondere vertragsmäßige Selbstübergaben unter österreichischen Schutz, wie z. B. noch 1368 die Stadt Freiburg gegen Zusicherung ihrer großen Freiheiten durch freien Vertrag der österreichischen Regierung sich unterordnete.

Am wenigsten aber standen früher die eigentlich österreichischen Provinzen den andern Theilen der großen Monarchie in der Freiheit nach. Schon früh treten hier sehr kräftige Landstände auf. Nach dem Aussterben der Babenberger (1246) schicken sie eine ständische Gesandtschaft an Heinrich den Erlauchten von Meißen, um ihm zu verkünden, „daß sie ihn zu ihrem Herrn ausersehen". Doch der böhmische König Wenzel wußte die Gesandten aufzuhalten und die Stände zu bestimmen, seinen Sohn Ottokar zum Herzog zu wählen. Aber das Land war nicht zufrieden mit ihm. Die Stände wenden sich später (1277) an Rudolf von Habsburg und bitten ihn als Kaiser um Befreiung. Dieser konnte indessen auch nach dem Siege über Ottokar erst in Gemäßheit eines bestimmten Vertrags mit den Ständen in Wien einziehen und Besitz vom Lande ergreifen. Mit ständischem Consens erlangt dann der berühmte Stammvater des noch blühenden Fürstenhauses die Regierung Österreichs für seine Familie. Er urkundete 1283, „daß er nach allgemeinem Consens der Stände und auf die ihm durch Abgesandte der Provinzen auf dem Reichstage zu Augsburg ausgesprochenen Wünsche, unter Vorbehalt der Freiheit des österreichischen Landes (libertatis Austriae terrae), mit der Regierung desselben seine Söhne und zunächst Albert belehne". Seine Absicht, daß seine Söhne Albert und Rudolf zugleich regieren sollten, hatte er auf ständischen Widerspruch, daß Österreich und Steiermark getrennt würden, wieder zurückgenommen. [12]) Die Landstände, Landleute, Landherren, Landschaft (auch melio-

11) Wiarda, Asegabuch, S. XV fg., und J. J. Moser, a. a. O., S. 986, 1003 u. 1452

12) S. Heinrich, Deutsche Reichsgeschichte, III, 343, und die Urkunden und österreichischen Quellen bei Fischer, Geschichte des Despotismus in Deutschland (Halle 1780) oder vielmehr in der hier im Anhange und auch bei Lünig, Grundfeste, I, 55, abgedruckten, überall urkundlich belegten historisch-diplomatischen Ausführung der Stände des Herzogthums Österreich unter der Enns über sämmtliche ihnen zustehende Rechte und Freiheiten von 1619, S. 27 u. 45. Hier heißt es nach Urkunden des ständischen Archivs zum Jahr 1247, daß nach dem Tode des Herzogs Friedrich „die Landschaft einen Tag nach Wien

res terrae, was jedoch öfter die Ausschüsse bezeichnet), proceres provinciarum, die auch hier ursprünglich mit den frühern öffentlichen Gerichtsversammlungen, mit den alten Landsgemeinden und Landtagen des ganzen Volks und ihren Einwilligungsrechten zusammenhingen [13]), scheinen längere Zeit noch nicht nach den spätern vier Klassen der Prälaten, Herren, Ritter und Städte feudalständisch abgeschlossen zu sein. So urkundet noch 1359 der Herzog Rudolf: „Tun kund daß Wir mit allen geistlichen und weltlichen Fürsten, Prälaten, Pfarrern, Landherren, Rittern und Knechten und allen andern Unsern Getreuen gemeiniglich im Lande Österreich übereingekommen sind:" Und am Schluß, wo einige im Namen aller unterschreiben, heißt es: „Das geschah im gemainen, offenen Gespräch mit allen Landherrn." [14]) Noch in dem herzoglichen Bündniß mit Polen, Baiern und Mähren von 1362 (bei Fischer, S. 19) heißt es, es sei eingegangen „mit rechtem Wissen und nach Rath, Willen und Gunst aller Unserer Fürsten, Landherren, Ritter und Knechte, Bürger und Landsassen in allen Unsern Landen, die nothdürftig dazu wären". Und weiter unten, wo der Bund von allen gelobt und zu den Heiligen beschworen wird, heißt es: „von geistlichen und weltlichen Fürsten, Prälaten, Grafen, Freien, Dienstherren, Landherren, Rittern und Knechten, Bürgern und Landsassen auf dem Land und in den Städten und allen Unsern Unterthanen gemainiglich." Als landständische Rechte aber erweist jene ständische Ausführung von 1619 außer dem unbeschränkten, entscheidenden Stimmrecht über Steuern und Landesgesetze die Rechte, bei Regierungserledigungen über die Succession und Successionsstreitigkeiten, über Landestheilungen zu berathen und zu bestimmen, wie auch das Land durch Ausschüsse zu regieren, außerdem an Bündnissen, Kriegs- und Friedensschlüssen, sowie auch bei Besetzung mehrerer Ämter entscheidenden Antheil zu nehmen, ja, früher wenigstens, selbst Söldner für die Landesdefension aufzunehmen. Sie beweisen besonders auch die Rechte der Stände, auf eigenen Antrieb zusammenzutreten und sich unter sich zu uniren, ja gegen Verfassungsverletzungen selbst Bündnisse mit Fremden einzugehen. Sie begründen ferner „für dies Erzherzogthum das Jus und alt Herkommen, wann es von seinem regierenden Landesfürsten wider Billigkeit beschwert, keine Wendung und Linderung erlangen und erbitten kann, seine Zuflucht zu einem Kurfürsten des Heiligen Römischen Reichs zu nehmen und sich in desselben Schutz und Schirm zu stellen absque omni nota rebellionis". Für alles dieses und, wie die Stände sich mit Nachdruck ausdrückten, „für ihren Antheil an den schon durch Kaiser Friedrich's I. Privilegium vom 17. Sept. 1156 nicht dem Fürsten, sondern dem Lande verliehenen Majestäts- und Regierungsrechten" wird eine große Zahl von fürstlich genehmigten Vorgängen und Urkunden beigebracht, so z. B. das Bündniß der Stände untereinander von 1460 zur Abhülfe ihrer Beschwerden und das der Stände von Ober- und Unterösterreich mit Ungarn von 1452, oder das 1608 bei des Kaisers beharrlicher Versagung der Abhülfe der Beschwerden auf Ermahnen des Erzherzogs und Gubernators Matthias von den österreichischen, mährischen und ungarischen Ständen abgeschlossene Schutzbündniß. Auch waren viele dieser Rechte, namentlich die Theilnahme der Stände an allen wichtigen Regierungssachen, an Beschlüssen über Krieg und an den Bündnissen und vorzüglich auch die Entscheidung der Streitigkeiten in der fürstlichen Familie, die Einwilligung bei Bestimmung der Thronfolge, die Vormundschaftsrechte, insbesondere die Bündniß- und Kriegsrechte gegen Verfassungsverletzungen,

---

angestellt, um die Erbschaft unter die Muhme und Schwester des Herzogs zu theilen und ihnen Residenzen anzuweisen"; darauf zu 1250: „Es wardt eine Versammlung der Landherrn gelegt gen Triebensee, Rath zu haben, wie das Landt mit einem Herrn versehen und zu dem endt eine pottschaft nach dem Meisner Land abgefertigt werde." Von 1275 heißt es: „Es hielten die Landherrn, Ritter und Knecht einen Tag zu Krembs und rathschlagten, wie sie der unleidlichen böhmischen Herrschaft abkommen und eine pottschaft zu König Rudolphen abordnen mögen." Von Rudolph sagt das Chron. Austr. Ms. ad ann. 1270, S. 206: „Ad vocationem nobilium de Austria et Styria descendit in Austriam"; das Chron Austr. Jud., S. 278, aber berichtet: „Die von Wien ergaben sich ehe nit, biß sy mit König Rudolphen übereinkommen, dann ihnen der König Rudolph solt verbriefen und verhandvesten, daß sy bey allen Gewohnheiten und Rechten belieben. Darnach schwuren ihm die Wiener, Österreicher, Steyrer." „Consensu procerum imperii et Austriae provinciarum et orantibus provinciarum legatis Alberto filio Austria, Styria, Carniola et Vindorum Marcha imperii beneficia concessae", sind die Worte bei Lanzius, I, 82 und II, 193, und bei Gerhard, V, 34. In jener ständischen Urkunde aber steht bei 1282: „Es wardt zu Wien ein Landtag von den Ständen gehalten, da ein Ausschuß nach Augsburg zu dem Kaiser abgeordnet ward, Herzog Albrechten zum Herrn und Bestättigung der Freiheiten zu begehren."

13) S. insbesondere auch Senkenberg, Nachrichten über die Entstehung des österreichischen Landrechts (von 1190). Visiones de collect. leg. Germ., S. 213 fg.

14) J. J. Moser, a. a. O., S. 331.

wie sie z. B. auch die bairischen, hannoverischen und brabantischen Verfassungsurkunden enthielten, ferner die eigenmächtigen Zusammenkünfte der Landstände (Landesconvente) ganz gewöhnliche deutsche landständische Rechte.[15]) Die fürstlichen Bündnisse wurden auch in Österreich gewöhnlich mit den Ständen beschworen und die Stände, wie im Bündniß Kaiser Sigismund's mit Sachsen u. s. w. 1425, entbunden, dem Fürsten bei Verletzung derselben Folge zu leisten. Die Steuerbewilligungen aber wurden auch in Österreich, wie noch Khevenhüller („Ann. Ferd.", IX, 80) sagt, durch alle möglichen Landesdesiderien bedingt.[16])

Die Rechte der österreichischen Stände wurden zwar in dem dreißigjährigen Religions- und Bürgerkriege vorübergehend gelähmt, doch nicht vernichtet, vielmehr bis in die spätere Zeit durch fürstliche Eide vor der Landeshuldigung und bis zu Kaiser Leopold selbst zum Theil in demüthigender Form beschworen. Eine auch für die äußere Politik wichtige Rolle spielten sie insbesondere auch noch in der neuesten Begründung oder Befestigung der Thronfolge des jetzigen österreichischen Hauses durch die Pragmatische Sanction Karl's VI. Sie legte der Kaiser allen Ständen seiner sämmtlichen Lande zur Genehmigung vor, welche von den österreichischen und schlesischen 1720, von den ungarischen 1722, von den siebenbürgischen 1723, von den niederländischen 1724 erfolgte. Der Kaiser erklärte hierauf (s. Schmauß, S. 1389), daß er sie, „da alle Stände in ihren Versammlungen nach reifer Überlegung und Erwägung des Bestens und Nutzens, welche Unsern lieben und getreuen Unterthanen daher zufließen mochten, darin einstimmig und freiwillig consentirt, nun als Grundgesetz bekannt mache". Erst die Kaiserin Maria Theresia brach nach Moser (S. 400) die bis dahin große Freiheit der österreichischen Stände, indem sie 1764 plötzlich der allgemeinen Ständeversammlung erklärte, daß ihre Wirksamkeit aufhöre und sie sich vorbehalte, privative den landschaftlichen Ausschuß zu ernennen, und als die Stände protestiren wollten, sie bedeuten ließ, daß sie verboten habe, ihre Einwendungen anzuhören.

Den österreichischen Landesfreiheiten standen von allen am wenigsten die des nachbarlichen Baiern nach. Davon kann jeden ein Blick in die 1799 erschienene „Sammlung der bairischen landständischen Freiheitsbriefe" überzeugen. Schon der erste, später stets bestätigte und mitbe-

---

15) Eichhorn, §. 423—427 u. 546. Moser, a. a. O., S. 408, 659, 678, 950, 1079. Struben, a. a. O., S. 388, 438, 484; V, 362 fg. Daß insbesondere die Stände bei allen wichtigen Regierungsangelegenheiten mit entscheidendem Stimmrecht theilnahmen, das entsprach ganz den altdeutschen Volks- und den Reichsversammlungen, von deren Rechtsgrundlage die Landstände ausgingen. Durch Ausschüsse und ständische Beamte, Landräthe u. s. w. setzten die meisten Stände selbst diese Thätigkeit fort, wenn sie nicht versammelt waren.

16) Von den vielen Beispielen der österreichischen Freiheit aus den landständischen Urkunden hier noch die folgenden: Zum Jahre 1330 heißt es im Chron. Austr. (bei Fischer, S. 47), daß nach König Friedrich's Tode Otto ihm succedirte, doch nach dem Beschluß der Landstände nichts thun sollte ohne seinen Bruder Albrecht, und daß die Stände, später unzufrieden mit Otto, denselben ganz zur Regierung beriefen (magis industrium vocaverunt). Im J. 1366 „zu Wien ein Landtag Thailung zwischen Herzog Albrechten und Herzog Leopolden nach Handlung der Landschaft". Im J. 1406 „wart auf dem gemainen Landtag zu Wien Herzog Albrecht von allen vier Partheyen zum Herrn aufgenommen und seine Vormundschaft inhalts der von der Landschaft aufgerichteten Ordnung Herzog Leopolden durch die Landschaft aufgetragen" (s. die Urkunde bei Fischer). Im J. 1411 „kamen die Stände auf einen von ihnen ausgeschriebenen Tag nach Ödenburg, setzten den Herzog ins Regiment und bestellten alle hohen und niedern Landesämter". Im J. 1439 „zu Perchtoldsdorf wieder ein Tag gewest, da sich die Ständt der Landesregierung halb mit Erzherzog Friedrich (Kaiser Friedrich III.) veraint". Letzterer bekannte jetzt, da König Albrecht II. mit Hinterlassung einer schwangern Witwe gestorben war, in seinem Vertrag mit den Ständen (ganz ähnlich wie 1386 mit Herzog Wilhelm; s. Fischer, S. 54), „daß sie und nicht er als der Älteste der Familie über die vormundschaftliche Regierung zu verfügen hätten, wozu dann die Stände ihn mit einem ständischen Ausschuß ernannten, gegen seinen Eid, daß alle, Prälaten, Pfaffen, Grafen, Herren, Ritter, Knechte, Städte und alle Inwohner des Landes bei ihren Freiheiten verbleiben sollten", und daß, wenn er den Bedingungen untreu würde, „alle Stände, Bürger und Amtleute ihm von der Vormundschaft wegen nicht mehr pflichtig seien". Im Jahre 1451: „Als Kaiser Friedrich nach Rom reisen wollt, kamen alle vier Ständt zusammen und richten dem Vaterland zum Besten ein Bundnüß auf." Bald entsetzten sie den Kaiser der Vormundschaft, weil er ohne den ständischen Ausschuß regiert hatte. Und wie sie nach Albrecht's Tod zuerst allein, dann durch einen Ausschuß das Land 17 Wochen regiert hatten, so übernahmen sie 1457, nach dem Tode des nachgeborenen Ladislaus, abermals die Regierung, welche nun Kaiser Friedrich als einer der Erben von ihnen in Person erbittet. Auch nach Maximilian I. erhalten sie abermals die Regierung (s. Fischer, S. 87, 89, 69, 90). Im J. 1458 „Landtag, um die Herzoge mit dem Kaiser zu vergleichen und die Unruhen des Landes zu stillen". In den J. 1462 und 1463 ständische Versammlungen zu Wien, ohne Berufung des Kaisers, der zuerst widerspricht, als aber die Stände auf ihrem Recht beharren, beidemal seine Räthe zu den ständischen Versammlungen schickt.

schworene Freiheitsbrief des Herzogs und ungarischen Königs Otto von 1311 sichert wie die alte Lex Bajuvariorum ausdrücklich selbst den Gutsbauern Schutz gegen Erhöhung ihrer bestimmten Lasten zu.[17]) Nach der Bestimmung der Rechte aller Klassen folgt ferner das gewaltsame Schutzrecht, welches, gleichviel ob nachahmungswerth oder nicht, doch unserer Vorfahren große Achtung der Verfassungsrechte beurkundet und welches in Baiern selbst die bekannten alten englischen, spanischen und portugiesischen Revolutionsrechte noch überbietet. Es ist hier eine gegenseitige bewaffnete Hülfsverbürgung aller Bürger gegen jede Verletzung des Rechts von irgendwem. Es heißt hier, daß alle, „Arme oder Reiche, Geistliche oder Weltliche", wenn sie in irgend einem Punkte der hier zugesicherten Verfassungsrechte verletzt würden, in 14 Tagen gerichtliche Hülfe erhalten sollen. Erfolgt sie nicht, „so soll der Verletzte für Uns kommen, und sollen Wir ihm geben zu 14 Tagen einen Tag. Machet er dann die Sach gegen unsern Vizedomb, Richter oder Amtmann wahr, so sollen wir es ihm alsbald abnehmen. Thäten wir das nit, und kommt dann der Verletzt gen dem Vizedomb, Richter oder Amtmann in ein That, der soll er oder seine Helfer gegen uns kein Entgeltnuß haben, und sollen halt alle unsere Grafen, Freyen, Dienstmann, Edel, Geistlich und Weltlich ihn des geholfen seyn." Hierauf verbürgt nun der Fürst an „Land und Leut, Arm und Reiche und an alle ihre Nachkommen" von ihm und allen seinen Nachkommen das stete Heilighalten aller Punkte des Freiheitsbriefes durch seinen „heutzutag willigklich geschworenen Eid", durch seine und vieler Zeugen und der Landstände Siegel, und fährt dann so fort: „Es haben auch alle unsere Landherren, Grafen, Freyen und Dienstmannen vor uns geschworen einen Aid mit unserm Willen und Haissen, daß sie an ainander geholfen seyn, ob ihnen etwas an diesen Sachen von Uns oder Unsern Amtleuten gekränkt würd oder überfaren, daß sie sich des wehren sollen." In der Urkunde von 1322 heißt es noch: „So mögen sich alle Pfaffen, Layen, Grafen, Dienstmann, Arm und Reich gegen Uns setzen. Als sie sich darumb an einen andern Herrn halten, mit Dienst durch Helfer und Rettung, wider uns, daß sie des noch ihr Erben nicht entgelten sollen an ihren Treuen noch an keinen Gnaden oder Sachen gegen Uns oder Unsere Erben. Wir wollen auch, daß man dies Handvest oder ein Rotl der Handvest an allen Stetten, wo man die Steuer abnimmt, lese, und sollen dann Reich und Arm schwören, dasselb zu halten und auch aneinander geholffen seyn ob von uns oder unsern Amptleuten etwas davon überfaren werde." Als 1488 Albrecht III. die Landesfreiheiten beeinträchtigte, schloffen wirklich die Ritter zur Vertheidigung derselben den Löwenbund unter sich und vereinigten sich mit dem Schwäbischen Bunde. Der Kaiser bestätigte den Löwenbund und die Landesfreiheiten, und die letztern siegten.

Bekannt ist insbesondere, daß in Baiern auch später bei entstandener Erblichkeit die Stände doch stets ihr Wahlrecht bei einer neuen Regentenfamilie, sowie ihre Einwilligungsrechte bei Successionsveränderungen, Landestheilungen, Landesabtretungen, Vormundschaften und ihr Entscheidungsrecht bei Successionsstreitigkeiten behaupteten und nie eher huldigten, als bis der neue Regent ihre Landesgrundverträge und großen Freiheiten beschworen hatte.[18]) „In Baiern darf", nach den Worten Johannes von Müller's (IX, 191), „nur der herrschen, den das Land will." Der Kaiser Ludwig der Baier urkundete 1341 dem Lande, „daß alle die Grafen, Freyen, Dienstmann, Ritter, Knecht, Edel, Unedel, Stadt, Markt und gemeiniglich alle Lüt in Niederbayern habend ihre Treue angesehen, und an Uns und Unsern Erben erkannt, daß wir in rechte Herrschaft von rechter Erbschaft kommen seyn, und haben Uns zu ihrem rechten Herrn genommen und erwählt.... Wir gehaizzen auch dem niedern und obern Lande zu Bayern, daß es fürbaß ein Land haizzen soll und soll ungetheilt bleiben ewiglich." Wir verweilen nicht bei den einzelnen großen Landesfreiheiten, ganz ähnlich den österreichischen. Obwol seit dem Dreißigjährigen Krieg und durch schlechte Ausschußverfassung zum Theil in der Ausübung gelähmt, wurden sie doch selbst noch 1799 vom letzten König feierlich zugesagt und waren dem Recht nach ungemindert, bis 1808 die Regierung die unpassend gewordenen Feudalstände ihrer verschiedenen Provinzen durch eine einzige allgemeine Volksrepräsentation zu ersetzen versprach[19]), welches Wort sie durch die Constitution von 1818 löste. Ebensowenig verweilen wir bei der bekannten freien würtembergischen Verfassung, in welcher neben Prälaten und Städten der

17) Auch sonst überall (s. Freiheitsbriefe, S. 14, 15, 75, 79) wird ebenfalls dem ganzen Land und jedem Bewohner desselben sein Recht verbürgt. In der Urkunde von 1322 heißt es: diese „Handveste sei Geistlich und Weltlich, Arm und Reich und gemain allem Land" gegeben.

18) Lambert. Schaffnab., 1071. Verfassungsurkunden, Nr. 16, 20, 25, 29, 40.

19) Ruthard, Geschichte der baierischen Landstände, II, 334, 341, 350.

Bauernstand stets sein unmittelbares Stimmrecht sich erhielt. Bekanntlich wurde in Würtemberg im Jahre 1498 die Mißhelligkeit zwischen Herzog Eberhard II. und den Ständen, welche wegen des Herzogs Verfassungsverletzung ihm den Gehorsam aufgekündigt, die Landesregierung übernommen und davon dem Reiche Anzeige gemacht hatten, unter kaiserlicher Vermittelung durch Eberhard's Entsagung der Regierung beigelegt und sein Vetter Ulrich als Regent angenommen. Die Stände kündigen dem Herzog förmlich ihre Pflicht auf: „weil er ein unwesentlich, untauglich und mangelhaft Regiment geführt, die alten Verträge gebrochen und nur nach seinem Gefallen habe Herr im Lande sein wollen." Der Kaiser Maximilian I. bestätigte ihr Verfahren und bezeugte ihnen: „Sie haben als fromme Leute gehandelt, maßen sie von ihrem Herrn solche Handlungen dargethan, daß davon zu reden erbärmlich sey." (Pahl, „Politische Lectionen", S. 123). Da aber gegen Ulrich's Bedrückung (s. Bauernkriege) der blutige Bauernkrieg ausgebrochen war, so wurde 1514, unter neuer, wohlthätiger kaiserlicher Vermittelung, die Verfassung durch den Tübinger Vertrag heilsam geordnet, vor dessen Beschwörung vom Fürsten kein Unterthan zum Gehorsam schuldig war. Er blieb in Kraft bis zur Rheinbundszeit und wurde, obwol jetzt durch die Gewalt außer Wirksamkeit gesetzt, doch nach Errichtung des Deutschen Bundes die Grundlage des neuen würtembergischen Vertrags. Im Vergleich des Herzogs mit dem Lande von 1776, §. 2, verspricht der erstere sowol die allgemeine Landesversammlung als die landschaftlichen Ausschüsse „als ein in den Landescompacten sehr heilsamlich angeordnetes Corpus repraesentativum in corpore et membris ungekränkt zu erhalten".

Wie in andern Theilen des südlichen Deutschland, in Vorarlberg, in Baden selbst die Bauern bis zum Untergang des Reichs landständische Rechte behielten, so behielten auch, wie neuerlich Bader („Die ehemaligen breisgauischen Stände", Karlsruhe 1846) nachgewiesen hat, die bäuerlichen Abgeordneten der landesunmittelbaren Patronatsbauern der Kameralherrschaften neben Prälaten, Rittern und Städten bis zur Auflösung des Reichs ihren Sitz auf den Landtagen der vorderösterreichischen Landstände, welche selbst jetzt noch der übermächtigen österreichischen Regierung gegenüber die wesentlichen deutschen Verfassungsrechte zu handhaben wußten.

Zum Theil noch ausgedehntere Freiheiten begegnen uns im Westen von Deutschland. Wir wollen nicht erinnern an jene geistlichen Wahlfürsten mit ihren fast republikanischen Domkapiteln und mit den zum Theil, vorzüglich in Trier und in Köln, so sehr ausgedehnten landständischen Rechten. Besaßen doch bekanntlich die lüttichschen, die flandrischen und brabantischen Provinzen von uralters her höchst freie Landesgrundverträge, deren Geltung und fürstliche Beschwörung vor der Huldigung sie sich bis in die neuere Zeit und auch unter österreichischem Scepter bewahrten. Die Landesfreiheiten in denselben aber waren so groß, daß Nothomb in seiner berühmten Schrift „Historisch-statistische Darstellung der völkerrechtlichen Begründung des Königreichs Belgien" ausführen konnte, daß die jetzige belgische Volkssouveränetät und die so ganz ausgedehnte freie belgische Verfassung schon in ihnen ihre völlige Begründung finde.[20])

20) Nothomb (in der Übersetzung von Michaelis, Tübingen 1836) sagt unter anderm S. 20 wörtlich: „Für die Belgier ist die Regierung des Landes durch das Land nicht eine Erfindung neuerer Zeit. Es hatte sich diese aus den Kämpfen des Mittelalters hervorgegangene Regierungsform, obgleich unausgebildet und unförmlich, bei ihnen immer forterhalten und alle Wechsel der Dynastien, alle auswärtigen Kriege überdauert. Vor der Vereinigung Belgiens mit Frankreich hatten zwei Fürsten (Philipp II. und Joseph II.), durch einen Zwischenraum von mehr als zwei Jahrhunderten getrennt, in die bestehende repräsentativartige Regierungsform Eingriffe gemacht, und beider Anschläge sind an dem festen Willen der Volksmassen, an der unwiderstehlichen Gewalt der hergebrachten Sitten und Meinungen gescheitert.... Bei seinem Regierungsantritt wurde in jeder der verschiedenen Provinzen, welche dem Hause Burgund zu vereinigen gelungen war, dem Fürsten als Herzog oder Graf oder Herr besonders gehuldigt. Er empfing den Eid der Stände und leistete seinerseits den Gegeneid. Ja die neuen Landesherren mußten in den Provinzen des heutigen Königreichs Belgien beim Antritt der Regierung die Landesverfassungen bestätigen und beschwören, bevor sie die Huldigung verlangen konnten. Unter dem Namen Joyeuse entrée wurden hierüber feierliche Edicte erlassen, ähnlich den Wahlcapitulationen der deutschen Kaiser und so vieler deutschen Bischöfe. Die Joyeuses entrées der Herzoge von Brabant insbesondere beginnen mit dem Jahre 1312 und gehen fort bis auf Kaiser Franz II." (Auch Maximilian, als er unter Mitwirkung und Zustimmung der Stände die burgundischen Lande durch die Heirath mit Maria für sein Haus erwarb, hatte sie vor der Huldigung beschworen. Heinrich, Deutsche Reichsgeschichte, IV, 423 u. 427). Sie besagten: „Im Fall einer Verletzung der Verfassung sind die Unterthanen alles Gehorsams gegen den Fürsten entbunden und nicht mehr gehalten, ihm Dienste zu leisten, deren

Die holländischen und schweizerischen Republiken, deren Trennung von Deutschland erst der Westfälische Friede 1648 anerkannte, brauchten bekanntlich zur Ausbildung ihrer uralten, zum Theil völlig demokratischen Verfassungen kaum etwas weiteres als ihre Lossagung von der Oberhoheit des Reichs oder ihres Landesfürsten.

Im Osten endlich hatte dem ersten weltlichen deutschen Kurfürstenthum, dem Königreich Böhmen, und seinen aus Prälaten, Herren, Rittern und Bürgern bestehenden Landständen bekanntlich selbst das deutsche Reichsgrundgesetz, die Goldene Bulle, 1356 ausdrücklich die alte freie Wahl selbst jedes einzelnen Königs und Kurfürsten zugesichert. Sie übten dieses Wahlrecht auch zuweilen, wie bei Georg Podiebrad, selbst ohne Rücksicht auf fürstlichen Adel aus. Durch diese freien Volkswahlen und die beschworenen Wahlverträge, welche natürlich stets die Zusicherung der ausgedehnten Freiheitsrechte zur Bedingung machten, erwarb 1527 der österreichische Fürst Ferdinand I. die böhmische Krone. Nach der unglücklichen Wahl Friedrich's von der Pfalz und der Schlacht auf dem Weißen Berge 1620 ließen freilich Ferdinand II. und seine Jesuiten den Ständen nur für den Fall des Aussterbens der jetzigen Familie das gefährliche Wahlrecht und von allen andern Rechten nur weniges. Gerade aber die jetzt nicht etwa im Kriege, sondern erst volle drei Monate nach dem Frieden begonnene furchtbare Rache Ferdinand's, die nach einer gewöhnlichen Angabe Böhmen von drei Millionen reicher, betriebsamer Protestanten auf 780000 arme Katholiken herabbrachte und das Land durch kaum je ganz zu besiegende moralische und politische verderbliche Folgen in der europäischen Cultur andern Staaten auf lange hin ebensoweit nachstellte, als es denselben früher voranstand — ein solcher Gebrauch der schrankenlosen Fürstenmacht war ebenso wie der verwüstende Gebrauch, den Philipp II. in Spanien vom Absolutismus gemacht hatte, wenig geeignet, jene Veränderung zu empfehlen oder zu rechtfertigen.

Auch in den verschiedenen Ländern, die sich allmählich an das preußische Fürstenhaus anschlossen, bestanden bekanntlich überall landständische Verfassungen, zum Theil mit sehr ausgedehnten Rechten, überall mit den wesentlichsten der Steuerbewilligung und der Zustimmung zu neuen Landesgesetzen. In Beziehung auf die eigentlich preußischen Provinzen enthält Schmauß („Corp. jur. gent.", I, 79) die für die Ideen der damaligen Zeit sehr charakteristischen gegenseitigen Vertragsurkunden von 1454, worin sich die preußischen Stände von ihrer bisherigen aristokratisch-republikanischen Regierungsgewalt des Deutschen Ordens wegen despotischer Verletzung ihrer Verfassungsrechte, nachdem sie schon 1440 ein Vertheidigungsbündniß untereinander geschlossen, endlich feierlich lossagen und gegen ebenso feierliche, ihnen vor ihrer Huldigung beschworene Zusicherung bestimmter Bedingungen den König Kasimir von Polen vertragsmäßig als ihren Regenten annehmen. Die Stände („wir Prälaten, Barone, Ritter, Notabeln, Bürger und Einwohner des Landes, terrarum Prussiae, Pomeraniae et Michaloviae") fangen ihre Gegenhuldigung gegen Kasimir (reciproca sponsio) damit an, daß sie eine solche Selbsthülfe der Unterthanen gegen ungerechte Regierungen (ihre vindicatio libertatis) und das Suchen gerechter Herrschaft als unbezweifelbar und anerkannt rechtlich darstellen.[21]) Der König in seinem Freiheitsbriefe erwähnt zuerst der wiederholten freiwilligen Anträge der preußischen Stände, versichert dann jenen Ständen und dem ganzen preußischen Lande oder den Landeseingeborenen und Bürgern (terrigenae et cives universae communitatis Prussiae Culmensis, Kynsbergensis, Elbingensis et Pommeraniae) ihre Freiheiten und sagt: daß dieselben, weil ihre bisherige Regierung ihre Verfassungsrechte (jura et privilegia et immunitates) nach Belieben gebrochen, mit Recht ihr allen weitern Gehorsam ver-

---

er bedürftig ist, so lange bis der Herzog den Eingriff zurückgenommen und die Sachen wieder in den vorigen Stand gesetzt hat. Die Grundgesetze der andern Provinzen enthielten ähnliche Clauseln." Rothomb gibt sodann Wilhelm's von Oranien merkwürdige Rechtfertigung des niederländischen Aufstandes und dessen Ausführung von den niederländischen Freiheiten. Dahin gehörte auch die, daß der Fürst ohne ständische Einwilligung keine fremden Soldaten in das Land bringen durfte: „Durch diese gegenseitige Eidesleistung, durch die Huldigung der Stände unter den Bedingungen der Grundverträge, durch die Erwähnung der Resolutivclauseln war zwischen Fürst und Ständen ein förmlicher zweiseitiger Vertrag zu Stande gebracht." Jetzt ist bekanntlich abermals in Belgien das Recht der regierenden Familie, ebenso wie das der Oranier in Holland, durch Nationalvertrag begründet.

21) Sie beginnen: „In nomine domini: Legum divinarum atque humanarum salubberrimae sanctiones, instituta et decreta quoslibet feudales et subditos jugum subjectionis et obedientiae permittunt excutere et in sortem regimenque justorum dominorum se conferre, dum rectorum et principantium temeritas, frenis laxatis licentiae, per quaelibet devia et abrupta graditur."

weigert hätten.[22]) Er verbürgt allen ihre alten Rechte, den Prälaten, Rittern, Bürgern und Einwohnern (cives et incolae), und neben ihrer besondern Verfassung die Theilnahme an den polnischen Landesfreiheiten. Er verspricht, daß er ihre Grenzen unverrückt lassen und alle wichtigern Landesangelegenheiten der Preußen nur mit ihrer Zustimmung abmachen will. Daß er später ihre Theilnahme an den polnischen Reichstagen an die Stelle der preußischen Landtage treten lassen wollte, veranlaßte großen Widerspruch der Stände, „weil ihre Verfassung durch die Theilnahme eines freien Bürgerstandes an dem ständischen Recht eine ganz andere sei als die polnische". Später, 1466, kehrte ein Theil des Landes als polnisches Lehn unter polnischer Hoheit und gegen neue Zusicherung der Verfassungsrechte unter die Regierung des Ordens zurück. Unter gleichen Bedingungen erwarb 1525 mit dem Consens des Oberlehnsherrn und der Stände, namentlich auch der Repräsentanten aller größern und kleinern Städte[23]), aber mit Entsetzung des bisherigen Regenten, des Deutschen Ordens nämlich, der Markgraf Albrecht von Brandenburg die erbliche Herzogswürde.

Dem Umfange nach standen die landständischen Rechte von Preußen und von den übrigen Ländern der preußischen Monarchie großentheils den angeführten großen österreichischen Freiheitsrechten nicht nach. Von den brandenburgischen Ständen, welche früher unter Karl IV. 1374 die Vereinigung mit Böhmen selbst beschlossen hatten[24]) und nachher an das neue Fürstenhaus ebensowenig wie später die Norweger ohne Einwilligung, Capitulation und Freiheitszusicherung hatten übergehen wollen und diese Zusicherungen erhalten, gibt eine vollgültige Stimme gutes Zeugniß. Friedrich der Große schreibt in seinen Mémoires pour servir à l'histoire de Brandenbourg, S. 62: „Les états de Brandenbourg avaient jusqu'à George Guillaume (1640) une entière influence dans le gouvernement. On les consultait sur toutes les affaires, et l'on suivit leurs avis. . . . Le comte de Schwarzenberg (derselbe Minister, der bekanntlich beschuldigt wurde, als Jesuit und in österreichischem Solde seinen Fürsten längere Zeit hindurch verrathen zu haben) diminua depuis le pouvoir de ces états, dont cependant ils n'avaient jamais abusé." Doch werden die Landesverträge noch bestätigt, und es verkündigt z. B. noch der Große Kurfürst im brandenburgischen Landtagsabschied von 1653: „Zum 14. wollen Wir in wichtigen Sachen, daran des Landes Gedeihen oder Verderb gelegen, ohne Unserer getreuen Landstände Vorwissen und Rath nichts schließen oder fürnehmen und Uns auch in keine Verbündnisse, darzu Unsere Landsassen mußten gebraucht werden, ohne Rath und Bewilligung gemeiner Landschaft einlassen."[25])

Auch Preußen gedieh und erwuchs, wie Österreich, bei sehr freien ständischen Verfassungen in kampfvoller Zeit zu seiner Größe.

Von den traurigen Ursachen und Wirkungen des allmählichen Sinkens des Einflusses der

---

22) „Legibus divinis atque humanis inntxi, quae injustis dominis scelus et nefas agentibus nullatenus parendum decernunt."

23) S. deren Zustimmungsurkunde bei Schmauß, S. 221. Noch 1569 bestätigte Sigmund August den Preußen neben ihren besondern Landtagen den Antheil an den polnischen.

24) Lünig, Cod. dipl., I, 1370. Buchholz, Geschichte, V, 136.

25) Mylius, VI, 1, S. 425. S. Moser, a. a. O., S. 102. Eichhorn, §. 546. Über ähnliche sehr freie Verfassungsurkunden von Halberstadt, Magdeburg, Jülich und Berg, Kleve und Mark, Münster, Ravensberg, Paderborn und vollends von Ostfriesland bei Moser S. 454, 462, 449, 402, 1522. In Pommern z. B. wurde noch 1450 Erich II. gegen die Zusicherung sehr ausgezeichneter Freiheiten zum Fürsten erwählt, und mit ständischer Zustimmung wurde 1501 durch einen Erbvergleich Erbrecht für Preußen begründet. Auch hier war zu allen wichtigen Regierungssachen, insbesondere auch zu Bündnissen die landständische Zustimmung nöthig. Keine Huldigung wurde geleistet vor der Verfassungsbestätigung. Die auf dem Landtag zu Stande kommenden Maßregeln wurden als pacta conventa zwischen Land und Landesherrn publicirt, und der Pommer drückte das alte deutsche: „Treue um Treue, Recht um Recht!" durch die Worte: „Treu Herr, treu Knecht" aus und verweigerte bei Verletzungen bis zur Rechtsbefriedigung Steuern und Gehorsam, hatte aber besondere Schiedsgerichte für solche Fälle. Im J. 1654 wurden von dem Großen Kurfürsten die Landesrechte und Vergleiche bestätigt, ebenso 1720 in dem Frieden mit Schweden die des betreffenden Theils von Hinterpommern, ähnlich wie in den Friedensschlüssen von 1742 und 1763 die schlesischen. Nach diesen waren manche Mitglieder der Landstände, die sogenannten Standesherren, wieder an den Consens von Unterständen gebunden, wie freilich überall in Deutschland die Gutsherren, wenn sie die Lasten und Rechte ihrer Hintersassen rechtlich verändern wollten. Moser, S. 753, 1022, 425, 1228. Auch einseitige Zusammenkünfte und Berathungen, Landesconvente, wurden den Ständen, z. B. den halberstädtischen noch 1660, den jülich und bergischen 1672 ausdrücklich zugestanden, nur Anzeige davon gefordert. Moser, S. 1522.

Landstände überhaupt, vorzüglich seit Ludwig XIV., war schon früher (s. Deutsche Geschichte) die Rede. Indeß suchte auch in einer für dieselben sehr ungünstigen Zeit Friedrich der Große dem landständischen Recht noch Achtung zu beweisen. So legte er allen Ständen das Project des neuen Landrechts vor und versprach allen ihren Erinnerungen sorgfältige Beachtung. Und daß statt einer Erhöhung der früher bewilligten directen Steuern die Indirecten, für welche man die ständische Zustimmung umgehen zu können glaubte, in Preußen so hoch wurden, war Folge des ständischen Steuerbewilligungsrechts. Ohne Bewilligung entstand Verdruß, wie denn noch 1725 der Kaiser auf erhobene Beschwerden der magdeburgischen Stände eine ohne ihre Zustimmung ausgeschriebene Steuer cassirte und sogar eine Reichsexecutionscommission zum Schutz des Landes ernannte (Moser, S. 982). Erst die Regierung Friedrich Wilhelm's III. fand in der versprochenen allgemeinen reichsständischen Repräsentation über den einzelnen Provinzialständen, ähnlich wie Hannover und Holland, das rechte Mittel, um mit der Beachtung der Schwierigkeit den getrennten Provinzialständen eines größern Staats über allgemeine Steuern und Gesetze entscheidende Stimme zu geben, zugleich die absolut und von jeher im Wesen und Begriff deutscher Landstände gegründeten ständischen Bewilligungsrechte zu vereinigen. Darin gerade liegt ja auch die einzige Aussöhnung mit all dem namenlosen Unglück, welches dem ganzen deutschen Vaterlande die Verfassungslosigkeit brachte, daß es die lebhafte Überzeugung von der Nothwendigkeit wahrer deutscher Verfassungsfreiheit begründete. Sie liegt darin, daß, ähnlich wie jene königlichen Worte in Beziehung auf die Erwerbung der sächsischen Elbfestungen erklärten: „die Preußen hätten es verdient, eine Schutzwehr gegen frühere Unfälle zu erhalten", so auch jene Zusicherungen rücksichtlich der Stände die Nothwendigkeit, das Volk durch einen Verfassungswall gegen Unfälle wie die von 1792—1812 zu schützen, anerkannten und dessen gleiche Würdigkeit und Fähigkeit mit andern freien Nationen so würdig aussprachen.[26])

IV. Früheres geschichtliches freies deutsches Staatsrecht im Centrum unserer deutschen Nation und ihres Reichs. Genügen wird wol, auch ohne daß wir tiefer ins Innere des Vaterlandes und in die freien Verfassungen seiner hessischen, fränkischen, sächsischen, hannoverischen und braunschweigischen Lande eindringen, die bisherige Betrachtung der Freiheits- und landständischen Rechte im Norden und Süden, im Westen und Osten. Sie wird darthun, daß mit einem nicht despotischen, sondern nur löblichen monarchischen Princip und mit sittlichen und vernünftigen Grundlagen in unserm geschichtlichen Recht überall auch ein gar kräftiges, selbständiges Freiheitsprincip hervortritt, daß hier für Absolutismus und Autokratie, daß für die Ausführung der sophistischen Lehren neuerer Publicisten von theokratischer oder patriarchalischer Willkürherrschaft ohne Vertragsgrundlagen und Schranken ein Rechtsboden nimmermehr zu finden ist. Nein, jene despotischen Principien sind fremd unserer Cultur und unserm Rechte; sie sind fremd, wie jenen echten christlichen und classisch alterthümlichen Grundsätzen, so vollends den germanischen, fremd jenen altgermanischen Volksgemeinden und den demokratischen Freiheitsrechten aller Bürger, wie wir sie in dem Art. Adel (Altgermanischer) mit Savigny's und Eichhorn's Worten schilderten; fremd jenen Tausenden freier, blühender Reichs- und Landesstädte und Corporationen aller Art, welche im Mittelalter mit freien Selbstgesetzgebungs-, Selbstverwaltungs- und genossenschaftlichen Gerichts-, mit freien Einigungs- und Fehderechten wahre deutsche Republiken und zum Theil politische Mächte bildeten. Sie sind fremd, wie dem mitregierenden Reichstag, so auch jenen freien, das Land repräsentirenden landständischen Corporationen mit solchen uralten Freiheits-, Vertrags- und Regierungrechten, wie wir sie sahen im Norden und Süden, im Osten und Westen des Vaterlandes und wie sie nur in veränderter Form, hervorgehend aus jenen altdeutschen Freiheitsrechten und Volks- und Gerichtsversammlungen, durch ihre Vereinigung die spätern Landesstaaten und die wahre Regierungsgewalt der Fürsten zuerst gründeten, und ebenso wie sie die „gemeine Landschaft" oder Landstandschaft bildeten. Überall ruht ja in der That dieses Landesregierungsrecht selbst auf vertragsmäßigen Rechtsgrundlagen, theils auf der vom vertragsmäßigen Nationalkaiserthum verfassungsmäßig verliehenen Amts- oder Richtergewalt (Sachsenspiegel, III, 52; Eichhorn, §. 418, 525), theils auf Feudal- und Schutzverträgen, theils endlich auf den frühern und

26) S. Staats-Lexikon II, 757. Die preußische Verordnung über die zu bildende Repräsentation des Volks vom 22 Mai 1815 verspricht und verordnet diese Bildung, „damit der wohlthätige Zustand bürgerlicher Freiheit und die Dauer einer gerechten, auf Ordnung gegründeten Verwaltung desto fester begründet und der preußischen Nation ein Pfand Unsers Vertrauens gegeben werde".

spätern allgemeinen Landes- oder landständischen Wahl- und Verfassungsverträgen, und diese fanden auch ihre Sanction in jenen hohen, völlig unabhängigen Reichsgerichten, die selbst dem letzten Unterthanen wegen Rechtsverletzung oder wegen unbewilligter Abgaben gegen die Regierungen Rechtshülfe gaben, und welche die Fürsten auf ihre Klagen wegen verletzter Verfassung oder misbrauchter Hoheit persönlich verantwortlich machten, ja peinlich bestraften! Diese vertragsmäßigen Rechtsgrundlagen finden sich endlich auch bei jenen höchsten kaiserlichen Häuptern der Christenheit und der deutschen Nation, die, den Schlußstein deutscher Verfassung bildend, durch ihre Beleihung vereint mit dem Landesconsens die Landesregierungsgewalt ertheilten, ihr zur Grundlage und, nach dem Rechtssprichwort: „Der Landesherr ist Kaiser in seinem Lande", auch zum Vorbilde dienten, welche, ein Jahrtausend lang anerkannt die ersten Monarchen des Welttheils, lange Zeit allein mit dem Titel Majestät geschmückt, dennoch stets frei gewählt wurden von der deutschen Nation oder ihren Repräsentanten, welche der deutschen Nation Huldе (homagium) schwören, welche nur nach dem freien Wahl- und Nationalvertrag ihre Regierung besitzen, sie nur nach ihm und nach der Stände Zustimmung ausüben, welche endlich vor dem nationalen Gericht zu Recht stehen, ja sogar nach vorausgehender Entsetzung mit Leib und Leben verantwortlich sind. [27])

Nenne man nun so, wie neuerlich der Minister Bethmann-Hollweg auf dem preußischen Landtage, den für die freie rechtsgültige Ehe wie für freies rechtsgültiges Staatsrecht wesentlichen Vertrag zum Unterschiede von rein willkürlichen Privatverträgen „Bund" oder auch „freien Consens", es bleibt stets unbeschadet der sittlichen Motive als Rechtsform diese freie Consentirung, oder nach dem echten historischen, germanischen und deutschen wie nach römischem und griechischem Sprachgebrauche (s. Grundgesetz) die Vertragsmäßigkeit die unentbehrliche Rechtsgrundlage aller deutschen, aller freien Rechts- und Staatsverhältnisse für freie Männer und Völker. Es ist der wesentliche Sinn und die Hauptaufgabe aller freien Verfassungsrichtungen, sie zu erhalten und zu verwirklichen. Dies nun den historischen Rechts- und Staatsurkunden gegenüber, ja nur gegenüber den hier erwähnten deutschen land- und reichsständischen Urkunden historisch abzuleugnen, ist das nicht eine leichtsinnige Seichtigkeit und Unwahrheit? Wenn nun aber schrankenlose, unvertragsmäßige Herrschermacht und ein solches monarchisches Princip, welches dazu und zur Vernichtung des Volksrechts und insbesondere seiner Steuer- und Gesetzbewilligung führte, völlig undeutsch ist und fremd allen unsern Rechten, wenn etwas Ähnliches sich höchstens factisch findet in Übergangs- und traurigen Krankheitszuständen germanischer Staaten, nur gegen die Gesetze, und wenn hier ihr oft vergoldetes Gift so tieffressend und verderblich für die Wahrheit und öffentliche Moral, für die Regierungen und Völker sich zeigte, wie in den Stuartischen Bemühungen für das göttliche Recht, wie in den entsetzlichen portugiesischen, spanischen, französischen Zuständen vor und in ihren Revolutionen, wenn es auch uns selbst in kurzen Zeiträumen trotz seiner gemilderten Gestalt und selbst unter vortrefflich gesinnten Fürsten in innere und äußere Auflösung, in Noth und Schmach stürzte und noch jetzt in kurhessischen und schleswig-holsteinischen Zuständen die Ehre und die Ruhe des Vaterlandes gefährdet — nun wahrlich, so muß jeder Rechtschaffene nach Kräften ihm zu wehren suchen. Er muß hoch ehren die Worte unserer Fürsten, welche laut und einstimmig das Unrecht und Verderben, das Undeutsche einer solchen absoluten Gewalt erkannten und für der Nation und ihrer Fürstenhäuser Wohl und Ehre Herstellung „deutscher Freiheit" gelobten. [28])

---

27) Sachsenspiegel, III, 52, 54, 57. Schwabenspiegel, 21, 25, 29. Goldene Bulle, 5, 3. Eichhorn, §. 288. In dem Streite Ludwig's des Baiern mit dem Papste wurde das, was alle germanischen Verfassungsurkunden ohne Ausnahme enthalten, das freie Vertragsrecht, auch als die gelehrte staatsrechtliche Theorie ausgebildet. Eichhorn, §. 399. Haben denn also unsere Conring, Pufendorf und Thomasius, unsere Möser und Moser, unsere Pütter und Häberlin und Klüber und alle deutschen Staatsrechtslehrer unrecht, wenn sie stets, als sich von selbst verstehend, Vertrag als die Grundlage aller öffentlichen Rechte annahmen, aber ebenso frei von Rousseau'schen Verwechselungen als von den Haller'schen naturphilosophischen und historischen Begriffsverwirrungen denselben auffassen? Hat Johannes von Müller unrecht, wenn er (Werke, XI, 112) sagt: „Durch des Reiches Willen ist der Kaiser gesetzt. Vom Reiche ist die Majestät ausgegangen. Das Gesetz bestimmt dem Oberhaupte und jedem Stande Gewalt und Grenze. Die Nation selbst aber, oder durch ihre Repräsentanten, war (im Verein mit dem Kaiser und den Landesherren) die Urheberin der Gesetze."

28) Wir erfüllen nur die erste Pflicht redlicher Schriftsteller, wenn wir diese Überzeugung aussprechen und zur gründlichen Prüfung dessen auffordern, was neuerlich die Lobredner zunächst des preußischen Absolutismus für dessen Empfehlung sagen. Freilich sind wir, im Gefühl der Wahrheit und Güte

V. Auf das geschichtliche Recht, auf Vernunft und Fürstenwort, auf den nationalen deutschen Bundesvertrag und die neuen Verfassungsurkunden gegründetes heutiges Staatsrecht. — Was aber ist nun wesentlich bei jenen historischen deutschen Freiheits- und landständischen Rechten? Was etwa nur der unvollkommenern frühern Entwickelungsstufe angehörige Gestalt und Form?

Als an sich wesentlich, als unerloschen und neu anerkannt erscheinen nach den Quellen und Grundlagen unsers Rechts und unserer Cultur wie nach dem Vernunftrecht stets folgende Hauptpunkte.

A. Das Recht der selbständigen Persönlichkeit, der Volksgenossenschaft und ihrer Glieder, auch gegenüber der Persönlichkeit des Regenten. Dieses ist Grundbedingung und Anfang selbst für einen rechtlichen Begriff von Staat, Nation, Volk und Staatsbürger und von einem wirklichen Rechtszustand derselben. Es ist zugleich das wesentlichste und heiligste aller, insbesondere auch aller öffentlichen Rechte. Wie ohne Anerkennung eines selbständigen persönlichen Willens und Rechts des Regenten dieser nicht wahrer, souveräner Regent, sondern untergeordneter Beamter wäre, so wäre die regierte Nation ohne dieselben rechtlos. Nur wo beide selbständig sind, ist das freie und friedliche, ist das deutsche Vertragsrecht, ist wahrer deutscher Rechtszustand möglich. [29])

---

der Sache deutscher Freiheit, nicht zu einer Erwiderung der Schmähungen versucht, welche die aristokratischen Schriftsteller des „Politischen Wochenblatt" (des Vorbildes der „Kreuzzeitung") und andere gegen die Regierungen und Bürger aussprechen, die dem Repräsentativsystem anhängen. Aber uns überzeugt ihr Lob mancher absoluter Regenten nicht von der Güte des Absolutismus, selbst nicht der Ruhm so trefflicher Fürsten wie Friedrich und Joseph. Theils hatten diese und ihre Zeit noch viele Schranken, die jetzt gefallen sind, und große Nachwirkungen früherer Freiheit, die endlich den Folgen des Absolutismus Platz machen müssen. Schaudervolle Abgründe aber eröffneten gerade diese Folgen absoluter Regierung schon unter ihren nächsten ebenfalls vortrefflich gesinnten Nachfolgern. Uns überzeugt noch weniger lautes Zeitungslob gegenwärtiger Landesverwaltungen. Lobpreisung censirter Zeitungen besticht uns nicht, und nie in der Welt hörten wir allgemeineres und lauteres Lobpreisen als das der Vortrefflichkeit aller Regierungs- und Verwaltungseinrichtungen eines großen deutschen Staats gerade unmittelbar vorher, ehe nach dem furchtbarsten Staatsunglück im Jahre 1806 die Regierung desselben selbst durch die versprochene oder verwirklichte Umänderung fast des ganzen frühern Regierungs- und Verwaltungssystems den jetzt überlaut werdenden Tadel bestätigte und so selbst jenen unglücklichen Märtyrer rechtfertigte, der kurz vorher von getäuschten und fanatisirten Bürgern und Soldaten fast zerrissen wurde, blos weil er die allgemeine Mode und Harmonie des Lobpreisens durch Enthüllung der verschleierten Mängel zur Rettung des Staats aufdecken wollte. Noch weniger endlich ist für uns überzeugend der angebliche Verzicht der Völker auf die verheißene wahrhafte Volksrepräsentation. Wäre denn etwa die Volksstimme jetzt frei genug und scheint nicht wenigstens die freie Äußerung mit deshalb mehr als zu irgendeiner frühern Zeit gehemmt zu werden, weil man irgendwo an diesen Verzicht nicht glaubt? (Auch in Beziehung auf die Politik dieses zweiten großen deutschen Staats sind wol die bescheidenen Andeutungen seit den zehn Jahren, in welchen sie zuerst ausgesprochen wurden, ungleich mehr bestätigt und allgemeiner geworden. — Diese Worte fügte die zweite Ausgabe hinzu, in einer Zeit, wo immer noch die constitutionellen Kämpfer in Süddeutschland von den vornehmen norddeutschen Hallerianern, Hegelianern und Historischen fast ebenso sehr zu leiden hatten, als von dem Bunde und von der Censur. Jetzt ist dieser Kampf siegreich beendigt.)

29) In der monarchischen Verfassung muß also der König — gleichviel hier, ob ursprünglich oder erst durch seine Anerkennung als legitimer König — eine selbständige moralische Regierungsautorität und Gewalt haben. Ein Recht der Volkssouveränetät über ihn und auf sie gegründete gewaltsame Entsetzungen sind also nimmermehr die wahren Vertragsrechte, sondern Aufhebung des Vertrags, die gewöhnlich, wie bei den Stuarts und den Bourbonen, erst bei der Aufhebung des Vertrags von der andern Seite als traurige Kriegsmittel zum Vorschein kommen. Wo sie zum bleibenden Gesetz und Recht gemacht werden sollen, da zerstört ihr die Monarchie! Es entsteht eine mehr oder minder republikanische Regierung. Auch in der Republik aber muß ebenfalls, wenn nicht scheußlicher Despotismus stattfinden soll, zwischen dem regierten Volke und der Volksregierung unverletzlicher Grundvertrag (lex sacrata, Constitution) gelten, wie in Nordamerika, wo keine gesetzgebende Versammlung jemals rechtsgültig die Preßfreiheit, die Religionsfreiheit, die Rechtsgleichheit und das Recht des Volks, sich zu versammeln, aufheben kann. Das aber ist gerade ein Hauptvorzug der Erbmonarchie, daß hier die Regierungsautorität und Einheit sich mehr herausstellt der Freiheit der Regierten gegenüber und durch persönliche Verhältnisse ein größeres moralisches Gewicht erhalten kann, dessen bindende, ordnende Gewalt so wohlthätig ist, daß von irdischen Dingen allein die Freiheit ihr gleichkommt, und daß sie nur durch deren despotische Vernichtung — man sehe Spaniens frühern despotischen Zustand und seine Folgen — Werth und Heiligkeit verliert. Die Briten sagen, der Fürst mit seiner natürlichen Hinneigung zum Despotismus und das Volk mit seiner natürlichen Hinneigung zur Licenz müssen durch Gleichgewicht die rechte Haltung behaupten. Die Deutschen sagen: sie müssen sich friedlich einigen und vertragen im Guten und Rechten.

Jenes Persönlichkeitsrecht aber besteht in der Anerkennung, daß die Bürger und ihr auf Leben und Tod geschlossener Bürgerverein, daß das regierte Volk überall und auch den Regierenden gegenüber einen persönlichen, selbständigen, einen freien, vernünftigen, rechtlichen Willen habe, daß sie nirgendwo mehr sein sollen als rechtlose Sache, als willenlose Heerde, als ein willenloser Haufe von Knechten oder Unmündigen, oder selbst als ein durch keinen gemeinschaftlichen Willen vereinigtes Aggregat getrennter Privaten, ohne gemeinsame Bürger- oder staatsgenossenschaftliche Rechte. Die doppelte politische Vereinigung, die des Nationalvereins und des Landesstaats, begründet natürlich doppelte öffentliche oder Genossenschaftsrechte, die der Nation und des Landes. In dem Gegenüberstehen solcher selbständigen vernünftigen Persönlichkeiten aber ist unmittelbar das enthalten, daß für sie gemeinschaftliche zwangsrechtliche Verhältnisse lediglich nur durch gemeinschaftliches Zugestehen und Anerkennen und nur mit voller Gegenseitigkeit entstehen und bestehen können.

Und wenn schon jedes besondere äußere Zwangsrecht als solches, so bedürfen vollends die besondern individuellen Staatsverfassungen und Regierungsgewalten über freie Männer mit freien, eigenen, individuellen Überzeugungen für ihre rechtsgültige Form des freien Vertrags oder Consenses (s. Bd. I, S. XLI). Dieses volle Einwilligungs- oder Friedens- und Vertragsprincip, geheiligt selbst durch die alttestamentlichen, christlichen und kanonischen Urkunden, erkannten stets, wie Griechen und Römer und alle freien Völker, so vollends die Germanen an. Sie konnten sich ohne dasselbe gar kein Recht denken; Recht und Frieden oder Bund, und rechtlos und bund- oder friedlos war ihnen wie den Griechen sogar derselbe Begriff.[30]) Auch in dem

30) Dies und die verschiedene, früher oft zu enge Art der Abschließung des Rechts- und Staatsvertrags ist Schlüssel und Grundlage ihres ganzen Rechtssystems und seiner wichtigsten Erscheinungen. Staats-Lexikon, Bd. I, S. XL u. 122; Welcker, Rechtssystem, I, 133 fg. Selbst die staatsbürgerlichen Namen der Deutschen, z. B. Germanen, Armannen und Alemannen, Nachindurgen, Friborgen, bezeichneten ähnlich dem schweizerischen der Eidgenossen so viel als die durch Friedens- oder Rechtsvertrag oder zu seiner Wehr Verbündeten. Die allgemeinen Friedens- und Rechtsverträge des Volks wurden früher sogar ausdrücklich abgeschlossen und regelmäßig erneuert (S. 192). Bei der früher zu engen und noch zu sinnlichen Auffassung und bei der Forderung ausdrücklicher und specieller Einwilligung selbst in alle einzelnen Anwendungen und Folgesätze des Grundvertrags und bei einseitiger Beschränkung der Friedensverträge entstanden die Rechtsforderungen eines absolut demokratischen Mitgesetzgebens, Mitregierens, Mitrichtens in jedem der besondern Vereine, in welche die Gesellschaft sich theilte (Familienverein, Markverein, Privat-Schutzverein, öffentlicher Friedensverein) und von denen jeder nur über das in ihm Vereinbarte bestimmte und richtete. Die ganze deutsche Gesellschaft, jedes Land und das ganze Deutsche Reich waren früher und später nur große Associationen von größern und kleinern Corporationen, die bis zur Landgemeinde hinunter mit selbständiger Persönlichkeit selbst ihre Gesetze bewilligten, sich selbst verwalteten und richteten (s. Mittermaier, Deutsches Privatrecht, §. 110, 119, 122, 127; Eichhorn, §. 258—264). Bei so freien autonomischen und genossenschaftlichen deutschen Gesellschaftsverhältnissen, Gerichten und Versammlungen, wo alle jeden Augenblick Mißfälliges ändern konnten, erschienen doppelt auch Herkommen und Gewohnheitsrechte als consentirt (oder, wie nach der römischen und deutschen Rechtstheorie, als consensu utentium comprobatae, als tacitae civium conventiones). Nur strenge Folgesätze der frühern Auffassung waren insbesondere wie das altdeutsche Fremdlings- und Gastrecht, das ganz alte Proceß- und Strafrecht, das Fehde- und Achtssystem, so auch das merkwürdige System der Persönlichkeit der Gesetze. Gestand ein Friedensverein eines Volksstammes, z. B. der bairische den Sachsen, den Mitgliedern eines andern durch völkerrechtlichen Friedensbund Rechte zu, so wurde nun der Fremdling nach dem Gesetz seiner Heimat, der Sachse in Baiern nicht, wie jetzt, nach bairischem Landesgesetz, sondern nach dem sächsischen, dem persönlichen Gesetz seines Volksvereins, gerichtet, weil er in dieses als speciell consentirend angesehen wurde. Selbst für die Unfreien, die später sogenannten Leibeigenen, die im Krieg besiegten Fremden, die, weil sie nicht Mitglieder des öffentlichen nationalen Friedens- oder Rechtsvereins der Freien waren, früher von dessen Schutz ausgeschlossen waren, wie die Sklaven der Alten, entstand bei den mildern Germanen bald ein Recht durch die wirkliche oder angenommene Friedenscapitulation mit dem siegenden Volke oder durch die Privatschutzverträge mit dem Herrn. Es wurde aber ebendadurch und bei dem edeln Rechtssinne des deutschen Volks der Rechtstheorie nach so fest, gegenseitig oder vertragsgemäß, daß rechtsgültig auch über des Leibeigenen Rechte und über seine Leistungen nur mit seiner Zustimmung bestimmt werden konnte (Sachsenspiegel, III, 414), ja daß rechtswidrige Behandlung des Leibeigenen ihn zur Auflösung des Leibeigenschaftsverhältnisses berechtigte. Mittermaier, a. a. O., §. 80, und der dort citirte Kindlinger.

Die nothwendige Rechtsform des später geistiger und freier aufgefaßten Vertrags oder gegenseitigen freien Consenses für alle freien Staatsverfassungs- und Regierungsverhältnisse leugnen auch nur einige neuere Schriftsteller, bei ihrer Einmischung naturphilosophisch-historischer oder schwärmerisch-theokratischer Theorien, aus Nichtbeachtung der Wahrheit, daß jede Staatstheorie ohne die Vertragsform zuletzt stets auf philosophischen oder religiösen Glaubenszwang und Despotismus hinführt, aus Nichtbeachtung endlich der wirklichen Geschichte und Rechtstheorie aller freien Völker oder aus Mißverständniß. Zu letzterm gehört z. B. eine Verwechselung der Vertragstheorie mit republikanischer Volkssouveränetät oder

Satz: „Der Fürst ist nur zum Wohle des Volks da", spricht sich Persönlichkeit und Recht des Volks aus.

Selbst bei späterer geistigerer Auffassung der Zustimmung zum äußern Recht als freier Anerkennung und Vereinbarung über das von Gewissen und Vernunft Geforderte, bei Ausdehnung des Rechts und Staatsvertrags und bei Zulassung von Stellvertretern für Ertheilung der Zustimmung blieb doch das richtige Grundprincip der freien Persönlichkeiten und des Vertrags und Einwilligens für ihre Rechts- und Staatsverhältnisse im wesentlichen unverändert. Aus ihm aber ergaben sich folgende besondere Freiheitsrechte.

1) Das Recht der Abgabenverwilligung oder das Recht der vertragsmäßigen Anerkennung und Bewilligung jeder Abgabe und Leistungspflicht, zunächst jeder neuen, nicht nach anerkanntem frühern Vertrag bereits bewilligten und bestimmten. Dieses Recht des freien Gebens und wenigstens das Recht, frei mit zu prüfen und zu entscheiden über die Nothwendigkeit einer Hingabe des eigenen Vermögens für bestimmte Zwecke, schien den Germanen schon Folge jedes wirklichen Privatvermögensrechts oder Eigenthums, weil dieses aufhören und sich in blos precäres Peculium verwandeln würde, wenn ein anderer, also auch der Regent selbst, für angeblich gute Zwecke davon nehmen kann, wann und wie viel er gut findet. Deshalb gab es nicht eine einzige deutsche, nicht eine einzige germanische Verfassung ohne das freieste Steuerbewilligungsrecht. Dieses Recht wurde ebendaher überall der Haupthebel zur Ausbildung, zur Rettung der Freiheit. Die deutschen Verfassungsurkunden und Landtagsabschiede in ganz Deutschland wissen gar nicht Worte genug zu finden, um, wie noch die heutigen Formeln im englischen Parlament, jede Verwilligung als einen Act der Privatfreiheit, der ganz freien Gunst der Bürger darzustellen, als dona, wie zu des Tacitus und Karl's des Großen Zeit. Selbst der Gebrauch, jede Steuer durch beliebige Desiderien zu bedingen, war früher regelmäßig, ebenso wie ständische Rechte in Beziehung auf die Erhebung und Verwaltung der Steuern (Eichhorn, §. 427). Es sollte jeder Bürger, ja jeder Leibeigene selbst reichsgesetzlich und reichsgerichtlich gegen neue Steuer ohne seine oder seines wahren Repräsentanten oder Bevollmächtigten Zustimmung geschützt sein. Er sollte es selbst da, wo entweder keine Stände waren oder keine Repräsentanten der betreffenden Bürgerklasse in denselben. Denn wol repräsentirten — was die einen gegen alle Urkunden leugnen — die Feudalstände, auch wenn in denselben nicht alle Klassen ihre eigenen Repräsentanten hatten, in öffentlich rechtlicher oder in politischer Beziehung, in Beziehung auf Regierungsmaßregeln das Land. Aber in Beziehung auf die Bewilligungen von Privatvermögen erstreckte sich — was die andern übersehen — ihre Vollmacht nicht auf die Klassen, die dort nicht specell repräsentirt waren. Selbst noch Kaiser Leopold I. erklärte es für eine rechtliche Unmöglichkeit, seine Zustimmung zu einer von der Mehrheit der Reichsstände geforderten wesentlichen Beschränkung des Steuerverwilligungs- und Verweigerungsrechts der deutschen Unterthanen zu geben.[31]) Reichs- wie landesgesetzlich blieb stets als letzter Grundstein, selbst des privatrechtlichen Zustandes, der deutsche Rechtsgrundsatz: „So wir nicht mitrathen, so wir nicht mitthaten", oder britisch ausgedrückt: „Ohne Repräsentation keine Taxation", und: „Wenn mein Eigenthum mein ist, so darf es mir niemand ohne meine oder meiner Bevollmächtigten Einwilligung nehmen."

2) Die Rechts- oder Gesetzbewilligung oder ein Stimmrecht bei der Gesetzge-

---

mit reinem Willkürvertrag ohne Anerkennung sittlicher und historischer Grundlagen. Diese Verwechselungen finden sich leider auch bei den verdientesten Anhängern der offenbar an Begriffsverwirrung leidenden historischen Theorie, ja selbst in §. 614 des Eichhorn'schen Werks, welcher uns glauben machen möchte, die ganze deutsche Nation hätte sich seit 2000 Jahren zu der historischen Schule und zu ihrem naturphilosophischen Vonselbstmachen des Rechts und des Rechten bekannt. Gereinigt von den Misverständnissen und erwiesen durch die zahlreichsten Belege aus allen Quellen unserer Cultur und Geschichte sind die Vertragsgrundsätze. S. Staats-Lexikon, Bd. I, S. XLI und die Art. **Bund Gottes**; **Christenthum**; **Deutsche Geschichte**; **Grundvertrag**; besonders aber Welcker, System, I, 104—181.

31) S. Staats-Lexikon, I, 123, 208 u. 438 fg., den Art. **Beeten** und Moser, a. a. O., S. 491 u. 1147. Eichhorn, §. 424, 537, 547, 596. Posse, Über Staatseigenthum, S. 203 u. 224. Pütter, Historische Entwickelung, II, 274. Zu den verfassungsmäßig bewilligten Reichslasten mußten zwar die Stände beitragen, aber auch hier und namentlich bei den Kosten der Kreisverfassung mußten sie, wie zur Landesdefension, nur Beiträge geben zu den Revenuen der Domäne. S. A. von 1654, §. 80. Wahlcap. 19, §. 6. Moser, S. 211. Struben, II, 10 u. 400. Auf eine merkwürdige Weise stimmt nach dem Obigen auch in Beziehung auf die privatrechtliche Natur des Steuerbewilligungsrechts und dessen Unterscheidung von dem politischen Repräsentationsrecht die deutsche und englische (und amerikanische) Rechtsgrundansicht zusammen. S. Staats-Lexikon, Bd. I, S. LVIII.

bung; das Recht einer nur gemeinschaftlich vereinbarten Festsetzung und Veränderung jedes Rechtsverhältnisses und seiner gegenseitigen rechtlichen Verbindlichkeiten. Auch dieses ist ein Recht, welches alle Gesellschaftsglieder, der Regel nach sogar die Unfreien, ausübten und zwar gewöhnlich in ihren genossenschaftlichen Gerichten.[32]) In seiner vollen Ausdehnung fällt dieses Recht zusammen mit dem Autonomierecht. Eichhorn (§. 346) definirt bei seiner Angabe der vier uralten germanischen Rechte, welche auch durch das ganze Mittelalter hindurch anerkannt allgemeine Rechte aller Freien blieben und dann vorzugsweise in den landständischen Verfassungen sich geltend machten, dieses Recht als die Befugniß jedes freien Mannes: „sich in allen Dingen nach Rechtsnormen zu richten, welche durch eigene Willkür oder doch unter eigener Mitwirkung entstanden." Durch dieses Stimmrecht, in Verbindung mit der Freiheit der Lossagung des einzelnen Bürgers vom Gesellschaftsverhältniß (bei dem Staate also durch Auswanderung), für den schlimmsten Fall einer Unmöglichkeit der Vereinbarung, kann sich allein Freiheit, Gegenseitigkeit, Vertragsmäßigkeit des Rechts- und Staatsvereins lebendig erhalten.

3) Die freie und öffentliche Sprache und Wirksamkeit der Einzelnen und der Vereine für ihre besondern und gemeinschaftlichen National- und Landeszwecke, für ihre Bestimmung und für ihre Rechte. Ohne dieses ließe sich keine Verwirklichung und Erhaltung der freien Persönlichkeiten, ihrer Privat- und politischen Freiheit, ihrer Rechte und freien Bestimmung, keine lebendige freie Wechselwirkung und Ausgleichung zwischen den Einzelnen unter sich und mit der Regierung auch nur denken. Ein freier Mann, ein freies Volk, welche Ehre und Würde für sich in Anspruch nehmen, die aber nicht frei sprechen dürften für ihre Überzeugung und für ihre Rechte, wie könnten mit solchen Widersprüchen rechtliche und deutsche Männer sich je versöhnen? Oder wie hätten je Bürger, die ihren National- und Bürgernamen nicht verleugnen oder schänden wollten, nur ihr Privatrecht, nicht aber ihr öffentliches und Volksrecht ihrer freien Sprache werthhalten können? Besonders wichtig neben dem Recht freier Versammlung der Bürger, freier Vorstellungen oder Petition[33]), freier Mittheilung auf jedem an sich rechtlichen Wege, also durch Rede, Schrift und Presse, ist hier auch das Einigungs- oder Associationsrecht. Eichhorn definirt dieses altgermanische Einigungsrecht in der Ausdehnung, wie es ebenfalls durchs ganze Mittelalter hindurch stets unbezweifelt für alle Freien, für einzelne und für Corporationen, für Stadt- und Landgemeinde[34]) anerkannt war, als die Befugniß: „mit andern freien Leuten zur Erreichung eines selbstgewählten (nicht rechtsverletzenden) Zwecks Verbindungen, Innungen, Eidgenossenschaften zu schließen, bald zur Erhaltung des Landfriedens und guter gesetzlicher Ordnung oder zur Abwehr unrechtmäßiger Gewalt, bald zur Beförderung des Handels und der Gewerbe, bald für Genuß und gemeine Vertheidigung des Eigenthums." Mit diesem Unionsrecht hing zusammen die altdeutsche Freiheit, Selbstgesetzgebung und Selbstverwaltung der Corporationen und der Gemeinden. Auch knüpften daran die Stände ihre eigenmächtigen Zusammenkünfte, Landesconvente. Sie und alles, was von dem Unionsrecht auf gewaltsame Selbsthülfe sich bezieht, wird jetzt passend ersetzt durch eine neben den andern genannten Freiheitsrechten stattfindende ständische Controle der Verwaltung, vermittelst der Publicität und des Steuerbewilligungsrechts.

4) Vollständige rechtliche Schutz- und Vertheidigungsgewalt zur Vertheidigung der rechtlichen Persönlichkeiten und ihrer Rechte. Die Rechtsmittel der deutschen Landstände und Unterthanen waren hier früher sehr ausgedehnt. Bei völlig unabhängigen, mit immovibeln Richtern besetzten, jede Cabinetsjustiz ausschließenden Reichs- und Landesgerichten fand noch die vollkommenste Freiheit der Actenversendung an auswärtige unparteiische Richter statt (s. Actenversendung und Cabinetsjustiz). Die Stände und alle Unterthanen konnten bei den Reichsgerichten wegen Verletzungen durch die Regierung, wegen verweigerter oder verzögerter Rechtshülfe, misbrauchter oder auch nur schädlich angewendeter Regierungsgewalt, gegen Verletzungen durch die Landespolizei und gegen Auflage unbewilligter Steuern Schutz suchen und selbst ihren Fürsten persönlich verantwortlich machen.[35]) Selbst den allermächtig-

32) S. Staats-Lexikon, I, LVIII. Eichhorn, §. 258—264; 346—423.

33) Unbezweifelt war insbesondere auch das Recht der Unterthanen, an die Stände sich zu wenden und zusammenzutreten und Syndicate zu errichten, um gemeinschaftliche Beschwerden über Misbrauch der Landeshoheit bei den Reichsgerichten zu erheben. Moser, a. a. O., S. 1302. Die Reichsgerichte strafen die Fürsten wegen Verhinderung der Ausübung dieses wichtigen Rechts.

34) S. Falck, Schleswig-holsteinisches Privatrecht, I, 246.

35) Leist, Teutsches Staatsrecht, §. 155. Schmid, Deutsches Staatsrecht, §. 146 u. 155. Moser,

sten Regenten war öffentliche Verurtheilung wegen Unrechts natürlich schon an sich höchst fatal, und die übrigen bezwang die unerbittliche Reichsexecution. Der Kaiser aber, dessen wahres Interesse es heischte, die deutschen Bürger zu schützen und die Landesregierungen in ihren Schranken zu halten, gewährte außerdem, wie bei der Bewirkung des Tübinger Vertrags in Würtemberg, wie wiederholt in Ostfriesland und Mecklenburg, den bedrängten Ständen und Unterthanen wirksame Hülfe (Eichhorn, §. 596). Besonders aber begünstigte durch das Mittelalter hindurch der gerichtliche Schutz die Freiheit durch die Öffentlichkeit und die Volks- und Genossengerichte und durch das allgemeine Recht der Schöppenbarfreiheit. Dies ist das Recht, nur im öffentlichen Genossengericht Urtel zu finden und nur von ihm gerichtet zu werden. Der öffentlichen Bekanntmachung und freiesten Prüfung und Beurtheilung der Nation, wie sie z. B. der preußische Gelehrte Pufendorf so streng ausübte, wurden auch später ebensowenig die gerichtlichen Verhandlungen wie die des Reichs oder des Nationalbundes entzogen. Statt gerichtlicher Klagen ergriffen die Stände sehr häufig und ohne Widerspruch auch das gelindere Mittel, die Steuern bis zur Aufhebung einer Verfassungsverletzung zurückzuhalten, ja das bedenklichere Recht, die Steuern durch die Erfüllung aller möglichen Landeswünsche von seiten der Regierung zu bedingen. Ein noch stärkeres Mittel aber lag in einem ebenfalls noch durch das ganze Mittelalter hindurch unbezweifelten Recht aller Freien, in dem Rechte der Waffenfähigkeit und dem Fehderecht. Dies ist nach Eichhorn die Befugniß: „a) im Reichsheer und zur Landwehr zu dienen, b) sein Recht gegen unrechtmäßigen Angriff zu vertheidigen und in rechtmäßiger offener Fehde zu verfolgen (mit andern Worten: den Friedensvertrag aufzukündigen), c) Ehre, Leib und Erbe im Kampfrecht gegen Genossen zu vertreten." Welche Bedeutung jenes meist auch ausdrücklich in den Verfassungen sanctionirte kriegerische Schutz- oder nach heutiger Sprache Revolutionsrecht selbst gegen den Fürsten besonders in einer Zeit hatte, wo die Waffengewalt großentheils in den Händen der Landstände lag und die Städte meist schwer einzunehmende, nur durch städtische Truppen besetzte Festungen waren, dies ist leicht einzusehen.[36]) Ohne wirklichen Rechtsschutz ist freilich ein Recht ein Unding und verderbliche beleidigende Täuschung. Aber Preßfreiheit, wahre Ministerverantwortlichkeit und wirklich unabhängige öffentliche und Geschworenengerichte können auch bei einer auf ihre allgemeinen Rechtsgrenzen beschränkten Nothwehr ohne jene Fehderechte genügend schützen.

B. Ein mit den nothwendigen Rechten ausgestattetes Organ oder die Repräsentation der Persönlichkeit der regierten nationalen und territorialen Volksgenossenschaft, ebenfalls gegenüber auch der Regierung. Ohne dieses wäre eine irgend sichere und dauernde Erhaltung, Verwirklichung und Beschützung ihrer rechtlichen Persönlichkeit, ihres rechtlichen Willens, ihrer Rechte undenkbar. Dieses Organ, diese Repräsentation bestand nach dem Obigen früher und durchs ganze Mittelalter hindurch in den für Regierungsgegenstände wie für das Rechtsprechen bestimmten National- oder Reichs- und Provinz- und Grafschaftsversammlungen aller freien Landbesitzer, die dort ihre Hintersassen repräsentirten, sich später zum Theil auch durch die von ihnen erwählten Schöffen repräsentiren ließen.[37]) Auch übten von den frühesten Zeiten an zum Theil als vorberathende Abtheilung der Reichs- und Landesversammlungen die früher vom Volke erwählten Beamten, Herzoge, Grafen, Centgrafen, öfter auch die ebenfalls früher vom Volke erwählten geistlichen Vorstände der bestimmten Landesdistricte ein sehr natürliches Vorsorge-, Schutz- und Vertretungs- oder Repräsentationsrecht ihrer Committenten und Schutzbefohlenen. Und zu diesen vornehmern Repräsentanten (primores, proceres, optimates) traten ganz natürlich

---

a. a. O., S. 312. Struben, Nebenstunden, II, 474. Eichhorn, §. 550. Maier, Deutsche Staatsconst., S. 543 u. 547.

36) Oftmals erkannte noch spät selbst der Reichshofrath auf die Gültigkeit solcher Verfassungsurkunden und Unionen, welche, wie z. B. die lölnische, das Revolutionsrecht enthielten. S. Struben, Nebenstaaten, I, 67. Moser, a. a. O., I, 671 u. 698.

37) S. Staats-Lexikon, I, 259 u. 443; II, 420 fg. Pütter, Beiträge, I. 120. Die Schöffen waren eine um so natürlichere Repräsentation der Landesgemeinde, da sie, vom Volke erwählt, nur die Pflicht hatten, zu erscheinen und namens des Volks zu entscheiden, das Volk aber das Recht behielt, ebenfalls zu erscheinen und mit zu entscheiden, ja das Urtheil der Schöffen aufzuheben. Savigny, Geschichte, I, 195. Auch andere uralte freie Wahlrepräsentation findet sich in den obenerwähnten alten friesischen gewählten Abgeordneten und Ausschüssen und ebenso in jenen altsächsischen Landtagen mit Deputirten, selbst der Hintersassen und Freigelassenen. Feudalrepräsentation dagegen liegt schon in dem alten Repräsentiren des ingenuus und servus, z. B. in der Lex Ripuar. de homine ingenuo et servo repraesentando, t. 31, 33.

auch die ebenfalls vor der Erblichkeit der Lehnsverhältnisse meist erwählten Privatschutzherren und Gefolgsanführer, Gast- und Schutz- und Dienstherren ihrer Hintersassen, Dienstleute und Schutz- und Pflegbefohlenen. Bei den Sachsen kam es sogar in der ältesten Zeit schon vor, daß die verschiedenen Abtheilungen des Volks sich aus ihrer Mitte Repräsentanten zum Landtag erwählten, wobei selbst die Hintersassen ihre Abgeordneten schickten.[38])

Doch fiel später durch die Feudalanarchie dieses Organ für die verschiedenen jetzt meist kastenmäßigen Stände auseinander, sodaß der Lehnsadel in seinen Feudalversammlungen, die Prälaten zum Theil selbst, die Städte ebenfalls abgesondert und öfter nur die Landleute in den alten Volksgerichten ihre Stimmen abgaben, wobei dem Fürsten gegenüber die jetzt ungleich zahlreichern Hintersassen durch ihre Guts- und Schutzherren repräsentirt wurden. Noch später unirten sich meist die verschiedenen Feudalstände zu den nachmaligen Reichs- und Landständen und übten in dieser neuen Form, mehr und mehr getrennt von dem Richteramt, die uralten, nie erloschenen deutschen Freiheits- und ständischen Rechte aus. Sie übten sie aus als anerkannte öffentliche Corporation, mit voller Persönlichkeit und Selbständigkeit, mit dem alten Namen „Landtag oder unter dem Namen Landschaft, gemeine Landschaft und als eine neue Landsgemeinde" (Eichhorn, §. 423). Je mehr man dabei in die ältern Zeiten des Mittelalters, in das 10. bis 14. Jahrhundert zurückgeht, um so mehr nehmen auch die Bauern an diesen Versammlungen Antheil. Oft und auch wenn sie sich später nicht wohl fanden in den Versammlungen der Prälaten, Ritter und Städte, wurden ihre Bewilligungsrechte von ihnen in besondern Gemeinde- und Gerichtsversammlungen ausgeübt. Ähnlich beriethen ja auch die auf dem Landtag von ihren feudalen Schutzherren repräsentirten Hintersassen ihre Rechtsverhältnisse gegen ihre Schutzherren in gemeinschaftlichen Versammlungen. (S. **Alodium und Feudum.**) In kleinern Ländern, wo die höhern Stände sich vom Volksgericht nicht absonderten, oder in zu geringer Anzahl waren, um sich zu feudalen Landständen auszubilden, blieb jetzt überhaupt meist das Volksgericht auch die Landesrepräsentation für die Regierungssachen.[39]) Auch wenn Landstände entstanden, die Bauern aber nicht an den neuen feudalen Landtagen theilnahmen, übten sie gewöhnlich im Volksgericht ihre Bewilligungsrechte aus.[40])

An die Stelle der immermehr unvollständigen und veralteten feudalständischen Repräsentation soll endlich in neuerer Zeit eine wenigstens großentheils auf staatsbürgerlichen Wahlen beruhende Volksrepräsentation die Foem für die Ausübung jener „*unverjährbaren deutschen Freiheiten*" bilden. Unfehlbar ist dies für unsere heutigen Verhältnisse unbeschadet einer Pairie, wo sie heilsam stattfinden kann, das Richtige. Denn alle Grundlagen der feudalständischen Repräsentation sind zerstört, nicht blos der erste oder der Prälatenstand, sondern vor allem die kastenmäßige Absonderung der Lebensbeschäftigungen und Stände, überhaupt ferner die Hintersässigkeit und Leibeigenschaft eines großen Theils der Landesbewohner und die sie von allem unmittelbaren Antheil am Staat, an den unmittelbaren Staatspflichten wie an den Staatsrechten ausschließende patrimoniale Schutzherrlichkeit. Alle Staatsbewohner sind jetzt freie, dem Staate unmittelbar und gleiche Steuer- und Kriegspflicht leistende Staatsbürger. Eine wahre und vollständige Repräsentation muß sie alle, muß, wenn sie nicht demokratisch mit bewilligen sollen, ihrer aller *frei gewählte* Vertreter umfassen. Geschieht dieses, so ist es freilich an sich keine Rechtsverletzung, sie nach den ungefähren Lebensbeschäfti-

---

38) Vita Lebuini, bei Pertz, Mon. Germ. hist., II, 361.

39) So blieb es z. B. das Landgericht im fürstlich schwarzenbergischen, jetzt badischen Kleckgau, zuletzt freilich in verstümmelter Form, selbst bis zur Französischen Revolution. Aus gleichem Grunde kam es wol, daß auch in Kempten und Vorarlberg bis zur Französischen Revolution nur Bürger und Bauer Stimmrecht hatten auf dem Landtage. Johannes von Müller, Werke, XI, 31. Auch im Badischen traten die Landstände erst spät und unvollkommen hervor aus den Landgerichten, an welchen wenigstens noch im 15. Jahrhundert ebenso die Stadtbürger wie die Bauern theilnahmen. Bader, Badische Geschichte, S. 324.

40) S. Staats-Lexikon, I. 443 und den Art. **Beeten.** Die Bauern hatten übrigens viel öfter Theil am Landtage, als man gewöhnlich denkt. Außer dem, was von der frühern Zeit oben aus holsteinischen, österreichischen und bairischen Urkunden berührt und auch aus späterer von Tirol, Würtemberg, Ostfriesland, Breisgau, dem Elsaß, Vorarlberg, Kempten und dem Kleckgau erwähnt wurde, waren z. B die Bauernlandstände in Hessen, ebenso im Trierischen, in der Grafschaft Sayn, in den fränkischen Fürstenthümern des Hauses Brandenburg, in der Pfalz, in Baden, im Bisthum Basel, in den reußischen, schwarzburgischen und waldeckischen Ländern, in dem Lande Hadeln, in der Abtei Corneli-Münster, überhaupt in den meisten kleinern Ländern. Moser, a. a. O., S. 327, 361, 372, 390, 393, 458, 464, 477. Posse, a. a. O., S. 207.

gungen oder Ständen wählen, berathen und abstimmen zu lassen, sofern nur wirklich alle Staatsbürger repräsentirt werden und nicht einer Minderheit an Zahl und Vermögen eine Entscheidung über die Mehrheit eingeräumt wird. Auch könnte eine solche Einrichtung noch am ersten da unschädlich sein, wo etwa, wie in blos berathenden Provinzialständen, die Regierung mehr Notizen über diese und jene besondern Verhältnisse und die besondern Wünsche der verschiedenen Klassen von Unterthanen für die später von ihr zu fassenden Beschlüsse, als selbständige Beschlüsse für das Gemeinwohl und die Entwickelung nationaler Bildung und Gesinnung bezweckt. Im allgemeinen aber beruhen die Theorien, die dieses System empfehlen, meist auf einer doppelten Unwahrheit, stets auf einem doppelten Irrthum. Einmal will man unwahr behaupten, die deutschen Feudalstände hätten nur sich und ihren Eigennutz repräsentiren sollen, nicht aber das ganze Volk oder das ganze Land und aller seiner Bewohner Recht und Wohl. Über diese auffallendste Täuschung nach allem Bisherigen[41]) kein Wort weiter! Sodann möchte man glauben machen, die historischen deutschen Feudalstände wären dem Rechte nach bloße Figuranten, Postulatenlandtage, Jaherren ohne Beschränkung der Fürstenmacht gewesen, während die verhaßten neuern repräsentativen Stände dies nicht sein wollen. Ja es sollen die letztern angeblich von einer falschen republikanischen Volkssouveränetät unzertrennlich sein. Ein Blick auf die Geschichte aber zeigt, daß ganz umgekehrt die Rechte der deutschen Feudalstände ungleich größer waren als die unserer heutigen Stände, daß jene, wie die Reichsstände, meist eine wirkliche allgemeine Mitregierung ausübten. Von einer falschen republikanischen Volkssouveränetät ist es dagegen gänzlich verschieden, wenn, wie die Stände aller deutschen und germanischen Staaten es stets thaten, namens des Landes, nach dem Ausdruck der frühern Landstände, oder namens des regierten Volks dessen Repräsentanten ein wahres, ein selbständiges Recht desselben vertreten und sich darüber mit dem Landesherrn vergleichen und einigen. Ein Irrthum aber ist es zuerst, wenn man vergißt, daß die Stände mit Kraft und Gemeingeist für das Wohl des ganzen Vaterlandes wirken und Fürst und Volk lebendig vereinigen und zusammenhalten sollen, also schon durch Wahl und Stellung und Berathung aufgefordert werden müssen, nicht das Allgemeine über ihre besondern Zunftinteressen und Gesichtspunkte aus dem Auge zu verlieren. Allerdings sollen sie zugleich, jedoch nur unter Leitung der höhern allgemeinern Gesichtspunkte und mit stetem Streben nach Eintracht, zu höherer Berücksichtigung auch das Besondere ins Auge fassen. So aber geschieht es ja natürlich unter einer aus Mitgliedern aller Stände von allen frei gewählten und gebildeten Kammer. In der feudalständischen Zeit sollten zwar auch alle Stände des ganzen Vaterlandes Wohl und Recht vertreten (wie ja auch die jetzt gewählten preußischen Provinzialstände Wohl und Recht der ganzen Provinz vertreten sollen; Eichhorn, §. 616); aber sie dachten wegen ihrer kastenmäßigen Absonderung und Entgegensetzung allzu oft mehr an sich als an das Gemeinwesen des Vaterlandes, und das war gerade das Verderben für Fürst und Volk. Von solchen Theorien, welche, wie die Haller'sche, einen wahren Staat, ein wahres Gemeinwesen, also auch schon deshalb ein berechtigtes Volk und eine Volksrepräsentation nicht kennen und wollen, und welche im Interesse des Divide et impera oder einer aristokratischen Übermacht eine wahre Trennung und Entgegensetzung der Stände fordern, soll hierbei gar nicht die Rede sein.

Ein fernerer Irrthum wäre es, wenn man kraftlose Stände für heilsam halten wollte, kraftlos, sei es durch den Mangel hinlänglicher ständischer Rechte oder, was noch schlimmer wäre, kraftlos durch Mangel eines freien Gemeingeistes, einer freien öffentlichen Meinung im Volke und einer gesicherten freien, lautern Volkswahl, sowie einer gesicherten unabhängigen Ausübung der ständischen Pflichten. Kraftlose Stände kosten, und zwar gewöhnlich mehr als die kräftigen, sie täuschen, schaden und sie nützen nichts. Sie sind häufig, wie Schlözer sagte, „privilegirte Landesverräther". Sie verhüten nicht die Gefahr und retten nicht in derselben. Dafür sprechen die traurigsten Erfahrungen fast aller europäischen Völker, die ewig unvergeßlichen traurigen Erfahrungen auch unsers deutschen Vaterlandes, Erfahrungen, die ja auch bei uns zur Anerkennung der Nothwendigkeit wahrer, zeitgemäßer, verfassungsmäßiger Freiheiten führten. Und solche Erfahrungen und so große Thatsachen wie die Freiheitskriege und wie die

41) S. auch Staats-Lexikon, I, 251 und Eichhorn, §. 423 fg. Auch den alten Staatsrechtslehrern fiel es nicht ein, zu zweifeln an dieser Volks- oder Landesrepräsentation der Stände. S. Myler von Ehrenbach, De princip., II, c. 45, 5, 53. Vitriarii Inst. jur. publ., III, 117, §. 36. Die Reichsgerichte aber schützten die Stände in dem Repräsentationsrecht des ganzen Landes und aller Unterthanen. Moser, S. 1302 u. 1305; 86 und 95, 716, 843.

in ihnen lebendig gewordenen Gefühle und Gedanken können auch ebensowenig als einst für die Griechen die Wirkungen der Perserkriege wieder verloren oder unterdrückt werden; wenn man schon glauben könnte, sie wären vergessen in einem Volke, so werden sie oft, wie 1830 und 1848, plötzlich mit neuer Kraft wieder lebendig.

Was übrigens den nicht mehr feudalständischen, sondern staatsbürgerlichen repräsentativen Charakter der neuen Stände betrifft, so erkannte die Stimme der Fürsten auf dem Wiener Congreß mit der entschiedensten öffentlichen Meinung denselben als nothwendig, als zeitgemäß, als im Sinn aller Verheißungen enthalten an. Es sprechen aber nicht nur alle diese Verheißungen und alle Erklärungen in den Congreßverhandlungen in diesem Sinne [42]), nein, was weit wichtiger ist, alle neuen ständischen Verfassungen, die bairische, badische, würtembergische, die vom Deutschen Bunde feierlich gewährleistete weimarische, die nassauische, alle sind staatsbürgerliche oder Wahlrepräsentativverfassungen. Zwar wurden seit der ersten großen Reaction 1819 wiederholt entgegengesetzte Stimmen laut und wollten trotz der öffentlichen Meinung von Deutschland und Europa, trotz der klarsten urkundlichen Gegenbeweise die alten Feudalstände als für die deutsche Nation allein angemessen und zeitgemäß, als allein in jenen Zusagen und Verhandlungen gemeint erklären. So bekanntlich Gentz auf dem Congreß zu Karlsbad. Aber es half nichts. Wahrheit, Recht, öffentliche Meinung waren zu stark. Hessen-Darmstadt machte 1820, Koburg 1821, Meiningen 1824 und Hildburghausen 1826 Verfassungen, und sie wurden sämmtlich wieder repräsentativ. Sachsen, Kurhessen, Altenburg machten 1831, Braunschweig 1832, Hohenzollern-Sigmaringen 1833 neue Verfassungen. Sie wurden alle abermals repräsentativ. Hannover änderte 1831 seine Verfassung, um sie völlig repräsentativ zu machen. Und diese deutschen Regierungen und Völker lebten nicht alle in Täuschung, wie es freilich ein ehemaliger Minister ganz im Widerspruch mit seinen Erklärungen am Congreß 1819 uns glauben machen wollte. Jetzt aber ist das verbrauchte Mittel der Reaction, die Wahlstände und ihre Repräsentation in Feudalstände und Postulatenlandtage verwandeln zu wollen, für immer aufgegeben. Auch Preußen erhielt eine freie Wahlrepräsentation, und in andern Ländern wurden alle Versuche, sogenannte ständische Abgeordnete einzuführen, abgewiesen.

C. Die wesentlichen Rechte deutscher Stände und zunächst die der altdeutschen Volksversammlungen bestanden, wie schon die angeführten Beispiele zeigten, geschichtlich in dem entscheidenden Stimmrecht über Abgaben und Gesetze und über alle wichtigern Regierungshandlungen, über die später zugleich mit durch Erblichkeit und kaiserliche Belehnung bestimmte Wahl oder Nachfolge der Vorsteher und Regenten, der Könige, Herzoge, Grafen. Als die feudalen Landstände entstanden, dachten sie natürlich, und wie ebenfalls die oben angeführten Beispiele zeigen, nicht daran, diese uralten unerloschenen Freiheitsrechte sich schmälern zu lassen. Prälaten, Ritter, Städte, freie Landgemeinden hatten sich ja nur unirt, um diese Rechte selbst jedes einzelnen freien Mannes, um jene Abgabenbewilligung, jene Autonomie- und Unions- und Fehderechte gemeinschaftlich für ihren ganzen Landesdistrict auszuüben und sich zu schützen. Sie hatten ja hierdurch und durch die Union mit dem Fürsten, den sie an die Spitze dieses Vereins stellten und den sie nun selbst gegen den Kaiser als ihren Fürsten schützten und mit Geldbewilligungen unterstützten, erst den neuen Staat und dem Fürsten, statt seiner einzelnen amts-, guts- und lehnsherrlichen Schutzrechte über einzelne getrennte Personen und Districte, den Inbegriff wahrer Regierungsrechte über das vereinte Land gegründet. Wie hätte nun der Fürst zum Lohn dafür ein Aufgeben ihrer alten Rechte von seinen so mächtigen Ständen auch nur verlangen mögen! Es waren ja auch dieselben alten Rechte, welche seine Stände, solange sie sich nicht unter seine Hoheit gestellt hatten, welche stets im Reiche die Reichsstände gegen den Kaiser

42) Man verhieß ausdrücklich „zeitgemäße staatsbürgerliche Rechte für alle Klassen (nicht Stände) deutscher Staatsbürger". Klüber, I. 57; IV, 44. Das würtembergische Manifest vom 15. Jan. 1815 erklärte „eine Repräsentation aller Staatsbürger" für nöthig und nannte die Feudalstände „ein veraltetes, mit dem Zeitgeiste und einer energischen Regierung unvereinbares Institut"; und in gleichem Sinne verhieß Baden schon in den ersten Tagen des Wiener Congresses eine „dem Geist der Zeit angemessene ständische Verfassung". (Europäische Constitutionen, II, 213 u. 221, und Klüber, I. 100.) In diesem Sinne verhieß auch Preußen im Edict vom 22. Mai 1815 „über die Bildung einer Repräsentation des Volks' der Nation und wiederholt bald den alten, bald den neuen Unterthanen, den Rheinländern, Sachsen, Pommern, Polen, bei den Besitzergreifungen und Landeshuldigungen, und ebenso auch Baiern 26. Mai 1815 „eine wahre Volksrepräsentation", eine „Constitution", eine „reichsständische Verfassung". (Klüber, I, 47, 74, 109; II, 303, 425, 516, 524, 521. Europäische Constitutionen, II, 114). Schon der erste Artikel der Wiener Congreßacte bestimmt im Namen aller europäischen Mächte für alle Polen „une représentation nationale".

ausgeübt hatten, die neuen Fürsten selbst noch jetzt ausübten, deren Anerkennung also sicher der Fürst auch seinen Ständen schuldig war. Er mußte sie ihnen zugestehen sowol als Beamter und Stellvertreter des Kaisers, welcher natürlich nicht mehr übertragen konnte und wollte, als er selbst hatte, wie als Regent, dessen Amtsrechte sie ihm gegrn den Kaiser erblich zu machen halfen und zur Landeshoheit erweiterten. Die Rechtsgrundlagen, die altgermanischen Freiheitsrechte und die vom Kaiser oder seinem Stellvertreter ausgeübte Regierungsgewalt über sie waren im Reich und Land überall dieselben, und auch soweit Feudalverträge eintraten, waren wieder die Rechtsgrundsätze im Land und Reich dieselben. Kein Mensch zweifelte daher auch an der natürlichen und rechtlichen Kraft des Vorbildes von den Reichsständen und dem Reichsoberhaupt für die Landstände und das Landesoberhaupt, von den ständischen Rechten in dem Oberstaate für die ständischen Rechte in dem Unterstaate. Und am meisten suchten gerade die Fürsten, ehe sie zuletzt die Regierungsgewalt des Kaisers allzu sehr beschränkt und die ihrige erweitert hatten, die berühmte Regel geltend zu machen: „Jeder Fürst ist Kaiser im Lande; er und die Landstände haben dieselben Rechte im Lande wie die Reichsstände im Reiche.“ [43])

Die gewöhnliche Weise, einzelne Momente herauszugreifen und darauf ganze Theorien aufzubauen, hat man auch in unnöthig entgegengesetzten Theorien über die Entstehung und Natur der deutschen landständischen Rechte angewendet. Ihre wesentliche Natur und Entstehung aber ist nach allem Bisherigen Fortsetzung altdeutscher Freiheitsrechte, viel älter als irgendein Fürstenrecht. Die Volksgerichte, in denen sie fortlebten, die Lehns- und Ministerialversammlungen, durch die sie im Mittelalter theilweise ebenfalls geltend gemacht wurden, die Unionen, welche für ihre Ausübung die Feudalstände vereinten, die Landeshoheit, zu deren Ausbildung sie wie diese zu ihrer neuen Form wesentlich beitrugen, die Steuerverwilligungen vorzüglich zur Tilgung der Schulden der Fürsten, welche häufig zur fürstlichen Beurkundung der ständischen Rechte, der Freiheiten (oder in schlechter Übersetzung der Privilegien) führten, das natürliche Vorbild der Reichsverfassung — alles dieses sind nicht die alleinigen Entstehungsgründe der deutschen Landstände, wie viele entgegengesetzte Theorien es darstellen; es sind nur einzelne Umstände, welche zur Ausbildung der spätern Form der landständischen Rechte beitrugen. Ob man nun die reichsständischen Rechte, ob man die auf gleichen Rechtsgrundlagen und nach ihrem Vorbilde ausgebildeten landständischen Rechte wie die einen Mitregierungsrechte nennen, oder mit andern und vor allem mit vielen der völlig unkundigen frühern Romanisten ihnen diesen Charakter absprechen will, das ist ziemlich gleichgültig. Der That nach hatten ihn geschichtlich beide, nicht minder als jene ältesten deutschen Stände oder Volksgemeinden des Tacitus, welche „über alle wichtigern Regierungsangelegenheiten“ gemeinschaftlich mit ihrem König oder Herzog beschlossen. Unterthanen waren allerdings die Landstände von dem Lande und dem Landesherrn. Aber die doch offenbar mitregierenden Reichsstände blieben ebenfalls stets Unterthanen von Kaiser und Reich, nahmen ebensowenig Antheil an der persönlichen Majestät des Kaisers oder an der Majestätsehre, als die Landstände an der fürstlichen Würde. [44])

---

43) Diese Rechtsregel (die illustris regula: Tantum potest status in territo rio quantum imperator in imperio, oder: Quidquid potest status imperii in imperio, id quibuslibet statibus provincialibus in territorio permissum est) galt früher allgemein. Moser, S. 86 u. 397. Senkenberg, Select. V. praet., sagt: „Haec regula medio aevo nunquam fefellit.“

44) Eichhorn (§. 258—260, 423—427 u. 545—547) bemerkt gewiß richtig, daß die neuen landständischen Verträge und Urkunden in der Regel nur längst bestehende Rechte bestätigten. Er erkennt auch die Begründung der Landeshoheit durch die Landstände und ihre Unionen vollkommen an. Aber er läßt die uralten Landtagsverhandlungen in den Gerichtsversammlungen zu sehr im Hintergrunde und stellt die spätern Landstände nicht genug als eine bloße Formveränderung für die Ausübung der urältesten, nie erloschenen germanischen Freiheits- und ständischen Rechte dar. Auch Heinrich VII. und Rudolf von Habsburg, als sie 1231 und 1287 reichsgesetzlich ganz allgemein von allen Fürsten fordern, daß sie keine Landesgesetze und Einrichtungen machen ohne Zustimmung ihrer Landherren oder der meliores et majores terrae, konnten nur an die alte Form der öffentlichen Gerichte denken. S. Staats-Lexikon, 1, 250, 258 u. 219. Denn zu dieser Zeit war die neue Form der Landstände noch nicht da. Richtig ist dagegen in diesem Punkte die Darstellung des der deutschen Rechtsurkunden so sehr kundigen Struben, der in seinen „Observationen“ die Fortdauer der alten Volks- und Gerichtsversammlungen in allen Theilen von Deutschland gründlich nachweist und in seinen „Nebenstunden“ (V, 358) über die Entstehung der spätern Landstände folgendermaßen sich erklärt: „Gleichwie von alters her in Deutschland auf den Reichstagen nicht nur große Herren, sondern auch das geringere Volk erschien, so geschah es auch in den Provinzen auf den Landtagen. In solchen Placitis, welche der Herzog hielt und in welchen auch die Grafen des Herzogthums erscheinen mußten, wurden nicht nur die Rechtshändel entschieden, sondern auch zur Beförderung des gemeinen Besten heilsame Rathschläge gepflogen. Die Grafen und

Gewiß aber ist es, daß jetzt die deutschen Freiheitsfreunde — wenige ausgenommen, welche die Verzweiflung an der Verwirklichung auch gemäßigter Ansprüche bereits zu ungemäßigtern trieb — kein wirkliches Mitregierungsrecht verlangen. Sie fordern nur jene zuvor angeführten, unbedingt wesentlichen Rechte eines wahren, eines deutschen Rechtszustandes.

So völlig klar aber waren in dem deutschen geschichtlichen Rechtszustande, in den Forderungen der Vernunft und des Geistes unserer Zeit gerade diese wesentlichen Staatsrechte gegründet, so entschieden war der rechtlich nie erloschene Anspruch, daß seit dem furchtbaren Unglück von 1805 und 1806, daß bei dem Beginn der großen Freiheitskriege, daß bei der Gründung des Bundes alle Erklärungen der deutschen Regierungen und ihrer Minister mit der allgemeinen öffentlichen Meinung auf eine bewundernswerthe Weise in der entschiedenen Anerkennung der Unentbehrlichkeit dieser Rechte übereinstimmten und bei der Begründung unsers

---

Herren hegten auch in jeder Graf- und Heerschaft Gericht und zogen die Ihrigen zu Rathe, wenn die gemeine Wohlfahrt neue Veranstaltungen erforderte. Als nun nach der Trennung der großen Herzogthümer aus vielen einzelnen Graf- und Herrschaften Ein Staat wurde (und zwar durch jene Unionen), mußte man um dessen Erhaltung um so mehr bekümmert sein, je weniger der Kaiser dazu beitragen konnte (und zur Ausbildung erblicher Landeshoheitsrechte gegen ihn selbst beitragen wollte), und je größern Gefahren die innerlichen Kriege und häufigen Fehden, bevorab in dem Interregno, den Herrn und seine Unterthanen aussetzten. Die Gewalt der Fürsten war zu selbigen Zeiten von ihrer heutigen weit entfernt, und sie konnten den Unterthanen so wenig mit Recht anmuthen, jedesmal an den Händeln theilzunehmen, worin sie verwickelt waren, als sie das Vermögen hatten, den Adel und die Städte zu nöthigen, ihnen Beistand zu leisten." (Diese waren vielmehr, wie Struben aus der braunschweig-lüneburgischen Geschichte ausführlich nachweist, in ihren Burgen und festen Mauern und mit ihren freien Bündnißrechten, die Städte insbesondere außer ihrer Wehrkraft und ihrer eigenen Verwaltung und Gerichtsbarkeit bei ihrer unbeschränkten Theilnahme an den großen Städtebündnissen in der Lage, sowol mit ihren eigenen als mit fremden Fürsten vielmals Krieg zu führen und Bündnisse zu schließen.) „In dieser Lage nun mußten die Fürsten zur Begründung ihrer neuen Staatsgewalt und zur Erwerbung des Beistandes und der Unterwerfung der Unterthanen für denselben alle alten und oft noch neue Freiheitsrechte allen Klassen der Unterthanen vertragsmäßig anerkennen und beschwören." Ein Beispiel aber, wie noch ziemlich spät jene Unionen für altes Freiheitsrecht den Landesstaat und die Landeshoheit über ihn begründen, gibt das Herzogthum Westfalen. Als Kurfürst Dietrich seinen Unterthanen eine unbewilligte Steuer auferlegte, entstand darüber 1437 der allgemeine sogenannte Soester Krieg der Unterthanen gegen ihn. Sowie in den andern Landesgegenden, vereinigten sich jetzt auch in Westfalen alle verschiedenen dem Kurfürsten untergebenen Prälaturen, Ritter, Städte und Gerichte zu gemeinschaftlicher Vertheidigung und Handhabung ihrer alten Freiheitsrechte, und 1438 mußte der Kurfürst diese und die Union bestätigen, und nach seinem Tode (1463) verwandelte sich die Union in eine Erblandsvereinigung, setzte die Landesfreiheiten fest und vereinigte sich, keinem Fürsten zu huldigen, bis er das Grundgesetz beschworen. Hierdurch entstand, als der Nachfolger auf die Erblandsvereinigung als Grundgesetz den Eid leistete, erst so spät aus den früher ganz getrennten Theilen ein gemeinschaftlich vereinigtes Land unter gemeinschaftlichem Gesetz und Regiment. Nach Nothdurft wurden Landtage gehalten, seit der Ausschreibung der Reichssteuer von 1555 an und bei vermehrten Landesschulden jährlich. Noch 1584 wurden auch „die gemeinen Landsassen" mit zum Landtag berufen, im 17. Jahrhundert aber wurden sie ausgeschlossen von den Prälaten und Rittern, die sich dann große Diäten und Steuerprivilegien gaben. S. die Urkunden bei Sommer, Von deutscher Verfassung, S. 182 fg. Nach dem für die Freiheit glücklichen Ausgange des Kriegs schlossen sich auch Landestheile an, die vorher selbst mit dem Kurfürsten in keiner Verbindung standen; so die Ämter Fredeburg und Bielstein 1444 und 1445. In der Urkunde der erstern dieser freiwilligen Übergaben erklären „die Freyen und ganze Gemeinheit des Landesamtes von Fredeburg", daß sie sich unterworfen, weil ihr früherer Schutzherr, der Herzog von Kleve, sie beschwert und nicht geschützt habe, schließen aber den neuen Unterthanenvertrag nur mit dem ausdrücklichen Vorbehalt ihrer Freiheiten und gegen die vor ihrer Huldigung ausgefertigte ausdrückliche, feierliche Zusicherung des Kurfürsten, „daß Wir die vorbemeldeten Freyen und ganze Gemeinde des voegenannten Amtes und Herrlichkeit und alle ihre Nachkommen bei allen ihren Privilegien, Rechten, Freiheiten, Herkommen und Gewohnheiten lassen sollen und wollen, die sie von ihren Vorherren des vorgeschriebenen Amtes und Herrlichkeit gehabt und bisher zu alle Wege gebeaucht haben". Nur die in placitum versammelten Amtsgemeinden und ihr ständiger Ausschuß von 16 Vorstehern konnten neue Rechte und neue Steuern verwilligen. So verwandelte z. B. 1585 die Amtsgemeinde von Bielstein die Mai- und Herbstbeeten in trockene Gefälle. Auch kamen sie ebenfalls anfangs mit zu gemeiner Landschaft. (Sommee, S. 26.) Früher (1386) hatte der Kurfürst die Grafschaft Arensberg durch Kauf erworben, aber zugleich durch Vertrag mit den Bürgern, nämlich communi fidelium et subditorum communicato consilio, und ebenfalls gegen Bestätigung aller ihrer Freiheiten. Im Jahre 1701 wurde der Kurfürst vom Reichshofrath wegen Ausschreibung unverwilligter Steuern verurtheilt, und 1784 wurde noch die alte Erblandsvereinigung vom neuen Kurfürsten bestätigt. (Sommer, S. 206 u. 209.) Nach der Verfassung aber beschwört der Kurfürst „allen Grafen, Rittern, Städten, Freiheiten und allen Unterthanen" ihre Freiheiten. In §. 11 verspricht er, ohne ständische Einwilligung keinen Krieg und kein Bündniß zu beschließen. Nach §. 33 soll dem Fürsten bei Verletzung der Verfassung kein Gehorsam geleistet werden: „Es sollen alle Unterthanen ipso jure ihres Eides bis zur Abstellung der Beschwerden gequittiret seyn."

neuen öffentlichen Rechts durch die Bundesacte und die neuen Landesverfassungen davon ausgingen.

Die schon oben angeführten Erklärungen der Gründer des Deutschen Bundes und insbesondere auch die der österreichischen und preußischen Bevollmächtigten und deren Entwürfe der Bundesacte gehen alle von der rechtlichen Nothwendigkeit der Wiederherstellung der wesentlichen Rechte der deutschen Landstände aus, und mit ihrer Beistimmung fordern insbesondere die Bevollmächtigten Hannovers und die der vereinten 34 souveränen Fürsten und Freien Städte: „daß diejenigen Rechte bestimmt werden müßten, die den deutschen Unterthanen von alters her mit Recht zugestanden haben." Insbesondere fordern sie, daß „als für das Wohl Deutschlands nöthig" neben den wesentlichsten allgemeinen deutschen Staatsbürgerrechten für alle Deutsche als Minimum [45]) der landständischen Rechte selbst von dem Bunde die folgenden garantirt werden müßten: „1) das Recht der Verwilligung und Regulirung sämmtlicher zur Staatsverwaltung nöthigen Abgaben; 2) das Recht der Einwilligung bei neu zu erlassenden allgemeinen Landesgesetzen; 3) das Recht der Mitaufsicht über die Verwendung der Steuern zu allgemeinen Staatszwecken (welches, hinlänglich durchgeführt, in Verbindung mit den andern drei Rechten allerdings eine Controle und eine wenigstens indirecte Mitwirkung bei allen wesentlichen Regierungsrechten begründet); 4) das Recht der Beschwerdeführung, insbesondere in Fällen der Maiversation der Staatsdiener und bei sich ergebenden Misbräuchen jeder Art."

Außerdem gehen jene Erklärungen und mit ihnen übereinstimmend die Bundesacte selbst, Art. 12 und 18, davon aus, „daß allen Deutschen selbst vom Bunde, zugleich mit der freien Auswanderung wenigstens in alle deutsche Staaten und dem Recht zum Gutserwerb in denselben und zum Eintritt in ihre Staatsdienste, als Recht zuzusichern sei die Preßfreiheit" [46]), sowie eine bei kleinern Staaten durch gemeinschaftliche Oberappellationsgerichte und das Recht der Actenversendung unterstützte „gesicherte, völlig unabhängige Rechtsverwaltung in drei Instanzen".

Nachdrücklich erklären noch bei Unterzeichnung der Bundesacte fast sämmtliche Bevollmächtigte, insbesondere die preußischen, hannoverischen, luxemburgischen und die der 34 souveränen Fürsten und Freien Städte, ihr Bedauern, daß das in die Bundesacte aufgenommene Minimum deutscher Volksrechte noch nicht groß genug sei „und die gerechten Erwartungen der deutschen Nation bisjetzt nur zum Theil erfüllen könne", indem man nämlich, um nur vor dem unmittelbaren Ausbruch des neuen Krieges schnell zu einer Vereinbarung zu gelangen, in den Entwürfen bisher enthaltene Rechte übergangen hatte, wie „das Recht aller Deutschen, sich auf allen deutschen Universitäten ausbilden zu dürfen", ferner „ein Bundesgericht" und „das Recht der Stände, die Verfassungen bei dem Bunde zu vertreten". Sie erklärten zugleich auf diese Erweiterungen der Volksrechte und, wie Hannover sich ausdrückt: „darauf, daß der Bund nicht blos ein politischer Bund unter den verschiedenen Staaten, sondern zugleich, im Begriff der ältern Verfassung, eine Vereinigung des gesammten deutschen Volks in sich fasse", keineswegs zu verzichten, sondern daß sie ihre Feststellung nur der Bundesversammlung überließen. [47]) Alle diese fürstlichen Erklärungen waren also gewiß am weitesten von der Absicht entfernt, daß das von dem beabsichtigten größern Minimum der Volksrechte jetzt zunächst nur in die Bundesacte übergegangene kleinere je geschmälert, ins Gegentheil umgewandelt oder anders als nach jenen oben unter III. erwähnten königlich dänischen und (den sogleich zu berührenden kaiserlich österreichischen) fürstlichen Grundsätzen der Auslegung fürstlicher Zusagen ausgelegt würde.

Die Aufnahme jener obigen vier Hauptrechte der Landstände insbesondere hatte blos allein

45) Klüber, Acten, I, 47 u. 61. Stets und schon in den 12 Artikeln, welche im Namen der Höfe von Wien und Hannover als Grundlage der Berathung über die Bundesverfassung vorgelegt wurden, ging man davon aus: „Der Bundesvertrag bestimmt ein Minimum der ständischen (und Unterthanen-) Rechte, überläßt es aber übrigens den einzelnen Ständen (oder Regierungen), ihren Landständen ein Mehreres einzuräumen"; sowie es z. B. auch bei der in demselben Artikel mit der Preßfreiheit zugesicherten Auswanderungsfreiheit allermeist geschehen ist. Nie während der ganzen Verhandlungen über den Bund, nie so bis am Bundestage, bis zu den Karlsbader Beschlüssen 1819, kommt auch nur die Spur eines Gedankens vor, als hätte der Bund polizeilich die Landesregierungen beschränken wollen, ihren Unterthanen mehr oder ausgedehntere Rechte zu geben, und bei der Auswanderungs- und Nachsteuerfreiheit gab der Bund auch dem bundesgesetzlichen Minimum die lobenswertheste fürstliche Ausdehnung und Verwirklichung. S. Staats-Lexikon, I, 108.

46) S. den Art. Censur der Druckschriften.

47) Klüber, Acten, V, 16; VII, 298; VIII, 524, 525, 529, 532, 542, 546, 547, 551, 565.

bei Baiern und Würtemberg Bedenken erregt, jedoch, wie sie ausdrücklich erklärten, nur darum, weil sie die innern Verhältnisse der souveränen Bundesstaaten möglichst frei von äußerer Einwirkung halten wollten, keineswegs, weil sie jene Rechte nicht als wesentlich nothwendig anerkannten. Beide Regierungen versprachen vielmehr gleichzeitig ihren Ländern repräsentative Verfassungen und nahmen in dieselben bekanntlich sowol jene vier Rechte wie die Preßfreiheit und den Grundsatz der unabhängigen Justiz auf.

Die Deutsche Bundesversammlung bestätigte, wenigstens bis 1819, und in der Bestimmung der Schlußacte (Art. 56), daß die Verfassungsrechte der Bürger nur auf verfassungs- (also vertrags-)mäßigem Wege geändert werden dürften, stets dieselben Grundansichten.[48]) Außer dem Recht und den öffentlichen fürstlichen Verheißungen machen die Bundesverhandlungen mit politischer Weisheit sehr häufig auch die Sicherung des Vaterlandes und der Fürstenhäuser gegen Gefahren des Umsturzes für die Wiederherstellung eines wahren deutschen Rechtszustandes geltend und erklären „die innere Despotie und Anarchie" als Grund jenes unhaltbaren, stets sinkenden Zustandes in den letzten Zeiten des Reiches.[49])

VI. Ergebniß. Allgemein anerkannt, auf Vernunft und gutes altes Recht gegründet, durch die lauten Wünsche und die öffentliche Meinung der Nation gefordert, von den Fürsten feierlich zugesichert und von dem Volke durch die großherzigsten Anstrengungen und Opfer erkauft sind nach dem Bisherigen jene wesentlichsten Rechte, jene Grundbedingungen eines wahren, eines deutschen Rechtszustandes oder:

I. die freie rechtliche Persönlichkeit und das Vertragsrecht der deutschen Bürger, ihrer Staatsbürgervereine und der Nation mit den zwei wesentlichsten Rechten für alle einzelnen und moralischen rechtlichen Persönlichkeiten: 1) mit dem der freien Sprache und Wirksamkeit und 2) mit dem des völlig unabhängigen gerichtlichen Schutzes für alle ihre Rechte.

II. Die staatsbürgerliche Wahlrepräsentation mit ihren vier wesentlichsten

---

48) So ertheilte sie einstimmig und mit Beifall (Protokoll von 1817, Sitzung 22) der weimarischen Verfassung, welche alle diese Rechte und insbesondere vollständig censurfreie Presse dem Lande zusicherte, ebenso wie es vorher und auch nachher Nassau und Würtemberg thaten, die Bundesgarantie ohne irgendeine Beschränkung. Die hannoverische Gesandtschaft pries dabei noch insbesondere „die vertragsmäßige Weise, wie Sachsen-Weimar (später bekanntlich auch Würtemberg, Hildburghausen, Altenburg, Sachsen, die beiden Hessen, Braunschweig und aufs neue Hannover selbst) ihre Verfassungen zu Stande gebracht hatten, als sicher des allgemeinen Lobes würdig". Protokolle der Bundesversammlung, I, 114. Vgl. ebendaselbst, I, 12, 25, 28, 52, 86, 114, 118, 121, 128, 129, 188; II, 60, 61, 93, 134, 135; III, 181, 185; IV, 232, 233, 237; V, 19, 21, 91, 93, 94, 128 fg., 165. Besonders merkwürdig sind auch die Verhandlungen über die von der mecklenburgischen Gesandtschaft auf Veranlassung einer gemeinschaftlichen Petition verschiedener deutscher Staatsbürger 1818 in Anregung gebrachte Aufnahme des Art. 13 unter die Berathungsgegenstände des Jahres, unter welchen er früher gefehlt hatte. Die Präsidialgesandtschaft erklärte hierbei mit Berufung auf die frühern österreichischen Erklärungen bei dem Congresse und mit Beziehung auf die Rechtsregeln, daß ein nicht genauer bestimmtes Versprechen so bald und so gut als möglich oder „dem Gebenden zur Ehre, dem Nehmenden zum Nutzen" erfüllt werden müsse. „Es fordern es die Weisheit der Regierungen und ihr von dem der Regierten unzertrennliches Interesse, daß man in einer Angelegenheit von so großem Gewicht nach dem Besten, was unter den gegebenen Umständen erreichbar sei, strebe." Die übrigen Gesandtschaften schlossen sich an, zum Theil mit noch energischerer Erklärung über die Nothwendigkeit einer baldmöglichsten Begründung einer ständischen Verfassung, „die schon an sich den Rechten gemäß ist und überdies zu den Zusagen gehört, welche den Völkern während des Freiheitskrieges laut und öffentlich gemacht worden". Die preußische bezeichnete noch ausdrücklich die (durch jene Petition) „gegebene Veranlassung zur Erklärung über den hochwichtigen Gegenstand als willkommen". Dieser Gegenstand aber kam somit nicht blos auf die Tagesordnung, es wurde auch eine jährliche Rechenschaftsablegung über den Stand der Verfassungsangelegenheiten in jedem Lande beschlossen, und alsbald erschienen nun die badische, baierische und würtembergische Verfassung. Auch für die seit dem Beginn der Freiheitskriege und auf dem Wiener Congreß so sehr anerkannte öffentliche Meinung und für die Freiheit der Petitionen der deutschen Staatsbürger an den Bund, für die Nothwendigkeit ihrer sorgfältigen Beachtung bei ihrer Ausbildung und Verwaltung des Nationalbundes sprach die hohe Versammlung sich überall mit Achtung aus und erkannte wenigstens in dieser Gestalt der Nation eine Stimme zu. S. Staats-Lexikon, II, 757 fg. und den Art. Deutscher Bund. Feierlich erklärt auch der nachher von den Regierungen noch besonders gebilligte Beschluß in Beziehung auf den Ökonomen Hoffmann, daß die Bundesversammlung zu sorgen habe, „daß jedem Deutschen sein Recht werde" und auch bedrängten Unterthanen die Überzeugung verschafft werde, „daß Deutschland nur darum mit dem Blute seiner Völker vom fremden Joche befreit und die Länder ihren rechtmäßigen Regenten zurückgegeben worden, damit überall ein rechtlicher Zustand an die Stelle der Willkür treten möge". Protokolle, I, 130, 146 u. 194.

49) Protokolle, II, 136; V, 21; I, 129; III, 185, 503, 508 u. 509.

Rechten: 1) der Steuerbewilligung; 2) der Geſetzzuſtimmung; 3) der Verwaltungscontrole; 4) der Miniſteranklage.

Mögen nur dieſe Rechte ebenſo vollſtändig, allgemein und wahrheitsgetreu in das Leben gerufen und ungeſchmälert erhalten werden! Und gewiß nicht unbeſcheiden kann eine Forderung genannt werden, die ſo viele Rechte unſers frühern hiſtoriſchen Volksrechts wie unſerer germaniſchen Brudervölker ebenſo wie die Vortheile ihrer völligen Staatseinheit freiwillig ausſchließt. Sie geht ja nicht einmal auf jene frühern deutſchen ausgedehnten Mitregierungsrechte, nicht auf jenes Bedingen der Steuern durch beliebige Deſiderien und auf jene ſtändiſchen Rechte, die Steuern ſelbſt zu erheben und zu verwalten, nicht auf jene frühern Schutzrechte durch Landesconvente, durch Bündniſſe, ſelbſt durch völlig organiſirte Revolutionsrechte und durch perſönliche gerichtliche Verantwortlichkeit der Fürſten. Sie ſchließt aus, wie jene frühern bei jedem Regierungswechſel ſich erneuernden Wahl- und Beſtätigungsrechte in Beziehung auf den Fürſten, ſo auch jede republikaniſche Volksſouveränetät über die Regierung und umfaßt nicht ſo manche größere Freiheiten der Briten, der Spanier und Portugieſen, der Belgier und Holländer, der Schweden und Norweger. Darf aber ein Bürger der großen deutſchen Nation ſeinen Mitbürgern rathen, auf alle dieſe Rechte zu verzichten, ſo ſehr beſcheiden ihre Wünſche zu beſchränken? Ich glaube, wir dürfen es, und ich thue es mit Überzeugung und dringend. Doch nur unter einer Bedingung dürfen wir es und könnten wir hoffen, es mit Erfolg zu thun, nur unter der Vorausſetzung, daß jener bezeichnete weſentlichſte Rechtszuſtand volle Wahrheit werde und bleibe, daß vor allem Öffentlichkeit und Wahrheitsfreiheit, und daß ſelbſt von dem Schein auserwählter Werkzeuge und geheimer Feurichter freie und wie früher inamovible und öffentlich rechtſprechende Richter unſern Verfaſſungsrechten ſtets Wahrheit, Lebenskraft und rechtlichen Schutz verbürgen und uns eine durch Volkswahlen, nicht durch Regierungswahlen gebildete Volks-, nicht aber Regierungsrepräſentation ſichern, daß endlich für immer wegfalle jene im Art. **Belagerungsſtand** geſchilderte verfaſſungswidrige Entwickelung der Bundesgewalt in das innere Staatsrecht. Ja alsdann, glaube ich, dürfen wir es, wenn ſo ſtets auch die Deutſchen als ein freies Volk unter den Völkern anerkannt, wenn ihr Rechtsgefühl und geſunder Sinn niemals durch das verderbliche Unding ſchutzloſer Scheinrechte, bloßer Gnaden- und Hoffnungsrechte, ihre Ehre nicht durch Mundtodterklärung gekränkt, wenn ſtets und überall ihr durch Vernunft und Geſchichte und Fürſtenwort geheiligtes Nationalrecht geachtet wird. Kurz, wir können, wir dürfen zufrieden ſein, wenn ſtets mit ehrlichem deutſchen, wenn mit fürſtlichem Sinne und wenn in dem Sinne, wie ſie gegeben und angenommen wurden, jene fürſtlichen Anerkennungen und Verheißungen ausgelegt und verwirklicht werden. Daß dies geſchehe, müſſen aber alle treuen Freunde der Fürſten und des Vaterlandes heiß wünſchen. Sie müſſen es fordern, wohl wiſſend, daß die, welche weniger fordern, die gefährlichſten Bundesgenoſſen derer ſind, die mehr, entſetzlich viel mehr fordern. Sie wünſchen es, eingedenk der nie aufhörenden Nothwendigkeiten, der ſtets wiederkehrenden Gefahren, welche jene allgemeine fürſtliche Anerkennung und Zuſage hervorriefen.

„Zwar" — ſo ſagte einſt der berühmte Spittler (im „Göttingiſchen hiſtoriſchen Magazin", In den Bemerkungen über die in den öſterreichen Niederlanden ausgebrochenen Unruhen, I, 715; „Werke", 1836, II, 299), als er, damals Profeſſor zu Göttingen, ſeinem großen deutſchen Kaiſer für das verletzte Recht und gegen des Kaiſers ungiückliche Schritte warme, kräftige Vorſtellungen machte, „ich möchte nicht vorausſagen, daß es keinen ſcham- und gewiſſenloſen Schmeichler geben könne, der es zu ſeinem vermeinten Naturrecht rechne, daß kein Volk zu ſeinem Fürſten ſagen könne: Was machſt du da? Ich möchte nicht Gewähr leiſten, was etwa hier ein Böſewicht und dort ein leichtſinniger, eigennütziger Mann von Erfüllung eines Fürſtenworts lehren und ſchreiben dürfte. Ich weiß in der That nicht, ob auch dieſer und jener bei dem ſchamloſeſten Diſſertiren über Fürſtenwort und Fürſteneid immer eingedenk bleiben werde, daß er mit frecher Hand das ganze Hauptband auflöſe, welches den Staat und die Armee zuſammenhält."

Welcker.

Deutſches Reich und ſein geſchichtlicher **Übergang** in den **Deutſchen Bund**. Schon der Art. **Deutſche Geſchichte** hat das Weſentliche über Entſtehung und Bedeutung, Fortbildung und Verfall des Deutſchen Reichs und ſeiner Verfaſſung abgehandelt. Das Reich beſtand unter Karl dem Großen, ganz der Grundlage des deutſchen Königthums, wie es Tacitus ſchildert, gemäß, aus einem einfachen Staate mit einem Könige und einem von allen freien Landbeſitzern gebildeten überwiegend demokratiſchen Reichstage. Auf und neben demſelben gab es indeß ſchon eine Abtheilung ariſtokratiſcher Reichsſtände, welche aus den da-

mals noch nicht erblichen weltlichen Beamten und Bischöfen bestanden und mit dem Könige die Reichsgeschäfte vorzubereiten und zu leiten hatten. Faustrecht und Feudalanarchie hatten nach Karl dem Großen in allen europäischen Staaten den alten Staatsverein theils aufgelöst, theils zurückgedrängt und mehr und mehr an die Stelle des frühern allgemeinen Friedensvereins die Lehnsverbindung gesetzt, in welcher der Kaiser als Oberkönig, als Oberlehnsherr an der Spitze seiner unmittelbaren geistlichen und der jetzt erblichen weltlichen Vasallen stand, diese aber an der Spitze ihrer Aftervasallen und diese wieder an der Spitze neuer After-, Lehns- und Schutzleute gleiche Schutzrechte geltend machten wie der höhere Lehnsherr gegen sie. Als im 13. Jahrhundert durch die Städte und die zunehmende Bildnng die Staatsidee, die Idee eines Gemeinwesens (respublica) und die staatsbürgerlichen Elemente wieder kräftiger wurden, nahm die Staatsbildung in Deutschland eine entgegengesetzte Richtung von dem Gange derselben bei fast allen übrigen europäischen Völkern. Bei diesen wurde die Staatsidee und Staatsgewalt im König und im allgemeinen Nationalverein und somit in letzterm die Einheit siegreich; die Regierungen der Unter- oder Vasallenstaaten wurden mehr und mehr vernichtet oder gänzlich unterworfen und die Staaten wieder einfache Staaten. In Deutschland erhielten umgekehrt mehr und mehr die einzelnen Unterstaaten und Regenten das Übergewicht. Deutschland wurde immer vollständiger nur ein aus vielen Staaten zusammengesetztes Reich, ein nationaler Bundesstaat. Nicht dieses an sich war ein Unglück, wol aber die durch den Feudalismus und durch die immer wachsende aristokratische Verdrängung des Volks aus der Nationalrepräsentation bewirkte fehlerhafte Verfassung.

Die Schriftsteller stellen es gewöhnlich so dar, als hätten die aristokratischen Reichsstände, die kaiserlichen Vasallen, die Lehnsherzoge, Lehnsgrafen und Herren auf eine an sich schon historisch nicht leicht begreifliche Weise usurpatorisch gegen den Kaiser ein früheres bloßes Rathgeben in das entscheidende reichsständische Stimmrecht verwandelt. Etwas Usurpatorisches war freilich vorhanden, aber nicht unmittelbar gegen den Kaiser, sondern gegen die Nation. Jene aristokratischen Reichsstände hatten nämlich jenes alte Recht der Vorberathung und der Theilnahme am allgemeinen nationalen Reichstage allmählich zu einer das Volk ausschließenden alleinigen Reichsstandschaft gemacht. Das Volk erschien zwar längere Zeit noch, wurde auch wol wie zu Otto's I. und Konrad's des Saliers Zeit, der Form und alten Idee wegen, namentlich bei Kaiserwahlen, noch um eine Beistimmung durch Zuruf gefragt. Zuletzt und vorzüglich seit der Hohenstaufen verfehlter aristokratischer Politik verschwand es allmählich gänzlich von den Reichstagen. Die regelmäßige Theilnahme der Reichsstädte an der Reichsstandschaft seit Rudolf von Habsburg und die große Zahl kleiner weltlicher und geistlicher Reichsstände brachte zwar, zumal solange die Regierungsgewalt der Reichsstände über ihre Länder noch nicht ausgebildet war, einigermaßen ein Volkselement in die Reichsrepräsentation, aber ein ungenügendes. Die Rechtsidee einer Theilnahme und Repräsentation der ganzen deutschen Nation blieb selbst in der officiellen Sprache, aber es siegte immermehr der Aristokratismus. Nicht blos die reichsunmittelbaren Landgemeinden und die Reichsritter, die dem Princip nach, weil sie von niemandem im Reiche repräsentirt wurden, dort das alte Stimmrecht aller unmittelbaren Reichsbürger hätten haben müssen und es als ihr Recht forderten, wurden trotz aller Bemühungen ausgeschlossen. Von den kleinern weltlichen und geistlichen Reichsständen erhielten auch nur sehr viele zusammen eine einzige, eine sogenannte Curiatstimme. Der Reichsfürstenrath bestand aus nur 94 Virilstimmen und aus den sechs Curiatstimmen der schwäbischen und rheinischen Prälaten und der wetterauischen, schwäbischen, westfälischen und fränkischen Grafen. Die Kurfürsten hatten sich als das höchste Reichscolleg ausgebildet, sich ungemessene aristokratische Vorrechte gegen ihre sämmtlichen Mitstände angemaßt und vorzüglich seit den Wahlcapitulationen die wohlthätige kaiserliche Macht und die Volks- und ständischen Freiheiten in den Ländern und somit die Reichsverfassung immermehr untergraben. Selbst die Städte wurden des wichtigsten Theils ihres Einflusses beraubt. Die drei Collegien am Reichstage: Kurfürsten, Fürsten und Städte, beriethen und stimmten abgesondert für sich, und zum gültigen reichsgesetzlichen Beschluß war, wie es ausdrücklich auch der Westfälische Friede (8, 2. 5.) forderte, Übereinstimmung der drei Collegien nöthig. Aber die beiden ersten Collegien brachten es in Übung, daß, wenn sie und der Kaiser einstimmig waren, des Widerspruchs der Städte nicht geachtet wurde. Die patriotischen Ideen zu Kaiser Wenzel's, zu Friedrich's III. und Maximilian's Zeiten, die Nation wiederum mehr unmittelbar in die Reichsrepräsentation zu ziehen und so ihr nationale Lebenskraft zu geben, konnten unglücklicherweise das herrschende aristokratische Princip

nicht zur klugen Nachgiebigkeit, zur heilſamen Reform beſtimmen. Seit der Kirchenreformation trat auf lange Zeit das politiſche Intereſſe hinter dem religiöſen zurück, und bei dem Erwachen der Nation aus der Unterdrückung und Barbarei des Dreißigjährigen Kriegs ging das Streben der edlern Geiſter zuerſt auf Geiſtesfreiheit, auf geiſtige und humane, nicht auf politiſche Bildung.

Zwar noch gar manche gute Einrichtungen und Grundſätze hatten neben viel Verkehrtem ſich geborgen in dem gothiſchen Bau des alten Reichs. Gar manche ſpät dauernde oder reifende ſchöne Frucht auch ſchon verblühter deutſcher Freiheiten ergötzte den Blick. Auch waren die an die Spitze des Reichs geſtellten Worte und Grundſätze zum Theil ſchön genug. „Des ganzen lieben deutſchen Vaterlandes Wohl und Recht", die „ganze deutſche Nation" ſollten dieſe Reichsſtände laut ihrer Sprache am Reich und in den Reichsgeſetzen vertreten. Ihre Stimme gehörte dem Rechte nach nicht ihnen perſönlich oder ihren ariſtokratiſchen, fürſtlichen und Familienintereſſen an. Dem Landestheil und ſeinen Unterthanen vielmehr, die ſie im Reich repräſentirten, gehörte dieſe Stimme, ſodaß der Fürſt, der mehrere reichsſtändiſche Länder erwarb, auch mehrere Stimmen am Reichstag erhielt und alle verſchiedenen Beſitzer eines Reichslandes zuſammen nur eine Stimme hatten, ja, daß ſeit der Entgegenſetzung des Corpus Catholicorum und Evangelicorum die Religionseigenſchaft der Stimme nicht nach der Religion des Fürſten, ſondern nach der Religion der Unterthanen, die er repräſentirte, ſich beſtimmte. Auch waren ſicher zu allen Zeiten viele der beſten Geſinnungen bei den Regenten und Regierungen der beinahe zweitauſend deutſchen Reichsſtaaten, die ſich bis gegen Ende des Reichs erhielten (324 reichsſtändiſche Territorien und 1475 reichsritterſchaftliche Gebiete). Die Natur verkehrter Einrichtungen in der Geſellſchaft aber läßt ſich wol ändern, dagegen, ſolange ſie unverändert beſtehen, ihr Einfluß nicht aufheben. Wo in der geſellſchaftlichen Gewalt eines Staates, vollends eines in beſondere Staaten zerfallenden Bundesſtaats, die Nation nicht durch frei erwählte Volksrepräſentanten vertreten iſt, wo ihr Geſammtintereſſe keine Stimme, ihre ſtets friſche Lebenskraft keine Einwirkung hat, wo der Zuſammenhang aller untern Glieder mit den Hauptorganen unterbunden iſt, da müſſen Vereinzelung und Kraftloſigkeit wachſen. Nur in der wirklichen nationalen Lebens- und Vereinigungskraft hätten die ihr widerſtreitenden fürſtlichen Haus- und Cabinetsintereſſen ſich verſöhnen können. Die kaſtenmäßige, ariſtokratiſche Form der Reichseinrichtung aber entzog ihr, entzog den Reichsſtänden und der Nation die gemeinſchaftliche höhere Lebenskraft und Wechſelwirkung, den Stolz der Nation auf ihr Vaterland, die Vaterlandsliebe und den Gemeingeiſt. Auch die landſtändiſchen Verfaſſungen erlahmten, da ſie ohne organiſche Verbindung und Wechſelwirkung mit der Reichsverfaſſung blieben, da dieſe ſelbſt wie jene, wie früher ſchon die Geiſtlichkeit, die Ritterſchaft, endlich auch die Städte, der Gelehrten- und Beamtenſtand, ebenfalls täglich ariſtokratiſcher und kaſtenmäßig ihrer anerkannten Idee und Beſtimmung untreuer wurde. So ſiegten endlich Familien- und Hausintereſſen, todter Pedantismus, Spießbürgerthum, Selbſtſucht und Stumpfſinn überall in der urſprünglich edelſten Nation. Und iſt es zu viel, wenn man, nach der vorherrſchenden Erſcheinung urtheilend, ſagt, das Reich habe bei dieſer verfehlten Geſtaltung ſo geendet, wie es ſeit jener ariſtokratiſchen Verdrängung der Nation aus dem Reichstage nach den Worten des ehrwürdigen Erzbiſchofs Hinkmar begann?[1])

Zur Ehre der Einſicht und der patriotiſchen Geſinnung der Nation fehlte es indeß zu keiner Zeit an einſichtsvollen patriotiſchen Männern, welche das unausbleibliche Verderben und ſeine Quelle erkannten, welche, wie zu Wenzel's, Friedrich's III. und Maximilian's Zeiten, durch Reformen der naturwidrigen, vom nationalen Leben, von Volksliebe und Gemeingeiſt verlaſſenen und deshalb immer mehr erſterbenden Verfaſſung neue Lebenskraft zu ſichern dringend mahnten, welche endlich, wenn ſie all ihr Mahnen vergeblich ſahen, ihren patriotiſchen Schmerz in bittern Worten ausſprachen. Oft nicht ohne alle gute Wirkung, vermochten es doch ihre Worte nicht, den ariſtokratiſchen Kaſtengeiſt, die blinde Sicherheit derer, welche ſich im ausſchließlichen Beſitz ſahen, oder, worüber Ulrich von Hutten ſo bitter klagte, den Eigennutz ihrer Rathgeber zu beſiegen. Nur allzu oft fragen ja die letztern nur nach dem, was ihnen für ihre kurze Lebenszeit Vortheile, nicht nach dem, was dauernd das Wohl ihres Fürſtenhauſes ſichert. Auch ſie rufen nur zu oft: „Nach mir die Sündflut!" Gerade aber alle die kleinern ariſtokratiſchen Glieder des Reichs, welche der Natur der Sache nach, wie es auch der Erfolg

1) Seine Worte ſind: „Coeperunt regni primores certare de honoribus parvi pendentes sacramenta et plus certantes de eorum cupiditate quam de ecclesiae salute et de populi pace.

zeigte, zuerſt unter ſeinen Trümmern begraben werden mußten, waren am meiſten taub gegen die Forderungen höhern Gemeingeiſtes. Trauriges Geſchick ſo vieler Mächtigen, welches ſie ſelbſt angeſichts unvermeidlichen Untergangs noch verblendet und ſie verhindert, freiwillig zu ihrem und des Vaterlandes Heil den vielleicht ungerechten, jedenfalls ſchädlichen Alleinbeſitz politiſcher Gewalt wohlthätig zu beſchränken!

Vielleicht der letzte, gewiß einer der einſichtsvollſten politiſchen Mahner und Warner für die deutſche Reichsariſtokratie war kurz vor dem Untergange des Reichs, unmittelbar vor dem Ausbruche der Franzöſiſchen Revolution, der treffliche Johannes von Müller, in ſeinem „Fürſtenbund" (1787). Er hielt dieſen von dem großen Friedrich faſt am Ende ſeiner Tage geſtifteten Bund für das beſte Mittel, zu Reformen im nationalen Sinne zu gelangen, für die günſtigſte Gelegenheit, deutſchen Nationalſinn zu beweiſen und zu erwecken, und ſprach voll tiefen Wiſſens und mit feurigem Geiſte beredte Worte über die Quellen des Übels, über den Weg zur Rettung. Als ſich bald auch ſeine Hoffnung immermehr zu vereiteln ſchien, da mahnte er einige Jahre ſpäter in der Schrift „Deutſchlands Erwartungen vom Fürſtenbunde" nochmals dringend, doch nicht ohne tiefen Schmerz und Unmuth über die getäuſchte Erwartung und nicht ohne herbe, doch wohlgemeint mahnende Vorherſagung der großen Unglücksfälle, die auch wirklich bald hereinbrachen und alle deutſche Regierungen und die Nation an den Rand des Abgrundes führten und von den erſtern weit den größten Theil zerſchmetterten. Er erinnert an das Schickſal des einſt ſo kräftigen, die deutſche Freiheit rettenden Volks der Cherusker, welches nach Tacitus in ſorgloſer Bequemlichkeit der trügeriſchen Ruhe zwiſchen übermächtigen Nachbarn genoß und ſich zuerſt den Namen der Guten und Redlichen, dann den der Trägen und Thörichten erwarb. Er klagt (Werke, IX, 315 fg.) mit Worten, die an ſich ſchon, durch den furchtbaren und ſchnellen Erfolg ſeiner Vorherſagungen aber doppelt merkwürdig ſind: „Jene Krähe, von der Suetonius meldet, ſie habe zu Domitian's Zeiten auf dem Capitol geſeſſen und geſchrien: «Es wird alles gut werden», ſcheint nach unſerm Vaterlande geflogen zu ſein, wo ſie eine zahlreiche Nachkommenſchaft hinterlaſſen hat, die zu ſolchen Ehren ſtieg, daß vielfältig Profeſſoren, Comitialgeſandte und Staatsminiſter aus ihr erwählt worden ſind." — „Wenn die deutſche Union", ſo fährt er S. 319 fort, „zu nichts Beſſerm dient, als den Statusquo zu erhalten, ſo iſt ſie wider die ewige Ordnung Gottes, nach welcher weder die phyſiſche noch die moraliſche Welt einen Augenblick in Statu quo verharren, ſondern alles in Leben, ordentlicher Bewegung und Fortſchreitung ſein ſoll. Sie iſt wider alle politiſche Erfahrung, nach welcher, wie die phyſiſchen Kräfte durch Stockung in Verweſung übergehen, ſo alle Conföderationen durch jenes Princip in Erkaltung, Privatleidenſchaft und zuletzt in unwidertreibliche Selbſtauflöſung. Sie kann keinen vernünftigen Menſchen intereſſiren. Ohne Geſetz noch Juſtiz, ohne Sicherheit vor willkürlichen Auflagen, ungewiß, unſere Söhne, unſere Ehre, unſere Freiheiten und Rechte, unſer Leben einen Tag zu erhalten, die hülfloſe Beute der Übermacht, ohne wohlthätigen Zuſammenhang, ohne Nationalgeiſt zu exiſtiren, ſo gut bei ſolchen Umſtänden einer mag — das iſt unſerer Nation Statusquo. Und die Union wäre da, ihn zu befeſtigen? Iſt es dieſes und nichts weiter, ſo bedenket und nehmet zu Herzen, daß, als Iſrael ſah, daß Rehabeam nicht hören wollte, das Volk dem Könige eine Antwort gab und ſprach: «Was haben wir denn Theils an David oder Erbe am Sohn Iſai? Iſrael hebe ſich zu ſeinen Hütten!» So ſehet ihr denn zu euren Häuſern, ihr Fürſten! Unſer gutes und billiges Volk wird jede wahre Verbeſſerung als Wohlthat erkennen, iſt vor Misbrauch dieſes Glücks durch die Stimmung ſeines Charakters und die Organiſation unſerer Verfaſſung ſicher und ſo bereitwillig als irgendeins auf dem Erdboden, gute Fürſten mit Enthuſiasmus zu lieben und das Leben für ſie aufzuopfern, ſodaß davon ſchlechterdings die Frage nicht ſein kann, ob durch Verbeſſerung der allgemeinen Reichsverfaſſung nicht etwa der Fürſtenmacht Gefährde zuwachſen dürfte."

Unter der Überſchrift: „Es geſchieht nichts", entſchuldigt er hierauf zuerſt den bereits verſchiedenen König Friedrich durch ſein ſinkendes Alter und fährt fort: „Etwas muß geſchehen, es muß der Nation geholfen werden! Die Palme iſt aufgeſteckt; wer ſie erreicht, dem werden die Völker zujauchzen. Wir glaubten, in der Union ſei Sinn für etwas Edles. Faſt ſcheint es, wir haben uns geirrt." Nun wendet er ſich an einen einzelnen Fürſten, an Kaiſer Joſeph, und ſchließt endlich: „Sollte auch dieſer den edlen Kranz verſchmähen, ſo haben wir zum wenigſten gelernt, denen nicht mehr zu vertrauen, die bald nicht helfen wollen, bald nicht helfen können. Sie mögen ſtehen oder fallen: der Enthuſiasmus für ihre Waffen höre auf! Verflucht ſei der Mann, Schande komme über ſein Haupt, der dem Säumigen das Wort redet! Eins bleibt jedem Biedermanne übrig, und kann er ſchreiben, noch ein Zweites. Jeder diene ſeinem Fürſten ge-

wiſſenhaft mit Wahrheitsliebe und Eifer, wenn er ſeines Landes oder Ländchens Vater iſt, helfe dem Volke, mildere ſeinen Zuſtand und mache ihm ſein Leben froh. So ſchimmert in ſchwarzen Wetternächten zuweilen ein Stern hinter den Wolken hervor. Wen aber der Geiſt Gottes treibt, für die Rechte der Menſchheit zu reden, der ſtreue den Samen vernünftiger Freiheit aus, unbeſorgt, ob er ſelbſt die Frucht davon erlebe! Monteſquieu hat mehr gewirkt als alle Fürſtenunionen!"

So furchtbar ernſt ertönten die faſt ſchon an der Rettung des Vaterlandes verzweifelnden Worte der Mahnung. Und kaum waren auch ſie verhallt in den Ohren der mehr mit ſich als mit dem Heil des Vaterlandes und ihrer Fürſtenhäuſer beſchäftigten Staatsweiſen und bei den Nachkommen jener beruhigenden Krähe, die da rief: „Es wird alles gut werden", da brachen — wer hätte die Erfüllung der Vorausſagen des edlen Schriftſtellers ſo nah und ſchrecklich geglaubt? — die Stürme herein. Das tauſendjährige Reich ging zu Grunde und riß von ſeinen vergeblich gewarnten beinahe zweitauſend Regierungen alle bis auf etliche dreißig mit ſich in den Untergang. Alle Throne wankten und die Nation ſchwamm in ihrem Blute.

Und mehr noch als durch alles Unglück, welches dieſen Umſturz herbeiführte und begleitete, wird die Seele des Vaterlandsfreundes mit Schmerz erfüllt durch die ſchmachvollen Verſchuldungen, welche es möglich machten, daß, wenn auch glücklicherweiſe nur vorübergehend, doch auf Jahre hinaus ſelbſt der Name Deutſchland in der europäiſchen Staatenordnung ausgetilgt werden konnte.

Von Frankreich aus war, nachdem die glücklich vollbrachte engliſche politiſche Reform die Selbſtſucht der herrſchenden Klaſſen vergeblich gemahnt hatte, der gewaltigere Ruf zur Verjüngung der in ariſtokratiſchen und despotiſchen Feudalismus verſunkenen europäiſchen Staaten erſchollen. Vorbereitet durch die Reformen Friedrich's und Joſeph's, durch Dichter und Schriftſteller, durch Kant, Klopſtock und Schiller, durch Juſtus Möſer und Friedrich Karl von Moſer, durch Pütter, Schlözer und Häberlin, vernahm die Nation mit Begeiſterung den Mahnruf für ſtaatsrechtliche Freiheit. Doch bald wurde die nothwendige Reformbeſtrebung unterdrückt; hier durch den Mangel an politiſcher Bildung der Nation, welcher die franzöſiſchen Misbräuche mit der guten Sache verwechſeln ließ, dort noch weit mehr durch den Eigennutz der Herrſchenden, welche ſelbſt den Wunſch für Verbeſſerung und für politiſche Freiheit als Jakobinismus verfolgten und für jeden auswärtigen Freiheitsexceß die eigenen unſchuldigen deutſchen Bürger büßen ließen. Durch die Verbindung und den Übermuth des Despotismus verführt, verſuchten ſie es ſogar in Frankreich wie in Polen alle Freiheit auszulöſchen und ſtürzten durch den Beginn dieſer fluchvollen Interventionspolitik das durch Unterdrückung gelähmte deutſche Volk in den ungleichen Kampf mit dem demokratiſch begeiſterten Frankreich. Es lockt uns nicht, an die Einzelheiten dieſer traurigen Kriege zu erinnern, in welchen die legitimiſtiſche Despotenfurcht ſelbſt da, wo das Volk ſich freiwillig dazu erbot, es verſchmähte, den franzöſiſchen Volksheeren deutſche Volksbewaffnung entgegenzuſtellen, in welchen Öſterreich wie immer eine undeutſche Politik verfolgte und wie früher Lothringen für Toscana, ſo jetzt im Frieden zu Campo-Formio 1797 gegen Venedig die deutſchen Niederlande und das ganze linke Rheinufer preisgab, während Preußen ſchon durch den Frieden von Baſel 1795 das Vaterland im Stiche ließ und zum Lohne dafür vom Feinde das Land eines Reichsgenoſſen annahm.

Das einer ſolchen ſchmachvollen Politik entſprechende Ende war es, daß beide Großmächte Deutſchlands und die übrigen Reichsſtände im Jahre 1803 durch den ſogenannten Reichsdeputationsreceß nach den Befehlen von Frankreich und Rußland einen großen Theil ihrer Reichsmitſtände ihres Regierungsrechts beraubten und ihre Beſitzungen unter ſich vertheilten, daß 1804 und 1806 eine Anzahl deutſcher Fürſten mit dem Feinde verbündet gegen Öſterreich und Preußen kämpften und ſich im Juli 1806 in dem Rheiniſchen Bund als Vaſallen des Erbfeindes für alle ſeine Kriege und gegen ihr eigenes deutſches Vaterland verpflichteten, daß endlich im Auguſt 1806 der deutſche Kaiſer die deutſche Kaiſerkrone niederlegte und der franzöſiſche kein deutſches Reich mehr anzuerkennen erklärte. Der König von England als Kurfürſt von Hannover erklärte dagegen ausdrücklich, daß er dem Rechte nach das Deutſche Reich nicht als erloſchen anerkenne. Von ſeiten des zunächſt berechtigten deutſchen Volks, welches in all dieſer Zeit in äußerſter tyranniſcher Unterdrückung jedes freien Organs und jeder Repräſentation beraubt war, erfolgte natürlich nirgendwo die zu einer rechtsgültigen Auflöſung ſeines Reichs nothwendige Einwilligung. Der in der Stille wachſende patriotiſche Unmuth und Schmerz der unterdrückten Nation, belebt durch die Anregungen todesmuthiger Vaterlandsfreunde, welche wie Palm und andere deutſche Ehrenmänner in dem Tode oder wie Arndt und

Stein in der Verbannung dem tyranniſchen Unrecht öffentlich den Krieg erklärten, fand endlich in dem von ihr erſehnten und geforderten Befreiungskampfe die Möglichkeit zu wirkſamem Widerſpruch, zur Abwerfung aller bisherigen Schmach. Sie erhob ſich mit allgemeiner Begeiſterung und im Vertrauen auf die von den Fürſten vor dem Beginne der blutigen Kämpfe feierlich als rechtlich begründet anerkannte und zugeſagte Wiederherſtellung der zeitgemäß verbeſſerten Verfaſſung eines freien und einheitlichen Nationalreichs. (S. den Art. **Blücher.**) Weicker.

Deutſcher Bund und deutſches Bundesrecht. I. Geſchichte der Entſtehung des Deutſchen Bundes. Das Weſentliche hierüber enthalten die Art. **Deutſche Geſchichte, Deutſches Landesſtaatsrecht**, ſowie in dieſem vorliegenden Artikel ſelbſt die Abſchnitte VI und VII.

II. Die Mitglieder des Deutſchen Bundes. Der Deutſche Bund wurde geſchloſſen von den Regierungen der 38 deutſchen Staaten, die 1815 von der früher ſo großen Anzahl noch übrig geblieben waren. Sie ſind: 1) der Kaiſer von Öſterreich; 2) der König von Preußen (beide für ihre geſammten vormals zum Deutſchen Reiche gehörigen Staaten); die Könige von 3) Baiern und 4) Sachſen; 5) der König von Hannover (zur Zeit der Bundesacte als ſolcher noch der König von Großbritannien); 6) der König von Würtemberg; 7) der Großherzog von Baden; 8) der Kurfürſt von Heſſen; 9) der Großherzog von Heſſen; 10) der König von Dänemark für die Herzogthümer Holſtein und Lauenburg; 11) der König der Niederlande als Großherzog von Luxemburg (von welchem Lande aber das neue Königreich Belgien einen großen Theil an ſich geriſſen hat, wogegen ein Theil von Limburg zum Deutſchen Bunde beigezogen wurde); 12) der Herzog von Braunſchweig; 13) der Großherzog von Mecklenburg-Schwerin; 14) der Herzog von Naſſau; 15) der Großherzog von Sachſen-Weimar-Eiſenach; die Herzoge von 16) Sachſen-Gotha, 17) Sachſen-Koburg-Meiningen, 18) Sachſen-Koburg-Saalfeld und 19) Sachſen-Hildburghauſen (von welchen aber die drei letztern nach dem Ausſterben des Herzogs von Sachſen-Gotha 1825 durch Vertheilung ſeines Landes und durch Austauſch ſich verwandelten in die Herzoge von Sachſen-Koburg-Gotha, von Sachſen-Meiningen-Hildburghauſen und von Sachſen-Altenburg); 20) der Großherzog von Mecklenburg-Strelitz; 21) der Großherzog von Oldenburg; die Herzoge von 22) Anhalt-Deſſau, 23) Anhalt-Bernburg, 24) Anhalt-Köthen; die Fürſten von 25) Schwarzburg-Sondershauſen, 26) Schwarzburg-Rudolſtadt, 27) Hohenzollern-Hechingen, 28) Liechtenſtein, 29) Hohenzollern-Sigmaringen, 30) Waldeck, 31) Reuß älterer Hauptlinie, 32) Reuß jüngerer Hauptlinie, 33) Schaumburg-Lippe, 34) Lippe-Detmold; die Freien Städte 35) Lübeck, 36) Frankfurt, 37) Bremen und 38) Hamburg. Ferner wurde noch 1817 der Landgraf von Heſſen-Homburg als 39. Bundesmitglied aufgenommen. Das Ausſterben von Sachſen-Gotha 1825 ſtellte die urſprüngliche Zahl wieder her. Das Erlöſchen des Mannsſtammes von Anhalt-Köthen 1847 verminderte abermals die Mitgliederzahl und ebenſo der Verzicht der beiden Fürſten von Hohenzollern-Hechingen und Hohenzollern-Sigmaringen zu Gunſten der Krone Preußen, ſodaß jetzt nur 35 Bundesglieder übrig ſind.

Die im Bunde vereinigten Länder umfaßten nach der Bundesmatrikel von 1816 eine Bevölkerung von 30,164392 Seelen, darunter Öſterreich mit 9,482227, Preußen mit 7,948439, das kleine Liechtenſtein mit 5547 Seelen. Doch iſt die Bevölkerung der Bundesſtaaten ſeitdem ſehr bedeutend gewachſen und fortwährend in der Zunahme begriffen. Preußen zählt gegenwärtig in ſeinen zum Bunde gehörigen Provinzen eine Bevölkerung von etwa 13,200000, Öſterreich von ziemlich 13 Mill. Seelen. Die Geſammtbevölkerung der Bundesſtaaten, auf einem Flächeninhalt von 11437,16 geographiſchen Quadratmeilen, wird jetzt geſchätzt auf 43,400000 Seelen.

III. Quellen des deutſchen Bundesrechts. Sie ſind: 1) vor allem die Deutſche Bundesacte vom 8. Juni 1815[1]). Sie wurde auch als ein Beſtandtheil der Schlußacte des Wiener Congreſſes einverleibt (Art. 53—64 und 118). Klüber, „Öffentliches Recht", §. 57. Auch wurde ſie nach ihren eigenen Beſtimmungen 1, 2, 7 und nach der ausdrücklichen Anerkennung der Schlußacte der über Ausbildung und Befeſtigung des Deutſchen Bundes zu Wien gehaltenen Miniſterialconferenzen vom 15. Mai 1820, Art. 3, als der Grundvertrag und als das erſte Grundgeſetz des Bundes anerkannt. Dies liegt auch in der Natur der Sache, da die durch dieſelbe erworbenen Rechte der Fürſten und Unterthanen (welche ſie namentlich auch in

1) Einen beſonders ſorgfältigen Abdruck der Bundesacte mit genauen Nachrichten gibt Klüber's Quellenſammlung zum öffentlichen Recht des Deutſchen Bundes (Erlangen 1830).

ihren Verfassungsverträgen meist ausdrücklich anerkannten) nicht ohne aller Betheiligten freie Einwilligung aufgehoben werden können. Hiernach bestimmt, bedingt und begrenzt sie den Zweck des Bundes, seine Wirksamkeit und seine Befugnisse, sodaß also auch Bundesbeschlüsse, wenn sie gültig sein sollen, nie mit der Bundesacte im Widerspruch stehen, noch von dem Grundcharakter des Bundes abweichen dürfen.[2]) 2) Fernere Quelle des Bundesrechts bildet die schon erwähnte Schlußacte. 3) Die dem Grundvertrag und Bundeszweck und der Bundesverfassung gemäßen Beschlüsse des Bundes durch sein Organ, die Bundesversammlung. 4) Staatsverträge, welche entweder der Bund selbst mit einzelnen Bundesgliedern oder fremden Staaten abschloß, oder doch als für sich verbindlich anerkannte, wie z. B. die Wiener Congreßacte, der Generalcongreß der Territorialcommission zu Frankfurt vom 20. Juli 1819. (Klüber, §. 57, 58). 5) Insofern der Bund (s. **Deutsche Geschichte** I. und **Deutsches Landesstaatsrecht** I.) als eine Fortsetzung oder eine Wiederherstellung des frühern stets vertragsmäßigen deutschen Rechtszustandes erscheint, gelten auch die frühern deutschen Rechtsquellen und staatsrechtlichen Grundsätze, soweit nicht eine mit dem Rechte aller Theilnehmer an diesem nationalen Rechtszustande übereinstimmende rechtsgültige Aufhebung dieser Grundsätze erfolgt oder ihr Gegenstand weggefallen ist. So wird z. B. niemand bezweifeln, daß die Bestimmung des Westfälischen Friedens, sofern sie den verschiedenen Glaubensgenossen freie öffentliche Religionsausübung begründet, auch jetzt zu ihrem Nachtheil von keiner Landesregierung umgestoßen werden darf. Die Austrägalgerichte des Deutschen Bundes sind durch Art. 23 der Schlußacte sogar ausdrücklich aufgefordert, für den Fall, daß andere besondere Rechtsnormen fehlen, nach den in Rechtsstreitigkeiten derselben Art vormals von den Reichsgerichten subsidiarisch befolgten Rechtsquellen zu erkennen, insofern solche auf die jetzigen Verhältnisse der Bundesglieder noch anwendbar sind. 6) Da der Bund die Souveränetät aller Bundesstaaten, ihrer Regierungen und Verfassungen anerkennt und ganz folgerichtig auch eine Abänderung des Landesverfassungsrechts nur auf dem verfassungsmäßigen Wege für möglich erklärt (Bundesacte, 1; Schlußacte, 1, 2, 53, 56, 56), so wird auch das Staatsrecht der Bundesstaaten, insbesondere auch die allgemeine wesentliche staatsrechtliche Natur ihrer Verfassungen (s. **Deutsches Landesstaatsrecht**) eine wenigstens mittelbare Quelle des Bundesrechts. Dies erkennt Baiern auch dadurch an, daß es die Bundesbeschlüsse nur mit der ausdrücklichen Clausel zur Nachachtung publicirt, „soweit sie mit der Landesverfassung übereinstimmen".[3]) 7) Die Grundsätze des allgemeinen und europäischen Völkerrechts und, wenn und insofern der Bund staatsrechtliche Verhältnisse bestimmt, auch die Grundsätze des allgemeinen Staatsrechts.

IV. Äußere Organisation des Bundes. Das Organ des Bundes bildet nach Art. 4 der Bundesacte eine Bundesversammlung, in welcher alle Bundesglieder durch ihre Bevollmächtigten Stimme führen und welche nach Art. 9 zu Frankfurt am Main ihren Sitz hat. Sie ist eine ständige Versammlung und besteht nach der Art, wie sie thatsächlich ins Leben getreten ist, aus den bevollmächtigten Gesandten, welche, wie andere völkerrechtliche oder diplomatische Agenten, überall von den speciellen Instructionen ihrer Regierungen abhängig sind, von diesen jeden Augenblick abberufen werden können und geheim verhandeln.

Diese Bundesversammlung constituirt sich gewöhnlich als sogenannte Engere Versammlung, für viele bestimmte wichtigere Gegenstände aber als Plenarversammlung. Die engere Versammlung wird durch nur 17 Stimmen gebildet, indem nur die 11 größern Staaten Virilstimmen in derselben führen, die 27 kleinern aber in sechs Curiatstimmen vereinigt werden. Das Plenum besteht aus 69 (jetzt 66) Stimmen, indem die 14 größern Regierungen vier, drei oder zwei Stimmen, die 24 (jetzt 21) kleinern dagegen nur eine Stimme erhalten. Art. 3 der Bundesacte sagt: „Alle Bundesglieder haben als solche gleiche Rechte." Hiernach und zumal, wenn wirklich nach dem ersten Artikel der Schlußacte der Bundesverein nur ein völkerrechtlicher Verein sein soll, hätte es scheinen können, der kleine Staat und der große hätten, ähnlich wie bei völkerrechtlichen Bündnissen überhaupt, jedesmal eine ganze und nur eine

---

2) Schlußacte, Art. 1—4, 9, 10, 17, 19. Die Worte des Art. 3 sind folgende: „Der Umfang und die Schranken, welche der Bund seiner Wirksamkeit vorgezeichnet hat, sind in der Bundesacte bestimmt, die der Grundvertrag und das erste Grundgesetz dieses Vereins ist. Indem dieselbe die Zwecke des Bundes ausspricht, bedingt und begrenzt sie zugleich dessen Befugnisse und Verpflichtungen."

3) Klüber, Öffentliches Recht, §§. 69, 129. So wurden in Baiern nicht blos die Karlsbader und andere Beschlüsse publicirt, sondern auch noch 1832 der Bundesbeschluß über gemeinschaftliche Adressen. Bairisches Regierungsblatt vom 17. Febr. 1832.

Stimme haben müſſen. Anders geſtaltete ſich freilich die Sache, wenn man davon ausgehen wollte, daß der Deutſche Bund ein Nationalverein, vollends ein ſtaatsrechtlicher Verein ſei, in welchem, wie auf dem Wiener Congreß die 34 ſouveränen Fürſten und Freien Städte ſich ausdrückten, die Regierungen, wie zu den Zeiten des Reichs, „gemäß den Pflichten gegen das deutſche Vaterland und gegen die Millionen, die ſie zu vertreten haben", am Bunde theilnehmen und in ihm wirken.[4]) Auch nehmen wirklich die Beſitzer außerdeutſcher Länder, z. B. die Könige von Dänemark und den Niederlanden, nicht als ſolche, ſondern nur als Regenten deutſcher Unterthanen und nur für dieſe Antheil am Bunde. Nach dieſer Anſicht ſchien die Gerechtigkeit und Gleichheit ſelbſt umgekehrt eine Ausgleichung nach der Zahl jener im Bunde vertretenen gleichberechtigten Unterthanen zu erheiſchen. Damit fiele aber freilich nicht weg, daß in einem Bunde von mehr oder minder ſelbſtändig regierten Staaten eine wirkliche Repräſentation jeder einzelnen ſelbſtändigen Regierung, ihrer Selbſtändigkeit und ihres gleichen Rechts beſtehe. Es iſt nämlich, wie der Art. Bund ausführt, das höchſte Problem einer Organiſation eines ſtaatsrechtlichen Nationalbundes, dieſe beiden Hauptintereſſen, Rechte und Kräfte, gehörig zu vertreten und im ſtaatsrechtlichen Bunde harmoniſch zuſammenzuhalten. Die griechiſchen und jetzt die nordamerikaniſchen und ſchweizeriſchen Bundesvereine ſuchten dieſen beiden Forderungen zu genügen, indem ſie zugleich eine Regierungsvertretung durch einen Senat mit gleicher Anzahl und mit gleichem Stimmrecht für alle einzelnen Regierungen und dann eine nach der Kopfzahl der regierten Bürger gebildete Volksrepräſentantenverſammlung in der Bundesverwaltung zuſammenwirken und ſich einigen ließen. Der Idee einer ſolchen Nationalvertretung aber entſpricht wegen der ſpäter beliebten völkerrechtlichen Natur des Bundes die deutſche Bundeseinrichtung nicht, ſelbſt nicht einmal durch die Beſtimmung des größern Stimmrechts für die Regierungen der größern Staaten. Dieſe ſteht nämlich durchaus nicht im Verhältniſſe mit der Einwohnerzahl. Freilich liegt es in der Natur der Sache, daß bei einer Verbindung größerer Staaten mit kleinern in der Wirklichkeit die größern nicht ſo zu kurz kommen, als es ſelbſt bei einem völkerrechtlich ganz gleichen Stimmrecht der Fall zu ſein ſcheinen könnte. So haben z. B. die zwei größten deutſchen Bundesſtaaten, auch noch abgeſehen von ihren nicht deutſchen Unterthanen, eine ungleich größere und noch dazu geeinigtere Volkszahl als alle andern 36 Bundesſtaaten zuſammengenommen. Kann nun wol dieſer ſo ungleich bedeutendere Machteinfluß je wirkungslos bleiben bei den möglichen Verſchiedenheiten der Anſichten und Intereſſen? Hiernach erſcheint das Feſthalten der völkerrechtlichen Natur des Bundes bei einem Bunde ohne Volksrepräſentation als wohlthätig. Denn was ſollte wol alsdann den übrigen kleinern Staaten genügende Sicherheit geben, wenn der Bund ſich nicht auf völkerrechtliche Vertheidigung und Schützung der äußern und innern völkerrechtlichen Sicherheit beſchränkte, ſondern die innern Verhältniſſe beſtimmte? Was ſicherte ſie in einem rein diplomatiſchen Vereine und bei dem Mangel der ausgleichenden, zu einem einzigen Nationalkörper vereinigten Nationalſtimme, welche auch bei den Regierungen das gemeinſame ſtaatsrechtliche oder vaterländiſche und Nationalintereſſe über das blos diplomatiſche oder völkerrechtliche Machtintereſſe ſiegreich erhalten, welche den Schwer- und Gravitationspunkt des Bundes, ſtatt in die größere fürſtliche Hausmacht, in die gemeinſchaftliche Nationalgeſinnung und Macht legen könnte! Auch bei einem rein völkerrechtlichen Bunde aber iſt bei ſolchen Machtverhältniſſen nur in der moraliſchen Kraft des Rechts und der Treue Bürgſchaft. Dieſer Bürgſchaft bedürfen aber hier auch die größern Bundesſtaaten gar ſehr, wie dies wol in dem letzten italieniſchen Kriege hinlänglich deutlich wurde. Es wurde insbeſondere auch anſchaulich durch die Gefahr Preußens, daß im Widerſtreite ſeiner Staatsintereſſen mit denen der andern deutſchen Großmacht kleinere deutſche Staaten daſſelbe durch Mehrheitsbeſchlüſſe nach jenem obigen abſolut ungleichen Stimmverhältniß ihrem Willen unterordnen wollten. Der blos völkerrechtliche Bund begründet keine wirkliche Staatseinheit und Vereinigung der Staatsintereſſen. (S. Bund.) Hier erſcheint es alſo unendlich ſchwierig, eine europäiſche Staatsmacht zu feſſeln, daß ſie in Fragen der höchſten eigenen Staatsintereſſen ſich unterordne der Abſtimmung von einigen Staaten, die ſo ſehr viel kleiner ſind als ſie ſelbſt und deren Stimmen dabei doch faſt ebenſo viel zählen ſollen als die ihrige. Hier liegt eine unendliche Schwierigkeit für die Erhaltung des Staatenbundes gerade in den gefahrvollſten Zeiten. Man muß hoffen und Berufung einlegen an die ſittlich-rechtliche Selbſtüberwindung der großen Regierungen und an die ſtete Unterordnung ihrer eigenen, natürlichen, politiſchen und europäiſchen Macht- und Hausintereſſen unter das Intereſſe und

4) Klüber, Acten, I, 73.

Recht des gemeinſamen Bundes und zugleich an ihre weiſe politiſche Erwägung der Wichtigkeit der Erhaltung des Bundes und der deutſchen Nation. Für dieſe aber und zunächſt für die Erhaltung der minder mächtigen Bundesglieder und ihrer Rechte läßt ſich auch politiſch gar kein höherer Grundſatz denken, als in aller Beziehung eine möglichſte Heiligkeit des wahren Rechts im ganzen Bunde ſtets und überall über jede augenblickliche Nützlichkeitspolitik ſiegreich zu erhalten und hierdurch und überhaupt, ſoweit es nur immerhin möglich iſt, wenigſtens das moraliſche Gewicht einer freien, kräftigen, patriotiſchen öffentlichen Meinung der Nation für das Recht, für die Erhaltung des alle ſchützenden Bundesvereins geltend zu machen. Ohne dieſes, was könnte da wol in Colliſionen und Gefahren den Bund und ſeine Glieder feſt zuſammenhalten und ſichern? Unmöglich aber iſt es hier, zu unterſuchen, wodurch und inwieweit außerdem in rein diplomatiſchen Verhältniſſen der Cabinete auf den Sieg der Moral und Weisheit über die augenblicklichen und beſondern Intereſſen und auf eine von ihr ausgehende Begeiſterung der Nation für die Heiligkeit des Rechts, auf eine durch ſie beförderte Freiheit und patriotiſche Kraft der Nationalſtimme zu rechnen ſei.

V. Die Behandlung des deutſchen Bundesrechts. Vielleicht gibt es im Umfange der deutſchen Rechtswiſſenſchaft keine ſchwierigern Fragen als gerade die Hauptfragen über das deutſche Bundesrecht. Dies wird jeder Publiciſt zugeben, dem es nicht genug iſt, blos die Worte der Urkunden abzuſchreiben, ſelbſt wenn ſie, wenigſtens ſcheinbar, mit andern Worten derſelben Urkunden in unlösbarem Widerſpruche ſtehen. Selbſt auch von ſolchen Publiciſten, die keineswegs zu jenen verderblichen gehören, welche Moſer und Klüber als Galgenpubliciſten bezeichnen, wird hier ſelbſt die aufs gewiſſenhafteſte geprüfte Überzeugung Widerſpruch zu erwarten haben. Und die Schwierigkeiten im wirklichen Leben begründen ihr noch größern Widerſpruch. Dieſe Schwierigkeiten gründen ſich aber nicht blos auf die Sachen ſelbſt und namentlich auch auf die große Schwierigkeit und die Neuheit der Theorien über Bundesverhältniſſe überhaupt. Es kommt dazu, daß das deutſche Bundesrecht, wie ſchon die geachtetſten Staatsmänner beklagten, bisher nicht genug die liebevolle Theilnahme im Publikum, die begeiſterte aufopfernde Anhänglichkeit und Anſtrengung gründlicher Schriftſteller zu feſſeln wußte. Dies iſt ſicher wirklich beklagenswerth. Der Deutſche Bund iſt das letzte legitime politiſche Einheitsband unſerer großen Nation, unermeßlich wichtig und einflußreich. Und wenn auch den allgemein menſchlichen und den beſondern wahrhaft ſchwierigen Verhältniſſen gemäß die Bundesacte nicht frei von Unvollkommenheiten iſt, ſo iſt ſie doch die Grundlage eines deutſchen nationalen Rechtszuſtandes. Sehr natürlich aber wirkt, wie mit Recht jene Ehrenmänner klagten, die Kälte und Theilnahmloſigkeit für die geiſtige Betrachtung und Behandlung eines Gegenſtandes auf dieſen ſelbſt zurück.

Es muß hier ſehr natürlich die Frage entſtehen: auf welche Art kann der Schriftſteller dieſe Schwierigkeiten zu beſiegen ſuchen? Es gab Zeiten, wo, wie während der Freiheitskriege und des Wiener Congreſſes, wie bei Eröffnung und in den erſten Jahren der Verhandlungen des Deutſchen Bundestags und wie nach den Erſchütterungen durch die Julirevolution, die öffentliche Meinung, die Wünſche der Nation geradezu als Leitſtern für die politiſchen Geſtaltungen der vaterländiſchen Verhältniſſe erklärt und patriotiſche Männer ermuntert und aufgefordert wurden, durch freie öffentliche Meinungsäußerungen, durch Schriften oder Petitionen die Nationalwünſche zur Sprache zu bringen. Damals konnte es auch dem Verfaſſer dieſer Zeilen jedesmal als eine heilige Pflicht erſcheinen, mit aller patriotiſchen Wärme und Energie ihm falſch und verderblich ſcheinende politiſche Richtungen zu bekämpfen und Wünſche und Vorſchläge auszuſprechen, damit ſie, bewährt und verſtärkt durch eine vaterländiſche freie öffentliche Meinung, in höhern Regionen die ihnen zugeſagte günſtige Aufnahme und Berückſichtigung fänden und hierdurch, ſtatt auf unglücklichem Wege, vielmehr durch die glücklichſte Übereinſtimmung zwiſchen Volk und Regierung für den Sieg des Rechten wirkten. Aber wie ſehr haben die zuerſt ſeit dem Jahre 1819 und dann wiederum ſeit 1832 aufeinander gefolgten Ereigniſſe und allgemeinen oder beſondern Maßregeln gegen die Preſſe und gegen die freie öffentliche Sprache in den verſchiedenen Formen und Kreiſen des öffentlichen Lebens und gegen die Öffentlichkeit, ſo z. B. ſelbſt gegen die öffentliche Mittheilung der Bundesverhandlungen, alle dieſe Bedingungen einer ſolchen heilſamen patriotiſchen Wirkſamkeit durch eine freie öffentliche Meinung und ihre günſtige Aufnahme verändert! Jetzt ſcheint es faſt, als müſſe man auf eine hiſtoriſch referirende Darſtellung der Thatſachen und auf juriſtiſche Theorien über ſie ſich beſchränken und es der Vorſehung anheimſtellen, wann und wie ſie der durch treue Darſtellung und Prüfung ſich läuternden Wahrheit auch praktiſchen Einfluß aufs Leben verſchaffen wolle. Fern bleibe jedenfalls

jene unwürdige Weiſe, mit welcher man nicht wenige deutſche Schriftſteller, unter ihnen ſelbſt wohlmeinende, die vaterländiſchen Dinge behandeln ſieht, jene ſchmeichleriſche Entſtellung und Verfälſchung der Wahrheit, die Belobung auch des nicht Guten, wo es eine mächtige Gunſt, die Verkleinerung oder Schmähung des Guten und Wohlmeinenden, wo es die mächtige Ungunſt gegen ſich zu haben ſcheint, die Erkaufung eines Freipaſſes für jedes Körnlein Wahrheit durch eine ebenſo große ſchmeichleriſche oder ſchmähende Lüge. So wird die Wahrheit ſelbſt, es wird der ſchriftſtelleriſche und Nationalcharakter entkräftet und entwürdigt. Es wird die mitverbreitete, willig angenommene, aber verderbliche Lüge und die täuſchende Selbſtberühmung über die verhaßte, aber heilſame Wahrheit ſiegreich gemacht. Aus zehn ſo geſchriebenen ſcheinbar liberalen Schriften kann ſich der Despotismus eine vollſtändige Rechtfertigung aller ſeiner Maßregeln zuſammenſuchen. So wird die Geſinnung gerade der würdigſten Männer den vaterländiſchen Verhältniſſen nicht zu-, ſondern abgewendet. Wehe dem Volke und der Regierung, die wirklich ſo tief geſunken wären, daß vollends nur ſolche unwürdige Darſtellung der vaterländiſchen Verhältniſſe die allein noch mögliche wäre. Sie würden Schritt für Schritt der wachſenden moraliſchen Krankheit und ſchaudervollen Gefahren und Unglücksfällen, wie wir ſie in Deutſchland bereits erlebten, entgegengehen!

Da übrigens die wichtigern beſondern Verhältniſſe des Deutſchen Bundes in beſondern Artikeln behandelt werden, ſo wird ſich die folgende Darſtellung zunächſt nur mit den ſchwierigern und beſtrittenen allgemeinern Fragen der Bundestheorie zu beſchäftigen haben.

VI. Die Anſichten über das Bundesverhältniß vor dem definitiven Abſchluß des Bundes. Zur richtigen Würdigung des deutſchen Bundesverhältniſſes iſt eine Abſonderung von drei verſchiedenen Perioden wichtig: 1) die von dem Beginne der Freiheitskriege durch die Proclamation von Kalliſch vom 25. März 1813 bis zu den durch Napoleon's Rückkehr von Elba beſchleunigten Verhandlungen über die Bundesverfaſſung zu Ende des Wiener Congreſſes; 2) die von da und von dem endlichen Abſchluſſe der Bundesacte bis zu den Karlsbader Bundesbeſchlüſſen vom 20. Sept. 1819; 3) die von da bis auf den heutigen Tag.

In der erſten Periode nun herrſchte die Idee eines wahrhaft ſtaatsrechtlichen Nationalvereins oder eines deutſchen Bundesſtaats entſchieden vor. Wir können allerdings jenen feierlichen Aufruf von Kaliſch an die deutſche Nation als den von den Gründern des Bundes ſelbſt auch ſpäter ſo anerkannten wahren Anfang des Deutſchen Bundes oder Nationalvereins betrachten. Er eröffnet, wie die Art. Blücher und Deutſches Landesſtaatsrecht weiter ausführen, den allgemeinen Nationalkrieg für Wiederherſtellung der deutſchen Nationaleinheit und Freiheit, erklärt den Rheinbund als nichtig und erkennt das unerloſchene Recht der Nation auf eine zeitgemäße Wiederherſtellung ihres frühern grundvertragsmäßigen nationalen Rechtszuſtandes an. Die Monarchen verheißen der deutſchen Nation, wenn ſie ſich erheben würde, als den Lohn begeiſterter Anſtrengung und Aufopferung dieſe „Rückkehr der Freiheit und Unabhängigkeit, die Wiederkehr eines ehrwürdigen Reichs". Sie erkennen die ſelbſtändige oder rechtliche und politiſche Perſönlichkeit des deutſchen Volks und der deutſchen Bürger an und fordern ſie auf, für jene Wiederherſtellung, wie durch die freie aufopfernde That, ſo durch die freie Stimme ſelbſtthätig mitzuwirken. „Dem allgemeinen Wunſche" wollen ſie in jener Vernichtung des Rheinbundes entſprechen. Sie fordern von der deutſchen Nation, ja „von jedem Deutſchen, der des Namens noch werth ſein will, daß er raſch und kräftig ſich anſchließe"; daß jeder, „er ſei Fürſt, Edler oder ſtehe in den Reihen des Volks, den Befreiungsplanen beitrete mit Gut und Blut, mit Leib und Leben". Sie erklären „jeden Fürſten, welcher der deutſchen Sache abtrünnig bleiben will, werth der verdienten Vernichtung durch die Kraft der öffentlichen Stimmung und die Macht gerechter Waffen", eine Strafe, welche ſpäter wirklich zwei Fürſten traf. Sie verheißen der deutſchen Nation und allen Deutſchen insbeſondere als den Lohn ihrer begeiſterten Anſtrengungen, „daß die Geſtaltung Deutſchlands allein den Fürſten und Völkern Deutſchlands anheimgeſtellt bleiben", daß ſie „aus dem ureigenen Geiſte der Nation heraustreten" ſolle, damit „verjüngt, lebenskräftig und in Einheit gehalten Deutſchland wieder unter Europas Völkern erſcheine". In dem gleichen Sinne aber ſprachen damals die übrigen kaiſerlichen, königlichen und fürſtlichen Erklärungen und Aufrufe an Volk und Heer, an Freiwillige, Landwehr und Landſturm. Überall die gleichen Anerkennungen eines freien und activen deutſchen Staatsbürgerrechts, eines Nationalwillens, in und mit welchem man den Nationalkrieg beginne und führe, dem man das Recht freier Sprache anerkannte, deſſen Stimme man aufforderte und zu

beachten verſprach[5]); überall die gleiche Verheißung der beiden höchſten irdiſchen Güter würdiger Menſchen und Völker, der Nationalfreiheit und Einheit! Und als nun die Nation die feierliche Anerkennung und Zuſage ihrerſeits in der einmüthigſten, freudigſten Erhebung, Anſtrengung und Aufopferung durch die vollſtändigſte Leiſtung von ihrer Seite ſowie überhaupt durch die allgemeinſte und lauteſte, jenen Zuſagen beiſtimmende öffentliche Meinungsäußerung ebenſo feierlich angenommen und mit dem edelſten Blute den nationalen Grundvertrag abgeſchloſſen und erneuert hatte, da wurde in der Verhandlung über den Deutſchen Bund durch jene bereits oben mitgetheilten Erklärungen der Regierungen eben dieſer Grundvertrag, da wurden jene von allen deutſchen Regierungen anerkannten, „der deutſchen Nation vor ihren heldenmüthigen Kämpfen laut und öffentlich gemachten feierlichen Zuſagen" als Grundlage des Bundesrechts erklärt.[6])

Durch den Lauf unſerer ganzen Periode bleibt aber insbeſondere auch die Grundanſicht herrſchend, daß der deutſche Nationalbund als zeitgemäße Wiederherſtellung des frühern deutſchen Rechtszuſtandes und Reichs ein ſtaatsrechtlicher Verein, ein Bundesſtaat werden ſolle. Dahin gehen alle (in den Art. **Deutſche Geſchichte** I. und **Deutſches Landesſtaatsrecht** I. mitgetheilten) Erklärungen der Gründer des Bundes. Dahin gehen ferner, wie jene „Herſtellung des Reichs" durch den neuen Nationalbund, ſo jene öſterreichiſchen Erklärungen, daß der Deutſche Bund einen „großen deutſchen Staatskörper" bilden müſſe, jene hannoveriſchen, daß er „nicht blos ein politiſcher Bund unter den verſchiedenen Staaten" ſein ſolle, ſondern zugleich eine „Vereinigung des geſammten Volks in ſich faſſe", oder die preußiſchen, daß Deutſchland nach ſeiner Verfaſſung nicht blos die politiſche Selbſtändigkeit, ſondern auch die „innere Sicherung der Rechte und der allgemeinen Wohlfahrt der Nation zum Zwecke haben und ein alle Theile verbindendes Ganzes ausmachen müſſe, daß die Errichtung nicht blos in Abſicht auf die Verhältniſſe der Höfe, ſondern ebenſo ſehr zur Befriedigung der gerechten Anſprüche der Nation nothwendig ſei, die, in Erinnerung an die nur durch die unglücklichſten Verhältniſſe untergegangene Reichsverbindung, von dem Gefühle durchdrungen iſt, daß ihre Sicherheit und Wohlfahrt und das Fortblühen echter und vaterländiſcher Bildung größtentheils von ihrer Vereinigung in einen feſten Staatskörper abhängt, die nicht in einzelne Theile zerfallen will". Dahin endlich gehen jene wiederholten Erklärungen der 34 ſouveränen Fürſten und Freien Städte, welche ſogar auf Wiederherſtellung eines kraftvollen kaiſerlichen Oberhauptes nachdrücklich beſtehen. Völlig genügend beſeitigen auch dieſe letztern Erklärungen die Einwendung eines angeblichen Widerſpruchs von England, Frankreich, Rußland wegen des Pariſer Friedens, der für Deutſchland ein lien fédératif beſtimmt. Ein Bundesſtaat iſt nichts anderes. Das Deutſche Reich ſelbſt aber war nur ein Bundesſtaat. Und die wahre Politik dieſer Nationen traf auch mit der wahren Politik von Öſterreich und Preußen und von allen kleinern deutſchen Staaten und mit dem Nutzen des deutſchen Volks auf das glücklichſte zuſammen in der Forderung eines durch wahre deutſche Nationalfreiheit und Einheit kräftigen Bundes. Sechshunderttauſend deutſche Krieger unter einem einzigen Haupte vereinigt, oder auch nur zum großen Theil dem Ehrgeiz einer großen Macht dienſtbar, könnten allerdings allen Nachbarn, könnten dem europäiſchen Gleichgewicht gefährlich werden. Aber eine wahrhaft nationale und freie Bundesverfaſſung hebt dieſe Beſorgniß, hebt überhaupt die Gefahr von herrſchſüchtigen, mit deutſchen Waffen geführten Eroberungskriegen auf. Die durch Freiheit bedeutende und wirkſame Stimme und Kraft der Nation, ihrer Bedürfniſſe und Intereſſen, ſie begründen, wie für das deutſche Volk ſelbſt und ſeine minder mächtigen Fürſten und wie für jeden der beiden mächtigern, ſo auch für jene fremden Nationen ein wohlthätiges Gleichgewicht, eine ſchützende Bürgſchaft, daß niemals, weder unter franzöſiſcher oder ruſſiſcher, noch unter preußiſcher oder öſterreichiſcher Fahne vereint, jene Streiter ihrer Freiheit gefahrdrohend werden. Die deutſche Nation und ihre Freiheit ſind die ſicherſten Stützen des Friedens und der allgemeinen Erhaltung. Das erkannten, durch traurige Erfahrungen belehrt, auch England und Rußland zugleich mit Öſterreich und Preußen, mit den deutſchen Fürſten und dem deutſchen Volke an. Eben wegen dieſer glücklichen Übereinſtimmung von Politik und Recht ſprechen ſich alle ſo günſtig aus für eine wahrhaft freie ſtaatsrechtliche Nationalverfaſſung. Der Kaiſer Alexander erklärte in dieſer richtigen Politik auf dem Wiener Congreſſe gegen Öſterreich und Preußen, ebenfalls zurückweiſend auf jene von Kaliſch aus gegebenen feierlichen Zuſagen, daß nur in dem von Öſterreich, Preußen und Hannover im

5) S. Staats-Lexikon, II, 757, und Schmid's Zeitſchrift: Der deutſche Bund, Heft I, S. 40, 51, 61.
6) S. **Deutſches Landesſtaatsrecht** I. und Klüber, Acten, I, 87; II, 299.

Widerſpruch gegen Baiern und Würtemberg vertheidigten liberalen und kräftigen ſtaatsrechtlichen Bundesſyſtem (institutions fortes et libérales), „welches die Rechte von allen beſtimmt und ſchützt und die Regierungswillkür hemmt", Europa die Garantie ſeiner Ruhe finden könne, daß nur dieſes den Verheißungen von Kaliſch entſpreche.[7]) Sollte aber irgendwo eine entgegengeſetzte, eine falſche und herrſchſüchtige Politik die Oberhand gewinnen und, wie es einſt Napoleon wegen Mangels deutſcher Nationalfreiheit und Einheit gelang, deutſche Streitkräfte ſich dienſtbar machen wollen und deshalb jener wahren deutſchen Nationaleriſtenz und Freiheit feindlich ſein, nun dann wird Recht und Ehre und Kraft einer freien großen Nation der ihrer Freiheit feindlichen ehrgeizigen Politik entgegenwirken.

Der Idee eines ſtaatsrechtlichen Nationalbundes entſprechen auch die einzelnen Beſtimmungen der verſchiedenen officiellen Entwürfe zur Bundesverfaſſung, welche Preußen, Öſterreich und Hannover vor dem ſpätern ſchnellen Abſchluß des Bundes nach Napoleon's Rückkehr vorlegten. (S. Bund.) Außer den auch noch in den Anhang der Bundesacte übergegangenen Beſtimmungen einzelner wahrer Staatsrechte für die deutſchen Bürger enthielten ſie noch mehrere andere, wie das Recht der Freiheit der Perſon, das Recht aller Deutſchen, ihre Bildung ſich auf allen deutſchen Univerſitäten zu erwerben, ferner Beſtimmungen über die Organiſation der Kirche und über allgemein nützliche Einrichtungen für Deutſchland, über freien Handel, über Poſten und Münzen, über ein allgemeines Geſetzbuch und vor allem über ein Minimum von landſtändiſchen Rechten unter Bundesgarantie. Sie enthielten vorzüglich eine völlig ſtaatsrechtliche und organiſirte Obergewalt über die Bundesſtaaten und ihre Regierungen. Sie forderten ein ſtändiges Bundesgericht für die Streitigkeiten der Bundesregierungen untereinander und für die auf die Bundeszuſicherungen ſich gründenden Streitigkeiten zwiſchen den Unterthanen und dem Fürſten, ſowie landſtändiſche Vertretung der Landesverfaſſungen bei dem Bunde; ferner Androhung der Strafe der Acht für die Regierungen wegen Verletzung des Bundesvertrags; ſodann eine Eintheilung Deutſchlands in ſieben Kreiſe, jeder mit Kreisgerichten als höchſten Appellationsgerichten für den Kreis und als Gerichten für Streitigkeiten unter den Regierungen, dann mit Kreisoberſten als höchſter Executivgewalt für den Kreis; endlich eine Bildung der allgemeinen Bundesverſammlung durch zwei Kammern, durch ein Directorium oder einen Rath der Kreisoberſten mit ausſchließlicher allgemeiner Executiv- und Repräſentationsgewalt des Bundes und einen Rath der Fürſten und Stände, blos für die Bundesgeſetzgebung, mit Theilnahme auch aller mediatiſirten, ehemals reichsſtändiſchen Fürſten und Grafen und mit allgemeiner Entſcheidung der Stimmenmehrheit. Natürlich und wie ſich nachher ergeben wird, bezeichneten jetzt auch die Beſtimmungen des Bundeszwecks die allgemeine ſtaatsrechtliche Natur des Bundes.[8])

Nur bei zwei deutſchen Regierungen fand die Idee eines ſtaatsrechtlichen Bundesſtaats beharrlichen Widerſpruch. Baiern und Würtemberg erklärten nämlich zugleich mit ihrer Anerkennung der Nothwendigkeit freier ſtaatsbürgerlicher Verfaſſungen, welche auch ſie bereits noch beſonders ihren Ländern zugeſagt hätten, dennoch die ſtaatsrechtliche Unabhängigkeit oder die Souveränetät ihrer Staaten als von ihren Unterthanen mit theuern Opfern erkaufte, ihnen theuere Rechte, welche die Acceſſionsverträge zur großen Allianz anerkannt hätten, welche Art. 6 des Pariſer Friedens in der beſtimmten Unabhängigkeit der deutſchen Staaten ebenfalls feſtſetzte und welche ſie nicht durch Unterordnung unter eine ſtaatsrechtliche Bundesgewalt und deren Einmiſchung in die innern Verhältniſſe aufgeben dürften, ohne, wie Baiern hinzuſetzte, „an ihrem Volke verantwortlich zu werden". Sie erklärten den Bund lediglich für ein ganz freies, rein völkerrechtliches Societätsverhältniß.[9]) Bei andern deutſchen Regierungen hatten die ungleiche Stellung und die Bevorzugung der fünf größern Staaten Widerſpruch erregt.

VII. Die Geſtaltung des Bundes und des Bundesrechts durch den Bundesvertrag. In der zweiten Periode und bei dem definitiven Abſchluß des Bundesgrundvertrags aber ſiegte vollſtändig der völkerrechtliche Staatenbund und ſein dem Bundesſtaate gänzlich entgegengeſetztes Syſtem. Als ſolchen bezeichnen ihn auch ausdrücklich die Bundesverhandlungen ſeit ſeiner Eröffnung[10]) (ſ. auch Art. 1 der Schlußacte). Man muß nur hierbei das

---

7) Klüber, Acten, I, 61.

8) Klüber, Acten, Heft I, S. 45, 57; IV, 26, 104; Bd. II, S. 1, 6, 18, 54, 298, 309, 315.

9) Klüber, Acten, Heft I, S. 68; Bd. II, S. 91, 94, 97, 102, 107, 114, 167, 169, 177, 402, 454, 459, 493, 531, 533, 571 fg. Überſicht der diplomatiſchen Verhandlungen, I, 201.

10) Präſidialvortrag vom 2. Nov. 1816, Nr. 1.

durch die Bundesacte wirklich begründete Rechtsverhältniß, die wirkliche Absicht der Gründer bei dem definiven Abschluß des jetzigen Bundesvertrags, sowie dessen Wortsinn unvermischt lassen mit allen frühern oder spätern Ansichten und Wünschen über das, was etwa das öffentliche Wohl erheischen möchte.

Man muß zugleich im Auge behalten, daß die Bundesacte ausdrücklich überall in den Bundesgesetzen wie mittelbar auch in den Landesverfassungsverträgen, die sie zu Grunde legten, „als der Grundvertrag und als das erste Grundgesetz des Bundes" erklärt wurde, „dessen Grundcharakter, Geist und Inhalt überall die rechtliche Wirksamkeit des Bundes bedingt und begrenzt", sodaß ihm kein Bundesbeschluß widersprechen und im Widerspruch mit ihm competent und gültig sein kann (Bundesacte, 1, 2, 7; Wiener Schlußacte von 1820, Art. 1—4, 9, 10, 13, 17, 19, 25, 55, 56, 60, 64—66, 75), und daß etwaige ihm widersprechende staatsrechtliche Bestimmungen zur Beschränkung der natürlichen oder der positiven Rechte der Bürger ohne deren landesverfassungsmäßige Zustimmung nicht rechtsgültig werden konnten (Schlußacte, Art. 55 u. 56). Dies erweist insbesondere auch Rudhardt in seinem „Recht des Deutschen Bundes". Dieser bewährte und bekanntlich auch officiell und tief eingeweihte bairische Publicist sagt (S. 30): „Solche dem Grundvertrag widersprechende Bundesbeschlüsse, selbst wenn sie formell zu Stande gekommen wären, würden unheilbar nichtig oder der Bund, da die Societät ihr ursprüngliches Wesen verloren hätte, factisch aufgelöst sein." Hiermit stimmt auch die gewöhnliche bairische Formel der Verkündigung der Schlußacte und aller Bundesbeschlüsse, „soweit solche der Landesverfassung nicht widersprechen", überein. Die Bundeserklärungen aus den ersten vier Jahren des Bundes bestätigen die erwähnte Grundansicht, besonders auch in Beziehung auf die dem Staatenbunde entsprechende volle Souveränetät der Bundesstaaten. So namentlich die Competenzordnung des Deutschen Bundes von 1817.

Sie sagt (Protokolle, §. 223): „Da der Begriff voller Souveränetät der einzelnen Bundesstaaten der Bundesacte zu Grunde gelegt ist, so liegt unbezweifelt jede Einmischung der Bundesversammlung in die innern Administrativverhältnisse außerhalb der Grenzen ihrer Competenz." [11])

Diese rechtliche Natur und Absicht des Bundesgrundvertrags wird uns völlig erklärt und bestätigt durch die Geschichte seiner Entstehung. Schon in der frühern Periode und während der ganzen Verhandlungen über den Bund traten nämlich den übereinstimmenden Absichten aller übrigen deutschen Regierungen über die Begründung eines staatsrechtlichen Bundesstaats zwei deutsche Fürsten, die Könige von Baiern und Würtemberg, beharrlich und auf das entschiedenste entgegen (vgl. VI. am Ende). Als nun nach Napoleon's Rückkehr von Elba die Noth zu schneller Abschließung des Bundes drängte, kam ein Vergleich der beiden widerstreitenden Hauptansichten unter den Gründern des Bundes zu Stande.

Einerseits willigten die übrigen Bundesregierungen ein, an der Spitze des Bundes die volle Unabhängigkeit der Bundesstaaten und ihre Erhaltung als Bundeszweck aufzunehmen, und verzichteten auf eine allgemeine staatsrechtliche Natur, Zweckbestimmung und Gewalt des Bundes und mithin auch auf alle Eigenthümlichkeiten des staatsrechtlichen Bundesstaats, an dessen Stelle nun die des völkerrechtlichen Staatenbundes angenommen werden. Die 34 mittlern und kleinern souveränen Fürsten und Freien Städte gaben die von ihnen so energisch verlangte Wiederherstellung des Reichs und der Kaiserwürde auf. Österreich, Preußen und Hannover verzichteten auf die früher in ihre Entwürfe aufgenommene staatsrechtliche, durch regelmäßige Stimmenmehrheit wirkende gesetzgebende, strafende und richtende Obergewalt des Bundes und auf die dafür und für eine staatsrechtliche Execution bestimmte Kreiseintheilung mit Kreisobersten, mit einem höhern Bundescolleg derselben, sowie auch selbst auf bleibende Bundesgerichte. An die Stelle aller dieser staatsrechtlichen Organisationen traten jetzt ein auf blos formelle Geschäftsleitung beschränktes Präsidium, diplomatische Unterhandlung durch Gesandte der vollständig und gleich souveränen Regierungen, blos vorübergehende gewählte Schiedsgerichte und vertragsmäßig regulirte Kriegshülfe zur Erfüllung und Execution der Bundesvertragspflichten. Alle verzichteten auf die früher beabsichtigten, in den Entwürfen bereits enthaltenen staatsrechtlichen Bestimmungen über Handel, Posten, Münzen, Universitäten, Kirchen, überhaupt über

11) Vgl. über diese Grundsätze überhaupt Rudhardt, S. 16, 23—27, 29, 44, 50, 56, 60, 63, 65, 106, 201, 238—241; auch Behr, Über die Grenzen der Bundesgewalt. S. ferner Jordan, Deutsches Staatsrecht, §. 179; Tittmann, Über Bundesverhältnisse, S. 62, 117, 119, 137; Klüber, Öffentliches Recht, §. 104, 214, und den Art. Belagerungsstand.

gemeinnützige oder dem ſtaatsrechtlichen Zweck des Geſammtwohls entſprechende Anordnungen. Sie gaben endlich für alles, was nicht in Beziehung auf das auswärtige Hoheitsrecht der völkerrechtlichen Vertheidigung bereits, wie z. B. die Bundesfeſtungen, der Bundeskrieg, real gemeinſchaftlich gemacht iſt, ja ſelbſt auch hier noch für alle wichtigern Fälle die Entſcheidung durch Stimmenmehrheit auf (Bundesacte, 7; Schlußacte, 13—15, 54, 55, 64).

Dagegen willigten auf der andern Seite Baiern und Würtemberg jetzt ein, daß in dem ſeinem Weſen nach völkerrechtlichen Staatenbund anhangsweiſe und neben der regelmäßigen ſtaatsrechtlichen Unabhängigkeit der Staaten doch ausnahmsweiſe einige beſtimmte Rechte allen deutſchen Bürgern als ein Wenigſtes verbürgt, und daß ſo mindeſtens einige Anerkennung und Verbürgung eines deutſchen Nationalbandes und nationalen Rechtszuſtandes des Volks ausgeſprochen wurde.

Man vereinigte ſich hierzu, um, wie man ſo nachdrücklich ausſprach, „die deutſche Nation wenigſtens durch die weſentlichſte Erfüllung der ihr in dem Aufrufe zu dem erſten Kriege gemachten Zuſagen zu beruhigen und für die neuen Opfer und Anſtrengungen zu begeiſtern".

Aber dieſe Anerkennungen und Zuſagen wurden jetzt in der definitiven Bundesacte unter der Überſchrift „Beſondere Beſtimmungen" auch ſchon der äußern Form nach nur als ein „Anhang" der „allgemeinen rein völkerrechtlichen Bundesbeſtimmungen" angefügt. Und die Bundesacte ſelbſt erklärt jetzt in der Einleitung zu dieſen beſondern Beſtimmungen, daß nicht dieſe, ſondern nur die vorhergehenden völkerrechtlichen Artikel „den Bund feſtſtellen", alſo deſſen rechtliche Natur und Weſenheit und Zweckbeſtimmung geben ſollten.

Noch der letzte aller Entwürfe der Bundesverfaſſung wußte durchaus nichts von dieſer Anordnung. Vielmehr ſtanden hier noch beide verſchiedene Arten von Beſtimmungen, die über die Rechte der Bürger und über die Bundeszwecke und Einrichtungen, ganz ungetrennt und unterniſcht. Erſt auf die noch ganz zuletzt an die bairiſche Geſandtſchaft ergangene Inſtruction ihres Hofs wurde die neue Abtheilung und Einrichtung gemacht (Klüber, „Acten", II, 479, 531). Und ſorgfältigſt wurde jetzt in der auf die völkerrechtlichen Beſtimmungen beſchränkten, an ihre Spitze geſtellten Zweckbeſtimmung des Bundes, wie ſich ſogleich ergeben wird, alles Staatsrechtliche getilgt.

Erſt nach allen dieſen Conceſſionen willigte Baiern endlich ein in den Bundesvertrag. Würtemberg wollte ſogar noch jetzt nur die elf rein völkerrechtlichen Artikel anerkennen, gab indeß bald die gleiche Zuſtimmung wie Baiern (Klüber, II, 524).

Somit ſpricht denn alſo nun für die völkerrechtliche Natur, Zweckbeſtimmung und Gewalt des Bundes:

1) die angeführte Entſtehungsgeſchichte des Bundesgrundvertrags und die über ihn ſtattgefundene Vertragsverhandlung ſeiner Gründer. Eben weil man dem bairiſch-würtembergiſchen Widerſpruch gegen die ſtaatsrechtliche Geſtaltung und ihrer Forderung der vollen Souveränetät der Staaten und Verfaſſungen und des Rechts der Regierungen und der Bürger auf dieſelbe hatte nachgeben und deshalb auch die Rechtszuſicherungen für die Bürger ſo ſehr beſchränken müſſen, deshalb drückten ja auch bei der Unterzeichnung der Bundesacte viele andere Geſandten ihr Bedauern aus, „daß nun der Bund den gerechten Erwartungen der Nation noch nicht völlig entſpreche", indem er noch nicht genügende Rechte ertheile und indem er, wie Hannover ſich ausdrückte, „jetzt nur ein politiſches Band unter den verſchiedenen Staaten", nicht aber „im Begriff der alten Verfaſſung eine Vereinigung des geſammten deutſchen Volks in ſich faſſe" (Klüber, S. 524, 529, 532, 546, 547, 551).

2) Der jetzige Eingang der Bundesacte. Statt die in allen frühern Entwürfen hervorgehobenen ſtaatsrechtlichen Verhältniſſe von Deutſchland auch nur zu erwähnen, beginnt die jetzige Bundesacte mit der blos bei völkerrechtlichen Verträgen gewöhnlichen Formel: „Im Namen der allerhöchſten und untheilbaren Dreieinigkeit" und mit dem völkerrechtlichen Motiv: „Die ſouveränen Fürſten und Freien Städte Deutſchlands, den Wunſch hegend, den ſechsten Artikel des Pariſer Friedens in Erfüllung zu ſetzen, und von den Vortheilen überzeugt, welche aus ihrer dauernden Verbindung für die Sicherheit und Unabhängigkeit Deutſchlands und das Gleichgewicht von Europa hervorgehen werden, ſind übereingekommen" u. ſ. w.

3) Die ausdrückliche Beſtimmung des Zwecks oder der grundgeſetzlichen Aufgabe des Bundes. Dieſe Zweckbeſtimmung iſt, wie überhaupt die rechtliche Natur und Gewalt des Bundes, da man aus deren unrichtiger Auffaſſung ſo große Verletzungen der Bürger und Regierungen ableiten will, von unermeßlicher Wichtigkeit. Sie bedarf daher ebenfalls einer vollkommen unbeſtreitbaren Darlegung.

Die Zweckbeſtimmung war früher ſtaatsrechtlich geweſen, hatte die Rechtsverbürgung für die Unterthanen mit in ſich aufgenommen. So hieß es in dem Entwurf, welcher zuerſt den Verhandlungen zu Grunde gelegt wurde, im Art. 2: „Der Zweck dieſes Bundes iſt die Erhaltung der äußern Ruhe und Unabhängigkeit und die innere Sicherung der verfaſſungsmäßigen Rechte jeder Klaſſe der Nation" u. ſ. w., oder wie der König von Hannover neben der völkerrechtlichen Sicherheit den ſtaatsrechtlichen Zweck bezeichnete: „Sicherſtellung gegen Misbrauch der Gewalt im Innern" u. ſ. w. Allein gerade dieſem ſtaatsrechtlichen Zwecke ſetzten Baiern und Würtemberg mit Erfolg die Unabhängigkeit oder Souveränetät der Bundesſtaaten und deshalb die blos völkerrechtliche Natur des Bundes entgegen (Klüber, I, 65; II, 91, 94, 97, 107, 114, 167). Nun wollte man nach jener Vereinigung zuerſt noch durch den Zuſatz helfen: „daß keine andern als die in der Bundesurkunde ſpeciell feſtgeſetzten Rechte bei jener innern Sicherung gemeint ſeien" (Klüber, II, 300). Doch auch ſelbſt das befriedigte Baiern und Würtemberg noch nicht, und es wurde deshalb endlich jede Erwähnung irgendeines ſtaatsrechtlichen Zwecks, eines allgemeinen Wohls, einer ſtaatsrechtlichen Sicherung u. ſ. w. aufgegeben und vielmehr deſſen Gegentheil, die unbeſchränkte Unabhängigkeit der Bundesſtaaten, aufgenommen. Der Bundeszweck wurde nun definitiv in Art. 1 beſtimmt als: „Erhaltung der äußern und innern Sicherheit Deutſchlands und der Unabhängigkeit und Unverletzbarkeit der einzelnen deutſchen Staaten." Die Wiener Schlußacte von 1820 will es vollends noch unwiderſprechlicher machen, daß hiermit nur rein völkerrechtliche Sicherung verſtanden werden ſolle, nur das, was vorher ſchon ein öſterreichiſcher Entwurf als Bundeszweck aufgeſtellt hatte, nämlich: „Erhaltung der äußern Ruhe und Unabhängigkeit des Bundes und die Sicherheit der Verbündeten in ihren Verhältniſſen gegeneinander" u. ſ. w. (Klüber, II, 1). Die Schlußacte erklärt daher an ihrer Spitze Art. 1 und 2 ſogar ausdrücklich: „Der Bund iſt ein völkerrechtlicher Verein der deutſchen ſouveränen Fürſten und Freien Städte." Sie ſtellt dann in der Angabe des Zwecks „die Bewahrung der Unabhängigkeit und Unverletzbarkeit ihrer im Bunde begriffenen Staaten" ſogar noch vor die „Erhaltung des Bundes" oder „der innern und äußern Sicherheit Deutſchlands". Sie beſtimmt, der Bundesverein ſei in ſeinem Innern eine Gemeinſchaft ſelbſtändiger, unter ſich unabhängiger Staaten mit wechſelſeitigen gleichen Vertragsrechten und Vertragsobliegenheiten" u. ſ. w. Kann man deutlicher in der juriſtiſchen Sprache den Sieg jener obigen bairiſch-würtembergiſchen Anſicht von dem höchſten Gut der Souveränetät für die Unterthanen wie für die Fürſten und von der nur völkerrechtlichen Natur des Bundes und ſeiner Sicherung bezeichnen? Die völkerrechtliche Sicherung im Bunde aber iſt natürlich eine mehrfache: einmal die äußere Sicherheit Deutſchlands, d. h. die völkerrechtliche Sicherung des ganzen Bundesgebiets nach außen oder gegen alle Fremden, ebenſo die nach innen, dann gegen die Gewalt der einzelnen Bundesſtaaten ſelbſt. Damit verbindet ſich die beſondere ausdrückliche völkerrechtliche Garantie der Bewahrung der Unabhängigkeit und Unverletzbarkeit der einzelnen deutſchen Staaten, die völkerrechtliche Sicherung dieſer Unabhängigkeit und Integrität gegen Fremde, gegen jeden einzelnen andern deutſchen Staat und gegen den Bundesverein ſelbſt.

Es wäre nach allem dieſem allerdings, wie vorzüglich auch Rudhardt a. a. O. hervorhebt, gegen die ſonnenklare Abſicht und gegen den natürlichen Wortſinn, wenn man mit manchen unter der „innern Sicherheit Deutſchlands" irgendeine ſtaatsrechtliche, irgendeine geſetzliche, pollzeiliche, richterliche, militäriſche Sicherung für das Innere der einzelnen Bundesſtaaten und nicht blos jene obige rein völkerrechtliche Sicherung von ganz Deutſchland, vom ganzen Bundesgebiet als ſolchem gegen die Gewalt ſeiner Glieder verſtehen wollte. Dieſe erſtreckt ſich zwar auch auf das Innere des Bundes oder des Vereins oder Deutſchlands, aber dennoch nur auf die äußern, nicht auf die innern Verhältniſſe der einzelnen Bundesſtaaten. Jene entgegenſtehende Auslegung führt, abgeſehen vom entgegenſtehenden Wortſinne und der aus den Verhandlungen der Gründer des Bundes ſich ergebenden Abſicht derſelben, nur zu Abſurditäten.

Es würde ja alsdann, wenn man die innere Sicherheit Deutſchlands auf das ſtaatsrechtliche Innere der einzelnen Staaten bezieht, dieſe völkerrechtliche Sicherung des Vereins gegen innere Gewalt, dieſe Sicherung ſeines Friedenszuſtandes in ſeinem Innern, dieſer Hauptbeſtandtheil des Bundeszwecks, in deſſen Angabe unbegreiflicherweiſe ganz fehlen.

Es hätten ferner alsdann, wenn ſchon die Sicherheit Deutſchlands auf die innere Sicherung der einzelnen Staaten bezogen werden ſollte, auch nicht „Deutſchland" und die „einzelnen deutſchen Staaten" in demſelben Satz entgegengeſetzt werden dürfen. Sie durften es nicht, wenn beide daſſelbe, wenn auch ſchon Deutſchland die einzelnen deutſchen Staaten bezeichnen ſollte.

Es wäre alsdann auch die doppelte Bezeichnung ſelbſt eine unſchickliche Wiederholung. Mit andern Worten: alles andere außer der innern und äußern Sicherheit von Deutſchland hätte ganz wegbleiben müſſen.

Es hätte endlich die „innere Sicherheit", wenn ſie ſich als eine ſtaatsrechtliche auf die „einzelnen Staaten" hätte beziehen ſollen, offenbar vor dieſe, nicht aber in der Bundes- und Schlußacte getrennt von ihnen und nur bei ihrem Gegenſatz, „bei Deutſchland" oder dem Bunde ſtehen müſſen.

Doch die Verhandlungen über den Bundesvertrag ſetzen auch in dieſer Beziehung unſere Auslegung vollends außer allem Zweifel. Noch der letzte Entwurf des Bundesvertrags nämlich, welcher, nachdem man bereits jene Aufnahme eines ſtaatsrechtlichen Zwecks wegen des bairiſchen und würtembergiſchen Widerſpruchs gegen denſelben aufgegeben hatte, die Grundlage der neuen Verhandlungen bildete, hatte wirklich den Bundeszweck ohne jene erſt ſpäter, alſo gewiß abſichtlich gewählte Entgegenſetzung und Wiederholung „Deutſchlands" und der „einzelnen deutſchen Staaten" folgendermaßen beſtimmt: „Erhaltung der Selbſtändigkeit, der äußern und innern Sicherheit wie der Unabhängigkeit und Unverletzbarkeit der deutſchen Bundesſtaaten." Hiergegen aber erinnerte in der nun folgenden erſten Sitzung der holſteiniſche Geſandte Graf Bernſtorff, daß ja die innere Sicherheit der deutſchen Staaten gar nicht zu den Zwecken des Deutſchen Bundes gehöre. Er ſchlug deshalb und um jede Zweideutigkeit ganz auszuſchließen, die Faſſung der Zweckbeſtimmung gerade ſo vor, wie ſie jetzt wirklich die definitive Bundesacte enthält, alſo: „Erhaltung der äußern und innern Sicherheit Deutſchlands und der Unabhängigkeit und Unverletzbarkeit der einzelnen deutſchen Staaten."

Dieſes ſollte gerade die ausdrückliche Beſchränkung der innern Sicherheit auf den Bund, auf ſeinen ganzen völkerrechtlichen Frieden bezeichnen. Baiern, bei ſeinem eifrigen Kampfe für die Ausſchließung der innern Verhältniſſe der ſouveränen Staaten von der Einwirkung der Bundesgewalt, ſtimmte ſogleich nachdrücklich bei, und in der zweiten Sitzung wurde deshalb wirklich dieſe jetzige Faſſung als die richtige allgemein angenommen (Klüber, II, 309, 315, 345, 403).

Auch in „andern Stellen" über die Bundesverhältniſſe verſtehen die Begründer des Bundes unter der „innern Sicherheit" die völkerrechtliche Sicherung des Friedenszuſtandes gegen die Angriffe der Bundesſtaaten (ſ. z. B. Schlußacte, 18). Dagegen erklären noch die ſpätern Bundesgeſetze (Proviſoriſche Competenzordnung von 1817, §. 223; Schlußacte, 25, 32, 51, 53, 61), daß der Bund ſeinem Weſen oder der Regel nach in die innern ſtaatsrechtlichen Verhältniſſe der Staaten gar nicht einzuwirken habe, daß alſo ſolche Einwirkung aus dem allgemeinen, die Regel der Bundesthätigkeit bildenden Zweck gar nicht abgeleitet werden könne, in ihm nicht enthalten ſei (daß ſie mithin nur auf jene einzelnen ſpeciellen Ausnahmen der Garantie der beſtimmten beſondern Rechtszuſicherungen für die Bürger ſich gründe und beſchränke).

Die entgegengeſetzte Auslegung würde auch ſonſt noch zu doppeltem Widerſinne führen. Will man nämlich fürs erſte unter Sicherheit überhaupt mit ſo vielen Rechtslehrern (z. B. Klüber, „Öffentliches Recht", §. 1; Zachariä, „Über den gegenwärtigen politiſchen Zuſtand der Schweiz", S. 16) den Staatszweck, alſo unter innerer Sicherheit die ganze geſetzgeberiſche, richterliche, polizeiliche, finanzielle und militäriſche Regierungsaufgabe verſtehen, ſo begründete ja alsdann die innere Sicherheit im Bundeszweck, in dieſem oder ſtaatsrechtlichem Sinne genommen und auf die einzelnen Staaten bezogen, indem ſie zugleich jetzt gerade völlig unbeſchränkt daſteht, in Verbindung mit der äußern Sicherung offenbar den ganzen Staatszweck und eine allumfaſſende wahre Staatsgewalt für den Bund. Die gleichzeitig als Grundlage und Zweck des Bundes anerkannte „volle Unabhängigkeit oder Souveränetät aller einzelnen Bundesſtaaten" aber und die völkerrechtliche Natur des Bundes wären dann völlig zerſtört. Man darf aber doch die Bundesacte nicht ſo auslegen, daß ſie überall ſich ſelbſt und den klaren Abſichten ihrer Gründer widerſpräche. Es durfte fürs zweite auf den Widerſpruch von Baiern und Würtemberg nicht einmal ſoviel von einem innern ſtaatsrechtlichen Verhältniß im Bundeszweck berührt werden, daß nur die Erwähnung der den Unterthanen verbürgten einzelnen Rechte Platz gefunden hätte. Sie misfiel auch trotz des ausdrücklichen Zuſatzes: „daß auf dieſe einzelnen Rechte ſich alle Einwirkung des Bundes auf innere Rechtsverhältniſſe der ſouveränen Staaten beſchränke."

Dieſe Regierungen alſo konnten doch gewiß nimmermehr einwilligen zur Aufnahme irgendeines noch viel allgemeinern Zwecks ſtaatsrechtlicher Sicherung im Innern der ſouveränen Staa-

ten. Sie konnten nicht mit Eifer die jetzige Fassung des Bundeszwecks in dem Sinne vertheidigen, daß er die staatsrechtliche Unabhängigkeit wesentlich beschränkt oder zerstört, überhaupt in keinem andern als in dem obigen rein völkerrechtlichen Sinne.

Nach allem diesem ist also selbst diejenige Auslegung achtungswerther Publicisten unmöglich, welche bei den Worten „äußere und innere Sicherheit Deutschlands" zwar jeden Gedanken an jene allgemeinste oder irgendeine allgemeinere Sicherung im Innern der Staaten ausschließt und nur an die Gewähr der einzelnen in den besondern Bestimmungen der Bundesacte den Bürgern zugesicherten Rechte dachte. Hätte man aber diese in den Bundeszweck aufnehmen wollen, so hätte man dazu jene obigen, frühern, bessern und bestimmtern, vorhin (unter 3) schon erwähnten beschränkenden Bezeichnungen gewählt. Selbst diese aber verwarf man ja gerade auf den bairisch-würtembergischen Widerspruch. Es war auch allerdings diese Aufnahme später, als man den staatsrechtlichen Charakter des Bundes und den größten Theil der früher für die Bürger vorgeschlagenen Rechtszusagen aufgegeben hatte, wahrhaft unpassend geworden. Denn nun waren diese wenigen übrig gebliebenen einzelnen staatsrechtlichen Zusicherungen als solche allerdings blos ausnahmsweise Verfügungen über die jura singulorum der einzelnen souveränen Bundesstaaten. Sie waren nach dem Ausdrucke der Schlußacte, 15, „Rechte, in Beziehung auf welche die Bundesglieder nicht in vertragsmäßiger Einheit, sondern als einzelne selbständige und unabhängige Staaten erscheinen". Denn als solche jura singulorum erscheinen im völkerrechtlichen Staatenbund der souveränen Regierungen stets alle innern staatsrechtlichen Verhältnisse derselben, über welche daher, wie insbesondere auch über gemeinnützige Anordnungen, nur mit Stimmeneinhelligkeit und, soweit Rechte der Bürger oder Stände beschränkt werden sollten, nur mit deren Zustimmung rechtsgültige Verfügung möglich ist (Bundesacte, 1, 27; Schlußacte, 1, 2, 3, 4, 9, 10, 13, 15, 17, 53, 55, 56, 64, 66; Provisorische Competenzordnung des Bundes von 1817, §. 223; Tittmann und Rudhardt, a. a. O.)

Ausnahmen aber kann man vernünftigerweise nicht in der die allgemeine Regel bezeichnenden allgemeinen Zweckbestimmung eines Vereins aufnehmen. Sie wurden ebendeshalb auch gar nicht unter den Bundeszweck gestellt, aus welchem nach dem Obigen also durchaus gar keine gesetzgeberische oder vollziehende Einwirkung des Bundes auf die staatsrechtlichen Verhältnisse der souveränen Staaten abgeleitet werden sollte. Der Bundeszweck steht vielmehr nur an der Spitze der „allgemeinen Bestimmungen", welche der völkerrechtliche Bund „feststellen" sollte.

4) Doppelt sprechend für unsere Ansicht wird nun in Verbindung mit allem Bisherigen (1, 2, 3) eben jene obige Abtheilung derselben: die Feststellung eines nur völkerrechtlichen Staatenbundes in dem Haupttheil und die Verweisung der Garantie jener wenigen bestimmten staatsrechtlichen Rechte der Bürger in einen Anhang und die Stellung derselben unter die Aufschrift „Besondere Bestimmungen".

5) Dem Bisherigen entspricht nun auch der ganze Inhalt des Bundesgrundvertrags. Es begründet nämlich einerseits nach dem Obigen wirklich der für die Feststellung des Bundes bestimmte Theil des Grundvertrags alle wesentlichen Charaktere des völkerrechtlichen Staatenbundes, nirgendwo die eines staatsrechtlichen Bundesstaats.

6) Und es stehen hiermit auch andererseits jene wenigen ausnahmsweisen staatsrechtlichen Bestimmungen im Anhange nicht im Widerspruch. Die besondern Bestimmungen in diesem Anhange sind nämlich doppelter Art. Ein Theil ist, obwol er innere Verhältnisse berührt, doch an sich eigentlich noch völkerrechtlicher Art. Er besteht in der Annahme und Erhaltung einiger bestimmten frühern völkerrechtlichen Rechtsvorbehalte, die gegen die Landesherren bei ihrer Erwerbung der Hoheit über bestimmte Klassen von Personen, z. B. der Standesherren, zu Gunsten derselben gemacht werden (Art. 14, 15 und 17). Der andere Theil enthält eben jene wenigen bestimmten deutschen National- und Staatsrechte, welche zur Erfüllung jener Verheißungen in den Befreiungskriegen und zur Erhaltung der Existenz und Freiheit und innern Verbindung einer deutschen Nation allen deutschen Staatsbürgern in allen deutschen Staaten durch den Bund gewährt wurden, oder zu den „Rechten", welche nach dem Ausdruck des Art. 18 „die verbündeten Fürsten und Freien Städte übereinkommen, den Unterthanen der deutschen Bundesstaaten zuzusichern".

Solche allgemeine Rechtszusicherungen begründen, außer jenem Rechtsvorbehalte für die Standesherren u. s. w. in Art. 14, 15 und 17, alle Bestimmungen des besondern Theils. Hierher gehören die Anerkennung und Verbürgung unabhängiger Justiz in §. 12, die Zusicherung landständischer Verfassungsrechte in Art. 13, die Zusicherung gleicher politischer Rechte in Art. 18 und die in Aussicht gestellte Freiheit von Handel, Verkehr und Schiffahrt in Art. 19.

Die gesammten Bestimmungen des besondern Theils aber sichern keineswegs den Fürsten oder dem Bunde irgendein Recht gegen die Unterthanen zu, sie sichern vielmehr nur den Unterthanen bestimmte Rechte gegen die Fürsten zu.

Es sind insbesondere alle allgemeinen Rechte der deutschen Bürger solche Rechte, die zwar schon bestanden, durch die neue Anerkennung und Verbürgung aber doppelt den Charakter wohlerworbener Rechte erhielten (Klüber, „Öffentliches Recht", §. 105). Es sind zugleich die für die Existenz und rechtliche Freiheit einer deutschen Nation absolut wesentlichsten Rechte, oder ein Minimum, welches, wie die Gründer des Bundes in den Verhandlungen überall sagten oder anerkannten (Klüber, I, 61), von den einzelnen Regierungen zwar sollten ausgedehnt oder vermehrt, aber nicht vermindert werden können. Von einer Beschränkung der Unterthanenrechte aber hielt die hohen Bundescontrahenten nach ihrer Erklärung schon die achtungswürdige Rechtsansicht ab, daß sie durch einen Vertrag blos mit Dritten (mit andern Regierungen) ihren Unterthanen zwar Rechte zusichern, aber keine nehmen könnten (daß, wie die Pandekten L. I. de negot. gest. sagen: Naturalis et civilis ratio suasit, alienam conditionem meliorem quidem etiam ignorantis et inviti nos facere posse, deteriorem non posse); oder daß, wie Hannover in den Verhandlungen erklärte, die Regenten nicht könnten in dem Lichte erscheinen wollen, daß sie über ihrer Unterthanen Rechte mit fremden Regierungen transigirten, da ja diese Rechte durchaus kein Gegenstand ihrer Transactionen seien (Klüber, „Acten", I, 68, 72, 73, 87; V, 108). Von einer Beschränkung der Souveränetät der Regierungen in ihrer Anerkennung freierer Rechtsverhältnisse, von einer bundesmäßigen oder allgemeinen gesetzgeberischen oder polizeilichen Beschränkung der Unterthanenrechte zum Schutz der Regenten der souveränen Staaten oder wol gar eines monarchischen Princips ist überall keine Spur vorhanden. Aus dem Bundeszweck der völkerrechtlichen Sicherung, oder daraus, daß im Eingange der Bundesacte die Bundesglieder souveräne Fürsten und Freie Städte genannt werden, läßt sich eine Einmischung des Bundes zur polizeilichen Sicherung und zur Erhaltung des monarchischen Princips oder zur Erfüllung der Bundespflichten offenbar gerade ebensowenig ableiten, als sich so etwas aus dem Bündniß von Chaumont für die russischen, englischen, österreichischen und preußischen Staatsverhältnisse ableiten ließ, obgleich auch diesen Bund ausdrücklich souveräne Fürsten und für den Zweck gemeinschaftlicher Sicherung abschlossen und obgleich auch die Erfüllung ihrer Bundespflichten durch innere Zustände verhindert werden konnte. Eine Ableitung des so vieldeutigen monarchischen Princips und seiner willkürlichen Folgerungen aus der bloßen gelegentlichen Bezeichnung der Bundesglieder als souveräner Fürsten ist um so unbegreiflicher, da ja dabei die Freien Städte unmittelbar mit und neben ihnen als Bundesglieder genannt sind. Man kann aber doch nicht einen allgemeinen Zweck und Grundsatz des Bundes aus einer Bezeichnung der Bundesglieder folgern, der für einen Theil seiner Mitglieder undenkbar ist. Ebenso gut hätte man auf das Princip einer städtischen, also einer republikanischen Verfassung der gleichberechtigten Bundesgenossen schließen dürfen. Das Allerstärkste gegen diese Auslegung aber ist das, daß ja die Bundesacte selbst in ihrem ersten Artikel, in ihrer Bestimmung dessen, was vom Bunde geschützt werden dürfe, die Souveränetät als Staatsunabhängigkeit bezeichnet, und daß hier und in den ganzen Verhandlungen über den Bund keine Seele daran dachte, einen Fürsten in einem andern Sinne souverän zu nennen als gerade zur Bezeichnung der äußern Unabhängigkeit. Man bezeichnete damit also das Gegentheil von staatsrechtlicher Einmischung zur Erhaltung monarchischer Verfassungsrechte.

Der Art. **Belagerungsstand** hat es noch weiter ausgeführt, wie jede Bundesbestimmung zur Beschränkung der Unterthanenrechte das Recht und die Freiheit des Volks aufhebt und auch bundesrechtlich für incompetent und rechtsungültig erklärt ist, und wie dies namentlich auch im Jahre 1848 aufs neue von dem Bundestag und der Nation feierlich anerkannt wurde. Die leider so oft praktisch gewordene entgegengesetzte Ansicht, die rechtswidrige Einmischung eines sogenannten monarchischen Princips u. s. w., hat die Freiheit der Nation und die Existenz des Bundes und der Fürsten in die größten Gefahren gestürzt.

Die Hauptergebnisse der bisherigen Betrachtungen über unsern urkundlichen Rechtszustand können wir in folgenden Sätzen zusammenfassen:

I. Der Deutsche Bund ist nach seiner grundvertragsmäßigen Zweck- und Gewaltbestimmung und nach seiner Organisation ein völkerrechtlicher Staatenbund aller deutschen Staaten für den gemeinschaftlichen völkerrechtlichen Schutz Deutschlands und der einzelnen deutschen Staaten.

II. In besondern Zusatz- und Anhangsbestimmungen, die von jenem völkerrechtlichen

Bundeszweck nicht ausgehen, aber ſeine Verwirklichung unterſtützen, verſprechen alle Bundesregierungen und garantirt der Bund einige beſtimmte Rechte für deutſche Bürger, einzelne für beſtimmte Klaſſen von Perſonen, die andern für alle Deutſchen, und zwar die letztern, um dem Deutſchen Bunde eine nationale deutſche Grundlage zu erhalten und zugleich zur Befriedigung der weſentlichſten Rechtsforderungen aller deutſchen Bürger und der ihnen in Beziehung auf dieſelben beim Beginn der Freiheitskriege gemachten feierlichen fürſtlichen Zuſagen.

III. Keineswegs aber begründet der Bundesvertrag innere ſtaatsrechtliche Verbindlichkeiten der Unterthanen oder, außer jener Garantie der beſtimmten Rechte, irgendeine geſetzgebende oder vollziehende Gewalt über die innern ſtaatsrechtlichen Verhältniſſe und zur Beſchränkung der Freiheit der Unterthanen oder auch der Fürſten. In Beziehung auf die Vermehrung der Unterthanenrechte vielmehr erkannte, gerade um alle ſolche Beſchränkungen der Fürſten und Bürger, welche ohne alle Nationalrepräſentation die Regierungen und Bürger gefährden, ja den Rechtszuſtand der Nation aufheben, gänzlich auszuſchließen, der Bund die vollkommene Unabhängigkeit oder Souveränetät der Bundesſtaaten, alſo ihrer Verfaſſungen und Verwaltungen, als grundvertragsmäßiges Recht der Regierungen und Bürger an. Er nahm die Verbürgung dieſer Unabhängigkeit der Staaten ſelbſt ausdrücklich in den allgemeinen Bundeszweck auf.

IV. Auch bei jenen wenigen ausnahmsweiſe für die Unterthanen garantirten Rechten iſt eine Bundesbeſchränkung des Unterthanenrechts ausgeſchloſſen. Der Bund hat natürlich ſeine Garantie auszulegen und zu handhaben. Aber indem er ſo ein Minimum dieſer Rechte, z. B. des Judenrechts, der Preßfreiheit u. ſ. w., ſeinerſeits völkerrechtlich ſchützt, ſteht jedem einzelnen Staat ein Mehreres dieſer Rechte frei.

So beſtätigt es nicht blos der klare Inhalt des Bundesgrundvertrags wie die Geſchichte ſeiner Entſtehung. So anerkannte, beſtätigte und interpretirte der Bund ſelbſt. In den Bundesverhandlungen und in den Beſchlüſſen der erſten vier Jahre ſeit der Gründung des Bundes oder bis zu den karlsbader Ausnahmsmaßregeln findet ſich keine Spur entgegengeſetzter Anſicht, keine Spur einer polizeilichen oder einer andern Rechtsbeſchränkung der Unterthanen durch den Bund, kein monarchiſches Princip und keine ſtaatsrechtliche geſetzgeberiſche Einmiſchung zu ſeinen Gunſten oder für irgendein Recht der Regierung. Vielmehr beſtätigten alle dieſe Beſchlüſſe und die damals veröffentlichten Verhandlungen vollſtändig die ausgeſprochene Grundanſicht von einer Beſchränkung aller Einwirkung des Bundes für die innern ſtaatsrechtlichen Verhältniſſe nur auf die Schützung der den Unterthanen bundesmäßig garantirten Rechte. In dieſem Sinne ſpricht ſich die zuvor erwähnte Competenzbeſtimmung aus. In dieſem Sinne verwirklichte der Bundestag in dem Geſetze vom 23. Jan. 1817 die Freiheit von Nachſteuer und Abzugsgeld, welche Art. 18 der Bundesacte in einem und demſelben Redeſatz den deutſchen Unterthanen mit der Preßfreiheit zugeſichert hatte. Er dehnte ſelbſt bundesgeſetzlich jene Freiheit zur möglichſten Gewährung des zugeſagten Rechts für die Unterthanen liberal ſo weit aus, als es irgend der Sinn des Art. 18 geſtattet, und erkennt die natürliche Freiheit der Bundesregierungen, dieſes Minimum der Rechte noch zu erweitern, als ſich von ſelbſt verſtehend an.

In dieſem Sinne ertheilte die Bundesverſammlung, mit Einſtimmigkeit aller Mitglieder, der weimariſchen Verfaſſung, welche ihren Unterthanen die vollſtändigſte Preßfreiheit gewährt, die beſondere ausdrückliche Garantie des Bundes. In dieſem Sinne erklärte, mit einſtimmiger Zuſtimmung der Bundesgeſandten, der Präſidialvortrag bei Eröffnung des Bundes die freie öffentliche Meinung der Nation als einen Leitſtern bei den Bundesberathungen. In dieſem Sinne fand auch die freie Volksſprache durch Petitionen über allgemeine und beſondere Angelegenheiten freundliche Aufnahme und Ermunterung, letztere ſchon in der Eröffnungsverhandlung des Bundestags. In dieſem Sinne fiel namentlich auch im Frühjahre 1818, nach den Inſtructionen von allen Regierungen, die ſo höchſt merkwürdige feierliche Berathung am Bundestage aus, welche eine Collectivpetition mehrerer Bürger verſchiedener deutſcher Länder wegen Verwirklichung des Art. 13 der Bundesacte veranlaßt hatte und in welcher Öſterreich in Beziehung auf das bundesmäßige Verſprechen der landſtändiſchen Verfaſſungen die liberalen Erklärungen abgab, das nach Inhalt und Zeit unbeſtimmt Verſprochene müſſe in beider Hinſicht möglichſt günſtig für den Acceptanten, es müſſe fürſtlich zur Ehre des Gebenden und zum Vortheil des Nehmenden ausgelegt werden. Preußen aber ging, eben wie auf dem Wiener Congreß noch, voran in liberalen Erklärungen [12]), und alle jetzt bald folgenden landſtändiſchen Verfaſſungen von Baiern, Baden, Würtemberg u. ſ. w. verwirklichten in zeitgemäßen ſtaats-

12) Protokoll der Bundesverſammlung von 1818, V, 227; VI, 231—236.

bürgerlich repräsentativen Formen vollständig das im Art. **Deutsches Landesstaatsrecht** angegebene historisch begründete, in den Congreßverhandlungen anerkannte Minimum landständischer Rechte.

In diesem Sinne aufgefaßt, als im wesentlichsten wenigstens erneuernd und besiegelnd alle jene ausdrücklich auch vom Bundestag bestätigten großen fürstlichen Verheißungen wahrer Rechtszustände für das deutsche Volk, nahmen auch die neuen Verfassungen den Bundesgrundvertrag in sich auf, und in diesem Sinne leisteten und empfingen die Fürsten und die Bürger die Eide auf die unverbrüchliche Bewahrung der neuen Landesgrundverträge. Nur in diesem Sinne konnte man verstehen die öffentlichen Verkündigungen des Bundesvertrags und die Verpfändungen des Fürstenworts für seine treue Erfüllung, welche der Kaiser von Österreich mit folgenden Worten aussprach:

„Thun hiemit kund und zu wissen jedermann, besonders aber allen, denen daran gelegen ist: Nachdem wir alle und jede in vorstehendem Grundvertrag, sowol allgemeine als besondere Bestimmungen sorgfältig geprüft, erwogen und genehmigt haben, auch kraft gegenwärtiger Bestätigungsurkunde hiermit feierlich bestätigen, so versprechen wir zugleich auf unser kaiserliches Wort, gedachten Bestimmungen getreulich nachzukommen, und haben zu dessen mehrerer Bekräftigung die gegenwärtige Ratification eigenhändig unterzeichnet und selber Unser größeres Staatssiegel anhängen lassen.“ [13])

Wenn also nach diesem Zachariä die allerdings allem Bisherigen entgegenstehenden Bestimmungen der Karlsbader und späterer Beschlüsse zur Beschränkung der Unterthanenrechte so bezeichnet: „durch sie habe sich der Deutsche Bund in einen staatsrechtlichen Bundesstaat verwandelt“, so ironisirt er entweder, oder er vergißt, daß diese Beschlüsse sich größtentheils selbst als provisorische Ausnahmsbeschlüsse bezeichneten (Rudhardt, S. 239—241). Er übersieht ferner die rechtlichen Bedingungen einer rechtsgültigen Verpflichtung der Bürger und einer Begründung und Einrichtung eines allgemeinen staatsrechtlichen Vereins eines freien Volks. Gerade wenn der Bund in einen staatsrechtlichen Verein verwandelt werden sollte, alsdann war ja Ausdehnung statt der Beschränkung der freien Nationalrechte und der freien Mitsprache der Nation unentbehrlich. Eine Veränderung ihres grundvertragsmäßigen Verhältnisses, ihres gegenseitig zwischen Fürst und Volk beschworenen verfassungsmäßigen Rechtszustandes, ein Verfügen des Bundes über sie sind ohne Zustimmung der Bürger oder ihrer Repräsentanten und ohne Repräsentation am Bundestage rechtlich völlig undenkbar. Solch einseitiges Verfügen ist mit einem wirklichen Rechtszustande ganz unvereinbar. Auch nach dem Grundvertrag des Bundes selbst ist jeder ihm und seiner rechtlichen Natur widersprechende Bundesbeschluß rechtsungültig.

Gänzlich in unserm bisherigen Sinne hat denn auch der Bund im Jahre 1848 alle die Unterthanenrechte beschränkenden Bundesbeschlüsse als verfassungswidrige Ausnahmsgesetze aufgehoben und für nichtig erklärt. (S. **Belagerungsstand.**)

Fast alle deutsche Regierungen hatten den bei Ausbruch des neuen Kriegs zur Beruhigung der Nation über ihren Rechtszustand schnell abgeschlossenen Bundesvertrag mit dem ausdrücklichen Bedauern unterzeichnet, daß derselbe wegen des Dranges der Umstände den gerechten Erwartungen der Nation in Beziehung auf die zugesicherten Rechte nicht so entsprechend habe genügen können, wie es billig und erwünscht gewesen sei, und daß die Zukunft hier nachhelfen müsse. [14])

Und gewiß, dem läßt sich nicht widersprechen. Dennoch aber gab die Bundesacte, ihre treue Durchführung vorausgesetzt, wenigstens die wesentlichsten Grundlagen eines würdigen Rechtszustandes.

Sie anerkannte außer der unentbehrlichsten völkerrechtlichen Sicherung Deutschlands und der Sicherung jener (im Art. **Deutsches Landesstaatsrecht** erwähnten) wesentlichsten deutschen Freiheitsrechte: die durch unabhängige Gerichte und durch ständische Verfassung zu schützende persönliche und Eigenthumsfreiheit (Art. 12, 13 und 18), die freie sie verbindende Sprache der Nation und der Bürger durch die allgemeine Preßfreiheit, durch die Landstände und durch das ihnen und den Bürgern gegebene Recht, den Bundesschutz für ihre garantirten Rechte anzurufen. War dabei auch das Recht auf reichsgerichtlichen und kaiserlichen Schutz gegen jeden Misbrauch der Landeshoheit in keiner Weise ersetzt, so versprach doch die zugesicherte allgemeine

13) Klüber, Quellensammlung (dritte Auflage), S. 136.
14) Klüber, Acten, II, 298, 524, 542, 546, 565.

Preßfreiheit den unentbehrlichsten Ersatz. Allgemeines und namentlich auch politisches Petitions- und Associationsrecht erwähnt sie zwar nicht besonders, aber niemand hielt es damals auch nur für möglich, daß diese natürlichen Rechte aller freien Menschen und Bürger der damals so hochgeachteten deutschen Nation entzogen, daß sie und ihre Bürger für unmündig und rechtlos erklärt werden könnten! War doch das freieste Petitionsrecht nicht blos während der ganzen Freiheitskriege und der wiener Congreßverhandlungen, sondern auch am Bundestage in den ersten vier Jahren unbeschränkt ausgeübt und anerkannt, ja ausdrücklich [15]) ermuntert worden. Wer dachte damals bei den Freudenfeuern an den Jahrestagsfesten des 18. October Volksfeste, Versammlungen und Reden an das Volk zu verbieten! Die beste Bürgschaft aber für die erwähnten Rechte und für alle übrigen, eine bessere als jedes Bundesgericht, bildet der ganze freie Organismus einer wahren zeitgemäßen ständischen oder repräsentativen Verfassung, wie sie für die deutschen Staaten besteht, sobald auch alle kleineru Staaten ebenso wie Preußen und Baiern ihre Würde behaupten und alle jene rechtswidrigen Einmischungen des Bundes und unserer servilen Publicisten endlich mannhaft zurückweisen, was leider noch neuerlich die hannoverischen Stände unterließen.

Die bestimmtere Gestaltung der ständischen Verfassung überließ man zwar den Vereinbarungen zwischen Fürst uud Volk in den souveränen Bundesstaaten. Aber man hatte deutsche landständische Verfassungen, also doch den wesentlichen Begriff dieses Rechtsinstituts verbürgt, mithin jene wesentlichen vier Rechte desselben, welche man in den Congreßverhandlungen allgemein als ein Wenigstes von Rechten anerkannt hatte, das in dem Begriffe deutscher Landstände wesentlich enthalten sei und welches in der That auch stets deutschen Landständen — meistens verbunden mit einem wahren Mitregierungsrecht — zustand, welches auch alle neuen deutschen Verfassungen in den ersten vier Jahren des Deutschen Bundes ebenso wie die zeitgemäße staatsbürgerliche Repräsentativform nicht minder anerkannten, als es in den übrigen europäischen Verfassungen anerkannt wurde. Es war dies der unbezweifelbare allgemeine Sinn der Zusagen. Man dachte gar nicht an Stände mit geringerm Recht.

Das bei dem Mangel einer Bundesstaatsverfassung auch für die Bürger so unendlich wichtige, im Sinne der bairischen und würtembergischen Erklärungen so feierlich verbürgte Recht der staatsrechtlichen Unabhängigkeit der einzelnen Bundesstaaten endlich, dieses schien auf solchen Grundlagen für die Staaten eine freie, wetteifernde Entwickelung zu verbürgen.

Selbst die Erhaltung deutscher Nationalität und Nationaleinheit schien wenigstens nothdürftig verbürgt durch die Bundeseinheit aller deutschen Lande, durch die Übereinstimmung wenigstens in den bezeichneten wesentlichsten deutschen Nationalrechten und in der Rechtsgleichheit aller Christen, sowie endlich durch ein allgemeines deutsches Bürgerrecht. Dieses letztere suchte die Bundesacte noch weiter zu begründen, theils durch jene allgemeine freie Nationalsprache, theils durch die Bundesrechte der abzugsfreien Einwanderung, des Ankaufs von Grundeigenthum und des ungehinderten Diensteintritts in Beziehung auf alle deutschen Länder und zuletzt durch die in Aussicht gestellte Vereinbarung über gemeinschaftliche freie Verkehrs- und Handelsverhältnisse in ganz Deutschland (Art. 16, 18 und 19 der Bundesacte).

So war es denn natürlich, daß auch bei nicht völlig befriedigten Erwartungen dennoch das Volk die in dem Bundesgrundvertrag, in den neuen Verfassungen und die in den besondern Erklärungen enthaltene Erfüllung und Erneuerung jener fürstlichen Rechtszusicherungen mit Vertrauen aufnahm, sich der Hoffnung einer freien Rechtsentwickelung und einer würdigen Stellung der deutschen Nation unter den freien Völkern der Erde überließ.

VIII. Die Gestaltung des Bundes durch bundeswidrige Ausnahmsbeschlüsse nach den ersten vier Jahren. Die in der Bundesacte begründete Natur des ganzen Bundesverhältnisses wurde in den Bundesverhandlungen und Beschlüssen der ersten vier Jahre vollständig gewahrt und beibehalten. Eine veränderte Gestalt erhielt der deutsche öffentliche Rechtszustand seit den 1819 in Karlsbad entworfenen und spätern sie erneuernden und erweiternden Bundesbeschlüssen. Schon anderwärts haben wir die historische Überzeugung zu rechtfertigen gesucht, daß die Karlsbader Beschlüsse für Deutschland, ja für das so vielfach seinem Einfluß ausgesetzte und hinwiederum von ihm bestimmte übrige Europa ein vielleicht nicht minder folgenreiches Ereigniß sind als die Freiheitskriege. Jedenfalls wird jedermann schon jetzt ihren wechselwirkenden Zusammenhang mit den großen europäischen Verhältnissen und Congressen, mit den neuen Revolutionen in Frankreich, Polen, Spanien, Portugal und Italien und mit

15) S. Note 13.

unsern spätern deutschen Zuständen anerkennen müssen. Auch ist es wol eine nicht zu verkennende traurige Wahrheit, daß — was Deutschland früher so fremd war — seit 1819 leider deutsche Kerker fast nicht mehr leer wurden von politischen Verbrechern und Gefangenen, ebenso wenig als von deutschen politischen Flüchtlingen die fremden Länder, als von zu früh politisch Verzweifelnden die Auswandererschiffe. Die großen, zum Theil noch unenthüllten historischen und politischen Folgen dieser Maßregeln, der jetzige unbefriedigende Zustand Deutschlands, der ganz unglückliche Österreichs verpflichten doppelt zu einer möglichst gründlichen Prüfung ihres juristischen Verhältnisses zum Recht unsers Bundes und zum Zustand unserer Nation.

Auf die Veranlassungen der ersten oder der Karlsbader Ausnahmsbeschlüsse oder auf das, was uns Veranlassung schien, suchten wir schon früher den prüfenden Blick patriotischer Staatsmänner zu richten.[16]) Hier stehe nur das Äußerliche und Allgemeinste, wie es nicht blos jene citirten Schriften enthalten, sondern wie es längst Gemeingut der Geschichte geworden ist.

Bekanntlich erschien die Erfüllung der großen Verheißungen nach dem Ablauf des zweiten Jahres seit dem letzten Befreiungskriege einem großen Theil der Nation und besonders auch der durch die Feldzüge noch einseitig aufgeregten studirenden Jugend viel zu zögernd ins Werk gerichtet zu werden. Die Verstimmung vermehrte sich, als man immermehr zu bemerken glaubte, daß eine Reactionspartei die Fürsten mit Schreckbildern ängstige und ihnen die Erfüllung ihrer Zusagen als gefährlich darzustellen strebe. Sie vermehrte sich, als jene Partei den Sieg errang, daß die Preßfreiheit immermehr beschränkt wurde. Die ersten bedeutenden Vorgänge dieser Art waren bekanntlich die Unterdrückung der damaligen freiesten deutschen Zeitung, des censurfreien „Rheinischen Merkur", sodann das Verbot jeder gerichtlichen wie außergerichtlichen weitern Erörterung über eine von der Reaction gemachte Denunciation angeblich hochverrätherischer geheimer Verbindungen. Das Verbot war vom Monarchen wohlgemeint, indeß hätte durch diese Erörterungen der später actenmäßig gewordene Ungrund der Denunciation so klar werden müssen, daß die ihr zu Grunde liegende unschuldige Thatsache nicht noch 1819, nachdem die Partei unter dem Schutz strenger Censur bereits mehr Boden gewonnen, trotz jenes Verbots insgeheim zur Hauptgrundlage außergewöhnlicher Verfolgungen und Maßregeln hätte gemacht werden können. Zugleich den Unmuth der Freiheitsfreunde und den Übermuth ihrer Gegner steigerten die Auslegungen, die viele seit dem Congresse von Aachen der Heiligen Allianz zu geben suchten. Allerdings erklären darin die Gründer derselben feierlich, daß sie einzig und allein zum Gegenstand habe: „angesichts der Welt ihre unerschütterliche Entschließung zu erkennen zu geben, sowol in der Verwaltung ihrer Staaten als in ihren politischen Verhältnissen mit jeder andern Regierung allein die Vorschriften der heiligen christlichen Religion zur Regel zu nehmen." Deshalb hatte es denn auch weniger beunruhigt, als nicht nur der König von England den Beitritt zu derselben ablehnen zu müssen geglaubt hatte und nach den Zeitungen im englischen Hause der Lords selbst der Minister Liverpool von geheimen Artikeln derselben gesprochen haben sollte. Doch nach dem Congresse von Aachen (s. Congresse) suchten ungescheut manche Reactionsmänner diese Heilige Allianz als ihre Stütze, als einen Bund gegen die Volksfreiheit darzustellen. Noch mehr stieg bei so immermehr getrübten Hoffnungen der Unmuth durch zufälliges Bekanntwerden einer ausländischen, angeblich von kaiserlicher Hand herrührenden Verdächtigung der Freunde deutscher Nationalität und Freiheit, zunächst der deutschen Universitäten, der Professoren und Studirenden, dann zugleich durch die Entdeckung der Berichte eines geheimen russischen Agenten. Dieses veranlaßte bei manchen den Verdacht, im fremden Interesse, durch auswärtige Einwirkung und vermittelst falscher Vorstellungen von Staatsgefahren durch angeblich hochverrätherische Bestrebungen sollten deutsche Regierungen und Völker getäuscht und den Völkern ihre schönsten Hoffnungen, die Verwirklichung jener großen Verheißungen vereitelt werden. Ein solcher Gedanke, in Verbindung mit der immer größern Versagung freier öffentlicher Mittheilung, nahm einem ungeduldigen deutschen Jüngling die Hoffnung, auf offenem, gesetzlichem Wege zur Rettung des Vaterlandes wirken zu können — und der Unglückliche, sich täuschend durch falsche Theorien und die Voraussetzung der Erlaubtheit des Mordes fremder Spione, stürzte sich in die Nacht des Wahns und des Verbrechens.

Die That eines Einzelnen schien gesühnt und getilgt durch das blutige Schwert strenger Ge-

16) Vgl. Welcker, Die vollkommene Preßfreiheit (Freiburg 1830), S. 79—120; desselben Abhandlungen für das öffentliche Recht (Stuttgart 1823) und Wichtige Urkunden für den Rechtszustand der deutschen Nation (zweite Auflage, 1845).

rechtigkeit. In Deutſchland und Europa herrſchte Ruhe und Frieden. Keine Widerſetzlichkeit zeigte ſich in dem deutſchen Volke, keine Aufreizungen dazu, auch da nicht, wo Preßfreiheit ſtattfand, wie z. B. in Weimar, Holſtein und Heſſen. Wo das Verſprechen der Verfaſſung gelöſt war, da fühlten Fürſt und Volk ſich glücklich. Die neuen Verfaſſungen wurden mit friſcher Freude geſetzlich gebraucht. Dieſe Freude, dieſer Gebrauch und die ſichtbar reifende Tüchtigkeit des Volks für eine würdige geſetzliche Freiheit widerſprachen doppelt den Vorherſagungen der Freiheitsfeinde. Die allgemeinere Verwirklichung der großen Zuſagen ſchien endlich nach jenem aus den damals noch öffentlichen Bundesverhandlungen erſichtlichen Wetteifer liberaler Erklärungen über die Verfaſſungspetition am Bundestage im Jahre 1818 und nach jener bekannten Verfaſſungspetition in den Rheinlanden, ſie ſchien nach den von Niebuhr, Schleiermacher und andern preußiſchen Patrioten ſiegreich bekämpften öffentlichen Denunciationen unvermeidlich zu ſein. Doch harrte das Volk in vertrauensvoller Ruhe. Auch in der Jugend hatten ſich nach vielſeitigen öffentlichen Anerkennungen Fleiß und ſittlicher würdiger Ton mehr als ſeit Jahrhunderten entwickelt. Die allerdings noch aus den Feldzügen ſtammende, da wo es an Preßfreiheit und Verfaſſung fehlte, durch die erzwungene politiſche Unthätigkeit der Männer genährte einſeitige politiſche Aufregung der Jünglinge und ihre zum Theil jugendlich anmaßliche Richtung ſchien theils von ſelbſt, theils durch einfache disciplinariſche Mittel verſchwinden zu können. Kurz, alles gab Hoffnung auf die baldige glänzende Widerlegung jener (in den „Politiſchen Annalen", 1815, S. 3 und 4 mitgetheilten) unglücklichen franzöſiſchen Prophezelungen, daß die deutſche Nation nicht ohne furchtbare Kämpfe in den Beſitz der ihr verheißenen Freiheit kommen werde. Aber durch ein unglückliches Verhängniß und bei dem Mangel der Preßfreiheit gelang der Reactionspartei ihre Täuſchung. Die freilich oft herb ausgedrückten Wünſche nach baldigſter Erfüllung der großen Verheißungen und die Verſtimmung über ſcheinbare oder wirkliche Rückſchritte, die Klagen der Freiheitsfreunde, ihre Zurückweiſungen der Reactionäre wirkten, daß dieſe immermehr jeden Reſt von Preßfreiheit wie jedes Beſtreben für geſetzliche Freiheit in den jetzt immermehr nur ihnen offen ſtehenden cenſirten Blättern und insgeheim anſchwärzten. Wie andere öffentliche Äußerungen mußten jetzt auch die Freudenfeuer an dem Jahrestage der Befreiung des Vaterlandes erlöſchen. Je mehr man auf des redlichen Volks Abſcheu Sand'ſcher Thaten rechnen konnte, um ſo mehr gerade bemühten ſich die Freiheitsfeinde durch Vorſpiegelung ihres Zuſammenhangs mit allen liberalen Beſtrebungen dieſe zu verdächtigen.

Endlich nach mehrjährigem unermüdlichen Wirken ſchienen die Beſtrebungen und Täuſchungen der Reactionsfreunde zu ſiegen, gerade in dem Augenblicke zu ſiegen, wo die Zeitungen, nachdem Humboldt als Verfaſſungsminiſter einberufen war, von baldiger Einführung der Verfaſſung auch in Preußen ſprachen.

Allgemein bekannt und bereits ein Beſtandtheil der deutſchen Geſchichte ſind die unerwartet und plötzlich im Sommer 1819 durch alle Zeitungen verbreiteten Nachrichten von großen deutſchen Verſchwörungen. Große Maßregeln machten auch die Zweifler irre oder ſtumm. Merkwürdige Zeitungsartikel verdächtigten ſelbſt die gewöhnlichen Gerichte demagogiſcher Geſinnung und ſuchten die Unmöglichkeit, die ja jetzt ganz aufgehobene Verpflichtung zur Einführung der verheißenen Freiheit darzuthun. Dieſelbe Macht der Cenſur aber, welche bekanntlich dadurch ſo ſehr verſtärkt wurde, daß gerade jetzt den hohen Regierungen die Karlsbader Beſchlüſſe als nöthig erſchienen, verhinderte lange, ja zum Theil bis auf dieſen Tag die Enthüllung der Täuſchungen, die hier mitwirkten. Daß aber ſolche ſehr ſtark mitwirkten, daß in jene allbekannten Actenauszüge, welche aus der Preußiſchen Staatszeitung alle deutſche Zeitungen aufnahmen, während ſie meiſt die Berichtigungen zurückwieſen, viele Verfälſchungen ſich einſchlichen, welche unter den Hunderten von Angeklagten auch ſpäter völlig ſchuldlos befundene Männer, wie Arndt u. a., als Hochverräther, ja zum Meuchelmord entſchloſſene Hochverräther darſtellten, dies liegt jetzt ſeit einer ganzen Reihe von Jahren ohne den geringſten Widerſpruch in öffentlichen actenmäßigen Beweiſen der Welt vor.[17]) Und wenn es wahr iſt, was ſchon der unmittelbar hiſtoriſche Zuſammenhang in Verbindung mit officiellen Verkündungen darzuthun ſchien und was damals wiederholt öffentliche Mittheilungen und bereits in

17) In den vom Verfaſſer auch der preußiſchen Regierung wie dem Bundestage vorgelegten Abhandlungen für das öffentliche Recht. Dieſe Enthüllungen veranlaßten bei den plumpen Ableugnungen des Hrn. von Kamptz die weitern Enthüllungen in den Vertheidigungsſchriften von Arndt Simon von Breslau u. ſ. w.

dem Art. Congreſſe gegebene Auszüge der karlsbader Verhandlungen darſtellten, daß auf dem Congreſſe zu Karlsbad die angeblich unzweifelhafte große Zahl hochverrätheriſcher Verbrechen und Verbindungen in verſchiedenen Theilen von Deutſchland die Grundlage der Berathung über die etwaige Nothwendigkeit außerordentlicher Maßregeln gegen außerordentliche Staatsgefahren bildete, ſo waren dieſe hohen Staatsbeamten gerade jetzt in einen höchſt folgereichen Irrthum geführt, in den von Zſchokke und Rotteck beklagten Irrthum, daß man Verbrechern eine Misſtimmung zur Laſt legte, die nur durch Mangel an Rechtsbefriedigung entſtand. Denn Thatſache iſt es, daß trotz der außerordentlichſten jahrelangen Unterſuchungen gegen angeblich ſo viele geheime Bündler, ſoviel wir wenigſtens in Erfahrung bringen konnten, nicht eine einzige gerichtliche Verurtheilung bekannt wurde. Auch die wiederholt verſprochenen öffentlichen Mittheilungen der Ergebniſſe der großen Unterſuchungen der Bundescentralcommiſſion blieben aus. Ja nach Verlauf mehrerer Jahre erfolgten von einer beſtimmten Seite in einer berühmten, öffentlich mitgetheilten Circulardepeſche ſogar andere öffentliche Erklärungen, jene ſchon 1819 verfolgten geheimen hochverrätheriſchen Verbindungen, wegen deren angeblich actenmäßig erwieſener Exiſtenz man ſo große öffentliche Maßregeln ergriffen und gerechtfertigt hatte, hätten damals eigentlich noch nicht exiſtirt; ſie hätten ſich erſt jetzt (alſo bereits unter der Herrſchaft der ergriffenen karlsbader Sicherungsmaßregeln) und zwar ganz nach jenen zu frühen polizeilichen Vorausverkündigungen gebildet, in jenem Jünglingsbunde nämlich und in ſeinen angeblichen unſichtbaren Obern.

Aber ehe, erſt ſpäter nach langen Jahren, dieſe Lichtſtrahlen das Dunkel der Cenſur durchbrechen konnten und vielmehr gerade bei den erſten öffentlich beunruhigenden Nachrichten und Maßregeln war ja der Congreß nach Karlsbad berufen.

Bei der ſorgfältigen Erinnerung wie bei dem Blick auf die vor uns liegenden Geſchichtsbücher über jene Zeiten iſt uns wenigſtens nichts bekannt geworden, was die allgemeine geſetzliche Ordnung wirklich ernſtlich bedroht hätte, zumal dann bedroht hätte, wenn den öffentlichen Wünſchen durch Rechtsbefriedigung Erfüllung geworden wäre. Jedenfalls kann bei ſo wichtigen fortwirkenden geſchichtlichen Ereigniſſen die Mittheilung der Meinung ehrlicher Männer nur heilſame Prüfung veranlaſſen. Uns aber erſchienen auch ſpätere Beſchlüſſe, welche die Karlsbader erneuerten und erweiterten, oder auch die nächſten Erſcheinungen, woran ſie ſich knüpften, nur als Folgen der erſten Urſache und der erſten Beſchlüſſe und der durch ſie ſiegenden Reaction. Die Cenſur insbeſondere erſchien uns ſtets nicht etwa wie eine bittere Arznei oder ein Vorbeugungsmittel gegen Krankheit, als ein mit der Heilung ſelbſt verſchwindendes phyſiſches Übel. Das Übel der Hemmung oder Unterdrückung der Wahrheitsfreiheit erſcheint uns als ein moraliſches Übel. Es erhält und bewirkt, nach einem tragiſchen Geſetz der ſittlichen Weltordnung, mit jedem Siege, den es erringt, neue Kraft und Anreizung zu neuer Vermehrung. Wo man einmal angefangen hat, die Freiheit der Wahrheit als gefährlich mehr oder minder zu hemmen oder zu unterdrücken, da wird man wol ſtets finden, daß ſie noch nicht genug unterdrückt iſt. Immermehr bildet ſich bei nicht ganz unwürdigen Völkern innerer Widerſpruch mit dieſem Syſtem, und immer neu zeigt ſich eine Lücke, durch welche er, durch welche natürlicher oder vermittelſt der Cenſur ſelbſt veranlaßter Misbrauch der Freiheit hindurchdringt. Wo ſoll aber nun die Conſequenz ſtill ſtehen, wo enden bei einem ſolchen Syſtem? Auch folgte den erſten karlsbader Bundesgeſetzen gegen die freie Meinungsäußerung in nicht allzu langen Jahren eine wahrhaft überraſchende Menge neuer Bundesbeſchlüſſe über oder gegen die Freiheit der Preſſe, über Redefreiheit auf dem Lehrſtuhl und in ſtändiſchen Verhandlungen, über Petitionen, Volksverſammlungen, über die Öffentlichkeit der Bundesverhandlungen. Noch betrafen in den Jahren 1819—30 von 14 Bundesbeſchlüſſen allgemeinen Inhalts ſieben abermals die Beſchränkungen der Rede- und Preßfreiheit. Und über die Preßſache allein erſchienen in den Jahren 1830 und 1831 13 neue Bundesbeſchlüſſe. Die Karlsbader Beſchlüſſe ſelbſt waren als außerordentliche Maßregel wegen außerordentlicher Staatsgefahr nur proviſoriſch und vorübergehend, nur auf fünf Jahre gegeben. Allgemein vertraute man, daß dieſe Ausnahmsgeſetze, die in einer deutſchen Pairskammer ein hochgeachtetes Mitglied derſelben eine geiſtige Gefangenſchaft der Nation auf fünf Jahre genannt hatte, mit dem Ablaufe dieſer fünf Jahre erlöſchen würden. Art. 18 hatte ein gleichförmiges definitives Geſetz über Preßfreiheit für ganz Deutſchland in der erſten Zuſammenkunft der Bundesverſammlung verſprochen, ſelbſt die Karlsbader Beſchlüſſe hatten dieſes definitive Geſetz wenigſtens vor dem Ablaufe von fünf Jahren verheißen. Doch die Cenſur feſſelte die Sprache der Nation für ihre Wünſche und Bedürfniſſe. Da erſchien kurz vor Ablauf dieſer fünf Jahre

im tiefſten innern und äußern Frieden in kurzem Bundesbeſchluß vom 16. Aug. 1824, ſtatt des Preßfreiheitsgeſetzes, die Beſtimmung einer Verlängerung der karlsbader Ausnahmegeſetze, jetzt auf unbeſtimmte Zeit. Eine äußere Veranlaſſung wäre hier ſchwer zu bezeichnen. Wenigſtens keine andere, als daß die Wünſche für die volle Verwirklichung der der Nation zugeſagten rechtlichen Freiheiten unerloſchen fortlebten, und daß auch nach dem Ablaufe der fünf Jahre eine genügende innere Befriedigung in der Nation fehlte. Eine höchſt merkwürdige Erſcheinung wurde höhern Orts zur Rechtfertigung der Karlsbader Beſchlüſſe angeführt (ſ. Congreſſe), nämlich: daß auf eine beiſpielloſe Weiſe in ganz Deutſchland alle nicht officiellen Stimmen der Preſſe als Organ und im Intereſſe der Freiheits- oder Volkswünſche, nicht eine aber im Intereſſe der Regierung erſchienen. Sollte ſich dieſes auch da ändern, wo freie Äußerung auf längere Zeit hin ebenſo unmöglich oder gefährlich, als die lobpreiſende Stimme der öffentlichen Gunſt gewiß iſt, ſo ändert dies doch die wahre Stimmung des Volks noch nicht. Und wenn ſelbſt viele Tauſende von den zur Stille gezwungenen Wünſchen für vaterländiſche Freiheit vielleicht zu materialiſtiſchen Intereſſen und Genüſſen hingewieſen werden, ſo ſind gerade dieſe die ſchwächſte Stütze der Regierung in der Stunde neuer Aufregung und kräftiger Äußerung der Unzufriedenheit. Beides wurde ſelbſt nach zwölfjähriger Herrſchaft der karlsbader Geſetze in den Jahren 1830 und 1831 deutlich genug. Es zeigte ſich in dem Dutzend kleiner Revolutionen in deutſchen Ländern, welche ſicher ebenſo wenig als die frühern in Neapel und Piemont oder die doppelten in Spanien und Portugal durch Mangel an Cenſur der Preſſe oder der Lehre entſtanden. Es zeigte ſich noch bedenklicher in der ganzen Volksſtimmung, deren weiſe Beachtung die Cabinete beſtimmte, der Erhaltung des Friedens die größten Anſtrengungen zu widmen, ja dieſem Frieden die durch die polniſchen und belgiſchen Revolutionen und durch die Gefährdungen und Verletzungen der deutſchen Grenzen ſchwergekränkten Intereſſen, Wünſche und Rechte zum Opfer zu bringen. Es zeigte ſich ferner in betrübenden, tadelnswerthen und verbrecheriſchen Unternehmungen, ſowie durch die vielen Flüchtlinge, Auswanderer und politiſchen Gefangenen, ſeitdem auch die in den Jahren 1830 und 1831 neu entſtandenen Hoffnungen durch Erneuerung und Verſchärfung der Karlsbader Beſchlüſſe mehr und mehr wieder verſchwanden. Es trat endlich ſonnenklar zu Tage in dem Jahre 1848, in den Revolutionen der beiden deutſchen Großſtaaten, welche man von repräſentativen Verfaſſungen und von Preßfreiheit bis dahin gänzlich frei gehalten hatte, und in der Erſchütterung von ganz Deutſchland. Allmählich hatte ſich die Überzeugung verbreitet, daß alle jene unglückſeligen Ausnahmemaßregeln, ebenſo wie alle Congreſſe und Interventionen in Deutſchland und Europa nur Waffen waren in dem Kampfe, welchen, von Rußland unterſtützt, Öſterreich und von ihm verführt die übrigen deutſchen Regierungen gegen die in der Noth verheißenen freien Verfaſſungen unternommen hatten, ein Kampf, demjenigen ähnlich, welchen, unterſtützt von den Jeſuiten, das Haus Habsburg einſt gegen die Kirchenverbeſſerung führte, ein unglücklicher, heutzutage hoffnungsloſer Kampf, den man auch nach den furchtbaren neueſten Niederlagen in Italien und Deutſchland noch fortſetzen zu wollen ſcheint. Zuerſt hatte man in dieſem Kampfe auch bei den verletzenden Maßregeln der Karlsbader Beſchlüſſe noch die Rechtsgrundſätze, namentlich die vorhin ausgeführten über die blos völkerrechtliche Natur der Bundesgewalt anerkannt, ebenſo wie ſtets in den erſten vier Jahren der Thätigkeit des Deutſchen Bundes. Hätte man es nicht anerkannt, daß der Bundesgrundvertrag und die rechtliche Freiheit der deutſchen Nation alle Ableitung von Beſchränkungen der Unterthanenrechte aus den unermeßlich weiten Vorwänden der Sicherung der innern Ruhe und Ordnung oder aus jenem unklaren oder despotiſchen ſogenannten monarchiſchen Princip gänzlich ausſchließen, und daß man ohne Treuloſigkeit nicht die Garantien einzelner Freiheitsrechte, wie die der freien Preſſe, in ihr Gegentheil, in Preßbeſchränkungen umwandeln dürfe, alsdann hätte man natürlich nicht die Karlsbader Beſchlüſſe ſelbſt nur mit dem widerwärtigen Namen als Ausnahmsmaßregeln publicirt. Ja dieſer unwillkürlichen Anerkennung und der Scheu vor der öffentlichen Verletzung dieſer grundvertragsmäßigen Rechtsgrundſätze muß man es zuſchreiben, daß man oftmals und namentlich auf den Wiener Miniſterialconferenzen im Jahre 1834 die Beſchränkungen der Unterthanenrechte geheim verabredete. Doch freilich die Unterdrückung der Preſſe und der Freiheit der Stände und ihrer Discuſſionen ſteigerte endlich die Kühnheit, offen und ohne alle Clauſeln die weſentlichſten Grundlagen des Bundesgrundvertrags zu verletzen. Und viele ſervile Publiciſten und des wirklichen urkundlichen Bundesrechts unkundige Ständeverſammlungen förderten jene für die Fürſten und das Volk gleich unheilſchwangern rechtswidrigen Unterdrückungsmaßregeln. Unheilſchwanger ſagten wir und ſind ſicher, daß jeder Ur theils-

fähige beiſtimmen muß, der nur allein alle Folgen der ſogar ſchon wiederum nach den Mahnungen von 1848 erfolgten verletzenden reactionären Maßregeln ſeinem geiſtigen Auge vorüberführen will. Einem Manne aber, welcher mit ſolcher entſchiedenen Sicherheit von dem Unrecht vor 1848 das bereits nachgefolgte Unheil öffentlich vorausverkündete — wird man wol dem ganz und gar nicht glauben, wenn er von dem ſeit 1848 in Schleswig-Holſtein, Kurheſſen, Hannover noch ungleich ſchwerern Unrecht, falls es nicht baldigſt gänzlich ausgetilgt wird, noch viel größeres vorausverkündigen muß?

Kaum wird es nach allem Bisherigen noch einer ſtreng juriſtiſchen, völker- und ſtaatsrechtlichen Unterſuchung bedürfen, ob die Beſtimmungen der Karlsbader und in ihrem Geiſte abgefaßten neuern Bundesbeſchlüſſe jenen unter VII. geſchilderten Grundlagen, Zwecken und weſentlichſten Grundſätzen des National- und Bundesvertrags und der frühern Bundesverhandlungen widerſprechen. Wir übergehen aber bei jener Frage gänzlich die verſchiedentlich zur Sprache gekommenen Mängel der zur bundes- oder landesgeſetzlichen Gültigkeit nöthigen Formen und Publicationen der Karlsbader und anderer Beſchlüſſe, namentlich auch der Wiener Schlußacte. Abgeneigt, ohne abſolute Nothwendigkeit etwas nicht Erfreuliches zu berühren, laſſen wir auch die wiederholt angeordneten Bundes-Centralcommiſſionen zur Seite. Wir berühren ſelbſt nur in allgemeiner Hindeutung ſpätere Bundesmaßregeln. Auch iſt noch zu bemerken, daß mehrfache Bundesbeſtimmungen nach den Karlsbader Beſchlüſſen keineswegs ihren Principien huldigen. Auch die Wiener Schlußacte beſtätigt offenbar in ſehr vielen Beſtimmungen auf eine Achtung und Dankbarkeit in Anſpruch nehmende Weiſe die Grundanſichten der Bundesacte und ihrer Gründer. Sie weiſt ſogar zurück die laut öffentlichen Blättern und nach Andeutungen der Karlsbader Beſchlüſſe und des Präſidialvortrags bei Gelegenheit derſelben den neuen Landesverfaſſungen damals angedrohte, beinahe gänzliche Vernichtung ihrer Öffentlichkeit, ihrer repräſentativen Natur. Dennoch aber finden ſich auch in ihr einige Beſtimmungen, die wir wenigſtens ſelbſt bei dem beſten Willen weder mit jenen zuvor erwähnten eigenen Beſtimmungen, noch mit dem Bundesvertrage und ſeinem Syſteme in Harmonie zu ſetzen vermögen, die vielmehr nur mit den Anſichten der Karlsbader Beſchlüſſe vereinbar ſind und als in unauflöslichem Widerſpruch mit Hauptbeſtimmungen deſſelben Geſetzes, ſowie mit dem Bundesgrundvertrag und der Competenz des Bundes ſtehend, wie auch als im Jahre 1848 aufgehoben und für ungültig erklärt, ſo behandelt werden müſſen.

1) Die erſte Hauptverſchiedenheit dieſer Karlsbader und der ihnen entſprechenden ſpätern Beſchlüſſe von dem grundvertragsmäßigen Bundesſyſtem betrifft die vorher vor allem in der Freiheit der öffentlichen Meinung geachtete freie Nationalität. Das Bundesſyſtem erklärte nach dem Obigen ſtets mit hoher Achtung die freie Meinung und Stimme der Nation als Leitſtern auch für die Bundesverhandlungen. Es hielt ſie, es hielt die Preßfreiheit und jede erlaubte freie Äußerung von Meinungen, Bitten und Wünſchen über die gemeinſchaftlichen Angelegenheiten, bei dem gänzlichen Mangel aller Nationalrepräſentation und der ſtändigen Reichsgerichte, zu deren Erſatz, zur Erhaltung der Achtung, ja vielleicht der Exiſtenz und mindeſtens der freien Entwickelung und innigen Verbindung einer freien Nation und ihres Rechts, ſowie zur heutigen Wahrheit ſtändiſcher Verfaſſung und ihres Rechtsſchutzes für weſentlich. Hierzu iſt aber unſtreitig gerade die politiſche Preßfreiheit oder die der Zeit- und Flugſchriften wichtig, welche die Karlsbader und ſpätere Beſchlüſſe unter Cenſur ſtellen.

Ebenſo aber, wie ſie ſtatt der Preßfreiheit deren Gegentheil, die Cenſur einführten, ſo verwandelten ſie großentheils auch den andern Grundſatz des Bundesvertrags, daß das in ihm zugeſicherte Minimum von Freiheitsrechten der Bürger, alſo jedenfalls die bundesgeſetzlich beſtimmte Preßfreiheit von allen Regierungen eingeführt und geachtet werden müſſe. Dieſer Grundſatz, nach welchem früher auch die Bundesverſammlung das in demſelben Art. 18 enthaltene Minimum von Auswanderungsfreiheit ſo liberal ausgelegt hatte, wurde thatſächlich in ſein Gegentheil umgewandelt und jeder Regierung freigelaſſen, alles, was die neuen Bundesgeſetze von Preßfreiheit ließen, ihren Bürgern gänzlich zu zerſtören — ſtatt des ihnen allgemein zugeſicherten „Rechts“ der Preßfreiheit. Dagegen wurde jede Regierung gezwungen, alle Beſchränkungen der Preßfreiheit im Bundesgeſetze bei ſich einzuführen, auch wenn ſie gern nach jenem wahren Bundesrechte ihnen ein Mehreres gegeben hätte. Dieſem ganz falſchen Grundprincip huldigt auch noch das Bundespreßgeſetz vom 6. Juli 1854 und überall dauern auch ſeit 1848 viele Folgen des Ausnahmeſyſtems noch jetzt fort. So mußte alſo ſtatt der Vermehrung der Preßfreiheit in Deutſchland durch jene Rechtszuſicherung der Bundesacte dieſelbe auch da verſchwinden, wo ſie früher war, wie in Heſſen, in Holſtein, auf den mei-

ſten Univerſitäten, während mehrere Landesgeſetzgebungen in der Vernichtung durch ſtrenge Cenſur aller Druckſchriften und Bücherverbote ſelbſt noch über die Karlsbader Beſchlüſſe hinausgingen. Die neuen Bundesgeſetze beſchränkten überhaupt die Öffentlichkeit der Bundes-, der landſtändiſchen, der Gerichtsverhandlungen und die freie Mittheilung, die freie Stimme der Nation und ihrer Volksſtämme, die Beſprechung durch die Preſſe, durch Petitionen, Volksverſammlungen. Sie beſchränkten ſie in ſtets ſteigendem und in ſolchem Grade, daß wol kein früherer Zeitraum unſerer vaterländiſchen Geſchichte, daß kein Beiſpiel irgendeines nicht fremder Gewalt unterworfenen Volks je ſo vielfache Beſchränkung der Öffentlichkeit und der freien Sprache über die gemeinſchaftlichen vaterländiſchen Angelegenheiten kannte. Während andere Nationen wechſelſeitig ihre Zeitungen ſelbſt mit Aufhebung alles Poſtgeldes austauſchen, wurden unſerer deutſchen Nation zum großen Theil die fremden Zeitungen ganz oder theilweiſe entzogen. Die Wirkungen dieſer Beſchränkung für Wahrheit und Rechtsſchutz, für Gemeingeiſt und ſtaatsbürgerliche Selbſtändigkeit mußten um ſo fühlbarer werden bei dem ſchon wiederholt oben geſchilderten erſatzloſen Untergang ſo vieler ihrer frühern Bedingungen und Bürgſchaften, welche darin übereinſtimmten, daß ſie alle mittelbar auch der Freiheit der Wahrheit günſtiger waren als die eingetretenen Änderungen. Denke man nur des Einen, der durch beliebige Verſetzbarkeit und Entfernbarkeit der Beamten und ſelbſt der Richter vermehrten Abhängigkeit von mächtiger Gunſt oder Ungunſt! Vollends haben die Karlsbader Beſchlüſſe zum Nachtheil ihrer Wahrheitsfreiheit diejenige Klaſſe deutſcher Staatsbürger abhängig gemacht, welche ſtets als vorzugsweiſe geeignet und berufen angeſehen wurden, Wahrheit, Licht und Recht männlich und ſelbſtändig zu vertreten, ihren freien Fortſchritt gegen Obſcurantismus und Unterdrückung jeder Art zu fördern, deren Stimme in der Landes- und Reichsregierung ſtets mit hoher Achtung berückſichtigt wurde. Wir meinen die Univerſitätslehrer. Die Univerſitätslehrer hatten früher, als Mitglieder faſt ſelbſtändiger Corporationen, ſelbſt in dem völlig freien Auftreten als Doctoren oder Privatdocenten in der Anſtellung vermittelſt der Berufungen von dieſen Corporationen, unbeſchränkte Lehrfreiheit und die günſtigſte Lage, allermeiſt auch Cenſurfreiheit.

Die Regierungen und Staatsmänner hätten gewiß ſelbſt diejenigen Profeſſoren geringſchätzen müſſen, die ſich durch die öffentlichen Beſchuldigungen und Ausnahmsmaßregeln gegen ſie, durch deren wirklichen oder ſcheinbaren Einfluß auf ihr Heiligthum, ihre Lehrfreiheit und die moraliſche Achtung ihrer Lehre, nicht ſollten gekränkt fühlen. Äußerungen dieſer Gefühle, gründliche Zurückweiſungen falſchen Verdachts erfolgten von allen Seiten. Der Ungrund der angeblichen Verſchwörungen von 1819 war vor Ablauf der auf fünf Jahre beſchloſſenen Ausnahmsmaßregeln längſt enthüllt, die Zeiten waren völlig ruhig, irgendeine Veranlaſſung zur Fortdauer der Ausnahmsbeſchlüſſe über die beſtimmten fünf Jahre war wenigſtens nicht bekannt. Ein Thomaſius, ein Schlözer, Spittler und Häberlin lehrten nicht mehr auf unſern deutſchen Univerſitäten, auch kein Kant und kein Fichte, ſelbſt Schleiermacher, Fries, Luden, Oken und Arndt waren verſtummt. Lauter und verbreiteter war immermehr nur die begünſtigte Lehre „der Vernünftigkeit alles deſſen, was iſt", oder auch „alles Hiſtoriſchen". Da erfolgte, ſtatt des gehofften Endes jener Maßregeln, ohne Angabe eines Grundes in dem Bundesbeſchluſſe vom 16. Aug. 1824 die einzige Zeile: ſie dauerten „ſelbſtverſtanden" fort.

Auch ſonſt zeigte ſich nicht das frühere Vertrauen zu der Wiſſenſchaft und dem Gelehrtenſtande, vielmehr mehrfach ein Beſtreben, auch ſeine Stimme im Staate möglichſt zu beſchränken. Die Reichsgeſetze hatten die Actenverſendungen an die Juriſtenfacultäten in Civil- und Criminalſachen aufs äußerſte begünſtigt, allen deutſchen Unterthanen dieſes Palladium der rechtlichen Sicherheit in größter Ausdehnung verliehen. (S. **Actenverſendungen**.) Auch die Bundesacte hatte in ihrem Minimum von Rechten für die Unterthanen, im Art. 12 zu der Beſtimmung, daß Staaten von 300000 Seelen der möglichſten richterlichen Selbſtändigkeit wegen ein gemeinſchaftliches wohlbeſetztes Oberappellationsgericht bilden ſollten, noch außerdem ſie allgemein verpflichtet, den Unterthanen auch das Recht der Actenverſendung an deutſche Facultäten zu geſtatten, dieſen alſo das alte Zutrauen bewieſen. Jetzt dagegen entſtand eine authentiſche Auslegung dieſes Grundgeſetzes, wodurch die völlig allgemeine Beſtimmung beſchränkt ward auf Civilſachen. Dies ſchien, abgeſehen von der abſolut allgemeinen Faſſung der ertheilten Rechtswohlthat in Art. 12 der Bundesacte, wenigſtens nach juriſtiſchen Principien doch nur ſo geſchehen zu können, daß die als Minimum verliehene Wohlthat durch die Auslegung jetzt mehr beſchränkt werde, als man früher glaubte, alſo nur ſo, daß die Regierungen zu einer Zulaſſung der Actenverſendung auch in Criminal- und Polizeiſachen, wenn dieſelbe nicht landesgeſetzlich beſteht oder eingeführt werden will, nicht gerade durch das Bundesgeſetz verpflichtet

ſein ſollen. Dieſe Auslegung erfolgte durch Bundesbeſchluß vom 13. Nov. 1834. Aber es ſchien keineswegs aus dieſem lediglich zur Begünſtigung der Actenverſendung und des Rechts der Unterthanen verbürgten Rechtsminimum nun umgekehrt eine Ungunſt für jene und eine Beſchränkung für dieſe abgeleitet werden zu können, ſowie eine Verpflichtung der Regierungen, deutſchen Unterthanen die Actenverſendung jetzt aus Bundespflicht und aus ſtaatspolizeilichen Gründen zu beſchränken. Dennoch ſiegte dieſe Auslegung in einem Bundesbeſchluſſe vom 5. Nov. 1835.[18]) Auch da, wo, wie in den meiſten jener kleinen Staaten, vor dem Deutſchen Bunde und unabhängig von ihm die Bürger auf Actenverſendung ganz allgemein das Recht hatten, da verlieren ſie es jetzt gerade in den wichtigſten Proceſſen, in den ſtrafrechtlichen, in ſolchen, wo die politiſche Gewalt betheiligt iſt.

Bekannt iſt ferner das Gewicht, welches überhaupt in Staat und Kirche ſonſt die theologiſchen und juriſtiſchen Gutachten der Facultäten und die Schriften der Gelehrten hatten. Eine achtungswerthe wiſſenſchaftliche Theorie und Geſetzauslegung bewährter Rechtsgelehrten war früher auch in den Reichsverhandlungen, überhaupt in allen völkerrechtlichen und ſtaatsrechtlichen Verhandlungen in hohen Ehren. Nicht ſo ſchien dieſes da der Fall, wo infolge der Bundesgeſetze in mehreren Bundesſtaaten ſelbſt der Druck des Rechtsgutachtens der berühmteſten Juriſtenfacultäten unterſagt wurde, der Druck, unternommen zur Vertheidigung und Ehrenrettung Verfolgter und peinlich Angeklagter. Es ſcheint auch ſelbſt in Beziehung auf das Bundesrecht nicht der Fall zu ſein, nach den wiederholten misfälligen Präſidialerklärungen in den Verhandlungen am Bundestage über ſchriftſtelleriſche Autoritäten „bei der nur der hohen Bundesverſammlung zuſtehenden Ausbildung des Bundesrechts“[19]), ſowie nach dem Bundesbeſchluſſe vom 11. Dec. 1823, §. 167. Hiernach erklärt die Verſammlung, „daß ſie in ihrer Mitte jenen neuen Bundeslehren und Theorien keine auf die Bundesbeſchlüſſe einwirkende Autorität geſtatten und keiner Berufung auf dieſelbe bei ihren Verhandlungen Raum geben werde“.[20]) Ähnlich erklärt der Beſchluß VI vom 28. Juni 1832, nachdem ſchon die Schlußacte Art. 17 beſtimmte: „Die Bundesverſammlung iſt berufen, zur Aufrechthaltung des wahren Sinns der Bundesbeſtimmungen, wenn über deren Auslegung Zweifel entſtehen, dem Bundeszweck gemäß zu erklären“, noch weiter: „daß zu einer Auslegung der Bundesacte und Schlußacte mit rechtlicher Wirkung nur allein und ausſchließlich der Deutſche Bund berechtigt ſei, welcher dieſes Recht durch die Bundesverſammlung ausübe.“ Hiermit iſt wol nicht blos das gemeint, daß der Bundesverſammlung das ausſchließliche Recht zuſtehe, die dunkeln, doctrinell unauslegbaren Bundesgeſetze authentiſch auszulegen und dadurch innerhalb ihrer rechtlichen Schranken ein neues Geſetz für die Zukunft zu machen. Es ſcheint auch gemeint zu ſein, daß ſie ein ausſchließliches Recht auf rechtlich wirkſame doctrinelle Auslegung habe. Es iſt aber wol klar, daß das Bundesausträgalgericht und das Schiedsgericht mit rechtlicher Wirkung die Bundesgeſetze auslegen in ihren Urtheilen. Und kann man wol annehmen, alle die einzelnen ſouveränen Regierungen, die Nation, die Landſtände, die Bürger, welche durch ein Bundesgeſetz rechtliche Verpflichtungen oder Rechtsanſprüche erwarben, und die competenten Behörden über dieſelben hätten nicht mehr das Recht, auf jedem rechtlichen Wege auch ihre rechtliche Überzeugung von dem Sinne jener Geſetze, Rechte und Pflichten geltend und praktiſch wirkſam zu machen, an das Urtheil ſachkundiger, unparteiiſcher, gelehrter Auslegung und ein unparteiiſches Schieds- oder anderes Gericht zu appelliren und zu fordern, daß die richtige Auslegung auch dieſer Geſetze geachtet werde? Ihr Rechtszuſtand wäre ja alsdann aufgehoben, wenn die objectiven, natürlich ſtets zweiſeitigen Rechtsverhältniſſe einer einſeitigen abſoluten Auslegungsgewalt nicht etwa eines parteiloſen Richters, ſondern einer ſelbſt rechtlich betheiligten Perſönlichkeit unterworfen wären, wenn ſie rückwärts durch deren ausſchließliches, blos einſeitiges Auslegungsrecht den beſtehenden Grundverträgen und Geſetzen rechtlich einen andern Sinn geben könnten, als dieſelben haben. Jedes Rechtsverhältniß, ſelbſt gegen eine rechtliche Regierung, iſt ja ein objectives, ein zweiſeitiges. So alt als das rechtliche Bewußtſein geſitteter Nationen iſt der Satz, daß, wer objective heilige Rechtspflichten haben ſoll, auch ebenſo objective heilige Rechte haben muß. Nie kann man in einem Rechtsverhältniſſe in ſolchem Zuſtande abſoluter, blinder Gewalt, eines blinden, urtheils- und widerſtandsloſen, eines paſſiven oder ſklaviſchen Gehorſams ſein, daß einem kein Urtheil über ſein Rechtsverhältniß zuſtände. Auch dem eigenen

18) S. beide Beſchlüſſe in Meyer's Staatsacten, Bd. II, Fortſetzung S. 498.
19) Klüber, Öffentliches Recht, §. 69.
20) Klübee, Quellenſammlung, XXVI.

Souverän geſtehen weder die Stände, noch die Gerichte, noch die Staatsbürger ein ſolches einſeitiges, ausſchließliches, abſolutes doctrinelles Auslegungsrecht mit rechtlicher Gültigkeit über ihre Rechtsverhältniſſe zu. Und eine ganze Nation, ihre ſouveränen Fürſten und Volksſtämme, ihre Landſtände und freien Bürger mit ihren Grundverträgen und all ihren Rechten ſollten einem ſolchen Zuſtande unterworfen ſein? Selbſt in der dunkelſten Zeit hierarchiſcher Despotie war für die hierarchiſche päpſtliche Weltherrſchaft ſolches Recht nicht anerkannt, was doch hier noch mit einigem Schein auf einen blinden Glauben, auf die aufgegebene Gewiſſensfreiheit der Laien und die Inſpiration des Gottes auf Erden hätte gegründet werden können. Bei einer edeln Nation hat die Autorität ſogar ſchwere factiſche Verletzungen weniger zu ſcheuen als ſelbſt den Schein der Beleidigung alles Rechtsgefühls und Verſtandes der Nation.

2) Eine zweite Hauptverſchiedenheit des karlsbader Syſtems von dem wahren Syſtem des Bundesrechts betrifft die einzelnen für einen freien nationalen Rechtszuſtand der deutſchen Nation zugeſicherten Freiheitsrechte.

3) Ein dritter Gegenſatz betrifft die dem Staatenbunde für dieſe Rechte und für den Bund ſelbſt weſentliche und durch den Grundvertrag ausdrücklich verbürgte Unabhängigkeit der einzelnen Bundesſtaaten.

Alle drei Verſchiedenheiten betreffen alſo den Rechtszuſtand der Nation, der Bürger und der einzelnen Bundesregierungen in Beziehung auf den Bund. Weisheit und Gerechtigkeit, die gemachten ſchrecklichen wie die glücklichen Erfahrungen und edle Dankbarkeit hatten die ſämmtlichen deutſchen Fürſten zur feierlichen Anerkennung und Sanction einer freien öffentlichen Nationalmeinung und zu jenen Zuſicherungen beſtimmt. Sie hatten ſie beſtimmt, gegen zukünftige äußere und innere Gefahren die deutſche Nation für immer zu ihrem mächtigſten und ſtärkſten Bundesgenoſſen zu machen. Eingedenk der fürſtlichen Treue und der theuer erkauften Erfahrungen, daß jene Bundesgenoſſenſchaft nur dauern und Schutz verleihen kann, wenn der Nation Recht und Ehre, ein wahrer, alſo ein feſter Rechtszuſtand und freie Sprache, wenn dadurch ihre Exiſtenz und Einheit, ihre Kraft und Vaterlandsliebe verbürgt werden, und eingedenk der Verderblichkeit der frühern Lehre, welche meinte, man könne wol Nationen und ihr Recht im Frieden misachten und doch in jeder Gefahr ſie zu patriotiſch begeiſterter Hülfe vereinigen, hatten ſie auf die zuvor bezeichnete Weiſe wenigſtens die abſolut weſentlichſten Bedingungen für ſolche Rechtsbefriedigung durch den Bundesvertrag begründet.

Zugleich aber hatte man, weil eine Vereinbarung über einen ſtaatsrechtlichen Bundesſtaat und ſeine großen Vortheile und Bürgſchaften für die beſondern Regierungen und die Bürger unmöglich war, für beide den einzig möglichen Erſatz, die einzige jetzt noch ſichere Bürgſchaft geſucht in der Anerkennung der wahren Natur eines Staatenbundes, in der ihm weſentlichen innern Souveränetät der Bundesſtaaten und in ihrer freien wetteifernden Entwickelung ihrer Verfaſſungen und Zuſtände. (S. oben VII.)

Die Karlsbader und die ihnen ähnlichen Beſchlüſſe nun ſind mit dieſen Grundſätzen nicht zu vereinigen.

Die rechtliche Unmöglichkeit, irgendeinen dieſer Beſchlüſſe durch die ſtaatsrechtlichen Begriffe der „innern Sicherheit und Ordnung oder des monarchiſchen Princips" zu rechtfertigen, iſt bereits oben unter VII. und im Art. **Belagerungsſtand** hinlänglich erwieſen. Folgt daraus, indem ein völkerrechtlicher Bund dieſes oder jenes vorausſetzt, daß er auch das Recht zu jeder freiheitsbeſchränkenden Wirkſamkeit für dieſe Vorausſetzung habe? Gewiß niemandem fällt es ein, daß eine mit einem ſouveränen Erbfürſten vereinigte Bundesgenoſſenſchaft, weil ſie deſſen und ſeiner Familie Leben vorausſetzt, auch berechtigt werde, ſich in ſeine Diät zu miſchen. Ebenſo wenig entſteht auch wol deshalb, weil die Bundeshülfe gewiß Vermögen des Bundesſtaats vorausſetzt, ein Recht der Bundesgenoſſen, ſeine Nationalökonomie und ſeine Finanzen zu dirigiren.

Ebenſo wenig aber als aus jener enunciativen Benennung der Regierungen: ſouveräne Fürſten, läßt ſich auch wol aus der (völkerrechtlichen) Natur und Zweckbeſtimmung des Bundes eine ſolche Einmiſchung und Souveränetätsbeſchränkung ableiten. Vielmehr ſcheint daraus deren Gegentheil zu folgen. Wäre es denn wol nicht die Aufhebung der völkerrechtlichen Natur und des erſten Bundeszwecks nach der Angabe der Schlußacte §. 1, nämlich der Verbürgung der Unabhängigkeit und Integrität der Bundesſtaaten, wenn nach ſo vieldeutigen ſchwankenden Principien der Bund ſich in das innere Staatsrecht derſelben einmiſchte? Und auch die Verhandlungen über den Bund ſowie die Verhandlungen des Bundestags von 1819 ſprechen nicht für die Abſicht der Gründer des Bundes, ſich etwa ihre fürſtlichen und monarchiſchen Rechte in ihren innern Staatsverhältniſſen durch Einmiſchung der Bundesgewalt gegen ihre Untertha-

nen ſichern oder die ſouveräne Freiheit zu den ſchönſten Beweiſen von Vertrauen und Liebe gegen ihre Unterthanen, nämlich zu Anerkennungen dieſer oder jener Verfaſſungsrechte derſelben, je nach einer etwaigen entgegengeſetzten Theorie der Mehrheit der Bundesglieder über monarchiſches Princip beſchränken zu laſſen. Sie enthalten vielmehr überall, z. B. auch in jener Feſtſetzung des Minimums von ſtändiſchen und Unterthanenrechten mit ausdrücklicher Hinzufügung der Freiheit des Mehreren, die Beweiſe einer ganz entgegengeſetzten Abſicht und Richtung.

Wäre aber auch die Erhaltung eines monarchiſchen Princips und der Regierungsſouveränetät der Fürſten gegen ihre Stände Bundeszweck und Einmiſchung ins innere Landesſtaatsrecht, alſo Aufhebung der vollſtändigen Souveränetät des Staats und des Fürſten, für dieſen Zweck definitives Bundesrecht, ſo folgte daraus wol doch ſelbſt nicht einmal eine ſolche Auslegung des monarchiſchen Princips, daß abſolut alle Staatsgewalt im Oberhaupte vereinigt und dieſes nur bei Ausübung beſtimmter Rechte an eine landſtändiſche Mitwirkung gebunden ſein könne, wenngleich dabei eine ſehr gute ſtändiſche Verfaſſung möglich iſt. Es genügt hier ſchon die Erinnerung an das hiſtoriſche monarchiſche Princip in Deutſchland (ſ. **Deutſches Landesſtaatsrecht**) und an die Souveränetät und Majeſtät des erſten Monarchen der Chriſtenheit, des deutſchen Kaiſers, und an die des Königs von England, der, wie jener, nur beſtimmte Prärogative oder Reſervatrechte hat und regelmäßig die Souveränetätsrechte mit dem ganzen Reiche oder Parlamente theilt. Von dieſem Reiche oder Parlamente bildeten und bilden beide nur den erſten und den in der perſönlichen Souveränetätsehre höchſt bevorzugten Beſtandtheil. „Der König von Großbritannien" — ſo erklärte nach dem Obigen die hannoveriſche Geſandtſchaft auf dem Wiener Congreſſe mit Zuſtimmung der öſterreichiſchen und preußiſchen Bevollmächtigten — „iſt unleugbar ebenſo ſouverän als irgendein Fürſt in Europa, und die Freiheiten ſeines Volks befeſtigen ſeinen Thron, ſtatt ihn zu untergraben." Öſterreich nannte ſich ſtets einen ſouveränen Fürſten und Herrn der brabantiſchen Provinzen, trotz deren außerordentlichſten ſtändiſchen Rechten. Weder nach dem reinen Wortſinn, noch nach dem politiſchen und diplomatiſchen Sprachgebrauche bezeichnet ſouveräne Gewalt etwas anderes als das, was nichts Höheres über ſich hat. Der Begriff ſagt an ſich darüber gar nichts, ob und wie ſolche höchſte Gewalt durch Gemeinſchaft oder ſonſtige Beſchränkung und Theilung im Innern mehr oder minder ausgedehnt oder beſchränkt ſei. Deshalb heißt der König von England ſouverän, jeder der vielen franzöſiſchen Appellhöfe ſouverän. Bei Fürſten und im diplomatiſchen Sprachgebrauche bezeichnet ſogar ſouverän gerade nur die äußere Unabhängigkeit, namentlich auch die von fremder Lehnsherrlichkeit. So begründete die ſchleswigſche Souveränetätsacte für den Herzog und das Land nur die Aufhebung der däniſchen Lehnsherrlichkeit, und wegen dieſer aufgehobenen Lehnsherrlichkeit nannte auch der Preßburger Friede Baiern, Würtemberg und Baden ſchon 1805 vor der Aufhebung des Reichs ſouverän.

Ein völkerrechtlicher Bundesvertrag, der ſeine Glieder als ſouverän titulirt, denkt gerade nur an die äußere Souveränetät von Fürſt, Staat und Verfaſſung, und die Bundesacte 2, 4—6, 14 und die Schlußacte 2 bezeichnen ja wiederholt die ſouveränen Staaten als Glieder des Bundes, ſodaß gerade das Gegentheil jener Auslegung aus dieſer Bezeichnung gefolgert werden könnte, nämlich die Nichteinmiſchung und die Achtung der äußern Souveränetät dieſer Staaten. Gerade dieſe weſentlichſte Souveränetät, welche Baiern und Würtemberg ſiegreich gegen die Bundeseinmiſchung „als Recht und Stolz auch ihrer Volksſtämme" und Bürger vertheidigten, wird nicht geſchützt, ſondern aufgehoben durch das Recht fremder Einmiſchung unter ſo weitgreifenden vieldeutigen Titeln.

Wenn zugleich aus den beiden andern, noch vieldeutigern und weiter umfaſſenden Begriffen einer ſtaatsrechtlichen Ruhe und Sicherheit die Bundesgewalt mit Stimmenmehrheit abzufaſſende allgemeine Geſetze und militäriſche Executionen derſelben ableiten dürfte, ſo ſchiene uns jeder Punkt des innern Staatsrechts von ihr beſtimmt und ſo alle Selbſtändigkeit der Landesverfaſſungen und Regierungen, vollends aber der Rechtszuſtand der Bürger verletzt werden zu können, ohne daß, ſofern man nur einmal das Recht ſelbſt zugibt, auch nur der Vorwurf einer erkennbaren Rechtswidrigkeit geltend zu machen wäre. Sorge für innere Ruhe und Sicherheit und für rechtmäßige Ordnung umfaßt ja den ganzen Staatszweck. Es handelt ſich hier nicht um die unbeſtreitbaren völkerrechtlichen Rechte und Gewaltbefugniſſe des Bundes gegen die ſouveränen Bundesgenoſſen für den Bundeszweck, noch auch um das Recht des Bundes, auf den Vollzug der ausnahmsweiſen beſondern Beſtimmungen einzelner beſtimmter garantirter Rechte zu dringen, ſondern von Theorien über angebliche innere ſtaatsrechtliche

Obergeſetzgebung und Oberregierung. Deshalb kann ich auch darauf verzichten, alle die tiefeingreifenden Veränderungen der ganzen Landesverfaſſung, der fürſtlichen und der Unterthanenrechte zu analyſiren, welche durch die hier beſtrittenen Beſchlüſſe entſtanden. Aber es ſcheint mir, daß bei der abſoluten Grenzenloſigkeit irgendeiner Stimmenmehrheitsgewalt fremder Regierungen und Miniſter über die innern Staatsverhältniſſe, wie Baiern und Würtemberg vorausſahen, ſelbſt für die Regierungen ernſte Bedenken entſtehen, zumal für die minder mächtigen. Ihrer Staaten Intereſſen und ſtaatsrechtliche Grundſätze werden wol ſelten die der mächtigern beſiegen. Schiene aber das Umgekehrte der Fall, ſo wäre der Eindruck auf die Bürger vielleicht gleich bedenklich, ob dieſe glaubten, es geſchehe mit, oder ob ſie glaubten, es geſchehe gegen den Willen ihrer ſouveränen Regenten. Vollends für die Unterthanen, welche von aller Mitwirkung und aller Rechtshülfe bei ſolchen geheim berathenen Maßregeln der eigenen oder fremden Regierungen über ihre Verfaſſungsverträge und Rechte und Pflichten ausgeſchloſſen ſind, ſchiene ſchon in der Anerkennung ſolcher Grundſätze die Gefährdung, ja die Aufhebung ihres Rechtszuſtandes zu liegen, auch wenn die Anwendung noch ſo ſchonend ſein ſollte. Der durch die Verfaſſung oder die Landesgrundverträge und die Verfaſſungseide begründete Rechtszuſtand beruht ja gerade darin, daß er nicht einſeitig durch die Regierung allein oder ihre Verabredung mit Dritten oder auch durch dieſe verändert werde. Das hier beſtrittene Syſtem begründete und begründet in der That einen fortdauernden wahren Ausnahms- und Belagerungsſtand für ganz Deutſchland (ſ. **Belagerungsſtand**). Will und bedarf man ſtaatsrechtlicher Einwirkung des Bundes, ſo iſt die einzige rechtliche Möglichkeit die Verwandelung des völkerrechtlichen Staatenbundes in ſtaatsrechtlichen Bundesſtaat mit Volksvertretung. Sie iſt für Nationalgeſetzgebung ebenſo nothwendig als für wahre Nationalvertheidigung.

Zwei allgemeine Betrachtungen ſind hier nicht unwichtig. Die erſte iſt die folgende. Wir können es nach unſerm Standpunkte natürlich nicht billigen, wenn eine Regierung einſeitig und vollends im Widerſpruche mit poſitiven Verfaſſungsrechten über Freiheit und Vermögen ihrer Bürger, wenn ſie ohne deren Zuſtimmung über die Grundvertrags- oder Verfaſſungsrechte anders als grundvertragsweiſe verfügt, wenn ſie despotiſch herrſcht. Doch wird dieſes Verhältniß vielfach gemildert durch alte perſönliche Bande der Liebe und Anhänglichkeit, durch gegenſeitige Beziehungen und Dienſtleiſtungen und vor allem durch das Gefühl der Einheit und Gemeinſchaftlichkeit der wichtigſten Intereſſen zwiſchen Fürſt und Volk, kurz durch Liebe und Vertrauen. Denke man ſich nun aber einmal ein ſolches einſeitiges, der Freiheit und den Rechten der Bürger nachtheiliges Verfügen von einer Reihe von fremden Regierungen, entweder ſo, daß der eigene Regent ſich freiwillig mit ihnen gegen dieſe Rechte ſeiner Unterthanen zu vereinbaren ſcheint, oder auch ſo, daß er ſelbſt gegen ſeine Wünſche nachgeben muß — wie ſehr fallen hier alle jene Milderungen hinweg, wie ganz andere Gefühle muß hier jede wirkliche oder vermeinte Verletzung erwecken! Bei fremden Regierungen glaubt man an gar keine Gerechtigkeit.

Eine andere naheliegende Betrachtung iſt dieſe. Wenn eine große Nation in viele Einzelſtaaten zerſplittert iſt, ohne daß, wie in den altgriechiſchen, ſchweizeriſchen und amerikaniſchen Bundesverfaſſungen, die Mitwirkung des Volks in einer Nationalrepräſentation die Volksintereſſen, die Freiheit und die freie Entwickelung verbürgt, dann iſt, ähnlich wie ſelbſt vor Auflöſung des Reichs in Deutſchland, wo die einzelnen Staaten in ihrer innern Entwickelung viel weniger von hemmenden Reichsbeſchlüſſen abhängig waren als jetzt von manchen Bundesbeſchlüſſen, der natürliche freie Wetteifer der Volksſtämme und Regierungen, ihre wetteifernde freie Entwickelung in Verbindung mit ihrer innern Unabhängigkeit der einzige Erſatz jener Mitſprache des Volks in den Nationalangelegenheiten.

Jener während des Deutſchen Reichs ſo wohlthätige, ſpäter aber bereits durch das eng verbündete Polizeiſyſtem und nun noch mehr beſchränkte freie Wetteifer der verſchiedenen Regierungen, vermöge deſſen, wenn hier die Gewalt niederdrückte, dort der nachbarliche Fürſt der Wahrheit, der Nationalfreiheit und dem freien Fortſchritt ungehemmt die Bahnen eröffnete, vermöge deſſen in Holſtein die Bernſtorff'ſche Verwaltung, in Baden Karl Friedrich, allen Mitſtaaten weit vorauseilend, das Wort freigebend, den Dank und die Bewunderung ihres Volks, des deutſchen Vaterlandes und Europas ernteten: dieſer freie Wetteifer, war er es nicht, der faſt allein die großen Nachtheile der Zerſplitterung der Nation in viele Staaten wenigſtens für die innere Entwickelung einigermaßen milderte, wenn er auch für die äußere Sicherung der Nation nicht aushelfen konnte?

Vielleicht aber gibt man zwar unſere Grundanſicht zu, daß nämlich der Bundesgrundvertrag die aus jenen Hauptgründen abgeleitete Aufhebung der völkerrechtlichen Natur und Zweckbeſtim-

mung der fürstlichen und Landessouveränetät durch eine gesetzgeberische Einmischung des Bundes in die staatsrechtlichen Verhältnisse nicht wollte, widerspricht aber dennoch unsern Folgerungen! Vielleicht entgegnet man: auch der wahre Bundeszweck einer rein völkerrechtlichen Sicherung könne durch innere Verhältnisse gestört werden, es bedürfe insofern einer staatsrechtlichen Einwirkung. Aber auch bei jeder, namentlich auch bei der Heiligen Allianz, ja selbst bei dem friedlichen Gleichgewichtssysteme ist jenes der Fall. Eine verderbte innere Verfassung oder Verwaltung und Unruhen des einen Bundesstaats könnten die Erreichung des Bundeszwecks und auch die Ruhe des Nachbarstaates gar sehr gefährden. Aber die friedlichen bundesmäßigen Gesinnungen, Unterhandlungen, Schiedsgerichte, im äußersten Nothfalle kriegerische Executionsgewalt zur unmittelbaren Bewirkung der wahren völkerrechtlichen Bundespflicht und zur Abwehr rechtswidriger Störungen des äußern Friedens müssen und werden hier helfen. Und jedenfalls das Äußerste dessen, was mit völkerrechtlicher Unabhängigkeit hier vereinbar ist, enthalten Vorkehrungen für den Fall wahrer, gewaltsamer, die Nachbarstaaten unmittelbar gefährdender Revolutionen mit der ausdrücklichen Erklärung, daß, mit Ausnahme dieser äußersten Fälle eines bereits vorhandenen wahren Nothstandes für die Verbündeten, alle „Aufrechthaltung der innern Ruhe und Ordnung in den Bundesstaaten den Regierungen derselben allein zusteht", daß also auch der Bund dafür keine Gesetze zu machen und zu exequiren hat (vgl. Schlußacte, Art. 25—28). Wendet man dennoch ein, unser Staatenbund fordere ein Mehreres, fordere jene staatsrechtliche Einmischung, so denke man zuerst, wie viele Beseitigung der angeblichen Gefahren und Ruhestörungen vielleicht allein nur in der echten Consequenz und treuen Erfüllung aller anerkannten Rechte liegen würde. Jene Übel also sind schon darum auf andere Weise zu entfernen, als durch Einmischung in die innere Freiheit, als durch gesetzliche Beschränkungen der Freiheit aller Staaten und Bürger, selbst der nicht störenden. Sodann vergesse man nicht, daß man dem Vortheil der Einmischung, daß ihr vorzüglich die minder mächtigen Staaten den ebenfalls hochwichtigen, den ersten Bundeszweck, die Unabhängigkeit, opfern, und daß, will man den Rechtszustand der Unterthanen nicht aufheben, für jene Einmischungen auch noch andere Bedingungen eintreten müssen. Man gründe alsdann, statt eines Staatenbundes, einen wahren Bundesstaat mit seinen unvermeidlichen Consequenzen. Kein Zweck in freier Menschengesellschaft, auch nicht einmal der eigenen Regierung, des eigenen Staates ist absolut durchführbar. Die Freiheit ist auch etwas werth. Wollte man aber die Natur und die wesentlichen Folgen beider Institute des Bundesstaats und des Staatenbundes aufgeben, so würde man, statt die Vortheile beider miteinander zu vereinigen, diese Vortheile selbst aufgeben, ihrer beider Nachtheile aber vereinigen und in die gefährlichsten Widersprüche und Verwickelungen, niemals aber zu einem befriedigten sichern Zustande für die Regierungen und die Bürger gelangen. (S. **Bund**.)

Bestätigt hat es übrigens schon jetzt die Erfahrung, daß man auch vom Standpunkte der dem Staatenbunde widerstreitenden Grundprincipien jener bundesgesetzlichen Vorsorge für jene staatsrechtlichen Hauptzwecke sich sehr natürlich überall ebenso wie bei der Beschränkung der Preßfreiheit Schritt für Schritt immer weiter zu Bestimmungen über innere staatsrechtliche Verhältnisse, Rechte und Pflichten der Regierungen und Bürger fortgezogen fühlte.[21]) Selbst eine Gewalt zu den folgenreichsten unmittelbaren Verwaltungs- und Strafacten über die Verhältnisse und Bürger der Bundesstaaten und, was die letztern wenigstens betrifft, ohne Verhör und Vertheidigung derselben erhielt durch die Karlsbader Beschlüsse die völkerrechtliche Bundesgewalt in Beziehung auf Unterdrückungen von Zeitungen und Zeitschriften und die Interdictionen gegen ihre Redactoren. Die souveränen Regenten aber werden, wie sonst nur Unterthanen, dem völkerrechtlichen Bunde verantwortlich erklärt. Überall greifen die vor 1848 allmählich angehäuften, in diesem Jahre als verfassungswidrig und nichtig aufgehobenen, später beliebig wieder geltend gemachten Ausnahmegesetze in die wesentlichsten Verfassungs-, Gesetzgebungs- und Verwaltungsrechte ein. So namentlich jene Beschlüsse über Steuerverweigerung, welche dieses urälteste, allgemeinste ständische Recht wesentlich beschränken, ja die vielleicht nach der beschworenen landesverfassungsmäßigen Überzeugung geschehene Ausübung desselben als das, was es an sich nimmermehr ist, als Aufruhr und Hochverrath bezeich-

21) Vgl. Klüber, Quellensammlung (1833), S. 13, 33, 35, 65, 70, 87, und Meyer, Staatsacten für Geschichte und öffentliches Recht des Deutschen Bundes, Fortsetzung zu Thl. II (1840), S. 427, 491, 498, 499, 506, 507, 541, 552.

nen. Und zu dieſen öffentlich bekannt gemachten Beſchlüſſen kamen traurigſterweiſe nach und nach noch, wer kann ſagen, welche und wie viele, urſprünglich nicht öffentliche. Nur zufällig erfuhr die Nation oft lange hintennach, daß dieſe oder jene der wichtigſten Beſtimmungen über ihre Rechte, wie die Verbote der Cenſurlücken oder auch der franzöſiſchen und engliſchen Zeitungen oder der Nachrichten über Verhaftungen und Proceſſe politiſch Verdächtiger, über die Mittheilung der Nachrichten über die öffentlichen ſtändiſchen Verhandlungen, wie die Verbote beſtimmter Länder für die Handwerker, beſtimmter Univerſitäten für Studirende, auf geheimen Regierungsvereinbarungen beruhen. Zuerſt von Amerika herüber erhielt die Nation Kunde und Mittheilung der unglückſeligen geheimen Beſchlüſſe der deutſchen Regierungen in der Wiener Miniſterialconferenz vom 12. Juni 1834 [22]), welche unter dem Siegel „der ſtrengſten Geheimhaltung", alſo ohne alles Wiſſen und Einwilligen ihrer Landſtände und Bürger über die innern ſtaatsrechtlichen Verhältniſſe ihrer „ſelbſtändigen" Staaten verfügten und die allerwichtigſten grundvertragsmäßigen beſchworenen Verfaſſungsrechte der Stände und der Bürger vielfach aufhoben und beſchränkten, ja ihre etwaige Berufung auf Verfaſſungseide und die unabhängige Juſtiz noch beſonders beſeitigten, in welchen endlich die Miniſter der conſtitutionellen Staaten ſich mit den fremden abſoluten Regierungen, welche bereits mehrfach ihren Haß gegen conſtitutionelle Verfaſſung officiell ausgeſprochen hatten, ſämmtlich „die treue Einhaltung eines für alle wichtigen Regierungsangelegenheiten geheim verabredeten gemeinſamen Ganges feierlich zuſagten". [23]) So weit führen endlich die Conſequenzen der erſten Abweichungen von der völkerrechtlichen Natur unſeres jetzigen Bundes, der erſten Rechtsunterdrückungen!

Den Rechten aller deutſchen Regierungen drohen, wenn ſie die ſittliche Achtung dieſer Rechte nicht zu bewahren wiſſen, mehrfache Gefahren, von Auswärtigen, von einzelnen Bundesgenoſſen und von innern Verſchwörungen und Revolutionen. Das Gefährlichſte für ſie würde es jedenfalls ſein, wenn ſie ſelbſt durch Rechtsverachtung und Verſchwörungen gegen die Rechte ihres Volkes deſſen Rechtsachtung gegen ſich untergraben, wenn ſie abſolut unnatürliche Zuſtände begründen und feſthalten wollten. Werden wol zum zweiten male Gefahren wie die von 1848 durch die äußerſten Bemühungen der gemäßigten Freiheitsfreunde überwunden werden? Und die Verletzungen, welche vor der Auflöſung des Bundes die gefährliche Stimmung hervorriefen und ſo viele verzweifelte Schritte zu rechtfertigen ſchienen, waren ſie nicht geringer und entſchuldbarer als die ſchon jetzt nach der unveränderten Wiederherſtellung eingetretenen?

Gewiß iſt jedenfalls, daß die Kraft und Geſundheit menſchlicher Inſtitute nur mit Harmonie, Conſequenz und Gerechtigkeit beſteht. Und dieſe fordern in Beziehung auf Bundeseinrichtungen überhaupt: entweder da, wo er begründet werden kann, den ſtaatsrechtlichen Bundesſtaat mit Nationalrepräſentation, oder wo ſie, wie zur Zeit der Eingehung des Deutſchen Bundes, nicht zu erreichen ſind, den völkerrechtlichen Staatenbund, wie ihn die Bundesacte wollte, nämlich mit der innern Souveränetät der Verfaſſungen und Regierungen, und in beiden Fällen möglichſt folgerichtige Durchführung, alſo Beſeitigung der Ausnahmemaßregeln, Beſeitigung abſolut unnatürlicher, unerträglicher Zuſtände.

Stark und in innern und äußern Gefahren unerſchütterlich wird ſich ein politiſches Syſtem nur in dem Grade bewähren, als es ſeiner Natur getreu und harmoniſch bleibt und den Gefühlen und Rechten der Nation entſpricht.

Sollte aber irgendjemand die in dieſem und dem ihn ergänzenden Artikel **Belagerungsſtand** gegebene wohlmeinende Darſtellung unſers deutſchen Rechtszuſtandes zu offenherzig finden, den bitten wir zu erwägen, ob wol die deutſchen Revolutionen im Jahre 1848 möglich waren, wenn, ſtatt der das Recht verſchweigenden und das Unrecht beſchönigenden Darſtellungen weitaus der Mehrzahl unſerer Publiciſten, vielmehr alle das wirkliche Recht und Unrecht ebenſo offen dargeſtellt hätten wie der Verfaſſer (ſoweit es die Cenſur zuließ) ſeit ſeiner Schrift für Nationalrepräſentation im Jahre 1814 und ſeiner Motion für Bundesreform im Jahre 1831?

Welcker.

Deutſcher Bund ſeit 1848, Deutſche Nationalverſammlung, Deutſche Reform u. ſ. w., ſ. **Nationalpolitiſche Bewegung in Deutſchland ſeit 1848,** in welchem Artikel die neuern deutſchen Angelegenheiten im Zuſammenhange abgehandelt ſind.

---

22) Vgl. hierüber Welcker's oben citirte Wichtige Urkunden für den Rechtszuſtand der deutſchen Nation.

23) S. die voige Note und auch Meyer's Staatsacten, Fortſetzung 1840, S. 485.

Deutsche Bundeskriegsverfassung. Die deutsche Bundeskriegsverfassung pflegt als die am meisten entwickelte organische Einrichtung des Deutschen Bundes betrachtet zu werden, und in gewissen Sinne ist dies auch richtig, besonders wenn man nicht den Maßstab einer absolutern Vollkommenheit, von welcher sie noch weit entfernt sein dürfte, an dieselbe anlegt. Unleugbar ist aber so viel, daß eine Vergleichung derselben mit der Kriegsverfassung des vormaligen Deutschen Reichs[1]) sehr zu ihrem Vortheil ausfällt, ja man darf sagen, sie in einer über allen Vergleich erhabenen glänzenden Gestalt hervortreten läßt, wenn auch manche zu den allgemeinen Umrissen und wesentlichen Bestimmungen derselben gehörige Festsetzungen an die Schwächen der Reichskriegsverfassung erinnern, insofern der besonders seit dem 17. Jahrhundert mehr und mehr zu einer bloßen Conföderation mit einem sogenannten Oberhaupte sich auflösende Reichskörper vorzüglich in den auswärtigen Beziehungen keine die Einheit und Kraft des Reichs verbürgenden Einrichtungen mehr vertragen konnte. Bewährt hat sich aber die deutsche Bundeskriegsverfassung bisjetzt noch nicht, indem Deutschland seit ihrer Begründung und theilweisen Revision sich noch nicht in einem solchen Kriegszustande befunden hat, bei welchem die die Aufstellung, Führung und Operation des gesammten Bundesheers betreffenden Bestimmungen hätten zur Anwendung kommen können, weshalb denn auch bei der jüngst in den Vordergrund getretenen, den drohenden Gewitterwolken am europäischen Horizont gegenüber hochwichtigen Frage über die Nothwendigkeit einer durchgreifendern Revision der Bundeskriegsverfassung im Interesse der Gesammtheit und nach den nothwendigen Vorbedingungen einer kräftigen, Erfolg verbürgenden Kriegführung gar nicht mit den ihrer Natur nach durchschlagendsten Gründen, nämlich solchen, die der gemachten Erfahrung entlehnt waren, Beweis geführt werden konnte!

Entwickelt ist die deutsche Bundeskriegsverfassung in den eigentlichen Lebensfragen nur theoretisch auf dem Papier. Ob die Theorie, auf der sie beruht, eine richtige und für die Praxis brauchbare sei, ist ein noch ungelöstes Problem. Gegen ihre Richtigkeit werden von der einen Seite die gewichtigsten Zweifel erhoben, während sie von der andern Seite, d. h. von derjenigen, welche vor jedem von den Particularsouveränetäten zu bringenden Opfer zurückschreckt, als eine in ihren Grundlagen vortreffliche gepriesen wird, die sich auch in der Anwendung gewiß bewähren werde, wenn man sie nur allerseits mit gutem Willen zur Ausführung bringe. Ein Urtheil in dieser für Deutschland hochwichtigen Controverse wird sich aber erst fällen lassen, wenn wir nähere Kenntniß von den Bestimmungen der deutschen Bundeskriegsverfassung genommen haben, hinsichtlich deren sich nur zu oft eine große Unkenntniß bemerkbar gemacht hat und zwar auch da, wo man eine gründlichere Wissenschaft der Sache vorauszusetzen berechtigt wäre. Die Schuld davon liegt auch hier wesentlich darin, daß die ganze deutsche Bundesverfassung jeder wahrhaft nationalen Basis entbehrt, weshalb die große Masse des deutschen Volkes ihr ohne lebendigeres Interesse den Rücken zugekehrt und fast alle Schöpfungen des Bundestags, die ihm nicht unmittelbar Mark und Bein berührten, als ihm völlig fremde betrachtet hat. Auch dies muß aber, wenn wir zu bessern Zuständen in Deutschland kommen sollen, anders werden. Das deutsche Volk muß sich innerhalb seiner vorhandenen staatlichen Gliederungen den Antheil erringen, der ihm bisjetzt in Betreff der allgemeinen deutschen Angelegenheiten traurigerweise vorenthalten worden ist. Die deutschen Kammern oder Stände müssen der Reihe nach die Frage ins Auge fassen und diejenigen Reformen beantragen, die sie im Interesse des Ganzen sowol als der davon unzertrennlichen Selbsterhaltung der einzelnen Theile von Deutschland für nothwendig erachten, dabei aber nicht glauben, daß sie alles oder etwas Großes gethan haben, wenn sie an dem Militärbudget des einzelnen Staates eine Ersparung oder Herabsetzung durchgesetzt haben.

Bei der nähern Betrachtung der deutschen Bundeskriegsverfassung werden wir drei Abschnitte zu machen haben, nämlich: I. Die Geschichte ihrer Entstehung und weitern Entwickelung; II. die gegenwärtige Gestaltung; III. die Gebrechen und die Reform derselben.

---

1) Vgl. darüber besonders (von Blum's) Pragmatische Erörterung der Grundsätze der deutschen Reichskriegsverfassung (Frankfurt und Leipzig 1795); Das deutsche Staatskriegsrecht (1796), Th. I, und über die Änderungen des den letzten Nagel zum Sarge des deutschen Reichskörpers einschlagenden Reichsdeputations-Hauptschlusses von 1803: Leist, Lehrbuch des deutschen Staatsrechts (zweite Auflage, Göttingen 1805), §. 250 fg. Vgl. damit die übersichtliche Darstellung der Bundeskriegsverfassung (vor der partiellen Revision von 1855) in H. A. Zachariä, Deutsches Staats- und Bundesrecht (zweite Auflage, Göttingen 1854), Thl. II, §. 288 fg.

I. Die Geschichte der Entstehung und weitern Entwickelung der Kriegsverfassung des Deutschen Bundes. Der Deutsche Bund trat mit dem Abschluß der Bundesacte als eine die deutschen souveränen Fürsten und Freien Städte umfassende politische Gesammtmacht in das europäische Staatensystem ein, und es war damit entschieden und außerdem durch die Zweckbestimmung des Bundes (Art. 2 der Bundesacte) gegeben, daß ihm alle Rechte und Befugnisse zuständig sein müßten, welche das Völkerrecht einer souveränen Macht in den auswärtigen Beziehungen zuspricht. Dazu gehört vorzugsweise und vor allem auch das völkerrechtliche Kriegsrecht, obwol sich der Bund, gemäß seiner Zweckbestimmung, auf Nothwehr- oder Vertheidigungskriege beschränken mußte, was aber natürlich nicht so viel heißen sollte, als müsse er schon wirklich angegriffen sein, bevor er von seinem Kriegsrecht Gebrauch machen dürfe. Aber nicht blos die Erhaltung der äußern, sondern auch die der innern Sicherheit Deutschlands schloß die Nothwendigkeit der organischen Einrichtung der militärischen Verhältnisse des Bundes in sich, weshalb auch Art. 10 der Deutschen Bundesacte, nächst der Abfassung der Grundgesetze, dessen organische Einrichtung in Rücksicht auf seine auswärtigen, militärischen und innern Verhältnisse der Bundesversammlung als das zuerst in Angriff zu nehmende Geschäft zuwies, und Art. 11, welcher die eigentliche grundgesetzliche Basis für die ganze Bundeskriegsverfassung bildet, dem Bunde ausdrücklich das Kriegsrecht zusprach, indem er alle Bundesglieder verpflichtete, „bei einmal erklärtem Bundeskriege weder einseitig Unterhandlungen mit dem Feinde einzugehen, noch einseitig Waffenstillstand oder Frieden zu schließen".

Werfen wir aber, ehe wir weiter gehen, einen Blick noch zurück auf die dem Abschluß der Bundesacte vorausgegangenen Verhandlungen, so liefern sie manches, was nicht ohne Interesse ist. Bekannt ist, daß noch vor der förmlichen Eröffnung des Wiener Congresses Österreich, Preußen, Baiern, Hannover und Würtemberg am 14. Oct. 1814 zu einem sogenannten deutschen Comité zusammengetreten waren und sich in eigenmächtiger Weise das Recht beilegten, die zukünftige Verfassung Deutschlands festzustellen und den übrigen souveränen Fürsten und den Freien Städten, „die sich durch ihre mit den verbündeten Mächten geschlossenen Verträge zum voraus denjenigen Bestimmungen unterworfen hätten, welche die zur Erhaltung der deutschen Freiheit (!) definitiv festzusetzende Ordnung der Dinge erfordern würde", das Gesetz zu dictiren, auch dasselbe „durch einstimmiges und kräftiges Zusammenhalten" gegen ihre „Mitstände" durchzuführen.[2]) In diesem Comité, welchem von Österreich und Preußen der Entwurf von zwölf Punkten oder Artikeln[3]) zur Deliberation unterbreitet wurde, fand alsbald der neunte Artikel, welcher allen Bundesstaaten, die keine Länder außerhalb Deutschland besäßen, das eigene Kriegsrecht ganz entzog und ihnen keine darauf Bezug habenden Bündnisse und Subsidienverträge ohne Zustimmung des Bundes gestattete, entschiedenen Widerspruch bei Baiern, welches durchaus die Befugnisse einer Großmacht in Anspruch nahm, und bei Würtemberg, welches sich überhaupt keine Beschränkung seiner Souveränetät gefallen lassen wollte und sich schier darüber verwunderte, daß man „aus verschiedenen Völkerschaften, z. B. Preußen und Baiern, so zu sagen eine Nation schaffen wolle"; wogegen die Bevollmächtigten von Österreich, Preußen und Hannover einstimmig erklärten, wie sie es für durchaus nothwendig zur Erreichung der Zwecke des Bundes ansehen müßten, auf jenem Grundsatz zu bestehen. Doch wurde Fürst Wrede aufgefordert, für die nächste Sitzung einen Entwurf zu einer Redaction zu machen, welche, ohne der Erreichung des Hauptzwecks des Bundes entgegenzustehen, solche Modificationen enthalte, die selbige Baiern und den übrigen Staaten annehmlich machen könnten und das Interesse des Ganzen mit dem Interesse des einzelnen Theils vereinigten.[4]) Zugleich wurde auf Vorschlag

---

2) S. das erste Protokoll des Comité für die deutschen Angelegenheiten vom 14. Oct. 1814, in Klüber's Acten des Wiener Congresses, II, 70 fg.

3) Abgedruckt in Klüber's Acten, Bd. I, Heft I, S. 57 fg. Dieser Entwurf gab den am Comité betheiligten Staaten als sogenannten Kreisobersten ausschließlich (Art. 5) die Leitung der executiven Gewalt des Bundes, die Vertretung desselben nach außen und die Entscheidung über Krieg und Frieden, auch (Art. 8, lit. c) „die höchste Aufsicht über das Kriegswesen ihrer Kreise". Österreich und Preußen sollten je zwei Stimmen im Rathe der Kreisobersten haben, die übrigen nur je eine Stimme. Der Ausstellung des Fürsten von Wrede wider diese Stimmvertheilung wurde damals von Österreich und Preußen schon entgegengesetzt, daß eine Großmacht sich nicht „majorisiren" lassen könne, oder wie es im zweiten Protokoll vom 16. Oct. heißt, „daß ihnen nicht zugemuthet werden könne, sich in Hinsicht der Angelegenheiten des Kriegs und Friedens von der Majorität der übrigen Stände dependent zu machen". Klüber, a. a. O., II, 81, 82.

4) Vgl. das dritte Protokoll vom 20. Oct. 1814; Klüber, Acten, II, 83 fg., besonders S. 85 fg.

des Fürsten Staatskanzlers v. Hardenberg beschlossen, zur Erörterung der Punkte, welche die künftige Militärverfassung in Deutschland betreffen, ein eigenes Comité sachkundiger Männer niederzusetzen, welches sich jedoch nur mit den von dem jetzigen Comité (der fünf Höfe) zu seiner Erörterung gestellten Punkten zu beschäftigen habe.[5]) Infolge hiervon übergab Fürst Wrede in der nächsten Comitésitzung vom 22. Oct. 1814[6]) einen Anlage A. zum Protokoll der vierten Sitzung bildenden Entwurf der Gegenstände, worüber der Militärausschuß berathschlagen solle[7]), dessen Fassung offenbar, im Gegensatz zu den Principien der zwölf Deliberationspunkte, von einer Anschauung der zukünftigen Verfassung Deutschlands dictirt war, welche beim Abschluß der Bundesacte mehr oder weniger maßgebend geblieben ist. „Vorzügliche Berathungsgegenstände des sich bildenden Militärausschusses", heißt es in diesem bairischen Entwurf, „dürften die Fragen sein: a) Wie soll sich die künftige Bundesarmee bilden? b) In welchen Waffengattungen sollen die Armeecorps jedes Kreises auf dem Sammelplatze erscheinen? c) Wie soll jedes Armeecorps in Hinsicht seines Generalstabs organisirt sein, damit dieser auch zum Ganzen, nämlich zu den Verfügungen des obersten Befehlshabers beiwirken könne? d) Wer soll der oberste Befehlshaber sein? e) Wie weit dehnt sich dessen Gewalt über die gesammten Bundestruppen aus? f) Welche Statthalter und Commandanten von Festungen müssen von dem Tage, wo der Bundesrath eine Kriegserklärung angenommen oder gegeben hat, die unmittelbaren Befehle des obersten Befehlshabers der Armee befolgen? g) Wer tritt an die Stelle des obersten Befehlshabers, wenn dieser vor dem Feinde bleibt oder schnell stirbt, bis der Bundesrath oder die solchen bildenden Souveräne über die Wahl eines neuen obersten Befehlshabers übereingekommen sind?" Außerdem wurden vom Fürsten Wrede für das Comité der fünf Höfe selbst folgende militärische Berathschlagungsgegenstände proponirt: „a) Wie können die deutschen Bundesstaaten bedroht, angegriffen und vertheidigt werden? b) Welche Mittel stehen ihnen zu Gebote, und wie sollen sie angewendet werden, wenn die deutschen Bundesstaaten angriffsweise zu Werke gehen? c) Welches sind die Festungen, Flüsse, die zur Vertheidigung der Angriffslinie dienen? d) Wie sollen sich die Bundesarmeen in erster, zweiter und dritter Linie aufstellen? e) Welche Mittel werden dem obersten Feldherrn eingeräumt oder stehen ihm zu Gebote, wenn er, außer den ihm angewiesenen Streitkräften, zur Erreichung eines großen Zwecks schneller außerordentlicher Hülfe bedarf?" In Verbindung hiermit wurden noch verschiedene andere für die Kriegführung Deutschlands, resp. seine wirksame Vertheidigung bei Angriffen von Westen, Osten, Norden oder Süden bedeutende Fragen aufgeworfen, die wir hier übergehen, weil sie mehr die Operationsbasis als die Kriegsverfassung betreffen und, wie der Antragsteller selbst erkannte, bei der damaligen Lage der Dinge, insbesondere der noch nicht festgestellten Grenze des deutschen Bundesgebiets, sich darauf noch keine bestimmte Antwort ertheilen ließ.

Indem wir die weitern Berathungen des Comité der fünf deutschen Souveräne, die theilweise ebenso interessant sind, als sie andererseits öfters einen höchst widerlichen Eindruck machen, übergehen müssen, weil sie bekanntermaßen resultatlos geblieben sind[8]) und mit der bekannten merkwürdigen Note der 29 vereinigten deutschen Fürsten und Städte vom 16. Nov. 1814 abgebrochen wurden, gehen wir sogleich zu den sogenannten gemeinsamen Conferenzen der deutschen Bundesstaaten über, welche (ohne Betheiligung von Würtemberg und eigentlich auch von Baden) vom 23. Mai bis 8. Juni 1815 gehalten wurden und zum Abschluß der Deutschen Bundesacte geführt haben. Wir können uns aber, da sie für die zukünftige Kriegsverfassung des Bundes nur wenig darbieten, auf folgende Bemerkungen beschränken. Der von Österreich und Preußen in der ersten Conferenz vom 23. Mai 1815 vorgelegte, auf dem Princip der qualitativen Gleichheit der Rechte und Pflichten sämmtlicher Bundesglieder beruhende Entwurf wies auch schon in Art. 7 (entsprechend Art. 10 der Bundesacte) die Abfassung der Grundgesetze des Bundes und dessen organische Einrichtung in Rücksicht auf seine auswärtigen, militärischen und innern Verhältnisse der Bundesversammlung zu und gab in Art. 9 diejenigen Bestimmungen, welche in etwas abgekürzter Form in Art. 11 der Bundesacte aufgenommen worden sind.[9]) Gerügt wurde freilich: „Wird in der ersten Urkunde des Bundes das bisher

5) Klüber, a. a. O., S. 89.
6) Klüber, a. a. O., S. 103 fg.
7) Abgedruckt bei Klüber, a. a. O., S. 110 fg.
8) Vgl. Klüber, a. a. O., II, 114, 116 fg., 123, 124 fg., 130—198.
9) Die Verhandlungen über Art. 9, resp. 11 f. bei Klüber, a. a. O., S. 423 fg., 431, 456 fg., 485 fg., 499 fg., 532 fg.

ganz ausgelassene Vertheidigungswesen nicht vermißt werden?“ [10]) Allein auch in dieser Hinsicht wurde die nothwendige Eile des Abschlusses der Bundesacte als genügender Entschuldigungsgrund betrachtet.

Durch Art. 10 der Bundesacte war also die Berathung und Feststellung der militärischen Verhältnisse oder der Kriegsverfassung des Deutschen Bundes der Bundesversammlung zugewiesen und als an dieselbe gelangt zu betrachten. Dies erkannte später auch die Bundesversammlung selbst an, indem sie die militärischen Verhältnisse zum dritten Berathungsgegenstand machte und auf Grund des betreffenden Commissionsvortrags über die Reihenfolge der Geschäfte [11]) dabei drei Hauptpunkte unterschied: 1) die Matrikel, welche den Gesammtbetrag der Leistungen an Mannschaft und Geld und die verhältnißmäßige Vertheilung derselben unter die einzelnen Bundesstaaten festsetzen sollte; 2) die Kriegsverfassung; 3) die Bundesfestungen. Auf die Verhandlungen über die Matrikel, obgleich diese die Basis der Contingentstellungen bildet, gehen wir hier nicht näher ein; was zur Geschichte des Bundesfestungswesens gehört, wird unten, wo speciell von diesem zu handeln ist, näher hervorgehoben werden. Es bleiben mithin hier nur die zur Kriegsverfassung im engern Sinne gehörigen Verhandlungen zur übersichtlichen Betrachtung übrig. [12])

Diese Verhandlungen begannen mit der Vorlage eines Entwurfs der Grundzüge für die militärischen Verhältnisse des Bundes in der dritten Sitzung des Jahres 1818 (19. Jan.) seitens des österreichischen Präsidialgesandten, wobei von Österreich für nothwendig erachtet wurde, daß sogleich zwei Gesichtspunkte „rein und deutlich“ ausgesprochen würden, nämlich 1) die vollkommenste Würdigung der Souveränetät der Staaten, welche den Bund bilden; 2) die ausgedehnteste Rücksicht auf Anwendung eines seinem Zweck in rein militärischer Beziehung vollkommen entsprechenden, in seinen Resultaten gehörig wirksamen Vertheidigungssystems der Gesammtheit der Bundesstaaten. Es läßt sich denken, daß die „reine und deutliche“ Hervorhebung des ersten Gesichtspunktes von den auf ihre Souveränetät eifersüchtigen Staaten mit Befriedigung aufgenommen werden mußte. Mancher mochte sich aber auch wol des Gedankens nicht erwehren, daß es doch ein sehr schweres, wenn nicht unlösbares Problem sein dürfte, die „ausgedehnteste“ Rücksicht auf ein wirksames Vertheidigungssystem mit der „vollkommensten“ Würdigung der Souveränetät in Einklang zu bringen. Der österreichische Entwurf unterschied neun Hauptpunkte: I. Zweck einer Militärverfassung des Deutschen Bundes. Dieser beziehe sich lediglich auf die Behauptung der politischen Selbständigkeit gegen das Ausland, da die Erhaltung der innern Ruhe durch die Armeen und Truppen der einzelnen Staaten gewährleistet sei. II. Bildung des Bundesheers blos aus den Contingenten der einzelnen Staaten (stehenden Truppen und Landwehren). III. Der Friedensstand des Bundesheers. Dieser sollte 120000 Mann stehendes Heer betragen und zwar 96000 Mann Fußvolk, 18000 Mann Reiterei, 6000 Mann Artilleristen, Pionniere u. s. w.; auf je 1000 Mann des stehenden Heeres 5 Geschütze. Bestimmungen über Ausübung einer Controle und Aufsichtsrecht des Bundes würden vorbehalten. IV. Der Kriegsstand solle 2 Proc. der Bevölkerung der Bundesstaaten für das active Heer und 1 Proc. für Ersatzmannschaften und Festungsbesatzungen umfassen. Die Dienstzeit beim stehenden Heere und der Landwehr hätten die Gesetze jedes Landes zu bestimmen; es sei jedoch zu wünschen, daß darin keine zu auffallende Verschiedenheit zwischen den Bundesstaaten eintrete. V. Der Oberfeldherr solle von dem Bundesstaate ernannt werden, welchem der Bund durch Mehrheit der Stimmen dies anheimgegeben, und vom Bunde bestätigt werden. Der Oberfeldherr müsse, um eine Garantie seiner Tüchtigkeit zu haben, in frühern Verhältnissen wenigstens ein Corps mit Auszeichnung vor dem Feinde geführt haben und den Titel Feldmarschall des Deutschen Bundes erhalten. Seine Macht sei unbeschränkt für die innere Ordnung des Heeres nach den bestehenden Militärgesetzen und in Betreff der Verwendung der Streitkräfte nach den Bedürfnissen des Kriegs. Er wähle seinen Generalstab aus den Offizieren der Bundesarmee. Er berichte an den Bundestag, führe aber den Krieg nach seinen besten Einsichten und sei dem Bunde für den Erfolg, soweit es in seinen Kräften stehe,

---

10) Seitens des kurhessischen Bevollmächtigten. Klüber, a. a. O., S. 464.

11) Vgl. die Quartausgabe der Bundesprotokolle, I, 229, 75, 269, und besonders das Protokoll vom 17. Febr. 1817, §. 52, über die Reihenfolge der Geschäfte der Bundesversammlung, Beil. 12.

12) Nähere Nachweisungen darüber bis zum Jahre 1819 s. in G. von Meyer's Repertorium unter „Kriegsverfassung“. Eine Fortsetzung bis zum Jahre 1835 findet sich in von Leonhardi's Versuch einer Entwickelung der Kriegsverfassung des Deutschen Bundes (Frankfurt a. M. 1835).

verantwortlich. Der Oberfeldherr trete in Eid und Pflichten des Bundes; die einzelnen Corps, welche das Bundesheer bilden, seien zwar nur an den Eid gebunden, welchen sie ihren Landesherren geleistet haben, wirken aber während des Bundeskriegs, nach den von diesen eingegangenen Verpflichtungen, nur allein nach den Zwecken des Bundes. Da des Oberfeldherrn Stelle nur auf den Krieg oder das Commando der zusammengezogenen Bundesarmee berechnet sei, so höre sie im Augenblicke, wo die Verhältnisse des Friedens eintreten, auf. VI. Armeezeichen. Die Bundesarmee erhält am Tage ihres Zusammenstoßens ein eigenes Armeezeichen, welches sie neben denen ihres Landesherrn trägt. Sie legt es am Tage ihrer Auflösung wieder ab. VII. Landsturm. Die Berathung über seine Organisation wird vorbehalten. VIII. Bundesfestungen (s. unten den betreffenden Abschnitt). IX. Vertheilung der Militärkosten. Sie beschränken sich vorerst auf die Unterhaltung und Instandsetzung der bestehenden Festungen und auf die Erbauung und Verschanzung der noch nicht bestehenden Vertheidigungspunkte, die in dem allgemeinen Defensionssystem als nöthig erkannt werden. Die Leistungen der einzelnen Staaten zu den Bedürfnissen des Heeres während des Kriegs müssen schon im Frieden nach einem bestimmten Anschlag repartirt werden.

Dies waren die von Österreich der Bundesversammlung zu den Grundzügen der Kriegsverfassung Deutschlands gemachten Propositionen. Man sieht, daß manches noch sehr allgemein und unbestimmt darin gehalten ist, was in den später angenommenen Artikeln der Bundeskriegsverfassung bestimmtern und schärfern Ausdruck erhalten hat, z. B. in Betreff der Einheit des Bundesheers, der Scheidung der Armeecorps u. s. w., und daß andererseits manches nachher gemildert oder anders bestimmt worden ist, wie z. B. die Procente der Contingentstellung, die Unterscheidung zwischen Friedens- und Kriegsstand u. s. w. In den wesentlichen Punkten sind aber die österreichischen Propositionen, wie eine Vergleichung mit der bestehenden Militärverfassung des Bundes ergeben wird, die Basis geblieben. Der preußische Gesandte erklärte sogleich bei der Vorlage (dritte Sitzung vom 19. Jan. 1818), daß Se. Majestät der König mit den in der österreichischen Proposition entwickelten Ansichten vollkommen einverstanden sei und mit dem Kaiser die feste Überzeugung theile, daß die daraus hergeleiteten, „mit hoher, zu verdankender Liberalität und Entsagung aller Privatrücksichten" aufgestellten, der freien Berathung der Bundesversammlung vorbehaltenen allgemeinen Grundzüge einer wohlgeordneten deutschen Militärorganisation den ihnen gebührenden Beifall nicht verfehlen würden. Durch eine baldige, auf wechselseitiges Vertrauen gegründete Einigung über die Annahme dieser Grundzüge werde die nachherige Bearbeitung, Anwendung und Ausbildung sehr gefördert werden, und Preußen trage daher auf Abstimmung darüber innerhalb einer Frist von vier Wochen an. Die übrigen Stimmen, unter welchen wie gewöhnlich auch hier die luxemburgische des Hans von Gagern die ausführlichste ist, aber auch die kräftigste, deutscheste und entschiedenste Gesinnung bekundet, schlossen sich im wesentlichen an, und die Bundesversammlung beschloß „Verlaß zur Einholung der nöthigen Instructionen zu nehmen, um sich so viel möglich innerhalb vier Wochen darüber zu erklären". Demgemäß erfolgten sämmtliche Abstimmungen in der 9., 11., 14. und 15. Sitzung des Jahres 1818 (§. 33, 39, 64, 76 der Protokolle) über diese von Preußen bereits adoptirten Propositionen Österreichs, welche, wenn auch mit einigen Ausstellungen im einzelnen, doch im ganzen als Grundlage und Leitfaden der vorzunehmenden Berathschlagungen gebilligt wurden.[13]) Nach beendigter Abstimmung über sämmtliche neun Punkte wurde in der 16. Sitzung vom 9. April 1818 (Protokolle, §. 84) von der Bundesversammlung der Beschluß gefaßt, die nunmehr nach Maßgabe der erfolgten Abstimmungen gefaßten allgemeinen Grundsätze bei der fernern Berathung als ein für allemal feststehende Directivregeln zu betrachten. Indem dabei Nr. III und IV der österreichischen Proposition zusammengezogen wurden, sind es jetzt nur noch acht sogenannte Directivregeln.[14]) Bemerkenswerth in Vergleich mit der ursprünglichen Proposition ist besonders Nr. III mit der Rubrik „Friedens- und Kriegsstand". Sie lautet: „Bei Festsetzung des Friedens- und Kriegsstandes werden die folgenden vier Hauptpunkte als Grundsätze aufgestellt: a) Damit der Zweck einer Militärverfassung des Deutschen Bundes vollständig in Erfüllung gehe, soll bei den darüber einzuleitenden Berathungen auf den Wehrstand der übrigen europäischen Staaten Rücksicht ge-

13) S. von Meyer's Repertorium, §. 309—314, S. 480—490; Quartausgabe der Bundesprotokolle, IV, 247 fg.; V, 6 fg., 55 fg., 113 fg.

14) S. dieselben abgedruckt in dem betreffenden Protokoll der Bundesverhandlungen, in der Quartausgabe, V, 148 fg.

nommen werden. b) Der jedesmalige Übergang vom Friedensstande zu dem auf die vollkommene Sicherheit des gemeinsamen Vaterlandes berechneten Kriegsstande muß hinlänglich vorbereitet sein, um mit möglichster Schnelligkeit stattfinden zu können. c) Unbeschadet der für die Sicherheit des Ganzen erforderlichen Festsetzung der allgemeinen Anordnungen bleibt alles, was die Anwendung und Ausführung derselben in den einzelnen Staaten befördern oder erleichtern kann, den Regierungen dieser Staaten vorbehalten. d) Da die Kriegsmacht des Deutschen Bundes den Charakter einer Gesammtmacht nie verlieren darf, so wird ausdrücklich festgesetzt, daß der Deutsche Bund nur ein Bundesheer kennt, welches in mehrere Corps vertheilt ist; daß die Zusammensetzung dieser Corps als eine gemeinsame Angelegenheit, mit gehöriger Beachtung geographischer und verwandtschaftlicher Verhältnisse, vom Bundestage bestimmt, jedoch dabei als Regel beobachtet wird, daß diejenigen Staaten, welche ein vollkommenes Armeecorps aufstellen, nicht fremde Truppencontingente den ihrigen einverleiben, vielmehr letztere untereinander zu eigenen Corps verbunden werden sollen."

Daß hiermit besonders, sowie mit der folgenden Bestimmung unter Nr. IV., wonach der Oberfeldherr ohne Bezeichnung bestimmter, nach langem Frieden unanwendbarer Eigenschaften nicht von dem dazu erwählten Bundesstaate, sondern von der Bundesversammlung unmittelbar ernannt werden soll (und zwar, da der Bund nur ein Bundesheer anerkennen wollte, auch nur ein Oberfeldherr), gerade diejenigen Grundsätze aufgestellt wurden, welche jetzt als unhaltbar angefochten werden, leuchtet von selbst ein. Sie mußten daher ganz besonders hervorgehoben werden. Die Bundesversammlung faßte aber zugleich auf Präsidialantrag für die weitere formelle Geschäftsbehandlung noch folgende Beschlüsse [15]): I. Es wird ein Ausschuß von sieben Mitgliedern der Bundesversammlung (Bundestagsausschuß) ernannt zur Ausarbeitung des Militärverfassungsplans nach den bereits festgestellten Grundsätzen und mit Erwägung der schon vorliegenden Verhandlungen. Derselbe hat das Resultat seiner Bearbeitung der Bundesversammlung zur Prüfung und Annahme oder Verwerfung vorzulegen. II. Zur Hülfe für diesen Bundestagsausschuß und zur Bearbeitung der einzelnen rein militärischen Entwickelungen und Beziehungen, welche nur von Sachkundigen beurtheilt und geordnet werden können, wird gleichzeitig ein aus Militärpersonen bestehender Ausschuß (Militärausschuß) gebildet, welcher jedoch keine unmittelbare Berührung mit der Bundesversammlung hat. Dieser Militärausschuß (technische Militäreommission) wird nach bestimmten Grundsätzen zusammengesetzt; er beschäftigt sich nur mit Ausarbeitung des Militärplans und mit den rein militärischen Arbeiten, die durch den Bundestagsausschuß an denselben gelangen, ist blos consultativ und wird mit der Beendigung der Verhandlungen über die Militärangelegenheiten aufgelöst. [16]) In der 17. Sitzung vom 13. April 1818 wurde darauf der Bundestagsausschuß für Militärangelegenheiten gewählt (es wurden gewählt die Gesandten von Österreich, Preußen, Baiern, Hannover, Würtemberg, Holstein und Mecklenburg); zur technischen Militäreommission wurden von Österreich, Preußen, Baiern, Königreich Sachsen, Hannover, Würtemberg, Baden, Kurhessen, Großherzogthum Hessen, Holstein und Lauenburg und Luxemburg militärische Bevollmächtigte abgeordnet, die zum Theil auch für andere Staaten Vollmacht hatten. Die Arbeiten beider Commissionen wurden in der letzten Sitzung vom 12. Oct. 1818 der Bundesversammlung vorgelegt, die Berathung darüber auf den 7. Jan. 1819 festgesetzt. Abgesehen von den die Bundesfestungen betreffenden vorläufigen Bestimmungen, waren die Vorschläge (bereits) in zehn Abschnitte zusammengefaßt, welche dieselben Rubriken tragen wie die später durch die Beschlüsse der Bundesversammlung vom 12. April 1821 und 11. Juli 1822 adoptirten „Nähern Bestimmungen der Kriegsverfassung des Deutschen Bundes". Die Abstimmungen begannen mit der ersten Sitzung des Jahres 1819. Das Resultat war aber nur die Adoption der Grundzüge der Kriegsverfassung im allgemeinen und wesentlichen, unter Vorbehalt der Modification der einzelnen Paragraphen. Die darauf bezüglichen Bemerkungen und Wünsche der einzelnen Bundesglieder sollten hiernächst vom Militärausschuß der Bundesversammlung zusammengestellt und etwaige Ausgleichungsvorschläge gemacht werden

Vorzügliche Veranlassung zu Discussionen gab die Eintheilung oder Zusammensetzung der combinirten Armeecorps, wenigstens in einigen Beziehungen. Die beiden Hessen wünschten

15) Sechzehnte Sitzung vom 9. April 1818; Protokolle, §. 85.

16) Daß derselbe später als eine unentbehrliche Institution wieder eingesetzt worden ist, wird sich unten ergeben. Die Auflösung erfolgte durch Beschluß vom 12. Oct. 1818, obgleich man die fernere Nothwendigkeit einer technischen Behörde schon damals anerkannte.

dringend mit Würtemberg, Baden u. s. w. das 8. Armeecorps zu bilden und gründeten diesen Wunsch auf verwandtschaftliche und geographische Verhältnisse, die ja auch nach Nr. III, lit. d der oben erwähnten Directivregeln maßgebend sein sollten.[17]) Andererseits hatte Königreich Sachsen den wol einem kleinen Hegemoniegelüste entspringenden Wunsch, die herzoglich sächsischen Contingente mit dem eigenen Contingent zu einer Division vereinigt zu sehen. Dieser Wunsch wurde auch wirklich erfüllt und dadurch in wol wenig natürlicher Weise die bisherige Verbindung zwischen Sachsen-Weimar und Sachsen-Gotha in militärischer Beziehung aufgehoben, da Weimar in die zweite Division des neunten Armeecorps gestellt wurde. Die beiden Hessen dagegen wurden durch Majoritätsbeschluß (s. Note 17) voneinander getrennt.

Bei der weitern Ausführung der im allgemeinen angenommenen Grundzüge der Kriegsverfassung stellte der Präsidialgesandte in der ersten Sitzung vom 21. Jan. 1819 (Protokolle, §. 4) den Antrag auf Einsetzung einer von neuem zu constituirenden Militärcommission zum fernern technischen Beistande des Militärausschusses der Bundesversammlung. Die Berathungen über diesen Antrag hatten in der 10. Sitzung vom 15. März 1819 die Annahme desselben im Gefolge, unter Festsetzung näherer Bestimmungen über die Zusammensetzung, den Wirkungskreis und den Geschäftsgang dieser Militärcommission, welche noch gegenwärtig besteht, obwol sie auch nur als „zeitliche" Commission eingesetzt worden ist.[18]) Bestimmt wurde, daß sie, unbeschadet der Gleichheit der Rechte der Bundesglieder, nach den Armeecorps aus einem österreichischen, preußischen und baierischen und von jedem der drei gemischten Armeecorps (nach eigener Übereinkunft der betheiligten Bundesglieder) aus einem Militärbevollmächtigten, im ganzen also aus sechs Mitgliedern bestehen solle, welche sämmtlich wenigstens den Rang eines Stabsoffiziers hätten. Jeder Division der combinirten Corps bleibe aber unbenommen, außer dem für das ganze Corps Bevollmächtigten einen, jedoch nicht mit stimmführenden Abgeordneten beiwohnen zu lassen. Als Wirkungskreis der technischen Militärcommission wurde anerkannt: 1) die übertragenen technischen Arbeiten zu lleseru; 2) die Evidenthaltung des Standes aller Contingente zu prüfen; 3) die rein militärische Aufsicht über die Bundesfestungen und den Militärdienst in denselben zu führen; 4) die fortificatorischen Arbeiten zu leiten, welche von der Bundesversammlung beschlossen und angeordnet werden, und dabei die rein technischen Fragen zu entscheiden; 5) zum Behuf der nothwendigen Inspectionen einzelne Mitglieder mit Bewilligung der Bundesversammlung (in eiligen Fällen der vorläufigen des Präsidiums) abzuordnen. Die Militärcommission wurde für eine der Bundesversammlung untergeordnete, dieser verantwortliche Behörde erklärt, die aber unmittelbar nur mit dem Militärausschuß der Bundesversammlung verhandele. Ihre Geschäftsordnung wurde zugleich näher bestimmt; ihre Protokolle sind seitdem besonders gedruckt worden.[19])

---

17) Der sogenannte Commissionsplan hatte zwar beide Hessen nicht getrennt, sie aber mit Luxemburg, Nassau, den großherzoglich und herzoglich sächsischen Landen, Anhalt, Schwarzburg, Reuß, Hessen-Homburg und Frankfurt zum 9. Armeecorps verwiesen, wogegen das 8. Armeecorps zufolge dieses Plans aus dem Königreich Sachsen, Würtemberg, Baden, Hohenzollern und Liechtenstein bestehen sollte. Dies war gewiß keine zweckmäßige Vertheilung. Nach dem großherzoglich hessischen Plane sollten Würtemberg, Baden, Kurhessen, Großherzogthum Hessen, Hessen-Homburg, die Hohenzollern, Liechtenstein und Frankfurt das 8., Königreich Sachsen und die übrigen sächsischen Länder, Luxemburg, Nassau, Anhalt, Reuß und Schwarzburg das 9. Armeecorps bilden. Der königlich sächsische Plan war, Würtemberg, Baden, beide Hohenzollern, Liechtenstein, Frankfurt, Luxemburg und Nassau im 8., dagegen Königreich Sachsen, Kurhessen, Großherzogthum Hessen, Großherzog und Herzoge von Sachsen, Anhalt, Schwarzburg und Reuß im 9. Armeecorps zu verbinden. Nach allen drei Plänen blieben die beiden Hessen zusammen. Später machte aber das Königreich Sachsen in der Conferenz der für das 8. und 9. Armeecorps bestimmten Staaten den sogenannten conciliatorischen Plan, welcher die beiden Hessen auseinander riß und welcher in der neunten Sitzung vom 11. März 1819 (§. 31 des Protokolls), ungeachtet des Widerspruchs der beiden Hessen, adoptirt wurde. Später haben freilich auch die beiden Hessen in der 20. und 24. Sitzung von 1819 ihre Zustimmung erklärt.

18) S. diesen Beschluß im Auszuge bei von Leonhardi, a. a. O., S. 84 fg., und vollständig in G. v. Meyer's Staatsacten, II, 103 fg. Eingeleitet ist der Beschluß mit der Erwägung, daß die Bundesversammlung „zur endlichen Festsetzung des Militärverfassungsplans des Deutschen Bundes und zur Leitung der für die fortificatorischen Arbeiten bestimmten Localcommissionen, als auch überhaupt zu den laufenden, eigentlich rein militärischen Geschäften eines zeitlichen technischen Beistandes bedürfe".

19) Vgl. den Bundesbeschluß vom 15. März 1819 unter Nr. III, wobei auf die analoge Anwendung der für den vormaligen Militärausschuß durch Beschluß vom 9. April 1818 gegebenen Bestimmungen verwiesen wird, jedoch unter Wegfall des damaligen Präsidiums eines Civilbeamten. S. von Meyer's Staatsacten, II, 106 fg. Dabei mag gleich erwähnt werden, daß noch einige spätere Bundesbeschlüsse ergänzende Bestimmungen in Betreff der Militärcommission gegeben haben; so Be-

Neben den Verhandlungen über die Grundzüge der Kriegsverfassung waren auch die Verhandlungen über die für die Contingentstellung und sonstige Leistungen der Bundesglieder nothwendige Matrikel, wobei das Verhältniß der Seelenzahl (also nicht des Flächeninhalts oder der Einkünfte) zu Grunde gelegt wurde, zum vorläufigen Abschluß gelangt, indem durch Beschluß vom 20. Aug. 1818 (43. Sitzung, Protokolle, §. 210) die von den Bundesgliedern angegebene Volkszahl provisorisch auf fünf Jahre als Bundesmatrikel angenommen wurde. Ein späterer Beschluß hat diese Matrikel bis zu einer andern definitiven Festsetzung als fortdauernd geltend anerkannt (Beschluß vom 15. Jan. 1824, erste Sitzung, Protokolle, §. 11,) und es ist dabei bis auf den heutigen Tag geblieben, indem nur die durch Territorial- und Bundesgebietsveränderungen herbeigeführten Berichtigungen der Matrikel durch einzelne Bundesbeschlüsse festgestellt worden sind.[20])

In Betreff der Feststellung der Bundeskriegsverfassung selbst als organischer Einrichtung hatte sich das Präsidium (erste Sitzung des Jahres 1819) bereits hinsichtlich der zu beobachtenden Form dahin ausgesprochen, „daß bei allen Fragen, wo es auf Festsetzung von Modalitäten der organischen Bundeseinrichtung ankomme, die Mehrheit (der Stimmen im Engern Rath) als entscheidend zu achten sei". Unbedingt maßgebend für die fernere formelle Behandlung der Sache mußte aber die inzwischen von der Bundesversammlung (8. Juni 1820) durch einhelligen Plenarbeschluß als zweites Grundgesetz des Bundes adoptirte Wiener Schlußacte vom 15. Mai 1820 Art. 14 werden, wonach bei organischen Einrichtungen nicht nur über die Vorfrage ihrer Nothwendigkeit, sondern auch „über Entwurf und Anlage derselben in ihren allgemeinen Umrissen und wesentlichen Bestimmungen" im Plenum und durch Stimmeneinhelligkeit entschieden werden soll, wogegen die sämmtlichen weitern Verhandlungen über die Ausführung im einzelnen der Engern Versammlung überlassen werden, „welche alle dabei noch vorkommenden Fragen durch Stimmenmehrheit entscheidet, auch nach Befinden der Umstände eine Commission aus ihrer Mitte anordnet, um die verschiedenen Meinungen und Anträge mit möglichster Schonung und Berücksichtigung der Verhältnisse und Wünsche der Einzelnen auszugleichen." Gemäß dieser grundgesetzlichen Bestimmung machte der Militärausschuß der Bundesversammlung in seinem Vortrag in der vertraulichen Sitzung vom 15. Febr. 1821 in Betreff der Kriegsverfassung die nothwendige Unterscheidung und übergab der Bundesversammlung den Entwurf einer Kriegsverfassung des Deutschen Bundes „in ihren allgemeinen Umrissen und wesentlichen Bestimmungen" in 24 Artikeln, über welche dann in der siebenten Sitzung vom 22. Febr. 1821 und mehreren folgenden Sitzungen (8. und 15. März) zunächst in der Engern Versammlung abgestimmt wurde.[21]) Die meisten — namentlich Österreich, Preußen, Baiern, Sachsen, Hannover, Würtemberg, Kurhessen, Großherzogthum Hessen, Holstein und Lauenburg, Luxemburg, die beiden Mecklenburg und die Freien Städte — stimmten schon hier für unbedingte Annahme; einige machten noch gewisse Ausstellungen und Vorbehalte, welche eine neue Redaction des Entwurfs der 24 Artikel veranlaßten. Endlich ging die Bundesversammlung in der 15. Sitzung vom 9. April 1821 (Protokolle, §. 99) zur Abstimmung in pleno über. Das Resultat war die einhellige Annahme der Kriegsverfassung des Deutschen Bundes in ihren allgemeinen Umrissen und wesentlichen Bestimmungen in 24 Artikeln und ihre im Beschluß ausdrücklich ausgesprochene Erhebung zum organischen Bundesgesetze.[22])

---

schluß vom 24. Febr. 1831, die Legitimation der dazu abgeordneten Militärpersonen betreffend (von Meyer, a. a. O., S. 381); Beschluß vom 25. April 1831, Nr. 3, in Betreff der Musterung und gleichförmigen Organisation der sogenannten Reserve-Infanteriedivision, wobei zugleich wegen Vertretung der dieselbe bildenden Contingente bei der Militärcommission Beschluß vorbehalten wurde (von Meyer, a. a. O., S. 385). S. auch in Betreff der Gewinnung und Anschaffung der der Militärcommission nothwendigen technischen Hülfsmittel Bundesbeschluß vom 16. Mai 1839 (achte Sitzung, Protokolle, §. 109; Zöpfl's Staatsrecht, II, 767). Die Berichte der Militärcommission sind seitdem immer zu den Vorträgen des Militärausschusses der Bundesversammlung in die Protokolle der letztern aufgenommen worden. Dies wird nach dem jüngsten Bericht über die Veröffentlichung der Bundesverhandlungen, welcher dem Beschluß vom 8. März 1860 zu Grunde liegt, in Zukunft wegfallen.

20) Das Genauere über die Bundesmatrikel, insbesondere die sogenannte letzte vom 14. April 1842, s. in G. von Meyer, Corpus constitut. Germaniae, Heft I, S. 91 fg.; Zachariä, a. a. O., II, 832; von Leonhardi, a. a. O., §. 12, S. 85 fg.

21) Vgl. die Einleitung zum Plenarbeschluß vom 9. April 1821; G. von Meyer's Staatsacten, II, 204.

22) S. den vollständigen Beschluß nebst den 24 Artikeln in G. von Meyer's Staatsacten, II, 204—207; von Leonhardi, a. a. O., S. 102 fg (ohne den Beschluß).

In Betreff der nun noch festzustellenden „Nähern Bestimmungen der Kriegsverfassung", deren Vertheilung in zehn Abschnitte bestehen blieb, war die Arbeit getheilt worden. Zunächst legte der Ausschuß (12. Oct. 1820) einen Entwurf zur Redaction der fünf ersten Abschnitte (I. Stärke des Bundesheers; II. Verhältniß der Waffengattungen; III. Eintheilung des Bundesheers; IV. Bereithaltung im Frieden; V. Mobilmachung des Bundesheers) vor, worauf Instructionseinholung beschlossen wurde. Die hierauf eingegangenen Erklärungen wurden dem Ausschuß (26. März 1821) zu einer vergleichenden Zusammenstellung überwiesen, worauf, nachdem sich der Ausschuß seiner Aufgabe entledigt hatte und die verschiedenen Ansichten nach Möglichkeit ausgeglichen worden waren, die definitive Annahme der fünf ersten Abschnitte theils einhellig, theils durch Stimmenmehrheit des Engern Rathes in der 17. Sitzung vom 12. April 1821 (Protokolle, §. 102) von der Bundesversammlung ausgesprochen wurde. In gleicher Weise wurden dann die fünf letzten Abschnitte der „Nähern Bestimmungen" (VI. Oberfeldherr; VII. Corpscommandanten; VIII. Bildung des Hauptquartiers; IX. Verpflegung; X. Gerichtsbarkeit) behandelt. Ihre — und zwar einhellige — Annahme erfolgte durch Beschluß des Engern Rathes der Bundesversammlung vom 11. Juli 1822 (24. Sitzung, Protokolle, §. 193).[23])

Bei den auf diese Weise festgestellten Grundzügen der Kriegsverfassung des Deutschen Bundes, sowol in Betreff ihrer allgemeinen Umrisse in den 24 Artikeln als der nähern Bestimmungen in den zehn Abschnitten, ist es im wesentlichen bis auf die Gegenwart mit der nachher zu erwähnenden Revision der fünf ersten Abschnitte der „Nähern Bestimmungen" im Jahre 1855 geblieben. Doch bezieht sich auf einzelne Punkte derselben noch eine Mehrzahl von Bundesbeschlüssen, welche vorläufig hier registrirt werden müssen, nämlich: 1) ein Beschluß vom 12. Juli 1823 in Betreff der Bezahlung und Unterhaltung der Contingente der vom Feinde besetzten Bundesstaaten[24]). (Wird für eine gemeinschaftliche vorschußweise, vom Bunde zu tragende Last erklärt). 2) Bundesbeschluß über die definitive Organisation der drei gemischten Armeecorps und die Ausscheidung einer besondern Reserve-Infanterie-Division, bestimmt zur Ergänzung der Kriegsbesatzungen der Bundesfestungen und zur Disposition des Oberfeldherrn, vom 9. Dec. 1830, nebst den dazu gehörigen ergänzenden Beschlüssen vom 14. Dec. 1830, 17. Febr., 3. März und 25. April 1831, 3. Sept. 1835, 10. Dec. 1840 und 14. Juli 1842.[25]) 3) Die infolge des Art. 24 der „Allgemeinen Umrisse" der Bundeskriegsverfassung („Zwischen sämmtlichen Bundesstaaten soll ein allgemeines Cartel bestehen") zu Stande gebrachte „Allgemeine Carteiconvention unter den deutschen Bundesstaaten" vom 10. Febr. 1831, mit dem nachträglichen Beschluß vom 17. Mai 1832.[26]) 4) Beschluß wegen authentischer Interpretation der §§. 31 und 33 der Kriegsverfassung vom 13. Sept. 1832.[27]) (Übergegangen in die Revision von 1855.)

Auch das Jahr 1848 hatte keine Änderungen der Kriegsverfassung des Bundes im Gefolge. Die provisorische Centralgewalt wendete die Bestimmungen derselben in den vorkommenden Fällen an; Österreich aber behauptete im Kriege gegen Dänemark eine sehr unzweideutige Neutralität, indem es am Kriege keinen Theil nahm und seinen Gesandten forthin in Kopenhagen beließ. Die Deutsche Nationalversammlung faßte auf Antrag ihres Militärausschusses am 15. Juli 1848 mit großer Majorität den Beschluß, daß die provisorische Centralgewalt ermäch-

---

23) Abdrücke der zehn Abschnitte der „Nähern Bestimmungen" finden sich aus den betreffenden Bundesprotokollen bei von Leonhardi, a. a. O., S. 111—143 (daselbst auch S. 144 fg. eine Zusammenstellung der von den verschiedenen Bundestagsgesandtschaften zu den einzelnen Paragraphen des Entwurfs gemachten Bemerkungen); ferner in G. von Meyer's Staatsarten, II, 208 fg. (die dazu gehörigen zwölf Tabellen s. das., Nr. 1 S. 102, 390, Nr. 2—12 im Anhang; die Tabellen 8 u. 9 auch bei Klüber, Öffentliches Recht, im Anhang.) Die zehn Abschnitte enthalten zusammen 97 Paragraphen. Der Entwurf derselben bestand aus 127 Paragraphen. Ihr Verhältniß zueinander ergibt sich aus der Zusammenstellung bei von Leonhardi, a. a. O.

24) G. von Meyer's Staatsacten, II, 233. Eine übersichtliche Zusammenstellung der Bundesgesetze (bis 1830) s. in Klüber's Quellensammlung, Nr. XXXVII (S. 340 fg.). Auch den Inhalt der Bundesgesetze gibt Die Kriegsverfassung des Deutschen Bundes nach den neuesten Bestimmungen (Mainz 1842).

25) S. diese Beschlüsse in von Meyer's Staatsacten, II, 363 fg., 381 fg., 384, und desselben Corp. consitut. Germaniae, S. 99, 100; die Verhandlungen darüber bei von Leonhardi, a. a. O., § 14—16, S. 200 fg.

26) G. von Meyer's Staatsacten, II, 375 fg. Vgl. auch Revidirte Instruction der zur Reserve-Infanteriedivision gehörigen Contingente vom 28. April 1836, ebendas. S. 508; von Leonhardi, a. a. O., S. 280 fg.

27) G. von Meyer's Staatsarten, II, 422; von Leonhardi, a. a. O., §. 17, S. 275 fg.; Klüber's Fortsetzung der Quellensammlung.

tigt werde, „die Vermehrung der deutschen Streitmacht nach dem Satze von 2 Proc. der jetzigen Bevölkerung in Ausführung zu bringen", was allerdings eine Erhöhung weit über 2 Proc. nach der bisherigen Bundesmatrikel war. Allgemeinere Durchführung hat aber dieser Beschluß nicht gefunden, obwol er in einer Mehrzahl von Bundesstaaten in Geltung gesetzt worden ist.

Bei der im Jahre 1851 vollständig reactivirten Bundesversammlung ist dann die Kriegsverfassung des Bundes nicht blos in einzelnen Beziehungen mehrfach Gegenstand der Verhandlungen gewesen, sondern es sind auch einige neue Normen aufgestellt worden und der erste Theil der „Nähern Bestimmungen„ (die fünf ersten Abschnitte der Kriegsverfassung) ist einer Revision unterzogen worden, durch welche verschiedene nicht unwesentliche Änderungen der ursprünglichen Fassung und wichtige Zusätze gemacht worden sind. Veranlassung dazu gab ein in der 12. Sitzung vom 21. Juni 1851 (Protokolle, §. 53) gestellter Antrag von Mecklenburg, welcher, offenbar mit Rücksicht auf die in Betreff ihrer Verbindlichkeit jetzt zweifelhaft gewordene Erhöhung des Contingents auf 2 Proc. der Bevölkerung, auf „definitive Feststellung der Bundesmilitärorganisation, insbesondere die Stärke der Bundescontingente" gerichtet war. Zur Begutachtung dieses Antrags setzte die Bundesversammlung einen Ausschuß von fünf Mitgliedern nieder, welcher in der 19. Sitzung vom 16. Aug. 1851 (Protokolle, §. 117) seinen Bericht erstattete. Dieser stellte die Erhöhung des Contingents durch den Beschluß der Nationalversammlung vom 15. Juli 1848 auf 2 Proc. der Bevölkerung als eine auch nach dem Sinne dieses Beschlusses selbst vorübergehende Maßregel hin, durch welche die noch vollständig geltende Bundeskriegsverfassung von 1821 nicht alterirt werde; worauf die Bundesversammlung sogleich den Beschluß faßte: „Der Ausschuß in Militärangelegenheiten wird beauftragt, unverweilt die Feststellung derjenigen Normen zu begutachten, welche, unbeschadet der allgemeinen Grundzüge der Bundeskriegsverfassung, sei es provisorisch oder definitiv, für die Stärke und Zusammensetzung der Bundescontingente maßgebend sein sollen." In der 21. Sitzung vom 12. Aug. 1852 kam der Ausschuß mit Majoritäts- und Minoritätsanträgen zur Berichterstattung, worauf Instructionseinholung beschlossen wurde. Darauf erklärte Österreich (6. Sitzung vom 10. Febr. 1853, Separatprotokoll), daß es eine Vermehrung des Bundescontingents über 1 Proc. für durchaus nothwendig erachte. Das Resultat der Abstimmung in der neunten Sitzung vom 10. März 1853 (Separatprotokoll) war der (Mehrheits-)Beschluß der Bundesversammlung: „1) Für die Stärke der Kriegsmacht des Bundes und ihrer einzelnen Contingente bleiben diejenigen Normen maßgebend, welche durch die Bundeskriegsverfassung und die betreffenden spätern Beschlüsse der Bundesversammlung (NB. im Gegensatz zu den Beschlüssen der Nationalversammlung) gegeben worden sind; in Anbetracht des vermehrten Bedarfs an Bundesfestungsbesatzungen wird jedoch die Bundeskriegsmacht, einschließlich Ersatz und Reserve, um $^1/_6$ Proc. der Bevölkerung des Bundes nach der letztmals im Jahre 1842 festgestellten Matrikel erhöht. 2) Die Militärcommission wird beauftragt, die sich hiernach nothwendig machenden Abänderungen der Bundeskriegsverfassung in Vorschlag zu bringen und weitere, die Tüchtigkeit und Kriegsbereitschaft der Contingente fördernde Anträge zu stellen."

Zufolge dieses Beschlusses legte die (technische) Militärcommission (Separatprotokoll vom 23. Juni 1854) der Bundesversammlung einen Entwurf zur Revision der fünf ersten Abschnitte der „Nähern Bestimmungen" der Bundeskriegsverfassung vor.[28]) Der Militärausschuß der Bundesversammlung erstattete über diese Vorlage sein Gutachten in der 27. Sitzung vom 24. Aug. 1854 und trug auf Annahme derselben, mit einigen Vorbehalten, an. Bei der Abstimmung stellten sich noch verschiedene Differenzen heraus, die der Ausschuß (31. Sitzung vom 19. Oct. 1854, Protokolle, §. 316) zur Ausgleichung zugewiesen erhielt. Darauf neuer Bericht des Ausschusses in der 37. Sitzung vom 14. Dec. 1854 mit dem Antrag, den vorgelegten Entwurf mit Vorbehalt der Entscheidung über einige Paragraphen, resp. mit einigen Modificationen zu genehmigen. Demgemäß erfolgte die Umfrage und Abstimmung in der ersten Sitzung vom 4. Jan. 1855 (Protokolle, §. 6) und der mit Stimmenmehrheit gefaßte Beschluß der Bundesversammlung: „1) Der von der Militärcommission mit dem Separatprotokoll vom 23. Juni

---

28) Eine Vergleichung mit den Bestimmungen der fünf ersten Abschnitte von 1821 ergibt, daß dieselben fast durchgängig theils anders gefaßt oder umgestellt, theils mit Zusätzen und Modificationen versehen sind. Die Paragraphenzahl im ganzen ist beibehalten, die Citate passen aber im einzelnen nicht mehr auf die Fassung von 1821. Abgedruckt sind die Bestimmungen der Revision von 1855 in Zöpfl's Grundsätzen des Staatsrechts, Bd. II, §. 495—499.

1854 vorgelegte Entwurf der fünf ersten Abschnitte der «Nähern Bestimmungen» der Kriegsverfassung des Deutschen Bundes wird, mit Vorbehalt der Entscheidung über die §§. 15, 18, 19, 22, in der in der Beilage zu diesem Protokoll enthaltenen Fassung genehmigt. 2) Bis zur erfolgten Entscheidung, ob die Befreiung von der Stellung der Reiterei aufgehoben wird, haben diejenigen Staaten, welche dermalen Reiterei aufgestellt haben, dieselbe beizubehalten, sowie selbstredend hinsichtlich derjenigen Punkte, welche Gegenstand der einstweilen noch zurückgestellten vier Paragraphen sind, die bisherigen bundesgesetzlichen Bestimmungen bis zu anderweiter bundesgesetzlicher Regelung in Kraft bleiben. 3) Die höchsten und hohen Regierungen werden ersucht, die erforderlichen Anordnungen zum Vollzug der sub 1 angenommenen Bestimmungen zu treffen. 4) Der Militärcommission ist in Erledigung ihres Berichts vom 23. Juni 1854 von dem vorliegenden Beschlusse Kenntniß zu geben."

Wie zu erwarten war, protestirten Dänemark und Niederlande gegen diesen Beschluß und verwahrten sich gegen die damit über die bisherige Bundeskriegsverfassung hinausgehende Verpflichtung. Dänemark erwähnte dabei auch, daß es der Vermehrung des Contingents um ein Sechstel durch Beschluß vom 10. März 1853 noch nicht zugestimmt habe, jetzt aber nachträglich seine Zustimmung erkläre.

Später ist dann noch infolge wiederholten gutachtlichen Berichts des Militärausschusses und erneuerter Abstimmung (18. Sitzung vom 14. Juni 1855, Protokolle, §. 220; 23. Sitzung vom 19. Juli 1855, Protokolle, §. 254; 25. Sitzung vom 2. Aug. 1855, Protokolle, §. 272) in der 28. Sitzung vom 15. Nov. 1855 (Protokolle, §. 511) definitiver Beschluß über den vorbehaltenen §. 22 der revidirten Kriegsverfassung, welcher die Dienstverpflichtung und Gesammtpräsenz des einzelnen in die Bundescontingente einzurechnenden Mannes betrifft, gefaßt worden. Auch liegen in Betreff der dabei vorbehaltenen Ausnahmen bereits einige Anträge (von Frankfurt und Bremen) und Beschlußfassungen der Bundesversammlung vor.[29])

Außerdem ist aus den bei der reactivirten Bundesversammlung gepflogenen Verhandlungen, insoweit sie nicht ganz specielle, auf die Verwaltung oder Aufsicht bezügliche Maßnahmen betreffen (wie z. B. die beschlossene Inspection der Bundestruppen), noch ein Gegenstand von allgemeinerer, dauernder Bedeutung hervorzuheben. Er betrifft den militärischen Gerichtsstand in Strafsachen bei Bundestruppen, welche in Friedenszeiten zu Bundeszwecken zusammengezogen werden. Darüber erstattete der hannoverische Gesandte für den Militärausschuß einen Vortrag in der 27. Sitzung vom 31. Oct. 1851 (Protokolle, §. 201) und beantragte, durch einen Bundesbeschluß die dazu vorgeschlagenen Bestimmungen (Beilage zu §. 201, S. 467 fg. der Protokolle) zu erlassen. Die Abstimmungen ergaben verschiedene Ausstellungen oder Modificationen (32. Sitzung vom 20. Dec. 1851, Protokolle, §. 262; dritte Sitzung vom 24. Jan. 1852, Protokolle, §. 24), die neue Anträge des Ausschusses herbeiführten (13. Sitzung vom 6. Mai 1852, Protokolle, §. 133); worauf in der 16. Sitzung vom 24. Juni 1852 (Protokolle, §. 158) der Beschluß per majora zu Stande kam. Derselbe reiht sich an die Bestimmungen des zehnten Abschnitts der Kriegsverfassung an und wird dabei seinem Inhalt nach nähere Erwähnung finden müssen. Hiermit schließen wir den Überblick der geschichtlichen Entwickelung der deutschen Bundeskriegsverfassung, wobei wir zugleich die dieselbe betreffenden Bundesgesetze kennen gelernt haben, und wenden uns jetzt zur nähern Darlegung des Inhalts der letztern oder zur Darstellung der gegenwärtig bestehenden Kriegsverfassung.

II. Die gegenwärtige Gestaltung der deutschen Bundeskriegsverfassung. Bei der Darstellung der gegenwärtig bestehenden Bundeskriegsverfassung haben wir als die beiden Hauptgegenstände derselben zu unterscheiden: die Organisation des Bundesheers und die Bundesfestungen. Eine Zeit lang gab es auch noch ein Drittes: die deutsche Kriegsflotte, ein Product der nationalen Erhebung des Jahres 1848. Die Geschichte ihrer Gründung und ihres schmählichen Untergangs gehört aber nicht hierher. Dagegen mag der allgemeine Ausspruch des Art. 51 der Wiener Schlußacte von 1820 hier einen Platz finden, welcher besagt: „Die Bundesversammlung ist ferner verpflichtet, die auf das Militärwesen des Bundes Bezug habenden organischen Einrichtungen und die zur Sicherstellung seines Gebiets erforderlichen Vertheidigungsanstalten zu beschließen." Das „ferner" erhält seine natürliche Erklärung dadurch, daß das Militärwesen bereits Gegenstand jahrelanger Verhandlungen und Beschlußfassungen der Bundesversammlung gewesen

29) Vgl. 10. Sitzung vom 12. März 1857, Protokolle, §. 128, in Betreff Frankfurts, und 18. Sitzung vom 18. Juni 1857, Protokolle, §. 228, in Betreff Bremens.

war; bemerkenswerth dürfte aber dabei besonders auch für die Gegenwart sein, daß die Vertheidigungsanstalten von den organischen Einrichtungen hier ausdrücklich geschieden werden und auch ihrer Natur nach nicht an die Vorschriften über Begründung organischer Einrichtungen gebunden sein können. Denn sie sind unmittelbar durch den erklärten Bundeszweck der Erhaltung der äußern Sicherheit Deutschlands geboten, und es wäre widersinnig, die Erfüllung dieses Zwecks von dem Widerspruch vielleicht nur eines mit dem einen Fuß vielleicht außerhalb Deutschland stehenden Bundesgliedes abhängig machen zu wollen. Übrigens ist selbstverständlich nach der gegenwärtigen Bundesverfassung (Bundesacte, Art. 4, Wiener Schlußacte, Art. 7) die Bundesversammlung die ausschließlich auch für das Militärwesen und die Vertheidigungsanstalten des Bundes competente oberste Behörde, welche auch in dieser Beziehung den Bund selbst oder die Gesammtheit der Bundesglieder repräsentirt. Insofern ist sie auch die ausschließliche Trägerin der dem Bunde durch die Grundgesetze zugesprochenen Rechte, hinsichtlich welcher aber auch hier die Grundregel festzuhalten ist, daß sie nicht weiter gehen, als sie durch den Zweck des Bundes nothwendig gegeben oder dem Organ des Bundes ausdrücklich beigelegt sind. Es können ihr daher, was für die ganze Bundeskriegsverfassung seine Bedeutung hat, keineswegs alle Rechte der staatlichen Militärhoheit beigelegt werden, obwol der Bund nach außen hin die Befugnisse einer politisch selbständigen Macht besitzt. So hat der Bund namentlich nicht das Recht der Aufstellung eines *eigenen* Kriegsheers, wie es in der plenitudo potestatis eines souveränen Staates enthalten ist und wie es z. B. die nordamerikanische Bundesstaatsverfassung der Union beilegt, obwol man auch in dieser Beziehung nicht alles von dem Gegensatz zwischen Staatenbund und Bundesstaat abhängig machen kann. Die Schweiz ist seit 1848 zweifellos ein Bundesstaat geworden; die schweizerische Kriegsmacht wird aber auch lediglich durch Aufgebot der einzelnen Staaten gebildet, und auch die Deutsche Reichsverfassung von 1849, §. 11 fg., ließ das Reichsheer nur aus den Contingenten der einzelnen deutschen Staaten bestehen, obwol sie die Rechte der Reichsgewalt in Betreff der Verfügung über dieselben, sowie hinsichtlich der Gesetzgebung über das Heerwesen, der Controle und Beaufsichtigung der gesammten Kriegsmacht Deutschlands nach dem Bedürfniß einer kräftigen, von dem guten Willen der einzelnen Glieder möglichst unabhängigen Centralgewalt zu erweitern bestrebt war. Auch der Bund hat freilich ein sogenanntes Control- oder Aufsichtsrecht, um die Ausführung oder Beobachtung der Bestimmungen der Bundeskriegsverfassung zu sichern oder sich derselben zu vergewissern. Allein dies ist nur ein sehr beschränktes Recht und schließt jedes unmittelbare Eingreifen in die Hoheitssphäre der souveränen Bundesglieder unbedingt aus, insoweit ein solches Eingreifen sich nicht etwa als nothwendige Folge der bundesverfassungsmäßig gegen ein beharrlich renitentes Bundesglied zu verhängenden Bundesexecution herausstellen sollte. Nach dem regelmäßigen Organismus des Bundes äußert sich jenes Aufsichtsrecht auch im Frieden insbesondere: 1) in der Aufstellung und fortwährenden Existenz, resp. Competenz der Bundesmilitärcommission zu Frankfurt, deren Entstehung wir bereits in der geschichtlichen Darstellung hervorgehoben haben; 2) in der Verpflichtung der Bundesglieder, jährlich die bestimmten Mittheilungen über den Stand der Contingente an die Bundesversammlung gelangen zu lassen; 3) in der Anordnung von Inspectionen der Bundescontingente im Namen und Auftrag des Bundes, nach den dafür maßgebenden, später noch zu erwähnenden Bestimmungen.[30])

Bevor wir uns aber zur Darstellung der nähern Bestimmungen der Bundeskriegsverfassung wenden können, wobei, wie schon bemerkt, die Organisation des Bundesheers von der Einrichtung der Bundesfestungen geschieden werden soll, müssen wir den Versuch machen, die allgemeinen Rechtsgrundsätze aufzustellen, auf welchen die ganze Bundeskriegsverfassung als ihrer Basis beruht. Diese allgemeinen Grundsätze stehen in der innigsten Verbindung mit der rechtlichen Natur des Deutschen Bundes als eines völkerrechtlichen Vereins souveräner Staaten mit wechselseitigen gleichen Vertragsrechten und Vertragsobliegenheiten, zugleich aber auch als einer

30) S. unten §. 34 der revidirten Kriegsverfassung von 1855. Dergleichen Musterungen sind erst seit der im Jahre 1840 (bei dem von Frankreich aus damals drohenden Kriege) gewonnenen Erkenntniß von der mangelhaften Ausführung der Vorschriften der Bundeskriegsverfassung angeordnet worden. Vgl. von Radowitz, Deutschland und Friedrich Wilhelm IV., S. 16 fg. In Betreff der Resultate der dann stattgehabten Musterungen der zehn Armeecorps s. z. B. Protokolle der Bundesversammlung von 1843, §. 255, S. 566 fg., nebst dem Berichte der Militärcommission, Beil. 4, S. 597 fg. Auch die reactivirte Bundesversammlung hat 1853 wieder eine Musterung angeordnet. Die Vorlage des Militärausschusses über die Ergebnisse dieser Inspection finden sich im Protokoll der Bundesversammlung vom 29. Jan. 1854.

in politischer Einheit verbundenen Gesammtmacht [31]), und wie die beiden sich hieraus ergebenden Hauptgesichtspunkte der nothwendig zu gewinnenden einheitlichen Kraft einerseits und qualitativen Gleichberechtigung, resp. Schonung der verbündeten Souveränetäten andererseits schon in der ersten Proposition Österreichs im Jahre 1818 hervortreten und sich so zu sagen im natürlichen Kampfe miteinander durch die jahrelangen Verhandlungen der Bundesversammlung hindurchziehen, so haben sie auch einen sehr bestimmten Ausdruck in den „Allgemeinen Umrissen" der Kriegsverfassung vom 9. April 1821 gefunden. Diese „Allgemeinen Umrisse", welche selbstverständlich bei einer Darstellung der Bundeskriegsverfassung berücksichtigt werden müssen [32]), enthalten allerdings in ihren 24 Artikeln gar manches, was weniger zu den eigentlichen Grundsätzen der Kriegsverfassung des Bundes in rechtlicher Hinsicht gehört, als die Natur von Directivregeln für die Ausführung oder von im voraus bestimmten Einrichtungen hat, die so oder so gemacht werden konnten, ohne daß man in Collision mit den Grundprincipien zu gerathen brauchte. Recht eigentlich principieller Natur sind dagegen unsers Erachtens eine Reihe anderer Bestimmungen. Dazu rechnen wir a) als Consequenzen des Princips der Bundeseinheit die Art. 12 u. fg., wonach das aufgestellte Kriegsheer des Bundes nur ein Heer ist und von einem Feldherrn befehligt wird, welcher von dem Bunde erwählt, für diesen in Eid und Pflicht genommen und ihm verantwortlich ist. b) Als Consequenz des Princips der gleichberechtigten Souveränetäten dagegen stellt sich vor allem der Ausspruch des Art. 8 dar, wonach bei der ganzen Einrichtung nach der grundgesetzlichen Gleichheit der Rechte und Pflichten selbst der Schein von Suprematie eines Bundesstaats über den andern vermieden werden soll. Auch lassen sich hierauf zurückführen: Art. 1, wonach das Bundesheer nur aus den Contingenten der Bundesstaaten zusammengesetzt ist; Art. 5, wonach kein Bundesstaat, dessen Contingent ein oder mehrere Armeecorps für sich allein bildet, Contingente anderer Bundesstaaten mit dem seinigen in eine Abtheilung vereinigen darf; Art. 17, wonach die Befehlshaber der einzelnen Truppenabtheilungen (auch die Corpscommandanten) von den einzelnen Staaten, deren Truppen sie befehligen sollen, ernannt werden. Andere Artikel der „Allgemeinen Umrisse", wie z. B. Art. 2 über das Verhältniß der Waffengattungen, Art. 3 über Bereithaltung im Frieden, sind mehr militärischen, noch andere, wie z. B. Art. 19 fg. über Gerichtsbarkeit, Verpflegung, Kriegskasse u. s. w., mehr administrativer Natur. Nach diesen allgemeinen Vorbemerkungen lassen wir nun die zum organischen Bundesgesetze erhobenen 24 Artikel der Kriegsverfassung des Deutschen Bundes in ihren „allgemeinen Umrissen und wesentlichen Bestimmungen" wörtlich folgen, was durchaus nothwendig ist, theils der Übersicht halber, theils mit Rücksicht auf ihre besondere bundesrechtliche Bedeutung, z. B. in Betreff der zur Abänderung nothwendigen bundesrechtlichen Form, theils auch deshalb, weil bei der Darstellung der „Nähern Bestimmungen" immer auf dieselben recurrirt werden muß.

Die durch Beschluß der Plenarversammlung vom 9. April 1821 zum organischen Bundesgesetz erhobenen 24 Artikel der Kriegsverfassung des Deutschen Bundes. Art. 1. Das Bundesheer ist aus den Contingenten aller Bundesstaaten zusammengesetzt, welche nach der jedesmaligen Bundesmatrikel gestellt werden. Art. 2. Das Verhältniß der Waffengattungen wird nach den Grundsätzen der neuern Kriegsführung festgesetzt. Art. 3. Zur Bereithaltung für den Fall des Ausrückens wird das Bundesheer schon im Frieden gebildet und dessen Stärke sowie die innere Eintheilung durch besondere Bundesbeschlüsse bestimmt. Art. 4. Das Bundesheer besteht aus vollständig gebildeten, theils ungemischten, theils zusammengesetzten Armeecorps, welche ihre Unterabtheilungen von Divisionen, Brigaden u. s. w. haben. Art. 5. Kein Bundesstaat, dessen Contingent ein oder mehrere Armeecorps für sich allein bildet, darf Con-

31) Bundesacte, Art. 1: „Die souveränen Fürsten und Freien Städte Deutschlands ... vereinigen sich zu einem beständigen Bunde, welcher der Deutsche Bund heißen soll." Art. 3: „Alle Bundesglieder haben als solche gleiche Rechte; sie verpflichten sich alle gleichmäßig, die Bundesacte unverbrüchlich zu halten." Wiener Schlußacte, Art. 2: „Dieser Verein besteht in seinem Innern als eine Gemeinschaft selbständiger, unter sich unabhängiger Staaten mit wechselseitigen gleichen Vertragsrechten und Vertragsobliegenheiten, in seinen äußern Verhältnissen aber als eine in politischer Einheit verbundene Gesammtmacht."

32) Merkwürdigerweise hat sie Zöpfl in seinem Staatsrecht, Bd. II, §. 494 fg., zwar erwähnt, aber sie selbst gar nicht, sondern nur die „Nähern Bestimmungen" wörtlich abdrucken lassen. Dies ließe sich nur dann rechtfertigen, wenn die 24 Artikel vom 9. April 1821 in den „Nähern Bestimmungen" wörtlich oder ihrem Inhalte nach vollständig wiederkehrten. Dies ist aber entschieden nicht der Fall. Über den blos wörtlichen Abdruck der Bestimmungen der Kriegsverfassung wollen wir nicht rechten, obgleich sie doch in der That für eine systematische, wissenschaftliche Darstellung nicht zu empfehlen sein möchten.

tingente anderer Bundesstaaten mit dem seinigen in eine Abtheilung vereinigen. Art. 6. Bei den zusammengesetzten Armeecorps und Divisionen werden sich die betreffenden Bundesstaaten über die Bildung der erforderlichen Abtheilungen und deren vollständige Organisation untereinander vereinigen. Wenn dies nicht geschieht, wird die Bundesversammlung entscheiden. Art. 7. Bei der Organisation der Kriegsmacht des Bundes ist auf die aus besondern Verhältnissen der einzelnen Staaten hervorgehenden Interessen derselben insoweit Rücksicht zu nehmen, als es mit den allgemeinen Zwecken vereinbar anerkannt wird. Art. 8. Nach der grundgesetzlichen Gleichheit der Rechte und Pflichten soll selbst der Schein von Suprematie eines Bundesstaats über den andern vermieden werden. Art. 9. In jedem Bundesstaate muß das Contingent immer in einem solchen Stande gehalten werden, daß es in kürzester Zeit nach der vom Bunde erfolgten Aufforderung marsch- und schlagfertig und in allen seinen Theilen vollständig gerüstet ausrücken kann. Art. 10. Die Stärke und Zusammenziehung des aufzustellenden Kriegsheers werden durch besondere Bundesbeschlüsse bestimmt. Art. 11. Die Anstalten müssen allenthalben so getroffen sein, daß das Bundesheer vollzählig erhalten und im Falle der Nothwendigkeit verstärkt werden kann. Zu diesem Ende soll eine besondere Reserve bestehen. Art. 12. Das aufgestellte Heer des Bundes ist *ein* Heer und wird von *einem* Feldherrn befehligt. Art. 13. Der Oberfeldherr wird jedesmal, wenn die Aufstellung des Kriegsheers beschlossen wird, von dem Bunde erwählt. Seine Stelle hört mit der Auflösung des Heeres wieder auf. Art. 14. Der Oberfeldherr wird von der Bundesversammlung, welche seine einzige Behörde ist, in Eid und Pflichten des Bundes genommen. Art. 15. Die Bestimmung und Ausführung des Operationsplans wird ganz dem Ermessen des Oberfeldherrn überlassen. Derselbe ist dem Bunde persönlich verantwortlich und kann einem Kriegsgerichte unterworfen werden. Art. 16. Der Oberfeldherr ist gehalten, alle Theile des Bundesheers, soweit es von ihm abhängt, durchaus gleichmäßig zu behandeln. Er darf die festgesetzte Heereseintheilung nicht abändern; doch steht es ihm frei, zeitliche Detachirungen zu verfügen. Art. 17. Die Befehlshaber der einzelnen Truppenabtheilungen werden von dem Staate, dessen Truppen sie befehligen sollen, ernannt. Für die Abtheilungen, welche aus mehreren Contingenten zusammengesetzt sind, bleibt die Ernennung der Vereinigung der betheiligten Regierungen überlassen. Art. 18. Die Pflichten und Rechte dieser Befehlshaber, welche aus ihren Verhältnissen zum Bunde hervorgehen, sind denen des Oberfeldherrn analog. Sie haben unbedingten Gehorsam von allen ihren Untergebenen zu fordern, sowie ihren Vorgesetzten zu leisten. Art. 19. Die Gerichtsbarkeit steht den Befehlshabern der Heeresabtheilungen zu, nach den von den Bundesstaaten denselben vorgeschriebenen Grenzen. Art. 20. Die Verpflegung des Bundesheers wird unter der obersten Leitung des Oberfeldherrn durch Bevollmächtigte sämmtlicher Armeecorps und innerhalb der Bundesstaaten unter Mitwirkung der betreffenden Landescommissarien besorgt. Art. 21. Auf besondern Bundesbeschluß wird aus den matricularmäßigen Beiträgen sämmtlicher Bundesglieder eine eigene Kriegskasse errichtet. Art. 22. Die Vergütung von Durchmarsch- und Cantonnirungskosten sowie von andern allgemeinen Leistungen in den Bundesstaaten soll nach billig ermäßigten Preisen geschehen und den Landesunterthanen immer so schnell als möglich baare Bezahlung geleistet werden. Art. 23. Allenthalben ist der Grundsatz einer gleichen Vertheilung der Lasten und der Vortheile sowol rücksichtlich der Heeresabtheilungen als der Bundesstaaten zur steten Richtschnur zu nehmen. Art. 24. Zwischen sämmtlichen Bundesstaaten soll ein allgemeines Cartel bestehen.

A. *Das Bundesheer.* Indem wir darauf verzichten müssen, in dieser mehr zur allgemeinen Instruction und übersichtlichen Kenntnißnahme bestimmten Darstellung auf das ganze Detail der besonders in der revidirten Gestalt der fünf ersten Abschnitte der „Nähern Bestimmungen" von 1855 sehr ausführlichen Vorschriften der Bundeskriegsverfassung einzugehen, beschränken wir uns auf die Hervorhebung desjenigen, was von allgemeiner Bedeutung ist oder zur Charakteristik der Bundeskriegsverfassung gehört. Wer durch Amt oder Stand, namentlich als Militär, Diplomat, Staatsmann oder Ständemitglied in die Lage kommt, von den „Nähern Bestimmungen" Anwendung zu machen, wird doch die betreffenden Bundesbeschlüsse selbst zur Hand haben müssen.[33]) Wir unterscheiden dabei: 1) den Bestand, die Zusammensetzung und Eintheilung des Bundesheers; 2) die Hauptbestimmungen über Bereithaltung,

33) Die übersichtliche Darstellung in der zweiten Auflage des Deutschen Staats- und Bundesrechts des Unterzeichneten ist vom Jahre 1854 und konnte also die sehr erweiterten und veränderten Bestimmungen der revidirten fünf ersten Abschnitte der Kriegsverfassung von 1855 noch nicht berücksichtigen.

Aufgebot und Commando des Bundesheers; 3) Corpscommandanten, Bildung des Hauptquartiers, Verpflegung und Gerichtsbarkeit, nebst der allgemeinen Cartelconvention der Bundesstaaten.

I. Der Deutsche Bund hat, wie wir schon wissen, durchaus keine von ihm selbst unmittelbar aufgestellte und besoldete Kriegsmacht, sondern das Bundesheer wird blos durch die von den einzelnen Bundesstaaten nach der sogenannten Bundesmatrikel und nach dem festgesetzten Verhältniß der verschiedenen Waffengattungen zu stellenden Contingente gebildet. In der Anwendung des Princips der verhältnißmäßigen Aufstellung der verschiedenen Waffengattungen (insbesondere Fußvolk, Reiterei und Artillerie) mußte man sich aber von Anfang an überzeugen, daß sich dasselbe bei den kleinern und kleinsten Bundesstaaten nicht streng durchführen lasse. Dies hat theils gleich nach der Feststellung der nähern Bestimmungen Stellvertretungsverträge zwischen einzelnen Bundesstaaten in Betreff der matricularmäßigen Stellung der Cavalerie und Artillerie zur Folge gehabt, welche von der Bundesversammlung genehmigt worden sind[34]), theils später eine allgemeinere Befreiung einer Mehrzahl derselben von der Stellung dieser Waffengattungen und die Vereinigung derselben zu einer sogenannten Reserve-Infanteriedivision. Durch den Beschluß der Bundesversammlung vom 9. Dec. 1830 wurde nämlich bestimmt[35]), daß die näher bezeichneten Bundesstaaten[36]) von der Cavalerie- und resp. Artilleriestellung gegen eine in der Kopfzahl theils gleiche, theils größere Infanteriestellung befreit sein sollten. Es sollten hiernach die nur aus Infanterie bestehenden Contingente derselben von den gemischten Armeecorps ausgeschieden und in eine zunächst zur Verstärkung der Kriegsgarnisonen in den Bundesfestungen bestimmte Reserve-Infanteriedivision vereinigt, die hierdurch in ihrer Stärke verminderten gemischten Armeecorps aber von der Stellung zur Cavalerie- und Artilleriereserve befreit werden.

Jedes zum Bundesheer zu stellende Contingent besteht aus dem Haupt-, dem Reserve- und dem Ersatzcontingent.[37]) Die beiden erstern sind bestimmt, als Bestandtheile des Bundesheers ins Feld zu rücken und die Bundesfestungen zu besetzen; das letztere bleibt zur Bildung des dem Heere nachzusendenden Ersatzes im eigenen Staate zurück. Unter Zugrundelegung der letzten Bundesmatrikel von 1842 (s. oben Note 20) betragen die Contingente für jeden Bundesstaat an streitbarer[38]) Mannschaft im Hauptcontingente $1\frac{1}{6}$[39]), im Reservecontingente $\frac{1}{3}$, im Ersatzcontingente $\frac{1}{6}$ Proc. der Matrikel. Das Bundesheer muß in der Stärke, in welcher dasselbe vom Bunde aufgeboten wird, in allen seinen Theilen vollständig gestellt und vollzählig erhalten werden. Der Ersatz an Mannschaft soll aber in einem Kriegsjahre ein halbes Procent der Matrikel nicht übersteigen. Vom Bunde begehrte[40]) größere Anstrengungen einzelner Bundesstaaten sind in Betreff der Kosten durch matricularmäßige Repartition auszugleichen.[41]) Über das Verhältniß der verschiedenen Waffengattun-

34) Den ersten sogenannten Reluitionsvertrag schlossen Sachsen-Gotha und Altenburg mit dem Königreiche Sachsen (17. Jan. 1821), welcher dann bei spätern ähnlichen Verträgen zu Grunde gelegt oder auf den Bezug genommen worden ist. Eine genauere Aufzählung dieser Verträge und der darauf bezüglichen Bundesverhandlungen bis zum Jahre 1830 s. in Klüber's Öffentlichem Recht des Deutschen Bundes, §. 200, Note b und c.

35) Vgl. G. von Meyer's Staatsacten, II, 363.

36) Aufgeführt werden als nun zur Reserve-Infanteriedivision gehörig: die großherzoglich und herzoglich sächsischen Länder, die anhaltinischen Herzogthümer, die beiden Schwarzburg, die beiden Hohenzollern, Waldeck, Reuß älterer und jüngerer Linie, Schaumburg-Lippe und Lippe, Hessen-Homburg und die Freie Stadt Frankfurt. Zugleich wurde Nassau zugestanden, daß sein Contingent blos in Infanterie und Artillerie zu bestehen habe; ebenso Oldenburg. Andere Bestimmungen beziehen sich auf die Brigadenbildung und überhaupt die definitive Organisation der drei gemischten Armeecorps. Die zu diesem Bundesbeschluß gehörigen nachträglichen Bestimmungen sind schon oben Note 22 nachgewiesen. Die auf Mecklenburg-Strelitz fallende Cavalerie stellt Mecklenburg-Schwerin.

37) Vgl. Abschn. 1 der revidirten Kriegsverfassung von 1855, §. 1.

38) Nähere Bestimmungen über streitbare und nicht streitbare Mannschaft, die Organisation der Reservecontingente, über Einrechnung der Landwehr in das Contingent und den Ausschluß von Landsturm, Bürgermiliz und anderer Volksbewaffnung s. in den §§. 4—6 der revidirten Kriegsverfassung.

39) Früher nur 1 Proc. Vgl. über die Erhöhung, insbesondere den Bundesbeschluß vom 10. März 1853 das bereits oben im geschichtlichen Theile Bemerkte.

40) Freiwillige Aufstellungen einer größern Macht, als das Bundescontingent beträgt, begründen nach Art. 44 der Wiener Schlußacte keine Anspruch gegen den Bund.

41) Revidirte Kriegsverfassung von 1855, §. 2.

gen und das Zahlenverhältniß der militärischen Chargen, Ärzte u. s. w. zur streitbaren Mannschaft enthalten die §§. 7—14 der revidirten Kriegsverfassung die nähern Festsetzungen. Wir heben daraus nur Folgendes hervor. Das numerische Verhältniß der Reiterei des Bundes ist jetzt auf ein Achtel des Contingents gesetzt (früher betrug es ein Siebentel). In Betreff der Feldartillerie ist der Maßstab auf wenigstens $2\frac{1}{2}$ Stück Geschütz auf je 1000 Mann gestellt. Der Belagerungspark für das gesammte Bundesheer soll außer den Feldgeschützen aus wenigstens 100 schweren Kanonen, 30 Belagerungshaubitzen und 70 Mörsern bestehen. Jedes Armeecorps hat einen Brückentrain für eine Flußbreite von 400 Fuß und außerdem eine vollständige Birago'sche Brückenequipage von 150—200 Fuß Länge zu stellen. Für Pionniere und Pontonniere ist das Verhältniß von 1 Proc. der Armee festgestellt. Jäger, Büchsen- oder Scharfschützen sollen ungefähr den funfzehnten Theil der Infanterie ausmachen. Auf 45—50 Streitbare bei der Infanterie, 30—35 Streitbare bei den andern Waffengattungen soll wenigstens ein Offizier, auf 12—15, resp. 10—12 Streitbare ein Unteroffizier, auf 300 Streitbare, resp. 30 Kranke in den Feldlazarethen ein Arzt gerechnet werden u. s. w.

Nach der noch geltenden Bestimmung von §. 23 und §. 26 der „Nähern Bestimmungen" von 1821 [42]) besteht das Bundesheer aus zehn Armeecorps, wovon sieben sogenannte ungemischte und drei sogenannte gemischte oder combinirte Armeecorps sind. Die Armeecorps werden ohne weitere Benennung nach Nummern bezeichnet und zerfallen ein jedes in Abtheilungen von Divisionen, Brigaden, Regimentern, Bataillonen, Compagnien, Schwadronen und Batterien. Bundesgesetzlich bestimmt ist aber nur die Abtheilung der gemischten Armeecorps in Divisionen, resp. Brigaden nebst der schon erwähnten Ausscheidung der sogenannten Reserve-Infanteriedivision. Über die innere Abtheilung der ungemischten Armeecorps ist gar nichts bestimmt, auch nicht darüber, welche Theile der österreichischen und der preußischen Armee die Bundesarmeecorps bilden sollen, was vom deutschen Standpunkte aus wenigstens in Betreff Österreichs, z. B. auch hinsichtlich der Besatzung der Bundesfestungen, nicht ganz ohne Bedenken sein dürfte. [43]) Man hat sich aber im Hinblick darauf, daß die beiden Großmächte sich doch bei einem Bundeskriege nicht auf die Theilnahme mit den zu stellenden drei Armeecorps beschränken würden und die Ausscheidung des Bundescontingents für sie selbst unzuträglich, wenn nicht unausführbar sein möchte, dabei beruhigt. Von den sieben ungemischten Armeecorps stellt Österreich drei, Preußen drei, Baiern eins; die drei combinirten Armeecorps und die daraus ausgeschiedene Reserve-Infanteriedivision werden durch die Contingente der übrigen Bundesstaaten gebildet. [44]) Ein Armeecorps enthält mindestens zwei Divisionen, eine Division zwei Brigaden, eine Brigade zwei Regimenter oder vier Bataillone, ein Infanterieregiment zwei Bataillone, ein Reiterregiment vier Schwadronen. Ein Bataillon soll mindestens 800 Streitbare (höchstens 1200) enthalten. Das Minimum im Haupt- und Reservecontingente beträgt bei der Reiterei eine Division von 300 Pferden, bei der Artillerie eine Batterie von sechs Geschützen. Die Contingente, welche in der Infanterie die Stärke eines Bataillons nicht erreichen, sind zu combinirten Bataillonen zu vereinigen. [45]) Letztere müssen ganz gleich organisirt, bewaffnet und geübt sein. Wo die Vereinigung zu combinirten Bataillonen nicht ausführbar ist, muß die selbständige Organisation der Infanterie den vorerwähnten Normen desjenigen Truppenverbandes entsprechen, welchem sie zugetheilt ist. [46]) Die allgemeine Übersicht über das Bundesheer (ohne Zahlenangaben rücksichtlich der Stärke der Contingente, der Waffengattungen u. s. w.) ist folgende:

---

42) Die entsprechenden §§. 15, 18 u. 19 der revidirten fünf ersten Abschnitte blieben 1855 noch ausgesetzt. S. oben im geschichtlichen Theile den Beschluß vom 4. Jan. 1855.

43) Man erinnert sich hierbei der Besorgnisse bei der drohenden Verwickelung Deutschlands in den Krieg vom Sommer 1859, als Österreich die theilweise sehr unzuverlässigen italienischen Truppen zur Besetzung der süddeutschen Bundesfestungen benutzte.

44) Für die Gegenwart natürlich nicht mehr genügend ist: A. J. V. Heunisch, Entwurf der Bildung des deutschen Bundesheers, nach den in den Grundzügen der Militärverfassung ausgesprochenen Bestimmungen; mit einer Karte von Deutschland, illuminirt nach den Armeecorps (Karlsruhe 1820).

45) So waren z. B. die 55 Mann liechtensteinischer Scharfschützen mit dem hohenzollernschen Contingent combinirt, schwebten aber nach der Vereinigung der hohenzollernschen Fürstenthümer mit Preußen so zu sagen in der Luft, worüber die Bundesprotokolle von 1851 fg. das Nähere ergeben.

46) S. über die Bestandtheile der Divisionen u. s. w. und die combinirten Bataillone die revidirte Kriegsverfassung, §§. 16, 17.

I. Armeecorps	Österreich.
II. „	
III. „	
IV. „	Preußen.
V. „	
VI. „	
VII. „	Baiern.
VIII. „	
1. Division:	Würtemberg.
2. „	Baden.
3. „	Großherzogthum Hessen.
IX. Armeecorps:	
1. Division:	Königreich Sachsen.
2. „	Kurhessen, Nassau und Luxemburg-Limburg.
X. Armeecorps:	
1. Division:	Hannover und Braunschweig.
2. „	Holstein u. Lauenburg, Mecklenburg, Oldenburg und die drei Hansestädte.

Reserve-Infanteriedivision:

Sachsen-Weimar.
Sachsen-Meiningen.
Sachsen-Altenburg.
Sachsen-Koburg-Gotha.
Anhalt-Dessau-Köthen und Anhalt-Bernburg.
Schwarzburg-Sondershausen und Schwarzburg-Rudolstadt.
Liechtenstein.
Waldeck.
Reuß ältere und jüngere Linie.
Schaumburg-Lippe und Lippe.
Hessen-Homburg.
Freie Stadt Frankfurt.

II. Das Bundesheer soll vollständig auch im Frieden existiren, und der ursprünglich (von Österreich) gemachte Vorschlag, zwischen der Kriegsmacht des Bundes im Frieden und dem eigentlichen Kriegsstande zu unterscheiden, ist nicht adoptirt worden, obwol allerdings ein wesentlicher Unterschied zwischen der Bereithaltung im Frieden und der Kriegsbereitschaft insofern eintritt, als für den Frieden eine Mehrzahl von wesentlichen Erleichterungen in Betreff des sogenannten Präsenthaltens zugestanden worden sind. Jedoch ist grundsätzlich festgehalten [47]), daß sich die Heeresmacht des Bundes fortwährend in einem Zustande befinden müsse, welcher geeignet sei, allen Wechselfällen zu genügen und im eintretenden Falle den Übergang aus der Friedens- in die Kriegsbereitschaft mit der erforderlichen Beschleunigung zu bewirken und in möglichst kurzer Zeit, erforderlichenfalls gleichzeitig das Haupt- und Reservecontingent in allen Waffengattungen marsch- und schlagfertig für das Feld und für die Besatzung der Bundesfestungen aufzustellen, sowie die Ersatztruppen zu formiren. Dabei ist durch den (bei dem Hauptbeschluß über die revidirten fünf ersten Abschnitte der Kriegsverfassung noch vorbehaltenen) durch Bundesbeschluß vom 15. Nov. 1855 adoptirten §. 22 der Kriegsverfassung bestimmt, daß 1) die Dienstverpflichtung eines in die Bundescontingente einzurechnenden Mannes mindestens sechs Jahre, 2) die Gesammtpräsenz für jeden einzelnen Mann bei der Infanterie $2\frac{1}{2}$, wenigstens zwei Jahre, bei der Reiterei $3\frac{1}{2}$, wenigstens drei Jahre, bei der Fuß- und Festungsartillerie $2\frac{1}{2}$, wenigstens zwei Jahre, bei der reitenden Artillerie $3\frac{1}{2}$, wenigstens drei Jahre, bei den Pionnieren und Genietruppen $2\frac{1}{2}$, wenigstens zwei Jahre zu betragen hat. Nähere Bestimmungen über Bereithaltung der Mannschaft und der Pferde, den sogenannten Präsenzstand der verschiedenen Waffengattungen, und in Betreff der verschiedenen Chargen der Offiziere, Unteroffiziere und Gemeinen bei Haupt-, Reserve- und Ersatzcontingent, über Beurlaubung, Vacanthaltung und das erforderliche Kriegsmaterial enthalten die §§. 23—27 der revidirten Kriegsverfassung. Eine besonders wichtige, theilweise auch schon in der ältern Kriegsverfassung von 1821, §. 37 enthaltene Bestimmung ist die des §. 28 der revidirten Kriegsverfassung: „In Hinsicht der Bewaffnung, des Kalibers der Gewehre und Geschütze soll in jedem Armeecorps eine solche Übereinstimmung stattfinden, daß die Munition der Artillerie und vorzüglich jene der Feuergewehre gegenseitig gebraucht werden kann. Im Falle der Neuanschaffung von Geschützen für den Belagerungspark haben sich die drei gemischten Armeecorps in Rücksicht des Kalibers an Österreich, Preußen oder Baiern anzuschließen." Nur schade, daß die Bestimmung zu wenig umfassend ist und sich auf die einzelnen Armeecorps beschränkt! Dasselbe gilt von den in §. 30 gemachten Bestimmungen über „größere Übungen" der combinirten taktischen Körper, wenn man auch die Vorschrift, daß jedes Armeecorps sich wenigstens alle sechs Jahre zu gemeinschaftlichen Übungen vereinigen soll, als ausreichend betrachten will. In Betreff der Reglements bestimmt §. 32: „Auf eine möglichste Übereinstimmung der Hauptgrundlagen des militärischen Dienstes ist in dem ganzen Bundesheere hinzuarbeiten. Insbesondere sollen in Hinsicht der Waffenübungen und der Dienstreglements wenigstens in der Hauptsache (?) bei jedem Ar-

47) Revidirte Kriegsverfassung, Abschn. IV, §. 21.

meecorps gleiche Grundsätze beobachtet werden." Die schon berührte Oberaufsicht des Bundes betreffen die §§. 33 (Standesübersichten) und 34 (Musterung). Sie bestimmen: 1) Spätestens am 1. Febr. jedes Jahres wird der Bundesversammlung von jedem Bundesstaate eine (nach vorgeschriebenem Schema) angefertigte Standesübersicht des Bundescontingents vorgelegt. Aus diesen einzelnen Standesübersichten wird dann eine Generalübersicht des Bundesheers zusammengestellt. 2) Die Contingente der einzelnen Bundesstaaten sollen mindestens alle fünf Jahre einer durch die Bundesversammlung angeordneten Musterung, nach der dafür festgestellten Instruction der abgeordneten Generale, unterworfen werden. Dieser generellen Instruction sind nöthigenfalls für einzelne Zwecke specielle Zusätze beizufügen.[48]) In besondern Fällen behält sich die Bundesversammlung auch außer den fünfjährigen Musterungen in kurzer Frist zu bestimmende neue Inspicirungen einzelner Bundescontingente vor. Diejenigen Bundesglieder, welche zusammen einen gemischten Truppentheil bilden, haben sich untereinander über eine häufiger wiederkehrende Musterung mindestens in der Division zu vereinigen.

Kriegsbereitschaft und Mobilmachung (Abschn. V der revidirten Kriegsverfassung). Die Bundeskriegsverfassung unterscheidet allerdings nicht ausdrücklich zwischen der vollen Kriegsbereitschaft und der wirklichen Mobilmachung der Bundestruppen[49]), und es unterliegt keinem Zweifel, daß beides im einzelnen Fall in einen Zeitpunkt zusammenfallen kann. Der Unterschied liegt aber in der Natur der Sache und zeigt sich praktisch darin, daß eine vollständige Kriegsbereitschaft beschlossen und zur Ausführung gebracht werden kann ohne Mobilisirung, mit welcher die Ernennung eines commandirenden Bundesgenerals und die Vereinigung der marsch- und schlagfertigen Truppencorps auf den zu bestimmenden Sammelplätzen verbunden ist. Auch liegt bereits als Präcedenzfall aus der Zeit des orientalischen Kriegs vor, insofern die Bundesversammlung, dem österreichischen Antrag gegenüber, nur eine Kriegsbereitschaft, aber keine eigentliche Mobilmachung durch ihren Beschluß vom 8. Febr. 1855 decretirte.[50]) Jedenfalls hängt es vom Bunde ab, ob er nur einen Theil oder das Ganze des Hauptcontingents, ob er auch das Reservecontingent, sowie auch, ob er nur einzelne Bundescontingente zur Erfüllung bestimmter Bundeszwecke aufbieten will.[51]) Spätestens vier Wochen nach der vom Bunde erfolgten Aufforderung müssen die aufgebotenen Contingente marsch- und schlagfertig zur Verfügung des Bundesfeldherrn auf den für jedes Armeecorps in seinem Bezirke im voraus zu bestimmenden Sammelplätzen aufgestellt sein und gleichzeitig die Ersatzabtheilungen gebildet werden. Die Kriegsbesatzung der Bundesfestungen soll am vierzehnten Tage nach dem Eingange des Bundesbeschlusses bei den betreffenden Regierungen zum Abrücken bereit sein.[52]) Die nähern Bestimmungen über die Mobilmachung und die Besatzung der Bundesfestungen, wegen deren hier auf das betreffende Bundesgesetz selbst verwiesen werden muß, enthalten die §§. 37—44 im fünften Abschnitt der revidirten Grundzüge der Kriegsverfassung.[53])

In Betreff der Führung oder des Commandos des Bundesheers gelten noch die Bestimmungen der 24 Artikel (Art. 12 fg.) und der Abschn. VI (§. 45 fg.) der Kriegsverfassung vom 11. Juli 1822. Hiernach soll das Bundesheer von einem Feldherrn befehligt werden. Dieser sogenannte Oberfeldherr wird jedesmal, wenn die Aufstellung des Kriegsheers beschlossen wird, von dem Bunde in der Engern Versammlung gewählt und die Stelle hört mit der Auflösung des Bundesheers wieder auf. In Fällen, wo man nur einen Theil des Bundesheers zusammenzuziehen für nöthig erachtet, bleibt es der Beschlußnahme der Bundesversammlung vorbehalten, wegen des Oberbefehls besondere Verfügung zu treffen.[54]) Der Oberfeldherr ver-

---

48) Gedruckt liegt vor: Instruction für die mit der Inspicirung der deutschen Bundescontingente im Jahre 1841 beauftragten Generale, mit beigefügter Kriegsverfassung des Deutschen Bundes (Mainz 1842).

49) Vgl. Zöpfl's Grundsätze des Staatsrechts, Bd. II, §. 499, Note 1.

50) Der Beschluß (vierte Sitzung vom 8. Febr. 1855, Protokolle, §. 49) ging dahin: „die Regierungen zu ersuchen, ihre Hauptcontingente in der Art in Bereitschaft zu halten, daß, wenn die Aufforderung von Seiten des Bundes erfolge, dieselben binnen 14 Tagen vollständig marsch- und schlagfertig aufgestellt werden könnten."

51) Revidirte Kriegsverfassung, §. 35.

52) Revidirte Kriegsverfassung, §. 36 fg.

53) Vgl. Zöpfl, Grundsätze des Staatsrechts, Th. II, §. 499.

54) Kriegsverfassung, §. 46. Hierbei ist an die Auslegung oder Anwendung zu erinnern, welche preußischerseits im Sommer 1859 von diesem §. 46 gemacht wurde, um die beantragte Unterordnung der gesammten Bundestruppen, mit Ausnahme Österreichs, unter die Führung Preußens bundesrechtlich zu rechtfertigen.

hält sich (§. 47 der Kriegsverfassung) zum Bunde wie jeder commandirende General zu seinem Souverän; die Bundesversammlung ist daher seine einzige Behörde, welche mit ihm durch einen von ihr gewählten Ausschuß in Verbindung steht. Der Oberfeldherr wird (§. 48) von der Bundesversammlung in Eid und Pflicht genommen; er erhält von derselben allein Vollmachten und Befehle, auch in besondern Fällen specielle Instructionen; er erstattet an dieselbe seine Berichte unmittelbar. Wenn der Oberfeldherr (§. 49) in Eid und Pflicht genommen ist und seine allgemeine Instruction von der Bundesversammlung erhalten hat, so bleibt es ihm allein überlassen, den Operationsplan nach seiner Ansicht zu entwerfen, auszuführen und abzuändern, wie es die Umstände fordern. Er ist durchaus nicht verbunden, diesen Plan vor der Ausführung irgendjemand mitzutheilen, und es soll lediglich von seinem besondern Vertrauen abhängen, wenn er die Hauptzüge desselben mit einem oder mehreren Generalen besprechen oder berathen will. Erst dann (§. 50), wenn er nach getroffenen Einleitungen zur wirklichen Ausführung geschritten sein wird, ist er verpflichtet, der Bundesversammlung die Umrisse seines Operationsplans vorzulegen. Er muß jedoch denselben auf das umständlichste aufsetzen, damit für alle Zufälle, die ihn persönlich treffen können, so vorgesorgt sei, daß sein Nachfolger das Ganze vollständig einsehen und folgerecht verfahren könne. Außer dem Oberfeldherrn (§. 51) wird von der Bundesversammlung auch ein Generallieutenant des Bundes gewählt. Diesem gebührt in allen Fällen, welche eine Stellvertretung im Obercommando des Heeres fordern, die zeitliche Verwesung der Oberfeldherrnstelle, mit ganz gleichen Rechten wie die des Oberfeldherrn. Sobald der bisherige Oberfeldherr das Obercommando wieder übernimmt oder ein Neugewählter in dasselbe eintritt, kehrt der Generallieutenant des Bundes in sein früheres Verhältniß zurück. Als Generallieutenant des Bundes soll (§. 52) einer der Corpscommandanten gewählt werden, welcher jedoch, solange nicht der Fall der Stellvertretung oder Einberufung von seiten des Oberfeldherrn stattfindet, ohne Vorrecht vor den übrigen Corpscommandanten bei seinem Corps verbleibt. Der Oberfeldherr hat (§. 53) die Befugniß, wegen Einstellung der Feindseligkeiten Übereinkünfte abzuschließen, wenn dadurch große Vortheile zu erreichen sind oder Gefahr auf dem Verzuge haftet. Er soll jedoch förmliche, allgemeine Waffenstillstandsverträge nur unter vorbehaltener Genehmigung des Bundes abschließen können. Der Oberfeldherr kann (§. 54) über die Aufstellung, Bewegung und Verwendung der ihm anvertrauten Streitkräfte, auch die allenfalls nöthigen zeitlichen Detachirungen nach seinem Ermessen verfügen, jedoch mit Beobachtung der festgesetzten Heereseintheilung, die er nie abändern darf, und der Beisammenhaltung der von einem Staate gestellten Corps in Fällen, wo diese ohne Nachtheil berücksichtigt werden kann. Alle Detachirungen und solche Maßregeln, welche in die organischen Kriegsverhältnisse eingreifen, können nur so lange dauern, als es militärische Rücksichten erfordern, und kein Corps darf hierdurch bis zu dem Grade geschwächt werden, daß es nicht mehr als selbständiger Körper bestehen könnte. Nähere Bestimmungen sind dann noch §. 55 fg. zur Begrenzung der Befugnisse des Oberfeldherrn gegeben. Hiernach hat er 1) das Recht, über die zu dem als Reserve aufzustellenden Armeecorps stoßenden, besonders zu bildenden Cavalerie- und Artilleriemassen Bestimmung zu treffen, zu welchen alle Armeecorps verhältnißmäßig beizutragen haben; 2) das Recht, die Befehlshaber solcher aus den verschiedenen Corps herauszuziehenden Cavalerie- und Artillerlemassen zu ernennen; 3) die Befugniß, die verschiedenen Contingente zu mustern und auf Abstellung der Mängel hinzuwirken; 4) die Befugniß, Bestimmung zu treffen über Militärstraßen, Anlage von Hospitälern und Magazinen und die Verpflegungsbezirke der einzelnen Corps; 5) alle Maßregeln zur Sicherstellung der Armeebedürfnisse und der Wohlfahrt des Heeres zu treffen; 6) solche, die sich auszeichnen, ihrem Landesherrn zur Belohnung zu empfehlen; 7) um in den Felddienst die nöthige Übereinstimmung zu bringen, darüber Bestimmungen durch Armeebefehle zu erlassen, soweit solche für das Allgemeine nothwendig sind und nicht in die innere Einrichtung der Corps eingreifen; 8) bei Aufstellung des Bundesheeres für alle Bundescontingente ein gemeinschaftliches Erkennungszeichen vorzuschreiben (vgl. §. 38 der revidirten Kriegsverfassung).[55]) Außerdem hat man es aber auch noch für erforderlich gehalten, den Bundesstaaten über gleichmäßige Behandlung aller Theile des Bundesheers volle Beruhigung zu verschaffen (§. 62 fg. der Kriegsverfassung). Zu diesem Zweck wird der Oberfeldherr mit einer ihn controlirenden, zugleich aber auch zwischen ihm und den einzelnen Regierungen vermittelnden Repräsentation der einzelnen Corps umgeben, welche aus je einem höhern

55) Vgl. hiermit den Beschluß der Bundesversammlung vom 20. März 1848; Zachariä, a. a. O., Th. II, §. 284.

Offizier des Generalstabs jedes Armeecorps bestehen, dem aber bei den gemischten Armeecorps noch ein anderer von niedrigerm Range für jede Division beigegeben werden kann. Jedem solchen Corpsrepräsentanten im Hauptquartier soll stets freier Zutritt bei dem Oberfeldherrn und den übrigen Chefs gebühren, um mit denselben über die Angelegenheiten des Corps sich zu benehmen und dessen Interesse zu vertreten. Der Oberfeldherr kann (§. 65) nicht zugleich Befehlshaber irgendeiner Heeresabtheilung sein und überhaupt kein General zugleich das unmittelbare Commando über eine höhere und eine niedere Abtheilung führen.

Über die Verantwortlichkeit des Oberfeldherrn disponirt, gemäß den 24 Artikeln, §. 66 der „Nähern Bestimmungen" der Kriegsverfassung. Sowie der Oberfeldherr mit ausgedehnter Vollmacht, durch nichts beengt (?), mit Kraft und Nachdruck (?) seine Beschlüsse verfolgen könne, so sei er auch für fehlerhafte Entwürfe oder Irrthümer in großen Combinationen dem Bunde persönlich verantwortlich. „Der Bund kann ihn (deshalb) einem Kriegsgericht unterwerfen, welches aus einem Feldmarschall, General der Infanterie oder Cavalerie als Präsidenten, von der Bundesversammlung gewählt, zwei Feldzeugmeistern oder Generalen der Infanterie oder Cavalerie, zwei Generallieutenants, zwei Generalmajors, aus dem Bundesheere dazu commandirt, einem Generalauditor von dem Staate des Oberfeldherrn, einem Defensor, von dem Oberfeldherrn selbst gewählt, bestehen soll und nach Untersuchung des Thatbestandes ihn nach dem Gesetzbuche desjenigen Staates, zu dem er gehört, zu richten hat. Von den als Beisitzer zu diesem Kriegsgericht bestimmten sechs Generalen ist einer von Österreich, einer von Preußen, einer von Baiern und einer von jedem der drei gemischten Armeecorps zu commandiren. Die Commandirung geschieht auf Einladung der Bundesversammlung an die betreffenden Staaten.

III. Von den Corpscommandanten und den Befehlshabern der zusammengesetzten Divisionen und Brigaden handelt der siebente Abschnitt der Bundeskriegsverfassung in den §§. 67—78. Dabei wird zunächst zwischen den Befehlshabern der ungemischten und der gemischten Corps unterschieden. Jene erhalten in Betreff ihres Corps diejenigen Rechte, welche ihr Souverän, in Übereinstimmung mit den Grundsätzen der Bundeskriegsverfassung, ihnen zu ertheilen für gut findet. Die zusammengesetzten Armeecorps sollen von einem zu den betreffenden Staaten gehörigen General befehligt werden. Über die Wahl existiren, infolge der Vorschrift des §. 75 der Kriegsverfassung, Vereinbarungen zwischen den Staaten, aus welchen die combinirten Armeecorps bestehen, und dasselbe gilt in Betreff der Wahl der Befehlshaber combinirter Divisionen. Die Rechte und Pflichten der Commandanten gemischter Armeecorps, den einzelnen Bestandtheilen derselben gegenüber, sind auf eine dem Verhältniß des Oberfeldherrn zu den einzelnen Armeecorps analoge Weise bestimmt.[56]) Insbesondere können sie alle ihre Untergebenen wegen militärischer Vergehen in Arrest nehmen und provisorisch suspendiren.[57]) Auch können alle Corpscommandanten (der ungemischten und der gemischten Corps), wenn sie durch den Oberfeldherrn die Rechte des Corps oder der dasselbe bildenden Contingente für verletzt halten, sich mit einer Beschwerde an ihre Regierung wenden, und diese kann sie an die Bundesversammlung bringen; wenn sie sich aber persönlich für verletzt halten, so können sie sich auf dem Dienstwege durch den Oberfeldherrn von der Bundesversammlung ein Kriegsgericht erbitten, welches in ähnlicher Weise wie das für den Oberfeldherrn bestimmte gebildet wird. Dagegen ist davon, daß auch der Oberfeldherr das Recht habe, sie einem Kriegsgericht zu unterwerfen, keine Rede.

Was die Bildung des Hauptquartiers betrifft (Abschn. VIII der Kriegsverfassung), so hat (§. 81) der Oberfeldherr das Recht, sich den Generalquartiermeister, den dirigirenden Generaladjutanten, den Generalauditor und den dirigirenden Arzt zu wählen, auch seinen Generalstab selbst zu bestellen. Die Directoren des Artillerie- und Genieweſens, der Chef der Heerespolizei und der Generalintendant mit den ihm zunächst untergebenen Vorständen der Verwaltungszweige dagegen werden wie der Generallieutenant des Bundes von dem Bunde selbst gewählt und in Pflicht genommen. Doch wird der Bund auf die Vorschläge des Oberfeldherrn die geeig-

---

56) Sie können dabei zwar auch die Eintheilung ihres Armeecorps nicht ändern, allein sie sind befugt, die nothwendig erscheinenden Detachirungen vorzunehmen und die dazu zu verwendenden Truppen zu bestimmen. Auch bestimmen sie die Truppen, welche zu den vom Oberfeldherrn angeordneten Detachirungen verwendet werden sollen, worüber der Oberfeldherr nur ausnahmsweise in besondern und dringenden Fällen direct verfügen kann. Sie haben ferner das Recht der Musterung, der Handhabung der innern Ordnung, der Empfehlung der sich Auszeichnenden zur Belohnung, der Bildung ihres Generalstabs.

57) Die entsprechende Bestimmung über das Recht des Oberfeldherrn findet sich erst in Abschn. X von der Gerichtsbarkeit, §. 92.

nete Rücksicht nehmen. Alle im Hauptquartier angestellten Offiziere und Beamte, welche nicht bereits von der Bundesversammlung selbst beeidigt sind, hat der Oberfeldherr (§. 82), sobald er den Oberbefehl des Heeres übernommen hat, im Namen des Bundes für diesen in Eid und Pflicht zu nehmen. Blos der Oberfeldherr, welcher allein nur im Dienste des Bundes steht, bezieht von diesem seinen Gehalt und sonstige Emolumente. Die übrigen im Hauptquartier angestellten Personen erhalten ihre Gage, Besoldung, Löhnung und Naturalverpflegung von dem Bundesstaate, dem sie angehören. Alle übrigen Unkosten, die aus der Zusammensetzung des Hauptquartiers und der Intendanz hervorgehen, wie Tafelgelder und sonstige außerordentliche Zulagen an Geld und Naturalien für das gesammte Personal des Hauptquartiers und der Intendanz, der Aufwand für die verschiedenen Kanzleien jener Zweige und für ihren Transport, die geheimen Auslagen für Kundschafter u. s. w., die Besoldung und Verpflegung aller im Hauptquartier angestellten Individuen, die nicht zu dem einen oder dem andern Contingente des Bundesheeres gehören, werden aus der Bundeskriegskasse bestritten. — Die Geschäfte des Hauptquartiers (§. 79) zerfallen in zwei Hauptabtheilungen: 1) Leitung des Heeres im allgemeinen und 2) Leitung besonderer Zweige. Die erste enthält: die Leitung der Operationen und Bewegungen; die Evidenthaltung und Ergänzung des Standes, den innern Dienst; die ökonomische Leitung, die Pflege und Wartung des Heeres. Die zweite umfaßt: die Artilleriedirection, die Geniedirection, die Heerespolizei. Die Geschäfte der ersten Abtheilung führen (§. 80) der Generalquartiermeister, der dirigirende Generaladjutant, der Generalintendant; die der zweiten der General-Genie-, der General-Artillerie-Director und der Chef der Heerespolizei, sämmtlich in gleichen Dienstverhältnissen und in Gemäßheit der vom Oberfeldherrn erhaltenen Befehle. Den Wirkungskreis der verschiedenen Chefs, das Detail der Eintheilung und die verschiedenen dazu nöthigen Individuen bezeichnet eine besondere Tabelle. Der Oberfeldherr unterzeichnet (§. 83) alle Befehle, welche an die verschiedenen Zweige und Abtheilungen ausgefertigt werden. Nur ausnahmsweise und in dringenden Fällen können die betreffenden Referenten, jeder in seinem Fache, im Namen des Oberfeldherrn Weisungen unterzeichnen, welche indessen jedesmal an die Corpscommandanten und nie an die denselben untergeordneten Zweige gerichtet sein müssen.

Über die Verpflegung des Bundesheers enthält der nur aus einem Paragraphen (86) bestehende neunte Abschnitt der Kriegsverfassung blos die Bestimmung, daß sie, sobald die Contingente unter die Befehle des Oberfeldherrn getreten sind, nach den Vorschriften des für das Bundesheer entworfenen Verpflegungsreglements, welches zugleich die Instructionen für die verschiedenen Verpflegungsbeamten enthält, geschehen soll. Der später dazu gekommene Bundesbeschluß vom 12. Juli 1823 in Betreff der Bezahlung und Unterhaltung der Contingente vom Feinde besetzter Bundesstaaten bestimmt: Wenn ein Bundesstaat im Laufe des Kriegs vom Feinde ganz besetzt wird, so sollen für die Dauer der Besetzung die Unterhaltungskosten seines Contingents als gemeinschaftliche Last vorschußweise getragen werden. Auch bei theilweiser Besetzung eines solchen Bundesstaates hat die Bundesversammlung die Befugniß, nach Befund der Umstände eine verhältnißmäßige Unterstützung zu gleichem Zwecke als Vorschuß zu bewilligen. Die Wiedererstattung dieser Vorschüsse findet erst nach geschlossenem Bundesfrieden statt; ihr gänzlicher oder theilweiser Nachlaß kann jedoch aus besondern Gründen beschlossen werden.

Von der Gerichtsbarkeit beim Bundesheere handelt der zehnte und letzte Abschnitt der Kriegsverfassung (§ 87—97), mit folgenden nähern Bestimmungen: „Die Gerichtsbarkeit steht in der Regel den Befehlshabern der Corps, Divisionen, Brigaden und Regimenter zu (§. 87). Die Bundesstaaten werden die Grenzen der Gerichtsbarkeit bestimmen, welche sie den Commandanten ihrer Corps, Divisionen und Contingente übertragen wollen, und hierbei bedacht sein, die Befugniß in der möglichsten Ausdehnung zu ertheilen (§. 88). Jeder im Hauptquartier angestellte Offizier und Civilbeamte eines Bundesstaates und jedes von den verschiedenen Contingenten demselben zugetheilte Individuum gehört unter die Gerichtsbarkeit des betreffenden Corps oder der Division. In Fällen, wo ein gerichtliches Verfahren über ein solches Individuum nothwendig werden sollte, kann der Oberfeldherr nach Befinden durch den Auditor des Hauptquartiers solches über die begangenen Vergehen summarisch instruiren lassen. Dann aber müssen die Angeklagten nebst den Untersuchungsacten an ihre gerichtliche Behörde zur Aburtheilung abgeliefert werden. Diese Bestimmungen haben auch für die Individuen, welche in den Hauptquartieren der Armeecorps angestellt sind, ihre analoge Anwendung zu finden (§. 89). Diejenigen Militär- und Civilbevollmächtigten, welche zum Hauptquartier abgeordnet

sind und nicht unter der Gerichtsbarkeit der Corps stehen, können nur bei solchen Verbrechen, wo Gefahr beim Verzuge stattfände, jenem summarischen Verhöre unterliegen und müssen dann zur Aburtheilung an die betreffenden Behörden abgeliefert werden. Wenn die Verhaftung eines solchen Abgeordneten nothwendig geworden, so wird der Oberfeldherr den entsprechenden Corpscommandanten unverzüglich zur Absendung eines provisorischen Bevollmächtigten auf so lange in das Hauptquartier einladen, bis von dem (den) betreffenden Staate (Staaten) eine neue definitive Ernennung für diesen Platz ergangen ist (§. 90). Diejenigen Individuen, welche durch freie Übereinkunft und Annahme dem Hauptquartiere folgen, sowie auch alle Fremde, Kriegsgefangene u. s. w. stehen unter der Gerichtsbarkeit des Hauptquartiers und werden nach den Gesetzen desjenigen Staates gerichtet, von welchem der Oberfeldherr ist (§. 91). Der Oberfeldherr hat das Recht, alle Befehlshaber des Heeres zu suspendiren, jeden Untergebenen verhaften zu lassen und gerichtliche Untersuchung über sie bei ihren Behörden zu veranlassen, auch in Fällen, wo Gefahr mit dem Verzuge verbunden wäre, ein summarisches Verhör derselben anzuordnen. Bei den gemischten Armeecorps haben sich die betheiligten Staaten über die Bestimmung des Gerichtsstandes des Corpscommandanten, der Divisionäre und Brigadiers zu vereinigen (§. 92). Gegen das Verbrechen des Meineides, des Verrathes, der Feldflüchtigkeit und der Insubordination werden im Bundesheere durch besondere Kriegsartikel Strafbestimmungen getroffen, welche dem gesammten Kriegsheere als gleichförmiges Gesetz gelten sollen (§. 93). Die in den Kriegsartikeln nicht genannten Verbrechen und Vergehen werden nach den bei den Contingenten der einzelnen Staaten gültigen Gesetzen beurtheilt (§. 94). Der Oberfeldherr kann das Standrecht, nämlich den summarischen, außerordentlichen Proceß, gegen Militärs in allen jenen außerordentlichen Fällen anordnen, in welchen schnelle Bestrafung des Beispiels wegen nöthig wird und in den Gesetzen der verschiedenen Bundesstaaten nicht ohnehin schon das Standrecht festgesetzt ist (§. 95). Ebenso hat der Oberfeldherr das Recht, das Martialgesetz, d. h. das summarische peinliche Verfahren gegen den Bürger in Feindesland zu verkünden und infolge dessen das Standrecht anzuordnen. In den Bundesstaaten soll dies jedoch nur nach gepflogenem Benehmen mit den betreffenden Regierungen und erhaltener Zustimmung derselben geschehen (§. 96). Zur Handhabung der Heerespolizei wird eine eigene Gensdarmerie errichtet, deren Minimum auf zwei vom Hundert der Reiterei angenommen und welche Zahl in das Cavaleriecontingent eingerechnet wird. Das Reglement enthält die allgemeinen Bestimmungen über ihre Bildung und Dienstleistung (§. 97)."

Da sich die angeführten Bestimmungen des zehnten Abschnitts nur auf die Gerichtsbarkeit in Kriegszeiten beziehen ließen, so hat die Bundesversammlung in dem oben seiner Entstehung nach schon erwähnten Beschluß vom 24. Juni 1852 auch über den militärischen Gerichtsstand in Straffachen bei Bundestruppen, welche in Friedenszeiten zu Bundeszwecken zusammengezogen werden, ein Fall, der z. B. in noch fortdauernder Weise in der am Sitze der Bundesversammlung aufgestellten, aus Österreichern, Preußen und Baiern bestehenden Bundesmilitärmacht vorliegt[58]), Bestimmung getroffen. Es soll in Ansehung der nicht militärischen Verbrechen und Vergehen der Militärperson die Vorschrift des §. 94 der Grundzüge der Kriegsverfassung vom 11. Juli 1822 Anwendung finden, in Betreff des Verfahrens aber Folgendes gelten: Der militärische Gerichtsstand in Straffachen aller Art richtet sich (§. 1) nach den Gesetzen des Staates, welchem die Militärpersonen angehören. Alle bürgerlichen Gerichts- und Polizeibehörden sind verpflichtet (§. 2), von strafbaren Handlungen innerhalb ihres Amtsbezirks, an welchen Militärpersonen betheiligt sind, der vorgesetzten Militärbehörde schleunige Anzeige zugehen zu lassen und jede nöthige Mittheilung zu machen. Auch sind (§. 3) die bürgerlichen Gerichts- und Polizeibehörden zur Ergreifung eilender, keinen Verzug leidender Maßregeln berechtigt, wenn kein militärischer Vorgesetzter an Ort und Stelle gegenwärtig ist. „Unter dieser Voraussetzung müssen die bürgerlichen Gerichte und Polizeibehörden, wenn Militärpersonen Aufläufe, Unruhen, Schlägereien oder andere Excesse erregen, oder daran theilnehmen, oder jemand mit unerlaubten Gewaltthätigkeiten bedrohen, oder sonst irgendein Verbrechen zu begehen im Begriff sein möchten, denselben nachdrücklich Einhalt thun und nöthigenfalls dieselben in Verhaft nehmen und mit einer Anzeige desfalls an ihre vorgesetzte

58) Auf Antrag von Österreich und Preußen („Aufstellung eines Bundesarmeecorps von 12000 Mann zum Schutze der Freien Stadt Frankfurt und der Deutschen Bundesversammlung"), eingebracht in der 22. Sitzung vom 6. Sept. 1851 (Protokolle, §. 133), von der Bundesversammlung beschlossen am 30. Sept. 1851 (24. Sitzung, §. 163)

Militärbehörde längstens binnen 24 Stunden nach der Verhaftung abliefern lassen."(§. 4.) Ein Gleiches gilt von schon begangenen Verbrechen (§. 5); auch haben hier die Civilbehörden alles zur Erhebung des Thatbestandes oder zum Beweise Dienliche, was keinen Aufschub leidet, vorzunehmen und dann der competenten Militärbehörde mitzutheilen. Andererseits ist (§. 6), wenn eine Militärperson wegen eines gemeinen (nicht militärischen) Verbrechens in Untersuchung geräth, welches anscheinend eine schwere Strafe nach sich ziehen würde, die zuständige Militärbehörde, jedoch nur nach Maßgabe der Gesetze des eigenen Landes, befugt, den Angeschuldigten zur Fortsetzung der Untersuchung und Bestrafung an das bürgerliche Gericht abzuliefern.

Schließlich haben wir bei diesem vom Bundesheere handelnden Abschnitt noch der Hauptbestimmungen der allgemeinen Carteleonvention der Bundesstaaten vom 10. Febr. 1831 und des damit in Verbindung stehenden Bundesbeschlusses vom 17. Mai 1832, die Auslieferung von Deserteuren und Militärpflichtigen betreffend, zu gedenken. Nach Art. 1 sollen alle von den Truppen eines Bundesstaats, ohne Unterschied, ob solche zu Provinzen gehören, welche im Bundesgebiete liegen oder nicht, desertirende Militärpersonen von jedem Bundesstaate, in dessen Lande oder zu dessen Truppen (auch wenn diese sich außer Landes befinden) die Desertion unmittelbar oder mittelbar erfolgte, ohne weitere Reclamation an den Staat ausgeliefert werden, welchem dieselben entwichen sind, und dasselbe gilt auch von den in nicht zum Deutschen Bunde gehörigen Provinzen eines Bundesstaats entwichenen Deserteuren. Als Deserteur wird (Art. 2) derjenige, ohne Unterschied der Waffe, angesehen, welcher, indem er zu irgendeiner Abtheilung des stehenden Heeres oder der bewaffneten, mit demselben in gleichem Verhältniß stehenden Landesmacht nach den gesetzlichen Bestimmungen jedes Bundesstaats gehört und durch seinen Eid zur Fahne verpflichtet ist, ohne Paß, Ordre oder sonstige Legitimation sich in das Gebiet eines andern Staates oder zu dessen Truppen begibt. Offiziere niedern oder höhern Ranges sind aber nur auf ergangene Requisition auszuliefern. Sollte (Art. 3) ein Deserteur schon von einem andern Bundesstaate entwichen sein, so wird er an denjenigen Bundesstaat ausgeliefert, in dessen Diensten er zuletzt gestanden hat. War dagegen der Deserteur von einem Bundesstaate erst zu einem fremden Staate und von diesem zu den Truppen eines andern Bundesstaats entwichen, so wird er an den ersten Bundesstaat ausgeliefert, falls zwischen dem letztern und dem fremden Staate kein Cartel besteht. Die Auslieferung kann (Art. 4) nur in folgenden Fällen ganz oder vorläufig verweigert werden: a) wenn der Deserteur in den Staat, dessen Unterthan er noch ist, entwichen, also mittels der Desertion in seine Heimat zurückgekehrt ist; b) wenn der Deserteur in dem betreffenden Staate ein Verbrechen begangen hat, welchenfalls die Auslieferung erst nach erfolgter Bestrafung, thunlichst unter Mittheilung des Strafurtheils, jedoch ohne Anspruch auf Erstattung der Untersuchungs- und Arrestkosten, stattfinden soll. (Schulden und andere contrahirte Verbindlichkeiten des Deserteurs begründen kein Recht, die Auslieferung zu verweigern.) In jedem Falle müssen (Art. 5) Pferde, Sättel, Reitzeug, Armatur und Montirungsstücke, welche der Deserteur mitgenommen hat, sogleich ausgeliefert werden. Nähere Bestimmungen über den Modus der Ablieferung, Kostenersatz u. s. w. enthalten die Art. 6—8. Die für Einlieferung eines Deserteurs, resp. mitgenommener Pferde Unterthanen[59]) ausgelobten Prämien und die Pflicht aller Obrigkeiten, auf Deserteure zu vigiliren, bestimmen die Art. 9—11. Auch ausgetretene Militärpflichtige, die nicht unter den Begriff des Deserteurs fallen, müssen ausgeliefert werden, aber nur auf Requisition der competenten Behörde (Art. 12). Allen Behörden und Unterthanen ist streng zu untersagen, Deserteure oder Militärpflichtige, welche ihre Militärbefreiung nicht nachweisen können, zu Kriegsdiensten aufzunehmen, deren Aufenthalt zu verheimlichen, oder dieselben, um sie etwaigen Reclamationen zu entziehen, in entferntere Gegenden zu befördern. Auch ist nicht zu gestatten, daß eine fremde Macht dergleichen Individuen innerhalb der Staaten des Deutschen Bundes anwerben lasse (Art. 13). Wegen Bestrafung der wissentlichen Verhehlung eines Deserteurs u. s. w., Aneignung seiner Ausrüstungseffecten u. s. w. wird auf die bestehenden Landesgesetze[60]), welche auch wegen der Deserteure anderer Bundesstaaten anzuwenden sind, ver-

59) Obrigkeiten können keine Prämien in Anspruch nehmen. Ein Bundesbeschluß vom 17. Mai 1832 (17. Sitzung, Protokolle, §. 167) bestimmt, daß dies auch von Gensdarmen, Polizeidienern, Militär- oder Sicherheitswachen und überhaupt allen obrigkeitlichen Personen und Dienern gelte, sofern in ihrer Dienstobliegenheit die Wachsamkeit auf alle verdächtigen Individuen liegt.

60) Dergleichen Strafbestimmungen enthalten auch die meisten neuen Strafgesetzbücher, z. B. das hannoversche Criminalgesetzbuch, Art. 134, 137; das braunschweigische, §. 87; das preußische Strafgesetzbuch, §§. 110—112.

wiesen (Art. 14—15). Eigenmächtige Verfolgung eines Deserteurs oder austretenden Militärpflichtigen über die Grenze ist nicht gestattet (Art. 16). Jede gewaltsame oder heimliche Anwerbung in anderm Territorium, Verführung zur Desertion u. s. w. in einem andern Bundesstaate begangen, muß an dem Thäter auf Requisition auch in dem heimischen Staate gestraft werden (Art. 17). Art. 18 bewilligt eine Amnestie für alle vor Abschluß dieser Convention desertirten oder ausgetretenen Individuen, binnen einer bestimmten (auch nach der Verlängerung des Bundesbeschlusses vom 17. Mai 1832) längst abgelaufenen Frist. Nach Art. 19 machen sich die Bundesglieder verbindlich, keine besondern Cartels unter sich bestehen zu lassen oder von nun an einzugehen, deren Bestimmungen mit den Grundsätzen dieses allgemeinen Cartels in Widerspruch stehen. Nach Art. 20 endlich sollte diese Convention mit dem Tage ihres Abschlusses (10. Febr. 1831) in Wirksamkeit treten.

B. Die Bundesfestungen.[61]) I. Geschichtlicher Überblick der darauf bezüglichen Staatsverträge und bundesrechtlichen Normen. Auf die Nothwendigkeit von Bundesfestungen im Vertheidigungssystem des Deutschen Bundes weisen schon Entwürfe zu einer Bundesacte hin, welche während des Wiener Congresses aufgestellt wurden.[62]) In die Bundesacte vom 8. Juni 1815 kam aber keine dieselben betreffende Bestimmung; mit den militärischen Verhältnissen überhaupt wurde die Frage der Bundesversammlung zugewiesen (Bundesacte, Art. 10). Dagegen ging in Betreff Luxemburgs aus dem zwischen dem Könige der Niederlande und Österreich, Preußen, Rußland und Großbritannien zu Wien am 31. Mai 1815 abgeschlossenen Vertrage[63]) in die Wiener Congreßacte vom 9. Juni 1815, Art. 67, die (hinsichtlich der Ernennung des Gouverneurs und Festungscommandanten später geänderte) Bestimmung über: „La ville de Luxembourg sera considérée, sous le rapport militaire, comme forteresse de la Confédération. Le Grand-Duc aura toutefois le droit de nommer le gouverneur et commandant militaire de cette forteresse, sauf l'approbation du pouvoir exécutif de la Confédération et sous telles autres conditions qu'il sera jugé nécessaire d'établir en conformité de la constitution future de la dite Confédération." Zum Gegenstand umfassenderer Bestimmungen wurde aber das Vertheidigungssystem des Deutschen Bundes beim zweiten Pariser Frieden gemacht. In dem von den Repräsentanten von Österreich, Preußen, Rußland und Großbritannien festgestellten Protokolle d. d. Paris den 3. Nov. 1815[64]) wurde bestimmt: „Die Plätze Mainz, Luxemburg und Landau sollen, abgesehen von der Territorialhoheit, Bundesfestungen sein. Österreich, Rußland und Großbritannien wollen sich dafür verwenden, daß Preußen im Verein mit den Niederlanden das Besatzungsrecht in Luxemburg und die Befugniß zur Ernennung des Festungsgouverneurs erhält. Landaus Friedensbesatzung soll nur aus bairischen Truppen bestehen, Baden aber zur Kriegsbesatzung den dritten Theil stellen." Zugleich wurden 60 Mill. Fr. von den von Frankreich zu zahlenden Contributionsgeldern zur Verstärkung der Vertheidigungslinie Deutschlands gegen Frankreich ausgesetzt und so vertheilt, daß Preußen 20 Mill. zur Befestigung des Niederrheins erhielt, 20 Mill. zur Errichtung einer vierten Bundesfestung am Oberrhein, 15 Mill. für eine Festung am Mittelrhein, 5 Mill. zur Vervollständigung der mainzer Festungswerke dienen sollten. Ferner wurde zwischen den genannten vier Großmächten verabredet[65]), daß die Ausführung der über das Vertheidigungssystem Deutschlands getroffenen Bestimmungen nach den durch Vereinbarung zwischen Österreich und Preußen und den Staaten, auf deren Gebiet die neuen Fortificationen anzulegen seien, aufzustellenden Grundsätzen geschehen solle. Infolge hiervon sind die nachstehenden besondern

61) Vgl. überhaupt Klüber, Öffentliches Recht des Deutschen Bundes, §§. 208—211; Zachariä, a. a. O., Thl. II, §. 292 fg.; Weiß, System des deutschen Staatsrechts, S. 179 fg.; Zöpfl, Grundsätze des Staatsrechts (vierte Auflage), Thl. II, §. 507 fg.

62) So z. B. der von Preußen in einer Conferenz zu Baden bei Wien am 13. Sept. 1814 vorgelegte Entwurf, welcher unter Nr. 37 besagt: „Gewisse näher zu bestimmende Plätze sind zu Bundesfestungen zu bestimmen. Wegen ihrer Einrichtung und Erhaltung, desgleichen wegen ihrer Besetzung ist das Nöthige festzusetzen und dazu ein sicherer Fonds zu bestimmen." Klüber, Acten des Wiener Congresses, Bd. I, Heft 1, S. 55.

63) S. denselben in Klüber's Acten, Bd. VI, S. 167 fg. Auch über Mainz, welches Baiern gern gehabt hätte, haben zu Wien Verhandlungen stattgefunden, worüber Näheres (nebst Kneseбeck's Denkschrift über Mainz) zu ersehen ist in Stein's Leben von Pertz, Bd. IV.

64) Vollständig bei von Martens, Nouv. recueil de traités, II, 668 fg. Im Auszuge, soweit es spätee der Deutschen Bundesversammlung vorgelegt worden ist, in G. von Meyer's Staatsacten, II, 176 fg. S. auch Klüber's Staatsarchiv, I, 389 fg.

65) Procès-verbal de la conference du 21 Nov. 1815; von Meyer's Staatsacten, II, 177 fg.

Verträge über die einzelnen Bundesfestungen zwischen den betheiligten Staaten abgeschlossen worden: 1) Über die zur Bundesfestung erklärte Stadt und das Gebiet von Mainz mit Inbegriff von Kastel und Kosthelm a) ein Vertrag zwischen Österreich, Preußen und dem Großherzogthum Hessen[66]) vom 30. Juni 1816 zur vorläufigen Feststellung des Verhältnisses der Festung und ihrer Pertinenzien, sowie der Hoheitsrechte des Territorialherrn; b) eine zwischen Österreich und Preußen zu Karlsbad am 10. Aug. 1817 abgeschlossene Militärconvention wegen der Besatzung und der militärischen Verwaltung der Festung Mainz[67]): c) der die Hauptbestimmungen dieser Verträge wiederholende Frankfurter Territorialrecess vom 20. Juli 1819.[68]) 2) Über Landau der zu München zwischen Österreich und Baiern abgeschlossene Vertrag vom 14. April 1816, welcher die obenerwähnte pariser Stipulation bestätigt.[69]) In Betreff Luxemburgs der Vertrag zwischen Preußen und dem König der Niederlande zu Frankfurt am 8. Nov. 1816 und der daselbst am 12. März 1817 zwischen dem König-Großherzog von Luxemburg und Österreich (beide in Übereinstimmung mit den Höfen von London und Petersburg) abgeschlossene Vertrag, durch welchen die im pariser Protokoll vom 3. Nov. 1815 vorbehaltene Modification der Bestimmung des Art. 67 der Wiener Congreßacte zu Gunsten Preußens festgestellt wurde.[70])

So hatte der Deutsche Bund bald nach seiner Errichtung drei Bundesfestungen, ohne daß er irgendwarum gefragt oder seine Mitwirkung dazu in Anspruch genommen worden wäre. Es bedurfte aber nun doch einer Adoption der durch die Staatsverträge ihm zugesprochenen Rechte und aufgelegten Verpflichtungen in bundesverfassungsmäßiger Form, und es unterlag keinem Zweifel, daß die Bundesversammlung auch das Bundesfestungswesen als Theil der militärischen Einrichtung des Bundes in den Kreis ihrer Berathung zu ziehen und die Ordnung und Verwaltung desselben förmlich zu übernehmen habe. Deshalb machten schon die von Österreich in der dritten Sitzung vom 19. Jan. 1818 (Protokolle, §. 9) vorgelegten Grundzüge des deutschen Militär- und Vertheidigungswesens unter Nr. 8 die Bundesfestungen zum Gegenstande einer allgemeinen Proposition[71]), welche nach den über die österreichischen Vorschläge erfolgten Erklärungen in der 16. Sitzung vom 9. April 1818 (Protokolle, §. 84) dahin gefaßt war: „VII. Bundesfestungen. Sowie man in Ansehung der bereits traetatenmäßig bestehenden Bundesfestungen die militärischen, politischen und administrativen Grundsätze und Verhältnisse ungesäumt berathen und feststellen wird, so soll auch in Beziehung auf den gesammten Umfang des Bundes und dessen allgemeines Vertheidigungssystem näher technisch erörtert und bestimmt werden, wo überhaupt Befestigungen in größerm oder geringerm Umfange zur Sicherung Deutschlands und zum Behufe eines allgemeinen Vertheidigungsplans erforderlich sind." Gewiß war das ein sehr löblicher Vorschlag; nur schade, daß man sich dann über zwanzig Jahre mit dem Spruch „In magnis voluisse sat est" beruhigt zu haben scheint.

---

66) Traité, conclu à Francfort le 30 Juin 1816 — concernant les arrangements territoriaux relatifs au Grand-Duché de Hesse, Art. VIII—XIV; von Meyer's Staatsacten, II, 179 fg. Durch Art. X dieses Vertrags wurde eine Commission ernannt, um festzustellen, was an Terrain und Gebäuden zur Festung gehöre, und um, in Übereinstimmung mit diesem Hauptvertrag, alle andern Verhältnisse zwischen dem Festungsgouvernement und der Civilbehörde der Stadt zu reguliren.

67) S. diese aus 22 Artikeln bestehende Convention in G. von Meyer's Staatsacten, II, 182 fg. Vgl. auch dessen Corpus constit. Germaniae, I, 93 fg.

68) S. besonders dessen Art. 15, 16, 20, 21, 22; von Meyer's Staatsacten, I, 306 fg.

69) Abgedruckt bei von Martens, Supplém. au recueil, VII, 11. Die Art. 2, 6, 16, 25 f. in von Meyer's Staatsacten, II, 190 fg. Vgl. auch den Frankfurter Territorialrecess von 1819, Art. 3.

70) Die hierher gehörigen Art. 4—7 des letztern Vertrags s. in von Meyer's Staatsacten, II, 191 fg. Der Vertrag zwischen Preußen und dem Könige der Niederlande vom 8. Nov. 1816 findet sich in von Martens' Nouv. recueil, IV, 264 fg. (Supplém. au rec., Thl. VIII).

71) Quartausgabe der Bundesprotokolle, IV, 172. Es heißt hier: „Deutsche Bundesfestungen sind diejenigen festen Plätze, welche zur gemeinsamen Vertheidigung von Deutschland bestimmt sind. Ihr Gebrauch hängt demnach bei entstehendem Kriege ausschließlich vom Deutschen Bunde in seiner Gesammtheit in demselben Maße wie die Bundesarmee selbst ab. Sie dienen zugleich als Waffenplätze, wo in Kriegszeiten die den Bund bildenden Staaten ihre Kriegsvorräthe niederlegen können" u. s. w. Es wird dann auf die schon vorhandenen Bestimmungen der bestehenden Verträge Bezug genommen, zur Verstärkung des Defensionssystems des Bundes Saarlouis vorgeschlagen und hinzugefügt: „Diese Festungen theilen sich demnach ganz natürlich: 1) in Festungen vom ersten Range; zu diesen gehören Mainz, Luxemburg und der Platz, der noch im südlichen Deutschland zu bestimmen ist; 2) in Festungen vom zweiten Range: Landau, Saarlouis und ein noch zu befestigender Übergangspunkt über den Mittelrhein; 3) in feste Plätze vom dritten Range: Forts, Blockhäuser in Schwaben und zwischen dem Rhein und der Mosel."

Aus den Arbeiten der in derselben Sitzung vom 9. April 1818 niedergesetzten Commission gingen allerdings auch „vorläufige Bestimmungen" über die Bundesfestungen hervor; es wurde aber zugleich dieser Punkt von der Berathung der Kriegsverfassung des Bundes getrennt, und es kam, obwol schon in der 50. Sitzung des Jahres 1818 die die Bundesfestungen betreffenden Tractate zur Vorlage an die Bundesversammlung gebracht worden waren, keine Beschlußfassung der letztern vor den wiener Ministerialconferenzen in dieser Angelegenheit zu Stande. Auf diesen Conferenzen wurde die Sache vom siebenten Ausschuß behandelt, und in der 34. Sitzung vom 24. Mai 1820 vereinigte man sich über drei sogenannte Grundbestimmungen wegen Übernahme der Festungen Mainz, Luxemburg und Landau von seiten des Deutschen Bundes, welche dann der Bundesversammlung überwiesen und von dieser in der 29. Sitzung vom 5. Oct. 1820 durch Plenarbeschluß [72]) als Basis der fernern Verhandlungen über die Entwickelung und Anwendung bei der nähern Regulirung und Ordnung der Verhältnisse dieser drei Festungen einhellig angenommen wurden. Die drei Artikel lauten:

I. Die nach den europäischen Verträgen bereits als Bundesfestungen bestehenden Plätze Mainz, Luxemburg und Landau werden von dem Bunde übernommen.

II. Die nöthigen Vorkehrungen zur unaufschieblichen Herstellung oder Vollendung dieser Festungen sind sogleich zu veranlassen.

III. Die Anerkennung der Garnisonsrechte in den Art. I. genannten Plätzen findet in Gemäßheit der bestehenden, der Bundesversammlung in der 50. Sitzung des Jahres 1818 vorgelegten Verträge statt.

Zugleich wurde durch Beschlußfassung des Engern Raths vom 5. Oct. 1820 die Militärcommission beauftragt, die nöthigen Entwürfe für Übergabe und Übernahme der Festungen vorzulegen, den gegenwärtigen Zustand derselben durch besondere Lokalcommissionen ungesäumt zu untersuchen, Projecte und Voranschläge für die Herstellung der Festungswerke zu entwerfen und sich mit Fertigung eines Festungsreglements, in welchem das Dienstverhältniß der Gouverneure und Commandanten sowie der Besatzung der Bundesfestungen überhaupt genau zu bestimmen sei, zu beschäftigen. Die Militärcommission brauchte fast vier Jahre, um sich dieser Aufträge theilweise zu entledigen. Mittels Note vom 29. Juli 1824 legte sie die Resultate ihrer Arbeiten (noch ohne das verlangte Festungsreglement) der Bundesversammlung zur Genehmigung vor und diese faßte, nach beschlossener Instructionseinholung, am 28. Juli 1825 die im ersten Separatprotokoll der 19. Sitzung sub A. (S. 270—278) enthaltenen Beschlüsse [73]): 1) nähere Bestimmungen über die Bundesfestungen Mainz, Luxemburg und Landau als Nachtrag zu der Kriegsverfassung des Deutschen Bundes; 2) zeitliche Bestimmungen in Betreff der Übernahme der Bundesfestungen; 3) zeitliche Bestimmungen in Betreff der Herstellung der Bundesfestungen; 4) zeitliche Bestimmungen hinsichtlich der Geschäftsvermittelung zwischen den Gouverneuren und Commandanten der Bundesfestungen und der Bundesversammlung. Zugleich wurde der noch fehlende Entwurf des Festungsreglements bei der Militärcommission in Erinnerung gebracht. Eine Modification und Vervollständigung dieses Beschlusses vom 28. Juli 1825 erfolgte fünf Jahre später, durch würtembergische Anträge veranlaßt, durch einen in der 23. Sitzung vom 19. Aug. 1830 (Protokolle, §. 186) gefaßten Beschluß, welchem Österreich und Preußen in der 24. Sitzung vom 26. Aug. 1830 eine verwahrende Erklärung hinsichtlich des fünften, die Festungsapprovisionnements betreffenden Punktes beifügten [74]). Ein allgemeines Festungsreglement ist aber auch seitdem nicht errichtet oder bekannt geworden. Nur für die Bundesfestung Mainz hat die Bundesversammlung am 27. Sept. 1832 ein Reglement adoptirt, welches in elf Abschnitten umfassende Bestimmungen enthält über die Militärorganisation der Besatzung, das Verhältniß des Festungsgouverneurs, über Rechtspflege und Disciplin, polizeiliche und damit verwandte Verhältnisse, Verwaltung des Festungseigenthums, Dienstverhältnisse der Geniedirection und Artilleriedirection, Approvisionnement und Armirung, über Obercommando des Bundesfeldherrn, Pflichten und Befugnisse des Festungsgouvernements im Kriegszustande und über Feierlichkeiten und

72) S. denselben in der Quartausgabe der Bundesprotokolle, IX, 99, 100, und in von Meyer's Staatsacten, II, 175. S. auch desselben Corpus constit. Germaniae, I, 94 fg.

73) Abgedruckt in von Meyer's Staatsacten, II, 272—281. Durch diesen Beschluß wurde (unter I, 8) die Ausnahmestellung von Landau begründet, welche bis auf die neueste Zeit fortgedauert hat.

74) Abgedruckt in von Meyer's Staatsacten, II, 350 fg.

Ehrenbezeugungen.[75]) Außerdem ist noch zu erwähnen der Bundesbeschluß vom 14. Dec. 1830 (42. Sitzung, Protokolle, §. 320) über die besondern Verhältnisse der Festung Landau und deren Übergabe an den Bund und der die Sicherstellung derselben Festung betreffende Beschluß der Bundesversammlung vom 17. März 1831 (neunte Sitzung, §. 68)[76]) und der Bundesbeschluß vom 3. März 1831 (siebente Sitzung, §. 53), in welchem mit Rücksicht auf die Verwendung und Eintheilung der sogenannten Reserve-Infanteriedivision (vgl. oben Note 24 und 33) die Kriegsbesatzung der drei bestehenden Bundesfestungen festgesetzt wurde.[77]) Einige weitere Beschlüsse über die Nichtzulassung von Consuln in den Bundesfestungen vom 12. Nov. 1835, über Anlage und Betrieb von Telegraphenverbindungen vom 24. Mai 1855 und andere specielle Beschlüsse werden bei der Darstellung der Rechtsverhältnisse der Bundesfestungen zu erwähnen sein.

Noch muß aber hier der Ausführung der pariser Stipulation wegen Anlage einer vierten Bundesfestung gedacht werden.[78]) Die Sache blieb lange Jahre auf sich beruhen und bei der Anregung derselben stellte sich eine Verschiedenheit der Ansichten über die Frage heraus, ob ein Punkt am Rhein (Rastadt) oder ein weiter zurückliegender Platz (Ulm) den Vorzug verdiene.[79]) Das Verdienst, die Sache in durchgreifender Weise gefördert zu haben, gebührt dem Könige Friedrich Wilhelm IV. Die Bundesversammlung ergriff nun den besten Ausweg, der bei der herrschenden Meinungsdifferenz genommen werden konnte, und faßte am 26. März 1841 (Separatprotokoll der siebenten Sitzung) den heilsamen Beschluß[80]): 1) Zur Sicherung der oberrheinischen Grenze Deutschlands werden die Plätze Ulm und Rastadt befestigt. 2) Ulm wird als Hauptwaffenplatz und Rastadt als Verbindungs- und Grenzfestung, sowie als Waffenplatz des achten Armeecorps bestimmt. 3) Die Befestigung und die Artilleriedotation beider Plätze sollen in möglichster Einfachheit, doch den allgemeinen Grundsätzen und den besondern Bestimmungen jedes Platzes völlig entsprechend ausgeführt werden, und zwar sind die Befestigungen mit Rücksicht auf verschanzte Lager herzustellen und es ist überdies auf die wichtigsten Paßsperrungen im Schwarzwalde Bedacht zu nehmen. 4) Der Bau beider Plätze ist zu gleicher Zeit zu beginnen, soll ebenmäßig fortschreiten und in thunlichst kurzer Zeit zu Ende geführt werden. 5) Die Unterkunfts- und Aufbewahrungsräume, welche für die Ergänzung der Besatzung auf den Kriegsfuß erforderlich sind, werden auf gemeinschaftliche Kosten des Bundes erbaut; die für die Friedensbesatzung erforderlichen Gebäude werden, wenn sie nicht zugleich Defensionsgebäude und Werke sind, von den die Friedensbesatzung stellenden Staaten auf eigene Kosten errichtet und bleiben deren Eigenthum. Die Unterhaltung erfolgt nach Maßgabe der Erbauung. 6) Die Befestigungspläne und Artilleriedotationsentwürfe sind, mit Rücksicht auf vorstehende Bestimmungen, sofort von seiten der Bundesmilitärcommission unter fortwährendem Zusammenwirken mit den von den Territorialregierungen dazu beauftragten Militärpersonen einer neuen Prüfung zu unterwerfen, und es ist alsdann unverweilt zur Ausführung des Baues und zur Ausrüstung der Festungen zu schreiten, welche, unter Inspection der Militärcommission, durch die von den Territorialregierungen für diesen Zweck zu bestellenden Genie- und Artillerieoffiziere geleitet wird. 7) Aus dem vorhandenen Fonds der 20 Mill. Fr. und den außerdem erforderlichen, von sämmtlichen Bundesregierungen nach Verhältniß ihrer Matricularbeiträge zu deckenden Geldmitteln soll ein gemeinschaftlicher Baufonds gebildet werden, welcher für beide Befestigungen, nach Maßgabe des zu ermittelnden Bedürfnisses, behufs gleichzeitigen und gleichmäßigen Betriebs der Arbeiten zu benutzen ist. 8) Garnisonsverhältnisse und Ernennung der Festungsbehörden betreffend (s. darüber unten). 9) Der Bund übt das Inspectionsrecht in beiden Plätzen in Bezug auf die Festungswerke durch die Militärcommission. Derselbe hat

---

75) Dasselbe ist in keiner der vorhandenen Sammlungen veröffentlicht. In Frage kam dasselbe theilweise bei den Verhandlungen der Deutschen Nationalversammlung über die scheußlichen Attaken auf das preußische Militär in Mainz im Mai 1848. S. die Stenographischen Berichte über die Verhandlungen der Nationalversammlung, I, 93 fg. Vgl. auch Klüber's Fortsetzung der Quellensammlung, S. 74.

76) G. von Meyer's Staatsacten, II, 370 fg., 383 fg.

77) G. von Meyer, a. a. O., S. 382 fg.

78) Es waren dazu 20 Mill. Fr. der französischen Contributionsgelder bestimmt. Die 15 Millionen zur Befestigung eines Punktes am Mittelrhein erhielt Baiern für die Befestigung von Germersheim, welches aber keine Bundesfestung ist. Über die Verwendung dieser Summe geben Auskunft die Protokolle der Bundesversammlung von 1841, §. 217.

79) Einen Antrag Würtembergs und Abstimmungen darüber s. in den Protokollen der Bundesversammlung von 1837, S. 691 fg.

80) S. diesen Beschluß abgedruckt in G. von Meyer's Corpus constit. Germaniae, I, 95 fg.

die Verwaltung der von ihm zu leistenden jährlichen Festungsdotation. 10) Auftrag an die Militärcommission zur Ausführung der vorstehenden Bestimmungen. Hieran reiht sich dann noch der Beschluß der Bundesversammlung vom 11. Aug. 1842, durch welchen die von der Militärcommission vorgelegten Grundlinien der Befestigung von Ulm und von Rastadt genehmigt wurden. Zur Ausführung wurde für Ulm, mit Inbegriff der Artilleriedotation, als nicht zu überschreitender Gesammtkostenbetrag die Summe von 17,500000 Fl. Rh., für Rastadt, mit gleicher Clausel und mit Inbegriff der zu seiner Zeit noch näher zu bezeichnenden Befestigungsanlage an der Federbachbrücke, 10,000000 Fl. Rh. bewilligt. Endlich mag noch zum Abschluß der historischen Übersicht, das Bundesfestungswesen betreffend, des völlig resultatlos gebliebenen Antrags des Bundestagsgesandten für Holstein in der Sitzung vom 10. Mai 1848 (Protokolle, §. 458), daß die Festung Rendsburg zur Bundesfestung erhoben werde, gedacht sein, wobei zugleich der Erwägung der Bundesversammlung anheimgegeben wurde, ob nicht eine gleiche Maßregel rücksichtlich der Festungen Danzig, Pillau, Thorn und Posen ersprießlich, ja nothwendig erscheine. Der Antrag wurde dem Militärausschuß zur Begutachtung überwiesen, welche aber nicht stattgefunden hat.[81])

II. Die Rechtsverhältnisse der bestehenden Bundesfestungen. A. Die bestehenden fünf Bundesfestungen sind, was die Festungswerke und die dazu gehörigen Grundstücke, Gebäulichkeiten und Communicationen sowie das vorhandene Artilleriematerial u. s. w. betrifft, Eigenthum der Gesammtheit der Bundesglieder oder des Bundes, unbeschadet der Territorialhoheit sowie des im Festungsgebiet befindlichen Staats-, Communal- und Privateigenthums. Sie stehen in Friedenszeiten unter den Befehlen und der speciellen Aufsicht der Bundesversammlung[82]); im Kriege dagegen übergibt letztere diese ihre Rechte an den Oberfeldherrn des Bundes, unter der nämlichen Verantwortlichkeit, welche demselben in Betreff der Führung des Bundesheers obliegt.[83]) Andererseits müssen auch die Bundesfestungen als gemeinsame Vertheidigungsanstalten des Bundes von der Gesammtheit der Bundesstaaten unterhalten und die Kosten ihrer Errichtung, Dotation, Erweiterung oder Wiederherstellung vom Bunde bestritten werden, welcher sie durch matricularmäßige Vertheilung auf sämmtliche Bundesglieder erhebt, insoweit besondere dazu bestimmte Fonds nicht ausreichen.[84]) Eine Ausnahme fand aber lange Zeit in Betreff der Festung Landau statt, indem sich, unter Zustimmung der Bundesversammlung[85]), die bairische Regierung verpflichtet hatte, die laufende Dotation aus eigenen Mitteln zu bestreiten, wogegen sie vom Beitrag zur laufenden Dotation von Mainz und Luxemburg befreit wurde. Erst durch Bundesbeschluß vom 19. Mai 1859 ist das Verhältniß der Bundesfestung Landau dem der übrigen Bundesfestungen ganz gleichgestellt worden. Dagegen werden die Kosten des Unterhalts der die Besatzung bildenden Truppen, gemäß der allgemeinen Regel der Bundeskriegsverfassung, von den betreffenden Kriegsherren getragen, was, bis der wirkliche Belagerungszustand eintritt, auch von der Verpflegung, dem Bedürfniß an Holz, Licht und Stroh, sowie den Spital- und Kasernutensilien gilt.[86]).

---

81) Roth und Merck, Quellensammlung zum deutschen öffentlichen Recht, I, 471 fg.; Bundesrechtliche Fragen (Halle 1851). S. 269.

82) In Betreff Landaus behielt sich die Bundesversammlung im Beschluß vom 14. Dec. 1830 nur die „Oberaufsicht" vor, wogegen die „unmittelbare Aufsicht" im Friedensstande dem Könige von Baiern übertragen war. Dieses anomale Verhältniß besteht jetzt nicht mehr.

83) Bundesbeschluß vom 28. Juli 1825, I, 1, 2. (Was hier von den drei damals vorhandenen Bundesfestungen gesagt wird, findet zweifellos auch auf Rastadt und Ulm Anwendung.) Die daselbst unter Nr. 2 vorbehaltenen „sehr genauen" Bestimmungen über die Machtbefugnisse des Oberfeldherrn warten anscheinend noch auf ihre Feststellung.

84) Eine von der Regel der Geschäftsordnung etwas abweichende Bestimmung über die Abstimmung in Betreff des Bundesfestungsbudgets enthält ein Bundesbeschluß vom 3. Sept. 1835. G. von Meyer's Staatsacten, II, 504.

85) S. den Beschluß vom 28. Juli 1825, I, 8. G. von Meyer's Staatsacten, II, 276. Für eine nicht weit auszudehnende, resp. auf die Regel zurückzuführende Ausnahme erklärte es ausdrücklich der Bundesbeschluß vom 19. Aug. 1830, Nr. 3. G. von Meyer, a. a. O., S. 350.

86) Bundesbeschluß vom 28. Juli 1825, I, 7, und Beschluß vom 19. Aug. 1830, Nr. 5. Dabei verwahren sich Österreich und Preußen in der Sitzung vom 26. Aug. 1830 gegen die Anwendung dieses Satzes auf das für den Fall der Belagerung zu bildende und das bis auf den Augenblick der Berennung unangreifbare Festungsapprovisionnement und Spitalbedürfniß, welches die nöthigen Vorräthe für die vollständigen Besatzungen auf dem Kriegsfuße für sechs Monate in den Magazinen der Festung begreift. Vgl. von Meyer's Staatsacten, II, 352.

Eine nothwendige Folge des Rechts des Bundes ist, daß die Gouverneure, Commandanten, Genie- und Artilleriedirectoren und auch die Rechnungsbeamten der Bundesfestungen in Eid und Pflichten des Bundes stehen.[87]) Dagegen hat der Bund (infolge der bei Übernahme der drei ältern Bundesfestungen schon vorhandenen europäischen Tractate) auf das Ernennungsrecht in Betreff der Bundesfestungsbehörden verzichtet. So wird in Mainz der Gouverneur von Österreich und Preußen von fünf zu fünf Jahren alternirend ernannt, und ebenso der Commandant und zwar dergestalt, daß, wenn von Österreich der Gouverneur, von Preußen der Commandant gegeben wird, und umgekehrt. Die Artilleriedirection wird von Österreich, die Geniedirection von Preußen bestellt, deren Chefs mit dem Commandanten unter Vorsitz des Gouverneurs den Gouvernementsrath der Festung bilden, zu welchem nach Ermessen des Gouverneurs auch die Vorsteher der übrigen Administrationszweige berufen werden können, resp. der großherzöglich hessischerseits dazu bestimmte Civilbeamte in den vertragsmäßig geeigneten Fällen (Vertrag vom 30. Juni 1816) zugezogen werden muß. In Luxemburg wird der Gouverneur und Commandant sowie der Artillerie- und Geniedirector von Preußen bestellt[88]); in Landau von Baiern. In der Festung Ulm wird der Gouverneur, der Commandant und Geniedirector von Baiern und Würtemberg, der Artilleriedirector von Österreich ernannt[89]), und zwar infolge besonderer Übereinkunft zwischen Baiern und Würtemberg so, daß der Gouverneur von Würtemberg, der Commandant von Baiern und der Geniedirector abwechselnd von fünf zu fünf Jahren von Baiern und Würtemberg bestellt wird.[90]) Was endlich Rastadt betrifft, so ernennt hier Baden nach dem Bundesbeschlusse vom 26. März 1841 den Gouverneur, Commandanten und Artilleriedirector, Österreich dagegen den Geniedirector.

Auch das Garnisons- oder Besatzungsrecht in den Bundesfestungen gehört an sich zu den Rechten des Bundes, worüber er in bundesverfassungsmäßiger Weise, und zwar, insoweit es sich nicht um Abänderung bestehender, auf speciellem Titel beruhender Rechte einzelner Bundesglieder (wovon nachher) handelt, im Engern Rath und mit Stimmenmehrheit Beschluß fassen kann, es mag sich nun um die Friedens- oder Kriegsbesatzung handeln; ein Recht, von dem er auch schon mehrfach durch Bestätigung der vorhandenen Tractate und durch neue Vorschriften oder Anordnungen Gebrauch gemacht hat. Da er aber selbst gar keine eigene Kriegsmacht hat, so kann er das Besatzungsrecht auch nur durch die dazu bestimmten Contingente der einzelnen Bundesglieder ausüben. An sich würde dies, wenn auch hierbei der Grundsatz der Gleichheit der Rechte und Pflichten der Bundesglieder zur Anwendung käme, eine Art Reihedienst sein müssen. Davon hat man aber gleich von Anfang abstrahirt und, wie die im geschichtlichen Überblick über das Bundesfestungswesen angeführten Tractate beweisen, aus politischen und militärischen Rücksichten bestimmten Bundesgliedern das Recht und die Pflicht zugesprochen, die Besatzung der Bundesfestungen zu stellen, mit durchgehender Unterscheidung zwischen der Friedens- und der Kriegsbesatzung.

Die die Besatzung betreffenden Bestimmungen sind in Betreff der einzelnen Bundesfestungen nach den Verträgen und den darauf bezüglichen Bundesbeschlüssen folgende:

1) Die Besatzung von Mainz soll, inhalts der betreffenden, von der Bundesversammlung anerkannten Verträge, aus einer gleichen Anzahl österreichischer und preußischer und einem Bataillon hessen-darmstädtischer Truppen bestehen. Als Minimum der Friedensbesatzung wurde die Zahl von 7000 Mann Infanterie und 200 Pferden angenommen; die Kriegsbesatzung, wenn die Festung in Belagerungszustand erklärt sei, sollte nicht unter 20000 Mann Infanterie und 600 Pferden betragen und zu einem Drittel aus Österreichern, einem Drittel aus Preußen, einem Drittel aus andern Bundestruppen bestehen.[91]) Durch den Beschluß der Bundesversammlung vom 3. März 1831 ist bestimmt, daß die Kriegsbesatzung von Mainz bestehen soll: aus 7000 Mann österreichischen und 7000 Mann preußischen Truppen, worin zugleich die erforderlichen Genie- und Artil-

87) Bundesbeschluß vom 28. Juli 1825, I, 3. Eidesformulare für Gouverneur und Commandant finden sich im Anhange zu diesem Beschluß bei G. von Meyer, a. a. O., II, 282; Bundesbeschluß vom 26. März 1841, Nr. 8; Meyer, Corpus const. Germaniae, S. 96. Den Eid des Gouverneurs und Commandanten von Landau bestimmte der Bundesbeschluß vom 14. Dec. 1830.

88) S. Bundesbeschluß vom 28. Juli 1825, I, 4, und die oben erwähnten Tractate vom 10. Aug. und 12. März 1817 bei Note 70 und 67.

89) Bundesbeschluß vom 26. März 1841, Nr. 8.

90) Diese Übereinkunft zwischen Baiern und Würtemberg ist von der Bundesversammlung genehmigt worden. Protokolle von 1842, §. 169, S. 266 fg.

91) Convention vom 10. Aug. 1817, Art. XVIII; von Meyer's Staatsacten, II, 189.

leriemannschaften, Sappeure, Mineure, Pionniere und Pontonniere begriffen sind, und aus den zur Reserve-Infanteriedivision gehörigen großherzoglich und herzoglich sächsischen, anhaltischen und hessen-homburgischen Contingenten, zusammen 20932 Mann.[92])

2) In Betreff Luxemburgs sprechen die Stipulationen von 1817 das Besatzungsrecht der Krone Preußen zu drei Vierteln, dem Könige der Niederlande zu einem Viertel zu.[93]) Die Bundesbeschlüsse vom 14. Dec. 1830, 17. Febr. und 3. März 1831 rechnen das luxemburgische Contingent forthin zur Besatzung der Festung; der letztere zur Kriegsbesatzung aber auch die Contingente von Waldeck, Schaumburg-Lippe und Lippe[94]), zusammen 7000 Mann. In der neuern Zeit ist aber durch einen Staatsvertrag, abgeschlossen zwischen Preußen und Luxemburg am 17. Nov. 1856, bei der Bundesversammlung zur Anzeige gebracht und von dieser durch Beschluß vom 26. Febr. 1857 genehmigt[95]), bestimmt worden: Art. 1. Der auf das luxemburgische Hauptcontingent fallende Theil an Specialwaffen (Cavalerie, Artillerie, Pionniere) wird im Betrage von 322 Mann von Preußen für Friedens- und Kriegszeiten zur Besatzung der Bundesfestung Luxemburg gestellt. Dasselbe gilt hinsichtlich des auf das luxemburgische Reservecontingent und den Ersatz fallenden Theils der Specialwaffen. Art. 2. Luxemburg überläßt Preußen die alleinige Besatzung der Festung in Friedenszeiten. Indessen behält sich die luxemburgische Regierung vor, bei besondern Veranlassungen oder zu gemeinschaftlichen Übungen ein Detachement großherzoglicher Truppen, nach vorgängiger Verständigung mit dem Festungsgouvernement, in die Stadt zu verlegen. Art. 3. Der luxemburgische Antheil an der Kriegsbesatzung der Festung Luxemburg besteht aus denjenigen 1217 Mann Infanterie, incl. Jägern, welche das luxemburgische Hauptcontingent[96]) bilden. Die Reserveinfanterie des großherzoglichen Contingents (348 Mann) wird in Erfüllung des Vertrags vom 8. Nov. 1816[97]) gleichfalls zur Kriegsbesatzung der Festung Luxemburg bestimmt und in Kriegszeiten zur Disposition des Festungsgouvernements gestellt.

3) In Landau hat die Friedensbesatzung Baiern allein zu stellen; die Kriegsbesatzung dagegen sollte nach der ursprünglichen Bestimmung von Baiern zu zwei Dritteln, von Baden zu einem Drittel gestellt werden. Durch Bundesbeschluß vom 14. Dec. 1830, die besondern Verhältnisse der Festung Landau betreffend, wurde aber Baden diese Verbindlichkeit erlassen und auf mehrere zur Reserve-Infanteriedivision gehörige Staaten übertragen. Doch sollte Baden für den Fall augenblicklichen Bedürfnisses und bis zum Eintreffen der verpflichteten Contingente provisorisch 2000 Mann in die Bundesfestung zu stellen haben. Durch Bundesbeschluß vom 3. März 1831, die Verwendung und Eintheilung der Reserve-Infanteriedivision zur Kriegsbesatzung der Bundesfestungen betreffend[98]), ist dann festgesetzt worden, daß die Kriegsbesatzung der Bundesfestung Landau bestehen soll aus 4000 Baiern und den Contingenten der schwarzburgischen, hohenzollernschen, liechtensteinischen und reußischen Lande, zusammen 6291 Mann. Die sogenannten Specialwaffen, Cavalerie, Artilleristen, Sappeure u. s. w., stellt Baiern.

4) Für Ulm wurde durch Bundesbeschluß vom 26. März 1841 festgesetzt: die Friedensbesatzung solle aus bairischen und würtembergischen Truppen und einer österreichischen Artillerieabtheilung von zwei Compagnien zu je 300 Mann bestehen, die Kriegsbesatzung aber zu einem Drittel aus österreichischen und zu zwei Dritteln aus bairischen und würtembergischen Truppen gebildet werden.[99])

5) In Betreff Rastadts bestimmte derselbe Bundesbeschluß: Die Friedensgarnison wird aus badischen Truppen und einer für die Friedensbesatzung erforderlichen Zahl österreichischer Sappeure und Mineure bestehen, die Kriegsbesatzung aber zu einem Drittel aus österreichi-

92) G. von Meyer's Staatsacten, II, 382.

93) Art. V des frankfurter Vertrags vom 12. März 1817; G. von Meyer, a. a. O., II, 191.

94) Vgl. von Meyer, Staatsacten, II, 367, 382.

95) Protokolle der Bundesversammlung von 1856, 30. Sitzung vom 20. Nov., §. 311; 1857, achte Sitzung vom 26. Febr., §. 107. Die Genehmigung erfolgte „unbeschadet der nähern Bestimmungen der Kriegsverfassung des Bundes".

96) Das Contingent von Limburg ist hierin offenbar nicht mitbegriffen. In einer auf die Matrikel von 1842 gegründeten Tabelle (bei von Meyer, Corpus const. Germaniae, S. 99) wird das luxemburgische und limburgische Hauptcontingent zu 1 Proc. der Matrikel auf 2536 Mann angegeben; nach der Erhöhung um ½ Proc. würde es 2958 Mann betragen.

97) Vgl. oben Note 70.

98) S. diese Bundesbeschlüsse von 1830 und 1831 bei von Meyer, Staatsacten, II, 370, 382.

99) G. von Meyer, Corpus constit. Germaniae, S. 95.

schen und zu zwei Dritteln aus badischen Truppen.[100]) In neuester Zeit haben aber durch einen Bundesbeschluß, der uns noch nicht zugänglich geworden ist, die Garnisonsverhältnisse von Rastadt eine andere Bestimmung erfahren, und es ist auch Preußen ein Antheil an dem Besatzungsrecht eingeräumt worden, wovon dasselbe, nach öffentlichen Nachrichten, in der Ausführung auch schon Gebrauch macht.

B. Das Recht des Bundes an den Bundesfestungen schließt, der rechtlichen Natur des Bundes conform, durchaus keine Staatshoheitsrechte in sich, welche vielmehr demjenigen Souverän zustehen, zu dessen Staatsgebiet der Platz gehört. Auch behalten alle auf die Bundesfestungen bezüglichen Verträge dem betreffenden Souverän die Staatshoheit (souveraineté territoriale de ces places) ausdrücklich vor oder schließen sie vom Rechte des Bundes aus. Das Recht des Bundes ist aber ein die Staatshoheit beschränkendes Recht, welches, insofern es das Staatsgebiet dauernd berührt und auf einem speciellen Rechtstitel beruht, nicht in den gemeinsamen Verpflichtungen aller Bundesglieder enthalten ist, ganz die Natur einer völkerrechtlichen Dienstbarkeit, einer servitus juris publici hat und seinen Inhalt, Umfang und seine Begrenzung theils durch den Zweck der Bundesfestung, theils durch die darauf bezüglichen Tractate, theils durch die die Bundesfestungen überhaupt oder im einzelnen betreffenden Bundesbeschlüsse erhält. Aus der Natur der Staatsdienstbarkeit folgt aber von selbst, daß das Recht des Bundes in seiner Ausübung unabhängig von der Staatshoheit des Belasteten ist und daß auch das zur Festung gehörige Eigenthumsrecht des Bundes an Grund und Boden der Festungswerke, an diesen selbst, allen Festungsanstalten, Kasernen, Magazinen, Spitälern u. s. w. nicht wie anderes Privateigenthum dem Staatshoheitsrecht des Belasteten, insbesondere auch dem sogenannten jus eminens der fraglichen Staatsgewalt nicht unterworfen sein kann, sowie daß in allen Collisionsfällen das Recht des Bundes dem durch dasselbe beschränkten Staatshoheitsrecht vorgehen muß. Andererseits kann aber auch der Bund kein jus eminens dem öffentlichen und Privateigenthum in der Bundesfestung gegenüber haben, sondern er kann nur, wo es z. B. zu neuen Anlagen, zur Erweiterung der Festungswerke u. s. w. erforderlich ist, das betreffende Bundesglied verpflichten, von seinem jus eminens Gebrauch zu machen. Wo aus der Ausübung des Bundesrechts für Einzelne Privatentschädigungsansprüche begründet werden, hat auch der Bund vor Gericht Recht zu nehmen und zu geben und zwar, solange kein auch für diesen Fall competentes Bundesgericht besteht, vor dem Gericht des Staates, in welchem die Bundesfestung liegt.[101]) Ebenso haftet der Bund für Schadenzufügungen seiner Beamten oder der Bundesfestungsbehörden nach den allgemeinen dafür maßgebenden Rechtsgrundsätzen.[102]) Die Erweiterung des bestehenden Rechts des Bundes ist wie die Anlage einer neuen Bundesfestung oder die Erklärung einer bestehenden Landesfestung zur Bundesfestung nach Maßgabe des Art. 15 der Wiener Schlußacte in Verbindung mit Art. 51 derselben Acte zu beurtheilen.[103])

C. Es ist ebenso natürlich als nothwendig, daß die Territorialhoheit des belasteten Gebietes eine Mehrzahl von Einschränkungen erfahren muß, welche durch den Zweck, die Sicherheit und Vertheidigungsfähigkeit der Bundesfestung geboten werden. Alle diese Beschränkungen im einzelnen aufzuzählen, würde uns zu weit führen. Überdies hat das Detail kein allgemeineres Interesse. Die Verträge und die Festungsreglements ergeben darüber das Nähere, z. B. auch hinsichtlich der Zulässigkeit des Auftretens einer bewaffneten Macht, Bürgerwehr u. s. w. im Gebiete der Bundesfestung. Zu gedenken ist hier aber noch einiger Bundesbeschlüsse, welche in die Kategorie dieser Beschränkungen gehören. Der erste betrifft speciell die Bundesfestung Mainz, nämlich die Bedingungen, unter welchen die Bundesversammlung ihre Zustimmung zur Führung einer Eisenbahn durch den Rayon und die Werke der Festung gestattet

100) G. von Meyer, a. a. O., S. 96.

101) Dies hat der Bund auch schon in vorgekommenen Fällen anerkannt. Die Frage wurde in Betreff der Bundesfestung Mainz zuerst von Hessen-Darmstadt in der Bundesversammlung zur Sprache gebracht. Protokolle der Bundesversammlung von 1837, §§. 82, 209. In Beziehung auf Ansprüche eines ulmer Einwohners hat die Bundesversammlung die Anerkennung des Rechtswegs vor dem württembergischen Gericht ausgesprochen in der 16. Sitzung vom 24. Mai 1855 (Protokolle, §. 191).

102) Infolge der großen Pulverexplosion zu Mainz am 18. Nov. 1857 ist diese Frage in öffentlichen Blättern lebhaft verhandelt worden, aber da infolge der freiwilligen Leistungen die Nothwendigkeit wegfiel, zu keinem rechtlichen Austrage gekommen.

103) Zachariä, a. a. O., Thl. II, §. 293, Nr. II.

hat.[104]) Die Bestimmungen bezwecken die Verhältnisse der Eisenbahn dem militärischen Bedürfniß der Bundesfestung unterzuordnen. Der Festungsbehörde wird dadurch das Recht vorbehalten, vorkommendenfalls die Bahn nicht allein beliebig zu unterbrechen, sondern auch die Destruction derselben zu bewirken. Zugleich werden alle Entschädigungsansprüche der Bahnsocietät wegen solcher im Interesse der Festung zu ergreifenden Maßnahmen sowie bei Erweiterung oder Änderung der fortificatorischen Anlagen ausgeschlossen. Der andere Beschluß, ziemlich aus derselben Zeit und durch einen Bericht des Festungsgouvernements zu Mainz veranlaßt[105]), bestimmt allgemein, „daß die Aufstellung von Consuln in den deutschen Bundesfestungen unzulässig sei", weil der Aufenthalt bleibender Agenten fremder Staaten in denselben zu Unzuträglichkeiten und unangenehmen Collisionen bei der Ausübung der Befugnisse des Festungsgouvernements führen könne. Ein dritter Beschluß gehört dem letzten Decennium an[106]) und betrifft die Anlage und den Betrieb von Telegraphenverbindungen. Seine Bestimmungen sind folgende: „1) Die Ausführung einer Telegraphenleitung im Rayon einer Bundesfestung und über den zu dieser gehörigen, dem Bunde eigenthümlichen Grund und Boden, dann durch die Festungswerke und in der Festung selbst wird der Zustimmung der Festungsbehörden vorbehalten und darf nur nach vorgängiger Genehmigung derselben hergestellt werden. 2) Diejenigen Bundesregierungen, welche sich im Besitz solcher Telegraphenleitungen befinden, sind auf Ansuchen der betreffenden Festungsbehörde verpflichtet, im Einvernehmen mit derselben eine jede Änderung der Drahtleitung, die sich aus militärischen Gründen als wünschenswerth darstellt, vornehmen zu lassen. Die Ausführung hat, insofern nicht eine anderweite Vereinbarung besteht, auf Kosten des Bundes und in der Art zu erfolgen, daß dadurch der Telegraphenverkehr durch die Festung in keiner Weise gestört wird. 3) Die betreffenden Gouvernements der Bundesfestungen werden ermächtigt, in Kriegs- und Friedenszeiten, in letztern aber nur unter außergewöhnlichen und besonders dringenden, die Sicherheit der Festung gefährdenden Verhältnissen, nöthigenfalls den Verkehr durch den Telegraphen für die Privatcorrespondenz auf den in den Rayons der Festung liegenden Stationen einzustellen und den Telegraphendienst behufs der amtlichen telegraphischen Correspondenz und der Staatsdepeschen unter militärische Controle zu stellen, sowie auch die Ausgabe von Chiffredepeschen auf den gedachten Stationen währenddessen auszuschließen. Es ist dabei jedoch immerhin Vorsorge zu treffen, daß hierdurch das Durchtelegraphiren auf der durch die Festung geführten Drahtleitung von und nach außerhalb der Festung liegenden Stationen nicht gestört werde, und es sind die Festungsgouvernements verpflichtet, den betreffenden Territorial-, beziehungsweise denjenigen Regierungen, auf deren Linie der Telegraphenverkehr eingestellt oder beschränkt wird, von den getroffenen desfallsigen Anordnungen stets sofort Mittheilung zu machen."

III. Die Gebrechen und die Reform der Bundeskriegsverfassung. Die deutsche Bundeskriegsverfassung in ihrer gegenwärtigen Gestalt ist ein theoretischer Aufbau auf den politischen Grundlagen der Verfassung des Bundes, welchem sich eine innere Consequenz nicht absprechen läßt, welcher aber gerade deshalb auch dem Bedürfniß, dem Rechte und den Wünschen der deutschen Nation nicht entsprechen konnte, und dies um so weniger, als der Aufbau in einer Zeit erfolgte, wo der wenn auch noch so beschränkte und gefesselte nationale Geist, welcher in der Bundesacte hier und da durchblickt und auch die Deutsche Bundesversammlung in den ersten Jahren ihrer Existenz zu beleben schien, fast völlig entwichen und von den egoistischen Tendenzen des Particularismus auch auf denjenigen Gebieten verdrängt war, wo es sich nicht um die geistige Freiheit und Mündigkeit des Volkes, sondern um materielle Interessen und physische Machtmittel handelte. So erklärt sich, daß bei der Aufstellung der Bundeskriegsverfassung in den Jahren 1820—22 der Souveränetät der einzelnen Bundesglieder in

104) Der betreffende Bundesbeschluß ist vom 19. Oct. 1835 (29. Sitzung, Protokolle, §. 323) und steht in G. von Meyer's Staatsacten, II, 505. Übrigens hat die Bundesversammlung auch den Einfluß der Eisenbahnen auf die Wehrhaftigkeit des Bundes überhaupt bereits ins Auge gefaßt und schon in der 25. Sitzung vom 4. Aug. 1853 sämmtliche Regierungen ersucht, Mittheilungen darüber einzusenden.

105) Beschluß vom 12. Nov. 1835 (28. Sitzung, Protokolle, §. 455).

106) Der Beschluß ist (einstimmig) am 24 Mai 1855 (Protokolle, § 189) ergangen. Den Beschlußentwurf legte der Militärausschuß am 21. Dec. 1854 (Protokolle, §. 388) vor, an dem aber verschiedene Ausstellungen gemacht wurden. Vgl. Protokolle vom 1. März 1855, §. 88; 29. März, §. 133; 3. Mai 1855, §. 168.

allen praktischen oder sie unmittelbar berührenden Fragen die „vollkommenste Würdigung" zu Theil, der nothwendigen Einheit und Kraft des Ganzen aber nur auf dem Papiere einige Concessionen gemacht wurden, von denen man in der Zeit eines, wie man meinte, für die Ewigkeit gesicherten Friedens, geborgen unter den Fittichen der Heiligen Allianz, in der Anwendung nichts besorgen zu müssen glaubte. Und das für die Mittel- und Kleinstaaten so schmeichelhafte, den „souveränen" Fürsten insbesondere so überaus werthvolle und unschätzbare bundesactliche Grundrecht der „Gleichheit" der Bundesglieder, wie siegreich war es doch aus den Verhandlungen über die Bundeskriegsverfassung hervorgegangen! Wie trefflich war es gelungen, von ihr auch jeden „Schein einer Suprematie" des einen Bundesstaats über den andern fern zu halten und in der qualitativen Berechtigung selbst Liechtenstein und Hessen-Homburg der Monarchie Friedrich's des Großen und dem österreichischen Kaiserstaate ganz ebenbürtig zur Seite zu stellen! Wie einmüthig hatte man deshalb z. B. den in Übereinstimmung mit Preußen von Österreich gemachten Vorschlag, das Ernennungsrecht des Oberfeldherrn auf einen Bundesstaat im einzelnen Falle zu übertragen, bekämpft und glücklich beseitigt! Das Princip war gerettet, die „deutsche Freiheit" durfte triumphiren; der Staat mit einem Contingent von einer ganzen oder halben Compagnie war mit den Staaten, welche drei Armeecorps von je circa 30000 Mann zu stellen hatten, theoretisch auf eine Linie gestellt!

In einer Beziehung ist, kann man behaupten, die deutsche Bundeskriegsverfassung allerdings praktisch geworden und bis zu einem relativ befriedigenden Grade zur Ausführung gekommen, nämlich in Betreff der Aufstellung, Ausrüstung und militärischen Einübung der Contingente. War doch dies für die persönliche Neigung so mancher Kriegsherren ein gar beliebtes und glänzendes Spielzeug und zugleich das Hauptmittel der unverletzten Erhaltung des monarchischen Princips, d. h. der Abwehr einer freien, volksthümlichen, den individuellen Herrscher- oder Ministerwillen an das Gesetz als Schranke bindenden Verfassung, deshalb aber auch zugleich der Hauptstreitpunkt zwischen Regierung und Ständen, von welchen jene möglichst viel für das Militärbudget zu gewinnen, diese möglichst wenig zu concediren sich bestrebten. Und doch hat man sich auch in dieser Beziehung, wie sich jüngst herausgestellt hat, einer großen Illusion hingegeben! Es hat sich im Jahre 1859, als der Kriegslärm gegen den westlichen Nachbar begann und fast alle gegen das Zögern des einen zum augenblicklichen Losschlagen drängten, gezeigt, daß es vielfach an den allernothwendigsten Voraussetzungen einer vollständigen Rüstung und an allen Ecken und Enden an der Erfüllung der bundesgesetzlichen Anforderungen fehlte, zum Theil am meisten gerade bei denjenigen, welche am eifrigsten zum Kriege trieben! Und welcher sich fast überstürzenden Anstrengung, welcher Bewilligungen und Nachbewilligungen hat es bedurft, um sich gegenüber der bundesrechtlichen Anforderung der auch im Frieden zu erhaltenden Marsch- und Schlagfertigkeit nur in Betreff der Hauptcontingente nicht eine gar zu starke Blöße zu geben!

Wer kann sich aber im Hinblick auf die Grundzüge der Kriegsverfassung des Deutschen Bundes wundern, daß wir diese hier und da recht theuer bezahlte Erfahrung haben machen müssen? Wo gewährt denn diese Kriegsverfassung irgendeine stehende Einrichtung, welche eine wirksame Garantie für die genügende Erfüllung der bundesrechtlichen Verpflichtungen begründete? Ist nicht die Ausführung ihrer Vorschriften ganz dem souveränen Gewissen der Einzelstaaten überlassen? Ist sie nicht eine „innere Landesangelegenheit", in welche sich das Organ des Bundes nicht einmischen darf? Und kann und darf dieses Organ einen andern Willen haben und mehr Eifer und Energie entwickeln, als ihm die souveränen Einzelwillen gestatten? Wäre nicht die Einräumung eines wirklichen, reellen und, wo es noth thut, die erkannten Mängel abstellenden Oberaufsichtsrechts des Bundes ein den Particularsouveränetäten unerträglicher Eingriff in ihre aufs eifersüchtigste gewahrte Selbständigkeit gewesen? Wir haben oben gesehen, was dem Bunde an sogenannten Aufsichtsrechten zusteht, und wissen, daß er in der sogenannten technischen Militärcommission eine ständig gewordene, der Bundesversammlung untergeordnete Behörde besitzt, welche auch über den Stand der Contingente gutachtlich zu berichten hat. Aber diese Militärcommission wird nicht selbständig vom Bunde, sondern nur von den Einzelstaaten bestellt, und die Grundlage ihrer Prüfung bilden lediglich die Anzeigen derjenigen, welche beaufsichtigt werden sollen und von denen man nicht erwarten kann, daß sie selbst ihre Mängel und Gebrechen zur Schau tragen werden. Den seit dem Jahre 1841 in Gang gebrachten Musterungen aber, welche im Namen und Auftrag des Bundes erfolgen, fehlt vor allen Dingen die festbestimmte Periodicität. Ob sie stattfinden sollen, hängt

wieder ganz von den souveränen Einzelwillen ab, und in der Ausführung sind sie ohne alle Bürgschaft für das rücksichtslose Erkennen und Aufdecken der vorhandenen Schäden. Daß sie in Wahrheit völlig nutzlos gewesen sind, beweisen unwiderleglich die im Jahre 1859 gemachten Erfahrungen. Einer fortwährenden und unmittelbaren Bundesaufsicht unterliegen nur die Bundesfestungen.

Aber wenn es auch um den Bestand, die Ausrüstung und Schlagfertigkeit der einzelnen Contingente noch so trefflich bestellt sein sollte, wie steht es um die Bedingungen eines einheitlichen, kräftig ineinander greifenden Zusammenwirkens derselben und um die bis zu einem gewissen Grade nothwendige Uniformität der sogenannten Bundestruppen? Leider liegt hier fast alles im Argen! Nichts, gar nichts ist in dieser Beziehung geschehen, um das so nothwendige Bewußtsein der Zusammengehörigkeit zu begründen oder der Idee des Bestehens *eines* großen deutschen Militärkörpers Nahrung und Stärkung zu verleihen. Der Ausspruch der Bundeskriegsverfassung, daß das sogenannte Bundesheer *ein* Heer sei und auch *im Frieden* bestehe, ist eine *reine Fiction*! Geflissentlich ist alles vermieden, was diesem Ausspruche eine reale Grundlage geben könnte, und kein, auch nicht das geringste *Symbol* des Einheitsgedankens ist vorhanden. Die nationale Erhebung des Jahres 1848 hatte die deutschen Farben den Landesfarben wenigstens gleichberechtigt an die Seite gestellt. Wie hat man aber in der dann folgenden reactionären Strömung mit Lust und Behagen fortrudernd sich beeilt, jene deutschen Farben, die man als ein Attentat und als eine Beleidigung gegen die Particularsouveränetät wieder offen und ungescheut hassen durfte, beiseite zu werfen und in den Staub zu treten! Wie hat man sich in dem darauffolgenden Decennium einer blinden Reaction von der einen und politischer Apathie von der andern Seite bestrebt und beeifert, alles zu entfernen und fern zu halten, was dem Gedanken der nationalen und politischen Einheit Deutschlands einen Ausdruck geben, die Existenz *eines deutschen Heeres* bekunden könnte! Erst bei Aufstellung des Bundesheers im Kriegsfall soll nach §. 37 der revidirten Bundeskriegsverfassung der Oberfeldherr „ein gemeinschaftliches Erkennungszeichen" für alle Bundescontingente vorschreiben. Also auch hier nur ein Erkennungs-, kein Einheitszeichen!

Nicht viel besser steht es mit der *materiellen* Gleichförmigkeit oder Übereinstimmung der Bestandtheile des sogenannten Bundesheers. Der geringste Schade ist hierbei gewiß noch der, daß man vermieden hat, über die Einrichtung der ungemischten Armeecorps irgendeine bindende Vorschrift zu geben, welche über die Bestimmung des Verhältnisses der verschiedenen Waffengattungen hinausginge. Haben doch Österreich und Preußen und, wenn man gern will, auch die sogenannte dritte Großmacht im Bunde ein selbständiges, von dem Bunde unabhängiges Bedürfniß und Interesse zur Aufstellung einer tüchtigen und für sich uniformen Kriegsmacht und stellen dem Bunde eine allenfalls auch zum selbständigen Auftreten und Operiren genügende Heeresmacht! Wie ungenügend sind aber die vorhandenen Vorschriften in Betreff der gemischten Armeecorps und wie wenig hat man sich bei der Revision der Bundeskriegsverfassung die im dänischen Kriege und auch bei gemeinschaftlichen Musterungen gemachten Erfahrungen zur Lehre dienen lassen! Nur für die Bestandtheile desselben Armeecorps sollen thunlichst dieselben Reglements bestehen und das Kaliber der Geschütze und der Gewehre besonders übereinstimmend sein, und bei neuen Geschützanschaffungen sollen sie sich entweder Österreich oder Preußen oder Baiern zum Muster nehmen. Im übrigen bleibt alles der Willkür der souveränen Kriegsherren überlassen, und die Einrichtungen können möglicherweise denen der Russen oder Franzosen conformer sein als denen jedes andern deutschen Armeecorps. Mehr als betrübend ist es, wie wenig bisjetzt geschehen ist, die drei gemischten Armeecorps einander gleichförmig und dadurch zu gegenseitiger wirksamer und ausreichender Unterstützung fähig zu machen. Auch von den den Theilhabern der einzelnen Armeecorps überlassenen, d. h. von einer Vereinbarung abhängigen vereinigten Übungen ist bisjetzt wenig zu bemerken gewesen. Das achte Armeecorps hat erst zweimal, das zehnte nur einmal und das neunte noch gar keine vereinigten Übungen ausgeführt. Als bei Nordstemmen im Sommer 1858 das zehnte Armeecorps, aber ohne das vermöge einer Selbstdispensation des Dänen wegbleibende holsteinlauenburgische Contingent manövrirte, verstanden die Bataillone des einen Contingents nicht einmal die Signale des andern. Preußen hat nun, wie verlautet, *ständige* Bundesinspectionen vorgeschlagen. Sie können etwas helfen, aber ohne durchgreifende neue Bestimmungen der Bundeskriegsverfassung keine ausreichende Abhülfe verschaffen.

Es ist sehr bedauerlich und von jetzt schwer wieder gut zu machenden nachtheiligen Folgen begleitet gewesen, daß die Berathung und Aufstellung der Bundeskriegsverfassung seitens der

deutschen Bundesversammlung gerade in eine Zeit fällt, wo Preußen, auf jedes selbständige Auftreten in den deutschen Angelegenheiten verzichtend, nur in der innigsten Hingabe an die Principien der Metternich'schen Politik Rettung vor dem rothen Gespenst revolutionärer Bewegungen finden zu können glaubte. Nur so läßt sich die ausdrücklich erklärte völlige Übereinstimmung mit den österreichischen Grundzügen der Kriegsverfassung des Bundes von 1818 und die ganz auffallende Theilnahmlosigkeit an der Berathung der einzelnen Artikel der „Allgemeinen Umrisse" und „Nähern Bestimmungen" erklären, wenn nicht vielleicht auch noch daraus, daß es nur durch Sanction der völligen Gleichheit der Bundesglieder indirecterweise die so hartnäckig verweigerte Parität mit dem Rivalen gewinnen zu können meinte. Daß die übrigen den Dualismus oder die Coexistenz der beiden Großmächte, einen der wesentlichsten Factoren für die politische Verfassung Deutschlands und, wie jeder weiß, auch das Haupthinderniß für eine einheitlichere Gestaltung dieser Verfassung, zu ignoriren suchten, erklärt sich zur Genüge aus dem Egoismus der Mittel- und Kleinstaaten, obgleich es die offenbarste Verblendung war, ein Werk zu schaffen, von welchem jeder Verständige sich sagen mußte, daß es gerade wegen jenes Ignorirens der realen Grundlagen ein Luftschloß oder auf Sand gebaut sei. Auch hier gibt aber die Zeit, wo es geschaffen wurde, ein erklärendes Moment an die Hand. Man wiegte sich eben im Traume eines ewigen Friedens; der neue Prometheus und langjährige Friedensstörer war an den Felsen des Atlantischen Oceans geschmiedet, und die kurz vorher von neuem besiegelte Heilige Allianz verbürgte die Unmöglichkeit eines neuen, Deutschland bedrohenden oder mit in Anspruch nehmenden Continentalkriegs. Wie hätte man sich also Sorgen darüber machen sollen, ob die Schwerfälligkeit der Bundesverfassung auch ein rechtzeitiges und die Gefahr beseitigendes Eintreten Deutschlands in den Zustand der Abwehr möglich mache? ob es nicht nothwendig sei, den beiden Großmächten, denen doch von der Natur diese Rolle angewiesen war, auch rechtlich gewisse hegemonische Befugnisse beizulegen und sich ihnen für die Dauer des Kriegs unterzuordnen? Oder wie hätte man zu der so natürlichen Erwägung und Erkenntniß gelangen sollen, daß die der Bundesversammlung vorbehaltene Wahl des Oberfeldherrn eine reine Chimäre sei, und daß sich der Gewählte, trotz aller theoretischen Staffage weitgehender Befugnisse, in einer die nothwendige Subordination der Bestandtheile des Bundesheers in nichts verbürgenden, nur vom guten Willen der Corpscommandanten und ihrer souveränen Kriegsherren abhängigen, was seine reale Macht betrifft, aber ganz transscendentalen Stellung befinde, besonders da ihm zugleich der unmittelbare Befehl über ein eigenes Corps ganz abgeschnitten war? Alle diese und hundert andere ebenso nahe liegende Zweifel und Bedenken hat man anscheinend ganz beiseite liegen lassen und es nicht der Mühe werth erachtet, sich damit zu befassen. War doch die Bundeskriegsverfassung auf dem Papiere zu Stande gebracht und das Princip der möglichsten Schonung der Souveränetät der Einzelstaaten und der Gleichberechtigung der Bundesglieder in durchgreifender Weise gewahrt! Möglich ist, daß man sich von seiten der Kleinstaaten von vornherein beschieden hat, daß die Wahl des Oberfeldherrn wol immer auf einen erprobten Führer einer der größern deutschen Armeen fallen müsse. Daran, daß dies aber auch der zur Heerführung berufene Souverän sein könne, und daß andererseits keine der Großmächte geneigt sein werde, ihr zur Selbsterhaltung des eigenen Staates nothwendiges, nicht im Bundescontingent aufgehendes Heer der fremden Führung, unter Verzicht auf besondere Ordres an die eigenen Generale, unbedingt unterzuordnen, daran scheint man eben gar nicht gedacht zu haben.

Man hat in der jüngsten Zeit dem preußischen Vorschlage gegenüber, für den Fall des Bundeskriegs die Führung der Truppen der übrigen Staaten zwischen Österreich und Preußen zu theilen, und zur Widerlegung der Bedenken gegen das Commando des ganzen Bundesheers durch einen Oberfeldherrn des Bundes, sich darauf berufen, daß ja doch in den Jahren 1813 und 1814 die Armeen der Alliirten unter dem Commando des Fürsten Schwarzenberg vereinigt gewesen und glorreiche Resultate erzielt worden seien. Die Thatsache ist richtig, man darf aber bei ihrer Würdigung nicht vergessen, daß zugleich die Monarchen von Österreich, Preußen und Rußland bei dem Heere sich befanden, und daß bekannt genug ist, wie nur durch deren Verständigung und unmittelbares Eingreifen die Eintracht gesichert und der Stellung des Oberbefehlshabers die erforderliche Autorität erhalten werden konnte.

Wir haben in dem Vorstehenden nur einige der Hauptgebrechen der bestehenden Bundeskriegsverfassung angedeutet, soweit sie auch ein Laie im Kriegswesen zu beurtheilen im Stande ist. Die Frage ist nun, wie denn hier zu helfen sei — eine Frage, welche bei den für Deutschland von Stunde zu Stunde drohender werdenden Aussichten auf einen zur Vertheidigung sei-

nes Besitzstandes wider den Erbfeind im Westen unvermeidlichen Kriegszustand auch von Stunde zu Stunde an Wichtigkeit und Dringlichkeit gesteigert wird. Leider muß aber der Vaterlandsfreund sich selbst und andern das traurige Geständniß ablegen, daß für die Anwendung des einzigen radicalen Heilmittels die Zeit noch nicht gekommen sei, weil es denjenigen, die auf die Geschicke des deutschen Vaterlandes, der bestehenden politischen Gestaltung gemäß, in bestimmender Weise einzuwirken berufen sind, noch an der dazu nothwendigen Eintracht und Einsicht fehlt. Das geringste Hinderniß werden augenscheinlich die die Mehrzahl der Bundesglieder bildenden Kleinstaaten sein. Sie würden sich, wenn nur die mächtigern Bundesglieder übereinstimmten, willig fügen und fügen müssen. Solange es aber an der Eintracht jener fehlt, wiegen sie allerdings schwerer, als sie in Wirklichkeit sind, weil sie infolge ihres Stimmrechts bei der Bundesversammlung der die Nothwendigkeit einer gründlichen Reform negirenden Seite die Majorität sichern. Der Antagonismus und die Misstimmung zwischen den beiden Großmächten im Bunde hat sich leider nicht verringert, sondern seit dem für Österreich unglücklichen Ausgange des Kriegs in Italien noch gesteigert. Preußen will seine Geschicke nicht einer ihm abgeneigten Majorität beim Bundestage unterwerfen und strebt nach einer seiner Bedeutung für Deutschlands Zukunft und dem realen Machtverhältniß mehr entsprechenden Stellung im Bunde. Österreich aber ist soweit wie möglich von jedem Zugeständniß paritätischer Berechtigung entfernt. Die Mittelstaaten glauben sich zu einer Vermittelung berufen. Dazu fehlt ihnen aber die Macht, die allein einer solchen Vermittelung Nachdruck geben könnte, und vor allen Dingen sind sie viel zu eifersüchtig auf die unverkürzte Erhaltung ihrer Souveränetätsrechte und haben zu wenig Verständniß von der Grundursache des Übels, an welchem das gemeinsame Vaterland krankt, als daß aus ihren wenn auch wohlgemeinten Bemühungen irgendein ersprießlicher Erfolg erwachsen könnte. Sie haben dies noch in jüngster Zeit zur Genüge bekundet durch die so eifrige Vertretung der Ansicht, daß die von ihnen selbst beantragte Revision der Bundeskriegsverfassung sich „unbeschadet der sogenannten Allgemeinen Umrisse und wesentlichen Bestimmungen" auf die sogenannten „Nähern Bestimmungen" derselben zu beschränken habe. Darin muß man ihnen freilich nur zu sehr recht geben, daß die sogenannten wesentlichen Bestimmungen in viel zu engem Zusammenhange mit dem durch die Bundesacte verbürgten Grundcharakter des Bundes stehen, als daß sie ohne Beeinträchtigung desselben abgeändert werden könnten. Das ist ja aber gerade der Grund alles Übels und aller Sorge in Betreff der Zukunft Deutschlands, daß dieser Grundcharakter und das darauf errichtete Gebäude dem Interesse der deutschen Nation nicht genügt, weil er eine kräftige, mit den nothwendigen Attributen ausgerüstete, nicht blos als Abstimmungsmaschine für die souveränen 35 Einzelwillen fungirende Centralgewalt unmöglich macht und zugleich jede nationale Stütze, wie sie allein durch ein deutsches Parlament gewährt werden kann, auszuschließen scheint! Und so ist es unsere festbegründete Überzeugung, daß eine wirkliche Abhülfe der unverkennbaren Gebrechen der deutschen Kriegsverfassung nicht erwartet werden kann, wenn sie nicht als Bestandtheil und Folge einer Änderung der Bundesverfassung selbst in Angriff genommen und ins Leben geführt wird. Schon deshalb können wir auch von den preußischen, die Revision der Bundesverfassung betreffenden Vorschlägen, die wir nachher noch hervorheben müssen, abgesehen von der anscheinenden völligen Aussichtslosigkeit auf Adoption derselben durch sämmtliche oder auch nur die Majorität der Bundesglieder, kein Heil erwarten. Wir können uns aber auch deshalb mit dem Hauptvorschlage nicht befreunden, weil er, dem Urtheile Salomo's vergleichbar, Deutschland in zwei Hälften zerschneiden will und die nothwendig festzuhaltende Einheit nicht blos vorübergehend zu zerreißen droht!

Daß man in Betreff der „Nähern Bestimmungen" der Bundeskriegsverfassung, insbesondere hinsichtlich der ebenso wünschenswerthen als nothwendigen größern Übereinstimmung der einzelnen Armeecorps und ihrer Bestandtheile, deren Mängel oben angedeutet wurden, vieles bessern könne, und daß auch in Betreff des Commandos des Bundesheers, der Stellung und Verantwortlichkeit des Oberfeldherrn, namentlich auch für den Fall, daß ein deutscher Souverän dazu ernannt wird, Modificationen möglich sind, bedarf keines Beweises. Nur darf man sich nicht der Illusion hingeben, daß damit im Grunde der Sache geholfen werde, und daß solches Flickwerk das zu gewähren im Stande sei, was Deutschland wirklich noth thut.

In dieser Illusion befinden sich aber offenbar diejenigen Staaten, welche im Herbst 1859 die Würzburger Conferenz beschickt und sich über sogenannte Reformanträge beim Bunde geeinigt haben. Ihre Illusion ist hierin ebenso groß wie in Betreff eines andern Punktes ihrer Vereinbarungen, wir meinen den kurhessischen Verfassungsstreit, wo sie auch von dem Wahne

befangen sind, es könne durch ein an der sogenannten Verfassung von 1852 zu vollziehendes nachträgliches Flickwerk dem gemishandelten Lande zu seinem Rechte verholfen, ein dauerhafter Friede begründet und dem verletzten Rechtsgefühle von ganz Deuschland die nothwendige Sühne verschafft werden.

Aus der oben gegebenen Darstellung der geschichtlichen Entwickelung der deutschen Bundeskriegsverfassung ergibt sich, daß die im Jahre 1851 eingeleitete und 1855 zu Stande gekommene Revision derselben nur eine theilweise und sehr beschränkte war. Sie erfolgte, wie ausdrücklich in dem darauf gerichteten Bundesbeschlusse vom 16. Aug. 1851 erklärt wurde, „unbeschadet der allgemeinen Grundzüge der Bundeskriegsverfassung" und kam nicht über Abschn. V der „Nähern Bestimmungen" hinaus, ja einige der wichtigsten Paragraphen, die sich auf die Formation und Eintheilung des Bundesheers beziehen, blieben dabei unerledigt. Unberührt blieben mithin insbesondere auch die Abschn. VI und VII, welche vom Oberfeldherrn und von den Corpscommandanten handeln. Zu der neuerdings in Frage gekommenen und bereits in einer Reihe diplomatischer Noten von verschiedenen Standpunkten besprochenen Revision der Bundeskriegsverfassung gaben mehrere (mittelstaatliche) Bundesregierungen die Anregung durch eine in der Bundestagssitzung vom 20. Oct. 1859 eingebrachte Erklärung. Durch einen Bundesbeschluß vom 12. Nov. 1859 wurde die Militärcommission mit einer Prüfung der Kriegsverfassung zum Zweck einer Revision beauftragt. Der preußischen Regierung konnte, wie sie in den inzwischen veröffentlichten Erklärungen versichert, diese Anregung „nur zur besondern Genugthuung gereichen", da sie von allen Reformfragen gerade diese für die dringlichste und praktisch bedeutsamste habe erkennen müssen. Infolge erhaltener Instructionen stellte nun der preußische Bevollmächtigte am 4. Jan. 1860 in der Militärcommission vor allem mehrere Artikel der „Allgemeinen Umrisse" oder 24 Artikel in Frage, welche vorzugsweise ins Auge zu fassen seien. Bezeichnet wurden insbesondere die Art. 5, 12, 13, 14, 15 und 16. Was Preußen dabei intendirte, hat es in einem Rundschreiben des Ministers der auswärtigen Angelegenheiten vom 12. Jan. 1860 an seine Vertreter bei den deutschen Höfen ebenso offen als bestimmt ausgesprochen. Dasselbe nimmt auf eine in der Sitzung der Bundesversammlung vom 17. Dec. 1859 abgegebene Collectiverklärung der Regierungen von Baiern, Sachsen, Würtemberg, Großherzogthum Hessen und Nassau Bezug. „Wir bedauern lebhaft", heißt es darin, „daß unsere Auffassung von jener in der Bundesversammlung abgegebenen Collectiverklärung wesentlich abweicht. Die gedachten Staatsregierungen halten in Beziehung auf die Erhöhung der bereiten Streitkräfte des Bundes dieselbe ablehnende Stellung fest, welche sie bei der in den Jahren 1851 und 1855 unternommenen Revision eingenommen haben und wonach sie die Verstärkung lediglich auf eine weitere Sicherstellung des Ersatzes beschränkt wissen wollen. Aber gerade eine solche Sicherstellung dürfte in vielen Fällen von der Heranziehung eines genügenden Procentsatzes an Mannschaften zur Ausbildung in dem Haupt- und Reservecontingent abhängen. Auch will die königliche Regierung schon jetzt nicht unerwähnt lassen, daß die von denselben Staatsregierungen in der Bundestagssitzung vom 17. Dec. v. J. gleichzeitig zur Sprache gebrachte Frage wegen der norddeutschen Küstenvertheidigung, mit deren Lösung wir uns bereits eingehend beschäftigen, auf eine Steigerung der bereiten Wehrkräfte des Bundes ernstlich hinweist. Die königliche Regierung stimmt mit den in der Collectiverklärung vom 17. Dec. v. J. niedergelegten Ansichten darin vollkommen überein, daß eine wesentliche Hebung der Bundesarmee durch Verbesserung der organischen Einrichtungen zu erzielen sei. Sie gibt sich aber der Hoffnung hin, daß diese Verbesserung sich weiter erstrecken möge als auf einen neuen Wahlmodus für den Bundesfeldherrn, oder auf die Einsetzung ständiger Corpscommandanten mit Generalstäben u. s. w. für die gemischten Bundescorps in Friedenszeiten. Nach unserer Ansicht dürfte der Einsetzung der letztern im Wege freier Vereinbarung zwischen den Regierungen schon nach den gegenwärtigen Bestimmungen der Bundeskriegsverfassung kein Hinderniß entgegenstehen, und die in jener Erklärung hervorgehobenen wohlthätigen Einwirkungen auf einen möglichst einheitlichen und schlagfertigen Zustand innerhalb der gemischten Armeecorps würden danach auch bisher schon ungehindert haben geübt werden können. Die königliche Regierung ist aber ihrerseits von der Überzeugung durchdrungen, daß solche Einwirkungen nach den gemachten Erfahrungen nicht genügen, sondern daß es einer durchgreifenden, die factischen Verhältnisse zu Grunde legenden Reform der Kriegsverfassung bedarf, wenn möglichst gleichartige Bundesheere geschaffen werden sollen, welche der gegenwärtigen Kriegführung entsprechen und der ernsten Bestimmung vollkommen gewachsen sind, der vor allem die bedeutenden Opfer gelten, welche die einzelnen Bundesstaaten dem Militärwesen brin-

gen. Hiernach müssen wir in Bezug auf die Anführung der Bundesheere wünschen, daß die Feldherrnschaft ein für allemal verfassungsmäßig festgestellt und nicht einem einzelnen Souverän oder Staate, sondern den beiden deutschen Großmächten übertragen werde, welche zur Anführung auf verschiedenen Kriegstheatern berufen sind. Weit entfernt, hierbei eine entsprechende Mitwirkung der übrigen Bundesregierungen ausschließen zu wollen, halten wir dafür, daß eine besondere Vertretung derselben in der obern Leitung schon bei Vereinbarung des gemeinsamen Operationsplans, sowie demnächst bei den Operationen selbst in den beiderseitigen Hauptquartieren stattzufinden haben würde. Dies erfordert eine Revision der Art. 12—15 der «Allgemeinen Umrisse» und sämmtlicher damit zusammenhängender Paragraphen der «Nähern Bestimmungen» der Bundeskriegsverfassung. Über den Anschluß der Bundescontingente an die Armeen der beiden Großmächte für den Kriegsfall, wofür die Nothwendigkeit unabweislich aus den realen Verhältnissen entspringt, wäre nach unserer Ansicht ebenfalls eine verfassungsmäßige Bestimmung zu treffen und dabei Rücksicht auf eine entsprechende Eintheilung und Formation der Bundescorps schon für den Friedensstand zu nehmen. Nicht nur innerhalb der taktischen Einheit der einzelnen Armeecorps, sondern auch innerhalb der beiden nach verschiedenen Seiten zum Anschluß bestimmten Gruppen dieser taktischen Einheiten würde sodann verfassungsmäßig die möglichste Gleichförmigkeit des Organisations-, Ausrüstungs- und Bewaffnungssystems anzuordnen sein. In Bezug hierauf ist eine Revision der Art. 5 und 6 der «Allgemeinen Umrisse» und der damit zusammenhängenden Paragraphen der «Nähern Bestimmungen» der Bundeskriegsverfassung erforderlich. Auf die vollständige Erreichung jener Gleichförmigkeit würden die Bundesinspectionen hinzuwirken haben, welche einen stehenden Charakter annehmen müßten und, bis eine Gleichförmigkeit in der Organisation sämmtlicher deutscher Armeen sich erreichbar zeigt, vorerst für jede der beiden Gruppen aus den dazu gehörigen Staaten zu bestellen sein würden. Andeutungsweise sind dies die Hauptgesichtspunkte, von denen nach der gewissenhaften Überzeugung der Regierung die Revision der Kriegsverfassung des Bundes ausgehen muß, wenn das für die energische Machtentwickelung desselben erstrebte günstige Ergebniß erlangt werden soll. Wir verhehlen uns nicht, wie gering die Aussicht ist, das erforderliche Einverständniß unserer sämmtlichen Bundesgenossen für eine Reform in diesem Sinne zu gewinnen. Der Entwickelungsgang aber, den die Bundeskriegsverfassung genommen, und die in ernsten Krisen gemachten Erfahrungen sprechen zu laut, als daß wir es nicht für unsere Pflicht halten sollten, unserer Überzeugung einen unumwundenen Ausdruck zu geben. Wir würden es als ein glückliches Ergebniß des über die hochwichtige Frage bevorstehenden Meinungsaustausches zwischen den Bundesregierungen betrachten, wenn auch nur annäherungsweise über die wesentlichen Grundlagen der Revision der Kriegsverfassung eine Einigung erzielt würde."

Wir haben es für erforderlich gehalten, diesem Auszug aus der preußischen Depesche vom 12. Jan. 1860 einen Platz zu gönnen, weil sich daraus zur Genüge erkennen läßt, theils was Preußen bei der Revision der Bundeskriegsverfassung für geboten erachtet, theils wie weit die Zugeständnisse der in der Würzburger Conferenz vereinigt gewesenen Regierungen reichen. Keineswegs steht aber auch nur so viel fest, daß eine Geneigtheit aller übrigen Bundesregierungen, diesen Zugeständnissen sich anzuschließen, außer Zweifel sei. Denn es fehlt, untrüglichen Anzeigen zufolge, an solchen nicht, die sich zu der Überzeugung bekennen, daß eine Revision gar kein Bedürfniß sei, und daß es nur darauf ankomme, die bestehende Bundesverfassung mit gutem Willen und mit rücksichtsloser Unterordnung unter die Majorität des Bundestags zur Ausführung zu bringen. Auch Österreich scheint nach den Erklärungen, die sein Bevollmächtigter in der Militärcommission abgegeben haben soll, von einer Adoption der preußischen Ansichten weit entfernt zu sein, und wahrscheinlich werden, wenn es zur Abstimmung kommt, nur einige kleinere Staaten auf Preußens Seite stehen.

Der vielbesprochene rein formelle Streit, ob die Militärcommission, wie es seitens des preußischen Bevollmächtigten als selbstverständlich angenommen worden war, auch die wesentlichen Bestimmungen der bestehenden Bundeskriegsverfassung in den 24 Artikeln vom 9. April 1831 zum Gegenstand ihrer Prüfung und ihrer Reformvorschläge infolge des am 12. Nov. 1859 ertheilten Auftrags der Bundesversammlung zu machen berechtigt sei, wobei sich übrigens auch von selbst verstand, daß sie ihre Beurtheilung eben nur vom militärischen (nicht vom politischen) Standpunkte aus zu machen habe, hat durch die Entscheidung der Bundesversammlung die der Sache und den Competenzverhältnissen ganz entsprechende Lösung erhalten. Auf Antrag des Militärausschusses wurde am 23. Febr. 1860 beschlossen: „1) die Militärcom-

mission in Erwiderung ihres Berichts vom 25. Jan. und im Anschluß an den Bundesbeschluß vom 12. Nov. vorigen Jahres zu beauftragen, daß sie über die durch Äußerung des königlich preußischen Bevollmächtigten vom 4. Jan. angeregte Revisionsbedürftigkeit der «Allgemeinen Umrisse» und «Nähern Bestimmungen» der Kriegsverfassung des Deutschen Bundes ein auf rein militärischen Gesichtspunkten ruhendes Gutachten erstatte; 2) den Ausschuß in Militärangelegenheiten zu beauftragen, daß er nach Empfang des Gutachtens der Militärcommission die bundesrechtliche und politische Würdigung jener Anträge damit verbinde und umfassenden Vortrag erstatte."

Inzwischen hat ein lebhafter Depeschenwechsel zwischen Preußen und einigen mittelstaatlichen Regierungen, welche durch die preußischen Vorschläge besonders choquirt werden mußten, stattgefunden, und „Denkschriften" sind auf diplomatischem Wege in Circulation gesetzt worden, deren Analysen bereits in öffentlichen Blättern gegeben worden sind. Näher auf dieselben einzugehen, ist gegenwärtig (April 1860), wo die für Deutschlands Zukunft allerdings hochwichtige Angelegenheit sich noch völlig in der Schwebe befindet, noch nicht an der Zeit, und wir begnügen uns daher mit einer kurzen Erwähnung der Actenstücke, von deren Existenz wir bisjetzt theils auszugsweise, theils in extenso Kenntniß erhalten haben. Dazu gehören: 1) eine weitere preußische Circulardepesche vom 31. Jan. 1860, worin Preußen bekundet, wie sehr es durch die Äußerungen des österreichischen Bevollmächtigten in der Militärcommission überrascht worden sei, „durch welche die Ergebnisse der Revision überhaupt in Frage gestellt würden", und auszuführen sucht, daß der Bundesbeschluß vom 12. Nov. 1859 eine Revision der ganzen Kriegsverfassung im Auge gehabt habe. 2) Eine preußische Denkschrift vom 14. Febr. 1860, in welcher, in Erwiderung auf eine Denkschrift der königlich sächsischen Regierung, der preußische Standpunkt und insbesondere der Vorschlag, das Bundesheer in zwei große Gruppen unter österreichischer und preußischer Führung zu theilen und dem entsprechend zu organisiren, ausführlicher begründet, auch, unter Hinweisung darauf, daß einen Wahl-Oberfeldherrn Deutschland noch nie gesehen habe, an einen wichtigen Präcedenzfall erinnert wird. Im Jahre 1840 hätten sich Preußen und Österreich in Betreff der Aufstellung der Bundesstreitkräfte und der Oberleitung derselben verständigt. Hiernach hätten sich das 9. und 10. Bundesarmeecorps an die preußischen Heereskörper zur Aufstellung am Mittel- und Niederrhein und das 7. und 8. Armeecorps des Bundes an die österreichische Armee zur Aufstellung am Oberrhein anzuschließen gehabt. Die Oberleitung dieser Heereskörper sei preußischen Generalen und einem österreichischen Feldherrn anvertraut worden. Zu jener Zeit hätten die deutschen Staaten die Nothwendigkeit dieser Anordnungen ausdrücklich anerkannt und keine Besorgnisse einer Beeinträchtigung ihrer Kriegsherrlichkeit ausgesprochen. Preußen bezwecke jetzt weiter nichts, als daß die schon factisch anerkannte Nothwendigkeit auch zur bundesverfassungsmäßigen Norm gemacht werde. 3) Eine in öffentlichen Blättern vollständig publicirte hannoverische Note über die Bundeskriegsverfassung vom 15. Febr. 1860, worin die preußischen Vorschläge vom militärischen Standpunkte als nachtheilig und zweckwidrig, vom politischen und bundesrechtlichen aber als völlig unzulässig bekämpft werden. Es würde damit „der Gemeingeist geschwächt, die Selbständigkeit der gemischten Armeecorps beseitigt und der Anfang zum Verfall der mittlern und kleinern deutschen Staaten gelegt werden, deren selbständige Erhaltung der königlichen Regierung nicht nur im eigenen particularen Interesse, sondern auch im Interesse des großen Gesammtvaterlandes sehr am Herzen liege". 4) Eine Note der königlich sächsischen Regierung vom 24. Febr. 1860, worin besonders die politische Bedeutung der Mittelstaaten im Deutschen Bunde zur Vermittelung, dem Dualismus der beiden Großmächte gegenüber, und die Nothwendigkeit ihrer intacten Selbständigkeit ausgeführt wird. 5) Eine kurze Erwiderung hierauf seitens der preußischen Regierung vom 9. März 1860.

Hiermit mag unsere Darstellung der deutschen Bundeskriegsverfassung vorläufig abgeschlossen werden. Eine Aussicht, eine dem Interesse der deutschen Nation entsprechende Reform der Bundesverfassung überhaupt oder auch nur der militärischen Verhältnisse des Bundes zu erlangen, hat Deutschland leider nicht. Auch hier wird sich wahrscheinlich die Logik der Thatsachen mächtiger erweisen als die der reinen Vernunft! H. A. Zachariä.

Deutsches Recht. Seine Entwickelung und Ausbildung. Dem Versuche, die Wesenheit des deutschen Rechts, namentlich des deutschen Privatrechts, das hier zunächst ins Auge gefaßt werden soll, in gedrängter Übersicht zu schildern, treten zwei Umstände erschwerend entgegen. Einmal ist unser deutsches Recht kein einheitliches, sondern unendlich, weit mehr noch als unsere staatliche Verfassung particularistisch zersplittert; und dann ist dieses vielfach

gespaltene Recht großentheils nicht heimischen, sondern fremden Ursprungs. Die Orientirung auf diesem nicht leicht übersehbaren Gebiet wird am leichtesten und sichersten an der Hand der Geschichte gelingen.

Die germanisch-deutsche Entwickelung läßt sich auf einen Zeitraum von nahezu 2000 Jahren zurückverfolgen. Die ältesten Berichte römischer Schriftsteller aus dem Beginn unserer Zeitrechnung weisen die Germanen als ein zwar im höchsten Grade bildungsfähiges Volk auf, das aber, wie in allen Culturbeziehungen überhaupt, so auch in seinen staatlichen und rechtlichen Einrichtungen noch auf den untersten Stufen stand. Die ursprünglichen, meist verhältnißmäßig ziemlich unbedeutenden Stämme sind ganz lose, wenig organisirte Gemeinwesen ohne wahren staatlichen Charakter, und wenn Tacitus von den Germanen rühmt, bei ihnen vermöchten gute Sitten mehr als anderwärts gute Gesetze, so wird man nicht fehl gehen, wenn man darin nicht blos eine Anerkennung hoher Sittenreinheit, sondern zugleich auch die Andeutung findet, daß eine allgemeine und sichere Scheidung zwischen ethischen und rechtlichen Geboten noch nicht vollzogen war. Wie wenig wir jedenfalls aus den spärlichen Nachrichten fremder Berichterstatter eine befriedigende Einsicht in das ursprüngliche germanische Rechtssystem zu gewinnen vermögen, falls damals überhaupt bereits ein solches sich entwickelt hatte, mag aus der einen Thatsache erhellen, daß unter unsern Rechtshistorikern noch nicht einmal über die Cardinalfrage Übereinstimmung erzielt werden konnte, ob die Germanen schon in ihren frühesten Zeiten ein festes, bleibendes Sondereigenthum an Grund und Boden gekannt haben oder nicht. Die von nicht juristischen fremden Geschichtschreibern mitgetheilten Nachrichten über die ältesten Gebräuche und Einrichtungen der Germanen stehen so zusammenhanglos da und sind großentheils in sich so unbestimmt, daß sie kaum mehr als nur überhaupt das Dasein einzelner eigenthümlicher germanischer Rechtsideen zu bezeugen vermögen, die aber noch nicht zu bestimmten Rechtssätzen im Gegensatz zu den Vorschriften der Sitte, der Moral und Religion ausgeprägt waren oder wenigstens in bestimmter juristischer Formulirung nicht auf uns gekommen sind. Zu den charakteristischsten, mit Sicherheit erkennbaren Zügen des ältesten germanischen Rechts gehört die Innigkeit und Heiligkeit der Ehe, die Festigkeit der Familienbande, in Verbindung damit die wenn nicht durch das Recht, so doch durch die Sitte gebotene und rechtlich erlaubte Blutrache, die Milde in Behandlung der Unfreien, endlich das eigenthümliche Strafrecht, nach welchem der Verbrecher selten eine peinliche Strafe erleidet, in der Regel nur eine bestimmte Summe theils an den Verletzten, theils an die Gemeinde zu zahlen hat.

Die ältesten eigentlichen Rechtsdenkmäler der Germanen sind die sogenannten Volksrechte (Leges barbarorum). Sie liegen ihrer Entstehungszeit nach ziemlich weit auseinander; die ältesten sind etwa in der Mitte des 5., die jüngsten am Schlusse des 8. Jahrhunderts niedergeschrieben, gleichwol bilden alle eine zusammengehörige Gruppe. Jedes einzelne dieser Volksrechte enthält das Recht je einer der germanischen Hauptvölkerschaften, die unter Verschmelzung der ursprünglichen kleinern Stämme seit dem 3. Jahrhundert sich entwickelt und dann in und nach der Völkerwanderung verschiedene Reiche gegründet hatten. Jedes einzelne Volksrecht bezieht sich aber nicht auf einen bestimmten Staat, wie unsere Gesetze, sondern auf eine bestimmte Völkerschaft innerhalb des Reichs, wie z. B. in dem großen Frankenreich nicht blos jede der beiden Hauptabtheilungen der Franken, die salischen und die ripuarischen, sondern auch jeder der übrigen Hauptstämme, die Alemannen und Baiern, die Thüringer, Sachsen und Friesen ihr besonderes Volksrecht hatten. Und selbst in denjenigen germanischen Reichen, die wesentlich nur von einem germanischen Stamme gebildet waren, tritt die Beziehung des Volksrechts auf den bestimmten Volksstamm wenigstens darin hervor, daß es nur auf die germanische, nicht auch auf die ebenfalls zum Staate gehörige romanisirte Provinzialbevölkerung bezogen wird, wie bei Burgundern, Westgothen und Longobarden. Die sämmtlichen Volksrechte sind unter officieller Autorität abgefaßt, sodaß jeder in ein solches Gesetzbuch aufgenommene Satz schon um deswillen, weil er durch die öffentliche Gewalt sanctionirt war, auf Geltung Anspruch hatte. Andererseits stimmen die Volksrechte aber auch darin überein, daß sie alle vorherrschend nur althergebrachtes, bisher aber nur mündlich überliefertes Recht enthalten, an welchem sie trotz der ihnen dazu innewohnenden Fähigkeit der Hauptsache nach nichts änderten. Übrigens enthalten doch die meisten derselben einzelne mehr oder minder beträchtliche absichtliche Neuerungen und Mehrungen des bisherigen Rechts, wie solche durch den Übergang vom Heidenthum zum Christenthum, durch die Gründung mächtiger Reiche von ganz anderer staatlicher Structur als die bisherigen losen Stammesverbindungen, durch das Zusammentreffen mit den in die neuen Staaten aufgenommenen, an Zahl und Bildung überlegenen Romanen mit Nothwendigkeit

geboten waren. Die große Mehrzahl der Volksrechte iſt wiederholten Reviſionen und Umarbeitungen unterworfen worden, ſodaß urſprüngliche Geſtalt und Gehalt von ſpätern Zuſätzen und Fortbildungen nur ſchwer und theilweiſe unſicher zu ſcheiden ſind; nur in den longobardiſchen Geſetzen, den inhaltreichſten von allen, liegt die allmähliche hiſtoriſche Entwickelung offen vor Augen, indem hier das Neue an das in unveränderter Geſtalt fortbeſtehende Alte jeweils einfach angeſchloſſen wurde. In allen Volksrechten mit einziger Ausnahme einiger angelſächſiſchen iſt ferner die hiſtoriſche Treue weſentlich dadurch beeinträchtigt, daß ſie in lateiniſcher Sprache geſchrieben ſind, die zumal in den Händen der öfter ſehr ungeſchickten Schreiber keinen paſſenden, bezeichnenden und deutlichen Ausdruck für eigenthümliche germaniſche Rechtsbegriffe und Rechtseinrichtungen darbot. Ganz von ſelbſt verſteht es ſich endlich, daß der erſte Verſuch legislatoriſcher Formulirung der Rechtsſätze, die bis dahin nur in der und durch die gerichtliche Praxis ſtets in concreter Anwendung überliefert worden waren, in jeder Beziehung unvollkommen ausfallen mußte. Namentlich iſt erſchöpfende Vollſtändigkeit meiſt nicht einmal erſtrebt, viel weniger erreicht, wie ſchon der ſehr geringe Umfang faſt aller Volksrechte zeigt, deren Mehrzahl nur einige Druckbogen füllt. Am ausführlichſten pflegt das Strafrecht vorgetragen zu werden, nach welchem der Verbrecher eine beſtimmte Summe Geldes theils an den Verletzten oder deſſen Erben, theils an die öffentliche Gewalt zu zahlen hatte, die ſogenannte compositio, wonach dieſes ganze Strafſyſtem jetzt gewöhnlich das Compoſitionenſyſtem genannt wird. Mehrere der Volksrechte ſind kaum etwas mehr als bloße Bußregiſter, in welchen oft mit großer Ausführlichkeit im Detail für alle einzelnen erfahrungsgemäß vorkommenden Verbrechen mit ihren verſchiedenen Modalitäten die Höhe der compositio angegeben wird. Die meiſten Volksrechte beſchäftigen ſich ferner mehr oder minder ausführlich mit der Stellung des Königs und der Kirche, und auch an Beſtimmungen über das proceſſualiſche Verfahren, namentlich das höchſt eigenthümliche Beweisverfahren fehlt es kaum irgendwo ganz, während daſſelbe freilich andererſeits nirgends mit der wünſchenswerthen Klarheit und Vollſtändigkeit entwickelt wird. Am kärglichſten iſt durchſchnittlich das Privatrecht bedacht, ſo ſpärlich, daß in manchen Volksrechten nur ganz einzelne iſolirte hierher gehörige Vorſchriften ſich finden und ſelbſt aus den relativ vollſtändigſten ein zuſammenhängendes Syſtem auch nur in allgemeinen, rohen Umriſſen kaum zu gewinnen iſt. Verhältnißmäßig am häufigſten und am umfaſſendſten werden die Inſtitute des ſogenannten Familienrechts behandelt, die Ehe, ihre Vorausſetzungen und ihre perſönlichen und vermögensrechtlichen Wirkungen, die Verhältniſſe zwiſchen Ältern und Kindern, das Vormundſchaftsweſen und das Erbrecht.

Wie die ſämmtlichen Volksrechte nach ihrer Entſtehungsart und nach der Methode der Bearbeitung gleichartig ſind, ſo ſind ſie auch ihrem materiellen Gehalt nach einander ſehr nahe verwandt. Es gab freilich nie ein allen germaniſchen Stämmen gemeinſames, ſchlechthin in allen Punkten gleichlautendes Recht; im Gegentheil nicht zwei Volksrechte ſtimmen vollkommen in allem Detail miteinander überein. Aber alle ſind doch von den gleichen Grundanſchauungen ausgegangen, in allen ſind die oberſten Principien die gleichen, ſodaß ſich ſehr wohl für dieſe Zeiten von einem gemeinſamen germaniſchen Rechte reden läßt. So wird überall, wo ſich nicht bereits der modificirende Einfluß des Römiſchen Rechts geltend gemacht hat, das Compoſitionenſyſtem befolgt; nirgends ſind unter dem gleichen Vorbehalt teſtamentariſche Verfügungen nach Art der Römer bekannt; überall zeigt ſich eine außerordentliche Innigkeit und Feſtigkeit der ehelichen und der Familienbande; überall tritt uns eine mehr publiciſtiſche Auffaſſung der Unfreiheit entgegen im Gegenſatz zu der weſentlich privatrechtlichen der Römer mit ihrer abſoluten Negation der Perſönlichkeit in dem Sklaven und deſſen Herabdrückung zu reinem Rechtsobject. Innerhalb des ganzen Kreiſes germaniſcher Volksrechte gibt es wieder kleinere, einander beſonders engverwandte Gruppen, ſei es, daß das eine Volksrecht bei der Ausarbeitung des andern als Vorbild benutzt wurde, ſei es, daß unter den betreffenden Volksſtämmen eine beſondere natürliche Verwandtſchaft ſtattfand; ſo ſtehen z. B. das ſaliſch- und das ripuariſch-fränkiſche, das alemanniſche und das bairiſche Recht unter vereinigter Einwirkung jener beiden Motive einander ganz nahe. Auf der andern Seite fehlt es auch nicht an ſehr ſtarken Verſchiedenheiten, veranlaßt durch verſchiedene örtliche und politiſche Verhältniſſe, vor allem durch die weit auseinander liegenden Abfaſſungszeiten. So liegt z. B. das wahrſcheinlich älteſte, jedenfalls alterthümlichſte aller Volksrechte, die Lex Salica aus der Mitte des 5. Jahrhunderts mit ihrem noch äußerſt ſchwach entwickelten Königthum weit ab von der in der Mitte des 7. Jahrhunderts beginnenden longobardiſchen Rechtsſammlung oder der ebendieſer Zeit angehörigen jüngſten, ſtark romaniſirten Redaction der Lex Wisigothorum.

Die germanischen Volksrechte bezeichnen einen ersten entscheidenden Wendepunkt in der deutschen Rechtsentwickelung und lassen in mehreren sehr merkwürdigen Zügen die Übergangsstufe erkennen, auf welcher sie stehen. Sie enthalten, wie bereits erwähnt, zwar nicht ausschließlich, aber doch vorherrschend altes Gewohnheitsrecht, das lange vor ihrer Niederschrift durch hundertjährige Übung und ohne bewußte und absichtliche Einwirkung der Staatsgewalt bei den betreffenden Volksstämmen sich entwickelt hatte, ein reines Product des in der Stille schaffenden Volksgeistes. Daher die Übereinstimmung aller germanischen Volksrechte im großen als Ausfluß der nationalen Einheit aller Germanen und ebendaher die particularistischen Verschiedenheiten im einzelnen als Wirkung der Spaltung jener Nation in verschiedene Stämme. Und auf dem nämlichen Grunde beruht die schon einmal berührte uns so merkwürdige Einrichtung, daß nach dem Grundsatz der sogenannten Persönlichkeit des Rechts dieses nicht auf den Staat und die Gesammtheit aller seiner Angehörigen, sondern auf je eine einzelne Völkerschaft bezogen wird, neben welcher ein anderer zu demselben Reiche gehöriger Stamm nach einem andern Recht lebt; ja so, daß die römische Provinzialbevölkerung sich fortwährend ihres principiell grundverschiedenen Römischen Rechts bedient. Die Germanen hatten eben nach ihrem damaligen Bildungsstandpunkt und ihren bis dahin gemachten Erfahrungen das Recht nur aus dem Volksleben hervorgehen sehen und brachten es deshalb nur in Zusammenhang mit dem natürlichen Ganzen des Volkes, das für sie erfahrungsgemäß mit dem künstlichen Ganzen des Staates nicht zusammentraf. In allen diesen Beziehungen sind uns die Volksrechte mit rückwärts gekehrtem Antlitz ein Zeugniß für die ihnen vorangegangenen Zustände. Zugleich wurde aber durch sie die Rechtsentwickelung auf ganz neue Bahnen gelenkt. Ihre Aufzeichnung unter staatlicher Autorität, womit die Aufnahme mancher Neuerungen Hand in Hand ging, war der erste Act selbständiger, bewußter Einwirkung der Staatsgewalt auf die Rechtsbildung. Konnte man bei diesem ersten Schritt begreiflich nicht daran denken, dem Recht plötzlich und auf einmal eine ganz andere als die bisher allein bekannte und gewohnte Beziehung auf die natürlichen Völkerstämme zu geben, so war doch immer in anderer Beziehung der wichtigste und entscheidendste Fortschritt für die Rechtsentwickelung gemacht. Das Eingreifen der Staatsgewalt in dieselbe ist die nothwendige Voraussetzung, um sie statt der Bestimmung durch den instinctiv waltenden Naturtrieb der Leitung durch den frei denkenden Geist zu überantworten. Die Gefahr des Misbrauchs der Freiheit, d. h. die Möglichkeit, daß der Staat mit seinen Gesetzen in Widerstreit gerathe mit den volksthümlichen Meinungen über Recht oder Unrecht, hebt hier so wenig wie in allen andern ähnlichen Fällen den Vorzug der Freiheit vor dem bloßen Naturtrieb auf. Der einmal angebahnte Fortschritt machte sich denn auch bald in immer weiterm Umfang geltend. Die wiederholten Revisionen, denen fast alle Volksrechte unterworfen wurden, bekunden das steigende Selbstvertrauen der Staatsgewalt, maßgebend in die Rechtsentwickelung einzugreifen. Die Verfassungsbestimmungen und sonst manche allgemeine Rechtsvorschriften, wie sie in vielen Volksrechten sich finden, betrafen über den Kreis der Volksgenossen hinausgehend die Gesammtheit aller Staatsangehörigen. Die Westgothen gaben in ihrem neuen Gesetzbuch aus dem 7. Jahrhundert, eine freilich damals isolirt dastehende Erscheinung, das alte Princip ganz auf und schufen eine für alle Glieder des Staates gothischer und römischer Abkunft gleichmäßige Gesetzgebung. In dem fränkischen Reich, das als Wurzel des deutschen uns zumeist interessirt, ging man zwar nicht so weit, es entwickelte sich aber doch allmählich neben den Volksrechten in der gesetzgebenden Gewalt des Königs eine zweite Rechtsquelle rein staatlichen Charakters, deren Ausflüsse ein gemeinsames, die Angehörigen der verschiedenen Volksstämme gleichmäßig bindendes Recht bildeten. Diese Reichsgesetze sind unter den Merovingern selten, sie werden seit Karl dem Großen unter dem Namen der Capitularien sehr häufig und von da an für den Rest der fränkischen Periode die weitaus wichtigste Rechtsquelle. Die große Mehrzahl derselben betrifft das öffentliche Recht; sie beziehen sich auf die Verfassung, auf die Einrichtung der Ämter, auf die Verwaltung der Domänen und anderer Finanzen, auf die Organisation des Heeres, außerordentlich viele, nahezu die Hälfte aller, beschäftigen sich mit kirchlichen Verhältnissen, andere ordnen Verfahren und Organisation der Gerichte oder sind zur Fortbildung des Strafrechts bestimmt, indem sie nach und nach peinliche Strafen oder wenigstens statt der compositio an die öffentliche Gewalt zu zahlende Geldstrafen einführen. Für die Weiterentwickelung des Privatrechts haben die Capitularien am wenigsten geleistet, sodaß dieses fortwährend wesentlich ein bloßes, ohne staatliche Vermittelung aus dem Leben hervorgehendes Gewohnheitsrecht geblieben ist.

Die politisch-staatliche Entwickelung, wie sie in dem fränkischen Reich namentlich unter den

ersten großen Karolingern erreicht worden, war keineswegs in allen ihren Bestandtheilen eine natürlich herangereifte Frucht fortgeschrittener volksthümlicher Cultur; sie war großentheils nur eine Schöpfung des genialen Herrschergeistes vor allem Karl's des Großen gewesen, dessen staatliche Organisationen seinem Zeitalter in vielen Beziehungen um Jahrhunderte vorangeeilt waren und deshalb vielfach mehr als befruchtende, staatsbildende Keime für die Zukunft wirkten, als daß sie in ihrer ursprünglichen Gestalt und Form sich erhalten hätten. Die Auflösung des großen Frankenreichs war für die einzelnen Theile desselben, die als selbständige Reiche daraus hervorgingen, zunächst und für lange Zeiten mit sehr wesentlichen Rückschritten im innern Staatsleben verbunden. Aus Keimen, deren erste Entwickelung bis in die frühern karolingischen Zeiten hinaufreicht und deren Entfaltung wesentlich zur Sprengung des fränkischen Staatsbaus beigetragen hatte, ging das Lehnwesen hervor, unter dessen Einflüssen der Staat unter einem Aggregate unzähliger Einzelrechte und Pflichten zu verschwinden in Gefahr stand. Die Jugendzeit des Deutschen Reichs von den Ottonen bis zu den Hohenstaufen, die glänzendste Periode unserer äußern Geschichte, weist im Innern bei aller Fülle und Frische der Kraft bedeutend unvollkommenere staatliche Zustände auf als die fränkische Zeit. Die aus der Völkerwanderung hervorgegangenen großen Germanenreiche, namentlich das mächtigste unter allen, das fränkische, hatten gleichsam in einem raschen Anlauf und mit Überspringung aller Zwischenstufen das äußerste Ziel politischer Entwickelung in einer über die verschiedensten Völker ausgedehnten Universalherrschaft erringen wollen. Dem sogenannten Römischen Reich deutscher Nation liegen ähnliche Ideen und Tendenzen zu Grunde. Aber während dieselben theilweise und vorübergehend nach außen realisirt wurden, flüchtete sich die durch die Centralgewalt vernachlässigte innere staatliche Entwickelung in engere Kreise, um den zunächst nur in der Peripherie umschriebenen ungeheuern Staatsbau von zahlreichen Mittelpunkten aus innerlich zu beleben und zu ordnen. Man kam auf diesem Wege in Deutschland bekanntlich dahin, daß, als am Ende des Mittelalters aus dem Lehnsunstaat der reine wirkliche Staat hervorging, dieser nicht mehr in dem bereits zerfallenden Reiche, sondern nur innerhalb der einzelnen deutschen Territorien zur Erscheinung kam.

Die allgemeinen politischen Zustände des Mittelalters haben natürlich in bestimmender Weise auch auf den Gang der Rechtsentwickelung eingewirkt. Es tritt in derselben im allgemeinen der Rückschritt ein, daß sie, deren eben der Staat mit planmäßiger Absichtlichkeit sich angenommen hatte, für geraume Zeit wieder wesentlich nur dem dunkeln Naturtrieb überlassen wird. Die geschriebenen Rechtsquellen der ältern Zeit blieben zunächst in Geltung, die Capitularien ihrem Charakter gemäß für das ganze Reich, die einzelnen Volksrechte bei den betreffenden Stämmen. Aber unter den rasch sich umgestaltenden Verhältnissen verliert ein immer größer werdender Theil ihres Inhalts die praktische Brauchbarkeit, sie werden aus wahren Gesetzbüchern ein immer seltener anwendbarer Wegweiser für den Richter und sind etwa seit dem 11. Jahrhundert ganz aus der Praxis verschwunden. Die Reichsgewalt hat Jahrhunderte hindurch so gut wie nichts für die Fortbildung des deutschen Rechts gethan, sie hat diese wichtige Aufgabe nie vollständig und nach allen Seiten hin erfüllt. Die ganze Zeit bis auf die Hohenstaufen, selbst diese mitinbegriffen, hat kaum etwas anderes als einige sogenannte *Landfriedensgesetze* aufzuweisen, welche der Störung des Landfriedens und andern Verbrechen der Gewaltthätigkeit mit übrigens sehr geringem Erfolge entgegenarbeiteten, und aus deren spätern Fortbildungen unter Unterstützung durch die immer weiter sich ausdehnenden freiwilligen Friedenseinigungen unter den Ständen des Reichs endlich am Schlusse des Mittelalters der sogenannte *Ewige Landfriede* von 1495 hervorging. Erst der Mitte des 14. Jahrhunderts gehört das älteste Verfassungsgesetz des Deutschen Reichs an, die berühmte *Goldene Bulle* vom Jahre 1356, die übrigens wesentlich nur die Königswahl und im Zusammenhang damit die Stellung der Kurfürsten regulirte. Zu einer gesetzlichen genauen und vollständigen Fixirung der deutschen Reichsverfassung ist es nie gekommen, die letzten umfassenden hierher gehörigen Bestimmungen sind in dem *Westfälischen Frieden* von 1648 enthalten. Der niedrigen Stufe staatlicher Entwickelung während des Mittelalters und dem Zerfall des Reichs während der letzten Jahrhunderte entsprach es, daß dort der Kaiser mehr durch Privilegienertheilung, also durch Constituirung von Einzelrechten, statt durch den Erlaß allgemeiner Gesetze in die Rechtsentwickelung eingriff, auf welchem Wege z. B. die Ausbildung der Territorien und der Städte wesentlich befördert wurde, und daß hier die Beziehungen der Reichsstände zu Kaiser und Reich immer mehr und mehr durch Vereinbarungen festgestellt wurden, die in den verschiedensten Formen und Umhüllungen auftreten. Hat die gesetzgebende Gewalt des Reichs nicht einmal ihr nächstes Object, die Ver-

fassung des Reichs, vollständig beherrscht, so kann es nicht wundern, daß sie für andere Rechtsgebiete noch weniger geleistet hat. Abgesehen von den bereits erwähnten Landfrieden und abgesehen ferner von den spätern sogenannten Reichspolizeiordnungen höchst mannichfaltigen, im ganzen nicht bedeutenden Inhalts, hat die Reichsgesetzgebung während ihres fast tausendjährigen Bestehens nur zwei Gesetzbücher von erheblicher und dauernder Wichtigkeit hervorgebracht, die Kammergerichtsordnung und die Halsgerichtsordnung Karl's V., die sogenannte Carolina. Die erstere aus dem Jahre 1495, zum letzten mal einer durchgreifenden Revision im Jahre 1555 unterworfen, bestimmt die Organisation und Competenz des Reichskammergerichts in seiner merkwürdigen, aber nicht gerade glücklichen Doppelstellung als Staatsgerichtshof für die wesentlich publicistischen Streitigkeiten zwischen Landesherren oder solchen und ihren Unterthanen und als oberste Appellationsinstanz über allen Territorialgerichten in gemeinen Civil- und Criminalsachen, und sie ordnet zugleich, in dieser Beziehung wesentlich durch den Reichsabschied von 1654 modificirt, das Verfahren vor diesem Gerichtshof, das alsbald auch in den Territorialgerichten möglichste Nachahmung fand und seit dem Reichsdeputationsschluß von 1600 in denselben in Ermangelung besonderer Landesgesetze als gemeine deutsche Proceßordnung zu befolgen ist. Die Carolina enthält bekanntlich sowol das materielle Strafrecht wie die Strafproceßordnung. Diese verschiedenen Gesetzbücher waren alle ihrer Zeit dankenswerthe Leistungen der Reichsgesetzgebung, namentlich das materielle Strafrecht der Carolina verdient in jeder Beziehung hohe Anerkennung. Auch die processualischen Bestimmungen der angeführten Gesetze für Civil- und Criminalsachen waren für jene Zeiten, zumal der unmittelbar vorher bestehenden maßlosen Verwirrung gegenüber, entschieden verdienstlich, und vor allem der Proceßnovelle von 1654 kann das Lob nicht verweigert werden, daß sie mit Umsicht und Scharfsinn den Civilproceß ordnete. Aber doch heftet sich für uns Deutsche an diese Gesetze der eine unbedingte Anerkennung ausschließende Vorwurf, daß sie in unseliger Nachahmung kanonischer Einrichtungen die Schriftlichkeit und Heimlichkeit des gerichtlichen Verfahrens mit allen ihren kläglichen, noch immer nicht ganz überwundenen Folgen wesentlich begründen halfen. Für das eigentliche Privatrecht hat die Reichsgesetzgebung nie etwas irgend Nennenswerthes geleistet; am ehesten verdienen noch die in den Reichspolizeiordnungen sich findenden Bestimmungen über das Vormundschaftswesen und die Notariatsordnung von übrigens ziemlich beschränkter praktischer Wirkung hier erwähnt zu werden.

Die eben gegebene kurze Skizze über die Wirksamkeit der deutschen Reichsgesetzgebung zeigt, daß von dieser Seite her während des ganzen Mittelalters für die Fortbildung deutschen Rechts so gut wie nichts geschehen ist. Ein obrigkeitliches Eingreifen in die Rechtsentwickelung innerhalb der kleinern selbständigen Kreise des Deutschen Reichs, in den Städten und Territorien, tritt allgemeiner und mit größerer Energie erst etwa seit dem 14. Jahrhundert hervor, und so war also seit dem Zerfall des fränkischen Reichs das deutsche Recht zu seiner Fortbildung für mehrere Jahrhunderte wieder auf die einfachsten und unvollkommensten Hülfsmittel verwiesen. Nicht der freie Gedanke der Einzelnen nimmt seine Fortentwickelung in die Hand, es wächst langsam und allmählich, halb unbewußt und ohne klare Voraussicht der zu erreichenden Ziele aus dem Volksleben heraus. Vor allem wird es durch die Thätigkeit der Gerichte fortgebildet, die für den Zweck, als Hauptorgane für die Weiterentwickelung des Rechts zu dienen, in der That vortrefflich organisirt waren. Die Rechtsprechung lag ausschließlich in den Händen der Gerichtsgenossen selbst, mochten einzelne derselben nur für den concreten Fall als Urtheilsfinder aufgestellt, mochten sie ständig als sogenannte Schöffen zur Function des Urtheilens berufen sein. Auch die letztern hatten keinen eigentlich obrigkeitlichen Charakter, namentlich keinerlei executive Gewalt, wodurch sie sich in einen gewissen Gegensatz zu dem Volke hätten versetzt fühlen können, und in allen Fällen stand es jedem Gliede der Gerichtsgemeinde frei, dem Urtheilsvorschlag der bestellten Urtheilsfinder oder Schöffen zu widersprechen und auf eine Entscheidung durch Abstimmung aller anwesenden Gerichtsgenossen anzutragen. War es durch alles dieses schon äußerlich so gut wie unmöglich, daß die Praxis der Gerichtshöfe sich von den volksthümlichen Anschauungen entferne, so war sie auch innerlich auf diese als die Quelle ihrer Fortbildung und Verjüngung mit fast absoluter Nöthigung hingewiesen. Das geltende Recht, das nicht in Gesetzen niedergelegt, überhaupt nirgends schriftlich fixirt war, konnte man nur auf dem offenen Markte des Lebens kennen lernen, die einzelnen, jeder körperlichen Hülle entbehrenden Rechtssätze ließen sich nur in der Anwendung erfassen, die in den concreten nach ihnen gebildeten und geregelten Lebensverhältnissen von ihnen gemacht war und in welchen sie als ein integrirender, nicht ausgeschiedener Bestandtheil derselben erschienen. Daher die Nothwendigkeit, Männern

aus dem Volke, die allein als Theilhaber seiner Anschauungen und Erfahrungen jene Kenntniß haben konnten, das Urtheilfinden zu überlassen, daher die uns fremdartige mittelalterliche Auffassung dieses Urtheilsfindens, daß darin zugleich ein Urtheilen, d. i. Entscheiden eines einzelnen Falles nach einer gegebenen Rechtsregel, und ein Finden des Rechts, d. i. jener Rechtsregel selbst, enthalten sei. Das mittelalterliche Recht war so sehr ein ausschließliches Product des Volkslebens und nur in volksthümlichen Kreisen gekannt und geliebt, daß es — und diese Einbuße mochte es am leichtesten ertragen — auch die Aufmerksamkeit und die Bemühungen der scholastisch-mönchischen Gelehrsamkeit niemals auf sich gezogen hat. Was der einzelne Schöffe an Rechtskenntnissen nicht als die Summe seiner eigenen Lebenserfahrungen mitbrachte, konnte er nur durch die Überlieferungen und Belehrungen älterer Collegen erlangen. Eine so unmittelbare und ungefälschte Frucht des Volksgeistes ist sicher etwas höchst Reizendes, und in der That fehlt es jenen mittelalterlichen Zuständen in unsern Tagen nicht an fast schwärmenden Bewunderern. Schmiegsamer, fähiger, jedem, auch einem in den kleinsten Kreisen hervortretenden Bedürfniß sich zu fügen, kann keine Rechtsentwickelung sein als die damalige: keine kann den Gedanken des Volkes conformer, seinem Herzen theuerer sein, denn sie war ganz sein Erzeugniß; unter keiner andern Bedingung ist die namentlich dem Laien so werthvolle Möglichkeit, neben der strengen Rechtsregel auch der Billigkeit des einzelnen Falles ein Genüge zu thun, eine so ausgedehnte, denn die Rechtsregel selbst war eine möglichst flüssige. Mit diesen höchst anerkennenswerthen Vorzügen der mittelalterlichen Rechtsentwickelung sind aber auch zugleich ihre nicht minder starken Schattenseiten angedeutet. Sie bestehen wesentlich darin, daß als natürliche Folge der eben geschilderten Fortbildungsmittel des deutschen Rechts seine Weiterentwickelung vorherrschend nur von Fall zu Fall unter steter Berücksichtigung concreter Verhältnisse erfolgte. Auch so freilich entstand ein auf bestimmten Principien beruhendes System, denn der instinctiv schaffende Volksgeist bleibt, wenngleich ohne eigenes Bewußtsein, in allen seinen einzelnen Äußerungen sich selbst getreu. Aber solange die leitenden Principien nicht durch scharfe Formulirung zu klarem Bewußtsein gebracht sind, können sie nur mit halber Kraft wirken, und von einer gewissen daraus hervorgehenden Unsicherheit und Haltlosigkeit kann das ältere deutsche Recht nicht freigesprochen werden. Die wissenschaftliche Schwäche einer derartigen Rechtsbildung leuchtet von selbst ein, aber auch ihre praktischen Nachtheile, die eine gewisse einseitige Betrachtungsweise zu übersehen geneigt ist, haben wir in Deutschland nur allzu empfindlich erfahren. Es war in der Natur der mittelalterlichen Rechtsentwickelung selbst begründet, daß sie schwer, ja fast unmöglich mit einer rasch voraneilenden Zeit gleichen Schritt halten konnte, und in der That war sie am Ende des Mittelalters entschieden hinter den Bedürfnissen des Lebens zurückgeblieben. Zunächst mußte die damalige Art der Rechtsfortbildung eine sehr weit gehende particularistische Zersplitterung des Rechts veranlassen. In Ermangelung jeder concentrirenden staatlichen Leitung haben sich begreiflich nicht blos bei den einzelnen Stämmen auf Grund ihrer nun einmal gegebenen Verschiedenheiten die alten, untereinander differirenden Stammesrechte jetzt mit territorialer Beziehung als Landesrechte erhalten und fortgebildet, es war die Möglichkeit gegeben und kam schließlich wirklich dahin, daß in den kleinsten Kreisen unter dem Einfluß eines besondern für sie bestellten Gerichts ein wenigstens in Einzelheiten besonderes Recht sich ausbildete. Die Masse der untereinander divergirenden Rechtseinrichtungen wurde solchergestalt immer größer und gleichzeitig das Kapital der zur Fortbildung der einzelnen verwendbaren Kräfte immer kleiner. Mit dem Aufkommen von Handel und Gewerbe wurden die Beziehungen des Lebens rasch sehr viel verwickelter und erheischten unvermeidlich ein feiner organisirtes Recht, wie es nur mit Hülfe der Reflexion durch scharfe Erfassung der allgemeinen leitenden Principien, folgerichtige Ableitung ihrer Consequenzen und taktvolle Beachtung ihrer wechselseitigen Bedingtheit gewonnen werden kann. Gerade diese Gaben kamen aber den ungelehrten Schöffen nicht oder doch nur in sehr ungenügendem Grade zu. Nur eine äußerst energische Rechtswissenschaft hätte helfen können, die befähigt gewesen wäre, ihren Stoff, wie er frisch und unbefangen aus dem Leben geschöpft werden konnte, mit aller Kraft des Gedankens zu durchgeistigen. Die Aufgabe war an sich ungeheuer; sie war äußerlich erschwert durch den bereits erwähnten Particularismus, sie war es innerlich noch mehr dadurch, daß die Wissenschaft des Rechts ihre eigene Voraussetzung, bestimmt formulirte Rechtssätze, sich selbst erst erschaffen mußte; sie war fast unmöglich für eine Zeit, der überhaupt wissenschaftliches Forschen und Denken noch nicht bekannt war. Gleichwol ist ihre Lösung versucht worden und, wie es zunächst scheinen konnte, mit sehr erheblichem Erfolg.

Die Versuche liegen uns in der höchst merkwürdigen Literatur der sogenannten Rechts-

bücher vor. Diese sind schriftstellerische Versuche, das geltende Recht bestimmt zu formuliren und es dadurch deutlich erkennbar zu machen. Es war das ein ungemein kühner Gedanke für eine Zeit, welche seit Menschengedenken so gut wie kein geschriebenes Recht gehabt hatte und für welche infolge davon die Rechtsbegriffe und einzelnen Rechtssätze unabgesondert von religiösen, sittlichen, socialen Vorstellungen noch nicht aus dem Bewußtsein der Einzelnen losgelöst und ihnen als eine selbständige Macht und Größe eigener Art gegenübergestellt waren. Der Ruhm, diesen Gedanken, der für sich allein eine wissenschaftliche That ist, in Deutschland zuerst ergriffen und ausgeführt zu haben, gebührt dem sächsischen Schöffen Eike von Repkow, welcher in seinem wahrscheinlich zwischen 1224 und 1228 vollendeten Buche, dem sogenannten Sachsenspiegel, das Recht seiner ostsächsischen Heimat in allen Materien, das Privat-, das Straf- und Proceßrecht, auch die Grundzüge der Reichsverfassung und endlich in besonderer Abtheilung mit größerer Ausführlichkeit das Lehnrecht seinen Landsleuten, wie er in der gereimten Vorrede seines Werkes sich selbst ausdrückt, wie in einem Spiegel vorzuführen unternahm. Er hat mit einer merkwürdigen juristischen Begabung den eigentlichen Rechtsstoff von andern näher oder ferner verwandten Materien gesondert; es ist ihm vielfach gelungen, nicht blos die einzelnen Rechtsverhältnisse schildernd zu beschreiben, sondern auch die sie beherrschenden abstracten Rechtsregeln in körnig klarer Sprache — auch für die deutsche Prosa ist der Sachsenspiegel epochemachend — zu bezeichnen. Daß an ein Eindringen in den systematischen Zusammenhang der einzelnen Sätze, an ein Zurückführen aller auf einige oberste leitende Principien nicht zu denken ist, versteht sich für jene überhaupt unwissenschaftlichen Zeiten von selbst. Dieser innern, damals unvermeidlichen Unvollkommenheit entsprechend zeigt sich auch in der äußern Anordnung des Buches nur eine sehr lose, oft ziemlich willkürliche Verbindung der einzelnen Materien. Selbst erschöpfende Vollständigkeit ist weitaus nicht erreicht, ja offenbar nicht einmal erstrebt; nur das Wichtigste, für uns Fernerstehende, häufig lange nicht genügend, ist mitgetheilt. Von Gelehrsamkeit weiß der schlichte Schöffe nichts, der alle seine Rechtskenntnisse nur der Beobachtung des Lebens und der gerichtlichen Praxis zu verdanken hatte und deshalb auch nur das Recht seiner ostsächsischen Heimat mitzutheilen vermochte; ja er weiß offenbar nicht einmal, daß es ein allgemeines deutsches Recht gibt, zu welchem die einzelnen Stammesrechte nur wie die Zweige zum Stamm sich verhalten. Trotz alledem hatte Eike's Werk einen Erfolg, wie er nur wenigen literarischen Arbeiten zu Theil geworden ist. Es enthielt doch immer als eine in ihrer Art einzige Leistung eine brauchbare Formulirung der wesentlichsten Sätze des geltenden Rechts, von denen gerade die allgemeinsten, von der größten principiellen Bedeutung, nicht blos specifisch sächsisch, sondern, wenngleich Eike unbewußt, allgemein deutsch waren. Der Sachsenspiegel fand deshalb rasch durch ganz Deutschland Verbreitung und vielfache Anwendung, es wurde ihm in seiner Heimat fast die Autorität eines Gesetzbuchs beigelegt und mit solcher Zähigkeit an ihm festgehalten, daß er bis zur Stunde eine der wesentlichsten Grundlagen des sächsischen Rechts bildet.

Der Sachsenspiegel bezeichnet einen außerordentlichen Fortschritt in der deutschen Rechtsentwickelung, einen ersten entschiedenen Übergang von unbewußter zu bewußter Bewegung; und dieser Fortschritt war mit solcher Geisteskraft und solchem Glück vollzogen, daß die kühnsten Hoffnungen erwachen mochten. Die Geschichte hat sie Lügen gestraft. Es hat freilich nicht an Nachfolgern Eike's gefehlt, aber sie haben im großen Ganzen nur einzelnes gemehrt und erweitert; wir verdanken ihren stoffreichen Schilderungen der verschiedensten Rechtsverhältnisse eine viel umfassendere Kenntniß mittelalterlicher Rechtszustände, als sie aus dem Sachsenspiegel allein zu entnehmen wäre; aber eine Vertiefung der Eike'schen Arbeit, was die Hauptsache gewesen wäre, ein Vordringen zu allgemeinern Begriffen und leitenden Principien, durch deren Ausbeutung die gesammte Rechtsentwickelung in sichere Bahnen gelenkt worden wäre, trat nicht ein. Die ganze Folgezeit kam in dieser Beziehung über das von Eike Geleistete im wesentlichen nicht hinaus, ja viele seiner Nachfolger sind darin weit hinter ihm zurückgeblieben.

Die erste Frucht des Sachsenspiegels ist der sogenannte Schwabenspiegel, der in Süddeutschland (Schwaben oder Baiern) von einem Unbekannten wahrscheinlich 1275—80 verfaßt wurde. Er ist eine Umarbeitung des Sachsenspiegels, wie aus innern Gründen nie hätte bezweifelt werden sollen, wie es jetzt durch Auffindung des sogenannten Deutschenspiegels, in welchem eine Übergangsstufe aus dem Sachsen- in den Schwabenspiegel vorliegt, unzweifelhaft festgestellt ist. Das süddeutsche Rechtsbuch eines für seine Zeit gelehrten Verfassers ist reichhaltiger und moderner als das norddeutsche, namentlich auch darin von demselben charakteristisch verschieden, daß es nur allgemein deutsches Recht darstellen will, mit freilich öfter unwillkürlich süddeutscher

Färbung, und einen starken Gebrauch von dem im Sachsenspiegel ignorirten Römischen Recht macht. Ähnlich wie der Schwaben- zu dem Sachsenspiegel verhält sich wieder zum erstern das sogenannte Kleine Kaiserrecht aus der Mitte des 14. Jahrhunderts, übrigens von geringerm innern Werth. Nachhaltiger blühte die Literatur der Rechtsbücher in Norddeutschland unter stets hervortretender Einwirkung des Sachsenspiegels. Er wurde etwa zwischen 1320 und 1330 zuerst in seinem landrechtlichen Theil durch Johann von Buch, etwas später von einem Unbekannten auch in seiner lehnrechtlichen Abtheilung ausführlich glossirt. Eben jener Johann von Buch schrieb eine sehr lebendige und anschauliche Darstellung über das gerichtliche Verfahren nach den Grundsätzen des Sachsenspiegels in dem sogenannten Richtsteig Landrecht, dem dann bald wieder in dem Richtsteig Lehnrecht eine nachahmende Darstellung des lehnrechtlichen Verfahrens nachfolgte. Endlich sei hier noch zweier namentlich der Darstellung städtischen Rechts gewidmeter Rechtsbücher gedacht, des Sächsischen Weichbildrechts aus dem Anfang und des Rechtsbuchs nach Distinctionen aus der Mitte des 14. Jahrhunderts. Das erste folgt wesentlich dem Magdeburger Stadtrecht mit mäßiger Benutzung des Sachsenspiegels, dem zweiten, auch Vermehrter Sachsenspiegel genannt, dienen dieses Rechtsbuch und die Goslarer Statuten in ungefähr gleichem Maße als Quellen. Über das 14. Jahrhundert hinaus erstreckt sich die Rechtsbücherliteratur nicht; als bloße Stoffsammlung, und wesentlich mehr hat sie nicht geleistet, wurde sie unter den spätern Verhältnissen entbehrlich; ihrer höhern, freilich damals kaum erreichbaren Aufgabe, mit wissenschaftlichem Bewußtsein die gesammte deutsche Rechtsentwickelung zu leiten, war sie nicht gewachsen, und so ist sie, deren erste Blüte nahezu auch ihre reifste Frucht war, nach etwas mehr als anderthalbhundertjähriger Pflege wieder verschollen.

Die Rechtsentwickelung für Gesammtdeutschland hatte, wie wir gesehen, während des ganzen Mittelalters so gut wie gar keine Förderung durch die Reichsgesetzgebung erfahren, sie hatte bei der allgemeinen Bildungslosigkeit des Mittelalters nicht über die geistig-wissenschaftlichen Kräfte verfügen können, die erforderlich gewesen wären, um sie in würdiger Übereinstimmung mit den Forderungen der Zeit zu erhalten. Bis zu gewissem Grade ist aber diesen Bedürfnissen doch ein Genüge geschehen innerhalb der kleinern Kreise, welche in dem Reiche allmählich zu politischer Selbständigkeit heranreiften und in sich die in dem großen Reiche allzu sehr vernachlässigte vollkommenere Ausbildung des innern Staatslebens in langsamer und mühevoller Arbeit anstrebten. Die ersten beträchtlichen Fortschritte sind hier den Städten zu verdanken, unter denen einzelne schon am Ende des 12., die Mehrzahl erst im Laufe, sogar erst gegen Ende des 13. oder im Anfang des 14. Jahrhunderts zu voller Selbständigkeit und Ausbildung ihrer auf dem Stadtrath beruhenden Verfassung gelangt waren. Wie sie überhaupt zuerst zu politischen Gemeinwesen wahrhaft staatlichen Charakters sich erheben, so greifen sie auch planmäßig ordnend energisch in die Rechtsentwickelung ein. Nicht blos die Verfassung wird unter lebhafter, oft entscheidender Theilnahme der Commune festgestellt, alle Zweige des Rechts werden sorgsam fortgebildet. Vor allem zeigt sich der höhere Standpunkt der Städte darin, daß sie eine officielle Aufzeichnung wenigstens der wichtigsten Bestimmungen ihres städtischen Rechts sich angelegen sein ließen, wodurch die Praxis der städtischen Gerichte eine sichere, mit klarem Bewußtsein festzuhaltende und auszubeutende Unterlage für ihre weitere Entfaltung gewann. Sind diese officiellen Stadtrechte zunächst wesentlich nur Sanctionen alten, bisher nur auf der Übung beruhenden Rechts, so schreiten sie, wie die Vergleichung jüngerer mit ältern Redactionen ergibt, rasch in der bewußten und planmäßigen Beherrschung des gegebenen Rechtsstoffes voran, getrieben durch die Bedürfnisse des mit außerordentlicher Schnelligkeit heranwachsenden städtischen Verkehrs, befähigt durch die vorzugsweise in den Städten sich ansammelnde Intelligenz. Die Stadtrechte sind die eigentlichen Bahnbrecher für eine höhere und doch von fremden Einflüssen im wesentlichen noch freie deutsche Rechtsentwickelung. Sie haben zuerst ein präciseres Strafrecht ausgebildet, sie haben zuerst entschieden mit dem alten unvollkommenen Beweisverfahren gebrochen, aus welchem z. B. die ältern Rechtsbücher noch das rohe Gottesurtheil beibehalten hatten; sie haben zuerst die starre Unbeweglichkeit des alten Privatrechts überwunden, indem sie namentlich eine freiere Disposition über Immobilien ermöglichten. Als wichtigere Stadtrechte, die übrigens nicht gerade immer den auch sonst durch Alter und Macht hervorragendsten Städten angehören, mögen hier hervorgehoben werden die von Bremen, Soest, Goslar, Frankfurt a. M., Augsburg, Bamberg, München, Wien, Prag, Brünn, vor allen das Magdeburgische und das Lübische Recht, deren erstes in fast allen Städten der Marken, Schlesiens, auch in vielen pommerschen und preußischen, das zweite, dem benachbarten Hamburger Recht

aufs engste verschwistert, in fast allen Ostseestädten Aufnahme gefunden hatte. Die Verbreitung, welche auch manche andere Stadtrechte, wenngleich nicht in dem Maße wie die beiden zuletzt erwähnten, über zahlreiche andere Städte gefunden hatten, bewirkte für solche städtische Kreise eine gewisse Rechtseinheit, welche der Fortbildung des Rechts durch die vermehrten ihr dienenden Kräfte sehr zu statten kam. Namentlich war gewöhnlich das Gericht der Mutterstadt Oberhof (Appellationsinstanz) für alle Tochterstädte, sodaß vor jenem die wichtigsten Rechtsstreitigkeiten aus weitem Kreise, durch die besten Kräfte aus der Nähe und Ferne bearbeitet, zur Entscheidung kamen. Unter solchen fördernden äußern Verhältnissen hat vor allen der Oberhof zu Lübeck eine in zahlreichen Urtheilen uns erhaltene Jurisprudenz entwickelt, die sich neben die Erzeugnisse der classischen römischen Jurisprudenz stellen mag, ohne geradezu ein Lächeln des Mitleids zu erregen. Zu einer klaren, wirklich wissenschaftlichen Beherrschung des gegebenen Rechtsstoffes, welche die demselben bald drohenden Gefahren mit den Waffen des Geistes hätte überwältigen können, hat sie es aber doch nicht gebracht. Im allgemeinen ist auch in den Städten schon im Laufe des 15. Jahrhunderts der frühere rege Trieb, das Recht auf den alten volksthümlichen Grundlagen, aber unter bewußter Einwirkung des freien denkenden Geistes fortzubilden, merklich erkaltet. Das deutsche Recht hat die höchste Ausbildung, die es, sich selbst überlassen, erfahren hat, den Städten zu verdanken; aber auch sie vermochten bei der particularistischen Zersplitterung der Kräfte demselben nicht eine solche formale Vollendung zu geben, daß dadurch sein Übergang in eine Zeit neuer Bildung gesichert gewesen wäre. In den Stadtrechten seit der Mitte des 15. Jahrhunderts gewinnt, sei es aus Verzweiflung an den eigenen Kräften, sei es aus Bequemlichkeit, das Römische Recht in raschem Vorschreiten immer breitern Boden.

Von weit geringerer Bedeutung als die Einwirkung der Stadtrechte auf die mittelalterliche deutsche Rechtsentwickelung war das Eingreifen der Landesherren in dieselbe. Die Anfänge ihrer Landeshoheit reichen freilich weit hinauf, wenigstens bis in das 11. Jahrhundert; sie war aber doch kaum vor dem 14. Jahrhundert so weit entwickelt, daß die Landesherren kraft ihrer Stellung befähigt und berufen gewesen wären, die Fortbildung des Rechts in ihren Territorien in ihre Hand zu nehmen; und selbst nachdem sie so weit gekommen, war meistens noch lange Zeit ihre ganze Aufmerksamkeit durch die näher liegenden politischen Interessen der Ausbildung, Befestigung und Vergrößerung ihrer Territorien ganz absorbirt. So sind während des Mittelalters nur verhältnißmäßig wenige Landrechte unter landesherrlicher Autorität entstanden, und es ist durch dieselben kaum ein Fortschritt über die mehrfach zu Grunde gelegten Rechtsbücher hinaus gemacht worden. Es mag daher genügen, nur einige derselben beispielsweise zu erwähnen, wie das österreichische und das bairische Landrecht, beide auf dem Schwabenspiegel, das livländische Ritterrecht, auf dem Sachsenspiegel beruhend, die thüringische Landesordnung u. s. w.

Die deutsche Rechtsentwickelung war während der ersten Hälfte des Mittelalters eine rein deutsche, von fremden, namentlich römischen Einflüssen wesentlich unberührt, und sie hat trotz des allmählichen Vordringens Römischen Rechts seit dem 14. Jahrhundert doch jenen Charakter über die Mitte des 15. hinaus in der Hauptsache sich bewahrt. Seit dieser Zeit bereitet sich aber sichtbar das in der Geschichte des deutschen Rechts vielleicht wichtigste Ereigniß, die sogenannte *Reception des Römischen Rechts* vor, die in den letzten Jahrzehnden des 15. und den ersten des 16. Jahrhunderts zum Vollzug kam und, ohne in den äußern Formen einer Revolution aufzutreten, doch eine so tiefgreifende, radicale Umwälzung aller bisherigen Rechtszustände bewirkte, wie sie nur immer mit der gewaltsamsten Revolution verbunden sein können. Jenes folgenschwere Ereigniß war durch verschiedene Voraussetzungen bedingt und ist durch verschiedene Ursachen befördert worden. Zunächst formell beruhte die Möglichkeit der Anwendung des Römischen, einem fremden, längst untergegangenen Volke angehörigen Rechts in Deutschland, auf den ersten Blick eine wunderliche Monstrosität, auf der Ansicht, das sogenannte Heilige römische Reich deutscher Nation sei identisch mit dem alten echten Römischen Reich, das für das letztere erlassene Gesetzbuch des Kaisers Justinian, das Corpus juris civilis, mithin auch in dem erstern ohne weiteres als Gesetz anwendbar. Diese Ansicht beruht nun freilich auf einem ganz groben Irrthum, sie wurde aber schon seit dem Aufkommen des wissenschaftlichen Studiums des Römischen Rechts in der berühmten Glossatorenschule (12. Jahrhundert) zu Bologna allgemein getheilt und wirkte so zunächst in theoretischen Kreisen wie eine Wahrheit. Praktisch blieb aber die Theorie lange Zeit ohne Erfolg in Deutschland, wo die Schöffen, ohne ihr zu widersprechen, sie nicht befolgten, aus dem einfachen Grunde, weil sie das Römische Recht nicht kannten. Allmählich nahm aber die Zahl der gelehrten Kenner desselben zu, namentlich seitdem seit dem Ende des 14. Jahrhunderts in Deutschland selbst eine Reihe von Universitäten begründet worden

war, auf welchen übrigens erst seit der Mitte des 15. Jahrhunderts neben dem Studium des kanonischen auch das des Römischen Rechts eifriger betrieben wurde. Die zahlreicher werdenden Romanisten fanden nun Aufnahme in einzelne Gerichtshöfe und sonst in einflußreiche Stellen und fingen an ihre alte Theorie in neue Praxis umzusetzen. Es wäre ein Misverständniß aller historischen Entwickelung, wenn man dem allerdings rastlosen und unermüdlichen Streben jener doch immerhin vereinzelt dastehenden Männer allein den ungeheuern Erfolg der Reception des Römischen Rechts zuschreiben wollte. Sie konnten nur reussiren, weil die Zeitverhältnisse ihnen durchaus entgegenkamen, die wenigstens etwas Ähnliches wie das, was sie erstrebten, in der That erheischten. Die Idylle der wesentlich instinctiven Rechtsentwickelung lediglich durch den natürlichen Trieb des Volkes hatte sich schon seit dem 13. Jahrhundert überlebt; der Versuch, durch die Rechtsbücher unser Recht auf eine höhere Stufe zu erheben, hatte keine genügenden Resultate gehabt; nur einzelne Stadtrechte hatten annähernd gleichen Schritt mit der rasch voraneilenden Zeit gehalten. Aber selbst wenn unter günstigen Umständen an dem einen Orte ein brauchbares Recht ausgebildet war, konnte es wegen seiner lokalen Beziehung anderwärts nicht verwerthet werden, während in dem für gesetzliches Reichsrecht gehaltenen Römischen Recht eine willkommene Aushülfe für ganz Deutschland sich darbot. Ja die Heranziehung Römischen Rechts zu deutschem Gebrauch ist in noch höherm Grade innerlich gerechtfertigt. Jenes fremde Recht, selbst ein Product classischer Wissenschaft, war bis dahin neben dem weit unvollkommenern kanonischen Recht in ganz Europa die einzige Grundlage einer Rechtswissenschaft gewesen; eine wissenschaftliche Erkenntniß deutschen Rechts gab es nicht. Bei der Verfeinerung, zu welcher die Rechtszustände bereits gediehen waren, versagten aber die instinctiven Triebe des Volksgeistes, wie die Erfahrung bereits gezeigt hatte, ihre Dienste zur zeitgemäßen Fortbildung des Rechts; diese war nur mit wissenschaftlicher Hülfe zu erreichen. Es wäre Thorheit gewesen, bei dieser unerlaßlichen Arbeit die Errungenschaften des Volkes zu verschmähen, das unter allen bisjetzt in der Geschichte aufgetretenen die höchste juristische Begabung besaß, das mittels dieser juristischen Genialität seinem ursprünglich schroff nationalen Recht in sehr vielen Beziehungen schließlich einen wahrhaft kosmopolitischen Charakter aufgeprägt hatte. Mit der ganzen feurigen Verehrung, wie eine junge Wissenschaft sie einflößt, kämpften die gelehrten Kenner des Römischen Rechts für ihr Ideal, in ihrem stürmischen Eifer und in ihrer Verachtung des Bestehenden den Staats- und Rechtsphilosophen des vorigen Jahrhunderts vergleichbar, wie diese für eine bis zu gewissem Grade berechtigte wissenschaftliche Idee kämpfend, wie sie voll ungerechter Schonungslosigkeit für das historisch Gegebene. In raschem Siegeslauf gewannen die Doctores juris immer weitern Spielraum für ihr Römisches Recht, dem auch die ungelehrten Schöffen für seinen unerschöpflichen Reichthum an präcisen Entscheidungen für alle denkbaren Fälle ihre Bewunderung nicht versagen konnten. Eine richtige Ergänzung und Förderung des deutschen durch das Römische Recht stand zu hoffen, wenn neben dem vorwärts treibenden Eifer der Romanisten ein volksthümliches Element der Rechtspflege hätte erhalten bleiben können, stark genug, die mit unsern Sitten und Anschauungen verwachsenen materiellen deutschen Rechtsbegriffe und Rechtssätze gegen Verdrängung und Entstellung zu schützen. Es kam anders; das Schöffenthum hatte sich überlebt; schon seit dem Ende des 14. Jahrhunderts war die frühere freudige Theilnahme des Volkes an der Rechtspflege erkaltet, sie sank immer tiefer, je mehr von dem fremden unverständlichen Recht Aufnahme fand und damit zugleich das thatsächliche Übergewicht der an Bildung und Gewandtheit überlegenen gelehrten Juristen sich steigerte. So vorbereitet erfolgte dann seit dem Ende des 15. Jahrhunderts nach dem maßgebenden Vorbild des Reichskammergerichts eine Umgestaltung zuerst der Ober-, bald auch der Untergerichte in der Art, daß sie alle mit angestellten rechtsgelehrten Richtern besetzt wurden. Damit war der wirkliche Sieg des Römischen Rechts über das deutsche entschieden, indem nun die gelehrten Juristen, welche die Rechtspflege vollständig in ihre Hände bekommen hatten, ihre längst gehegte Theorie von der unbedingten und womöglich ausschließlichen Geltung des Römischen Rechts ungehindert zur Anwendung bringen konnten. Das war die entscheidende Thatsache. Wenn die Kammergerichtsordnung von 1495 die Mitglieder des obersten Reichsgerichts auf die „gemeinen Rechte", d. i. nach damaligem Sprachgebrauch auf das Römische Recht, als Entscheidungsquelle verweist, so ist damit keine Neuerung durch Gesetz bewirkt, sondern es sollte nur die bisherige Übung in ihrem bisherigen Umfang anerkannt werden; und jenes Reichsgesetz selbst verweist den Richter neben und vor den „gemeinen Rechten" auch auf „des Reichs Rechte", worunter man im 15. Jahrhundert das bisher geltende alte deutsche Recht verstand, das nur zum kleinern Theil auf Reichsgesetzen, zum

bei weitem größern auf allgemeinen deutschen Gewohnheiten beruhte, die namentlich in den Rechtsbüchern verzeichnet waren. Nicht also ein Gesetz, wie irrthümlich von manchen Neuern behauptet wird, sondern lediglich die ausschließlich durch die gelehrten Juristen beherrschte Praxis hat das Römische Recht zu einem in Deutschland geltenden gemacht, und diese Geltung reicht mithin — ein praktisch äußerst bedeutsamer Satz — nur so weit, als sich wirklich eine allgemeine Übung für das Römische Recht gebildet und erhalten hat. In der That beruht auch die sehr übertriebene Anwendung des Römischen Rechts, wie die Juristen des 16. und 17. Jahrhunderts sie veranlaßten, nicht auf einer principiellen Leugnung der Geltung des deutschen Rechts, als wäre dasselbe gesetzlich durch das römische beseitigt, sondern wesentlich darauf, daß sie jenes nicht kannten. Die lebendige Übermittelung desselben durch Männer des Volkes, die es in und aus dem Leben kennen gelernt hatten, war weggefallen; den Rechtsbüchern, die das Mittelalter fast gleich Gesetzbüchern geachtet hatte, wurde als rohen, unwissenschaftlichen Privatarbeiten plumper Ignoranten alle Autorität abgesprochen, und in der That waren sie auch ohne die nunmehr weggefallene Volkstradition und ohne eine andererseits noch nicht errungene historische Einsicht in die Entwickelung des deutschen Rechts in ihrer aphoristischen Kürze unverständlich und unbrauchbar. Nur den zahlreichen lokalen Rechtsaufzeichnungen officieller Art, so unvollständig sie auch größtentheils waren, und der zähen Macht vieihundertjähriger Gewohnheiten, die mit unserm ganzen Sein unlösbar verwachsen waren, ist trotz des Übergewichts der romanisirenden Doctrin die Erhaltung auch zahlreicher deutscher Elemente in unserm Rechte zu verdanken. Immerhin aber haben wir gegen den Gewinn eines wissenschaftlich vollkommenen Rechts den Verlust zahlreicher Rechtsbestimmungen eingetauscht, die materiell theils an sich, theils wenigstens relativ für uns nach unsern Sitten und Anschauungen vorzüglicher waren als das an ihre Stelle Gesetzte. Die dem deutschen Recht eigenthümliche principielle Scheidung der Rechte an Mobilien und an Immobilien, die möglichste Erleichterung des Verkehrs mit jenen, die möglichste auf Grundlage der Publicität zu erreichende Sicherheit des Verkehrs mit diesen entspricht noch heute allein den Bedürfnissen unsers Lebens und den volksthümlichen Vorstellungen; die Entwickelung unserer modernen Grund- und Hypothekenbücher, die wesentlich auf deutschrechtlichen Principien beruhen, ist durch das Römische Recht gehemmt und erschwert worden. Das starre Festhalten an dem römischen Vertragsrecht, das im allgemeinen die für uns werthvollste Acquisition aus dem reichen Schatz römischer Rechtsweisheit ist, hat doch, wo es mit unsern feststehenden Verkehrssitten im Widerspruch stand, oft zu bittern Verletzungen aller natürlichen Billigkeit geführt, es war für die Entwickelung moderner Rechtsinstitute, des Wechsels, der Actiengesellschaft, der Inhaberpapiere lange Zeit ein lästiger Hemmschuh. Fast das ganze römische Erbrecht ist für uns ein todter Buchstabe und wird es ewig bleiben. Mag der Römer finden, der Erbvertrag sei contra bonos mores, bei uns wird unter gewissen Verhältnissen, z. B. um die ökonomische Grundlage einer neu zu gründenden Familie zu sichern, gerade der sorgfältigste Familienvater am liebsten zu jenem Rechtsgeschäfte greifen. Es war eine geradezu schädliche Thorheit, an die Stelle der deutschen Mundialgewalt des Vaters, die auf das Schutzbedürfniß des Kindes berechnet ist und nur so lange als dieses besteht, die eigennützige römische patria potestas zu setzen, die, wenn der Vater sie nicht freiwillig aufgibt, für die ganze Lebenszeit des Vaters und des Kindes fortbesteht und die vermögensrechtliche Persönlichkeit des letztern zu einem großen Theile absorbirt. Die strenge Scheidung des Vermögens der Ehegatten, wie sie in dem römischen Dotalsystem durchgeführt ist, widerstreitet allen unsern Sitten und natürlichen Anschauungen u. s. w.

Weit größer aber als die durch Aufnahme einzelner unpassender römischer Rechtsinstitute uns aufoctroyirte Unbequemlichkeit ist der sittliche Nachtheil, der unserm Volke daraus erwachsen ist, daß ihm sein Recht fast vollständig entfremdet wurde. Von diesem Gesichtspunkt aus ist die Reception des Römischen Rechts geradezu als ein großes nationales Unglück zu beklagen. Wenn jetzt die Masse, wenn selbst die Mehrzahl hochgebildeter Laien dem Recht kalt und theilnahmlos gegenübersteht, wenn sie es für eine willkürlich ersonnene und willkürlich zu ändernde Norm ohne selbständigen innern Werth halten, die eben nur besser als völlige Regellosigkeit sei, wer mag es ihnen verargen? Ist doch unser Recht leider zum beiweitem größern Theil ein erborgter Flitterstaat, nur zu einem kleinen Theil ein Erzeugniß unsers eigenen Geistes und Charakters, mit dem wir uns innerlich verwandt und verwachsen fühlen können. Daß dem aber so ist, ist wahrlich eine beklagenswerthe Schwäche unserer sittlich-politischen Entwickelung.

Die Reception des Römischen Rechts hat nicht blos den Inhalt des bis dahin in Deutschland geltenden Rechts radical umgestaltet, auch die Fortbildung des Rechts erfolgte von nun an in

ganz andern Bahnen. Auf die bisherige instinctive, rein volksthümliche Rechtsentwickelung folgt jetzt die staatliche, durch reflectirende Gelehrsamkeit geleitete Gesetzgebung, im Prineip unbestreitbar ein wesentlicher und nothwendiger Fortschritt, soviel auch die praktischen Resultate häufig zu wünschen übrig ließen. Der Grund der Veränderung liegt zum Theil darin, daß nun in den Territorien, wesentlich unter Beihülfe römischer Begriffe, die Idee des Staates allmählich zu vollständigerer Verwirklichung kam, zum Theil auch darin, daß man aus der wissenschaftlichen Beschäftigung mit dem als gesetzliches Recht betrachteten Römischen Recht, freilich in argem Misverständniß und ganz gegen den Entwickelungsgang desselben, eine gewisse Abneigung gegen alles ungeschriebene Recht faßte. Nachdem anderthalb Jahrtausende hindurch das deutsche Volk das Recht stets nur im Zusammenhang mit dem natürlichen Volksganzen gesehen und gekannt hatte, sprang die gelehrte Jurisprudenz plötzlich zu dem entgegengesetzten Extrem über, es lediglich nur auf den Willen der Staatsgewalt zurückzuführen und seinen Zusammenhang mit dem Volksleben völlig zu ignoriren, der freilich dem deutschen Juristen bei dem Studium und der Anwendung des Römischen Rechts auf deutsche Verhältnisse verborgen bleiben mußte. Erst spät nachgeholte historische Studien haben ihn wieder aufgedeckt. Jener seit dem 16. Jahrhundert erwachte gesetzgeberische Eifer führte in den einzelnen deutschen Territorien zu zahllosen Particulargesetzen von unendlicher Verschiedenheit in Form, Inhalt und Umfang. Das dringendste Bedürfniß war, das Verhältniß zwischen dem neu eingedrungenen Römischen und dem doch nicht völlig verdrängten deutschen Recht festzustellen. Weitaus die meisten Particulargesetze beziehen sich deshalb auf solche Verhältnisse, welche theils auf römischen, theils auf deutschen oder gar wesentlich nur auf deutschen Grundsätzen beruhten, womit dann zugleich, während diese letztern bisher zum bei weitem größten Theil nicht officiell niedergeschrieben waren, der Vorliebe der gelehrten Jurisprudenz für geschriebenes Recht ein Genüge geschah. So finden sich in jenen Particulargesetzen vorherrschend Vorschriften über die Vermögensverhältnisse der Ehegatten, der Ältern und Kinder, über Vormundschaftswesen, erbrechtliche Bestimmungen aller Art, Vorschriften über die Führung von Pfand-, bisweilen auch Grundbüchern, später auch über mancherlei handelsrechtliche Materien, namentlich den Wechsel, im ganzen seltener über die fortwährend wesentlich auf Herkommen beruhenden bäuerlichen Besitzverhältnisse. Soweit man das als gemeines Recht geltende Römische Recht nicht ändern wollte oder konnte, enthalten sich die Particulargesetze meist besonderer Aufstellungen, die im übrigen hinsichtlich ihres Umfangs außerordentlich variiren, von kurzen Novellen über einzelne Materien oder gar nur einzelne Streitfragen bis zu umfassenden, erschöpfende Vollständigkeit anstrebenden Gesetzbüchern, die regelmäßig unter dem Titel „Landrecht" auftreten. Das vollständigste unter allen ist wol das wiederholt zum letzten mal 1756 revidirte Bairische Landrecht, unter dem Titel „Codex Maximilianeus" bekannt. Die Zahl endlich der deutschen Particulargesetze aus den letzten drei Jahrhunderten ist Legion, weit größer als die der selbständigen Territorien. Innerhalb derselben hatte jede der Provinzen, jede der Städte, aus welchen sie allmählich erwachsen waren, ihr besonderes Recht; der Gedanke, sie alle in einen concentrirten Staat mit einheitlichem Recht zusammenzuziehen, war noch nicht gefaßt. Nur eine ziemlich beträchtliche Anzahl der landsässigen Städte haben allmählich dem allgemeinen Recht des Territoriums, dem sie angehörten, sich unterworfen, durchaus oder mit Ausnahme einzelner für die Stadt als besonderes Recht festgehaltener Punkte, eine natürliche Folge der strictern Unterordnung der Städte unter die landesherrliche Staatsgewalt, der namentlich seit dem Dreißigjährigen Krieg eintretenden Erlahmung städtischen Lebens, endlich des Umstandes, daß das Recht der Territorien das der Städte materiell und formell eingeholt, oft überholt hatte und also die Conservirung des letztern lediglich nur als unbequeme Localisirung des Rechts erschien. Die unmittelbaren Reichsstädte haben dagegen alle ihr besonderes Recht beibehalten und kraft der ihnen wie den Landesherren zukommenden gesetzgebenden Gewalt fortgebildet, nur freilich waren auch in ihnen seit den tödlichen Wunden, die der Dreißigjährige Krieg geschlagen, Schwung und Freudigkeit früherer schönerer Zeiten erlahmt, und mühsam leisteten sie nur das Nothdürftigste zur Fortbildung ihres Rechts.

Überblickt man die deutsche Rechtsentwickelung während der letzten drei Jahrhunderte des Reichs, wie sie eben in ihren allgemeinsten Umrissen skizzirt wurde, so könnte man sich über das traurigste Resultat eines völligen Untergangs eines allgemein geltenden Rechts deutschen Inhalts und deutscher Art nicht gerade wundern. Ein fremdes, das Römische Recht, war in Deutschland als gemeines Recht eingeführt; die Rechtspflege war ohne alle und jede Theilnahme und Einwirkung volksthümlicher Elemente in die Hände eines Beamtenstandes gelegt, der durch das

Studium jenes fremden Rechts sich zu seiner praktischen Thätigkeit vorbereitete; an die Stelle des alten naturwüchsigen Particularismus der instinctiven Rechtsbildung nach Stämmen, wobei die Natur selbst den particularistischen Eigenthümlichkeiten bestimmte, durch die nationale Einheit gegebene Grenzen gezogen hatte, war der weit gefährlichere Particularismus nach politischen Staatsgebieten getreten, innerhalb deren die frei handelnden Staatsgewalten, also möglicherweise in ganz divergirenden Richtungen die Fortbildung des Rechts leiteten, und den bestimmenden Einfluß auf diese Rechtsfortbildung in den Territorien übten wieder die gelehrten Juristen, d. i. die Romanisten, aus deren Reihen seit dem 16. Jahrhundert alle Staatsämter besetzt werden und von denen man, was auch sonst ihre Verdienste um Herstellung geordneter Zustände in Deutschland sein mögen, sorgsame und liebevolle Pflege deutscher Rechtselemente nicht erwarten durfte. Trotz der Misgunst aller dieser Verhältnisse hat sich dennoch für uns ein gemeinsames Recht deutschen Inhalts erhalten und zwar, so wunderlich das klingen mag, wesentlich durch die Thätigkeit der gelehrten Juristen, ein freilich von der Mehrzahl derselben nicht erstrebtes und ihnen kaum zum Bewußtsein gekommenes Verdienst. Selbst wo sie rein Römisches Recht anwenden wollten, haben sie dasselbe nicht selten germanisirend umgestaltet aus mangelhafter wissenschaftlicher Erkenntniß desselben und aus Befangenheit in deutschen Rechtsvorstellungen; was sie aus wissenschaftlicher Schwäche thaten, war unerläßliche Bedingung, um das Römische Recht uns erträglich zu machen und unser Volk allmählich in zahlreiche Satzungen desselben sich wirklich einleben zu lassen. Noch erheblicher war es, daß eine Menge der wichtigsten Lebensverhältnisse so innig mit dem deutschen Recht verwachsen waren, daß dieses zu verdrängen geradezu unmöglich war. Dasselbe wurde demnach unter dem Einfluß der gelehrten Juristen und um ihrer Vorliebe für geschriebenes Recht zu genügen, in der obengeschilderten Weise in Particulargesetzen niedergelegt, und konnte es sich auch dabei oder, wo eine gesetzliche Redaction nicht eingetreten war, bei der gerichtlichen Praxis den Einflüssen des oft in den wunderlichsten und gewaltsamsten Analogien herangezogenen Römischen Rechts nicht entziehen, so war doch immer der deutsche Kern nicht zu entfernen. Die gelehrten Juristen faßten aber den gegebenen Rechtsstoff, das vielfach germanisirte Römische, das noch mehr romanisirte deutsche Recht, namentlich infolge ihrer gleichartigen Universitätsbildung im großen und ganzen gleichartig auf, und dem, worüber sie sich einmal geeinigt hatten und was sie dauernd als richtig festhielten, der sogenannten communis doctorum opinio, konnte bei der fast unbedingten Beherrschung der Rechtspflege, die sie als Richter, und der Rechtsfortbildung, die sie als landesherrliche Räthe übten, auf die Dauer eine allseitige Anerkennung und Beachtung kaum entgehen. Fast alle die zahllosen Particulargesetze dieser Zeiten sind wesentlich nur ein gesetzlicher Ausdruck der bei ihrer Entstehung herrschenden juristischen Theorien, und sie haben wieder umgekehrt durch das Gewicht, das ihren officiellen Satzungen zukam, rückwärts auf die gemeine Doctrin eingewirkt. So ist durch Vermittelung des Juristenstandes auch während der für Politik und Volksleben trübsten Jahrhunderte unserer Geschichte ein gemeinsames Recht in ganz Deutschland erhalten worden. Der Dank dafür soll jenen Männern nicht vorenthalten werden; auch die aus den angeführten geschichtlichen Thatsachen abgeleitete Theorie, daß bei steigender Cultur die Vertretung des Volkes hinsichtlich der Fortbildung des Rechts naturgemäß vorherrschend dem Stande der gelehrten Juristen zufalle, ist cum grano salis verstanden richtig. Nur sollte man dabei nie übersehen, daß dieser Stand seine Pflicht, in liebevoller Vertiefung in den Geist des Volkes dieses zu vertreten, möglicherweise auch verkennen kann und in Deutschland wirklich vielfach verkannt hat. Der Juristenstand hat uns ein gemeinsames Recht für ganz Deutschland geschaffen und überliefert, aber das Gemeinsame liegt vorherrschend in dem überall eingeführten Römischen Rechte; nur nothdürftig wurde es unserer Art und Weise accommodirt; nur wo die zähe Widerstandskraft des Lebens durch keine juristische Doctrin zu beugen war, ist es durch deutsche Sitten und Anschauungen theils geändert, theils ergänzt. Wie schwer es aber ist, die volksthümlichen Rechtsbegriffe völlig zu entwurzeln, zeigt die merkwürdige Erscheinung, daß nach dem ersten entscheidenden Sieg des Römischen Rechts über das deutsche seit dem vorigen Jahrhundert ein zwar langsames, aber stetiges Wiedervordringen des letztern gegenüber jenem zu bemerken ist. Namentlich im Norden hatten sich bedeutende deutsche Rechtselemente in Geltung erhalten unter dem Einfluß der in absichtlicher Opposition gegen das Römische Recht neu redigirten hanseatischen Rechte von Lübeck aus dem Jahre 1586 und von Hamburg aus dem Jahre 1613, mehr noch unter dem der sächsischen Praxis, welche fortwährend die alten sächsischen Rechtsbücher neben dem Römischen Recht als geltende Quelle anerkannte und darin durch das Sächsische Landrecht von 1572 unterstützt wurde. Von hier aus machten dann die deutschen Grundsätze neue Erobe-

rungen in den andern deutschen Ländern und um so mehr, je mehr durch die seit dem vorigen Jahrhundert mit großem Fleiße betriebenen historischen Studien Licht und Verständniß über das Wesen des deutschen Rechts verbreitet wurde.

Der Zerfall des altersschwachen Reichs hat selbstverständlich dessen Verfassung und alles, was damit zusammenhing, beseitigt; er hatte im übrigen keinen directen und nothwendigen Einfluß auf das in Deutschland geltende Recht, das auch bisher nur wenig durch die Thätigkeit des Reichs, wesentlich durch die von der Reichsgewalt so gut wie nicht beschränkte landesherrliche Gesetzgebung fortgebildet worden war. Daß gleichwol die politische Umgestaltung Deutschlands seit dem Ende des vorigen Jahrhunderts auch auf unser Recht wenigstens mittelbar einwirken mußte, versteht sich freilich von selbst. Die Einheit desselben ist dadurch auf der einen Seite gefährdet, auf der andern befördert worden. In ersterer Beziehung war der Wegfall der obersten Reichsgerichte, die ihre Gerichtsbarkeit über ganz Deutschland erstreckt hatten, ein Verlust, der aber theilweise schon während des Bestehens des Reichs dadurch eingetreten war, daß gerade die größten Territorien durch die ihnen ertheilten privilegia de non appellando von der Gerichtsbarkeit der Reichsgerichte eximirt worden waren. Höher ist es anzuschlagen, daß die Länder der preußischen Monarchie, Österreich, das linke Rheinufer und Baden exclusive, sie von der Herrschaft und Geltung des gemeinen deutschen Rechts ausschließende Gesetzbücher erhielten, das also von da an seinen Namen „gemeines deutsches Recht" nur noch sehr uneigentlich verdient. Aber auch diese Beeinträchtigungen gemeinsamer deutscher Rechtsentwickelung wirkten doch nicht so schlimm, als man denken könnte. Österreich war schon seit den Zeiten der katholischen Ferdinande ein dem Wirken deutschen Geistes verschlossenes Gebiet; schied es sich jetzt mit seinem Recht (1811) auch formell von dem übrigen Deutschland ab, so war damit in der Sache kaum etwas geändert. Erst die Bewegung unserer Tage hat an der Scheidemauer gerüttelt, welche das Brudervolk an der Donau so lange geistig von uns abgesperrt hatte, und auch auf juristischem Gebiet zeigen manche der neuesten Leistungen der österreichischen Literatur, wie deutsche Wissenschaft wohlthätig dorthin wirkt und freudige Anregung und Förderung von dorther empfängt. Auf dem linken Rheinufer hat die ganze französische Gesetzgebung unmittelbar mit ihrer Entstehung (von 1804 an) als in einem integrirenden Bestandtheil des damaligen französischen Kaiserreichs Geltung erlangt, in Baden ist seit 1810 der Code civil mit nicht sehr erheblichen Änderungen als Civilgesetzbuch angenommen. Die Jurisprudenz dieser Länder, namentlich die rheinische, für welche alle Theile der französischen Gesetzgebung bindend geworden sind, ist dadurch allerdings in einen gewissen Gegensatz zu der übrigen deutschen Jurisprudenz gekommen; aber der Geist deutscher Wissenschaft, der in jenen Ländern immer heimisch war, verhütete doch, daß die Kluft allzu weit wurde, und vieles des Besten in der französischen Gesetzgebung ist rein germanisch oder ein Product der allgemeinen modern-europäischen Gesittung, sodaß seine Pflege der Fortbildung des deutschen Rechts nur förderlich sein konnte. Das Preußische Landrecht endlich, noch zur Zeit des Reichs entstanden (1793—94), hat zwar, namentlich den naturrechtlichen Neigungen jener Zeit nachgebend, materiell manches an dem gemeinen Recht geändert, wie es sich formell von demselben vollständig loslöste. Es ist aber doch immer ein Product der allgemeinen deutschen Rechtswissenschaft, in welchem, wenn auch in eigener Art und nach den Ideen der damaligen Zeit purificirt, der Kern des gemeinen deutschen Rechts enthalten ist und welches die specifisch preußische Rechtsentwickelung um so weniger von der allgemein deutschen scheiden konnte, als das Preußische Landrecht die althergebrachten Provinzial- und Stadtrechte unter sich fortbestehen ließ. Auch haben sich in Preußen die doctrinelle Bearbeitung und die praktische Anwendung des Rechts, nach einem frühern mislungenen Versuch selbständiger Entwickelung, seit den letzten Decennien durchaus der gemeinsamen deutschen Rechtswissenschaft angeschlossen, wechselseitig von ihr empfangend und sie bereichernd. Am gefährlichsten konnte der Fortdauer eines gemeinsamen deutschen Rechts die Nothwendigkeit werden, in welche seit Beginn unsers Jahrhunderts alle deutschen Einzelstaaten versetzt wurden, mit einschneidender Energie die verrotteten, unhaltbar gewordenen Rechtszustände der ältern Zeit umzugestalten, die Leibeigenschaft aufzuheben, die bäuerliche Bevölkerung aus persönlicher und dinglicher Abhängigkeit mannichfaltigster Art zu erlösen, Zehnten, Zinsen, Fronen zu beseitigen, Lehn-, Stamm-, Fideicommißgüter den Verhältnissen unserer Zeit zu accommodiren u. s. w. Aber auch durch diese Vorgänge ist die deutsche Rechtseinheit nicht mehr und nicht tiefer gespalten worden, als sie es schon seit Jahrhunderten war, schon deshalb nicht, weil es sich dabei der Hauptsache nach nur um eine Negation, um Beseitigung unerträglich gewordener Fesseln handelte, wozu man sich überall, nur hier früher, dort später, hier mehr, dort minder voll-

ständig, durch die Macht der Verhältnisse genöthigt sah und wobei der am weitesten Vorgeschrittene nach eben dieser Macht sicher ist, auf die Dauer nicht isolirt zu bleiben.

Gegenüber den centrifugalen Kräften, welche in unserm Jahrhundert mit einem gewissen erhöhten Nachdruck der Einheit deutschen Rechts entgegenarbeiten, hat unsere Zeit auch für Wahrung derselben neue, jenen antagonistischen an innerer Macht weit überlegene Kräfte in den Kampf geführt, eine weit freiere und tiefere Wissenschaft und einen viel regern Nationalsinn, als die letzten Jahrhunderte sie besaßen. Eine Rechtswissenschaft haben wir in Deutschland seit der Aufnahme des Römischen Rechts; sie war aber Jahrhunderte hindurch lediglich dienende Magd dieses fremden Rechts in meist sehr geistloser Auslegung und Anwendung desselben und selbst in diesem niedern Dienst in oft sklavischer Abhängigkeit von auswärtiger, italienischer und französischer Rechtsgelehrsamkeit. Erst seit dem Ende des vorigen Jahrhunderts hat sich in Deutschland mit dem Erwachen eines neuen Geistes überhaupt auch eine Wissenschaft des Römischen Rechts ausgebildet, welche über den Buchstaben hinaus den innern Sinn desselben zu erfassen sucht und mit innerer Nöthigung dahin getrieben wird, sich ihm kritisch gegenüber zu stellen, seine allgemein gültigen Wahrheiten von den zufälligen historisch-nationalen Zuthaten zu scheiden und auf die Entfernung des unsern Sitten Fremdartigen hinzuarbeiten. Gegenüber dieser zugleich tiefern und freiern römischen Rechtswissenschaft hat die deutsche die bisher wesentlich in antiquarischem Sinn gesammelten Materialien des vorigen Jahrhunderts unter steter Mehrung derselben mit freiem historischen Blick zu durchdringen und zu beleuchten verstanden, und unterstützt durch die glänzenden geschichtlichen Forschungen über alle Gebiete des deutschen Lebens, hat sie bereits einen reichen Schatz deutscher Rechtsideen und Rechtsbegriffe aus den formlos rohen alten Quellen zu Tage gefördert und sicher gestellt und für die ihnen gebührende Beachtung bei der praktischen Fortbildung unsers Rechts erfolgreich gekämpft. Ohne Selbstüberhebung können wir sagen, die jetzt lebende Generation hat eine ungleich freiere und richtigere Einsicht in die Elemente unsers Rechts und ihr wechselseitiges Verhältniß zueinander, als sie vor einem halben Jahrhundert zu finden war, und es würden unserer Zeit ganz andere Kräfte als den damaligen zur Abfassung eines Gesetzbuchs zu Gebote stehen. Für die Macht, mit welcher in den trübsten Tagen Napoleonischer Gewaltherrschaft das nationale Bewußtsein unter uns erwacht und trotz manchen Stillstandes und selbst scheinbaren Rückschrittes fortwährend mehr und mehr erstarkt ist, lebt in der Brust jedes Einzelnen der beste Zeuge, der auch das geistig-sittliche Bedürfniß unsers Volkes lauter und immer lauter proclamirt, in einem gemeinsamen uns angehörigen Recht einen Ausdruck unserer nationalen Einheit zu gewinnen. Der vereinten Kraft aufgeklärter Wissenschaft und national-politischen Strebens haben wir bereits eine sehr werthvolle Frucht in der allgemeinen deutschen Wechselordnung zu verdanken und dürfen von ihr wol in naher Zukunft eine noch erheblichere Gabe in einem allgemeinen deutschen Handelsgesetzbuch erwarten.

Abgesehen aber von jenem Gesetz und diesem Gesetzesproject und abgesehen von den höhern Geistes- und Charakterkräften, die jetzt unserer Rechtsentwickelung zu Gebote stehen, ist der äußere Zustand unsers Rechts im wesentlichen derselbe und ebenso unbefriedigend wie während der letzten Jahrhunderte. In sehr vielen deutschen Staaten sind im Laufe der letzten Jahrzehnde neue umfassende Strafgesetzbücher, in fast allen neue Gesetze über das Strafverfahren erschienen, welche an die Stelle der für uns barbarisch gewordenen Vorschriften der bis dahin überall als Grundlage festgehaltenen Carolina humanere und liberalere Principien einführten. Nicht selten sind auch neuere Civilproceßgesetze, in welchen man sich dem mündlichen Verfahren näherte, im übrigen aber doch meist die Organisation des Processes beibehielt, wie sie durch die alten Reichsgesetze geschaffen war. Für das Privatrecht, für dessen Erneuerung nicht so dringende politische und Verwaltungsinteressen wirkten wie bei jenen Rechtszweigen, und dessen auch nur formale Neugestaltung unendlich schwieriger ist, ist, abgesehen von den oben erwähnten drei Gesetzbüchern, eine umfassende Codification zwar an verschiedenen Orten in Baiern, Sachsen, Hessen-Darmstadt wiederholt in Angriff genommen, aber nirgends bisjetzt wirklich ausgeführt worden. Selbst die gewaltigen territorialen Veränderungen, wie sie im Anfang des Jahrhunderts eingetreten, haben an dem Zustande des Privatrechts nichts geändert. Jede Provinz und jede Stadt, die bis dahin ein besonderes Recht gehabt hatte, behielt auch unter der neuen Souveränetät, der sie zugetheilt worden, dasselbe bei, sodaß z. B. allein in dem Königreich Baiern einige vierzig Particularrechte nebeneinander bestehen; selbst die einzelnen Stücke des Königreichs Westfalen, des Großherzogthums Frankfurt und der hanseatischen Departements, die ganz französirt waren, kehrten nach dem Sturz des Imperators

wieder zu ihren alten Lokalrechten zurück. So haben wir noch bis zur Stunde in Deutschland eine zahllose Menge von Particularrechten, die zum Theil in Gesetzesform redigirt sind, zum Theil auch nur auf ungeschriebenen Gewohnheiten beruhen, und in welchen meistens die deutschen Elemente vorherrschen; über ihnen steht das sogenannte gemeine Recht, das ihnen nicht blos als Ergänzung, sondern zugleich auch als eine ihren innern Halt und Zusammenhang bedingende Voraussetzung dient, in welchem aber die römischen Elemente entschieden das Übergewicht über die deutschen haben.

Dieser Zustand der Dinge ist schlechthin unbefriedigend. Die Einsicht, daß dem so sei, und die Sehnsucht nach einer Änderung treten immer bestimmter hervor, und gibt es gleich gar manche andere Gebrechen der deutschen Nation, die zur Sicherung unserer nationalen Existenz dringender und rascher einer Heilung bedürfen, so gehört doch auch eine zeitgemäße Umgestaltung unsers Rechts zu den vollkommen berechtigten Wünschen unsers Volkes. Unser jetzt geltendes Recht ist entschieden viel zu stark romanisirt, in vielen wichtigen Beziehungen unnational und deshalb der innern Kraft und sittlichen Achtung entbehrend, die es im Interesse seiner eigenen Wirksamkeit haben sollte. Die Verschiedenheit wissenschaftlicher und politischer Standpunkte kann die Schärfe dieses Urtheils modificiren, der Kern desselben steht heutzutage außer Streit. Auch darüber können die Meinungen kaum auseinander gehen, daß dem Übel nur auf dem Wege der Gesetzgebung Abhülfe zu schaffen ist. Die Rechtswissenschaft des 16. und 17. Jahrhunderts, welche das Römische Recht in Deutschland einführte, hat dasselbe zugleich so umgestaltet und mit deutschen Elementen versetzt und ergänzt, daß es für unsere Verhältnisse nothdürftig erträglich wurde. Die Wissenschaft unserer Tage, von blinder Verehrung zu innerm Verständniß und freier Kritik vorgeschritten, vermag zwar richtiger und mit größerer Sicherheit das Beizubehaltende und das Aufzugebende zu scheiden; sie ist aber nicht im Stande, das letztere praktisch zu beseitigen. Abgesehen davon, daß auch die ältere Jurisprudenz ihr Ziel einer annähernden Verdeutschung des Römischen Rechts großentheils nur mit Hülfe der durch sie inspirirten Partieulargesetze, also nicht durch sich selbst erreichte, war auch das, was sie in jener Beziehung wirklich durch sich allein leistete, wesentlich durch die Unklarheit bedingt, in welcher sie sich über den Inhalt des Römischen und des deutschen Rechts und über den Umfang der Geltung des einen und des andern befand. Durch ihre vollkommen klare Einsicht in das wirklich bestehende Recht ist für unsere heutige Rechtswissenschaft die Möglichkeit verloren, absichtslos und unbewußt in bloßer Nachgiebigkeit gegen die Bedürfnisse der Zeit und die volksthümlichen Anschauungen jenes irgend erheblich umzugestalten. Dieselbe klare Einsicht in das Wesen des geltenden Rechts schließt bei unserer durchaus mit wissenschaftlichem Bewußtsein geübten Rechtspflege die Möglichkeit aus, durch gewohnheitliche Rechtsbildung die unpassenden fremdartigen Elemente aus unserm Rechte auszustoßen; unsere Gerichtshöfe können den Unterschied zwischen der vielleicht als unzweckmäßig erkannten lex lata und der wünschenswerthen lex ferenda im großen und ganzen nicht mehr übersehen. Sind wir demnach für die geforderte Umgestaltung unsers Rechts auf die Gesetzgebung verwiesen, so gehen doch die Meinungen über die Art, wie diese vorzuschreiten habe, unter den competentesten Urtheilern weit auseinander; soll man durch Einzelgesetze über die der Änderung am dringendsten bedürfenden Materien, oder soll man durch umfassende Codification helfen? Der erste Weg ist der scheinbar freiere, weil er zwischen den einzelnen, nicht in ein geschlossenes System zusammengezogenen Gesetzen dem Einwirken des allgemeinen Volksgeistes auf die Fortbildung des Rechts einen weitern Spielraum offen läßt, als dies bei Befolgen des zweiten Weges möglich ist, der nach einmal vollendeter Codification nur schwer und jedenfalls nur in längern Zwischenräumen nachbessernde Änderungen zuläßt. In der That hat in dem berühmten Kampfe, der am Anfang unsers Jahrhunderts zwischen zwei der ersten Koryphäen unserer Rechtswissenschaft über den Beruf unserer Zeit zur Gesetzgebung geführt wurde, der Leugner dieses Berufs den Hauptnachdruck nicht sowol auf vorübergehende Mängel und Verhältnisse der Zeit, als auf die Gefahr gelegt, die mit dem Gesetzmachen überhaupt, namentlich aber mit umfassenden Codificationen verbunden sei, daß das Recht dadurch von seinen natürlichen Wurzeln im Volksleben losgerissen werde. Die hohe Bedeutung dieser Bedenken ist nicht zu verkennen, und es gehört zu den glänzendsten wissenschaftlichen Verdiensten eben dieses Mannes und seiner Geistesverwandten, daß sie das Recht als einen Theil der volksthümlichen Geistes- und Charakterentwickelung selbst erkennen und auffassen lehrten, eine unter der mittelalterlichen instinctiven Rechtsbildung offen zu Tage liegende Thatsache, die aber unter der sie thatsächlich negirenden Herrschaft des Römischen Rechts so in Vergessenheit gerathen war, daß sie in der That neu entdeckt werden mußte. Die Besorgniß, es könne die kaum wiederge-

fundene wichtige Wahrheit aufs neue unter der Wucht eines in umfaſſender Codification zum Geſetz gewordenen Syſtems unterdrückt werden, mußte natürlich einer ſolchen Codification abgeneigt machen, zu welcher überdies die damalige Zeit nach ihrem ganzen wiſſenſchaftlichen Charakter durchaus nicht geeignet war. In neu begonnener Arbeit hatte ſie eben angefangen, die verſchiedenen buntgemiſchten Elemente unſers Rechts auseinander zu ſetzen, jedes einzelne in ſeiner Reinheit klar zu erkennen, ihr gegenſeitiges Verhältniß und ihre relative innere Berechtigung abzuwägen; ſie konnte die künftigen Reſultate ihrer kühnen Forſchungen noch nicht einmal annähernd überſchlagen. Es wäre unter ſolchen Umſtänden entſchieden eine Verkehrtheit geweſen, einen Neubau unſers Rechts zu verſuchen. Jetzt liegen die Dinge weſentlich anders. Dank den verdienſtlichen Arbeiten unſerer Väter, denen die jetztlebende Generation ſich würdig angeſchloſſen hat, ſind wir im Stande, über die verſchiedenen Beſtandtheile, aus welchen eine lange Geſchichte unſer Recht gemiſcht hat, genaue Rechenſchaft zu geben, über ihre hiſtoriſche und praktiſche Berechtigung im ganzen mit Sicherheit zu urtheilen, ſo zahlreich und wichtig auch die einzelnen noch nicht gelöſten Probleme ſein mögen. Wie es vor einem halben Jahrhundert verkehrt geweſen wäre, der beginnenden Entwickelung vorzugreifen, ſo wäre es jetzt verkehrt, eine endliche Ziehung praktiſcher Reſultate der fortgeſchrittenen Wiſſenſchaft in umfaſſender geſetzlicher Redaction unſers Rechts zu weigern, weil die Wiſſenſchaft noch vollkommenere, erſt abzuwartende Reſultate zu gewinnen befähigt ſei. Solcher Weisheit iſt nur der Spruch entgegenzuhalten: Das Beſſere iſt des Guten Feind. Andererſeits iſt eine umfaſſende Codification unſers Rechts aus praktiſchen Gründen ein abſolutes Bedürfniß. Nur blindes Vorurtheil des Gelehrten kann einen Zuſtand erträglich finden, in welchem die einzelnen Sätze des geltenden Rechts in den verſchiedenſten Quellen zerſtreut umherliegen, deren wichtigſte bei einem fremden Volke entſtanden, in fremder Sprache geſchrieben ſind, die um Jahrhunderte auseinander liegen, die alle auf zum Theil längſt verſchwundenen Vorausſetzungen beruhen, von denen kaum eine einzige ihrem ganzen Inhalt nach eine noch fortdauernde Geltung hat, deren auch nur äußerliches Verſtändniß im einzelnen und in ihrem wechſelſeitigen Verhältniß zueinander ohne umfaſſende hiſtoriſch-juriſtiſche Studien ſchlechthin unmöglich iſt. Daß aber eine zweckmäßige Codification des Rechts daſſelbe dem Volke nicht entfremdet, ſondern nähert, beweiſt das Beiſpiel der Länder, die ſich ihrer Segnungen zu erfreuen haben, und ſelbſt die populärſte unter ihnen, für welche wol der Code civil zu halten iſt, könnte, namentlich in Beziehung auf Deutſchland, nach Form und Inhalt noch weit volksthümlicher ſein, als ſie es wirklich iſt. Eine Codification könnte immer nur unter Mitwirkung der Stände ausgeführt werden, die, ſo weiten Spielraum ſie auch der juriſtiſchen Technik gewähren möchten, doch immer die beſte Gewähr für volksthümlichen Inhalt und populäre Form des Geſetzbuchs bieten würden. Ihre Mitwirkung löſt das Problem, das Recht durch ſtaatliche Geſetzgebung zugleich mit der ganzen Energie des frei kritiſirenden Gedankens und der Sicherheit volksthümlicher Anſchauungen fortzubilden, ohne es den Phantaſien eines eigenwilligen Geſetzgebers oder den Schwankungen taſtender Praxis zu überlaſſen.

Wer das dringende Bedürfniß einer Codification unſers Rechts anerkennt, wird Abhülfe nur von einem allgemeinen deutſchen Geſetzbuch erwarten dürfen und können. Nicht als ob unſere nationale Einheit eine Einheit auch unſers Rechts als nothwendige Conſequenz erheiſchte; eine ſolche beſaßen wir vollſtändig niemals, auch nicht in den Zeiten unſerer politiſchen Einheit, und dieſe, die uns vor allem noth thut, könnte durch jene nicht im geringſten erſetzt werden; ja der Verſuch, ein allgemeines deutſches Civilgeſetzbuch zu ſchaffen, würde, ſelbſt eine dazu taugliche politiſche Organiſation vorausgeſetzt, zahlreiche particulariſtiſche Widerſtände aus den Volkskreiſen ſelbſt zu überwinden haben. Dennoch müſſen unſere patriotiſchen Wünſche darauf gerichtet ſein. Gelänge es auch, in einem einzelnen deutſchen Lande unter günſtigen Verhältniſſen ein allen Anforderungen genügendes Geſetzbuch zu ſchaffen, ſo würden doch höchſt wahrſcheinlich in kurzer Friſt die Kräfte fehlen, um es in Auslegung, Anwendung und Fortbildung auf gleicher Höhe mit der unaufhaltſam voraneilenden Zeit zu erhalten. Eine Codification des Rechts in den einzelnen deutſchen Ländern würde nicht blos die praktiſche Einheit, welche noch für die Mehrzahl derſelben in dem ſogenannten gemeinen Recht beſteht, zerreißen, ſondern auch die Wiſſenſchaft deſſelben vertrocknen laſſen, welche jetzt ein von allen gepflegtes und alle wieder belebendes und befruchtendes Gut iſt. Wie aber eine eigenthümliche und lebensfähige nationale Cultur überhaupt nur aus dem Zuſammenwirken ſehr zahlreicher Kräfte hervorgehen und darum nur bei einem großen Volke ſich entwickeln kann, ſo iſt es auch mit dem Recht. Die Jurisprudenz, durch Particular-Codificationen in die einzelnen Territorien ein-

geengt, würde innerlich absterben und jene selbst, zu handwerksmäßiger Handhabung herabgesunken, nach einigen Generationen eine todte, unbrauchbare Masse geworden sein. Wir haben in Deutschland schon einmal die traurige Erfahrung gemacht, wohin der übertriebene Particularismus in der Rechtsentwickelung führt; die durch ihn veranlaßte Zersplitterung der Kräfte hat hauptsächlich die zeitgemäße Fortbildung der mittelalterlichen Lokalrechte verhindert, sodaß man zur Ausfüllung der vorhandenen und nicht mehr zu ertragenden Lücken schließlich zu dem verzweifelten Mittel der Annahme eines fremden, des Römischen Rechts greifen mußte. Hüten wir unsere Enkel vor einem gleichen Schaden. Unser Losungswort für die Zukunft darf und kann nur sein: ein gemeinsames deutsches Gesetzbuch. J. Jolly.

Devalvation, s. Münzwesen.

Diäten, s. Abgeordnete.

Dictator, Dictatur. Dringende Gefahr des Staates, durch äußern Krieg oder innere Zerwürfniß veranlaßt, hat immer bei den demokratisch regierten Völkern den Wunsch einer vorübergehenden Concentrirung der höchsten Gewalt erzeugen müssen. Vom richtigen Instinct der Erhaltung geleitet, haben sich häufig in solchen Zeiten der Noth die freien Völker um eine hervorragende Persönlichkeit geschart und mit den Mitteln der Rettung auch die höchste Verantwortlichkeit auf ein einziges Haupt gelegt. In diesem Sinne fanden sich in allen Demokratien des Alterthums von Zeit zu Zeit Männer mit dictatorischer Gewalt. Bei dem Rechtsvolke der Römer aber, wo für alles, was öffentliches Bedürfniß schien, so leicht bestimmtere Formen des positiven Staatsrechts sich hervorbildeten, ist die Dictatur zugleich eine besondere gesetzlich bestimmte und begrenzte Würde gewesen. Nur die Latiner, bei welchen nicht selten sowol Dictatoren einzelner Städte als des ganzen Bundes auftraten, scheinen schon früher die Dictatur als eine eigene Würde gekannt zu haben. Wenn von ihnen die Sache selbst abstammen mag, so ist dagegen die Abstammung des Wortes durchaus zweifelhaft. Nach Varro kommt die Bezeichnung Dictator daher, quod a consule diceretur, nach andern, quod multa ediceret seu dictaret. Gewiß ist, daß diese Benennung erst später aufkam, und daß der Dictator früher magister populi hieß, zur Unterscheidung von seinem Gehülfen, dem magister equitum. Auch mag nach dem Zeugnisse des Livius der Name praetor maximus vorgekommen sein.

Wenn den Römern für den Nothstand des Staates die Errichtung einer mit besonders energischer Wirksamkeit ausgerüsteten Gewalt wünschenswerth schien, so hat doch die Entstehung und nähere Ausbildung der Dictatur noch einen besondern, in den eigenthümlichen Verhältnissen des Populus und der Plebs beruhenden Grund. Zum Gegengewichte gegen die Macht der ursprünglichen und eigentlichen römischen Bürger suchten die Könige diejenige der Plebejer oder der aus den eroberten Städten nach Rom verpflanzten Ansiedler zu heben. Obgleich die von Servius Tullius eingeführte Censusverfassung noch vom Geiste der Aristokratie eingegeben war, so lag doch schon darin, daß das Stimmrecht wesentlich von der Größe des Vermögens abhängig gemacht wurde, für die Plebejer die Möglichkeit, sich allmählich gleiche Rechte mit den Patriciern zu erringen. Dem Sturze des Königthums hatte zwar die große Mehrheit der gesammten, durch eine Freveithat des letzten Königs erbitterten Bürger beigestimmt; allein zunächst und wesentlich war derselbe ein Sieg der Patricier, welchen diese in ihrem besondern Interesse auszubeuten suchten. Die Erkenntniß hiervon weckte die lebhaftere Opposition der Plebejer während der zur Herstellung der Tarquinier von Latinern und Etruskern unternommenen Kriege, und zur Beschwichtigung der Plebs sahen sich die Patricier zu einiger Nachgiebigkeit genöthigt. Wie früher nur diese letztern das Recht hatten, gegen die Strafurtheile der Consuln an die Curien zu appelliren, so sollten nun auch die Plebejer innerhalb Roms und bis auf eine Millie von der Stadt gegen die auf Leib und Leben gerichteten Strafurtheile der Consuln wegen Ungehorsams gegen consularische Befehle an die Versammlung der plebejischen Tribus Berufung einlegen können. Bald schien dies aber den Patriciern ein allzu gefährliches Mittel in den Händen der Plebejer, wodurch diese der Ausübung consularischer Gewalt vielfache Hindernisse in den Weg legen konnten, und überdies fürchteten jene überhaupt die häufigere Versammlung der Tribus, wodurch die Mehrzahl des Volkes in Masse handeln lernen und immer mehr zum Bewußtsein überwiegender Bedeutung gelangen mußte. Auf dem Wege der Gesetzgebung konnte aber nicht wohl den Plebejern ihr Recht der Provocation wieder entrissen werden. Die Patricier suchten daher auf Umwegen ihren Zweck zu erreichen. Unter Berücksichtigung der Zeitverhältnisse und namentlich der beständigen Kriege mit zahlreichen und mächtigen Nachbarvölkern beschloß nämlich der Senat die Einführung der Dictatur, die aber nur während eines Nothstandes und nie länger als sechs Monate dauern sollte. Zugleich wurde festgesetzt, daß der

Dictator die volle Gewalt beider Consuln in sich vereinigen und daß während seiner Amtsführung weder an die Curien noch an die Tribus Berufung stattfinden solle. Auf diese Weise sicherten sich die Patricier wenigstens für die Dauer der gefährlichsten Krisen die Gewalt in ihren Händen, denn die Dictatoren mußten nicht nur aus ihrer Mitte und zwar zunächst aus den Consulares, mit Ausschluß der wirklichen Consuln, gewählt werden, sondern die Patricier wußten sich auch das active Wahlrecht ausschließend zuzuwenden. Wie nämlich früher die Wahl der Könige vom Senat und Populus mit Ausschluß der Plebejer geschah, so wurden jetzt auch die Dictatoren vom Senat unter Zustimmung der in Curien versammelten Patricier und der Consuln gewählt. Die Ernennung des Dictators, die aber nach geschehener Wahl eine bloße Handlung der Form war, wurde sodann von einem der Consuln vorgenommen. In dringendern Fällen ließ man jedoch später die Wahl vom Senat allein ausgehen, und in unwichtigern Fällen wurde diese einem der Consuln überlassen. Denn ein Dictator wurde nicht blos bei schweren äußern oder innern Kriegen ernannt, sondern in der Folge auch zur Besorgung verschiedener besondern Geschäfte, namentlich solcher, die gewisse Feierlichkeiten erforderten, wie z. B. zur Haltung der Wahlcomitien bei Anwesenheit der Consuln, bei Ergänzungswahlen in den Senat, zur Haltung von Spielen, bei manchen gottesdienstlichen Verrichtungen, zu außerordentlichen richterlichen Zwecken u. s. w. Immer war der Dictator die höchste vollziehende Behörde, allein nur zur Beendigung des ihm übertragenen Geschäfts und nach den vom Senat ihm ertheilten Vorschriften, sodaß er keineswegs eine eigentlich gesetzgebende oder nur eine allgemeine administrative Gewalt besaß. Namentlich war er in keiner Weise zur willkürlichen Verwendung der öffentlichen Gelder berechtigt. Auch konnte er wegen seiner Amtsführung nach Beendigung derselben zur Verantwortung gezogen werden. Außer der eigenthümlichen Bestimmung, daß der Dictator in Friedenszeiten ohne Genehmigung des Volkes kein Pferd besteigen dürfe, hatte noch die wesentliche Beschränkung statt, daß derselbe Italien nicht verlassen solle. Hiervon wurde im ersten Punischen Kriege, wo A. Atilius Collatinus in Sicilien befehligte, die erste Ausnahme gemacht. Überhaupt war die Dictatur, als ein imperium suo ingenio vehemens, bei den Römern nicht sehr beliebt. Daher wußten sich zunächst die Patricier durch Geltendmachung ihres Berufungsrechts an die Curien und dann auch die Plebejer durch ihres an die Tribunen gegen die unbedingte Autorität der Dictatoren zu schützen, deren Gewalt sowol dem Umfange als der Dauer nach von der Eigenthümlichkeit der ihnen übertragenen Functionen abhängig und zu verschiedenen Zeiten verschieden war.

War der Dictator für den Krieg ernannt, so brachte es das natürliche Verhältniß mit sich, daß er Truppen ausheben, als Feldherr unbeschränkt anordnen, auch wol im günstig scheinenden Momente auf vortheilhaft geachtete Bedingungen Frieden abschließen konnte. Die Insignien seiner Würde waren 24 Lictoren mit Fasces und Secures, als Folge davon, daß die ungetheilte Gewalt der Consuln auf ihn übertragen wurde. Diese selbst setzten zwar ihre Amtsverrichtungen fort, waren aber seinen Befehlen unterworfen. Als Stellvertreter und Unterbefehlshaber wurde ein magister equitum ernannt, häufig vom Dictator selbst, doch öfters auch vom Senate oder vom Volke und bis zum Jahre 387 nur aus der Mitte der Patricier. Die Insignien des magister equitum waren diejenigen des Prätors und derselbe war unbedingt den Befehlen des Dictators unterworfen, der seinen Ungehorsam selbst mit dem Tode bestrafen konnte.

Der erste Dictator wurde im Jahre Roms 253 oder neun Jahre nach Vertreibung der Tarquinier und nach Einführung des Consulats ernannt. Aus den Reihen der Plebejer wurde zuerst Cn. Martius Rutilius im Jahre Roms 399 erwählt. Mehrere Bürger bekleideten zweimal diese Würde und Camillus sogar fünfmal. Im zweiten Punischen Kriege ereignete sich, nach Polybius, der bisher unerhörte Fall der Ernennung von zwei Dictatoren, des Q. Fabius Maximus und des Minutius, welcher letztere einige Vortheile über Hannibal errungen und die Hoffnung einer baldigen Beendigung des Kriegs erweckt hatte. Da die Dictatur zum besondern Zwecke der Erhaltung des patricischen Übergewichts gegründet war, so wurde sie überhaupt seltener, nachdem sich die Plebejer das Recht, gleichsfalls zu dieser Würde zu gelangen, errungen hatten. Darum wurde seit Q. Fabius Maximus für den Krieg und nach Anfang des Macedonischen Kriegs selbst für Haltung der Wahlcomitien kein Dictator mehr ernannt. Zwar ließ sich Sulla im Jahre 671 Roms zum beständigen Dictator erklären und behauptete sich in dieser Würde bis zu seinem freiwilligen Rücktritt im Jahre 674; allein diese angemaßte Gewalt Sulla's, der sich zum Herrn des Staatsschatzes gemacht hatte und als willkürlicher Gesetzgeber schaltete, läßt sich nicht mit der frühern, gesetzlich bestandenen Dictatur vergleichen. Dasselbe gilt von Cäsar, der sich nach seinem Triumpheinzuge in Rom im Jahre 696 zum

Conſul auf zehn Jahre und zum Dictator auf Lebenszeit hatte ernennen laſſen. Da und dort traten bereits die Symptome des Untergangs der Republik und des Übergangs zur monarchiſchen Verfaſſung hervor. Doch ſchien die dictatoriſche Würde auch in der Zeit des Verfalls noch ſo wenig populär, daß Auguſtus, der den Schein der Freiheit ſo klug zu wahren wußte, um ſeine Römer deſto gewiſſer an die Sklaverei zu gewöhnen, für gerathen hielt, ſich mit dem Titel eines Imperators zu begnügen, welchen die Truppen in den ſchönen Tagen des Freiſtaats ihren Feldherrn beizulegen pflegten.

Im Laufe der Jahrhunderte hatte ſich die Verfaſſung des Römiſchen Reichs von einer Art Königthum in einen Freiſtaat und endlich in eine Imperatorenherrſchaft verwandelt. Weſentlich denſelben Cyklus der Ereigniſſe ſahen wir neuerdings in Frankreich in wenige Jahrzehnde ſich zuſammendrängen und endlich Napoleon zugleich die dictatoriſche Rolle eines Cäſar und Auguſtus ſpielen. Und wie überall ähnliche Urſachen ähnliche Wirkungen erzeugen, wie die Noth drängender Verhältniſſe das unbedingte Vertrauen und die rückſichtsloſe Hingebung in den Willen und die Führung eines Einzelnen einem ganzen Volke zum wohlerkannten Bedürfniſſe und zur Pflicht der Selbſterhaltung machen kann, ſo hat ſich auch in den neuern amerikaniſchen Unabhängigkeitskriegen die Erſcheinung wiederholt, daß einzelne Feldherren — darunter namentlich Bolivar — im Kampfe für die Freiheit und ſelbſt im Intereſſe derſelben für eine Zeit lang eine unbeſchränkte und unbeſtrittene Macht in ihrer Perſon zu vereinigen wußten. Selbſt im Unabhängigkeitskampfe der nordamerikaniſchen Freiſtaaten ſtand die keimende Freiheit auf dem Punkte, ſich in der Dictatur eine Stütze zu ſuchen. Unter ſchwierigen Umſtänden war zweimal in der volksvertretenden Verſammlung Virginiens — im December 1776 und im Juni 1781 — der Vorſchlag gemacht worden, einen Dictator zu ernennen und ihn mit der geſetzgebenden, vollziehenden und richterlichen, mit aller bürgerlichen und militärlſchen Gewalt zu bekleiden, ſowie das unumſchränkte Recht über Vermögen, Leben und Tod der Bürger in ſeine Hände zu legen. Nur mit wenigen Stimmen war dieſer Vorſchlag durchgefallen. Ungeachtet dieſer jüngſten Erfahrungen läßt ſich behaupten, daß in der neuern Culturgeſchichte der civiliſirten Völker alle Triebfedern dahin wirken, das Selbſtgefühl der Einzelnen zu ſteigern und durch Verbreitung der äußern Bedingungen einer allgemeinern Bildung einer größern Anzahl wachſender Talente Raum zu verſchaffen. Jenes Selbſtgefühl mag ſich aber dem unbeſchränkten Willen eines Einzelnen nicht blind unterwerfen, und jedes wachſende Talent wird ſich beſchränkend und bedingend dem in anerkannter Wirkſamkeit waltenden zur Seite ſtellen. Das eine und andere dieſer Momente iſt aber der Entſtehung und Erhaltung dictatoriſcher Herrſchaft keineswegs günſtig. Es iſt vielmehr der weſentliche Charakter unſerer Zeit, daß die Bedeutung des Einzelnen neben derjenigen der Maſſen immer mehr verſchwindet daß nicht mehr Einzelne, ſondern die Völker ſelbſt die Schöpfer des Völkerſchickſals werden. Sollten ſich alſo in einem künftigen Kampfe für Begründung oder Erhaltung der Freiheit die Umſtände in der Art ſchürzen, daß ſie einen Einzelnen zu vorzüglicher Macht und Gewalt erheben, ſo läßt ſich doch nach der ganzen Bedeutung unſerer Zeit vorausſehen, daß ſolche Dictaturen weder dauernd noch von dauerndem Einfluſſe ſein werden. W. Schulz-Bodmer.

Diebſtahl. Soweit die Geſchichte in die Vergangenheit zurückleuchtet, zeigt ſie, daß, ſobald ſich eine Staatsgeſellſchaft bildete, die mit derſelben ins Leben tretende Geſetzgebung, ihrer ſo wichtigen Aufgabe genügend, hauptſächlich auch darauf gerichtet war, das Eigenthum zu ſchützen. Nach Andeutungen im erſten Buch Moſis wurde die Art der Verletzung des Eigenthums, welche mit dem Wort Diebſtahl, Entwendung (Entziehung beweglichen Eigenthums in gewinnſüchtiger Abſicht, ohne Einwilligung des Eigenthümers und ohne Anwendung von Gewalt gegen deſſen Perſon, alſo im Gegenſatz von Raub) bezeichnet wird, in Ägypten, jenem Lande mit weit zurückgehender Cultur, ſchwer, ſelbſt mit dem Tode beſtraft.[1]) Dieſer Geſetzgeber der Iſraeliten, als Pſycholog mit dem Charakter ſeines Volkes vertraut, ſchlug einen andern Weg ein, indem er, das Motiv des Vergehens, Selbſtſucht, Gewinnſucht, beachtend, Vermögensſtrafe verhängte. Der Schuldige mußte wenigſtens das Doppelte des Werthes des Entwendeten erſetzen und wurde, wenn er dazu nicht das erforderliche Vermögen beſaß, als Knecht verkauft, um aus dem Erlös die Buße zu beſtreiten. Der Geſetzgeber König Salomo ſah ſich genöthigt, die Strafe durch Vervielfachung der Erſtattung zu verſchärfen.[2]) Sieht man auf Griechenland hin, ſo geſtattete die Geſetzgebung der Athenienſer eine Privatklage des Beſchä-

1) Michaelis, Moſaiſches Recht, VI, 57.
2) Michaelis, a. a. O., V, 64; VI, 50, 58—60.

digten gegen den Thäter, welcher (nach dem Zeugnisse einer Rede des Demosthenes) dann, wenn ersterer wieder zu dem Seinigen gelangte, zum Ersatz des Doppelten, sonst zur Erlegung des Zehnfachen, verbunden mit dem Legen in einen Fußblock auf die Dauer von fünf Tagen, verurtheilt wurde. Ward keine Privatklage erhoben, so kam es zur öffentlichen Anklage und der Schuldige wurde in eine peinliche Strafe verurtheilt. Der nächtliche Dieb durfte ungestraft getödtet werden und wurde mit dem Tode bestraft.[3]) Auch die Römer schützten früh das Eigenthum gegen Entwendung durch Bedrohung mit Strafe. Ihre Gesetzgebung der Zwölf Tafeln legte Gewicht auf eine Unterscheidung. Wenn der Schuldige mit seiner Beute auf der That oder am Orte des Diebstahls oder wenigstens noch ehe er sie dahin, wo er sie am Tage der That bergen oder damit bleiben wollte, gebracht, ergriffen, oder wenn er, ehe er so weit kam, entdeckt und, wenn auch vergeblich, verfolgt wurde, so war die Strafe eine schwerere. Auf dieser Grundlage bildete sich die Gesetzgebung dahin aus, daß der Diebstahl (furtum), der namentlich auch das Vergehen der Unterschlagung umfaßte, ein Privatdelict sei, der Bestohlene eine Pönalgenugthuung anzusprechen habe, indem es ihm gestattet sei, gegen den Schuldigen eine Klage auf den mehrfachen Betrag seines Interesses zu erheben. Erst später gesellte sich auch die Anklage zum Zweck der Dictirung einer öffentlichen Strafe wegen Entwendung von Heerdenvieh, von Effecten der Badenden, wegen Diebstahls zur Nachtzeit u. s. w. hinzu. Die Strafe stieg aber nicht bis zur Todesstrafe hinauf, außer etwa, zur Kaiserzeit, dann, wenn es sich um die Strafe des Sacrilegiums handelte.

Weit strenger bestraften die nordischen Völker, auch die Deutschen, den Diebstahl. Während die schwersten Missethaten, selbst die Tödtung mit einer Geldbuße gesühnt wurde und dann Recht und Ehre erhalten blieb, erscheint der Diebstahl mit der Todesstrafe bedroht, und ward dem Diebe auch gestattet sie abzukaufen, so mußte er doch an dem Verluste seiner Ehre siechen. Sowie der Verräther am Vaterlande, der Überläufer keine Versöhnung erringen konnte und, gleichsam um den Frevler allen zu zeigen, an den Ast eines Baums geknüpft wurde — so berichtet uns Tacitus — bestrafte das Volk auch die Feigheit und schleichende List des Diebes, welcher nicht nur die Treue gegen seine Genossen verletzt, sondern sich auch in einem solchen unmoralischen Licht gezeigt hatte, daß eine fernere Gemeinschaft mit ihm unmöglich war, mit der Entfernung aus derselben durch Vollziehung der Todesstrafe.[4]) Diese Strenge herrscht noch in den deutschen Stadtrechten des Mittelalters, den Vorläufern des Strafgesetzes Kaiser Karl's V., der sogenannten Carolina. Diese behielt die Todesstrafe bei, jedoch nur in der Beschränkung auf schwerere Verschuldung. Erst nach und nach kam man zu dem Erkenntnisse, daß der Diebstahl nicht zu den Missethaten gehöre, welche mit der extremsten Strafe zu bedrohen seien. Hierbei wirkte das denkwürdige Buch des Marchese Beccaria von Verbrechen und Strafen wesentlich mit[5]), obgleich dasselbe [es war im Jahre 1764 erschienen[6])] auf das noch die Folter beibehaltende Strafgesetzbuch der Kaiserin Maria Theresia, das vier Jahre später zur Herrschaft kam, noch keinen Einfluß übte. Denn es heißt darin: „Zur Bestraffung der Diebereyen ordnen wir, daß die gar gefährlichen und besonders bösgearteten Diebstähle mit dem Strang nebst Anhängung der Ketten, auch allenfalls mit einer nöthig erachteten Straffschärfung bestraffet werden sollen." Ja diese sogenannte Theresiana, insofern ein Musterbild des berüchtigten französischen Sacrilegiengesetzes vom Jahre 1824, im Jahre 1831 außer Kraft gesetzt, bedrohte den Kirchendiebstahl nach Umständen mit qualificirter Todesstrafe, mit dem Feuertode. Die vom Geiste der Humanität angewehte mildere Rechtsübung, nothgedrungen vom starren Gesetze abweichend, an welches sie doch gewiesen war, brach Bahn der modernen Gesetzgebung, welche die Verletzung des Eigenthums durch Entwendung nur mit Freiheitsstrafe bedroht.

In den Staaten, welche das Institut des Schwurgerichts besitzen, pflegt die Zuständigkeit

---

3) Platner, Der Proceß und die Klagen bei den Attikern, II, 171—176.

4) Cropp, Der Diebstahl nach dem ältern Rechte der Freien Städte Hamburg, Lübeck und Bremen (im zweiten Bande der Criminalistischen Beiträge, herausgegeben von Hudtwalcker und Trummer, Hamburg 1825); Wilda, Geschichte des deutschen Strafrechts (1842), I, 860 fg.; J. Grimm, Deutsche Rechtsalterthümer (Göttingen 1828), S. 635 fg.

5) Beccaria's Abhandlung von Verbrechen und Strafen, übersetzt von Bergk (1798), I, 254 u. 255. Vgl. noch Zaupser, Gedanken über einige Punkte des Criminalrechts (vierte Auflage, München 1781), S. 63—65.

6) Bopp, Criminalistische Beiträge (Darmstadt 1842), I, 42—64: Beccaria und die Criminaljustiz am Rhein und Main im Jahre 1764.

desselben auf den sogenannten qualificirten Diebstahl, den durch Einbruch, Einsteigen, mit Waffen u. s. w., beschränkt zu sein.[7])

Die Geschichte der Strafrechtspflege ist überreich an denkwürdigen Erscheinungen, welche auf dem Gebiete des Verbrechens der Entwendung auftauchten. Welche Meisterschaft in der Kunst, sich fremdes Eigenthum durch heimliche Entziehung zuzueignen, welche Reihe von Virtuosen! Der Franzose Cartouche, an welchem das Urtheil, lebendig aufs Rad geflochten zu werden, vollzogen wurde[8]), sein Landsmann Vidocq, der seine Denkwürdigkeiten selbst verfaßte[9]), der Engländer John Sheppard[10]), der Deutsche Karl Grandison, dem sein Untersuchungsrichter, Stadtgerichtsdirector Pfister, durch seine im Jahre 1814 erschienene Schrift „Karl Grandison oder der berüchtigte Postwagendieb; eine criminalistische Novelle" ein biographisches Denkmal eigener Art errichtete.

Große Städte sind der fruchtbare Boden des Gaunerthums. „Die Leichtigkeit des Diebstahls" — so läßt uns die Schrift: „Denkwürdigkeiten und Geständnisse des Scharfrichters zu London. Nach dessen Dictaten niedergeschrieben von dem Wundarzte des Newgate zu London. Deutsch von Freiherrn v. Biedenfeld, Weimar 1840", S. 143 lesen — „des Verbergens und Verkaufens der gestohlenen Dinge ist zu London so groß, daß der Dieb nur äußerst selten nöthig hat, zur Gewalt seine Zuflucht zu nehmen, sein Leben auf das Spiel zu setzen. London ist das echte Paradies der Spitzbuben, zu London ist die Dieberei ein gewinnreiches Gewerbe, ein vortreffliches Handwerk, wobei der Ruhm Hand in Hand mit dem Vortheil geht." Das Gleiche gilt von Paris und andern großen Städten innerhalb und außerhalb der Grenzen von Europa. Ein farben- und gruppenreiches Bild zeigt die Hauptstadt des norddeutschen Königreichs.[11]) Schon vor dreizehn Jahren, also zu einer Zeit, da Berlin eine noch geringere Einwohnerzahl hatte als jetzt, wurde die Zahl derer, welche keine andern Mittel der Subsistenz hatten als die Benagung fremden Eigenthums, auf 6000 berechnet. Schon damals war es längst ermittelte Thatsache, „daß unter den meisten schon mit der peinlichen Justiz in Conflict gewesenen Individuen, welche aus Grundsatz den rechtlichen Broterwerb verabscheuen und das fremde Eigenthum befehden, eine so zu sagen stillschweigende Vereinigung oder Verbrüderung stattfindet, welche auf der einen Seite um sie selbst ein engeres Band zieht, auf der andern Seite die nicht zu ihrem Anhange Gehörigen, d. h. die ehrlichen Leute, in einem schroffen Gegensatze zu ihnen erscheinen läßt". Der Diebstahl durch Anwendung von Brecheisen und dergleichen Instrumenten oder von Dietrichen und Sperrhaken, in der Gaunersprache Massematte genannt, eine Gefährdung der Sicherheit des Eigenthums, welche von der offenen Straße aus unternommen wird, nahm im Winter von 1842 auf 1843 so überhand, daß die Einwohnerschaft in Schrecken versetzt wurde, Militärabtheilungen nachts die Straßen durchziehen mußten und der Magistrat die Mitwirkung der Bürgerschaft anbot. Die Taschendiebe, Drücker genannt, eine elegante Klasse mit gewähltem Anzug, vermehrte sich in den letzten Decennien in erschreckender Weise. Ihr Augenmerk ist besonders auf Fremde gerichtet, bei denen sie eine größere Sorglosigkeit in Aufbewahrung ihrer Börsen, Brieftaschen u. s. w. voraussetzen als bei dem erfahrenen Berliner. Diese Meister im Handwerk haben den schärfsten Blick. Ein Matador unter ihnen sagte einmal: „Ich weiß, ohne zu tasten, was jemand in der Hintertasche trägt. Die Tafel (Brieftasche) klappt, das lose Pulver (die zerstreuten Goldstücke) springt und die Padde (die Börse) liegt still." Diese Diebe, täglich auf Beute ausgehend, sind die unverbesserlichsten. Die Laden-, Markt und Budendiebe gehören meist dem weiblichen Geschlecht an. Die Diebshehlerei und der Vertrieb des Entwendeten wird besonders durch Benutzung der Eisenbahnen befördert, welche die Beute rasch an die Geschäftsfreunde in Stettin, Magdeburg, Frankfurt, Hamburg u. s. w. bringen. Dieses Handwerk nährt oft seinen Mann und gestattet, den Kindern eine gute Erziehung zu geben. Der stete Kampf der Polizei mit den stets

---

7) Brauer, Die deutschen Schwurgerichtsgesetze in ihren Hauptbestimmungen übersichtlich zusammengestellt (Erlangen 1856), S. 14 fg.

8) Schauplatz der ausgearteten Menschheit. Mit einem Vorwort von F. Schiller, II, 1—34: Ludwig Dominic Cartouche.

9) Saldner, Pariser Criminalgeschichten (1845), II, S. 275—449: Vidocq.

10) Bibliothek merkwürdiger Criminalfälle, herausgegeben von T. von Haupt und F. Haldmann (Darmstadt 1830), II, 182—202. Schon Shakspeare läßt in seinem Lustspiel „Die lustigen Weiber von Windsor", den Nym sagen: „Der rechte Humor ist, in einer Sechzehntelpause zu stehlen."

11) Zimmermann, Die Diebe in Berlin, oder Darstellung ihres Entstehens, ihrer Organisation, ihrer Verbindungen, ihrer Taktik, ihrer Gewohnheiten und ihrer Sprache (2 Thle., Berlin 1847).

thätigen Feinden der bürgerlichen Gesellschaft, das Vigilantenwesen, der Dieb vor Gericht, die Strafanstalt u. s. w., das sind die einzelnen Bilder aus diesem Kriege gegen das Eigenthum.

Lehrreich ist die Geschichte des deutschen Gaunerwesens, reichlich genährt durch die Zerrissenheit des Reichskörpers, welche vielfache Asyle darbot. Besonders anschaulich werden solche frühere Zustände dargestellt in der Schrift: „Abriß des Jauner- und Bettelwesens in Schwaben, nach Acten und andern sichern Quellen von dem Verfasser des Konstanzer Hanß", welche im Jahre 1793 zu Stuttgart erschien. Schwaben, zerfallend in so viele Gebiete und Gebietchen, war das gelobte Land der Diebe, sodaß der Verfasser dem neunzehnten Kapitel des ersten Theils die Überschrift geben konnte: „Vom Schaden, den die Jauner dem Staat verursachen", und diesen Schaden auf jährlich 187000 Fl. berechnete, ungerechnet die Kosten des Strafverfahrens und der Unterhaltung der Untersuchungs- und Strafgefangenen und sonstigen Aufwand. Die frühern Zustände in andern Theilen Deutschlands stellen dar die Schriften von Pfister, Brill und Grolman über die Gaunerbanden am Main, im Spessart, Odenwald, in der Wetterau und im Vogelsberg, die Schrift von Stuhlmüller: „Vollständige Nachrichten über eine polizeiliche Untersuchung gegen jüdische, durch ganz Deutschland und dessen Nachbarstaaten verbreitete Gaunerbanden", welche im Jahre 1823 erschien und eine ringreiche Kette vor Augen legt, und die im Jahre 1828 herausgegebenen „Aktenmäßigen Nachrichten über das Gaunergesindel am Rhein und Main und in den an diese Gegenden grenzenden Ländern" vom Polizeiamtsassessor Pfeiffer in Frankfurt.

Daß der Verbrecher, der darauf ausgeht, fremdes Besitzthum als Beute zu erringen, in der Wahl der Mittel zur Erreichung des Zwecks nicht bedenklich ist, ist bekannt. Nicht selten bahnt er sich durch ein anderes, selbst schwereres Verbrechen den Weg zum Ziele. Aber einzig steht da jener Wahnbethörte, der einen Mord verübte, um Menschenfett zu gewinnen, weil er meinte, ein Licht aus Menschenfett habe die Kraft, ihn bei Begehung seiner Diebstähle unsichtbar zu machen [„Zeitschrift für Strafrechtspflege in den preußischen Staaten", herausgegeben von Richter und Kiose, Bd. I (Königsberg 1839), S. 152—236: „Friedrich B. mordet, um sich in den Besitz von Menschenfett zu setzen"].

Die in neuester Zeit mehr gepflegte Criminalstatistik legt die verschiedenen Beziehungen des Verbrechens des Diebstahls mehr ins Klare und läßt auch diese Krankheit des Staatskörpers schärfer erkennen, wobei freilich auch der Wunsch auftaucht, daß die Staatsgesellschaft durch Aufwendung der Kräfte der Association eifriger in der Anwendung der Heilmittel sein möge. Das Übel des Proletariats wuchert auch hier.[12]) Bemerkenswerthe Mittheilungen enthält z. B. das bereits zu einer Anzahl von Bänden herangewachsene „Archiv für preußisches Strafrecht", herausgegeben von Goltdammer. Überall bildet der Diebstahl eine starke Quote der Gesammtheit der Verbrechen und Vergehen.[13]) Ein criminalstatistischer Beitrag aus dem Großherzogthum Hessen im Jahrgang 1856 der Zeitschrift „Der Gerichtssaal" über die Jahre 1854 und 1855 hebt hervor, daß vor allen die Diebstähle seit sieben Jahren eine in steter und rascher Progression steigende Zunahme an Untersuchungen zeigten, sodaß das Jahr 1855 das Nothjahr 1847 um ein Drittel übersteige.[14]) Nach einer statistischen Darlegung im 43. Band der Neuen Folge der „Annalen der Criminalrechtspflege" betrug in den beiden Jahren 1852 und 1853 im Königreiche Hannover die Zahl der Abgeurtheilten, die des Diebstahls beschuldigt waren, 60 Proc. aller Abgeurtheilten. Zahlen reden!

Die unterste Stufe der Strafbarkeit haben einzelne Gesetzgebungen dem Polizeistrafgesetz zugewiesen. Dies gilt z. B. von dem würtembergischen Polizeistrafgesetz vom Jahre 1839 in Bezug auf einfache Entwendung fremden Gutes unter dem Werth von fünf Gulden, auf Fundiebstahl geringerer Schuld, auf den Ankauf von Gegenständen, die entwendet worden zu sein scheinen, u. s. w. Das Polizeistrafgesetzbuch für das Großherzogthum Hessen vom Jahre 1856 zog in seinen Kreis auch die Entwendung von Eß- und Trinkwaaren aus Hunger oder Lüsternheit zum unmittelbaren Genusse.

In besonderer Auszeichnung erscheint der Wilddiebstahl, der von den modernen Strafgesetz-

12) Die genannte Schrift von Zimmermann in ihrem dritten Kapitel: Die speciellen Ursachen des steigenden Proletariats und der zunehmenden Verletzungen des Eigenthums in Berlin.

13) Jahrbücher der deutschen Rechtswissenschaft und Gesetzgebung, herausgegeben von Schletter (1859), V. 393 u. 394: Zur Statistik der preußischen Schwurgerichte.

14) Der in den letzten Jahren gestiegene Wohlstand des Bauernstandes ließ die Flut wieder sinken. So betrug z. B. im Jahre 1857 in der Provinz Rheinhessen die Zahl der wegen Diebstahl in Anklagestand Versetzten nur 30 Proc. der Gesammtzahl.

büchern beſonders behandelt zu ſein pflegt. Im Mittelalter und noch in der neuern Zeit[15]) wurde er ſtreng, oft mit raffinirter Grauſamkeit beſtraft. Gregor von Tours berichtet, daß Guntram einen Diener wegen der Erlegung eines Wildes habe ſteinigen laſſen. Der Schuldige wurde auf einen Hirſch gebunden oder langſam zu Tode gemartert, z. B. durch Winden der Eingeweide aus dem Leibe (Kleinſchrod, „Abhandlung von dem Wilddiebſtahle, deſſen Geſchichte, Strafe und Gerichtsſtand", Erlangen 1790). Bekannt iſt das Paradoxon: Das durch den Diebſtahl Gefährdete, das Eigenthum, ſei ſelbſt Diebſtahl. Bezüglich der Literatur über den Diebſtahl führen wir hier an: „Rechtslexikon", herausgegeben von Weiske, III, 354—423: Diebſtahl, furtum, Entwendung (von Wächter); Salchow, „Syſtematiſche Entwickelung des Verbrechens der Entwendung" (Erfurt 1806); Klien, „Reviſion der Grundſätze über das Verbrechen des Diebſtahls" (Nordhauſen 1806); Dollmann, „Die Entwendung nach den Quellen des gemeinen Rechts" (Kempten 1834); „Criminallexikon", herausgegeben von Jagemann und fortgeſetzt von W. Brauer (Erlangen 1854), S. 191—202: Diebſtahl; Roßhirt, „Geſchichte und Syſtem des deutſchen Strafrechts" (Stuttgart 1830), II, 273—324; Egidy, „Das Verbrechen des Diebſtahls, insbeſondere nach dem thüringer Strafgeſetzbuch" (Leipzig 1860).

Ph. Bopp.

Dienſtbarkeit, ſ. **Dingliches Recht** und **Leibeigenſchaft**.

Diffamation, ſ. **Injurie**.

Digeſten, ſ. **Pandekten**.

Dingliches Recht (Realrecht und perſönliches Recht; Realdienſtbarkeiten und Realgerechtigkeiten; dinglich-perſönliches und perſönlich-dingliches Recht). Die Eintheilung der Rechte in dingliche und perſönliche iſt nicht von den Rechtsſubjecten, ſondern von dem Inhalt oder den Gegenſtänden der Rechte und zwar nur der erwerblichen (hypothetiſchen), nicht aber der Ur- (oder abſoluten) Rechte entnommen. Subjectiv gibt es — vom Standpunkt des Vernunft- (natürlichen) Rechts und vom Standpunkt des poſitiven Rechts betrachtet — keine andern als perſönliche Rechte; nur Perſonen können Rechtsſubjecte, Sachen nur Rechtsobjecte ſein. Gewinnt es auch den Anſchein, als ob das poſitive Recht mitunter auch Sachen zu Subjecten von Rechten gegen andere Sachen oder Perſonen gemacht habe, z. B. von grundherrlichen Rechten, Grunddienſtbarkeiten, welche activ auf einem Gute, einem Feldgrundſtücke haften und weſentlich auch nur für dieſes Bedeutung haben, ſo hat jedoch in Wirklichkeit das geſchichtliche Recht auch hier die vernunftrechtliche Conſequenz gewahrt, indem es als wirklichen Träger, Inhaber dieſer Rechte immer eine Perſon (Einzel- oder Geſammtperſönlichkeit) vorausſetzt, welche, als an dem Gut, Grundſtück berechtigt, auch hinſichtlich des demſelben als Zubehör anklebenden Rechts Rechtsſubject iſt.

Subjectiv betrachtet iſt dergeſtalt alles Recht Perſonenrecht. In engerer Bedeutung verſteht man darunter den Complex von Rechten, welche ſich auf die eigene Perſönlichkeit des Individuums, ſeine Stellung (status) in der menſchlichen und bürgerlichen Geſellſchaft und auch in der Familie beziehen, welche ihm ſchon an ſich in der Eigenſchaft als Menſch, Bürger und Familienglied zuſtehen. Dieſes ſubjectiv-perſönliche Recht (Recht der Perſönlichkeit), wiewol nur die eigene Perſon, deren Freiheit und Unverletzbarkeit zum Gegenſtand habend, iſt dennoch und eben darum die nothwendige Grundlage des dem Individuum zuſtehenden Rechtskreiſes, in ihm liegt die Rechtsfähigkeit zur Erwerbung, d. h. zur unbeſtimmbar weitern Ausdehnung der urſprünglich auf die eigene Perſon beſchränkten Rechtsſphäre auch über äußere Gegenſtände, namentlich über andere Perſonen und über Sachen. Durch dieſe Erwerbung werden daher jene objectiv-perſönlichen und dinglichen Rechte erzeugt, welche zunächſt zu betrachten ſind.

Das perſönliche Recht in dieſer Bedeutung iſt alſo dasjenige, wonach eine andere beſtimmte Perſon (mit einem Theil ihrer Freiheit oder ihres Vermögens), und das dingliche Recht jenes, wonach eine Sache (ganz oder zum Theil) zum Kreiſe meines Rechts gehörig, Gegenſtand meines Rechts iſt. Mein Recht auf andere Perſonen kann nur gewiſſe Handlungen oder Leiſtungen derſelben zum Gegenſtand haben, d. h. ein Geben oder Thun oder auch ein (beſtimmtes, an ſich in den Rechtsverpflichtungen des andern noch nicht enthaltenes) Unterlaſſen

15) Schiller, Der Verbrecher aus verlorener Ehre. Eine wahre Geſchichte. (Der Sonnenwirth.) Deutſches Muſeum, herausgegeben von Prutz, Jahrgang 1859, I, 644. Noch im vorigen Jahrhundert mußten Wilddiebe im Herzogthum Sachſen-Hildburghauſen zehn Jahre lang karren, ſowie auf dem Rücken ein Bret mit einem Hirſchgeweih tragen.

oder Dulden; und es berührt allein den dergestalt besonders Verpflichteten oder dessen — allgemeinen oder besondern — Rechtsnachfolger, alle übrigen aber nicht. Das dingliche Recht dagegen, welches eine Sache (ganz oder zum Theil) in den Kreis meines Rechts zieht, bewirkt für alle Personen die ihnen früher nicht obgelegene Verpflichtung, sich jetzt jeder von mir nicht bewilligten Benutzung oder Berührung jener Sache zu enthalten; es verringert also den ihrer freien Thätigkeit ursprünglich offen gestandenen Kreis. So habe ich gegen denjenigen, der mir eine Arbeit oder eine Zahlung versprach oder einen Acker verpachtete u. s. w., das blos persönliche Recht, die wirkliche Leistung des Versprochenen, d. h. die Contractserfüllung, zu verlangen; und es berührt solches Recht jenes aller übrigen, welche mit uns beiden in Wechselwirkung stehen, nicht. Dagegen schließe ich vermöge meines dinglichen Rechts auf mein Haus, mein Gut, überhaupt auf eine mir angehörige oder von mir rechtmäßig besessene Sache alle andern davon aus; der Kreis meines Rechts hat sich dadurch gegenüber ihnen allen um den Umfang meines Besitzthums erweitert, während beim persönlichen Recht solches nur in dem Verhältniß zu dem einzelnen Verpflichteten geschah. Und nun entstehen die Fragen: Läßt sich und auf welche Weise und in welchem Maße die Entstehung solcher Rechte schon vernunftrechtlich begreifen? Was haben die positiven Rechte hierin dem natürlichen beigefügt oder überhaupt anders bestimmt? Welches sind die Hauptwirkungen solcher Abweichungen gewesen? und — was zu erörtern zumal von politischem Interesse, daher die dem „Staats-Lexikon" dabei vorzugsweise obliegende Aufgabe ist — inwiefern sind jene Abweichungen zu billigen oder zu misbilligen, und wie sind im letzten Falle die begangenen Fehler zu heilen?

I. Nach der den Zwecken des „Staats-Lexikon" gemäß nur anzudeutenden vernunftrechtlichen Theorie wird das persönliche Recht erworben durch den von seiten eines andern erklärten Willen, mir rechtlich zu einer Leistung verpflichtet zu sein, und die von mir erklärte Annahme dieses Versprechens. Die Erwerbung des dinglichen Rechts verlangt eine Begebenheit, wodurch eine Sache der ursprünglichen Gemeinschaft aller entzogen und in den besondern Kreis meines Rechts, also dergestalt mit meiner Person in Verbindung gebracht wird, daß Inbesitznahme und Gebrauch der Sache nicht ohne Verletzung meiner Persönlichkeit möglich ist. Das Wesen des dinglichen Rechts kann hiernach nur bestehen in einer wirklichen und wahren Verknüpfung einer Sache mit der Person kraft der aus letzterer auf sie übergegangenen Ausflüsse ihrer Kraftanwendung, überhaupt ihrer innerhalb der Schranken des Rechts sich bewegenden Thätigkeit.

II. Die hiernach der Erwerbung der persönlichen und dinglichen Rechte gezogene Grenze hat das positive Recht erweitert. Dasselbe hat nämlich 1) zuvörderst durch genauere Bestimmung der Erfordernisse zur Erwerbung (persönlicher wie dinglicher Rechte) den allen ruhigen Besitz störenden Zweifeln und Streitigkeiten gesteuert und durch großentheils erleichterte Bedingungen den Kreis der möglichen Erwerbung erweitert. 2) Es hat durch Statuirung der Erbrechte die längste Fortdauer von Rechten und Schuldigkeiten gesichert und eben dadurch eine maßlose Anhäufung von Besitz und Vermögen in einzelnen Familien und Häuptern begründet. Sodann hat es in besonderer Beziehung auf dingliche Rechte 3) durch Statuirung der (erwerbenden) Verjährung den Besitz an und für sich, auch ohne Formgebung, zum Erwerbstitel des Eigenthums erhoben und zwar — wenigstens bei der längsten Verjährung — sogar den unredlichen und den auf rechtlich nichtige Titel sich stützenden Besitz. 4) Die größte Erweiterung aber hat es in Bezug auf die Arten und auf die Gegenstände des Realrechts eingeführt. Nach dem Vernunftrecht gibt es eigentlich nur ein wahres Realrecht, nämlich das Eigenthums- oder Proprietätsrecht, d. h. das aus der Verknüpfung einer Sache mit meiner Persönlichkeit fließende Recht der Ausschließung aller andern. Das Gebrauchs- oder Benutzungsrecht, auch das Veräußerungs- und das Zerstörungsrecht sind blos natürliche Folgen von jenem und ihre Ausübung in solcher Voraussetzung nichts anderes als Äußerungen des allgemeinen Rechts zu Handlungen, die niemandes Recht entgegenstehen; ohne jene Voraussetzung dagegen, d. h. im Fall die Proprietät einem andern fortwährend gebührte (was jedoch bei den zwei letztgenannten Rechten nicht wohl denkbar ist), erscheinen sie blos als auf der vom Eigenthümer erhaltenen Erlaubniß oder Gewährung beruhende Befugnisse, welche daher niemals als Realrechte, sondern blos als gegen den Eigenthümer gehende, demnach persönliche oder höchstens als im Namen desselben auszuübende dingliche Rechte gelten können. Alle diese Rechte endlich setzen körperliche Sachen voraus, als welche nämlich allein der Besitzergreifung, der wirklichen und erkennbaren Verknüpfung mit einer Person empfänglich und — was die abgeleitete oder mittelbare Erwerbung betrifft — zur wahren Übergabe geeignet sind.

Mit diesen Principien im Widerstreit hat unser positives Recht (großentheils schon das Römische, doch noch weit mehr das germanische) eine Vervielfältigung der dinglichen Rechte eingeführt, und zwei Einsetzungen sind es namentlich, woraus solche Vervielfältigung stammt.

Die erste ist das Pfand- und Hypothekenrecht, indem das positive Recht es als ein dem Gläubiger zustehendes dingliches Recht auf das ihm vom Schuldner oder einem Dritten übergebene oder auch nur verschriebene Pfand anerkennt, ja sogar auch ohne Vertrag durch unmittelbare Gunst des Gesetzes gewisse Forderungen mit dem Hypothekenrecht bekleidet.

Die zweite Grundlage der erweiternden Schöpfungen des positiven Rechts ist die Trennung der Gebrauchsnutzungsrechte von der Fülle des Eigenthums, resp. die Constituirung der erstern als dinglicher und somit nicht blos gegen den Eigenthümer der Sache, welcher das Gebrauchsrecht zugestand, sondern gegen alle Singularnachfolger desselben und gegen Dritte zustehender selbständiger Rechte.

a) Schon das älteste Römische Recht, und übereinstimmend mit ihm das germanische, kennt die Dienstbarkeiten, d. h. es hat einzelne Gebrauchsrechte an einer fremden Sache, z. B. das Gehen, Fahren, Viehtreiben über eines andern Grundstück, das Jagen, Weiden auf demselben, das Recht der Benutzung der im Privateigenthum eines andern stehenden Wasserkraft u. s. w., als selbständige dingliche Rechte, welche eine partielle Herrschaft über die fremde Sache gewähren, constituirt.

b) Das spätere Römische und das germanische Recht dagegen haben die Rechtsschöpfung eigenthümlich, daß sämmtliche Gebrauchsrechte von der Fülle des Eigenthums abgelöst und einem andern dergestalt überlassen werden können, daß dem Eigenthümer, solange das Rechtsverhältniß besteht, keinerlei Nutzungen des Eigenthums zustehen. In der weitern Ausbildung dieses Instituts wurde nun das Recht des Nutzungsberechtigten Nutzeigenthum, das Recht des dadurch Beschränkten aber Obereigenthum genannt und dergestalt zwei verschiedene Eigenthumsrechte an derselben Sache angenommen. Hat nun auch die neuere Rechtswissenschaft diese Anschauung verworfen und in dem Nutzeigenthum nur ein an fremder Sache bestehendes dingliches Nutzungsrecht und in dem Obereigenthümer den alleinigen Eigenthümer anerkannt, so ist doch das in dem erstern liegende exorbitante Recht Bestandtheil der positiven Gesetzgebung. Letztere schuf dergestalt das erbzinsherrliche, das lehnsherrliche und afterlehnsherrliche, das emphyteutische Verhältniß.

c) Rein dem germanischen Recht angehörig und dem Römischen Recht völlig fremd ist die Ausdehnung der Realrechte in der Richtung, daß nun auch das positive Thun, Leisten oder Geben eines andern als Gegenstand derselben erscheint. Vernunftrechtlich läßt sich das Realrecht nur so begreifen, daß in ihm eine partielle Herrschaft über die dienende Sache enthalten sei. Der Eigenthümer der letztern hat hier überall blos die Ausübung der Herrschaft zu dulden oder eines gewissen, mit derselben in Widerspruch stehenden Thuns sich zu enthalten und ist persönlich unverpflichtet zu irgendeiner positiven Handlung oder Leistung. Nach germanischem Recht sind Schuldforderungen, persönliche Berechtigungen jeder Art auf bestimmten Grund und Boden versichert, d. h. ihnen Grund und Boden zur hypothekarischen Bedeckung gegeben, und der jeweilige Besitzer, sollte er auch keineswegs der eigentliche Rechtsnachfolger des ersten Verpflichteten sein, in der Eigenschaft als Inhaber der Hypothek zur Selbstzahlung oder Selbstleistung verbunden und so das Realrecht gewissermaßen auch zu einem Recht über Personen geworden (Reallasten, z. B. Zehntrecht, Grundrenten, Baulast, Fronen).

III. Welches sind die Wirkungen aller dieser Abweichungen vom Vernunftrecht gewesen, und wie sind sie zumal vom politischen Standpunkt zu beurtheilen? Wir anerkennen zuvörderst sehr gern, daß mehrere der in Frage stehenden Festsetzungen des positiven Rechts sehr wohlthätig und den Interessen der Civilisation vollkommen entsprechend gewesen. So namentlich die Einführung des zu Erwerbung und Sparsamkeit ermunternden und meist auch auf natürliche Billigkeit gegründeten Erbrechts (abgesehen, versteht sich, von der privilegirten, zu Gunsten der Aristokratie geordneten Erbfolge); so jene des den Credit erhöhenden, auf Production und Verkehr höchst wohlthätig wirkenden Pfand- und Hypothekenrechts; so die großentheils im landwirthschaftlichen oder im polizeilichen Interesse geschehene Anerkennung oder Statuirung der schon im Römischen Recht vorkommenden ländlichen und städtischen Grunddienstbarkeiten.

Aber nicht dies ist der Charakter der allermeisten unter den zumal durch das germanische Recht eingeführten Realrechten. Ursprünglich zwar und ziemlich lange Zeit hindurch wider-

ſtrebten die deutſchen Rechtsbegriffe der Beſchränkung der Eigenthumsrechte ſowie jener der perſönlichen Freiheit, und ſelbſt die ſehr gemäßigten römiſchen Realdienſtbarkeiten werden im alten deutſchen Recht theils gar nicht, theils nur in ſehr geringem Maße angetroffen. Aber dies änderte ſich mit dem Emporkommen der auf größern Grundbeſitz ſich ſtützenden Ariſtokratie und des damit verbundenen Lehnweſens. Schon das römiſche Inſtitut der Emphyteuſe erleichterte den nutzbringenden großen Grundbeſitz und bevölkerte einen bedeutenden Theil des Landes mit erbunterthänigen, d. h. in ererbter Verpflichtung gegen einen Obereigenthümer ſtehenden Colonen. Aber jenes der Lehen (nachdem deren Erblichkeit aufgekommen) und das der vielgeſtaltigen und unerſättlichen Grundherrlichkeit machten mehr und mehr ſolchen Zuſtand allgemein. Die Anmaßung der Großen, ganze Bezirke oder gar Provinzen als Eigenthum zu beſitzen — ſei es, daß ſie durch Kriegsgewalt erobert oder durch königliche Gnade geſchenkt oder auch blos aus dem Titel des Stärkern in Anſpruch genommen worden — wäre gar nicht entſtanden oder hätte ſich wenigſtens nicht dauernd behaupten können, wenn ihr nicht die Rechtsdichtung eines neben dem Nutzeigenthum der Colonen fortbeſtehenden Obereigenthums des Herrn zu Hülfe gekommen wäre. Sie hätten ihr angemaßtes weites Beſitzthum, da deſſen Beurbarung und Anbau auf eigene Rechnung unmöglich war, um Vortheil davon zu ziehen, entweder ſtückweiſe verkaufen oder in Zeitpacht geben müſſen; aber wo hätte man damals Käufer gefunden, und wie, wenn man dieſelben fand, wäre der leichte Kaufſchilling der ſchnellen Vergeudung entgangen? Auch Zeitpächter noch öder Gründe hätte es wenige gegeben; nur der Erbpacht oder vielmehr das erbliche Nutzeigenthum mochte einigen Lohn für die Beurbarung gewähren, ſowie andererſeits das Band der Abhängigkeit von dem Herrn feſter ziehen; da man wol ohne Schmerz ein Pachtgut verläßt, worauf man mehr nicht als die laufenden Beſtellungskoſten verwendet hat, dagegen von jenem, was man als Eigenthum (ob auch blos Nutzeigenthum) betrachtete und worin bereits die Vorältern durch Mühe und Erſparung ein eigenes Kapital niedergelegt, nur mit blutendem Herzen ſich trennt. Ohne jene Fiction alſo wäre das angemaßte Eigenthum ein für den Herrn werthloſes und ein der baldigen Vergeſſenheit anheimfallendes geweſen. Es würde ſich, ſowie alsdann einzelne Anſiedler auf dem jetzt herrenloſen Grunde ſich eingefunden, der vernunftrechtliche Anſpruch auf das volle Eigenthum des Bodens, welchen man urbar gemacht, erhoben und die öde Gegend allmählich mit freien Beſitzern ſich wieder bevölkert haben. Durch die liſtige Erdichtung und gedankenloſe Annahme eines über einen ganzen weder beurbarten, noch auch nur umzäunten oder mit irgendeiner Formgebung oder deutlichen Bezeichnung verſehenen Bezirk bleibend wirkſamen Eigenthums und Obereigenthums aber wurde der freien Occupation mittels Anbaus gewaltthätig Einhalt gethan und dem Obereigenthümer, welchem die gegenwärtige Benutzung oder Verwerthung der Gründe unmöglich war, ein Mittel dargeboten, ſeinen Erben und Erbeserben eine Anweiſung auf fortwährend ſteigenden Ertrag derſelben zu hinterlaſſen, das durch den Schweiß und die Vorauslagen des Colonen in den Boden zu legende, immerfort ſich mehrende Kapital dem Vermögen jener Erben beizugeſellen und ihnen in der ewigen Tributpflicht der wahren Eigenthümer eine nie verſiegende Quelle des mühelos zu gewinnenden Reichthums zu eröffnen. Noch mehr! Die Idee des über ganze Gemarkungen und Bezirke ſich ausdehnenden Eigenthums oder Obereigenthums gefährdete und verſchlang zuletzt auch das früher noch unangetaſtet und anerkannt gebliebene volle Eigenthumsrecht der kleinern Beſitzer. Neben den großen und ſtarken Grundherren konnte bald kein Freibauer mehr beſtehen. Furcht und Schutzbedürftigkeit auf ſeiner Seite oder wol auch rohe, fauſtrechtliche Gewalt auf jener des Zwingherrn bewogen oder nöthigten ihn, ſein früher freies Eigenthum dem Obereigenthum des Herrn zu unterwerfen, es daher dienſt- und zins- oder tributpflichtig zu machen und eine fortwährend ſteigende Maſſe von Abgaben oder perſönlichen Leiſtungen unter dem Titel von Grundlaſten auf ſich zu nehmen. So allgemein ward ſolcher Unfug, daß endlich der Fortbeſtand eines freien Bauergutes zu den höchſt ſeltenen Ausnahmefällen gehörte, und daß in Frankreich ſelbſt der Rechtsgrundſatz galt: „Nulle terre sans seigneur.“ Aber ſelbſt die perſönliche Freiheit des Colonen (ja des bloßen Bewohners der Gegend) ging unter im Grundrecht des Herrn. Er wurde durch die glebae adscriptio zur ſchlechten Sache, zum Appertinenzſtück des Bodens, den er bebaute, oder des Bannes, innerhalb welches er die Luft einathmete, herabgewürdigt und durch die theils der Perſon des Herrn, theils dem herrſchaftlichen Grund zu leiſtende Fronpflicht in eine doppelte und doppelt ſchmähliche Knechtſchaft gebracht. Solche äußerſte Erniedrigung hat nun zwar der humanern oder ſtaatswirthſchaftlichern Richtung der neuern Geſetzgebungen weichen müſſen; doch auch nach gelöſter Feſſel der perſönlichen Leibeigenſchaft und nach geſchehener Anerkennung des Bauers

als wahren Eigenthümers blieben die während der Herrschaft des Faustrechts und der schamlosen Anmaßung unter dem Titel der Grundlasten auf ihn und sein Gut gelegten Abgaben und Leistungen fortbestehen. Das Eigenthums- oder Obereigenthumsrecht des Herrn schien durch Verjährung geheiligt; auf den Ursprung ging man nicht mehr zurück, und die Dichtung der Grundrechte hielt man als rechtliche Wahrheit fest.

Dergestalt hat die vernunftrechtswidrige Ausdehnung des Begriffs vom dinglichen Recht (in ob- und subjectiver Bedeutung) die Aristokratie unermeßlich gestärkt, die Ungleichheiten der Vermögensvertheilung befestigt, den Anmaßungen der Gewalt einen fortdauernden Lohn verliehen, das kleinere Grundeigenthum durch unerschwingliche Belastung fast zum bloßen Schalle gemacht (s. die Art. **Abgaben** und **Ablösung**) und die große Masse der Nation, nämlich den Bauernstand, zu unheilbarer Dürftigkeit und Noth, ja zu persönlicher Knechtschaft verdammt. Sie hat selbst in die staatsrechtlichen Begriffe Verwirrung nnd Verderbniß gebracht, die vernunftrechtlich freie staatsbürgerliche Gesellschaft in eine Summe von sachenrechtlich bestehenden Grundherrschaften, die verschiedenen Staatsgewalten sowie die politischen Gerechtsame der Unterthanen in Grundrechte und das Staatshaupt in einen höchsten Obereigenthümer des Landes verwandelt. Sie hat in der neuesten Zeit noch Art. 14. der Deutschen Bundesacte geboren und den Völkern für die vom Zeitgeist geforderte Wiederherstellung der rechtlichen Gleichheit, allernächst für die Befreiung des Grundeigenthums einen schwindelnd hohen Preis in der den historisch Berechtigten dafür zu leistenden Entschädigung gesetzt.

IV. Die Aufgabe der Politik in Bezug auf die dinglichen Rechte kann nach alledem keine andere sein als die Zurückführung der positiven Rechtsbestimmungen zu den Grundsätzen des Vernunftrechts überall da, wo nicht einleuchtende Gründe des öffentlichen, d. h. des Gesammtvortheils, die Abweichung rechtfertigen. Vernunftrechtlich bestehende Rechte, zu deren Gewährleistung der Staat ja ganz eigens errichtet ist, dürfen freilich nicht angetastet oder aufgehoben werden durch das Staatsgesetz. Nur ihre genauere Bestimmung und den jeweils vorhandenen Umständen gemäße Regulirung steht demselben zu. Rein positive Rechte aber, welche jedenfalls nur als Mittel zum Staatszweck zu betrachten sind, unterstehen fortwährend der freien Verfügung der gesetzgebenden Gewalt, und es muß diese sie abschaffen, sobald sie deren — sei es bereits ursprüngliche, sei es erst durch Veränderung der Umstände herbeigeführte — Unzweckmäßigkeit oder Gemeinschädlichkeit erkennt. Auch kann sie, wenn sie solches Recht ausübt oder solche Obliegenheit erfüllt, deshalb niemanden, dessen Interesse dadurch berührt wird, zu irgendeiner Entschädigung verbinden. Wol auf dasjenige, was ich kraft eines bestehenden Gesetzes bereits erworben habe, besitze ich ein unantastbares Recht, niemals aber auf die Fortdauer eines Gesetzes selbst, und nur ganz besondere Verhältnisse oder außerordentliche Rechtstitel können für den durch ein von der Staatsgewalt innerhalb der Grenzen ihrer Vollmacht erlassenes Gesetz factisch Benachtheiligten einen Entschädigungsanspruch begründen. Wir beziehen uns hier auf die hierüber bereits in dem Art. **Ablösung** aufgestellten Principien, bei deren unbefangener Anwendung auf den vorliegenden Gegenstand nicht leicht ein Misverständniß entstehen wird. Ebenso geht aus der schon oben (III.) angedeuteten Unterscheidung zwischen wohlthätig und nachtheilig wirkenden Realrechten des positiven Rechts hervor, welche derselben wir beibehalten und welche wir abgeschafft wünschen; letzteres, je nach Beschaffenheit der Verhältnisse oder je nach der Natur der verschiedenen Rechte, entweder durch bloßes Verbot ihrer fernern Errichtung für die Zukunft, oder aber durch verordnete oder wenigstens begünstigte Tilgung auch der bereits bestehenden, und zwar dies etwa durch deren Verwandlung in blos persönliche (ob auch noch auf bestimmte Realitäten versicherte) und einseitig oder wechselseitig (nach einem gesetzlich zu bestimmenden Kapitalanschlag) aufkündbare Forderungen, oder auch durch einfache Ungültigkeitserklärung, d. h. unbedingte Aufhebung (mit oder ohne Entschädigung der bisher Berechtigten).

Noch bleibt uns die Frage zu beantworten, ob es nicht ein zwischen dem persönlichen und dem dinglichen Recht in der Mitte liegendes Recht, d. h. ein solches geben könne, welches die Eigenschaften beider vereinige oder mit beiden wenigstens einiges gemein habe? Ein solches Recht müßte gedacht werden entweder als persönlich-dingliches oder als dinglich-persönliches Recht. Stellen wir uns unter dem erstern ein Recht auf eine Sache, gleich als wäre sie eine Person, vor, so findet sich diese Vorstellung gewissermaßen insofern im positiven Recht verwirklicht, als den sogenannten Reallasten, welche sich als Rechte an der Sache darstellen, doch nur durch die That ihres Besitzers, also durch eine persönliche Leistung entsprochen werden kann. Diese Vorstellung wird vom Vernunftrecht verworfen. Anders dagegen verhält es sich mit dem

dinglich-persönlichen Recht. Es läßt sich nämlich gar wohl denken, daß mir auf eine bestimmte Person ein Recht zustehe, als wäre sie eine Sache, daß dieselbe nämlich als mit meiner Person wahrhaft verknüpft erscheine, und daß ich diesem gemäß alle andern von ihr ausschließen und eine Art von Besitz über sie ausüben könne und dürfe. In solchem Verhältniß stehen namentlich die Ehegatten untereinander, und von derselben Natur ist das Recht der Ältern über ihre unmündigen Kinder, ja zum Theil selbst das Recht des Dienstherrn über das Hausgesinde. Alle diese Arten des dinglich-persönlichen Rechts finden wir, und mit Recht, auch in den positiven Gesetzen anerkannt, näher bestimmt und gewährleistet. Insbesondere geschieht dies in denjenigen Festsetzungen, welche die Ordnung der Familien betreffen. Freilich ist man dabei, zumal in alten Zeiten (und noch heutzutage im Orient), in Bezug auf die Dinglichkeit des Rechts auf Personen großentheils weiter gegangen, als das Vernunftrecht billigen kann; wogegen aber die neuen Gesetzgebungen die Emancipation der Kinder von der älterlichen Gewalt mitunter früher und vollständiger eintreten lassen, als dem natürlichen Verhältniß entsprechend ist.

Vgl. Zachariä, „Vierzig Bücher vom Staate" (Buch 23, insbesondere erste Unterabtheilung, IV, 143 fg.); Ahrens, „Das Naturrecht u. s. w.", übersetzt von Wirk, S. 236 fg.

Rotteck u. Ph. Bopp.

Diplomatie, Diplomat, diplomatisches Corps, Diplomatik. Diplomatie, unterschieden von Diplomatik, der Kunst oder Wissenschaft, Diplome, d. h. alte Urkunden, zu lesen, zu verstehen und zu beurtheilen, ist der Inbegriff der in Bezug auf die Verhandlungen zwischen civilisirten Staaten geltenden rechtlichen und politischen Grundsätze, Regeln und Gebräuche und bezeichnet sowol ihre praktische Ausübung als ihre theoretische Darstellung. Da die weitaus vorherrschende Form der Verhandlungen zwischen civilisirten Staaten die schriftliche ist, so häufen sich im Laufe der Zeit die öffentlichen Acten und machen, insofern sie rechtsververbindliche Festsetzungen, Verpflichtungen oder Anerkennungen enthalten, das urkundliche, d. h. das geschriebene Recht der Staaten aus. Natürlich bilden dann die ältern Urkunden zugleich die Grundlage für die spätern Verhandlungen, und es setzen diese die genaue Kenntniß der ersten nicht minder als die vertraute Bekanntschaft mit den jeweils üblichen Formen, überhaupt mit den nöthigen Eigenschaften wohlverfaßter Staatsurkunden voraus. Insoweit also sind Diplomatik und Diplomatie unter sich verwandt, oder jene gewissermaßen ein Bestandtheil oder auch eine Vorbereitungswissenschaft für diese. Die Diplomatik ist hiernach eine historische Hülfswissenschaft, welche, obschon noch außer den Staatsurkunden auch die kirchlichen und selbst die wichtigern Privaturkunden ihrer Untersuchung und Kritik unterwerfend, doch ganz vorzüglich der Politik und zumal der nach außen gerichteten Staatspraxis die wesentlichsten Dienste leistet. Die Diplomatie dagegen beschränkt den Kreis ihrer Lehren, Fertigkeiten und Übungen auf die Erstrebung der Staatszwecke in der Wechselwirkung mit andern Staaten, und zwar allermeist in friedlichem Verkehr. Allerdings ruht auch während der kriegerischen Verhältnisse die Diplomatie nicht ganz, wennschon der Abbruch der diplomatischen Verhandlungen den Anfang ernster Zerwürfnisse zu bezeichnen pflegt. Allein ihre Hauptaufgabe hat sie in der Pflege des friedlichen Verkehrs, und da erscheint gewiß unter allen Thätigkeitskreisen der Staatsgewalt und unter allen der Staatswissenschaft und Kunst angehörigen Gebieten keines schöner und edler als jenes der Diplomatie. Wie in der Wechselwirkung der Einzelnen, so auch in jener der Staaten sind Widerstreit der Interessen und aus Zweifelhaftigkeit des Rechts oder aus dessen Verachtung entstehende feindliche Berührungen unvermeidlich, Kriege aber, in solcher Lage das einzige Mittel der Selbsterhaltung, stets gefahrvoll und schreckenreich, auch leicht zum Untergang anstatt zur Rettung führend. Es ist die Aufgabe der Diplomatie, solchen Kriegen zuvorzukommen, schon im allgemeinen durch vertragsmäßige Festsetzung oder Anerkennung von Regeln oder Grundsätzen für die Entscheidung wann oder wo immer sich hervorthuender Ansprüche oder widerstreitender Forderungen; sodann, in bereits vorhandenen Fällen bestimmten Streites, durch Geltendmachung jener Regeln auf den Wegen der Selbstrechtfertigung, der Vermittelung, des schiedsrichterlichen Ausspruchs oder endlich der zu Gunsten des gerecht Streitenden zu schließenden Hülfsverträge und Bündnisse. Es ist die Aufgabe der Diplomatie, bei schon entbrannten Kriegen dem Umsichgreifen der Flamme möglichst Einhalt zu thun, die Kämpfenden zur Versöhnung, den Sieger zur Mäßigung, den Besiegten zu klugem Nachgeben aufzufordern, die Friedensverhandlungen im geeigneten Momente einzuleiten, durch freundliche Rathschläge zu fördern, zu einem für die allernächst Betheiligten möglichst befriedigenden und zugleich für die Gesammtheit unnachtheiligen Ergebniß zu lenken, etwa auch dasselbe durch

Gewährleiſtung für die Dauer zu ſichern und dann überhaupt jeder neuen Störung des Friedens, jedem völkerrechtswidrigen Beginnen, jedem unheilſchwangern Ereigniß mit vereinter Sorge vorbeugend oder heilend entgegenzuwirken. Doch auf dieſe wiewol unermeßlich wohlthätige Sorge für Erhaltung, Wiederherſtellung und Befeſtigung des Friedens und Rechtszuſtandes beſchränkt der Wirkungskreis der Diplomatie ſich nicht. Sie iſt nämlich berufen nicht nur zur Verhütung des Unheils und zur Herſtellung der in dem geſicherten Rechtszuſtande liegenden Bedingung alles Völkerwohls und Voranſchreitens, ſondern auch zur poſitiven Beförderung des letztern. Auch hier wieder in der Wechſelwirkung der Staaten wie in jener der Einzelnen; zur Erringung großer Erfolge iſt des Einzelnen iſolirte Kraft meiſt unvermögend, oder ſie wird durch das Entgegenſtreben Anderer, nach demſelben Ziele Ringender unwirkſam gemacht. Die Klugheit räth und findet in gegenſeitiger Verſtändigung und redlichem Übereinkommen das Mittel, widerſtreitende Intereſſen ſo viel möglich in gemeinſchaftliche zu verwandeln und dadurch, zu aller Vortheil, die ſich früher feindſelig, mindeſtens eiferſüchtig Entgegenſtrebenden zu wechſelſeitiger Hülfeleiſtung oder gemeinſamer Zweckverfolgung zu vereinen. In der Wechſelwirkung der Staaten nun iſt dies eins der Hauptgeſchäfte der Diplomatie. Sie vermag es, wenn ſie klug und redlich zu Werke geht, die unmittelbar ſich widerſtreitendſten Intereſſen durch wechſelſeitige Zugeſtändniſſe, Gewährungen, Nachgiebigkeiten in einem billigen Gleichmaß des Vortheils und Nachtheils aufzulöſen; ſie weiß die Gegenſtände und Punkte aufzufinden, wo die Zugeſtändniſſe für den Gewährenden möglichſt unnachtheilig, für den Empfangenden am meiſten koſtbar ſind, erringt dergeſtalt gegenſeitig als Preis für jede Bewilligung oder Leiſtung eine werthvollere Gegenbewilligung oder Gegenleiſtung und erſchafft eine Gemeinſchaft der Intereſſen und den Vortheil des gemeinſamen Strebens, wo früher nur Entgegenſetzung und wechſelſeitige Hemmung war. So in Angelegenheiten des Handels, der Schifffahrt, der Colonien u. ſ. w., wenn man gegenſeitig ſich Freiheiten und Rechte gewährt, Begünſtigungen einräumt, Erleichterungsmittel des Verkehrs oder der Überſiedelung u. dgl. bewilligt; ſo auch in jenen des Rechts, der Billigkeit, der Gaſtfreundſchaft, wie bei wechſelſeitiger Aufhebung auf hiſtoriſchem Recht oder Unrecht beruhender oder ſonſt herkömmlicher Härten, Bedrückungen, Ungaſtlichkeiten in Behandlung der Fremden; ſo endlich auch, weil die idealen Staatszwecke ſich nicht auf den Kreis der materiellen oder der blos die Staatsangehörigen perſönlich betreffenden Intereſſen beſchränken, ſondern auch die höhern und allgemeinern der Humanität umfaſſen, in den Angelegenheiten der Menſchheit im ganzen oder ganzer Erdtheile oder ferner Völker und Volksklaſſen. So kann die Diplomatie vermittelnd, fürſprechend, nach Umſtänden ſelbſt mit Nachdruck fordernd einſchreiten zum Schutz ganz offenbar verletzter Menſchenrechte an ganzen Völkern oder an Volksklaſſen, z. B. zur Erwirkung wenigſtens einiger Gewiſſensfreiheit oder zur Abwendung grauſamer Mishandlung von Confeſſionsgenoſſen im fremden Lande, auch zur Hemmung des barbariſchen Siegesmisbrauchs über politiſche Parteien oder über unterjochte Völker; ſo kann ſie, ohne eben zur Gewalt zu ſchreiten oder der Selbſtſtändigkeit anderer Staaten zu nahe zu treten, bei ſchicklichen Gelegenheiten für die Abſchaffung oder Milderung barbariſcher Sitten und Gewohnheiten thätig ſein, etwa mittels dafür als Preis dargebotener Vortheile, oder auf dem Wege der Belehrung. Sie kann alſo überhaupt auf Voranführung und Verbreitung der Civiliſation und Humanität nicht weniger als auf jene der materiellen Wohlfahrt den wirkſamſten Einfluß ausüben.

Wenn auch zugegeben werden muß, daß manche Vortheile dieſen Intereſſen durch die Diplomatie erworben worden ſind, ſo ſticht doch das Geſammtreſultat ihrer Leiſtungen, wie es uns die Staatengeſchichte bietet, von dem ſoeben geſchilderten Bilde möglicher Vortrefflichkeit bedeutend ab. Der Grund davon liegt in der Natur der Dinge und der ſo weit als das menſchliche Geſchlecht ſelbſt ausgebreiteten Macht der Leidenſchaften und Verſuchung zum Gewaltmisbrauch. Wennſchon im Verkehr der Privaten dieſe Neigungen ſchlimme Früchte tragen, ſo kommt bei den Diplomaten oder bei der Diplomatie noch ein Zuſammenfluß ganz beſonderer Umſtände oder Verhältniſſe hinzu, welche die vorherrſchende Richtung zum Schlimmen wo nicht rechtfertigen, doch erklären. Vorerſt die Unverantwortlichkeit der Häupter oder Nationen, zwiſchen welchen die Verhandlungen ſtattfinden, vor irgendeinem äußern Gericht. Im Privatverkehr hält die Scheu vor ſolchem Gericht und die Autorität des poſitiven Geſetzes die ſelbſtſüchtigen Leidenſchaften noch in einigen Schranken; dort aber iſt es blos das eigene durch Begierde leicht beſtechliche Gewiſſen, welchem man Rechenſchaft zu geben hat, und dann etwa noch die öffentliche Meinung, die aber eine machiavelliſtiſche Politik theils verachtet oder unterdrückt, theils durch Verheimlichung oder durch verfälſchte Darſtellung zu täuſchen hoffte. Auch fanden Ehrgeiz und Herrſch-

ſucht eine ſtets bereite Beſchönigung in dem Titel des angeblich allen andern Rückſichten voranzuſetzenden öffentlichen Wohls, oder in jenem des Nationalruhms oder der Nationalmacht, deren thunlichſte Beförderung die Pflicht der Regierungen und deren Diener ſei. Die letztern, welche ohnehin nur höhern Befehlen (allgemeinen oder beſondern Inſtructionen) gehorchten oder zu gehorchen ſchienen, wälzten ſchon infolge ſolcher Stellung die Verantwortlichkeit gegen die Welt von ſich ab, und gegenüber den Gebietern galt natürlich die Verwechſelung von deren oder deren Häuſer Glanz und Herrlichkeit mit dem öffentlichen Wohl als Verdienſt. Nicht nur die Regierungen, ſondern oft die Nationen ſelbſt gehen allzu leicht in ſolche Verwechſelung ein, oder es beſtechen Nationaleiteikeit oder Nationalhaß oder andere gemeine Verblendung das öffentliche Urtheil. Endlich ſchwächt die Gewohnheit oder die Betrachtung der ſo häufig wiederkehrenden und auf ſo vielen Blättern der Geſchichte verzeichneten Beiſpiele von Unlauterkeit der diplomatiſchen Richtungen und Werke den Eindruck der einzelnen Fälle, und es erſcheint der angedeutete Charakter der Diplomatie faſt als ihr hiſtoriſches Recht.

Die Geſchichte der Diplomatie fängt erſt von dem Zeitpunkt der zwiſchen den civiliſirten Staaten Europas eingetretenen, aus ihnen allen gewiſſermaßen ein Syſtem von Staaten bildenden Verbindung an und iſt alſo nicht älter als ungefähr das 15. Jahrhundert der chriſtlichen Zeitrechnung. Indeſſen finden wir freilich, was Richtung oder Charakter der äußern Politik oder Mittel und Wege der in der Wechſelwirkung mit andern Staaten zu erringenden Vortheile oder abzuwendenden Nachtheile betrifft, ſchon in der Alten Welt und ebenſo im Mittelalter manche Züge der Ähnlichkeit, manche Übereinſtimmung in Geiſt und Wirken mit der Diplomatie der neuern Zeit. So waren insbeſondere die Lenker der altgriechiſchen Freiſtaaten, ſodann die macedoniſchen Fürſten Philipp und Alexander der Große, auch die karthagiſchen und ganz vorzüglich die römiſchen Staatshäupter praktiſche Meiſter in der diplomatiſchen Kunſt. So zeichnen ſich auch im Mittelalter mehrere Fürſten, wie der Oſtgothe Theodorich, wie Karl der Große, dann einige franzöſiſche und engliſche Könige, in der langen Fehde zwiſchen dem Papſtthum und den Thronen aber mehrere Kaiſer, wie Friedrich II. und Ludwig der Baier, ganz beſonders aber die Päpſte ſelbſt durch Kunſt, die letzten zumal auch durch Argliſt wie durch Kühnheit ihrer politiſchen Verhandlungen aus; und die vielen italieniſchen Staaten, voll Eiferſucht untereinander ſelbſt und abwechſelnd von fremder Übermacht bedrängt, ſahen durch ſolche Stellung ſich für Erhaltung und Emporſchwingen an die Schlauheit der Unterhandlungen mehr als an die Waffengewalt angewieſen und wurden ſo die Schule, dann auch, bei dem auf das ſchöne Land gerichteten rivaliſirenden Verlangen der größern Nachbarn, einer der vorzüglichſten Gegenſtände der neuern diplomatiſchen Kunſt. Dieſelbe vervollkommnete ſodann und bildete zu beſtimmterer Geſtalt ſich aus durch die fortſchreitende Theilnahme der verſchiedenen Staaten an dem allmählich ſich entfaltenden Syſtem einer europäiſchen Politik. Welchen befördernden Einfluß auf ſolche Geſtaltung die Erfindung der Buchdruckerkunſt, die Entdeckung der Neuen Welt, die Reformation, die ſtehenden Heere und insbeſondere die ſchon ums Ende des 15. Jahrhunderts aufgekommenen, doch erſt ſeit Richelieu's Staatsverwaltung zur allgemeinern Übung gewordenen ſtehenden Geſandtſchaften gehabt haben, kann hier nicht weiter erörtert werden. (Vgl. auch den Art. Geſandte.)

In dem Maße, als die Diplomatie die Kreiſe ihres Wirkens ausdehnte und die Gegenſtände ihrer Sorgfalt zahlreicher, wichtiger, complicirter wurden, vergrößerten ſich die Forderungen, die ſie an ihre Diener zu machen hatte. In den einfachern Zuſtänden der bürgerlichen Geſellſchaften und bei ihrem etwa auf die nächſten Nachbarn oder auf einzelne beſtimmte Anläſſe beſchränkten Wechſelverkehr mochte eine glückliche Naturanlage, verbunden mit nur einiger Kenntniß der nächſtliegenden Verhältniſſe, zum Diplomaten, d. h. zum Unterhändler oder auch zum Leiter der auswärtigen Verhältniſſe befähigen. Nach der heutigen Lage der Dinge aber, überhaupt ſchon ſeit der Entſtehung eines alle oder auch nur die meiſten europäiſchen Staaten umfaſſenden Syſtems gehört unermeßlich viel dazu, um ein würdiger Diplomat, in der edeln Bedeutung des Wortes, zu ſein. Derſelbe muß zuvörderſt die gründlichſten und umfaſſendſten hiſtoriſchen Kenntniſſe beſitzen, insbeſondere neben der allgemeinen Geſchichte aller Zeitalter und Völker mit der europäiſchen Staatengeſchichte und mit jener des neuern alle civiliſirten Staaten in der Neuen wie in der Alten Welt in ſich ſchließenden Staatenſyſtems innigſt vertraut ſein, ſodann die Statiſtik, d. h. alle mit Politik in näherer oder entfernterer Verbindung ſtehenden Verhältniſſe der verſchiedenen Länder kennen, namentlich alſo ihre Verfaſſungen und Geſetze, ihre Verwaltungsformen und Grundſätze, ihre materiellen — natürlichen und induſtriellen — Hülfsmittel, ſowie die moraliſchen Zuſtände, Volkszahl und Charakter, Bildung und Sitten,

Landesbeschaffenheit, Wehrverfassung, Staatsanstalten aller Art u. s. w. Er muß solche Kenntniß in ganz besonderer Vollständigkeit vom eigenen Staate besitzen, sodann alle Vortheile und Nachtheile von dessen Stellung im allgemeinen System und gegenüber jedem einzelnen andern Staate, alle daraus fließenden bleibenden oder vorübergehenden Interessen, Hülfsmittel und Gefahren, alle gegenseitigen Rechte und Verpflichtungen, Ansprüche und Schuldigkeiten in klarer Anschauung vor Augen haben. In Bezug auf letzteres muß er zumal mit dem Inhalt und der Geschichte aller noch geltenden Staatsverträge und der zu ihrem Verständniß nöthigen ältern und neuern Unterhandlungen und Traetate vertraut (zu solchem Behuf also auch in der Diplomatik bewandert) sein, sodann aber auch das allgemeine Völker- und Staatenrecht sorgfältigst sich eigen gemacht haben und von den Grundsätzen der allgemeinen Rechtsphilosophie, welche dann ihrerseits noch weiter theoretisch- und praktisch-philosophische Studien voraussetzt, durchdrungen sein. Mit Recht fordert man weiter von ihm außer den ganz unmittelbar seinem Berufe dienenden Wissenschaften auch alle diejenigen, welche diesen verwandt oder hülfreich sind, als entweder die nützlichen oder nothwendigen Vorkenntnisse zu denselben enthaltend oder die benachbarten Gebiete beleuchtend, oder überhaupt zur höhern geistigen und ntoralischen Bildung gehörend. So insbesondere die gesammten politischen oder Staatswissenschaften im weitesten Sinne dieses Wortes, so die allgemeinen philosophischen, auch naturwissenschaftlichen und mathematischen Disciplinen, wenigstens nach ihren Grundlehren, und dann, theils als Bedingung, theils als Ausschmückung der gediegenen Wissenschaftlichkeit, die Bekanntschaft mit der classischen Literatur, folglich auch philologische und ästhetische Studien, insbesondere die zur schriftlichen und mündlichen Beredsamkeit führenden, sodann Kenntniß der neuern Sprachen und durch Übung gestärkte stilistische Fertigkeit und Kraft. Außer all diesem aber sind dem Diplomaten noch manche Gaben nothwendig, welche nicht durch Studium erwerblich, sondern mehr nur die Frucht glücklicher Naturanlagen oder in Eigenschaften des Charakters bestehend sind. So die Menschenkenntniß, das richtige und schnelle Urtheil, die Selbstbeherrschung und fortwährende Geistesgegenwart, Charakterfestigkeit ohne Starrsinn, Ausdauer in Mühen und Arbeiten, Vorsicht, Verschwiegenheit, doch ohne Falschheit und Hinterlist, überhaupt Achtung und Vertrauen einflößende Redlichkeit, dazu Gewandtheit im Umgang, liebenswürdige und feine Sitte und vor allem ein dem Guten und Gerechten und Humanen aufrichtig und liebend zugewandtes Gemüth.

Schon der ehrliche J. J. Moser macht in seinem „Gesandtschaftsrecht" darauf aufmerksam, daß man von einem Diplomaten gar keine besondern Eigenschaften zu verlangen pflege, und auch die heutige Praxis, wenn auch in einigen größern Staaten ein systematisches Vorstudium und eingehende Prüfungen für den diplomatischen Dienst verlangt werden, steht entschieden noch weit näher dem von Moser angedeuteten Standpunkt, als den weitgehenden soeben entwickelten Forderungen. Nicht selten, wofern nur hochadeliche Geburt und vornehme Verbindungen den Candidaten empfehlen, wird nicht mehr von ihm verlangt als ein oberflächliches Studium einiger der genannten Hauptfächer und eine durch Routine zu erwerbende Kenntniß des Formenwerks der Geschäfte, namentlich der herkömmlichen Courtoisie für die verschiedenen Ausfertigungen oder Staatsschriften, und dann insbesondere des gesandtschaftlichen Ceremoniels, und daß im übrigen die Eigenschaften des Hofmannes mitunter gesuchter als jene des Staatsmannes, Verschlagenheit, Verstellungskunst, Talent der Intrigue dem redlichen und offenen Charakter vorgezogen, die auf Verwirklichung vernunftrechtlicher oder gar kosmopolitischer Ideen gehenden Richtungen aber als Beweise der völligen Untüchtigkeit zur diplomatischen Laufbahn geltend sind.

Freilich die Diplomaten, die an höchster Stufe, zumal in großen Staaten, stehen, reichen mit nur mittelmäßigen Gaben nicht aus, und wo vollends, wie in England, auch die Diplomatie der öffentlichen Interpellation von seiten der Nationalrepräsentanten ausgesetzt ist, da können nur ausgezeichnete Männer sich an der Spitze der auswärtigen Angelegenheiten wie an jener der einheimischen behaupten. Auch hat die Geschichte die Namen vieler derselben, die den strengsten Anforderungen wirklich genügten, in das Buch des Ruhms eingetragen, und mehrere unter ihnen sind, welchen nicht nur Bewunderung um ihrer hohen Talente willen, sondern auch die Segnungen der Nationen wegen ihres edeln Wirkens zu Theil wurden.

Den Bestrebungen solcher mit hellem Blicke das Ganze überschauenden und von hohen Ideen durchdrungenen Männer, ja großentheils schon der blos gemeinen, das eigene Particularinteresse gegen jenes der Fremden schirmenden Klugheit, oder der durch die bloße Entgegensetzung egoistischer Tendenzen glücklich bewirkten Neutralisirung derselben hat allerdings die

Welt manches wohlthätige Ergebniß zu verdanken. Nicht selten hat die Diplomatie drohende Kriegsgewitter beschworen, den schon ausgebrochenen Einhalt gethan, ehrgeizige Unternehmungen vereitelt und die Menschheit lange Zeit hindurch vor dem Unheil einer Weltherrschaft bewahrt. Sie hat dies zumal gethan gegen das Haus Habsburg unter Kaiser Karl V. und Philipp II. und gegen Frankreich unter Ludwig XIV., dann gegen beide zugleich in den Verhandlungen über die spanische Erbfolge und über die Beendigung des daraus entbrannten Kriegs. Sie hat durch Jahrhunderte lange Festhaltung der Idee des Gleichgewichts und deren freilich höchst mühsame und nur unvollständige Verwirklichung wenigstens einigen öffentlichen Rechtszustand faetisch bewahrt und mitunter auch der Heiligkeit des Rechts selbst einige freilich allzu oft nur verstellte Huldigung in Protestationen, Manifesten, Deductionen oder wie sonst benannten Berufungen an das Urtheil der Welt dargebracht. Sie hat ferner manche ewige Rechtswahrheit durch förmliches Anerkenntniß dem künftigen Streite entrückt, manche rechtsverletzende Gewohnheit oder barbarische Sitte vertragsmäßig aufgehoben. Sie hat, wie zumal im Westfälischen Frieden, dem Religionshaß Schranken gesetzt, bedrückten Kirchen in mehr als einem Lande einen gesicherten Rechtsboden oder mindestens Duldung errungen und zur allgemeinern Anerkennung des Gewissensfreiheit fordernden Princips den kostbaren Grund gelegt. Sie hat die Strenge der Handelsbeschränkungen durch gegenseitige Concessionen gemildert, die Freiheit der Meere und Ströme gegen Anmaßung und Engherzigkeit mit wenigstens theilweisem Erfolg in Schutz genommen und den gen Himmel schreienden Sklavenhandel mit längst verdienter Achtung belegt.

Wir haben die Verdienste der Diplomatie gebührend anerkannt; es fordert nun auch die Kehrseite ihr Recht. Wir lassen jetzt ihre Gegner reden, des eigenen Urtheils uns enthaltend. Die Diplomatie — also sagen dieselben — hat für einen Krieg, welchen sie hinderte, vielleicht zehn andere erzeugt oder verlängert und auch manchen ohne sie auf zwei Länder beschränkt gebliebenen Krieg über zehn andere ausgebreitet. Sie hat die an sich selbst vortreffliche Idee des Gleichgewichts durch verkehrte Anwendung verunstaltet, ja fast in Verruf gebracht; sie hat sie durch politische Künsteleien, im Widerspruch mit natürlichen Verhältnissen und Rechten, zu verwirklichen gesucht, ja sie hat sie nicht selten zum Vorwand selbsteigener ehrgeiziger Unternehmungen misbraucht oder zum Beschönigungsgrund eifersüchtigen oder engherzigen Hinderns von solchen, welche zum größten Vortheil der Civilisation und Humanität hätten ausschlagen mögen. Und mit aller Mühe und Sorgfalt und mit unendlichen Opfern hat sie gleichwol die Verwirklichung jenes Gleichgewichts nur höchst unvollständig zu erringen vermocht, ja sie hat in der neuesten Zeit dessen völligen Untergang, d. h. dessen Verdrängung durch das Factum der Präpotenz oder Weltherrschaft, zuerst eines Einzigen und sodann, nach dessen Sturz, einer Verbindung von vier oder fünf Großmächtigen, nicht zu verhindern gewußt, vielmehr durch eigene Sünden verschuldet, ja selbst geflissentlich hervorgebracht. Sie hat zwar mitunter Aussöhnung gestiftet, jedoch weit häufiger bösen Samen der Zwietracht gestreut; sie hat selbst in die Friedensschlüsse die Keime künftigen Haders gelegt und Verstellung, Doppelzüngigkeit, Treubruch für ganz erlaubte Mittel zur Erstrebung ihrer Zwecke geachtet. Sie hat die Interessen der Häuser mit jenen der Völker verwechselt, die letztern wie eine Waare nach Zahl und Steuerfähigkeit gewerthet und gemeinen Tausch- oder Kaufhandel mit ihnen getrieben. Sie hat willkürlich die unnatürlichsten Verbindungen geschaffen und die natürlichsten zerrissen. Sie hat die Augen verschlossen vor den dringendsten Bedürfnissen und heißesten Wünschen der Nationen und in Heirathscontracten das Versöhnungsmittel zwischen entgegenstehenden Principien erblickt.

Zwischen so widerstreitenden Ansichten ist freilich ein Vergleich nicht möglich. Auch entscheiden zu wollen zwischen denselben wäre ein gleich unnützer wie vergeblicher Versuch. Jeder Denkende hat wol bei Betrachtung des neuern Weltlaufs seinen Standpunkt zur Beurtheilung längst genommen, und wem die Begebenheiten noch keine feste Ansicht gewährten, dem werden auch Worte sie nicht geben.

So viel inzwischen ist helleuchtend wie der Tag und auch unbestritten: von dem Wiener Congreß an bis vor der großen Bewegung, welche der Februarrevolution folgte, war die Diplomatie eine Macht geworden, welche gewaltiger erschien als (mit Ausnahme blos derjenigen, welche einst das Hildebrand'sche Weltreich beherrschte) irgendeine, die jemals unser Erdtheil sah; gewaltiger als die stehenden Heere, wiewol freilich auf deren Stärke allerletzt sich stützend; gewaltiger als die öffentliche Meinung, als irgendein Nationalwille oder Nationalwunsch, welcher der gesammten Diplomatie gegenüber machtlos war. Die Diplomatie, früher auf das Gebiet der eigentlich auswärtigen Angelegenheiten, zumal auf die Regulirung der wechselseitigen oder

allſeitigen Machtverhältniſſe beſchränkt, hatte auch die einheimiſchen Dinge jedes einzelnen Staates vor ihren Richterſtuhl gezogen, d. h. nicht blos einen aufmerkſamen Blick denſelben zugewendet, ſondern ſich das Recht der mit Autorität zu geſchehenden Einmiſchung, wenigſtens der, wo ſie gemeinſchaftlich geſchieht, ohne Gefahr nicht wohl abzulehnenden Verwendung, Rathertheilung oder wie ſonſt benannten, mehr oder minder entſchiedenen Einſprache oder Forderung herausgenommen. Nicht nur Verfaſſungseinführungen oder Abänderungen überhaupt, ſondern auch einzelne Verfaſſungsartikel, ja auch gemeine Geſetze (wie zumal jene über Preßſachen und über politiſche Vergehen oder Beſtrebungen u. ſ. w.), ja ſelbſt bloße Acte der Adminiſtration (wie die Ernennung oder Entlaſſung von Miniſtern, die Beſtrafung oder Amneſtirung politiſcher Verbrecher, die Gewährung oder Verweigerung des Aſyls, ja die Ernennung oder Entlaſſung von Lehrern, Municipalobrigkeiten u. ſ. w.) wurden in den Bereich des diplomatiſchen Einwirkens oder Mitwirkens gezogen, d. h. der Controle der Diplomatie oder des diplomatiſchen Corps unterworfen.

Dieſes diplomatiſche Corps, d. h. die Summe der an je einem Hof accreditirten Geſandten oder wie ſonſt benannten diplomatiſchen Agenten, iſt das vorzüglichſte Organ der oben beſchriebenen Macht. In Gemäßheit der ſeinen Mitgliedern theils gleich bei ihrer Anſtellung ertheilten, theils von Zeit zu Zeit zukommenden allgemeinen oder beſondern Inſtructionen überwachen dieſelben alle Schritte, alles Thun und Laſſen der Regierungen, bei welchen ſie beglaubigt ſind, treten jedem Beginnen, jedem auch nur muthmaßlichen Vorhaben, welches den gemeinſchaftlich angenommenen Principien oder Richtungen zuwiderlaufend ſcheint, ſofort mit Vorſtellungen, Rathſchlägen, auch entſchiedenen Einſprachen entgegen, gehen je nach Umſtänden auch unter ſich ſelbſt zu Rathe, oder holen genauere Inſtructionen von ihren beſondern Höfen ein und vereinbaren ſich, wenn ihre Anſichten übereinſtimmen, zu gemeinſamen und daher deſto impoſantern Schritten. Kein Zweifel, daß auf ſolche Weiſe manches Übel verhindert, manch drohendem Unheil geſteuert wird. (Als edles Beiſpiel möge die am 30. April 1824 auf Hyde de Neufville's, des franzöſiſchen Botſchafters, Veranlaſſung gegen Dom Miguel's Rebellion wider ſeinen königlichen Vater von dem diplomatiſchen Corps erlaſſene Proteſtation, in deren Folge der hochverrätheriſche Verſuch unterdrückt ward, dienen.) Auch mag nach Umſtänden das an irgendeinem Hofe bereits befindliche diplomatiſche Corps oder ein Theil deſſelben ſich zur Schlichtung beſonderer oder allgemeiner Angelegenheiten zu einer Art von Congreß bilden, wodurch dann die mehr Aufſehen erregende und außerordentliche Einleitung erfordernde Veranſtaltung eines eigens zu verſammelnden Congreſſes vermieden und manche ſonſt nur mühevoll zu beſiegende Schwierigkeit leicht aus dem Wege geräumt wird. (S. Congreſſe.) Von andern Vortheilen, welche das jeden bedeutenden Hof fortwährend umgebende diplomatiſche Corps im allgemeinen und im beſondern für das Geſammtintereſſe Europas wie für jenes der einzelnen Staaten zu erringen oder zu ſchirmen geeignet iſt, handelt der Art. Geſandte. So hoch man jedoch ſolche Vortheile anſchlagen mag, ſo viel bleibt unbeſtreitbar, daß ſie zu theuer erkauft wären, wenn ſie bezahlt werden müßten mit dem Opfer der Selbſtändigkeit der einzelnen, zumal der minder mächtigen Staaten; wenn an die Stelle des Syſtems einer nach dem Princip des gleichen Rechts geordneten Coexiſtenz oder freien Wechſelwirkung der Staaten jenes der entſchiedenen Präponderanz, d. h. Herrſchaft einiger wenigen, träte; wenn in den Berathungen der Diplomatie, welche als Geſammtmacht oder Geſammtautorität über die Angelegenheiten des Welttheils und das Schickſal der einzelnen Staaten mit Vollgewalt zu entſcheiden befugt ſein will, nicht alle Staaten mit gleichmäßig oder wenigſtens verhältnißmäßig zählender Stimme aufzutreten berechtigt, ſondern dazu ausſchließend nur die großmächtigen berufen ſein ſollten; wenn dergeſtalt die Gefahr oder auch nur die entfernte Möglichkeit herbeigeführt würde, daß durch den Willen einiger weniger, vielleicht den unlautern Rathſchlägen einer ſelbſtſüchtigen Kaſte zugänglichen Häupter jeder beliebig aufgeſtellte Grundſatz des öffentlichen Rechts oder der Politik, im Widerſpruch mit den Wünſchen und Intereſſen der Nationen ſowie mit der aufgeklärten öffentlichen Meinung des Welttheils, als für ganz Europa verbindliches Geſetz, ja als unverbrüchlicher Glaubensartikel verkündet und dadurch allen freien Fortſchritten durch Machtgebot Einhalt gethan, das vernünftige Recht alſo durch reines Dictat erſetzt würde.

Selbſt nachdem das letzte Jahrzehnd die europäiſche Welt in ſo wunderbarer Weiſe umgeſtaltet und das blinde Feſthalten an den alten Ordnungen, für welche die Diplomatie ſo viel gethan, ſich auch den Widerſtrebendſten als unmöglich erwieſen hat, läßt ſich die Möglichkeit einer Reconſtruirung des europäiſchen Areopags der Großmächte nicht verkennen. Auf jeden Fall, mögen wir die Kräfte der hergebrachten diplomatiſchen Kunſt zum Schlimmen auch jetzt gerin-

ger anſchlagen dürfen, als es auf dem Gipfelpunkt öſterreichiſch-ruſſiſcher Verbrüderung geſchah, wird zugegeben werden müſſen, daß die neuere Diplomatie keine großen Beweiſe von Kraft und Geſchicklichkeit für das Gute gegeben hat. Die däniſch-deutſche Angelegenheit, der orientaliſche Krieg und zuletzt Italien zeigen keine Triumphe hoher ſtaatsmänniſcher Begabung und diplomatiſcher Meiſterſchaft auf.

Jenen Gefahren zu entweichen und den Charakter der Diplomatie von jenen Flecken und Gebrechen zu befreien, welche alle Welt an ihr erkennt und ſeit Jahrhunderten vielſtimmig beklagt, dürften jedoch die Mittel nicht ſonderlich ſchwer aufzufinden und nicht unmöglich in Anwendung zu ſetzen ſein. Das erſte und wirkſamſte würde beſtehen in der den Völkern ſelbſt oder den Volksvertretungen zu gewährenden Theilnahme an den Richtungen und Entſcheidungen der äußern Politik. Es iſt eine namenloſe Inconſequenz, die für jedes noch ſo geringfügige Geſetz, für jeden auszuſchreibenden Kreuzer Steuer, für den Verkauf des kleinſten Domänenſtücks die Einwilligung der Volksrepräſentation für nöthig erklärt und dagegen Kriegsbeſchluß und Friedensbedingungen, Allianzen und ſelbſt Errichtung von bleibenden Staatenbünden, auch Aufſtellung von politiſchen Principien, welche in ihrem Schoß das Geſetz für Richtung und Charakter des geſammten Staatslebens enthalten mögen, überhaupt Acte, die für Wohl oder Wehe noch der kommenden Geſchlechter entſcheidend ſein können, dem autokratiſchen Willen der Regierung ausſchließend unterwirft. Iſt es doch in auswärtigen Angelegenheiten nicht minder als in einheimiſchen die Sache der Völker, die da verhandelt wird; wie kann man ſie dort von der Mitberathung und Mitentſcheidung ausſchließen, wenn man ſie für befugt und fähig zur Theilnahme an dieſen achtet? Solange ſolches geſchieht, ſolange ſie dazu verurtheilt ſind, in blos leidender Stellung und ſchweigender Unterwürfigkeit über ſich ergehen zu laſſen, was immer die Regierungen in willkürlicher Verabredung unter ſich feſtzuſetzen belieben, ſo lange iſt es lächerlich, von angebrochener oder anerkannter Mündigkeit dieſer Völker oder von einem ihrem Zuſtande verliehenen wahren Rechtsboden zu ſprechen.

Freilich bietet die Feſtſetzung des Umfangs ſolcher geforderten Theilnahme ſowie ihrer Formen einige Schwierigkeiten dar, für deren Löſung jedoch die Conſtitutionspolitik die maßgebenden Grundſätze aufſtellt und auch in mehreren Staaten mehr oder minder befriedigend bereits praktiſch verwirklicht hat. Es kann dabei übrigens, je nach Verſchiedenheit der Gegenſtände und Verhältniſſe, hier eine directe Theilnahme nöthig ſein und dort eine indirecte genügen, und es kann dieſelbe entweder durch ſchon vorläufig auszuſprechende Billigung oder Verwerfung oder durch erſt nachträglich zu ertheilende oder zu verſagende Genehmigung ſtattfinden. Jedenfalls aber ſollen die Miniſter für alle Acte der äußern Politik nicht minder als für jene der innern verantwortlich ſein, ſolche Verantwortlichkeit jedoch nicht blos (wie leider faſt überall) als todter Buchſtabe in der Conſtitutionsurkunde ſtehen, ſondern vermittelſt entſprechender geſetzlicher Beſtimmungen und zuverläſſiger Gerichte in lebendiger Wahrheit vorhanden ſein. Auch ſetzen wir natürlich ſowol bei dieſer Verantwortlichkeit als überhaupt bei jeder Theilnahme der Volksrepräſentation an den Acten der Diplomatie eine echte Vertretung des Volkes durch eine nach einem guten Wahlgeſetz und frei gewählte Kammer voraus. Ohne dies iſt alles bloße Täuſchung, ja Verhöhnung des Volkes.

Die Gefahr einer unvolksthümlichen Richtung der Diplomatie würde übrigens ſchon weſentlich verringert ſein, wenn die bedeutendern Stellen im diplomatiſchen Corps, überhaupt im Departement der auswärtigen Angelegenheiten nicht ausſchließend oder beinahe ausſchließend an adeliche Bewerber verliehen würden. Freilich ſolange man den Glanz der Höfe dadurch zu beflecken meint, wenn andere als adeliche Perſonen den Hofſtaat bildeten, und ſolange die Geſandten ganz eigens an den Höfen beglaubigt ſind und auch blos im Namen der Höfe auftreten, iſt jene Bevorzugung oder ausſchließende Berufung des Adels zu den betreffenden Stellen eine ganz natürliche Maxime oder Übung. Auch ſchützt man wol zu ihrer Rechtfertigung noch den ökonomiſchen Grund vor, daß die Sprößlinge großer, in der Regel alſo auch ſehr reicher Häuſer beſſer geeignet und mehr geneigt ſind, die Würde des Geſandten auch durch äußerliche, aus eigenen Mitteln zu beſtreitende Pracht zu behaupten (ein übrigens unhaltbarer Grund, da es auch reiche bürgerliche Häuſer gibt und ohnehin die gewöhnlich ſehr großen Gehalte der Geſandten die Mittel der nothwendigen Repräſentation darbieten). Doch wird durch alles dies die Gefährlichkeit der Maxime nicht aufgehoben. Sie erprobte ſich vielmehr ſchon in frühern Zeiten als vielfach nachtheilig, allernächſt ſchon darum, weil, wenn hohe Geburt eine gewichtigere Empfehlung zu Stellen als Talent und Wiſſenſchaft und überhaupt der Kreis der Auswahl eng gezogen iſt, leicht auch die Mittelmäßigkeit zu jenen Poſten gelangt, welchen würdig und zum From-

men des Gesammtwohls auszufüllen nur ausgezeichnete persönliche Tüchtigkeit vermag. Es kommt aber dazu, was in frühern, politisch finstern Zeiten der Fall nicht war, daß heutzutage die Welt, d. h. alle civilisirten Nationen, sich in die zwei entgegengesetzten Richtungen, die demokratische und die aristokratische, spalten, ja daß der Kampf zwischen den Principien dieser beiden Richtungen oder Interessen den Hauptcharakter unsers ganzen öffentlichen Lebens bildet. Bei diesem Streite steht auf einer Seite der Geburtsadel, um dessen historisches Vorrecht es eben sich handelt, als Vertheidiger seines besondern Interesses, und auf der andern Seite die eminente Mehrheit oder vielmehr die Gesammtmasse der Nation, als Vertheidigerin des gemeinen, d. h. also des Gesammtrechts. Das vernünftig aufgefaßte monarchische Princip wird nicht berührt durch jenen Streit, wenigstens solange die Throne neutral bleiben. Wenn nun aber diejenigen, welche die Organe der Verhandlungen zwischen Regierungen und Regierungen sind und welche das Ohr der Monarchen, deren Wille allein in solchen Verhandlungen entscheidet, umlagern, alle jener Partei der Bevorrechtung, namentlich der Klasse des Geburtsadels, mithin den entschiedenen Gegnern des nach Rechtsgleichheit strebenden Volksbewußtseins angehören, wenn nicht eine zur Wortführung für das Volk oder den Bürgerstand natürlich berufene Stimme in den diplomatischen Rathsversammlungen und Hofcirkeln ertönt: was kann die Folge solchen Verhältnisses sein?

Was aber der Stimmberechtigung der Volksrepräsentation in Sachen der auswärtigen Politik, was der Verantwortlichkeit der Minister für diplomatische Acte, was der Anstellung auch bürgerlicher (d. h. bürgerlich oder volksthümlich gesinnter) Männer im diplomatischen Dienst erst die volle und erwünschte Wirksamkeit verleihen kann und ohne welches alle andern Mittel unzuverlässig oder bloße Täuschung sind, das ist die Öffentlichkeit; ja es würde diese allein, insofern sie gesichert bestehen könnte ohne das Übrige, zur Verhütung oder Heilung der in Frage stehenden Übel genügen. Nur das Gute und Gerechte darf ungescheut an den Tag treten; der Schleier der Heimlichkeit dagegen verleiht jedem unlautern Streben, jedem unredlichen Mittel den ermunterndsten Schirm. Die Völker haben das Recht, zu wissen, was, wie und wo über ihre kostbarsten Interessen verhandelt wird; und sollte auch, nach Umständen, im Augenblick der Verhandlung selbst die Geheimhaltung nöthig oder räthlich sein, so darf wenigstens nach Beendigung des Geschäfts die Kenntnißnahme von allem, was geschah, der Nation und der Welt nicht vorenthalten werden. Die Diplomatie enthalte sich aller Verhandlungen, die sie nicht zu veröffentlichen wagen darf, und sie thue nichts anderes, als worüber sie ungescheut dem Urtheil der Mitwelt und Nachwelt sich unterwerfen kann!

Welches sollen aber die Principien sein, wonach allernächst die Diplomaten, sodann die dieselben überwachenden Volksvertreter oder auch die aus der Mitte der Nation frei sich zur Beurtheilung erhebenden Stimmen ihre Richtung auf dem Felde der auswärtigen Politik zu nehmen haben? Zum obersten und allgemeinen Princip ist kein anderes geeignet als das des Rechts. Dasselbe nämlich ist zuvörderst das beschränkende für die besondere Vortheilserstrebung jedes einzelnen Staates, weil nur innerhalb des von der Rechtslinie umzogenen Kreises eine solche Erstrebung stattfinden darf. Sodann aber ist es auch das einzige, dessen positive Verwirklichung, mittels Gründung und Erhaltung eines thunlichst gesicherten Rechtszustandes, für alle Staaten als gemeinschaftlich zu verfolgendes Ziel aufgestellt werden kann. Welche andere Principien oder Zielpunkte aufzustellen die Diplomatie sich versucht fühlen und wie eindringlich sie dieselben als politisch vortheilhaft zur Annahme empfehlen möchte, immerdar müssen sie nach ihrer Beziehung zu jenem obersten gewürdigt werden. Sie sind nämlich untadelhaft, insofern sie dem letztern keinen Eintrag thun, namentlich insofern sie mit der gleichen Freiheit und Selbständigkeit aller Staaten vereinbarlich, zumal also keinem wider seinen Willen aufgedrungen sind; sie sind lobenswerth, wenn und insofern sie als nähere oder entferntere Mittel zu jener obersten Zweckerreichung dienen; sie sind aber verwerflich, wenn sie, obschon blos einseitige oder particuläre Zwecke verfolgend, gleichwol zu Gesetzen für alle wollen erhoben werden; sie sind es auch alsdann, wenn sie, die vernünftige Ordnung umkehrend, die Tendenz haben, ein bloßes Mittel zum selbständigen Zweck oder gar zum obersten Zweck zu machen und dergestalt den wahren Zweck jenem alsdann misbrauchten Mittel aufzuopfern. So ist das Princip des Gleichgewichts ein gutes und lobenswerthes, von keinem Vernunft und Rechtlichkeit achtenden Staat zu verwerfendes, doch freilich nur durch Mittel, welche nicht selbst dem Recht entgegenstehen, zu verwirklichendes Princip; jenes der Präponderanz aber, sei es von einem oder von mehreren Staaten, weil den öffentlichen Rechtszustand von dem guten Willen der präponderirenden Mächte abhängig machend, ja als schon nach seinem Begriff kaum vereinbar-

lich mit jenem der Freiheit und gleichen Selbständigkeit aller, jedenfalls ein höchst gefährliches, ja, wofern mit Gewalt durchgeführt, selbst ein ungerechtes, mithin ein verwerfliches. Das Princip der in Europa oder überhaupt in der civilisirten Welt zu erhaltenden Ruhe und Ordnung ist dem Idealen Ziele nach ein schönes und edles, doch auch der Misdeutung empfängliches und jedenfalls in Bezug auf die Mittel seiner Verwirklichung durch das Rechtsgesetz beschränktes. Recht, Freiheit und selbständiges Leben sind höhere Güter als Ruhe und Ordnung, welche letztere ja auch im Kerker und im Grabe stattfinden; und allzu leicht erscheint dem Argwöhnischen und Furchtsamen als gefährliche Unordnung, was blos naturgemäße Kraftentwickelung oder nach dem Bessern gerichtete Bewegung ist. Das monarchische Princip endlich, so trefflich es für die einheimische Politik bestimmter Staaten — wir wollen zugeben oder annehmen für die Mehrheit der europäischen Staaten — sein mag, eignet sich doch keineswegs für ein mit Autorität über einen ganzen Welttheil zu verkündendes, also auch den Völkern, welchen es nicht gefällt, aufzudringendes oder durch die Macht der Diplomatie zur bleibenden Alleinherrschaft zu bringendes. Jedenfalls kann es im allgemeinen nicht an und für sich, sondern nur als Mittel zu dem höhern Zweck, öffentlichem Rechtszustand und allgemeiner Wohlfahrt, und etwa im besondern als historisches Recht geltend gemacht, nicht aber auch auf Unkosten jenes Rechtszustandes und selbst alldort, wo es nicht historisches, überhaupt anerkannt gültiges Recht ist, behauptet, auch niemals als Titel der Hemmung alles politischen Fortschreitens gebraucht werden. Außerdem ist es auch unbestimmt und jeder beliebigen Deutung empfänglich und endlich, sobald die Diplomatie oder die äußere Politik dasselbe aufstellt, in nothwendigem Widerstreit mit dem ein gleiches Recht ansprechenden, mithin, wenn ihm die Coexistenz versagt wird, gleichfalls zum Streben nach Alleinherrschaft getriebenen und befugten republikanischen oder antimonarchischen Princip und zur freien Anerkennung als allgemein gültiges Rechtsprincip nimmer geeignet.

Wenn man die Diplomatie wirklich als eigene, im System der Staatswissenschaften ein besonderes Fach ausfüllende Wissenschaft darstellen will, wie es Pölitz in seinem reichhaltigen Werk „Die Staatswissenschaften im Lichte unserer Zeit" gethan, so wird man allerdings ihren Gegenstand und Umfang nicht wohl anders bezeichnen können, als es jener Schriftsteller gethan. Derselbe versteht nämlich unter Diplomatie als Wissenschaft die systematische Darstellung der Kenntnisse, Rechte und Pflichten, welche von den diplomatischen Personen zu der politisch-diplomatischen Unterhandlung mit auswärtigen Staaten gefordert werden, und gibt ihr als solcher die nachstehenden drei Theile: 1) die Übersicht über die wissenschaftlichen Kenntnisse, welche von den diplomatischen Personen gefordert werden; 2) die Darstellung der Rechte und Pflichten der im Ausland angestellten diplomatischen Agenten (das eigentliche Gesandtschaftsrecht); 3) die auf Geschichte und Staatskunst beruhenden allgemeinen Grundsätze für die Unterhandlungskunst mit auswärtigen Staaten. Weit ausgedehnter jedoch ist der Kreis der zur Diplomatie gehörigen Disciplinen, wenn man darunter den Inbegriff derjenigen Fächer versteht, welche zu einem wohlgeregelten politisch-diplomatischen Cursus (Pölitz verlangt für einen solchen vier Semestralcurse), sei es auf Universitäten oder in den nähern oder eigenen Bildungsschulen für die der Diplomatie sich widmenden Männer, nothwendig gehören oder zweckmäßig darin aufzunehmen sind. Und noch ausgedehnter wird der Kreis, wenn man zu demselben alle Haupt- und Hülfs- und auch Vorbereitungswissenschaften rechnet, deren Studium für den tüchtigen Diplomaten nöthig ist. Eine solche Ausdehnung des Begriffs jedoch scheint nicht passend. Wenigstens würde hiernach die Diplomatie durchaus nicht als besonderer Theil oder als von eigenen Grenzen umschlossenes Theilgebiet der Staatswissenschaft überhaupt erscheinen, sondern als ein eigenes wissenschaftliches System oder vielmehr als ein Complex von Wissenschaften, welche an und für sich den verschiedensten Partien einer Universal-Encyklopädie und insbesondere auch einer staatswissenschaftlichen Encyklopädie angehören und dann blos nach dem Gesichtspunkt ihrer Nothwendigkeit oder Nützlichkeit für die diplomatische Widmung als ein Ganzes betrachtet, dadurch aber keineswegs den Kreisen derjenigen Disciplinen, welchen sie nach einer systematischen Anordnung angehören (z. B. jenem der historischen, philosophischen, eigentlich politischen u. s. w. Wissenschaften), entzogen werden.

Zu den nähern Hülfsmitteln der Diplomatie, schon in der engern Bedeutung des Wortes, gehören insbesondere die theils allgemeinen, theils besondern (d. h. nur bestimmte Staaten betreffenden) Sammlungen von Staatsschriften, als Friedensschlüsse, Bündnisse, Handelsverträge u. s. w., dann auch die behufs ihres Abschlusses gepflogenen Verhandlungen, gewechselten Noten, aufgenommenen Protokolle u. s. w., nicht minder die wichtigern Memoiren bedeu-

tender Staatsmänner, auch die diplomatischen Geschichtswerke und die verschiedenen Lehrbücher über Völkerrecht und Diplomatie. Rotteck u. H. Marquardsen.

Directe Abgaben, s. Steuern.

Disciplinarverfahren und Disciplinarstrafe. Das Wort Disciplin (disciplina, Unterweisung, Unterricht, Lehre) ist bei beiden der ebengedachten Gegenstände in der rechtlichen Bedeutung als Zucht aufgefaßt, wo es denn alle diejenigen Einrichtungen und Veranstaltungen in sich begreift, welche zur Erhaltung dieser Zucht erforderlich sind. Solche Einrichtungen und Veranstaltungen treten schon von dem Augenblick unserer Geburt, unsere Willensfreiheit beschränkend, an uns heran, zuerst ausschließlich als häusliche, dann auch noch als Schulzucht und später als Zucht des Lehrherrn. In allen diesen Stadien ist das disciplinarische Element noch wesentlich ein erziehendes, ein Zuchtmittel, keine Strafe im rechtlichen Sinne. Deshalb erscheint auch nur die Anwendung solcher disciplinarischen Rügen zulässig, welche die Erziehungszwecke fördern und diesen nicht hindernd in den Weg treten. Sowol im Hause als in der Schule und Lehre müssen deshalb die Disciplinarstrafen jederzeit auch dem Bestraften als verdiente und gerechte, d. h. der Verschuldung angemessene und nicht über diese hinausgehende erscheinen, damit sie nicht, statt zu bessern, das Gemüth verhärten und, statt versöhnend, aufreizend und verschlechternd wirken. Sie werden selbst zu strafbaren Excessen, wenn sie in Mishandlungen ausarten, die der Gesundheit auch nur auf die entfernteste Art schädlich werden können, oder wenn sie das Ehrgefühl oder die Schamhaftigkeit verletzen. Von einem besondern Disciplinarverfahren ist hier wol noch kaum die Rede, da die Straffestsetzung und deren Vollstreckung gemeinhin in derselben Hand liegen und beide formlos einer kurzen Erörterung des vorliegenden Falles zu folgen pflegen.

Das jugendliche Alter ist nach den Bestimmungen unserer Strafgesetzbücher im allgemeinen ein Strafausschließungs- oder doch Milderungsgrund, und zwar gemeinhin, nach dem Muster des Code pénal, bis zum vollendeten sechzehnten Lebensjahre, dergestalt, daß die Ahndung der Verletzung des Strafgesetzes seitens jugendlicher Individuen wesentlich zu einer disciplinarischen wird. Die Strenge des Gesetzes verwandelt sich nämlich in die einer angemessenen bessernden Zucht, wobei der Umstand, ob die That mit oder ohne Unterscheidungsvermögen verübt wurde, so erheblich in das Gewicht fällt, daß im letztern Falle, wo nicht Strafloſigkeit, so doch nur die Aufnahme in einer dazu geeigneten Besserungsanstalt derselben folgt. Aber auch im erstern Falle bleiben Todes- und Ehrenstrafen ausgeschlossen, und es sind nur kürzere oder längere zeitliche Freiheitsstrafen, welche den jugendlichen Verbrecher treffen. Diejenigen Regierungen, welche es bisher noch versäumt haben, in dem erforderlichen Umfange für die Einrichtung besonderer Anstalten zur Aufnahme solcher Verbrecher Sorge zu tragen, verdienen den gerechtesten Tadel. Darüber, was in einzelnen Staaten in dieser Beziehung bereits geschehen ist und noch zu wünschen übrig bleibt, werden wir uns in dem Art. **Jugendliche Verbrecher** weiter zu verbreiten Gelegenheit haben.

Wir können nicht umhin, hier auch der Disciplinarstrafen in den Gefängnissen Erwähnung zu thun, worüber der Art. **Gefängnißwesen** das Weitere enthält. Es ist diesen Strafen bisher noch keineswegs die Aufmerksamkeit zugewendet worden, welche sie verdienen und welche die noch täglich in den Gefangenanstalten vorkommenden Misgriffe so erforderlich machen.

Es sind im wesentlichen die Vergehen der Gefangenen gegen die Gefängnißreglements und sonach auch Hausordnung, welche den Disciplinarstrafen unterliegen.

Da Baden seinem Strafgesetzbuche vom 6. März 1845 ausnahmsweise auch seine Vorschriften über die Disciplinarstrafen seiner Gefangenen einverleibt hat, und diese einerseits zu einem Muster, andererseits aber auch zu einem warnenden Beispiele zu dienen wohlgeeignet sind, so wollen wir statt weiterer allgemeiner Erörterungen hier etwas bei denselben verweilen. Empfehlenswerth erscheint nämlich die badische Bestimmung, daß nur in leichtern Fällen der Verletzung der Disciplinarvorschriften die Strafestsetzung dem Vorstande der Anstalt allein anvertraut, in den schwerern Fällen aber der oberaufsehenden Behörde überlassen wurde. Es artet nichts so leicht in Grausamkeit und Willkür aus als die unbeschränkte Disciplinargewalt des Anstaltsvorstehers über die Gefangenen. Nicht selten durch das Vergehen persönlich berührt oder doch in seiner Autorität gefährdet, wird hier der Verletzte auch zum Bestrafer und so zum Richter in seiner eigenen Sache; aber auch da, wo es nur seine Untergebenen sind, gegen welche zunächst sich das Vergehen richtete, gebricht ihm nicht selten diejenige Unbefangenheit, mit welcher Strafurtheile erlassen werden müssen, wenn sie gerechte bleiben sollen. Sobald deshalb die Disciplinarstrafe eine gewisse Höhe überschreiten soll, erscheint es erforder-

lich, ihren Ausſpruch von der Anſicht mehrerer abhängig zu machen und hierzu gleichſam einen Disciplinargerichtshof zu conſtituiren, zu deſſen Mitgliedern der Geiſtliche, der Arzt und außer dem Director auch die übrigen höhern Beamten der Anſtalt die geeigneten Perſonen ſein dürften. Als Disciplinarſtrafen ſind nun in Baden für alle Strafanſtalten die einſame Einſperrung und die Entziehung oder Beſchränkung der nach der Hausordnung den Sträflingen zukommenden Begünſtigungen bezeichnet. In den Arbeitshäuſern und den Gefängniſſen ſind es außerdem noch der Dunkelarreſt, die Hungerkoſt und die Entziehung der Betten. In den Arbeitshäuſern tritt allen dieſen Strafmitteln noch der ſogenannte Strafſtuhl, jedoch nicht über ſechs Stunden täglich und nicht mehr als drei Tage nacheinander hinzu und in den Zuchthäuſern die temporäre Anlegung von Ketten.

Gern vermiſſen wir hier ſowie überhaupt in der ganzen badiſchen Strafgeſetzgebung die körperliche Züchtigung, von der ſich ſelbſt Preußen, welches dieſelbe als geſetzliches Strafmittel nicht mehr kennt, doch bei der Disciplinarbeſtrafung männlicher Strafgefangenen noch nicht loszumachen vermocht hat, wenn es dieſelbe auch bei den Polizeigefangenen abſchaffte.

Wir wollen des Dunkelarreſtes oder der einſamen Einſperrung in finſterer Zelle, welche ununterbrochen nicht länger als vier Tage ſtattfinden ſoll, und der Hungerkoſt, beſtehend in Waſſer und Brot oder in Waſſer und warmer Suppe, welche nacheinander nicht mehr als ſieben Tage einen Tag um den andern verabreicht werden ſoll, wie der Anlegung der Ketten, welche ununterbrochen nicht länger als vier Wochen fortzuſetzen iſt, und ihrer Verwerflichkeit insbeſondere als geſetzlicher Strafmittel, weniger als Disciplinarſtrafen, hier nicht näher gedenken. Erwähnen müſſen wir dagegen hier noch des vorgedachten ſogenannten Strafſtuhls, da dieſes Marterwerkzeug den badiſchen Disciplinarſtrafen ſpecifiſch angehört. Nach den Motiven zum Strafgeſetzbuche hatte man die Wirkungen dieſes Strafſtuhls offenbar unterſchätzt. Sie ſchildern ihn als eine Maſchine, deren Anlegung den Sträfling an der Bewegung ſeiner Glieder hindere und nicht ſowol durch körperliche Schmerzen als vielmehr durch eine ſtarke Geduldsprobe ihm Unbehaglichkeit bereite, bei einer Dauer von ſechs Stunden der Geſundheit nicht ſchädlich ſei und das für ſich habe, daß nach Abſchaffung der körperlichen Züchtigung zur Aufrechthaltung der Ordnung bei einer großen Zahl meiſt brutaler und verwegener Menſchen ein ſchnell und tiefeinwirkendes, das Bewußtſein unbedingter Abhängigkeit im Sträflinge ſicher erweckendes Strafmittel unentbehrlich ſei.

Wir haben in Bruchſal dieſen Strafſtuhl geſehen und müſſen ihm die Eigenſchaft eines Torturwerkzeugs zugeſtehen, welches den grauſamſten, die das Mittelalter hervorrief, würdig zur Seite geſtellt werden kann. Alle Glieder des auf dieſem Stuhle Sitzenden werden durch ſchmale Riemen ſo feſt an die Umgebungen des Stuhls angeſchnallt, daß auch nicht die geringſte Bewegung derſelben möglich bleibt. Es tritt ſo ſehr bald eine faſt gänzliche Stockung des Blutumlaufs im Körper ein, welche die heftigſten Beängſtigungen und Schmerzen, ja ſelbſt Blutſtürze und epileptiſche Krämpfe zur Folge hat. Wie Füeßlin, der frühere Director der Strafanſtalt zu Bruchſal, in ſeiner Schrift „Die Einzelhaft u. ſ. w.", S. 148, ſelbſt bemerkt, iſt der Strafſtuhl in den Jahren 1850—54 auf ſechs Stunden 21mal, auf zweimal ſechs Stunden viermal und auf ſechsmal ſechs Stunden zweimal zur Anwendung gekommen, oft genug, um Geſundheit und Leben im Disciplinarwege ernſtlichſt zu gefährden.

Wie kann man von einer Peinigung wie der auf dem von Jagemann'ſchen Strafſtuhle dem Gefangenen bereiteten nur irgendeinen beſſernden Erfolg erwarten? Sie kann wol das Gefühl der Wuth und der Rache erzeugen und den Entſchluß befeſtigen, den Kampf gegen die geſetzliche Ordnung mit neuer Kraft fortzuſetzen, nie aber verſöhnend und Reue erweckend und ſomit beſſernd wirken.

Auch im Königreiche Sachſen geht man, geleitet von Grundſätzen, welche dem überwundenen Standpunkte der Abſchreckungstheorie angehören, in der Härte der Disciplinarſtrafen, namentlich der Züchtlinge und Arbeitshausſträflinge, zu weit. Eine körperliche Züchtigung von 60 Hieben, ein Dunkelarreſt in einem nicht allein auf dem Fußboden, ſondern auch an den Seitenwänden mit dreikantigen ſcharfen Latten, um jedes Anlehnen zu einem ſchmerzhaften zu machen, benagelten Gemache, das Krummſchließen und Ähnliches hören auf dem Zwecke entſprechende Disciplinarſtrafen zu ſein; ſie verfehlen dieſen, ſtatt ihn zu erreichen, indem ſie, in die Reihe ungerechter Grauſamkeiten tretend, zu neuen Verletzungen des Geſetzes aufſtacheln, nicht aber dieſen vorbeugen.

Es iſt ein noch nicht hinlänglich gewürdigter Vorzug der Einzelhaft vor der Geſammthaft, daß ſie die Disciplinarſtrafen faſt bis auf eine Kleinigkeit reducirt, indem es gerade das Bei-

sammensein der Gefangenen und der durch dieses unwillkürlich hervorgerufene unerlaubte Verkehr derselben miteinander ist, welcher die Disciplinarvergehen hervorruft und die Bestrafungen nöthig macht. So fallen in den Strafanstalten, welche nach dem sogenannten Auburn'schen oder Schweigsystem verwaltet werden, allein über 50 Proc. aller Disciplinarstrafen auf die Verletzung des so widernatürlichen Gebotes des steten Stillschweigens. Die Zahl dieser Strafen stieg, besonders in den amerikanischen Anstalten, oft bis auf 10000 jährlich, sodaß die Peitsche der Aufseher in steter Bewegung blieb. In dem Zellengefängnisse zu Moabit bei Berlin zählte man bei durchschnittlich 425 Tagesgefangenen, welche der Isolirung unterworfen waren, in einem Jahre nur 246 Disciplinarstrafen.

Es spricht für die Güte eines Gefängnißsystems überhaupt die größere oder geringere Zahl der Disciplinarstrafen, welche dessen Ausführung in ihrem Gefolge hat. Darum ist auch das sogenannte Aufpassersystem, welches den sonst so verdienten Anstaltsdirector Obermayer zu seinen eifrigsten Beschützern zählt, so verwerflich. Nach demselben ist ein Theil der Gefangenen, oft nur der, welcher am besten zu heucheln und sich zu verstellen versteht, zu seinen Mitgefangenen in die Stellung eines Aufsehers gebracht und bei eigener Bestrafung wegen des wahrgenommenen Vergehens dazu verpflichtet, jede Regelwidrigkeit zu denunciren. Ermordungen solcher Aufseher durch ihre auf ihre Veranlassung bestraften Mitgefangenen in der Obermayer'schen Strafanstalt zu München, welche sich in neuerer Zeit wiederholt ereignet haben, werfen das gehörige Licht auf die Verwerflichkeit eines solchen Haschens nach Disciplinarvergehen.

Wir wenden uns zu der Disciplin bei dem Heere. Der zweite der preußischen Kriegsartikel vom 27. Juni 1844 verlangt von dem Soldaten Kriegsfertigkeit, Muth bei allen Dienstobliegenheiten und Tapferkeit im Kriege, Gehorsam gegen die Vorgesetzten, ehrenhafte Führung im Dienste und außer demselben und gutes und redliches Betragen gegen die Kameraden. Der dritte dieser Artikel sichert dagegen dem rechtschaffenen, unverzagten und ehrliebenden Soldaten eine ehrenhafte Behandlung zu. Beide Artikel bezeichnen, wiewol in weiten Umrissen, das vom Soldaten Verlangte und das ihm dagegen, abgesehen von weitern mannichfachen Begünstigungen und Wohlthaten, Verheißene. Verweilen wir, um einen festen Anknüpfungspunkt zu behalten, noch länger bei dem preußischen Heere und den in Beziehung auf dasselbe bestehenden Strafvorschriften, dann finden wir, daß nach der Verordnung über die Disciplinarbestrafungen bei der Armee vom 21. Oct. 1841 geringe Vergehen gegen die militärische Zucht und Ordnung, über welche die Militärgesetze keine Strafbestimmungen enthalten, als disciplinarische zu bestrafen sind. Aber selbst dann, wenn die Militärstrafgesetze (jetzt Strafgesetzbuch vom 3. April 1845 und Gesetz vom 15. April 1852) dergleichen Vergehen mit einer Strafe bedrohen, deren niedrigstes Maß innerhalb der Grenzen der besonders bestimmten Disciplinarstrafgewalt liegt, ist es dem pflichtmäßigen Ermessen des mit der Gerichtsbarkeit versehenen Befehlshabers anheimgestellt, ob er eine nur disciplinarische Bestrafung oder ein gerichtliches Verfahren eintreten lassen will.

Als Disciplinarstrafen dürfen gegen Militärpersonen nur verhängt werden, und zwar gegen Offiziere, Verweise, gesteigert durch deren Ertheilung vor versammeltem Offiziercorps und durch Eintragung in das Parolebuch, und Stubenarrest bis zu 14 Tagen.

Gegen Unteroffizlere und in ihrem Range Stehende Strafwachen, Kasernen-, Quartier- oder gelinder Arrest (einfache Freiheitsberaubung in einem einsamen Gefängnisse) bis zu drei Wochen und mittlerer Arrest (Freiheitsberaubung in einem einsamen Gefängniß mit Soldentziehung und Entziehung gewohnter Genüsse, des Tabacks u. s. w., sowie mit bis dreitägiger Verabreichung nur des Brotes und Wassers) bis zu 14 Tagen.

Gegen Gemeine kleine, den Dienst erschwerende oder die Disposition über den Sold entziehende Disciplinarstrafen, Arreststrafen (Kasernen-, Quartier- und gelinder Arrest bis zu drei Wochen), mittlerer Arrest bis zu 14 Tagen und strenger Arrest bis zu einer Woche. Der strenge Arrest wird in einem dunkeln Gefängnisse vollstreckt, ohne Lagerstätte, welche nur am vierten Tage im hellen Gefängnisse gewährt wird, und ist sonst dem mittlern Arrest gleichgestellt.

Nur bei den Soldaten, welche durch Urtheil und Recht begangener Verbrechen wegen in die zweite Klasse des Soldatenstandes versetzt sind, findet, aber auch nur als Disciplinarstrafe, noch eine körperliche Züchtigung bis zu 30 Stockschlägen statt, wogegen diese Züchtigung bei Militärstrafgefangenen auf 40 Hiebe ausgedehnt werden kann; durch den Erlaß vom 6. Mai 1848 hat übrigens die Züchtigung aufgehört zu den Militärstrafmitteln gerechnet zu werden.

Aber auch als Disciplinarſtrafmittel ſoll von der Züchtigung nur gegen ſolche Individuen der zweiten Klaſſe des Soldatenſtandes Gebrauch gemacht werden, welche auf keine andere Weiſe in Ordnung gehalten werden können, und auch nur als letztes Correctionsmittel.

Die Disciplinarbeſtrafungen bei der Kriegsmarine, welche der Erlaß vom 10. April 1849 näher beſtimmt, modificiren ſich namentlich dann weſentlich, wenn ſie auf dem Schiffe ſelbſt zu vollſtrecken ſind. Auch ſie gehen meiſtentheils auf Dienſterſchwerungen hinaus und haben oft überwiegend einen auf das Ehrgefühl einwirkenden Charakter, ſo z. B. das Eſſen am nicht numerirten Platz (am Backnull), die Feſſelung durch Anlegung von Eiſen an einen Fuß oder an beide Füße bis zu einer Woche, das Schließen an Deck mit einem oder beiden Füßen, Anbinden an den Maſt u. ſ. w.

Man ſieht aus dem Vorſtehenden, daß ſich die Disciplinarbeſtrafungen ſowol beim Landheere als bei der Marine in Preußen in den Grenzen der Humanität erhalten und von allem, was an frühere (leider bei einzelnen Armeen, z. B. in England und Öſterreich, zum Theil noch fortbeſtehende) Grauſamkeiten, namentlich an die Züchtigungen, welche Leben und Geſundheit gefährden, erinnern könnte, frei zu erhalten gewußt haben. Nur bei der Anwendung ſolcher Grundſätze werden ſich die Liebe zum Dienſte und die opferwillige Erfüllung der militäriſchen Berufspflichten in einem Heere aufrechterhalten, wogegen Härte und widerſinnige Disciplinarſtrafen die Mannszucht lockern und zum Ungehorſam und zur Widerſetzlichkeit aureizen und ſo ihren Zweck gänzlich verfehlen.

Was das Disciplinarverfahren in der preußiſchen Armee betrifft, ſo iſt zunächſt die Disciplinarſtrafgewalt nicht an die Charge, ſondern an die Function geknüpft, ſodaß ſie während einer Stellvertretung auf den Stellvertreter übergeht. Im allgemeinen ſteigert ſich die Disciplinargewalt mit der Charge ihres Inhabers. Vor der Verhängung der Disciplinarſtrafe muß der Vorgeſetzte von der Verſchuldung des zu Beſtrafenden auf eine ſeinem pflichtmäßigen Ermeſſen überlaſſene Art ſich überzeugt haben. Er iſt zwar hierbei an die Regeln eines gerichtlichen Beweiſes nicht gebunden, er muß jedoch, ſofern er über die Schuld, den Grad der Strafbarkeit und darüber, ob das Vergehen ſich zur disciplinariſchen oder gerichtlichen Beſtrafung eignet, zweifelhaft iſt, den Hergang der Sache durch mündliche, erforderlichenfalls aber durch ſchriftliche und protokollariſche Vernehmungen informatoriſch aufklären. Die Art und das Maß der Disciplinarſtrafe hat jeder Vorgeſetzte innerhalb der Grenzen ſeiner Strafgewalt mit Rückſicht auf die bisherige Führung des zu Beſtrafenden und des durch die Übertretung gefährdeten Dienſtintereſſes zu beſtimmen.

Der höhere Befehlshaber darf nur dann die vom niedern verfügte Disciplinarſtrafe aufheben oder abändern, wenn ſie der Art und Dauer nach unzuläſſig iſt, oder in ihr eine Competenzüberſchreitung des Strafenden liegt.

Auch auf Militärbeamte finden die den Soldatenſtand betreffenden Disciplinarſtrafen Anwendung, wobei dieſe Beamten nach ihrem Range den Offizieren oder Unteroffizieren gleichgeſtellt ſind. Civilbeamte der Militärverwaltung unterliegen dem gleich zu gedenkenden Civildisciplinarverfahren.

Es bleibt uns nur noch übrig, dieſes letztere näher zu beſprechen. Wir finden ſchon im Alterthume eine die öffentlichen Magiſtrate überwachende censura morum und ſelbſt zur Handhabung derſelben beſondere Behörden. Der jährliche Wechſel faſt aller Beamtenſtellen machte jedoch eine Beſeitigung der Magiſtrate, welche ſich des Vertrauens ihrer Mitbürger nicht mehr erfreuten, im Disciplinarwege weniger erforderlich. Da im Gegenſatze hiermit im Mittelalter die Ämter ſich zu erblichen Beſitzthümern ausbildeten und überhaupt in demſelben ſehr wenig verwaltet wurde, auch gegen ihre Gewalt misbrauchende Beamte Selbſthülfe oft den wirkſamſten Schutz gewähren mußte, ſo war von einem Disciplinarverfahren gegen Beamte in unſerm jetzigen Sinne damals wol eigentlich nicht die Rede. Auch bedurfte es eines ſolchen überall da nicht, wo die Abſetzbarkeit des Beamten keinen beſondern Einſchränkungen unterlag, vielmehr ſich der Entlaſſung des Hausgeſindes ziemlich gleichſtellte. Als ſich die Lehnsſtaaten zu den Staaten der Gegenwart umbildeten, wurde das Amt aus einem Privatbeſitzthume eine meiſtens auf Lebenszeit verliehene öffentliche Beſtallung, welche nur durch Verbrechen und ſonſtige grobe Verſchuldungen verwirkt und namentlich, wo es ſich um das Richteramt handelte, nur im Rechtswege wiederum entzogen werden konnte. Es war ein ſolcher Schutz des Beamten um ſo erklärlicher, als es im weſentlichen ebenfalls Beamte waren, welche das Syſtem der gedachten Unabſetzbarkeit ausbildeten und gleichſam zu ihrer eigenen Sicherung zur Geltung zu bringen wußten. Mochte dies Syſtem nun auch manchen pflichtwidrigen Beamten eine unver-

diente Stütze gewähren, ſo hatte es doch auch das große Verdienſt, die Unabhängigkeit des Richterſtandes von der Willkür der landesherrlichen Gewalt zu einer noch jetzt unbezweifelten Wahrheit zu machen. Dieſe Unabſetzbarkeit forderte zugleich zur Vorſicht bei der Anſtellung auf, und zur Einſchlagung gütlicher Wege, um Beamte zur Aufgabe ſolcher Stellen zu vermögen, zu deren Verwaltung ihnen die Fähigkeit gleich anfangs gemangelt hatte oder deren ſie ſpäter nicht mehr theilhaftig waren. Die zur Regel gewordene feſte Stellung der Beamten iſt es nun aber, welche weſentlich dazu beigetragen hat, ihnen die Achtung zu verſchaffen, welche ihnen namentlich ſeit der Mitte des vorigen Jahrhunderts in den meiſten deutſchen Ländern wegen ihrer Ehrenhaftigkeit und Pflichttreue nur in ſeltenen Fällen verſagt worden iſt. So wollen wir beiſpielsweiſe nur des preußiſchen und ſächſiſchen Richterſtandes gedenken, an deſſen Unbeſtechlichkeit und Gewiſſenhaftigkeit zu zweifeln faſt als eine Unmöglichkeit betrachtet wurde.

Es lag nun aber in den Nachwirkungen der Franzöſiſchen Revolution, daß ſich überall der bisherige patrimoniale und privatrechtliche Standpunkt auch der deutſchen Staaten verrückte, und daß an deſſen Stelle Staatsorganismen traten, bei denen die Beamten als weſentliche Glieder einer dieſelben feſthaltenden Kette betrachtet wurden und deshalb nur dann in dieſer fortgeduldet werden konnten, wenn ihre Unverletztheit in jeder Weiſe als eine unzweifelhafte betrachtet werden mußte. So wurde auch die dem Staatsregimente nicht geneigte politiſche Geſinnung zu einem Roſtflecken des gedachten Gliedes, welche ſowie andere Verletzungen der Amtspflicht zu einer Ausmerzung die Veranlaſſung geben konnte. Hauptſächlich änderte auch das conſtitutionelle Syſtem die Stellung der Beamten weſentlich, weil man annahm, daß die übrigens bisher noch ſehr problematiſch gebliebene Verantwortlichkeit der Miniſter es erforderlich mache, dieſen nur unzweifelhaft zuverläſſige und tüchtige Beamte zuzuweiſen und ſo die Miniſter ſelbſt vor Schaden zu bewahren. Es lag aber auch, abgeſehen von dieſem Grunde, in den im allgemeinen bald nach dem Jahre 1848 wieder auflebenden reactionären Beſtrebungen der meiſten deutſchen Regierungen, das Disciplinarweſen ſorgfältiger zu entwickeln und insbeſondere auch die ſogenannte Geſinnungstüchtigkeit in den Bereich deſſelben zu ziehen.

Wir wollen auch hier etwas näher auf das Disciplinarverfahren gegen die preußiſchen Beamten eingehen. Es wird uns dies um ſo mehr weiterer allgemeiner Reflexionen überheben, als die näher zu beſprechenden Geſetze für einen Ausdruck deſſen gelten können, was in einem wohlorganiſirten, damals jedoch einer jetzt glücklich überwundenen reactionären Strömung folgenden Staate über den in Rede ſtehenden Gegenſtand im weſentlichen als maßgebend betrachtet werden kann.

Es ſind die Geſetze vom 7. Mai 1851, betreffend die Dienſtvergehen der Richter und die unfreiwillige Verſetzung derſelben auf eine andere Stelle oder in den Ruheſtand, und vom 21. Juli 1852, betreffend die Dienſtvergehen der nicht richterlichen Beamten, die Verſetzung derſelben auf eine andere Stelle oder in den Ruheſtand, mit welchen wir es zu thun haben. Das erſtere trat an die Stelle der octroyirten Verordnung vom 10. Juli 1849, das letztere an die Stelle der vom 11. Juli 1849, ſodaß in keiner Weiſe mehr auf dieſe zurückzugehen iſt. Beide vorgedachte jetzt geltende Geſetze halten den Unterſchied zwiſchen dem Disciplinarverfahren gegen richterliche und gegen nicht richterliche Beamte feſt, gleichſam noch als Reminiſcenz der frühern richterlichen Unabſetzbarkeit und deshalb mit etwas größern Garantien das Richteramt umgebend.

Ein Richter, welcher die Pflichten verletzt, die ihm ſein Amt auferlegt, oder der ſich durch ſein Verhalten in oder außer dem Amte der Achtung, des Anſehens oder des Vertrauens, die ſein Beruf erfordert, unwürdig zeigt, unterliegt dem Disciplinargeſetze. Iſt ein ſolches Dienſtvergehen zugleich in den gemeinen Strafgeſetzen vorgeſehen, dann können die durch dieſelben angedrohten Strafen nur auf Grund des gewöhnlichen Strafverfahrens von dem competenten Strafgerichte ausgeſprochen werden. Solange vor dieſem eine Unterſuchung ſchwebt, kann wegen derſelben Thatſachen ein Disciplinarverfahren nicht eingeleitet werden. War es bereits eingeleitet, dann ruht es bis zum Austrage des Strafverfahrens. Erfolgt ein freiſprechendes Urtheil des Strafgerichts, dann kann nur inſofern noch ein Disciplinarverfahren eintreten, als die zur Unterſuchung gelangten Thatſachen noch an ſich ein Dienſtvergehen enthalten, eine Beſtimmung, welche zu recht gegründeten Bedenken Veranlaſſung gibt, da ſie die Freiſprechung zuweilen zu einer illuſoriſchen macht. Iſt eine Verurtheilung ergangen, welche den Verluſt des Amtes nicht zur Folge hatte, dann bleibt es dem Disciplinargerichte vorbehalten, darüber zu entſcheiden, ob außerdem noch ein Disciplinarverfahren zu verhängen iſt. Eine vom Straf-

richter ausgesprochene längere als einjährige Freiheitsstrafe, der Verlust der Ehrenrechte u. s. w. ziehen von selbst den Verlust des Amtes nach sich. Disciplinarstrafen sind: 1) die Warnung; 2) der Verweis, welcher mit einer Geldbuße verbunden werden kann, deren Betrag das Diensteinkommen eines Monats nicht übersteigt; 3) die zeitweise Entfernung von den Dienstverrichtungen auf wenigstens drei Monate und höchstens ein Jahr mit ganzer oder theilweiser Entziehung des Diensteinkommens während der Strafzeit; 4) die Dienstentlassung, welche den Verlust des Titels und Pensionsanspruchs, den letztern ganz oder zum Theile, nach sich zieht.

Der Anwendung einer Disciplinarstrafe geht in allen Fällen ein mündliches Verfahren vor dem Disciplinargerichte voran und, soweit es erforderlich, eine Voruntersuchung vor einem Richterkommissar. Die zuständigen Disciplinargerichte sind: a) das Obertribunal in Ansehung seiner Mitglieder und der Präsidenten und Directoren der Appellationsgerichte; b) die Appellationsgerichte in Ansehung ihrer nicht ad a gedachten Mitglieder und aller übrigen Richter ihres Gerichtssprengels. Der Gerichtshof muß mit sieben seiner etatsmäßigen Mitglieder besetzt sein, bei nicht so stark besetzten Appellationsgerichten mit fünf derselben. Der Einleitung der Disciplinaruntersuchung geht ein Beschluß des kompetenten Gerichtshofs voran, welcher nach Anhörung der Staatsanwaltschaft erlassen wird. Das Verfahren in der Voruntersuchung ist das bei andern Untersuchungen gleichfalls vorgeschriebene. Bei der mündlichen Verhandlung in nicht öffentlicher Sitzung wird der Angeschuldigte vernommen und der Staatsanwalt mit seinen Vor- und Anträgen, der Angeschuldigte, dem das letzte Wort gebührt, aber mit seiner Vertheidigung gehört. Der Angeschuldigte kann sich des Beistandes eines Vertheidigers bedienen. Gegen das mit Gründen abzufassende Urtheil des Appellationsgerichts steht dem Staatsanwalte und dem Angeklagten die Berufung an den obersten Gerichtshof frei.

Wir übergehen die Bestimmungen über die Amtssuspension und das Verfahren bei der unfreiwilligen Versetzung auf eine andere Stelle und in den Ruhestand, welche im allgemeinen mit geringern Förmlichkeiten verbunden sind. Auch auf die öffentlichen Beamten der Auseinandersetzungsbehörden und des Auditoriats findet das Gesetz vom 7. Mai 1851 seine Anwendung. In Beziehung auf das in vielen seiner Bestimmungen gleichlautende Gesetz vom 21. Juli 1852 bemerken wir nur, daß zu den Disciplinarstrafen gegen untere Beamte noch eine Arreststrafe von höchstens acht Tagen und im allgemeinen die unfreiwillige Versetzung in ein mit geringerm Diensteinkommen versehenes Amt hinzutritt.

Disciplinargerichtshöfe sind hier für die mit königlichen oder ministeriellen Bestallungen versehenen Beamten der Disciplinargerichtshof zu Berlin, welcher aus einem Präsidenten und zehn Mitgliedern besteht, von denen wenigstens vier zu den Mitgliedern des Obertribunals gehören müssen. Für niedrigere Beamte bilden die Regierungen und ihnen im Range gleichgestellte Behörden den Disciplinargerichtshof. Das Verfahren ist im wesentlichen das im Gesetze vom 7. Mai 1851 vorgeschriebene. Für die nicht richterlichen Justizbeamten sind einige abweichende Bestimmungen gegeben. Die Bedingungen zur Einleitung der Disciplinaruntersuchung sind die des Gesetzes vom 7. Mai, ebenso die Trennung der gemeinen von den Dienstvergehen und die Überweisung der erstern an den Strafrichter.

Disciplinarische Rügen, namentlich Warnungen, Verweise und Geldstrafen und bei den untern Beamten auch Arreststrafen können von den betreffenden Vorgesetzten auch ohne weiteres ausgesprochen werden, wobei die Ausdehnung dieser Rügen mit der Höhe der dienstlichen Stellung wächst.

Was die Disciplinarverfahren der andern deutschen Staaten betrifft, so begnügen wir uns damit, zu bemerken, daß dieselben für das Königreich Sachsen in dem Gesetze vom 28. Juni 1825, für Baiern in dem Edicte vom 26. Mai 1818, für Hannover in dem Landesverfassungsgesetze und seinen verschiedenen Abänderungen, für Würtemberg in der Dienstpragmatik vom 20. Juni 1821, für Baden in dem Edikte vom 30. Jan. 1819, für das Großherzogthum Hessen in dem Edikte vom 12. April 1820, für Kurhessen in dem Gesetze vom 14. Juli 1851, für Sachsen-Weimar in dem Gesetze vom 8. März 1850, für Sachsen-Gotha in dem Gesetze vom 25. März 1849, für Braunschweig in dem Gesetze vom 12. Oct. 1832, für Nassau in den Edicten vom 6. Dec. 1811, 6. Jan. 1816, 18. Juni 1819 und in der Verordnung vom 12. Jan. 1832, für Anhalt-Dessau-Köthen in dem Gesetze vom 10. April 1850, für Anhalt-Bernburg in den Gesetzen vom 13. Febr. 1851 und 24. Nov. 1851 und für Schwarzburg-Sondershausen in dem Gesetze vom 21. März 1850 enthalten sind. L. Trieſt.

Disconto (escompte, discount), **Discontokassen, Discontogesellschaften.** Wer einen Wechsel kauft, der erst nach einiger Zeit, nach zwei bis drei Monaten fällig wird, bezahlt dafür

nicht die volle Wechſelſumme, ſondern zieht von dieſer einen Betrag ab, welcher der Zinsvergütung für die Zeit vom Tage des Kaufs bis zum Tage des Verfalls entſpricht. Wer z. B. am 1. März einen Wechſel von 100 Thlrn., der am 1. Juli fällig wird, aufkauft, der bringt von der Wechſelſumme den Zins für drei Monate in Abzug. Beträgt der zur Zeit feſtgeſetzte Zinsfuß 4 Proc., ſo wird demnach der gedachte Wechſel mit 99 Thlrn. bezahlt. Der Zins bei Wechſelkäufen heißt Discont, der Zinsfuß Discontſatz, das Ankaufen von Wechſeln mit Discontberechnung heißt Discontiren. Die Benennung „discontiren" ſtatt „kaufen" beſchränkt man gewöhnlich auf Wechſel, die am Orte ſelbſt oder doch in der Landesmünze zahlbar ſind. Im Wechſelhandel an der Börſe werden die Preiſe für kurze und für lange Sicht notirt, und die Zinsvergütung ergibt ſich aus der Differenz zwiſchen beiden Notirungen. [1]) Der Discontſatz ſelbſt beſtimmt ſich einerſeits nach dem allgemeinen Geſetze, dem Verhältniſſe zwiſchen Angebot und Nachfrage, andererſeits aber auch nach der Beſchaffenheit der Wechſel. Er iſt geringer für Wechſel, deren Verbundene volles Vertrauen genießen, er ſteigt durch einen höhern Zuſchlag zu dem Zinſe als Verſicherungsprämie bei ſolchen Wechſeln, deren Unterſchriften nicht als unzweifelhaft ſicher angeſehen werden. Die Banken ſetzen den Discont feſt, erhöhen oder ermäßigen ihn nach Maßgabe der Verhältniſſe, und ihre Sätze dienen im allgemeinen als Norm für Bankiers und Private. Der volkswirthſchaftliche Nutzen des Discontgeſchäfts beſteht darin, daß Kapital, welches in Forderungen gebunden liegt, für den Betrieb von Gewerbsanlagen und Handelsgeſchäften frei gemacht wird; indeſſen iſt hier nicht der Ort, dieſe Seite eingehend zu erörtern. (S. **Banken** und **Credit**.) Dagegen haben wir hier zunächſt die Frage zu beantworten, warum für das Discontgeſchäft, welches einen Hauptzweig des Betriebs der Bank- und Bankiergeſchäfte ausmacht, welchem außerdem viele Kapitaliſten ihre Mittel zuwenden, noch beſondere Anſtalten und Geſellſchaften ſich gebildet haben.

Zwei Urſachen erklären dieſe Erſcheinung: einmal das Bedürfniß außerordentlicher, aber auch vorübergehender Hülfe in Zeiten der Noth; ſodann, an großen Mittelpunkten der gewerblichen und Handelsthätigkeit, die Aufgabe, dem weniger bemittelten Unternehmer die Hülfsmittel des Credits in dem Maße zugänglich zu machen, in welchem er ſie braucht und verdient.

Die Erſchütterungen der Staaten durch Krieg oder Revolution wie des Credits durch die Rückſchläge wilder Speculation erzeugen Kriſen, in denen der gewohnte Abſatz der Erzeugniſſe ſtockt, die Mittel zur Erfüllung von Verbindlichkeiten ſchwer flüſſig zu machen ſind, die Exiſtenz von Unternehmungen und zahlreichen Arbeitern bedroht wird. In ſolchen Augenblicken ſind auch die gewöhnlichen Dienſte des Credits kaum zu erlangen, geſchweige eine Erweiterung derſelben, wie ſie nöthig wäre, um mit Erfolg der Calamität entgegen zu wirken. Denn es geht den Anſtalten und Bankhäuſern nicht beſſer als andern; auch ihnen wird Kapital entzogen, bleiben Schuldner im Rückſtande, Pfänder und Vermögenstheile unverkäuflich. In ſolchen Lagen, namentlich wenn ihre Urſachen öffentlicher Natur ſind, haben ſich jeweils Regierungen, Bezirke und Gemeinden veranlaßt geſehen, für Einrichtungen zur Abhülfe moraliſche oder auch materielle Unterſtützung zu leiſten. Iſt dagegen die Kriſe nicht durch politiſche, ſondern durch Ereigniſſe auf dem Gebiete des Handels und der Speculation herbeigeführt, dann bleibt es füglich den Betheiligten überlaſſen, ihre Kräfte zu vereinigen, um ſich ſelbſt zu helfen.

Unter den für außerordentliche Lagen mit Staatshülfe geſchaffenen vorübergehenden Einrichtungen treffen wir in Frankreich zuerſt die Discontokaſſen oder Discontocomptoire (caisses d'escompte, comptoirs d'escompte). Die älteſten darunter gehören zur Vorgeſchichte der Bank von Frankreich. (S. **Banken und Bankweſen**.) Die neuern tauchten infolge der Julirevolution von 1830 und der Februarrevolution von 1848 auf und dienten ähnlichen Einrichtungen in andern Ländern als Muſter. Ein Geſetz vom 17. Oct. 1830 hatte 30 Mill. Fr. zur Unterſtützung des Handels und der Induſtrie beſtimmt, wovon 2,359500 Fr. für die Errichtung von „Nationalcomptoiren" abgezweigt wurden. Natürlich mußte zunächſt für Paris geſorgt werden. Das dortige Comptoir erhielt ſofort 1,300000 Fr., im November weitere 400000, im December noch 60000 Fr. Da dieſe Mittel für den Bedarf nicht ausreichten, ſo leiſtete die Stadt Paris Garantie bis zu 4 Mill. Fr. für die Anſtalt, welche von da an unter die gemeinſchaftliche Leitung des Staates und der Stadt geſtellt wurde. Bis dahin waren Wechſel auf Paris mit 4 Proc., auf die Departements mit 5 Proc. discontirt worden; jetzt wurden nur noch Wechſel

1) In Berlin wurden z. B. am 30. Jan. 1859 auf Leipzig 100 Thlr. kurz 99 ⅛, auf zwei Monate 99½ bezahlt. Der Unterſchied von ⅜ für zwei Monate zeigt einen Discontſatz von 3 Proc. für das Jahr.

auf Paris zugelassen und der Discont auf 6 Proc. erhöht. Die Dauer der Anstalt, ursprünglich bis 30. Juni 1831 festgesetzt, wurde bis 30. Sept. 1832 verlängert, wo sie ihre Geschäfte einstellte. Außer dem pariser waren noch 10—12 Comptoire an andern Plätzen entstanden, welche neben den Staatszuschüssen noch durch Zeichnungen von Privaten Mittel erhielten, übrigens sämmtlich nur kurze Zeit bestanden. Weit heftiger als 1830 war die Erschütterung von 1848 und ihre störende Wirkung auf den Verkehr schon deshalb ungleich größer, weil seit 1830 Production und Handel einen mächtigen Aufschwung genommen hatten. Gleich in den ersten Tagen nach der Umwälzung stockten in Paris drei große Bankhäuser (Gouin, Ganneron und Baudon); bald wurde selbst die Bank von Frankreich ermächtigt, die Einlösung ihrer Noten einzustellen (vom 15. März an). Der pariser Handelsstand in seiner verzweifelten Lage ging die Provisorische Regierung um Hülfe an, und diese mußte, nach einem vergeblichen Versuche, den Andrang mit einer „Dotation für den kleinen Handel" zu beschwichtigen, sich zu einer großen Maßregel entschließen. Am 7. März wurde ein Decret über die Gründung von nationalen Discontocomptoiren erlassen und schon am 8. März ein solches Comptoir in Paris eröffnet. Das Kapital für jede Anstalt wurde in gleichen Theilen von dem Staate in Schatzscheinen, von den Stadtgemeinden in Gemeindeobligationen und von Actionären zusammengeschossen. Außerdem erhielt jedes Comptoir zur Eröffnung des Betriebs vom Staate einen Vorschuß gegen Verzinsung mit 4 Proc., und die hierfür verwendete Summe belief sich auf nahe an 16 Mill. Fr. Die Einlagen an Schatzscheinen und Gemeindeobligationen dienten als Garantie für die Verbindlichkeiten der Anstalten; sie durften nicht angegriffen werden, sondern waren bestimmt, bei der Liquidation etwaige Verluste zu decken, wovon jedoch kein Beispiel vorgekommen ist. Die Geschäfte leitete ein von den Actionären gewählter Verwaltungsrath; der Director war Mitglied desselben, zwar, nach französischem Brauche, von der Regierung ernannt, doch in seinen Handlungen an die Zustimmung des Verwaltungsraths gebunden. Die städtische Behörde hatte ein Oberaufsichtsrecht. Nach diesem Decrete wurden, vorerst auf die Dauer von drei Jahren, außer in Paris noch in einigen 60 Städten Discontocomptoire errichtet. Ihr Hauptgeschäft war das Discontiren von Wechseln und Anweisungen. Einige nahmen nur Wechsel auf bestimmte Städte, andere nahmen alle in Frankreich zahlbaren Wechsel; manche discontirten auch Papier auf bestimmte auswärtige Plätze, noch andere auf das Ausland überhaupt. Die zulässige längste Verfallzeit war sehr verschieden. Die Anstalt in Lyon discontirte nur Wechsel, welche nicht über 45 Tage zu laufen hatten, die meisten hatten ein Maximum von 60—105 Tagen, Metz bis zu 150, Nancy bis zu 180 Tagen. Alle nahmen Wechsel mit zwei Unterschriften, auch mit einer, dann aber nur mit einer weitern Sicherstellung durch ein Unterpfand in Werthpapieren oder Waaren oder durch ein Guthaben in laufender Rechnung. Der Discontsatz wurde von dem Verwaltungsrathe festgesetzt, verschieden je nach den Plätzen, an denen die Papiere zahlbar waren, und wechselnd je nach den Verhältnissen des Augenblicks. Außer dem Discontiren durften die Comptoire auch alle sonstigen Geschäfte besorgen, welche den Umsatz erleichtern, Forderungen einziehen, Zahlungen leisten, laufende Rechnungen eröffnen u. dgl. Das Comptoir in Paris hatte vom Staate einen Vorschuß von 3 Mill. Fr. erhalten, und es wurden dort, lediglich aus Privatmitteln, Untercomptoire errichtet, welche dem Hauptcomptoir für den Eingang der Papiere, die es discontirte, hafteten. Das Actienkapital stieg auf 4,230000 Fr. Im Jahre 1851 hatten fast alle Comptoire dem Staate seine Vorschüsse erstattet, nur Paris behielt noch seine 3 Millionen. Nach Ablauf der dreijährigen Dauer wurde die Concession des pariser Discontocomptoirs bis 15. März 1857 erstreckt, aber schon durch kaiserliches Decret vom 25. Juli 1854 unter Wegfall jeder Garantie des Staates wie der Stadt auf weitere 30 Jahre von 1857 an verlängert. Von den Comptoiren in den übrigen Städten hatten sich schon vor Ablauf der drei Jahre die meisten (42 von einigen 60) für ihre Erhaltung oder Neubildung verwendet.

So bildeten sich aus vorübergehenden Einrichtungen bleibende Institute, zu dem Zwecke, dem Creditbedürfnisse des Handels und der Gewerbe, soweit dasselbe durch Banken und Bankhäuser nicht befriedigt wird, entgegen zu kommen. Jene mit Garantien und Mitteln des Staates und der Städte ausgestatteten Discontocomptoire traten für die Verlegenheiten, welche gewaltige Erschütterungen auch dem Reichen und Wohlhabenden bereiten, in das Mittel; indirect galt ihr Einschreiten allerdings auch den zahlreichern Klassen, welche mit dem Stocken der größern Unternehmungen ihren Erwerb verlieren. Die aus den vorübergehenden Einrichtungen herausgewachsenen bleibenden Discontogesellschaften befördern die Umsätze des mittlern und kleinern Gewerbe- und Handelsstandes, welcher nicht in der Lage ist, die Bedingungen zu erfüllen, welche

Banken und Bankhäuser für Creditgewährung zu stellen pflegen. Das Vorbild für die neuern Discontogesellschaften sind, neben dem pariser Discontocomptoir, die schottischen Banken. (S. **Banken und Bankwesen.**) Die bekanntern Institute dieser Art sind die brüsseler Union du crédit, welche ebenfalls durch die Bedrängnisse des Jahres 1848 entstand und seither günstigen Fortgang genommen hat; sodann die dem brüsseler Creditverein nachgebildete Discontogesellschaft in Berlin, welche im Sommer 1851 in das Leben trat; endlich im Juni 1853, mit Benutzung des Beispiels der vorgenannten Anstalten, die Niederösterreichische Escomptegesellschaft, welche den wiener Geschäftsleuten den Umsatz ihrer Forderungen und damit die infolge des Zoll- und Handelsvertrags erwartete Concurrenz mit dem Zollverein erleichtern sollte.

Diese Gesellschaften nehmen Mitglieder auf, welche bis zu einer für jeden festgesetzten Summe, von welcher sie nur einen kleinen Theil wirklich einzahlen, Credit erhalten können. Die Aufnahme erfolgt durch Beschluß einer Commission, welche zugleich den Betrag des zu gewährenden Credits festsetzt. Die Mitglieder heißen in Wien Creditinhaber, in Berlin Mitbetheiligte; die Summe, bis zu welcher sie Credit erhalten, ist ihr Geschäftsantheil (in Berlin wenigstens 200 Thlr., höchstens 60000 Thlr., in Wien mindestens 300 Fl., höchstens 2 Proc. des eingezahlten Actienkapitals, dermalen 5 Mill. Fl., also 100000 Fl.); die eingezahlte Quote (in Berlin 10 Proc., in Brüssel und Wien 5 Proc.) ist ihre Baareinlage. Die Commissionen, welche über die Aufnahme und die Höhe der Betheiligung beschließen, bestehen aus Mitgliedern, die zahlreich genug sein müssen, um die Elemente zur Beurtheilung der Personen und Verhältnisse in sich zu vereinigen. In Berlin bestehen zwei Aufnahmecommissionen, jede von 20 Mitgliedern; in Wien zählt das Comité 18—36 Mitglieder. Der Credit wird gewährt durch Discontirung von Wechseln, oder in laufender Rechnung in baarem Gelde, oder durch Zusendung von Wechseln oder Werthpapieren, auch durch Acceptiren von Wechseln, welche der Betheiligte auf die Gesellschaft zieht. Für den gewährten Credit wird entweder Sicherstellung durch mitverpflichtende Unterschriften auf den discontirten Wechseln, durch Unterpfänder oder Bürgschaft gegeben, oder er wird ohne besondere Sicherstellung eingeräumt (Blancocredit). In der Regel werden die Bedingungen für die Creditgewährung bei der Aufnahme des Mitgliedes festgestellt; es wird z. B. bestimmt, daß auf den Antheil von 3000 Thlrn. ein Drittheil oder 1000 Thlr. Blancocredit und 2000 Thlr. gegen Sicherstellung gegeben werden können.

Es versteht sich von selbst, daß eine Gesellschaft, welche ihren Mitgliedern mehr gibt, als sie von ihnen empfängt, ihren Mehrbedarf an Mitteln anderswoher nehmen muß. Angenommen, die Antheile der Betheiligten betragen zusammen 10 Mill. Thlr., die durchschnittlich angesprochenen Credite die Hälfte, 5 Millionen, die Einlagen aber nur den zehnten Theil, also 1 Million, so hat die Gesellschaft für Herbeischaffung der fehlenden 4 Millionen zu sorgen. Dies geschah, wie wir gesehen haben, für die vorübergehend während der Krisen gegründeten Anstalten theils durch Vorschüsse der Regierung, theils durch Zeichnungen von Privaten; außerdem wurde durch Garantie des Staates und der Gemeinden den Anstalten selbst ein Credit geschaffen, durch dessen Benutzung sie weitere Mittel erlangen konnten. Die Anstalten in Brüssel und Wien dagegen wurden durch Actiengesellschaften gegründet, welche von den Regierungen bereitwillig die Concession erhielten und denen die großen Geldinstitute, die Banken, wie die ersten Bankhäuser mit Vertrauen entgegenkamen. Das Actienkapital der Niederösterreichischen Escomptegesellschaft ist auf 10 Mill. Fl. in 20000 Actien zu 500 Fl. (auch halben Actien zu 250 Fl.) festgesetzt, wovon einstweilen nur die Hälfte begeben und mit solchem Eifer genommen wurde, daß für die verlangten 5 Millionen 42 Millionen gezeichnet wurden. Mag zu diesem Resultate, welches nicht etwa in die Schwindelperiode von 1856 fällt, der Umstand beigetragen haben, daß viele sich als Actionäre betheiligten, welche die Anstalt dann auch als Creditinhaber zu benutzen gedachten; mögen andere, noch eingedenk der Erschütterung von 1848, das Institut als politisches Beruhigungsmittel angesehen und begünstigt haben: immerhin wäre der Erfolg nicht so großartig gewesen, wenn nicht die Kapitalanlage in Actien der Escomptegesellschaft eine angemessene Rente erwarten ließ. Diese Erwartung war allerdings begründet, da den Creditinhabern für ihre Baareinlagen nur 4 Proc. Zinsen gewährt werden. Der Reinertrag des Geschäftsbetriebs fällt dagegen den Actionären und der Reserve zu, letzterer der fünfte Theil des die gewöhnliche Dividende von 4 Proc. übersteigenden Reingewinns. Von der Reserve gehört wieder ein Viertel der Actiengesellschaft; drei Viertel dienen zur Deckung von Verlusten aus dem Verkehre mit den Creditinhabern. Außerdem ist der Anstalt gestattet, auch mit andern Personen Discontgeschäfte zu machen.

Weit weniger begünstigt als die Gesellschaften in Brüssel und Wien war in ihrer Ent-

stehung und ersten Entwickelung die Discontogesellschaft in Berlin. Im Sommer 1850 wurde auf Anregung des frühern Finanzministers Hansemann, damaligen Chefs der Preußischen Bank, der Versuch gemacht, in Berlin eine Creditgesellschaft, ähnlich der Union du crédit in Brüssel, zu Stande zu bringen. Die Genehmigung als Actiengesellschaft war jedoch unter annehmbaren Bedingungen nicht zu erlangen. Unter anderm sollte z. B. der Gesellschaft untersagt sein, Geld gegen Verzinsung anzunehmen, eine Beschränkung, an welcher die preußischen Privatbanken bisher kränkelten, welche aber einem Institute wie die Discontogesellschaft geradezu an das Leben ging. Man verzichtete daher auf die Concession und errichtete durch Vertrag vom 6. Juni 1851 eine Handelsgesellschaft (Commanditgesellschaft) unter der Firma „Direction der Discontogesellschaft", als deren Inhaber Hansemann sich darstellte. Es war unter den obwaltenden Umständen keine leichte Aufgabe, die Anstalt, welche am 15. Oct. 1851 mit 236 Theilhabern, deren Antheile 541600 Thlr. betrugen, eröffnet wurde, zu gedeihlicher Entwickelung zu bringen. Man konnte sich nicht auf ein Actienkapital stützen und hatte deshalb die Einlagen der Theilhaber nicht wie in Brüssel und Wien auf ein Zwanzigstel ihrer Geschäftsantheile beschränken können, sondern auf ein Zehntel festgesetzt. Um Vertrauen zu erwecken, hatte man ferner für Verluste das Princip der Gegenseitigkeit angenommen, wonach im eintretenden Falle sämmtliche Theilhaber zu Nachzahlungen verpflichtet waren. Man hatte außerdem angekündigt, daß mindestens drei durch Vermögen, Intelligenz und Erfahrung hervorragende Männer als persönlich verantwortliche Geschäftsinhaber an die Spitze treten sollten, und hatte sogar von der baldigen Erfüllung dieser Bedingung das Fortbestehen der Gesellschaft abhängig erklärt; man traf endlich verschiedene Einrichtungen, um Geld herbeizuziehen, z. B. 1853 durch sogenannte „vollgezahlte Antheile", welche nur an dem Gewinne, nicht an dem Verluste theilnahmen, und durch Annahme von Geld gegen Verzinsung in laufender Rechnung unter vortheilhaften, je nach der Convenienz der Einleger verzweigten Bedingungen. Der Erwartung, daß die Anstalt nicht nur von creditsuchenden, sondern auch von geldbringenden Theilhabern benutzt und somit von letztern die Mittel für die erstern geliefert werden würden, ward nur sehr mangelhaft entsprochen. Die statutmäßige Zahl der Geschäftsinhaber fand sich nicht; das Princip der Gegenseitigkeit wirkte abschreckend auf die wohlhabendere Klasse der Geschäftsleute, und den Bemühungen, dasselbe als eine rein moralische, materiell gefahrlose Garantie zu schildern, traten die der Anstalt entgegenwirkenden Bestrebungen durch Erweckung übertriebener Besorgnisse entgegen. Unter den Gegnern der Anstalt war leider obenan die Regierung in ihren einflußreichsten Organen, die Preußische Bank, welche Wechsel mit der Unterschrift der Discontogesellschaft nur dann annahm, wenn sie ihr auch ohne diese Unterschrift gut erschienen, und die größern Bankhäuser, welche in der Anstalt eine unbequeme Mitbewerberin erblickten. Wenn die Gesellschaft, all dieser Schwierigkeiten und Hemmnisse ungeachtet, die Verlegenheiten der ersten Jahre glücklich überwand und stetig zunahm, so verdankt sie dies dem starken Bedürfnisse, dem sie für die zunehmende Handels- und Gewerbsthätigkeit Berlins und anderer preußischen Städte entgegenkam, wie den Verbindungen des Geschäftsinhabers mit rheinischen Gesellschaften und Bankhäusern, welche ihr wesentliche Dienste leisteten. Gesichert aber war der Bestand der Anstalt insolange nicht, als ihr die Mittel für die Creditgewährungen jeden Augenblick — wie bei der ersten starken Erschütterung zu besorgen war — entzogen werden konnten. Diese Gefahr durch Heranziehung eines unkündbaren Kapitals zu beseitigen, blieb daher immer die Hauptaufgabe der Gesellschaft. Sie wurde im Anfange des Jahres 1856 gelöst durch ein neues Statut, welches die Anstalt zu einem Creditinstitut mit einem durch Ausgeben von Commanditantheilen zu beschaffenden ansehnlichen Kapital erweiterte. Das bisherige Geschäft mit den Inhabern der Geschäftsantheile bildete als „Specialgeschäft" einen Zweig des allgemeinen Bankgeschäfts. Mit letzterm, mit seinen bisherigen Unternehmungen und Resultaten haben wir es hier nicht zu thun; sie unterscheiden sich nicht wesentlich von denen anderer neuerer Creditanstalten. Das Commanditkapital brachte zuerst 5 Millionen, dann nochmals 5 Millionen mit erklecklichem Agio. Ein Versuch, nochmals 10 Millionen mit mindestens 16 Proc. Agio auszugeben, scheiterte an der Übersättigung des Marktes mit Papieren dieser und aller Art und brachte nicht viel mehr als $1^3/_4$ Millionen. Für die größere Gesellschaft war das nunmehr seiner Geldverlegenheiten und Besorgnisse enthobene „Specialgeschäft" eine sichere Kundschaft, welche durch die Gegenseitigkeit und eine starke Reserve gegen Verlust sicherte; der Verkehr mit den Inhabern der Geschäftsantheile ließ nun eine ansehnliche Erweiterung zu, scheint jedoch seinen Höhepunkt mit der Krise von 1857 überschritten zu haben, wie aus nachstehender Zusammenstellung erhellt, welche auch nachweist, daß die Dividende für die

Baareinlagen der alten Theilhaber, den Ausnahmegewinn am Agio für 1856 abgerechnet, nach der Erweiterung der Gesellschaft die frühere Höhe von 6 Proc. nicht mehr erreicht hat. Dagegen haben sich manche frühere Feindseligkeiten gelegt, denn „Geld ist Macht".

Die Discontogesellschaft eröffnete ihren Betrieb am 15. Oct. 1851 mit 236 Theilhabern; der Gesammtbetrag ihrer Geschäftsantheile war 541600 Thlr.

Am Schlusse des Jahres:	1853	1854	1855	1856	1857	1858	31. März 1859
Theilhaber	1583	1533	1638	2066	2395	2141	2102
Geschäftsantheile [2]) Thlr.	6,220400	6,150200	6,692500	11,338300	15,599400	14,492300	13,994700
Vollgezahlte Geschäftsantheile [3]) „	259600	359100	557900	—	—	—	—
Creditgewährung „	2,352695	2,075582	2,645208	7,250697	8,916936	6,219651	6,420525
In Procenten der Geschäftsantheile	37,8	33,7	39,5	63,94	60,48	44,51	45,87
Dividende für die Theilhaber Procente	6	6	6,5	12,55	4	4	—

Lesenswerth ist immer noch die Schrift von Hansemann: „Das Wesen der Discontogesellschaft in Berlin und ihre Benutzung" (Berlin 1852). K. Mathy.

Dismembration, Parcellirung (Zertheilung, Zerstückelung der Grundstücke und des Grundeigenthums, Abzweigung von Trennstücken der Grundbesitzungen). Es knüpfen sich an diese Materie nicht blos staats- und volkswirthschaftliche, sondern auch politische Streitfragen tiefgreifender Art. Soweit dabei auch die technisch-ökonomische Controverse des Vorzugs von Groß- oder Kleincultur in Betracht kommt, gehen sie bis zur Mitte des vorigen Jahrhunderts zurück.[1]) Wiederum während des letzten Jahrzehnds traten sie innerhalb und außerhalb verschiedener Regierungen und gesetzgebender Versammlungen mehrerer deutscher Staaten hervor und bildeten hier den Kampfplatz weniger von volks- und staatswirthschaftlichen als von politischen Parteien. Denn allerdings handelt es sich dabei um ein sehr wichtiges bürgerliches Grundrecht — um die volle Freiheit des Privateigenthums und zwar an Grund und Boden, indem sich dies Recht in der uneingeschränkten Verfügungsbefugniß über die im Privatbesitz des einzelnen befindlichen Grundstücke, mithin in der allgemeinen, durch keine Staatspolizeigesetze eingeschränkten Berechtigung zur Veräußerung des privativen Grundbesitzes, wie im Ganzen, so in einzelnen Theilen und Stücken (in Parcellen), am entschiedensten ausprägt. Es ist die Theilbarkeit, die Befugniß zur Zertheilung der Grundbesitzungen, nur die Wirkung und Consequenz des Begriffs und Wesens eines vollen, reinen, unbeschränkten Eigenthums. Im allgemeinen ist diese Befugniß erst ein Erzeugniß der Rechtsentwickelung und Gesetzgebung neuerer und neuester Zeit. Als solche steht sie im Gegensatz zu den Grundbesitzformen und Realrechtsverhältnissen des Mittelalters. Daraus mag es sich erklären, daß selbst gelehrte Forscher, wie auch manche andere wohlgesinnte Männer, welche sich in der phantastischen Ausschmückung der Gesellschaftszustände vergangener Jahrhunderte mit eigenen Ideaien gefallen, in der Freiheit des Grundeigenthums (in der Aufhebung mittelalterlicher Feudalverhältnisse, der Ablösung von Zehnten, Diensten und andern Grundlasten), ganz besonders aber in der Theilbarkeit den Ruin des Grundbesitzes, vorzugsweise des Bauernstandes, erblicken, dabei die ältern bäuerlichen Besitz- und Realrechtsverhältnisse zu den Gutsherren nur unter dem Gesichtspunkt patriarchalischer Beschützung und milder nachsichtsvoller Bevormundung des Armen durch den Reichen betrachten, daher die jene mannichfaltigen persönlichen und dinglichen Abhängigkeits- und Leistungsverhältnisse des Bauern gegen den Gutsherrn auflösende Agrargesetzgebung aus einer gehässigen Entstellung und Verkennung des wahren Ursprungs jener glücklichen patriarchalischen Zustände ableiten, insbesondere aber die Verleihung freien, daher theilbaren und verschuldbaren Eigenthums an den Bauernstand als Quelle der Verarmung wie der Umwandelung dieser kleinen Eigenthümer in Pächter und Tage-

2) Die Baareinlagen betragen den zehnten Theil der Geschäftsantheile.

3) Die vollgezahlten Antheile wurden 1856 in Commanditantheile umgewandelt.

1) Es entschieden sich unter andern für letztere in Frankreich Mirabeau Vater und Sohn, auch schon in Preußen Herzberg, der Minister Friedrich's des Großen, sodann praktisch dieser große König selbst vermöge seiner Regierungsmaßregeln einer ausgedehnten Vererbpachtung der Domänenbauerhöfe und noch mehr der großartigsten Colonisation im Oder-, Warthe- und Netzbruch, auch vieler Höhefluren; dagegen in England besonders Arthur Young und sein Nachfolger für die Großcultur und das große Grundeigenthum.

löhner ansehen.[2]) Man ignorirt, daß gerade umgekehrt die Gesetzgebung und Regierung weiser und kräftiger Fürsten, von den Capitularien Karl's des Großen abwärts bis zu den Verordnungen des großen preußischen Königs Friedrich's II. herab und vorzugsweise noch während der letzten drei Jahrhunderte, fortdauernd, aber lange erfolglos keine größere, der Landeshoheit würdigere und günstigere Aufgabe verfolgt hat, als die Verbesserung des Schicksals der kleinen (bäuerlichen) Grundbesitzer und deren Beschützung gegen die in und seit dem Mittelalter bis zum Anfang des 19. Jahrhunderts hin vielmehr gesteigerte Unterdrückung, Freiheitsbeschränkung und Grundbelastung der letztern durch ihre Gutsherren. Man verschließt das Auge vor den jeder vorurtheilsfreien Betrachtung der wirklichen Verhältnisse der Gegenwart begegnenden Fortschritten von Sittlichkeit, Bildung und Wohlstand in denjenigen Ländern, in welchen die Agrargesetzgebung mit Weisheit und Gerechtigkeit durchgeführt ist.[3]) Liest jemand außerhalb Preußen die jährlich wiederholten Anträge in der ersten preußischen Kammer wie in dem an ihre Stelle getretenen Herrenhause gegen die durch das preußische Gesetz vom 9. Oct. 1807 und das Landesculturedict vom 14. Sept. 1811 im Gegensatz zu den frühern Beschränkungen des Grundeigenthums festgestellte Dismembrationsfreiheit, welche Anträge auch der Staatsregierung zur Abhülfe stets überwiesen wurden, und die wiederholt ausgesprochene Besorgniß, „daß Grund und Boden sich fortschreitend in Staubtheile auflöse, daß ein kräftiger Bauernstand unrettbar zu Grunde gehe, wofern die Gesetzgebung nicht baldigst einschreite; daß die Wirkungen der Theilbarkeit in Verbindung mit der rationellen Landwirthschaft alles Grundvermögen mehr und mehr mobilisirten und die erhaltende Gesinnung wie die Liebe zum Vaterlande zerstörten“[4]), so würde man meinen, daß in Preußen Grundeigenthum, Cultur und Landwirthschaft rückschreitend in verderblicher Auflösung begriffen seien. Und dennoch verhält sich dies in der Wirklichkeit ganz anders; es ist sogar statistisch und thatsächlich nachgewiesen, daß die seit 50 Jahren gesetzlich anerkannte Theilbarkeit und Dismembrationsfreiheit an dem Bestande selbständiger (größerer und mittlerer bäuerlicher) Güter wenig oder nichts geändert, daß dieselbe vielmehr in manchen Gegenden die Vergrößerung der ohnehin schon sehr umfangreichen Rittergüter (durch Consolidation und Zusammenschlagung bäuerlicher Güter oder von Trennstücken derselben zum Areal der großen Güter — das Einschlachten, im Gegensatz zu der Hofmetzgerei) befördert hat.[5])

Es ist diese uneingeschränkte Verfügungsfreiheit und Dismembrationsbefugniß des Grundeigenthums der Privatbesitzungen ein wesentlicher Theil der allgemeinen bürgerlichen Freiheiten und Rechte der Genossen des Staatsverbandes. Wo die Gesetzgebung mit klarem Bewußtsein über den innern Zusammenhang und die Wechselwirkung der verschiedenen Gebiete des Gesellschaftslebens vorschritt, ist jene Befugniß nur als Glied eines organisch zusammenhängenden Systems derjenigen allgemeinen bürgerlichen Freiheiten und Rechte betrachtet worden, welche die Grundlage und Voraussetzung eines Rechtsstaates bilden. Sie war nur Ausfluß und Folge derjenigen volkswirthschaftlichen und zugleich politischen Principien, aus welchen die Aufhebung der Erbunterthänigkeit und Leibeigenschaft, die Ablösung der Fronen, Zehnten, Grundlasten und Dienstbarkeiten, wie andererseits auch die Aufhebung der geschlossenen Zünfte und Innungen, der Zwangs- und Bannrechte und anderer gewerblicher Monopole und Privilegien, über-

---

2) S. unter anderm F. Walter, Deutsche Rechtsgeschichte (Bonn 1853), §. 492, S. 566.

3) Vgl. die im Art. **Agrargesetzgebung und Agrarverfassung** beschriebenen ältern Zustände und zu deren Verbesserung im Laufe der Jahrhunderte erlassenen landesherrlichen Verordnungen und damit unter anderm die neuern Zeugnisse von Abgeordneten aus der Mitte des Bauernstandes selbst, bei Lette, Vertheilung des Grundeigenthums im Zusammenhange mit der Geschichte, der Gesetzgebung und den Volkszuständen (Berlin 1858), S. 8 fg.

4) Auch in der kurhessischen ersten Kammer kamen vor kurzem ähnliche Klagen vor über die Abnahme des Wohlstandes und der Cultur im Lande infolge der Zersplitterung des ländlichen Grundbesitzes, bei Berathung des hiergegen in der zweiten Kammer verworfenen Gesetzentwurfs über bäuerliche Erbgüter, Äußerungen, welche mit denen fast wörtlich übereinstimmten, die bald nach der Restauration von 1815 in Frankreich gegen das aus der Revolution von 1789 hervorgegangene System der Aufhebung von Senioraten, Majoraten nebst Fideicommissen und gegen die Gleichtheilung unter den Erben gehört wurden. S. Hippolyte Passy, Des systèmes de culture en France (zweite Ausgabe, Paris 1852), S. 18.

5) Vgl. darüber die statistischen Zusammenstellungen bei Lette, Die Vertheilung des Grundeigenthums, S. 19 fg. u. 30 fg., und die Erklärung des Ministers für die landwirthschaftlichen Angelegenheiten im preußischen Herrenhause in dessen Stenographischen Berichten von 1859, ingleichen den Art. **Agrargesetzgebung**. S. übrigens wegen des Begriffs der Consolidation (Zusammenlegung, Arrondirung u. s. w. der Grundstücke), in Verbindung mit Gemeinheitstheilungen und Separationen, den Art. **Consolidation**.

haupt die gleiche allgemeine Freiheit des Erwerbs und der Arbeit, unter Aufhebung der im frühern Feudal- und Staatspolizeirégime wurzelnden Beschränkungen geistiger und materieller Kräfte für alle Glieder des Staatsverbandes, der reichen wie der armen, der höhern wie der niedern, hervorging: eines Systems, auf dem der Wohlstand der Individuen wie die wachsende Staatskraft jetzt hauptsächlich beruht. Man begegnet indeß noch oft dem eigenthümlichen logischen Widerspruch, daß auf der einen Seite die Erhaltung geschlossener Zünfte und Innungen, auf der andern die Theilbarkeit des Grundeigenthums oder umgekehrt die Aufhebung gewerblicher Monopole und Privilegien nebst der natürlichen Befugniß, die Arbeitskraft in der den individuellen Fähigkeiten und Neigungen entsprechendsten Weise auszubilden und zu verwerthen, andererseits aber die Vinculirung des Grundbesitzes durch fideicommissarische Institutionen, durch Verbote und Beschränkungen der Theilbarkeit vertheidigt wird.

In einem noch nähern und unmittelbarern Zusammenhange steht die Theilbarkeit der Grundstücke mit der Ansiedelung und Ansässigmachung, nur daß diese letztere überdies gewöhnlich auch ein gleichzeitig persönliches Verhältniß des Neuansiedlers zur Gemeinde, Kirche, Schule u. s. w. begründet und im Gefolge hat, während der Parcellenerwerber Forense oder Ausmärker sein und bleiben kann und nur wegen der auf dem Trennstück ruhenden, resp. darauf zu vertheilenden öffentlichen und privatrechtlichen Grundlasten verhaftet ist.

Daß es erst einer ausdrücklichen, der neuern Agrargesetzgebung vorbehalten blieb, eins der natürlichsten Freiheitsrechte besonders anzuerkennen, „nämlich das schon im Begriff und Wesen des Eigenthums liegende Recht, seinen privativen Grundbesitz auch in Theilen zu veräußern“ [6]), ferner: daß gerade die Gewährung dieses Rechts (wobei nicht, wie bei der Aufhebung von Gewerbsmonopolen und der Einführung von Gewerbefreiheit, ein unmittelbares Interesse anderer Berufsstände und Gesellschaftsklassen entgegentritt) dennoch zu einer so allgemeinen und lebhaften Parteifrage werden konnte, ist nur erklärlich aus der frühern Geschichte der Agrarverfassung, namentlich aus dem Gegensatz jener Freiheit zu den gleichzeitig den Grundbesitz wie die Person des Besitzers erfassenden Einrichtungen und Rechtsformen der Vorzeit. Daraus hauptsächlich wird aber auch die Grundlosigkeit und fernere Unhaltbarkeit solcher Beschränkungen des ältern Agrarrechts klar, da Motiv, Interesse und inneres Leben der ältern Einrichtungen und Formen des Grundbesitzes in dem gegenwärtigen Staatswesen völlig untergegangen sind.

Das älteste deutsche Recht kannte wenigstens keine Staatspolizeigesetze gegen die Veräußerung des Besitzers oder die Theilung unter den Erben, ebenso wenig wie früher und noch jetzt das gemeine Recht Englands.

Abgesehen vom Rechte der Familienglieder und Erben, wirkte in ältester Zeit gegen die Zersplitterung und für Zusammenhaltung der Theile und Zubehörungen eines Hofes neben dem Culturinteresse die Sitte und das Herkommen [7]), ebenso wie es auch noch heutigen Tages in einer Mehrzahl deutscher Länder der Fall ist, so namentlich in der preußischen Provinz Westfalen, soweit nämlich in einzelnen Theilen dieser Provinz nicht von alters her fränkisches Recht mit Theilbarkeit eingebürgert ist; desgleichen in den sechs östlichen preußischen Provinzen und sogar in mehreren thüringischen Landestheilen, welche zu der Provinz Sachsen gehören, obwol daselbst oft ganze Bauerhöfe aus sogenannten Wandeläckern oder waizenden Grundstücken bestehen, deren auf die älteste Zeit zurückgehende Entstehung an und für sich schon für die einst hergebrachte volle Dismembrations- und Verfügungsfreiheit über den Grundbesitz zeugt. [8])

Die staatspolizeilichen Verbote und Beschränkungen der Theilbarkeit der verschiedenen Grundbesitzungen entstanden im allgemeinen weit später, sogar erst in und seit dem Mittelalter. Sie gingen Hand in Hand mit der Umwandelung der Gemeinfreiheit der Volksgenossen in Leibeigenschaft und Hörigkeit oder in ein anderes unfreies Hintersassenverhältniß durch die Übermacht von Guts- und Gerichtsherren, welche Staats- wie Gemeindelasten neben den sich stets vermehrenden gutsherrlichen Leistungen auf die ihnen unterworfenen Hintersassen abwälzten.

---

6) Vgl. das preußische Edict vom 9. Oct. 1807 und das preußische Landesculturedict vom 14. Sept. 1811, ingleichen §. 33 des von der deutschen Reichsversammlung beschlossenen Gesetzes vom 27. Dec. 1848, betreffend die Grundrechte des deutschen Volkes.

7) Walter, Deutsche Rechtsgeschichte, II, §. 448, S. 516, und §. 491, S. 564; Zimmerle, Das deutsche Stammgutssystem.

8) Lette, a. a. O., S. 58.

Indem persönliche Dienst- und Abhängigkeitsverhältnisse, selbst Lebens- und Amtsberuf (Leibeigenschaft, Erbunterthänigkeit, Ministerialität, Ritterdienst, Kriegsfolge u. s. w.) auf die Güter übertragen wurden, entschied dann wiederum in eigenthümlicher Verflechtung des Rechtsverhältnisses von Personen und Gütern, bei der Wechselwirkung der einen auf die andern, der Besitz dieser oder jener Güterarten über die persönliche Freiheit oder Unfreiheit, über bevorzugtere Lebensstellung oder Dienstbarkeit des Besitzers und seiner Familie.[9]) So ging z. B. der Freie, welcher ein leibeigenes Gut durch Verleihung oder Einheirathung überkam, mit seinen Kindern in das persönliche Leibeigenthum des Gutsherrn über. Die Güter waren Pfandobject, Bedingung und Gewähr für die Leistungsfähigkeit zu den darauf haftenden Diensten, Abgaben und Grundlasten. In den fast allein aus den Gutsherren bestehenden landständischen Versammlungen seit Ausbildung der Territorialhoheit vertraten jene ihr unmittelbar eigenes Interesse an der Untheilbarkeit der ihnen pflichtigen Hintersassengüter und ließen sich dieselbe beim Handel mit den Landesherren über die Verwilligung von Steuern ihrer Hintersassen in Landtagsrecessen und Verordnungen gewährleisten. Von der andern Seite stand diesem gutsherrlich-ständischen Interesse ein nicht geringeres der Landesherren an der Erhaltung der Steuerfähigkeit der bäuerlichen Güter für die diesen letztern ausschließlich obliegenden allgemeinen Landes- und Communallasten zur Seite, infolge dessen aber kräftigere Landesherren auch ihrerseits die bäuerlichen Wirthe gegen die Einziehung ihrer Höfe und deren Zusammenschlagung mit dem Rittergutsareal sowie gegen Überbürdung mit gutsherrlichen Fronen und andern Leistungen schützten.[10])

Auf diesen Verhältnissen und Interessen der frühern Landesverfassung beruhten die Verbote und Beschränkungen der Theilbarkeit bäuerlicher Güter. Hingegen sprachen die Besitzer der Rittergüter (die Stände) die Veräußerlichkeit und Theilbarkeit ihrer Güter z. B. in der Mark Brandenburg noch im 16. Jahrhundert nach dem neuen Römischen Rechte an.[11]) Im allgemeinen aber gründete sich die Geschlossenheit der Rittergüter, auch der Lehnschulzenhöfe, in der Provinz Preußen der Köllmerbesitzungen u. s. w., auf den aus der Kriegsverfassung des Mittelalters erwachsenen Lehnsverband, später, seit dem 16. und 17. Jahrhundert, zum Theil auf das dem Römischen Recht entlehnte Institut der Familienfideicommisse, in Nachahmung der Territorialherren und des hohen Adels, bei denen jenes Institut für die Untheilbarkeit der landesherrlichen Territorien in der Befestigung des modernen Staates nothwendig geworden war. Desgleichen klebten an städtischen Grundstücken und Häusern Gewerbeberechtigungen (Brauhäuser, Fleischbanken u. s. w.). Dies, wie in vielen ländlichen Orten Niedersachsens und angrenzender Landestheile das bestimmten Hufen oder Häusern ausschließlich oder vorzugsweise obliegende Leistungsverhältniß zum Gemeindeverbande, trat der Theilbarkeit dieser und der verbundenen nutzbaren Realitäten (z. B. der sogenannten Gerechtigkeitshäuser) entgegen.

Daß die der Scholle unterworfene, an die Eigenschaften und Belastungen von Grund und Boden gefesselte Persönlichkeit des Menschen aus diesem Subjectionsverhältniß befreit, daß der Mensch in seiner sittlichen Freiheit und Persönlichkeit wiederum zum Herrn der Güter dieser Erde, darunter auch des Besitzes an Grund und Boden, eingesetzt worden, ist eins der folgenreichsten Ergebnisse christlich-germanischer Weltbildung. Die Untrennbarkeit von Privat- und öffentlichen Rechten und Pflichten der Person mit dem Grundbesitz, nach der eigenthümlichen Verfassung der Vorzeit, hat zugleich mit der Beseitigung der Leibeigenschaft und anderer persönlicher Beschränkungen aufgehört. Sie ist gegenwärtig mit der Agrar- und Militärverfassung des modernen Staates wie mit seiner Steuer- und Finanzgesetzgebung (Grundsteuerkataster, Vermögens- und Einkommenbesteuerung u. s. w.) unvereinbar. Dieselbe erhalten oder gar wiederherstellen, hieße die Grundlagen und Lebensbedingungen des neuern Staatswesens zerstören.

Abgesehen von den weiter unten zu erwähnenden ökonomischen Gesichtspunkten, sind es se-

---

9) Zimmerle, Das deutsche Stammgutssystem nach seinem Ursprunge und Verlaufe (Tübingen 1857).

10) Wie die Hohenzollern in der Mark Brandenburg und den später erworbenen preußischen Landestheilen, und wie es auch in den hannoverischen Landen geschah, wo damals Untheilbarkeitsverbote den Bauernstand den Gutsherren gegenüber retteten. S. den Art. **Agrarverfassung** und die Allegate; desgl. Stüve, Wesen und Verfassung der Landgemeinden und des ländlichen Grundbesitzes in Niedersachsen und Westfalen (Jena 1851), S. 128 u. 229, und a. a. O.

11) In Hannover sind die landtagsfähigen Lehngüter im vermeintlich politischen Interesse ihrer Erhaltung mittels Gesetzes vom 13. April 1836 ausdrücklich wieder für untheilbar erklärt.

nach überlebte Traditionen der Vorzeit, auf welche sich die Gegner der Dismembrations- und Verfügungsfreiheit über das Grundeigenthum zurückbeziehen. Bewußt oder unbewußt treten sie aber auch als Gegner des verfassungsmäßigen Rechtsstaates auf und streben mehr oder weniger nach dem auf ständischer Gliederung beruhenden Feudalstaate zurück.

Hingegen wurde das Princip der freien Theilbarkeit im wesentlichen nicht beeinträchtigt durch die gesetzlichen Maßregeln, wie sie in Preußen (auch in Würtemberg) ergingen, theils gegen die bei den sogenannten Hofschlächtereien vorkommende Überwortheilung der Trennstückserwerber und die Verwirrung in den Abgaben-, Hypotheken- und Communalverhältnissen, theils nach dem preußischen Gesetze vom 3. Jan. 1845, betreffend die Zertheilung von Grundstücken und die Gründung neuer Ansiedelungen, zum Zwecke der Ordnung des Dismembrationswesens, so lange es an einer ländlichen Gemeindeordnung und einer allgemeinen gleichmäßigen Grundsteuergesetzgebung in den sechs östlichen Provinzen fehlt.[12]) In Preußen namentlich blieb nach wie vor im allgemeinen und wesentlichen jene freie Theilbarkeit als ein durch das Edict vom 9. Oct. 1807 und das Landesculturedict vom 14. Sept. 1811 eingeführtes Fundamentalprincip der Gesellschaftsverfassung und Staatsverwaltung anerkannt.

Bei den neuern Anträgen im preußischen Herrenhause wie bei den neuesten legislativen Verhandlungen in mehreren deutschen Ständeversammlungen spielte, gleichwie vor 1830 in den französischen Kammern, die politische Seite der Frage eine wichtige Rolle.

Übergehen wir die neuern und neuesten Gesetze und Verhandlungen in den deutschen Staaten, wo zum Theil jedoch, wie z. B. in Baiern, neben Gewerbsmonopolen mannichfacher Art auch in Bezug auf den Grundbesitz tiefeingreifende Beschränkungen der Ansiedelungs- und Erwerbsbefugniß noch heute fortbestehen[13]), und werfen wir nur einen Blick auf die legislativen Verhandlungen in Frankreich, wo überdies die Theilbarkeit des Grundbesitzes großentheils schon vor der Revolution zulässig und hergebracht war.

Hier wurde zwar die Streitfrage über die Vortheile der Groß- oder Kleincultur und in Verbindung hiermit über die des großen oder kleinen Grundeigenthums durch die Gesetzgebung von 1789 (die Aufhebung von Majoraten, Minoraten, Lehnsverbänden und fideicommissarischen Substitutionen) im Sinne der freien Bewegung, der freien Veräußerlichkeit und Theilbarkeit des Grundbesitzes entschieden. Dabei aber war die Controverse aus dem Gebiete der Volks- und Staatswirthschaft nur in das einer politischen Parteifrage hinübergerückt. Um so lebhafter traten daher seit der Restauration der alten Dynastie im Jahre 1815 die Anhänger des ancien régime mit ihren Angriffen gegen das Princip der freien Theilbarkeit des Grundeigenthums hervor, 1820 in der Pairskammer, einige Jahre später in der Deputirtenkammer. „Der Boden Frankreichs", so hieß es, „gehe bei der zulässigen und durch das gleiche Erbrecht des Code civil beförderten Zerstückelung des Grundeigenthums in Staub auf; in wenigen Jahren werde derselbe, mit einer elenden ländlichen Bevölkerung überladen, kaum noch diese Bevölkerung verarmter Besitzer winziger Parcellen, geschweige die städtische und industrielle zu ernähren im Stande sein; Fabriken wie Wissenschaften und Künste gingen zu Grunde, ja die gesammte Staatskraft verschwinde im allgemeinen Elende des durch die Theilungen entkräfteten und verwüsteten Landes." Man beschwor die Regierung wie die Kammern, der Theilung der Grundbesitzungen im Erbgange durch Gesetze entgegenzutreten und zugleich das große Eigenthum wie die große Cultur zu reorganisiren.[14]) Als es die Regierung im Jahre 1826 unternahm, diesen Klagen durch verschiedene Gesetzentwürfe über Herstellung fideicommissarischer Substitutionen und Primogeniturrechte für den Grundbesitz entgegenzukommen, erhielt jedoch nur einer dieser Entwürfe, betreffend das Vorzugsrecht des erstgeborenen Sohnes bei der väterlichen Erbtheilung, eine geringe Majorität in der Deputirtenkammer, wogegen auch dieser Entwurf bekanntlich in der Pairskammer fiel.

Es ist eine für die Gleichmäßigkeit von Vor- und Rückschritten wie für den innern Zusammenhang der europäischen Welt nicht uninteressante Thatsache, daß fast um dieselbe Zeit auch in Preußen ohne irgendwelche äußerliche Verbindung ebenfalls eine Reaction gegen das daselbst erst 1807 und 1811 eingeführte Princip der freien Theilbarkeit des Grundeigenthums begann

---

12) S. dieserhalb Lette, Vertheilung des Grundeigenthums, und Lette und von Roenne, Die Landesculturgesetzgebung des preußischen Staates, II, Abthl. 2, S. 150 fg.

13) Tübinger Zeitschrift, Jahrg. 1845, 9, 10 u. 12. Lette, Vertheilung des Grundeigenthums, S. 109 und a. a. O.

14) Passy, a. a. O., S. 21.

und zu ähnlichen Gesetzentwürfen wie in Frankreich führte. Auch in Preußen aber wurden diese Entwürfe, obgleich zum Theil aus der Mitte der Provinzialstände angeregt, dennoch später von deren Mehrzahl abgelehnt; ein letzter wurde noch vom Vereinigten Landtage im Jahre 1847 verworfen. Die Grundsätze der sogenannten Stein-Hardenberg'schen Gesetzgebung von 1807 fg. blieben auch in Betreff der Theilbarkeit und freien Verfügung über das Grundeigenthum im wesentlichen siegreich; sie erhielten damals vielmehr aus der Mitte der Betheiligten wie von den Behörden ein glänzendes Zeugniß ihrer wohlthätigen Folgen für die fortschreitende Entwickelung der Culturzustände des Landes und insbesondere fanden sie auch stets ihre kräftige Vertretung noch 1844 und 1845 in dem 1817 gegründeten preußischen Staatsrath.[15])

Noch besteht indeß die mit der Theilbarkeit des Grundbesitzes, insbesondere mit dessen Gleichtheilung im Erbgange zusammenhängende Controverse über den Vorzug der großen oder der kleinen Cultur und Landwirthschaft für das allgemeine Staats- und Gesellschaftsinteresse, namentlich der Streit: für welche Culturart das Übergewicht des größern Reinertrags entscheide? Selbst hervorragende Nationalökonomen haben diese Frage entgegengesetzt beantwortet. Dies offenbar mit Rücksicht auf die Verschiedenheit der Cultureinrichtungen und eigenthümlichen Wirthschaftsverhältnisse der Länder, aus welchen ihre wissenschaftlichen Anschauungen hervorgingen und sie ihre thatsächlichen Voraussetzungen entnahmen. Und doch wollte man die Entscheidung über den größern oder geringern Reinertrag der einen oder der andern Cultur- und Wirthschaftsart nach allgemeinen Principien und abstracten Rechnungssätzen treffen.

Es leuchtet ein, daß damit die Sache in einen unlösbaren und unfruchtbaren Streit verlaufen mußte. Denn man hat es dabei mit sehr mannichfachen, aber auch sehr abweichenden praktischen Verhältnissen und Voraussetzungen zu thun; nur deren Wechselwirkung und Zusammenhang mit den Cultur- und Wirthschaftssystemen bestimmt erst den größern oder geringern Roh- oder Reinertrag dieser letztern. Jene Voraussetzungen beruhen theils auf natürlichen Bedingungen, in der Eigenschaft und den Bestandtheilen des Grund und Bodens (dieser landwirthschaftlichen Fabrikationsstätte) und im Einfluß des Klimas, theils auf den mehr oder weniger fortgeschrittenen gesellschaftlichen Zuständen, in den Bevölkerungsverhältnissen, sowol in der Population überhaupt als in der Zahl und Ausdehnung großer Städte oder anderer Mittelpunkte von Manufacturindustrie und Gewerbe, ferner in der Art und Richtung der Beschäftigung, wie in dem Grade des Wohlstandes der übrigen Klassen und Berufsstände, in den Verkehrs-, Gewerbs- und Handelsverhältnissen des Landes und seiner städtischen und ländlichen Bewohner, wie in der Art der von ihnen begehrten Consumtions- oder Fabrikationsartikel, theils endlich auf mehr sittlichen, ideellen Momenten, in althergebrachter Sitte, ererbter Geschicklichkeit und Ausbildung im Landwirthschaftsbetriebe, in größerer oder geringerer Sparsamkeit, Intelligenz und Vertheilung des Kapitals, selbst im Genius und Charakter der Nationen.

Vergegenwärtigt man sich den Einfluß aller dieser so verschiedenen thatsächlichen Momente auf die Gewinnung der größern Roh- oder Reinerträge aus dem Landwirthschaftsbetriebe, so wird man anerkennen müssen, daß jene Frage über den größern oder geringern Reinertrag von Groß- oder von Kleincultur überall nur nach mannichfaltig ineinander greifenden, aber ganz bestimmten, wirklich bestehenden natürlichen und socialen Verhältnissen vernünftigerweise beantwortet werden kann.[16])

Allerdings würde diese Controverse für die Frage der freien Verfügung über das Grundeigenthum und dessen unbeschränkte Theilbarkeit weniger erheblich sein, wenn [wie es nach Hippolyte Passy[17]) großentheils in Frankreich der Fall] „die Größe und Form des Eigenthums seltener über die der Cultur (des Umfangs der Landwirthschaften) entscheidet, wenn vielmehr diese letztere von der Zerstückelung des Grundeigenthums und der Zertheilung von Grundstücken mittels Veräußerung unter Lebenden oder im Erbgange zumeist unabhängig ist, sich daher

15) Vgl. über das Historische jener Reactionstendenzen in Preußen: Lette, Die Vertheilung des Grundeigenthums u. s. w., S. 16 fg., und die geschichtliche Einleitung Bd. I in Lette und von Rönne, Die Landesculturgesetzgebung des preußischen Staates.

16) S. deshalb Hippolyte Passy, Des systèmes de culture en France et de leur influence sur l'économie sociale (Paris 1852).

17) Ebendaselbst, S. 58 fg. u. 62 fg.

auch infolge der durch Erbgang vorgeschrittenen Parcellirung von Grund und Boden, von andern Ursachen abgesehen, in den verschiedenen Gegenden Frankreichs nicht wesentlich verändert hat, wenn sonach im Gegentheil Culturarten und Wirthschaftssysteme, neben und ungeachtet dieser Zertheilung des Grundeigenthums, ihren eigenen Gang gehen, weil Grundeigenthum einerseits und Bewirthschaftung und Benutzung desselben mittels Verpachtung andererseits selten in ein und denselben Händen vereinigt seien".

Es gehört aber zu den wesentlichen Unterschieden der landwirthschaftlichen Zustände Frankreichs und Deutschlands, wenigstens im großen, insbesondere in den sechs östlichen Provinzen des preußischen Staates, daß hier vielmehr die Selbstbewirthschaftung durch den Eigenthümer sowol bei den großen als bei den mittlern und kleinen Gütern welt überwiegend die Regel bildet und nur eine Minderzahl von großen (Ritter-)Gütern, jedoch auch im ganzen verpachtet wird, Parcellarverpachtungen größerer Gutscomplexe an kleine Leute — abgesehen von einigen südlichen und westlichen Gegenden, z. B. in Preußen der Rheinprovinz und eines Theils der Provinz Westfalen — nur ausnahmsweise vorkommen. Unter solchen thatsächlichen Verhältnissen fällt allerdings die Controverse wegen der Groß- oder Kleincultur mit der Frage über die Theilbarkeit und das aus letzterer hervorgehende kleine Eigenthum zusammen.

Außerdem sind auch die Begriffe und Vorstellungen über große, mittlere und kleine Culturen und Landwirthschaften, über großes, mittleres und kleines Grundeigenthum je nach Verschiedenheit der Landesverhältnisse verschieden und ist dabei noch zu erwähnen, daß, während einige wissenschaftliche Notabilitäten die mittlern Wirthschaften und Grundbesitzungen für die am wenigsten einträglichen und empfehlenswerthen erklärten, es in Preußen den Gegnern der Dismembrationsfreiheit (nach hergebrachter Formel) vorzugsweise um Erhaltung eines kräftigen Bauernstandes, also von selbständigen (mittlern) Ackernahrungen, zu thun ist.

Während nach französischen Vorstellungen zum großen Grundbesitz etwa ein solcher gezählt wird, zu dessen Bearbeitung das Gespannvieh für wenigstens drei Pflüge erforderlich ist[18]), würde man dazu in Preußen rechts der Elbe nur Güter von einem Umfange zu 1000 preußischen Morgen und mehr, mindestens aber doch (mit Rücksicht auf die Classification der Tabellen des Statistischen Bureau) von 600 preußischen Morgen und darüber rechnen. Beinahe ebenso viel würde wol auch in England zur Bestimmung der Grenze zwischen großen und mittlern Pachtungen gehören. Ein kleiner Grundbesitz hingegen würde nur derjenige sein, dessen Bestellung auf Spatencultur und Handarbeit angewiesen ist, wobei daher die Arbeitskräfte des Wirths und seiner Familie ausreichen, etwa von 4—6 preußischen Morgen mittlerer Güte. Soviel ungefähr wurde durchschnittlich von den preußischen Auseinandersetzungsbehörden bei Anwendung einer Bestimmung der frühern Regulirungs- und Ablösungsgesetze angenommen[19]), nach denen damals nur Acker oder Gespann haltende Nahrungen, nicht sogenannte Dienstfamilienetablissements zur Regulirung und Dienstablösung berechtigt waren. Mit Rücksicht auf die Tabellen des Statistischen Bureau in Preußen, welche die verschiedenen Grundbesitzungen in Klassen von a, unter 5 preußischen Morgen, b, von 5—30, c, von 30—300, d, von 300—600, und e, von 600 preußischen Morgen und darüber theilen, würde man die Klassen c und d doch nur zu den mittlern Gütern, dagegen einen Theil der Besitzungen aus Klasse b unter 30 Morgen, je nach der schlechtern Beschaffenheit des Bodens und dessen Bewirthschaftungsart, soweit danach die Haltung von Gespannvieh nicht erforderlich wäre, zu den kleinen Gütern, im übrigen aber die Besitzungen dieser Klasse zu den mittlern rechnen können, wenngleich, abgesehen von der Benutzung der Kühe zu den Wirthschaftsarbeiten, ein Zweigespann von Ochsen oder Pferden (ein Pflug), unter Voraussetzung einer gewöhnlichen auf Getreide- und Kartoffelbau wie auf Viehzucht eingerichteten Wirthschaft, nur erst bei einem Grundbesitz von etwa 50 preußischen Morgen vollständige Beschäftigung finden würde.

Es kann nun aber auch dem Nichttechniker das Ungenaue und Schwankende der ebengedachten Bestimmungen über große, mittlere und kleine Culturen und Landwirthschaften wie ihrer Kriterien nicht entgehen, noch weniger die hieraus abgeleitete Schlußfolgerung auf einen mehr oder minder gesicherten Nahrungs- und Wohlstand der Besitzer und ihrer Familien.

---

18) Passy, a. a. O., S. 83; nach preußischen Verhältnissen circa 150 preußische Morgen Mittelboden und mehr. Zur Vergleichung wird bemerkt, daß eine französische Hektare = $3_{,0}$ und ein englischer Acre = $1_{,21}$ preußische Morgen ist.

19) Vgl. z. B. §. 76, S. 229 der Technischen Instruction für die Auseinandersetzungs-Angelegenheiten im frankfurter Regierungsbezirk (Frankfurt a. O. 1842) u. s. w.

Denn schon 2—3 preußische Morgen fruchtbaren Bodens in der Nähe einer volkreichen Stadt, gartenmäßig bearbeitet, insbesondere zur Erzielung solcher feinern Früchte benutzt, die als Luxusgegenstände für die Tafel des Reichen bestimmt sind, begründen den Nahrungsstand und die Wohlhabenheit des Besitzers und seiner Familie in einem viel höhern Grade als oft 50—100 preußische Morgen von culturbedürftigem, gleichwol starkem Boden in entfernten, industrielosen, dünnbevölkerten Gegenden, besonders in den Händen eines energie- und einsichts- oder ganz mittellosen Bauern. Während ein starker, schwer zu bearbeitender, der Bestellung nur in gewissen Jahresperioden zugänglicher Boden, überdies in kältern Klimaten, wo die Bestellzeit auf einen geringern Theil des Jahres beschränkt ist, zumal vor seiner vollständigen Cultivirung und Entwässerung, verhältnißmäßig weit mehr Arbeits- und Gespannkraft bedarf und dennoch die darauf verwendete Arbeit und Geldauslage erst später und sparsamer lohnt, daher die Großcultur bedingt und meist von selbst zur Einrichtung größerer, wenigstens mittlerer Gutswirthschaften hingeführt hat und bei freier Bewegung — durch Zusammenkauf kleinerer Besitzungen behufs Bildung größerer — auch gegenwärtig noch oft hinführt, etablirte sich andererseits die Kleincultur und auch das kleine Eigenthum, sobald die Gunst der übrigen Voraussetzungen, auch des Klimas, hinzukam, vorzugsweise auf mildem, sogar sandigem Boden, wie z. B. in denjenigen Theilen Flanderns, wo der Flachsbau viele arbeitende Hände und auch viel Sorgfalt in Anspruch nimmt, hingegen auch eine zahlreiche fleißige Bevölkerung reichlicher nährt. So hat der Weinbau, wenngleich er die Bevölkerung nur zu oft in Dürftigkeit erhält, in der Regel eine größere Parcellirung im Gefolge und, wie in der Moselgegend, auch des wenigen, daher um so begehrtern Ackers. Wo gleichzeitig Oliven, Mais, Feigen und Maulbeerbäume oft auf derselben Grundbesitzung gezogen, dazu Seidenzucht betrieben wird, wie in verschiedenen Theilen des südlichen Frankreich und Oberitaliens, ist der Wirth von selbst genöthigt, sich auf kleinen Grund- oder Pachtbesitz zu beschränken, um die für die verschiedenen Zweige seiner Wirthschaft nöthige Kraft und Zeit in Bereitschaft zu haben. So unterlagen die Grundbesitz- und Grundvertheilungsverhältnisse wie die Culturarten und Wirthschaftssysteme Englands zweimal der tiefeingreifendsten Umgestaltung, infolge deren an die Stelle theils der vormaligen kleinen gutsherrlichen Hintersassen, Laßbesitzer, Pächter und Lehnsleute, theils der kleinen freien Grundeigenthümer — der Freisassen[20]) — das große Grundeigenthum und auf demselben große oder mittlere Pachtwirthschaften traten. Gleichwol galt in England, nur neben beschränkter Intestaterbfolge, dem Erstgeburtsrechte des ältesten Sohnes, übrigens aber als gemeines Recht freie Veräußerlichkeit und Theilbarkeit des Grundeigenthums unter Lebenden wie mittels letztwilliger Verordnung. Seit dem 16., im 17. und noch im 18. Jahrhundert führte die damals reichlich lohnende Schafzucht und Wollproduction, im vorigen und in diesem Jahrhundert aber das Bedürfniß, durch Getreidebau und Viehzucht reichliche Nahrungsmittel für die enorm anwachsende Fabrikbevölkerung herbeizuschaffen, in Verbindung mit der aufblühenden lohnendern Fabrikindustrie dazu, einestheils, daß jene kleinen Pächter, Laß- und Lehnbesitzer von den Gutsherren ausgetrieben wurden, anderntheils, daß die kleinen Freisassen ihre Besitzungen und die Kleincultur des Bodens aufgaben. Während die Fabrikbevölkerung weit über das eigene Bedürfniß des Landes hinaus für auswärtigen überseeischen Absatz arbeitet, deckt gleichwol das auf der Großcultur producirte Getreide und Vieh noch nicht die Nahrungsbedürfnisse jener Bevölkerung. Die feinern Gemüse sowie Flachs, Hanf und andere Handelspflanzen liefert zum Theil der Continent, insbesondere auch die Kleincultur Irlands.

Sobald das Princip der freien Veräußerlichkeit und Theilbarkeit des Grundeigenthums in der Gesetzgebung des Landes vollständig anerkannt ist, entscheiden über Nachtheile oder Vortheile von Groß- und Kleinbesitz, von großen, mittlern oder kleinen Wirthschaften allein die Bewegungen und Fortschritte in den Culturzuständen und den socialen Verhältnissen selbst, die verschiedenartigen Bedürfnisse der reicher gewordenen Consumenten oder der Industrie, die Zweckmäßigkeit einer Verbindung der innerhalb der ländlichen Bevölkerung etablirten Gewerbe mit kleinem Grundbesitz, die größere oder geringere Vertheilung von Gütern aller Art wie von Kapitalien als Folge von Fleiß, Sparsamkeit, Geschicklichkeit und lohnender Arbeit, das allgemeiner gewordene Streben nach Erwerbung von Grundeigenthum und Begründung eines

20) Von diesen letztern sollen (nach Macaulay) gleich nach der Restauration der Stuart im Jahre 1660 in England und Wales noch 160000, nach andern Notizen sogar noch in der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts mehr bestanden haben.

eigenen Herdes, wie die gestiegene und sich weiter ausbreitende wirthschaftliche Intelligenz, nebst dem Anwachsen wohlhabender Gesellschaftsklassen auf der andern Seite. Die Erfahrung lehrt, daß überall, wo die Gesetzgebung der Bewegung des Grundbesitzes nicht hemmend und beschränkend in den Weg tritt, wo diese der Entwickelung der gesellschaftlichen Zustände frei zu folgen im Stande ist, sich die großen Landwirthschaften aus den Rayons volkreicher Städte und Mittelpunkte der Industrie mehr und mehr zurückziehen und hier kleinern Besitzungen den Platz einräumen, ingleichen daß fortschreitend mit der intensivern Cultur von Sand-, von Weide- und Heideland die landwirthschaftlichen Besitzungen auf ein geringeres, gleichwol aber denselben frühern Nahrungsstand gewährendes Maß zurückgehen. Nirgendwo anders vielleicht als in Belgien auf verhältnißmäßig kleinem Raume sind die verschiedenen, auf Größe und Umfang der Culturen und Wirthschaften einwirkenden Momente in der Verschiedenartigkeit dieser letztern so erkennbar und so naturgemäß hervorgetreten.

Ist es einerseits richtig, daß unter den gewöhnlichen wirthschaftlichen Verhältnissen, bei Getreidebau und Viehzucht, der Reinertrag einer hierauf basirten größern Wirthschaft — nach Arthur Young's Ausspruch — in demselben Verhältnisse mehr Reinertrag abwirft, in welchem sie weniger Arbeits- und Gespannkräfte, Tagelöhner, Gesinde, Gebäude und ähnliche Anlagen nöthig hat, als die kleine und mittlere Wirthschaft, daß eine solche größere Wirthschaft auch mehr zur Ernährung der übrigen Gesellschafts- und Berufsklassen, der städtischen und industriellen Bevölkerung, an gewöhnlichen landwirthschaftlichen Producten, Getreide, Kartoffeln, Wolle, Mastvieh und ähnlichem erübrigt, so ist es doch andererseits ebenso wenig zu bestreiten, daß der geringere Betrag des Kostenvorschusses des Wirths für die Production und Ernte noch keineswegs und nicht schon an sich über den größern Reinertrag entscheidet, sondern daß es darauf ankommt, in welchem Grade sich eine auf den Erntegewinn und die Production verwendete, gleichwol weit größere Arbeit und Auslage im höhern Werthe oder Ertrage der Producte besser verzinst. So rentirt z. B. auch in der Rheinpfalz der mühsame Tabacksbau, so überall, z. B. auch im Spreewalde, bei Erfurt u. s. w., der Erbau von Gartengewächsen und feinern Gemüsen bei der Kleincultur weit besser und höher als bei der Cultur großer Eigenthümer. Dergleichen Productionen sind bei letzterer nicht einmal ausführbar.

Statt aller immer unsichern allgemeinen ökonomischen Berechnungen bezüglich des Übergewichts im Reinertrage können vielmehr die Vertheidiger der Kleincultur ihren Gegnern jedenfalls folgende Thatsachen und Ergebnisse der Statistik entgegenhalten:

Die bei größerer Vertheilung des Grund und Bodens auch weit zahlreichere Landbevölkerung und Menge kleiner Besitzer trägt wiederum auch ihrerseits zum Aufblühen von Fabriken und Gewerben und zur Consumtion der Erzeugnisse der Städte vermöge ihres größern Bedarfs an Artikeln der Industrie im ganzen weit mehr bei als die stets bei weitem geringere Anzahl weniger noch so reicher Großbesitzer nebst ihrem Gesinde und ihren Tagelöhnern. Insbesondere wird durch die Bedürfnisse zahlreicher kleiner Grundbesitzer die inländische Fabrik- und Gewerbsindustrie vor den Fluctuationen und die Fabrik- und gewerbliche Bevölkerung vor Störungen in ihren Nahrungsverhältnissen sicherer gestellt, als wenn sie vorzugsweise auf entfernte Weltmärkte verwiesen ist. Während in Frankreich innerhalb einer Reihe von Jahren die ländliche Bevölkerung nur um wenige ($2^1/_2$) Procent gewachsen, somit fast stationär geblieben ist, hat sich daselbst die der größern Städte nebst der Fabrikbevölkerung im reißenden Fortschritt, weit über das Mittel von $6^1/_2$ Proc., die der größten Städte über 100000 Einwohner sogar um 24 Proc. vermehrt. Nichtsdestoweniger waren der parcellirte Boden Frankreichs und die daselbst vorherrschende Kleincultur im Stande, der so sehr anwachsenden städtischen und Industriebevölkerung die genügende Menge landwirthschaftlicher Producte und Nahrungsmittel zu gewähren; sie befriedigten überdies die gesteigerten Bedürfnisse des Luxus durch bessere und feinere Consumtionsartikel, von denen sogar noch nach England ausgeführt wurden. [21])

Ferner aber ergab eine neuere, 1850 angeordnete officielle Abschätzung und Reinertragsermittelung des französischen Grundeigenthums im Vergleich mit der des Jahres 1821 innerhalb eines dreißigjährigen Zeitraums eine Verdoppelung des Grundwerths und eine Erhöhung des Reinertrags weit über die Hälfte. Der Zuwachs fällt überdies vorzugsweise dem kleinen zertheilten, nicht dem großen Grundeigenthum zu, indem sich im allgemeinen

21) S. das statistische Material und die weitere Ausführung bei H. Passy, a. a. O., S. 203 fg.

der Werth des erstern um das Vier- und Fünffache, der des letztern kaum um ein Drittel vermehrt hatte.[22])

Man macht dem kleinen Eigenthum und der kleinen Cultur (auch von Ministertischen einiger deutschen Staaten bei Vertheidigung der vorgelegten Gesetzentwürfe wegen Beschränkung der Theilbarkeit und Einführung fideicommissarischer Einrichtungen) den Vorwurf: „daß sie weit weniger Nutz- und Dungthiere hielten und ernährten, auch kein hinreichendes Inventarium und am wenigsten Betriebskapital besäßen." Thatsächlich ist auch dieser Vorwurf durchaus unbegründet.

England freilich ernährt vermöge seines feuchten, dem Graswuchs günstigen Klimas und seines größern Begehrs und Bedürfnisses von gutem Fleisch am meisten Nutz- und Dungvieh. Wenn hingegen auch unsere großen Gutswirthschaften besonders in den östlichen und nördlichen deutschen Ländern auf den ausgedehnten Land- und Weideflächen bei weitem mehr Schafe halten als das kleine Eigenthum, so haben doch sorgfältige statistische Erhebungen nachgewiesen, daß, bei Reduction der Schafe auf Rindvieh nach anerkannten ökonomischen Verhältnissen, bezüglich der Haltung und Zahl von Nutzthieren im ganzen das Übergewicht auf die Seite der kleinen und mittlern Besitzungen und Landwirthschaften neigt.[23]) Dabei kommt der kleinen Landwirthschaft in den meisten Gegenden die volle Stallfütterung und der damit verbundene größere Düngergewinn zugute. Überdies aber ist es jedenfalls eine bekannte Thatsache, daß die kleine Cultur im belgischen Flandern, in Toscana u. s. w., auch in Preußen nicht zurückgegangen, daß sie Grund und Boden nicht ausgesogen oder ärmer gemacht hat. Ferner lehrt überall der Augenschein und die unbefangene Beobachtung, daß die ärmsten und unfruchtbarsten Parcellen in der Hand kleiner Eigenthümer am schnellsten zu höherm Ertrage und besserer Cultur erhoben werden. Der Verfasser dieses Artikels hat außerdem, unter Angabe der amtlichen Urkunden und Belege, an einem andern Orte nachgewiesen, in welcher Zerrüttung und gedrückten Lage, bei dauerndem Mangel an Betriebskapital und Inventarium, sich zu verschiedenen Zeiten und zwar viele Jahre hindurch gerade und vorzugsweise das große Grundeigenthum und die Großcultur ausgedehnter preußischer Landestheile befand und daß dasselbe im allgemeinen überwiegend mehr mit Hypothekschulden belastet ist als der kleine Grundbesitz.[24])

Sodann ist bekannt, daß mit der in allen europäischen Gemeinwesen steigenden Bevölkerung, Industrie und Cultur vorzugsweise der Werth und Preis wie der Pachtzins des Grund und Bodens bei den kleinern Besitzungen und Parcellen und zwar in einem weit günstigerm Verhältniß gegen größere steigt. Diese Erscheinung tritt in Frankreich wie in Preußen und im übrigen Deutschland hervor.[25]) Diesem verhältnißmäßig höhern Pacht- oder Kaufpreise steht im allgemeinen doch die Erzielung eines höhern Reinertrags gegenüber, mag daran auch die intensivere Anspannung und bessere Verwerthung der Arbeitskräfte im eigenen Interesse und die sorgfältigere Bearbeitung seitens des kleinen Eigenthümers wie Pächters, sodann die Concurrenz der zahlreichern kleinen Vermögen ihren Antheil haben. Denn alle diese mitwirkenden Ursachen kommen doch auf Rechnung des kleinen Grundeigenthums und der Kleincultur.

In Irland ist es eben nicht das kleine Eigenthum, sondern vielmehr die Verbindung des großen Eigenthums mit der Parcellarverpachtung, woraus die elende und trostlose Lage der vor Zeiten ihres Eigenthums beraubten, einst durch die Eifersucht des Siegers sogar von Industrie und Gewerben verdrängten und nur auf jene Parcellarverpachtung beschränkten Bevölkerung hervorgeht. Eben dieses Verpachtungssystem macht dieselbe fortschreitend ärmer und weist dagegen dem großen Grundeigenthümer allein, neben den steigenden Vortheilen des Eigenthums, auch die der Kleincultur zu. Nur ähnliche kleine Culturisten und Zeitpächter in Italien, denen

---

22) S. den Vortrag des Professors Wolowski im Congrès international de bienfaisance (Brüssel 1806), S. 207, und den Aufsatz desselben in der Revue des deux mondes, X, 648.

23) Vgl. dieserhalb Passy, a. a. O., S. 112 fg.; desgleichen den Aufsatz des Dr. Engel zu Dresden in der Zeitschrift des Statistischen Bureau des königlich sächsischen Ministeriums des Innern Nr. 1, vom 8. Febr. 1857, und für verschiedene preußische Landestheile und Provinzen Dieterici, Mittheilungen des Statistischen Bureau.

24) S. Lette, Vertheilung des Grundeigenthums, S. 117 fg. u. 127 fg.

25) Vgl. z. B. in Bezug auf die Parcellarverkäufe am Rhein und die dadurch gewonnenen höhern Preise Dieterici, Mittheilungen des Statistischen Bureau, Jahrg. 6, von 1853, S. 206 fg., 209 fg. u. 214. In der Rheinprovinz und selbst in Westfalen nimmt daher auch die Parcellarverpachtung der Complexe der größern, besonders der Rittergüter immermehr zu, indem deren Eigenthümer nicht mehr im Stande sind, bei der Bewirthschaftung im großen dem Boden diejenigen Reinerträge abzugewinnen, welche sie bei der Parcellarverpachtung an kleine Leute durch die Pachte erhalten.

der Fideicommißverband der Latifundien oder deren Beſitz in todter Hand die Erwerbung eines kleinen Eigenthums verſagt, bezeichnete Niebuhr (der große Geſchichtſchreiber der römiſchen Vorzeit) als tagelöhnerndes Lumpengeſindel, während Filangieri von den vermöge des Lehns- oder Fideicommißinſtituts untheilbar gewordenen Latifundien Italiens ſagen konnte, „daß ſie die Urſache geworden ſeien des großen Reichthums weniger und des Elends, der Dummheit und Unſittlichkeit des großen Haufens".

Auch in Frankreich zeigt ſich noch jetzt im allgemeinen die Schattenſeite der Kleincultur nur im mittlern und weſtlichen Theile, jenſeit der Loire, nämlich da, wo — wol ſeit Einführung des Colonatsſyſtems in den römiſchen Provinzen auf den Latifundien des römiſchen Fiscus und der Großen während der römiſchen Kaiſerzeit — jedenfalls lange vor der Franzöſiſchen Revolution, auf den großen Gutscompleren des Adels, der Kirchen und Klöſter die Kleincultur unter der Form der Halb- und Drittelpacht, dieſer jeder Entwickelung von Cultur und Wohlſtand entgegenwirkenden ſchädlichſten Wirthſchaftsweiſe, hergebracht war und noch gegenwärtig eingebürgert iſt.[26])

Indem man, wie es ſo häufig geſchieht, dem kleinen Beſitz und der Kleincultur die Noth der Menſchen zur Laſt ſchreibt, verwechſelt man ſtets Urſache und Wirkung. In Irland hat, wie Paſſy nachweiſt[27]), erſt das Elend der des Eigenthums beraubten Bevölkerung die kleine Cultur erzeugt; nicht umgekehrt. Ebenſo geht beiſpielsweiſe die Noth wie die Grundbelaſtung der Bevölkerung im Eichsfelde, beſonders mit Proeentlaudemien, auf eine ferne Vorzeit zurück; es trat die Noth nur um ſo mehr hervor, als die Fortſchritte der Fabrikation und die Conjuncturen des Weltverkehrs Weberei und andern Nebenverdienſt der dortigen Bevölkerung trafen. Anerkannte man doch auch in der kurheſſiſchen Erſten Kammer, während man alle mittlern Bauergüter von einigen 50 preußiſchen Morgen durch fideicommiſſariſche Inſtitutionen zu vinculiren und jede erhebliche Verfügung des Beſitzers von bureaukratiſcher Bevormundung und Conceſſion abhängig zu machen vorſchlug, „daß ſich der Tagelöhner mit Grundeigenthum immer noch beſſer befinde als der völlig beſitzloſe. Auch die kleinen Güter ſeien nothwendig und nützlich."

In Frankreich haben ſich erſt vermöge der freien, durch die Aufhebung der fideicommiſſariſchen Inſtitutionen und die Befreiung des Bodens von Servituten, von Feudal- und andern gutsherrlichen Grundlaſten erleichterten Theilbarkeit des Grundeigenthums (wie Hippolyte Paſſy und außerdem der deutſche Geſchichtſchreiber der Revolutionszeit von 1789—95, von Sybel, ſowie andere wiſſenſchaftliche Autoritäten bezeugen und nachgewieſen haben) die dortigen Grundvertheilungsverhältniſſe während länger als eines halben Jahrhunderts in naturgemäßer Entwickelung weſentlich verbeſſert[28]), insbeſondere auch mittlere, von wohlhabenden Eigenthümern ſelbſt bewirthſchaftete Beſitzungen gebildet. Wie ſpäter erwähnt werden wird, hat die Theilbarkeit auch dort keineswegs den Erfolg einer fortſchreitenden ſchädlichen Zerſtückelung des Grundeigenthums gehabt.

Nach obigen auf Thatſachen und Statiſtik beruhenden Betrachtungen über den innern Zuſammenhang und die Wechſelwirkung ſehr mannichfaltiger geſellſchaftlicher Elemente und Einflüſſe auf die Bewegung in den Verhältniſſen des Grundeigenthums wie des Syſtems ſeiner Bewirthſchaftung und des Umfangs der einzelnen Grund- oder Pachtbeſitzungen könnte man verſucht ſein, die wiederum in neuerer und neueſter Zeit inner- und außerhalb der geſetzgebenden Verſammlungen hervorgetretenen Anträge und Maßregeln zur Beſchränkung der Theilbarkeit des Grundeigenthums durch fideicommiſſariſche Inſtitutionen, insbeſondere aber auch durch Feſtſtellung eines Minimums, unter welchem die Zertheilung der Beſitzungen oder Grundſtücke in dieſem oder jenem Landestheil und Diſtrict nicht weiter zuläſſig ſein ſolle (ſei dies nach

26) Rau, Volkswirthſchaftslehre (ſechste Ausgabe), I, §. 377, S. 480; Paſſy, a. a. O., S. 37. Es iſt merkwürdig, wie es nach Ausweis auch der neueſten 1858 vom Miniſterium für Ackerbau, Handel und öffentliche Arbeiten publicirten „Statistique de la France" (ſ. Thl. 1: „Économie rurale, distribution des terres", S. 380 fg.) in allen Departements, zumal des Südens und Weſtens wie der Mitte Frankreichs, bei weitem mehr Pachtungen als Selbſtwirthſchaftung durch den Eigenthümer, in vielen jener Departements aber noch gegenwärtig eine größere Anzahl von metagers oder colonis partiiarils als feſter Geldpachte gibt, während jene Antheilspacht in Preußen ſeit Ausführung der gutsherrlich-bäuerlichen Regulirungen und der Ablöſungen zu den allerſeltenſten Ausnahmen gehört.

27) S. 118, a. a. O.

28) von Sybel, a. a. O., Einleitung S. XXXIV, und a. a. O.

Flächenmaß, Gespannkräften, nach dem Nahrungsbedarf einer Familie oder wie sonst), für staatswirthschaftliche oder politische Spielereien und Phantasien zu halten, wenn nicht dergleichen Anträge und Maßregeln von den tiefeingreifendsten und gefährlichsten Folgen für die Gegenwart wie für die Zukunft der bürgerlichen Gesellschaft begleitet wären. Glücklicherweise lehrt freilich zwar die Geschichte, daß selbst in der frühern Zeit, als noch die bedeutendsten praktischen Interessen der Landes- und Gutsherren dem Princip der Theilbarkeit entgegenstanden und demgemäß noch die strengsten Verbote gegen die Zertheilung bäuerlicher Höfe wiederholt erlassen wurden, dennoch die Noth und die Macht der Verhältnisse dergleichen Verbote durchbrach. Und dies geschah vorzugsweise in den Gemeinden, in welchen die bäuerlichen Höfe mit Reallasten der mannichfaltigsten Art überbürdet waren. Weil der Ertrag des Grund und Bodens keine ausreichenden Mittel für die Entrichtung der Grundlasten bot, mußte demselben die Arbeitskraft des Besitzers in gewerblichen und sonstigen Nebenbeschäftigungen zu Hülfe kommen. Diese Hülfe wurde durch die Parcellirung der Besitzungen, beim Übergange derselben in mehrere Hände, um so eher gewährt. Unter anderm geschah dies im Eichsfelde, im Bisthum Paderborn und Osnabrück.[29])

Jedoch werden die Lehren der Geschichte am wenigsten beachtet. Mögen denn die nach beiden Seiten hin gleich erheblichen Nachtheile einer Beschränkung des Theilbarkeitsprincips diesem letztern das Wort reden.

Ohne die kleinen Eigenthümer in Schlesien, Thüringen, dem Eichsfelde u. s. w. würde der Bau von Chausseen und Eisenbahnen, der Betrieb von Bergwerken und Hütten, der Bau der Runkelrübe wie die Rübenzuckerfabrikation, selbst der Kartoffelbau, wie überhaupt eine bedeutende Zahl großer Gutswirthschaften sehr häufig der nöthigen Arbeitskräfte entbehren. Jedenfalls würde man dieselben beim Mangel von Concurrenz schließlich weit theuerer erhalten und lohnen müssen. So ist für die einst mustergültige mecklenburgische Landwirthschaft bei dem dort (nach Einziehung der Bauerhöfe und Ermission der bäuerlichen Besitzer) überwiegenden, fast ausschließlichen Großbesitz infolge der Beschränkung der Theilbarkeit einerseits wie der Ansiedelung andererseits (überdies auch noch jedes Gewerbebetriebs) der Mangel an Arbeitskräften sehr empfindlich. Es zeigen sich die Wirkungen dieser Beschränkung hauptsächlich innerhalb der Rittergutsterritorien, aber auch anderweit. Denn einestheils findet dort eine enorme Auswanderung statt, im Jahresdurchschnitt von selbst 2 Proc. der Bevölkerung. Anderntheils hat die mit der Untheilbarkeit des Grundeigenthums und daher mit der Beschränkung neuer Ansiedelungen zusammenhängende Erschwerung der Verehelichung und Gründung einer Familie seitens der ärmern besitzlosen Volksklassen zahllose Concubinate und uneheliche Geburten zur Folge. Die Zahl der letztern übersteigt in vielen Gutsterritorien die der ehelichen; in etwa 80 Ortschaften gab es nur uneheliche Kinder.[30]) Die Statistik ergibt, daß auch in Baiern, wie überall, wo die Theilbarkeit und Ansiedelung beschränkt oder erheblich erschwert wird, hinsichtlich der Concubinate und der unehelichen Geburten ähnliche Verhältnisse obwalten. Es zeigt sich überall, daß Unsitte und Verarmung, Stillstand geistiger und materieller Entwickelung, Lähmung der Industrie wie der Landescultur unzertrennlich sind von der Entziehung und Verschränkung allgemeiner und natürlicher Rechte der menschlichen und bürgerlichen Freiheit, zu denen vor allem die erst durch die Theilbarkeit des Grundeigenthums und dessen freie Veräußerlichkeit ermöglichte Erwerbung auch eines eigenen Grundbesitzes und Herdes gehört. Indem dergleichen Beschränkungen hauptsächlich die ärmere, jedoch weit überwiegend zahlreichste Klasse der Bevölkerung treffen und diese an der Begründung und Verbesserung ihres Nahrungsstandes hindern, indem sie dieselbe von der gleichen Wohlthat der Gesetze und von der rechtmäßigen Theilnahme an den Vortheilen der bürgerlichen Gesellschaft (Familie, Eigenthum und Frucht ihrer Arbeit) ausschließen, lähmen sie die geistige Energie und zerstören sie die sittliche Gesinnung im Volke, diese erfolgreichste Triebfeder von Fleiß und Sparsamkeit wie der Liebe zum Vaterlande und der Achtung vor Obrigkeit und Gesetzen. Damit aber versteht man zugleich die reichhaltigste Quelle des allgemeinen Wohlstandes der Staaten.

Es gehören auch jene neuern Vorschläge und Gesetze wegen Beschränkung der Theilbarkeit

---

29) Vgl. Justus Möser, Patriotische Phantasien (1842), I, 180; Stüve, Wesen und Verfassung der Landgemeinden; Leite, Vertheilung des Grundeigenthums.

30) S. Archiv für Landeskunde in den Großherzogthümern Mecklenburg, Jahrg. 7, von 1857, Heft 8 u. 9. S. 453, desgl. 503 fg.; Otto Hübner, Jahrbüchee für Volkswirthschaft und Statistik (für 1857), V, 89 und Abthl. 2, S. 120.

und Verfügungsfreiheit über das Grundeigenthum, insbesondere der Gedanke wegen Festsetzung geringster Maße des Grundbesitzes, unter denen weder im Erbgange noch durch Veräußerung unter Lebendigen Abzweigungen vorgenommen werden sollen [31]), zu dem von der Wissenschaft wie von den heutigen Lebensbedingungen der Gesellschaft verurtheilten Régime des alten Polizeistaats mit seinem verderblichen System der Staatsbevormundung und bureaukratischen Reglementirerei. Sie laufen im Princip wie im Effect auf eine staatspolizeiliche rayon- oder districtsweise Vertheilung der Bevölkerung nach Maßgabe der Productionsfähigkeit und Fruchtbarkeit des Grund und Bodens oder der Gelegenheit zu dieser oder jener industriellen Beschäftigung und Anlage hinaus. Und die Lösung einer solchen Aufgabe würde doch wol auch der anmaßlichsten Bureaukratie unausführbar erscheinen. Es liegt auf der Hand, daß damit jeder fortschreitenden Entwickelung der Gesellschafts- wie der Bodenkräfte vorgegriffen und ein solcher so oft ungeahnter Fortschritt in dieser Entwickelung unmöglich werden würde.

Große Maßregeln oder Ereignisse können den Wohlstand der großen wie der kleinen Eigenthümer, der Groß- wie der Kleincultur erschüttern. So traf z. B. die Erweiterung des Zollvereins besonders die kleinen Weinbauer und Weinbergsbesitzer an der Mosel und Nahe. Sie entwerthete aber auch zugleich viele im Weinbau angelegte größere Kapitalien. Auch in Frankreich wirkte der Friede von 1815 in Verbindung mit dem erleichterten wohlfeilern Transport der bessern Weine des Südens auf die kleinen weinbauenden Grundbesitzer im Umkreise von Paris in ähnlicher Weise.[32])

Soll aber etwa der Bevölkerung des Erzgebirges, der Schwäbischen Alp u. s. w. die Beschäftigung mit Stickereien, Spitzen, Spielwaaren, musikalischen Instrumenten, Webereien u. s. w. untersagt oder verschränkt werden, weil dabei ihre Existenz noch weit mehr als die des kleinen Grundeigenthümers, der in nahen Fabriken und Gutswirthschaften des Inlandes arbeitet, vom Wechsel der Dinge, sogar vom schwankenden Begehr entfernter Weltmärkte abhängig bleibt? Ist nicht vielmehr jene Beschäftigungsweise ein erwünschtes, allmählich eingebürgertes Mittel zur Ernährung des Bestandes jener Bevölkerung, und befinden sich nicht diejenigen in einer bessern Lage und vor den ihnen selbst unbekannten, ihre Erwerbsverhältnisse bedrohenden Conjuncturen gesicherter, welche auf eigenem Grundbesitz ein Milchvieh zu ernähren und ihren Bedarf an Kartoffeln und Gemüse, wenn auch nur theilweise, zu erzielen im Stande sind?

Sobald der Staat aufhört, durch polizeiliche Anordnungen, durch Ge- oder Verbote die verschiedenen Gebiete der menschlichen und bürgerlichen Gesellschaft reglementiren und beschränken zu wollen (die Arbeit und das Gewerbe durch Freizügigkeitsverbote, Ansiedelungsbeschränkung, geschlossene Zünfte, Gewerbs- und Handelsmonopole, den Erwerb von Grundeigenthum durch Einschränkungen der Theilbarkeit und Veräußerlichkeit desselben), so fällt dann die Regelung, der allmähliche Fortschritt wie der Stillstand auf diesen Gebieten nicht etwa der Anarchie, sondern dagegen einem großen, im Innern der sittlichen Welt vermöge der Freiheit und vernünftigen Natur des Menschen wirkenden (göttlichen) Gesetze anheim.

Hat in Frankreich, wie Aleris von Tocqueville nachweist [33]), die Revolution von 1789 das kleine Eigenthum nicht erst geschaffen, sondern infolge der Aufhebung von Theilbarkeitsbeschränkungen nur befördert, so ist es um so erklärlicher, daß dort die Zertheilung der Grundbesitzungen die größte Ausdehnung gewonnen hat (es gehören daselbst der ländlichen Bevölkerung etwa drei Viertel aller Einwohner an).[34]) Hiermit hängt es aber auch wiederum zusammen, daß Frankreich heutzutage dasjenige Land ist, in welchem die Bevölkerung am langsamsten fortschreitet; ferner, daß ein solcher Fortschritt bei der ländlichen Bevölkerung am geringsten war, dieselbe vielmehr seit einer Reihe von Jahren fast stationär geblieben ist, während sich in Preußen die ländliche wie die städtische Bevölkerung gleichmäßig und zwar während der letzten 30 Jahre um 45 Proc. vermehrt hat.[35]) In Preußen nimmt aber auch der Großbesitz und die Großcultur auf den Rittergutsterritorien zu einem Umfange von mehr als 1000, häufiger sogar von

---

31) Ebenso aber auch die Bestimmung des bairischen Gesetzes vom 1. Juni 1834, wonach die Ansässigmachung vom Nachweise eines von vier verschiedenen Titeln abhängt und wonach der Landwirth behufs seiner Niederlassung den Besitz eines Grundvermögens beziehungsweise von 1200, 1800 und 2400 Fl. Werth nachzuweisen hat.

32) Passy, a. a. O., S. 72.

33) Torqueville, L'ancien régime et la révolution.

34) Dieterici, Mittheilungen des Statistischen Bureau, Jahrg. 6, S. 171.

35) Dieterici, a. a. O. S. 146.

einigen tausend preußischen Morgen, in den östlichen Provinzen rechts der Elbe etwa die Hälfte, in Hinterpommern beinahe zwei Drittel des gesammten Areals ein.[36])

Ferner hängt mit jenen Grundvertheilungsverhältnissen Frankreichs aus älterer und neuerer Zeit noch ein anderes, von der Statistik beglaubigtes, ebenso merkwürdiges Ergebniß in der Bewegung des französischen Grundeigenthums zusammen.

Es ist nämlich seit einer Reihe von Jahren, ungeachtet der gleichen Auftheilung des Grundeigenthums im Erbgange und häufig, vielleicht oft misbrauchsweise, sogar jeder einzelnen Parcelle unter die einzelnen Erben [37]) und ungeachtet des Verkaufs und der Theilung von Staats- und Gemeindegütern dennoch die Zahl der Parcellen im Verhältniß zur Vermehrung der Bevölkerung sehr unbedeutend gewachsen, was bei der Einrichtung des Katasters um so merkwürdiger ist, weil in diesem jede besonders erworbene oder tarirte Parcelle auch besonders erscheint, sodaß nicht selten zusammenhängende arrondirte Besitzungen von 100 und mehreren hundert Morgen aus zahlreichen, vielleicht 100 und mehr Katasterparcellen bestehen und als höchst zersplittert erscheinen. Die Zahl der Grundbesitzungen (cotes foncières) [38]), ganz besonders aber die der landwirthschaftlichen Grundeigenthümer hat sogar abgenommen. Bei beiden fällt ein Zuwachs fast nur auf Häuser- und Fabrik- und ähnliche Grundstücke wie deren Dependenzien.[39]) Dabei kommt in Betracht, daß sich die Zahl der Parcellen in Frankreich sehr wahrscheinlich noch in weit höherm Maße vermindert haben würde, wenn dort mit der Servitutbefreiung des Grund und Bodens gleichzeitig auch [40]) die Zusammenlegung der Grundstücke desselben Eigenthümers oder derselben Besitzung in wirthschaftlich arrondirten Plänen [41]) verbunden worden wäre. Indem die französische Gesetzgebung diese Maßregel, durch welche erst eine vollständige Freiheit des Grundeigenthums bewirkt wird, unterließ, dieselbe auch in mehreren deutschen Staaten erst später, unabhängig von der Servitutbefreiung der Grundstücke, in mehreren noch gar nicht angeordnet ist, so erklärt sich hieraus bei der eingetretenen vermehrten Bewegung des Grundbesitzes auch dessen damit fortschreitende unzweckmäßige Zerstückelung, über welche soviel geklagt wird.

Hiernach spricht auch die französische Statistik, in Übereinstimmung mit der Güterbewegung älterer wie späterer Zeit, eher dafür, daß Grundbesitz ebenso wie Kapitalien vielmehr einem innern Zuge zur Vergrößerung durch Vereinigung in derselben Hand folgen. Erschütternde Weltereignisse wie verwüstende Kriege, in Rom schon die Punischen, in Deutschland der Dreißigjährige, in der Alten Welt außerdem die Sklavenwirthschaft, sind wesentlich dem großen Grundeigenthum und dessen Erweiterung wie der Großcultur zu statten gekommen. Mit Recht konnte Plinius sagen: „Latifundia perdidere Italiam et jam vero provincias.“ [42]) Dennoch war in Rom von ältester Zeit her die freie Theilbarkeit und Veräußerlichkeit des kleinen wie des großen Grundeigenthums unter Lebenden und im Erbgange geltendes Recht. Demzufolge hatten die von patriotischen und weiter blickenden Staatsmännern veranlaßten sogenannten Agrargesetze seit den ersten Jahrhunderten der römischen Republik bis zu ihrem Untergange stets nur die Wiederherstellung von Bauerstellen wie die Vermehrung der kleinen Eigenthümer zum Zweck.[43]) Im Interesse des allgemeinen Staats- und Gemeinwohls hat es, abgesehen

36) Auch in England ist in demselben Zeitraume die Bevölkerung um fast 49 Proc. gewachsen, verzugsweise die der Städte und Fabrikdistricte, wogegen die bei der Landcultur beschäftigte Bevölkerung abnimmt und etwa auf ein Viertel der gesammten Volkszahl zurückgegangen ist. Desgleichen hat sich in Irland, bei eingetretener freierer Bewegung des Grundbesitzes infolge zahlreicher Auswanderungen, im Laufe des letzten Jahrzehnds die Zahl der Pachtbesitzungen fast um ein Drittel vermindert und diese Verminderung am meisten die ganz kleinen Pachtungen betroffen.

37) Passy, a. a. O., S. 69 u. 70, vertheidigt diese von den Art. 832 u. 833 des Code civil nicht begünstigte Auftheilung der einzelnen ererbten Parcellen damit, daß die kleinen Grundbesitzer der verschiedensten Früchte, auch, behufs ausreichender Arbeit während der verschiedenen Jahresperioden, ebenso verschiedenartiger Culturen (Wiesewachs, Wein-, Gemüse-, Getreideland u. s. w.) bedürfen.

38) D. h. der Grundstücke und Parcellen desselben Eigenthümers innerhalb eines und desselben Steuer- oder Gemeindebezirks als eine Grundbesitzung (cote fonciere) betrachtet und gezählt.

39) S. dieserhalb das Nähere bei Passy, a. a. O., S. 194 fg.; ingleichen bei Wolowski: „De la division du sol“ in der Revue des deux mondes.

40) Wie dies nach der preußischen Gemeinheitstheilungs- und Servitutablösungsordnung vom 7. Juni 1821 geschehen ist.

41) S. den Art. **Consolidation** u. s. w.

42) Dasselbe galt selbst von Sparta.

43) Mommsen, Römische Geschichte, I, 269, 413, 832—834; II, 73, 92, 126, und a. a. O.

von den landespolizeilichen Beschränkungen der Theilbarkeit voriger Jahrhunderte, im steuerlichen und gutsherrlichen (oder etwa auch militärischen) Interesse dergleichen niemals bedurft.

In welcher Art und Ausdehnung in Preußen innerhalb der letzten 50 Jahre, seitdem die in den Gesetzen vom 9. Oct. 1807 und 14. Sept. 1811 verkündete Theilbarkeit und freie Veräußerlichkeit der zu vollem Eigenthumsrecht besessenen Grundstücke mehr und mehr ins Leben trat, wesentliche Veränderungen in den Grundvertheilungsverhältnissen stattgefunden haben, ist zwar statistisch nicht genau nachzuweisen; es genügt indeß, wie bereits oben bemerkt wurde, daß die eingetretenen Veränderungen im großen und ganzen nur die wohlthätigsten Wirkungen für die Landescultur, für die Industrie wie für den allgemeinen Wohlstand gehabt, auch dem Geist und Zweck, in welchem der König Friedrich Wilhelm III. das Landesculturedict vom 14. Sept. 1811 erließ[44]), vollkommen entsprochen haben.

Die Zahl der kleinen, zum Theil mittlern Eigenthümer hat außerdem infolge der gutsherrlich-bäuerlichen Regulirungen durch Verleihung des Eigenthums an die frühern erblichen Laßbesitzer (nicht bloße Pächter) gegen Entschädigung der Gutsherren in den östlichen Provinzen außerordentlich zugenommen.[45]) Es ist aber mit voller Sicherheit zu behaupten, daß am wenigsten die Anzahl der ganz großen Besitzer über 600 preußische Morgen abgenommen hat und daß, wenn sogar bei verschiedenen Klassen von größern und kleinern Grundbesitzern eine Zunahme ersichtlich ist, dieselbe darin ihren Grund hat, daß theils Abzweigungen von den ganz großen und größern Gütern zur Bildung kleinerer, theils Erweiterungen der Areale aller Güterklassen infolge von Gemeinheitstheilungen und Servitutablösungen eintraten.[46])

Jedenfalls ist auch in Preußen von einer Auflösung des Grund und Bodens in Staubtheile, vom Untergange eines kräftigen Bauernstandes, von Entkräftung des Culturlandes und dem allmählichen Ruin der Landwirthschaft, ungeachtet der durch das Theilbarkeitsprincip vermittelten Bewegungen in den Grundvertheilungsverhältnissen, nichts wahrzunehmen gewesen.

Man muß es wiederholt ins Auge fassen, daß die neue Lebensordnung, welche die Agrargesetzgebung des 19. Jahrhunderts einerseits durch Befreiung des Grundbesitzes von den Lasten der Feudalzeit, andererseits durch die Herstellung eines frei veräußerlichen vollen Eigenthums an Grund und Boden für den Bauernstand wie für alle übrigen grundbesitzenden Volksklassen geschaffen hat, in der Erhebung der sittlichen Persönlichkeit des Menschen über die Scholle ihren Ausgangspunkt hat, daß sie nur ein Theilstück und Glied der bürgerlichen Ordnung des Rechtsstaates ist, in welchem die Freiheit der Arbeit wie des Erwerbs die erste Stelle einnimmt. Aus diesem Staatswesen aber „sind alle diejenigen (aus dem Feudal- und Polizeiregime herübergenommenen) Hemmnisse zu entfernen, welche die Genossen des Staatsverbandes, gleichviel ob arme oder reiche, in dem Genuß ihres Eigenthums wie ihrer bürgerlichen Gerechtsame und Freiheit weiter, als es zur Beförderung des Gemeinwohls durchaus nöthig ist, beschränken und welche sie an einer möglichst freien Entwickelung und Anwendung ihrer Anlagen, Fähigkeiten und Kräfte in moralischer sowol als physischer Hinsicht verhindern".[47])

Wenn wiederum, sei es in- oder außerhalb deutscher Kammern [wie es einst von den osna-

---

44) Vgl. dessen Inhalt im Art. **Agrarverfassung**.

45) Die Zahl solcher seit 1811 bis zum Jahre 1857 einschließlich regulirten neuen Eigenthümer beträgt 81545 mit einem Grundbesitz von 5,450100 preußischen Morgen. Vgl. Zeitschrift für die Landesculturgesetzgebung des preußischen Staates, herausgegeben vom königlichen Revisionscollegium für Landesculturſachen, Bd. XII, Heft 2, Neue Folge II, 2, S. 194.

46) Die vom Statistischen Bureau herausgegebenen Tabellen und amtlichen Nachrichten für das Jahr 1855 (Berlin 1858), S. 197 fg., erweisen im ganzen preußischen Staate, freilich mit sehr verschiedenartiger Vertheilung auf die einzelnen westlichen und östlichen Provinzen, a) an Besitzungen von 600 Morgen und darüber 17675 mit einer Gesammtfläche von mehr als 39 Mill. Morgen (eine jede durchschnittlich also über 2000 Morgen), sogar 627 mehr als die Tabelle von 1852, während in den folgenden Klassen b) von 300—600, c) 30—300 und d) 5—30 Morgen, im Jahre 1855 etwas weniger (zu b. 14481, zu c. 387741, zu d. 598134) gezählt sind als 1852; dagegen in der Klasse unter 5 Morgen 1855 = 1,052126 mit einem Flächenraum von 2,236491, früher, 1852, nur 990846 mit 2,220369 Morgen. Zu den kleinsten Besitzungen, deren Bestellung zweifellos allein auf Handarbeit angewiesen ist, gehört die Hälfte aller Grundbesitzungen des preußischen Staats, von denen aber wiederum die Hälfte, nämlich 537874, allein in der großentheils industriellen und am meisten weinbauenden Rheinprovinz liegt. Näheres über diese Grundvertheilungsverhältnisse s. in Lette, Vertheilung des Grundeigenthums u. s. w.

47) Wie dies für Preußen auch schon der §. 34 der Geschäftsinstruction für die Regierungen in sämmtlichen preußischen Provinzen vom 26. Dec. 1808 ausgesprochen hat. Rabe, Sammlung preußischer Gesetze und Verordnungen, IX, 428.

brückiſchen Ständen und Gutsherren im 17. Jahrhundert geſchah][48]) über die wachſende Zahl neuer Anſiedelungen auf bäuerlichen Trennſtücken und Höfen, oder über die Niederlaſſungen bisher beſitzloſer Leute auf eigene Hand und Verantwortlichkeit (ohne gutsherrliche Erlaubniß) geklagt, wenn, wie es damals geſchah, wiederum auch heute zum Zweck einer Verminderung der neuen Anbauer Beſtimmungen ſowol wegen der Erſchwerung der Eheſchließung und der Gründung einer Familie als wegen der Beſchränkung der Theilbarkeit und Erwerbung eigenen Grundbeſitzes und Herdes, neue Polizeiverordnungen und Geſetze verlangt werden, ebenſo, wie es damals hieß und bei ähnlichen Gelegenheiten immer wieder heißen wird: „dem gemeinen Nutzen zum Beſten", im Intereſſe des salut public, ſo möge man ſich vor allen Dingen, an der Hand der Geſchichte, der vorgeſchrittenen Wiſſenſchaft und der reicher gewordenen Erfahrung, die Wechſelwirkung ſolcher Freiheitsbeſchränkungen klar machen, welche auch damals alsbald auf die osnabrückiſchen Stände und Gutsherren ſelbſt am fühlbarſten zurückſchlugen.[49]) Es laſſen ſich nun einmal nicht aus dem Organismus des neuern Staatsweſens und der heutigen bürgerlichen Geſellſchaftsverfaſſung einzelne bürgerliche Rechte und Freiheiten ausſcheiden, ohne daß vielmehr umgekehrt das gemeine Beſte Schaden leidet und ohne die Entwickelung der bürgerlichen Gemeinweſen den verderblichſten und unberechenbaren Folgen auszuſetzen. Daher halte man überall, wo bereits die Staatsgeſetzgebung bis zur vollen Anerkennung und Gewährung jener allgemeinen bürgerlichen Rechte und Freiheiten, insbeſondere alſo auch des Theilbarkeitsprincips des Grundeigenthums fortgeſchritten iſt, daran feſt und ſchütze ſie gegen bewußte oder unbewußte Gegner, gegen directe wie gegen indirecte Angriffe. Wo hingegen die Staatsgeſetzgebung noch nicht ſoweit vorgeſchritten iſt, ſuche man für dieſelben die Überzeugung zu gewinnen und jene Principien, wenn auch ſchrittweiſe, zur Geltung zu bringen.

W. A. Lette.

Dispenſation, ſ. **Privilegien.**

Diſſidenten, ſ. **Religiöſe und kirchliche Bewegungen der neuern Zeit.**

Doctorat. I. Während heutzutage nicht einmal ein jeder Doctor für einen Gelehrten gilt, war der römiſche Sprachgebrauch ein engerer; Doctor nannten die Römer nur denjenigen, der wirklich belehrte, unterrichtete. Dagegen beſchränkte ſich der Ausdruck allerdings nicht auf eigentliche Wiſſenſchaften. So kommt bei Valerius Maximus II, 3 ein doctor gladiatorum, alſo eine Art Fechtmeiſter, vor. Später ſcheint ſich allerdings Doctor mehr auf das wiſſenſchaftliche, namentlich rechtswiſſenſchaftliche Lehramt bezogen zu haben; zur Zeit der fränkiſchen Monarchie iſt doctor legum auch eine von den vielen Bezeichnungen für das Schöffenamt. Die Anfänge des Doctorats als einer Inſtitution fallen zuſammen mit der Entwickelung der Rechtsſchule zu Bologna. Mit Recht iſt darauf aufmerkſam gemacht worden, wie das Gilden- und Zunftweſen nicht blos dem Handwerk angehört, ſondern auch die wiſſenſchaftliche und künſtleriſche Ausbildung in ſeine Formen ſchlägt. So wurde denn, als ſich in Bologna zuerſt um Irnerius ein Kreis lehrbegieriger Jünger ſammelte, denen er als Meiſter voranſtand, während ſie ſeine Lehrlinge waren, ſchon durch den ganzen Zug der Zeit der Grund zur Doctorwürde gelegt. Mag ſein, daß er ſelbſt noch nicht dieſen Titel führte (erſt in der Mitte des 12. Jahrhunderts tauchen ſichere Anzeichen davon auf), auf jeden Fall war er der Meiſter, der ſeine Schüler ſeinen Beruf der Rechtswiſſenſchaft lehrte, zu deſſen ſelbſtändigem Betriebe durch Unterricht ſie gerade ſo durch Meiſterprüfungen und Aufnahme in das Meiſterrecht berechtigt wurden, wie dies in andern Gewerbs- oder Kunſtgenoſſenſchaften der Fall war. Auch darin zeigt ſich der Parallelismus des Zunft- und Facultätsweſens, daß der Dominus oder Lehrmeiſter des Studenten, derjenige der Lehrer, an welchen ſich der einzelne Scholar auch noch bei ausgebildeterer Univerſitätsverfaſſung ſpeciell anſchloß, eine ziemlich weitgehende Disciplinargerichtsbarkeit über ſeinen Lehrling hatte. Das Erlangen der Meiſterwürde war an Leiſtungen und Feierlichkeiten geknüpft; daß nur die Doctoren der Facultät einen Doctor creiren konnten, verſtand ſich von ſelbſt, nur wer Meiſter iſt, kann zum Meiſter machen. Bekanntlich finden ſich in Bologna ſchon früh die beiden Richtungen der Legiſten und Decretiſten, von denen jene das weltliche, dieſe das geiſtliche oder kanoniſche Recht behandelten. Anfänglich ſcheint ſich die Ertheilung der Doctorwürde auf die Civiliſten beſchränkt zu haben, allein ſchon im Anfange des 13. Jahrhunderts kamen neben den doctores legum die doctores decretorum vor. Für jene wurde eine Prüfung im Civil-

48) S. dieſerhalb Juſtus Möſer, Patriotiſche Phantaſien (Berlin 1842), I, 176 fg.

49) Wie dies bei Juſtus Möſer, a. a. O., Bd. I, über das Hollandgehen von jedem ſelbſt nicht ohne Nutzen nachgeleſen werden mag.

recht, für diese im kanonischen Recht verlangt, bis später beides zu dem heutigen Doctor juris utriusque zusammenschmolz. Immer stand dem Examinanden, welcher zunächst schwören mußte, die legitime Lehrzeit (für den Legisten acht Jahre, den Kanonisten sechs Jahre) zurückgelegt zu haben, ein Promotor, eine Art wissenschaftlicher Taufzeuge, aus der Zahl der Doctoren zur Seite, der ihn auch zu den Prüfungen einführte. Das Examen bestand in Interpretation von Rechtsstellen sowie Fragenbeantwortung; das Collegium der Doctoren der Facultät entschied dann darüber, ob der Candidat sich des Meisterrechts würdig gezeigt. Den Schluß bildete eine Probevorlesung und Disputation, nach deren glücklicher Beendigung der neue Doctor von den übrigen Doctoren als Genosse feierlich begrüßt und aufgenommen wurde. Der Doctoreid, Doctorring und Doctorhut und eben als Zeichen der Brüderschaft der Doctorkuß waren unerläßliche Stücke der Promotionsfeierlichkeit, und mit ihnen erlangte der Neuling alle hergebrachten jura et privilegia des Doctorenstandes, als dessen vorzüglichstes Vorrecht eben die Lehre, der Unterricht erschien. Freilich müssen schon früh Misbräuche aller Art bei diesen Gelegenheiten hervorgetreten sein; man hört von Bestechung und Ignoranz, das Summus pecuniam et mittimus asinum in patriam könnte schon so alt sein als die ganze Institution selbst. Wo von Bologna aus die Doctorwürde auch an den andern Universitäten Institution wurde, ahmten bald auch die übrigen Facultäten den Legisten und Kanonisten nach und zu den Doctores juris kamen die Doctores theologiae, medicinae und philosophiae. Gewöhnlich wurde in den Universitätsstatuten das Recht, die Doctorwürde zu ertheilen, ausdrücklich gegeben, ein Beweis von dem fortgeschrittenen Aufsichtsrecht der geistlichen und weltlichen Obrigkeit. Dies hing auch wol mit der Anschauung zusammen, daß die Doctoren, d. h. die an den Universitäten wissenschaftlich ausgebildeten Leute, einen besondern Ehrenstand ausmachten mit Rechtsprivilegien aller Art. Die Creirung von solchen Ausnahmestellungen vom gemeinen Recht in Bezug auf Ehrenvorzüge, Straf- und Privatrecht setzte wenigstens die Genehmigung der öffentlichen Gewalt voraus. Lassen wir die Philosophen und Mediciner beiseite, welche für das öffentliche Recht und die staatliche Entwickelung von minderer Bedeutung sind, so wurde allerdings im 14. und 15. Jahrhundert der Doctorenstand auf dem ganzen Continente eine sociale Macht, die von ihren Citadellen, den Universitäten, aus und mit ihren Hauptwaffen, dem Material des Corpus juris civilis und Corpus juris canonici, sich erst einflußreich, dann beherrschend in Staats- und Rechtssachen machte. In ihm haben wir die Wurzeln des heutigen Staatsbeamtenthums zu sehen, und der Ritterstand des Mittelalters, zugleich der Träger des Feudalstaats, wurde besonders auch durch diesen aufblühenden Juristenstand aus dem Felde geschlagen. Schon früh hatte sich der Doctor rite promotus dem Ritter an Würde gleichgefühlt, zu den Ehren kamen auch handgreifliche Spollen, und die Adelsgeschlechter mußten sich gefallen lassen, den Doctoren einen reichen Antheil an den Stellen in Kapiteln und Stiftern abzugeben. Wie hoch hinaus die Ansprüche einiger gingen, zeigt eine Stelle bei Petrus ab Andlo, „De imperio Romano", II, 11: „Quilibet doctor dicitur nobilis et gaudet privilegio nobilium, et si viginti annis in cathedra legerit, comitis privilegio gaudere debet." Allerdings war diese „Grafenwürde" an die Bedingung des Lesens geknüpft, und die wenigsten Doctoren, welche damals schon dem deutschen Patrioten das Leben sauer machten (man erinnere sich an die wüthenden Declamationen gegen die Doctoren aus dem bald kommenden Bauernkriege), waren als Lehrer an den Facultäten thätig. Diese hätten auch den armen Konrad oder den Bundschuh weniger gekümmert als der hochansehnliche Doctor juris civilis oder canonici, welcher als Rath der vielen kleinen und großen Fürsten Deutschlands mit der spitzen Feder und den einschneidenden Grundsätzen des römisch-kanonischen Rechts statt der derben, aber gewohnten Faust des Ritters das landesherliche Regiment führte. Diese Zeit, der ganze Lauf des 16. Jahrhunderts, war für Deutschland wenigstens der Glanzpunkt des Doctorats. Man kann sagen, daß es durch seine eigene Schöpfung, das Staatsbeamtenthum, gefallen ist. Die Doctoren waren die Werkzeuge für den Übergang zum absolutistischen Staate gewesen, aber dieser in seiner Machtfülle bedurfte doch noch weniger bedenklicher, weniger unabhängiger Elemente, als sie die Universitäts- und Facultätscorporationen boten. Auf der andern Seite darf auch nicht verkannt werden, daß Misbräuche bei Ertheilung der Doctorwürde das Vertrauen des Staates schwächen mußten. Die Folge davon ist gewesen, daß schon seit dem vorigen Jahrhundert das ganze Institut in gleichem Verhältniß an praktischer Bedeutung abnahm und in öffentlichen Miscredit kam. Ein vom Staate und Staatsdienste unabhängiger Gelehrtenstand, in welcher Wissenschaft es immer sei, wurde bei den ökonomischen Verhältnissen unmöglich, und die falschen Ansichten von Rang und Ehre, welche nach chinesischer Art nur vom Staate dem großen Levlathan gegeben irgend-

eine Bedeutung hatten, führten dahin, daß das Doctorat in den meiſten Ländern gegenwärtig nur einen unbedeutenden praktiſchen Werth hat.

II. Eine nothwendige Bedingung für die praktiſche Thätigkeit iſt heutzutage das Doctorat oder das ihm inſoweit gleichgeſtellte Licentiat nur bei dem wiſſenſchaftlichen Unterricht an Facultäten. Wer ſich in einer Facultät als Lehrer habilitiren will, muß das Doctorat oder, da die theologiſchen Facultäten die Doctorwürde gewöhnlich nur honoris causa geben, die Würde eines Licentiaten der Theologie vorher erworben haben. Dies gilt jedoch nur von dem Anfangsſtudium des Privatdocenten, eine Berufung zu einer Profeſſur kann auch vor ſich gehen, ohne daß der Betreffende das Doctorat erlangt hat. Hier wirkt eben das Verhältniß des Staatsdienſtes ein. Der Staat kümmert ſich nicht um vorhandene oder fehlende Corporationswürden; für ſeine Bedürfniſſe — und auch den wiſſenſchaftlichen Unterricht hat er mit Recht zur Staatsangelegenheit gemacht — ſucht er ſich die nöthigen Kräfte, wo er ſie finden kann, oder ſetzt wenigſtens ſeine eigenen Bedingungen für ihre Fähigkeit. Infolge des letztgenannten Princips ſind für die verſchiedenen wiſſenſchaftlichen Zweige des Staatsdienſtes, ja ſelbſt für die ihrer Natur nach freien Berufsarten, wie Advocatur und Arzneiwiſſenſchaft, ſtatt der Doctorprüfungen beſondere Staatsprüfungen Vorbedingung, und es iſt etwas Zufälliges, mit dem Doctorat in gar keiner Verbindung Stehendes, wenn etwa den Profeſſoren der Landesuniverſität ein Theil der Staatsprüfungen für die Candidaten des Staatsdienſtes, der Advocatur oder der Medicin überlaſſen worden iſt. Abgeſehen von den Aſpiranten auf das wiſſenſchaftliche Lehramt, welche nach dem althergebrachten Ausdruck Doctor legens werden wollen, iſt ſonſt das Doctorat ein Titel wie die meiſten andern, an dem keine Vorrechte hängen, den man erwirbt, wie man irgendeine andere Auszeichnung ſich beizulegen beſtrebt iſt. Da freilich das Herkommen und die Sitte mächtiger ſind als das Geſetz, erklärt es ſich, weshalb immer noch in großer Zahl beſonders von den deutſchen Univerſitäten Doctorentitel erworben werden. Der „praktiſche Arzt" iſt allein befugt zu prakticiren, allein der Doctor der Medicin klingt voller und dem Ohr bekannter, ſodaß auch der Nichtdoctor gewöhnlich Doctor genannt wird. Auch iſt nicht zu verkennen, daß ſich in der neueſten Zeit durch den großartigen Aufſchwung der Induſtrie viele Stellen für wiſſenſchaftliche Thätigkeit eröffnet haben, die aus dem einen oder andern Grunde eine ſpecielle Prüfung des Anzunehmenden unmöglich machen, für welche auch die herkömmlichen, auf beſtimmte Berufszweige beſchränkten Staatsexamina nicht immer paſſend ſind (ſo verlangen ſie z. B. meiſt eine Vorbildung und einen feſten Gang derſelben, welche für die einzelne Branche eines induſtriellen Unternehmens Zeitverſchwendung ſein würden). Der durch das Doctordiplom geführte Beweis, eine wiſſenſchaftliche Prüfung, z. B. in der Chemie, Technologie u. ſ. w., gut beſtanden zu haben, verbunden mit dem Nachweis einer wiſſenſchaftlichen Bildung überhaupt, hat ſich für ſolche Privatanſtellungen bei Banken, Bergwerken und andern größern Unternehmungen ſehr dienlich erwieſen. Blos als Schmuck wird vornehmlich wol der Doctor juris erworben, da ſelbſt in den vier Freien Städten jetzt Staatsexamina die Zulaſſung zur Advocatur und zu eigentlichen Staatsämtern bedingen. Der Zuſammenhang mit der alten vollwichtigen Würde iſt trotz des verminderten Werthes dennoch auch in unſern Tagen nicht gänzlich verloren gegangen. Noch immer gilt der Grundſatz, daß nur die Facultäten an den Univerſitäten, d. h. die ordentlichen Profeſſoren, den Doctorgrad zu ertheilen haben, und ebenſo iſt von den alten Förmlichkeiten die eine oder andere erhalten geblieben. Mag in den Einzelheiten ſich auf den deutſchen Hochſchulen die Freude des Deutſchen an Eigenthümlichkeiten auch bei dieſem Gegenſtande zeigen, ſo iſt doch der allgemeine Gang bei der Erwerbung des Doctorats wol überall derſelbe. Normale Bedingung iſt das ſogenannte Examen rigorosum, eine mündliche Prüfung des Doctoranden von ſeiten der geſammten Facultät. Bei beſtimmten Facultäten werden auch vorherige ſchriftliche Ausarbeitungen verlangt, bei der Erlangung der juriſtiſchen Doctorwürde z. B. eine interpretirende Abhandlung über aufgegebene Stellen des Corpus juris civilis und canonici. Außerdem laſſen die Facultäten nur zur Prüfung zu, wenn der Beſuch einer Univerſität und einer entſprechenden Anzahl Fachvorleſungen von ſeiten des Candidaten nachgewieſen iſt. Früher war, wie für die ſchriftlichen Arbeiten, ſo auch für das mündliche Examen der Gebrauch der lateiniſchen Sprache vorgeſchrieben; an mehreren Univerſitäten ſind in der neuern Zeit Einräumungen an die vaterländiſche Zunge gemacht worden. Ob der Candidat der Verleihung des Doctorgrades ſich würdig erweiſt, ferner, mit welchem Grade der Belobung das Diplom zu verſehen ſei, iſt Gegenſtand einer Abſtimmung. Überall iſt das Prädicat „summa cum laude" das erſte und höchſte; ſonſt weichen die Univerſitäten ſowol in Bezeichnung als Zahl der übrigen Grade ab bis zu dem „non sine laude", deſſen nicht ironiſchen Sinn zu verſtehen man ſchon ein beträchtlicher

Lateiner sein muß. Die Werthschätzung des Prädicats außerhalb der Universität wird dadurch erschwert, daß die verschiedenen Promotionscollegien offenbar nicht denselben Maßstab haben, ganz abgesehen von der Verschiedenheit der Bezeichnungen für den gleichen Grad. Die öffentliche Disputation, welche früher allgemein zur Doctorpromotion gehörte, ist jetzt an vielen Universitäten in Abgang gekommen, und nach glücklicher Ablegung des Examens bleibt dem Doctor nichts mehr zu thun übrig, als den herkömmlichen Doctoreid in die Hände des Dekans der Facultät abzulegen, worauf dieser ihm alle noch vorhandenen und nichtvorhandenen Rechte und Privilegien seiner neuen Würde zuspricht.

Das gedruckte Diplom, dessen Original der Dekan unterzeichnet, kündet dann der Welt die neue Creation an. Die Disputation ist dagegen überall eine Vorbedingung für den Stand des öffentlichen Lehrers, mit dem sie offenbar auch mehr Verbindung hat als mit dem sonst in irgendeine andere Thätigkeit übergehenden Doctoranden. Wer ex cathedra dociren will, im alten Sinne des Worts ein Doctor werden, der muß sich erst in cathedra vertheidigen und seinen Platz, wenn auch nur symbolisch, zu behaupten wissen. Überhaupt hat zu den mancherlei Mißständen, welche dem heutigen Doctorat ankleben, seine praktische Bedeutungslosigkeit für andern als den Lehrerberuf vor allem beigetragen. Solange der von einer Universität erworbene „Doctor medicinae" schon alleiniger Titel für die Ausübung der Arzneikunde war, mußten natürlich die Promoventen die volle Verantwortlichkeit fühlen, welche die Gewährung des Diploms an einen Unbefähigten mit sich führte; seitdem aber der Doctor medicinae höchstens dazu dienen kann, jemand als Schiffsarzt oder Compagniechirurg bei den Holländern zu empfehlen, denn dort wie hier werden noch Examina verlangt, ist es wenigstens möglich und nach manchen Thatsachen auch wahrscheinlich, daß das strenge Examen nicht immer mit geböriger Strenge gehandhabt wird. Gilt dies schon von dem mündlichen Examen, wobei der Facultät doch immerhin eine gewisse Garantie gegeben worden sein kann durch die ganze Persönlichkeit des Candidaten, so sind natürlich die sogenannten Promotionen in absentia rein vom Übel. Es hatte sich nämlich schon seit längerer Zeit die Unsitte eingeschlichen, daß gegen Vorlegung einer wissenschaftlichen Arbeit, über deren Autorschaft Beweise von unglaublicher Naivetät zugelassen wurden, und gegen Einsendung der entsprechenden Promotionsgebühren das Doctordiplom dem Betreffenden ausgefertigt wurde. Diese Sitte, welche namentlich im vorigen Jahrhundert in vollem Schwunge war, hat sich noch als ererbt auch in unsere Tage hinübergeschleppt. Manche Universitäten oder doch Facultäten an den einzelnen Universitäten haben durch ihre Statuten oder Usus die Promotionen in absentia ausgeschlossen, zu einer allgemeinen Annahme dieses für die Stellung des ganzen Instituts wichtigen Grundsatzes ist es jedoch noch nicht gekommen. In Deutschland selbst sind solche Doctores bullati (wie man sie früher nannte, weil ihr Titel blos auf dem Diplom der bulla beruhte) um den Rest des Credits gekommen, welcher der Würde noch anhängt; dagegen wurde mit Diplomen ein ziemlich starkes Exportgeschäft nach England gemacht, wo förmliche Agenturen für den Diplomenschacher zu bestehen pflegten, wenigstens vor 5—6 Jahren noch bestanden. Allein durch das starke Angebot wurden die Preise und das Ansehen gedrückt, und ich möchte bezweifeln, ob das Geschäft noch lange fortgesetzt werden kann, selbst wenn die Promotion in absentia nicht durch den vereinigten Willen aller Universitäten beseitigt werden sollte. Den geraden Gegensatz zu den unehrenvollen doctores bullati bilden die honoris causa geschehenden Doctorpromotionen. Es ehren die Facultäten der verschiedenen Wissenschaften hervorragende Männer und Mitkämpfer, indem sie ihnen das Doctorat verleihen. Dies ist eine Reminiscenz an den alten Zusammenhang des Doctorhutes und Ritterschlags, welche vollberechtigt ist. Eine Facultät repräsentirt immer, sei sie mit mehr oder minder ausgezeichneten Kräften besetzt, ein gutes Stück vaterländischer wissenschaftlicher Größe. Um seiner Leistungen willen, weil diese der Wissenschaft und ihren unmittelbaren Vertretern an den Schulen der Bildung zur Ehre gereichen, den „Lehrern" gleichgestellt zu werden, ist ein Meisterrecht und Ritterschlag, dessen sich niemand zu schämen hat. Hier tritt die Promotion in den Kreis der Anschauungen ein, welche die Ernennung zu Akademiemitgliedern u. s. w. hervorgerufen haben. Auch hier kann zwar gegen das inwohnende Gesetz des Verhältnisses gefehlt und das Doctorat einer Wissenschaft zur Anerkennung ganz entlegener Verdienste oder bloßer höherer gesellschaftlicher Stellung gebraucht werden — so geschieht dies z. B. gewöhnlich von seiten der englischen Universitäten — allein die Beziehung des einzelnen Falls ist doch immer so offenkundig, daß der Werth der wissenschaftlichen Anerkennung für andere Verleihungen dadurch nicht im geringsten in Frage gestellt wird. Wenn z. B. der alte Blücher und Sir Astley Cooper beide zu gleicher Zeit honoris causa ordner Doctoren der Medicin geworden wären,

würde deshalb niemand von der wissenschaftlichen Eminenz des großen Chirurgen schlechter gedacht, oder unserm Marschall Vorwärts einen Kranken in Behandlung gegeben haben. Eine schöne Sitte der deutschen Hochschulen ist es, ihren ausgezeichneten Schülern, die vor 40 oder 50 Jahren das Doctorat im gewöhnlichen Wege erwarben, die Erneuerung des Diploms honoris causa zu gewähren. Wir haben bisher nur die deutschen Verhältnisse vorwiegend ins Auge gefaßt; das ganze Universitätswesen anderer Länder, so namentlich Frankreichs und Englands, ist von dem unserigen so von Grund aus verschieden, daß eine Darstellung ihres Doctorats zu einer förmlichen Auseinandersetzung über die fremden Universitätseinrichtungen werden würde. Am meisten Ähnlichkeit mit unsern Verhältnissen haben die Zustände in Holland und Italien, die alte Rechts- und Wissenschaftsgemeinschaftlichkeit tritt dabei noch zu Tage. Bei der Schilderung des Universitätswesens wird sich zur Hervorhebung des Bemerkenswertheften auch für das nichtdeutsche Doctorat Anlaß bieten.

III. Unsere Mittheilungen sind, soweit sie nicht rein historisch waren, vorwiegend pathologischer Natur gewesen; man darf sich nicht verhehlen, daß das Doctorat in Deutschland an schlimmen Übeln krankt. Bluntschli hat ganz recht, wenn er nur zwischen einer Reform an Haupt und Gliedern oder einer gänzlichen Aufhebung die Wahl läßt. Man könnte hier: Non sint, ut sunt, aut non sint, ausrufen. Auf jeden Fall wäre es der Mühe werth, einer Mühe, deren Nothwendigkeit allerneueste Vorgänge auch dem abgesagtesten Feinde aller Neuerung nahe gelegt haben, daß sich die deutschen Universitäten mit dieser Reformfrage ernstlich beschäftigten. Man redet gegenwärtig viel von Selbstregierung und Corporationsgeist; hier wäre es am Platze, zu zeigen, daß den altehrwürdigen Corporationen nicht unmöglich ist, eingerissene Misbräuche durch eigene Kraft und freie Selbstentscheidung abzustellen, und von seiten des Staates dürfte dann auch dem altehrwürdigen Institut eine größere praktische Bedeutung wiedergegeben werden. Selbst wenn wir annehmen wollten, daß es zunächst unthunlich wäre, von dem gesammten Apparat der Staatsexamina Wesentliches an die Universitäten zurückzugeben, bliebe doch das akademische Lehramt, zu dessen Antretung ein würdiges Examen den angemessensten Durchgangspunkt bilden würde. Vielleicht wäre es zweckdienlich, von diesem Doctorat ein anderes zu scheiden, dessen Voraussetzungen etwas leichter sein müßten, ohne doch der wirklichen Wissenschaftlichkeit etwas zu vergeben. Unter allen Umständen müßte dabei im ganzen, wenn auch vielleicht nicht im einzelnen übereinstimmend ein Maß von Kenntnissen verlangt werden, wie es in dem ersten Staatsexamen der entsprechenden wissenschaftlichen Branche nachzuweisen wäre. Voraussichtlich, wenn Handel und Industrie denselben Aufschwung und dieselbe Kraft der Vermögensansammlung bewahren, wie unsere Tage sie gesehen, wird sich bald der ungemessene Drang in die Staatsdienstcarrière legen. Eine große Anzahl jüngerer Männer, Söhne oder Enkel von Vätern, welche im großen Zuge des Verkehrs ein Vermögen erworben, werden eine wissenschaftliche Bildung, sei es innerhalb einer oder der andern speciellen Facultät oder von allgemeiner Richtung, auf Universitäten sich aneignen, ohne doch irgendwie Anspruch auf einen nährenden Dienst im Staate zu erheben. Daß sie nichtsdestoweniger dem Staate Dienste leisten, ja wie sehr in der That der constitutionelle Staat, den wir als Errungenschaft der Vergangenheit und Gegenwart bei all unserm Denken über die Zukunft zu Grunde legen müssen, auf solche freie staatsmännische Dienstleistung angewiesen ist, haben wir schon im Art. Amt wenigstens kurz angedeutet. Dem eigentlichen Staatsbeamten mit seinen Rechten und Pflichten geschieht durch das parlamentarische Staatsamt kein Abbruch, aber auch wer nicht gerade zu den höchsten Stufen staatsbürgerlicher Ehrenämter gelangt, wird dennoch im modernen Staate für sein Wissen vom Staate, in der modernen Gesellschaft für seine allgemeine Bildung sowie seine speciellen Kenntnisse eine entsprechende Beschäftigung und Verwerthung finden. Überhaupt ist eine erwerbende Privatbeschäftigung durch diese Ehrenpflichten gegen den Staat nur in seltenen Fällen ausgeschlossen. Nun scheint gerade der Doctortitel oder irgendeine andere ihm gleichkommende (der Name thut nichts zur Sache) akademische Würde ein vortreffliches Mittel, den Zusammenhang zwischen dem wissenschaftlichen, politischen und bürgerlichen Lebensgang einer Nation, zwischen Universität, Parlament und dem Atlas des Staats, dem erwerbenden Mittelstande, aufrecht zu halten; dem Staatsbeamten gegenüber würde der wissenschaftlich, akademisch gebildete Staatsbürger durch seine wohlerworbene freie Würde gleichberechtigt gegenüberstehen, wenn nicht schon die Gemeinschaftlichkeit des wissenschaftlichen Studiums auf den deutschen Universitäten zu dieser socialen Gleichberechtigung im spätern Leben führen würde. Man hat wol vereinzelt den Vorschlag von Staatsakademien gemacht, welche nicht dem Staatsdienste, sondern wesentlich der staatsbürgerlichen Bildung vorarbeiten sollten; es scheint gegen eine solche Tren-

nung nicht weniger als alles zusprechen. Nicht dadurch überwindet man auf die heilsamste Art die überwuchernden Schäden des Beamtenstaats, daß man die Universitäten preisgibt und an andern Orten die neuen Fahnen aufpflanzt, sondern miteinander und unter Benutzung der altehrwürdigen Pflanzstätten aller Wissenschaften müssen Staatsdienst und Staatsbürgerthum ihren Nachwuchs sich heranbilden lassen. Als Abschluß der akademischen Laufbahn des Staatsbürgers, als Erkennungszeichen, daß der Einzelne einen würdigen Grad wissenschaftlicher Reife sich erworben, als Ritterschlag im Dienste von Staat und Gesellschaft unsers Jahrhunderts scheint mir auch das jetzt dahinsiechende Doctorat regenerirt werden zu müssen, um in seiner Erneuerung ein wichtiges Element unserer staatlichen und socialen Entwickelung abgeben zu können. H. Marquardsen.

Doctrin, Doctrinärs. Doctrin, im theoretischen Sinne Lehre oder Wissenschaft, im praktischen die auf die Verwirklichung oder Ausführung eines Lehrsystems gehende Richtung, ist für das „Staats-Lexikon" nur in der politischen Sphäre bedeutsam, hier aber von einem doppelten Standpunkte, einem allgemeinen nämlich und einem besondern. Im allgemeinen verstehen wir darunter die überhaupt in der Politik für wissenschaftliche, also namentlich Rechts- und Klugheitsprincipien angesprochene oder anzusprechende Herrschaft, sonach den Gegensatz der darin gewöhnlich obwaltenden Herrschaft der (subjectiven) Interessen oder auch der bloßen Gewalt. Im besondern wird dadurch eine eigene Partei von französischen Staatsmännern der neuesten Zeit bezeichnet, deren ursprünglich edle und wohlthätige, später jedoch durch die Macht der Verhältnisse und der Leidenschaften auf traurige Abwege gebrachte Richtung auf den Gang der neuern Ereignisse, sonach auf den Zustand der französischen und europäischen Dinge von äußerst wichtigem Einfluß gewesen ist. Wir wollen auf die Doctrin in dieser doppelten Bedeutung einige unbefangene Blicke werfen.

Doctrin als Lehre kann freilich, je nach ihrer Beschaffenheit, von sehr verschiedenem, ja von entgegengesetztem Charakter sein. Es gibt eine Lehre des passiven Gehorsams und eine der gesetzlichen Freiheit, eine der absoluten und eine der durch Volksrecht zu beschränkenden Regierungsgewalt, eine des göttlichen Ursprungs alles Herrscherrechts und eine der Volkssouveränetät u. s. w. Wir haben jedoch bei unserm Begriff von Lehre zuvörderst nur diejenige im Auge, welche blos als solche, mithin blos auf dem Wege der freien Überzeugung sich geltend machen will, welche also nur durch ihre eigene innere Beschaffenheit den Sieg erstrebt, nicht aber durch Waffen der Gewalt oder der arglistigen Täuschung. Ein auf Lehrdictat oder auf künstliche Verhüllung der Wahrheit gebautes Regierungssystem kann nimmer ein doctrinäres heißen, man muß es eher ein tyrannisches oder ein machiavellistisches nennen. Wenn aber von einer freien Lehre, welche natürlich auch ein freies Lernen, d. h. eine allseitig freie Gedankenmittheilung voraussetzt, die Rede ist, und zwar von einer solchen, welche, der Verfolgung subjectiver Interessen fremd, nur die objective Wahrheit sich zum Ziele gesetzt hat, so muß dieselbe, um sich Anhang unter den Verständigen zu verschaffen, nothwendig eine auf Grundsätze gebaute und wissenschaftlich zusammenhängende sein und es wird bei dem Streite unter den verschiedenen solches Ziel erstrebenden Lehren naturgemäß, ja nothwendig die bessere, die der Wahrheit näher kommende den Sieg erringen, weil unter sonst allerseits gleichen Umständen, was bei der Freiheit der Lehre der Fall ist, nichts anderes den Ausschlag geben kann als die Wahrheit.

Unsere politische Doctrin ist hiernach gleichbedeutend mit echter politischer Wissenschaft, d. h. mit einem auf Vernunft und Erfahrung gebauten System politischer Wahrheiten, allernächst also enthaltend jene ewigen Rechtsgrundsätze, welche das oberste Gesetz für alles Staatsleben sein sollen, und sodann die aus Erfahrung geschöpften Klugheitsregeln für die innerhalb des durch die Rechtslinie umschlossenen Raums zu geschehende Erstrebung des objectiv aufgefaßten Staatszwecks. In diesem Sinne verdient die Doctrin die Huldigung aller Wohlgesinnten, und sie hatte der alte Weise im Auge, als er den nachmals auf den trefflichen Kaiser Marc Aurel angewandten Ausspruch that: „erst dann würden die Staaten blühend und glücklich sein, wenn entweder die Philosophen herrschten oder die Herrscher philosophirten." Zwar wird sie, weil dieses der menschlichen Beschränktheit nicht verliehen ist, ihr Ziel, volle Wahrheit, niemals ganz erreichen, aber sie strebt doch danach und mag ihm fortwährend näher kommen, und jedenfalls führt sie den heiligen Krieg gegen frechen Gewaltmisbrauch, gegen Finsterniß und Trug, gegen selbstsüchtig behauptetes und gedankenlos erduldetes historisches, der Vernunft widerstreitendes Recht.

Diese Doctrin ist die einzige oder Hauptquelle der unermeßlichen Verbesserungen gewesen, welche zumal seit der Mitte des 18. Jahrhunderts in den meisten Sphären des Staatslebens

aufkamen und die mittelalterliche Barbarei verdrängten. Sie ist die Urheberin der nordamerikanischen Freiheit gewesen und sie bildet den vorherrschenden Charakter des im Jahre 1789 in Frankreich gegen die Ungebühr des historischen Rechts glorreich erhobenen Kampfes, welcher erst dann, als die Doctrinärs den Fanatikern weichen mußten, die hoffnungsvoll zum Guten eröffnete Bahn verließ und eine verderbliche Richtung nahm. Noch jetzt aber ist die Doctrin der Constituirenden Nationalversammlung nach ihren Grundideen und Hauptfolgerungen der Hauptanker für die Hoffnungen derjenigen, welche den factischen Zustand der Staaten so gern in einen wahrhaft rechtlichen umgewandelt und dem Voranschreiten der Völker zur Wohlfahrt, d. h. zur Veredelung und zur Freiheit, eine feste Grundlage gegeben sähen.

Doctrinärs in diesem Sinne sind also diejenigen, deren uneigennütziges Streben dahin geht, einerseits die politische Wissenschaft voranzuführen, zu läutern und ihrem hohen Ziele: „vollständige und festbegründete Erkenntniß der für Staatsverfassung und Verwaltung nach dem Ausspruche der Vernunft und der Erfahrung als oberste Gesetze gültigen und heilbringenden Principien", möglichst nahe zu bringen, andererseits die thunlichste Verwirklichung solcher Principien in allen Richtungen des Staatslebens, überall zwar mit kluger Berücksichtigung der hier oder dort factisch vorhandenen Verhältnisse und Umstände, doch nirgends vom Ziele abgelenkt durch unlautere subjective Interessen, ins erfreuliche Dasein zu rufen. Diesen Doctrinärs also ist vor allem heilig das Recht, das ewige, ungeschriebene, unmittelbar von der Vernunft ausgehende Recht, welchem die Staatseinrichtungen möglichst anpassend und dienstbar zu machen sie für die erste Pflicht aller, welchen dabei eine zählende Stimme oder ein wirksamer Einfluß zusteht, achten und vor dessen Befriedigung oder gar zu dessen positiver Benachtheiligung durchaus von keiner Erstrebung irgendeines andern Zweckes oder Interesses die Rede sein darf. Sie wollen daher, weil das Recht, das nicht gewährleistet ist, für die Wirklichkeit keine Bedeutung hat, eine Verfassung, welche solche Gewährleistung darbiete, eine Verfassung, welche die Willkür der Menschen der Herrschaft des Gesetzes unterordne und dieses Gesetz dem wahren Gesammtwillen, anstatt der Machtvollkommenheit einzelner, entfließen lasse. Sie scharen sich demnach um das Panier des constitutionellen Princips oder des Repräsentativsystems, in dessen reiner, aufrichtiger, der Idee entsprechender Verwirklichung sie nach den heute bestehenden Verhältnissen, Culturzuständen und Gesinnungsrichtungen der der politischen Mündigkeit entgegenreifenden Völker das zur Zeit kostbarste Palladium des Rechts und die absolute Bedingung des von ihnen erstrebten Fortschreitens der bürgerlichen Freiheit, welche sie sich nie anders als verbunden mit Ordnung und Gesetzlichkeit denken, erblicken. Das System dieser Doctrin ist nach seinen Hauptzügen bereits in den Art. **Charte** und **Constitution** entwickelt worden; es kann hier also die Berufung auf dieselben genügen.

Verschieden von dieser allgemeinen Bedeutung des Wortes Doctrin und Doctrinärs ist jene des also lautenden besondern Parteinamens für eine Schule französischer Staatsmänner, die nach der Julirevolution von 1830 ans Staatsruder gelangte. Der Ursprung dieser Schule fällt in die Periode der unter der Restaurationsregierung trotzig emporgestiegenen Herrschaft der Reactionspartei. Der übermüthige Gewaltmisbrauch, welchen diese Aristokratenfaction mit fortschreitender Kühnheit ausübte, forderte endlich die Bessern unter den königlich Gesinnten zum edeln Widerstand gegen die wüthenden Ultras auf. Jene gemäßigt denkenden und redlichen Männer nämlich waren zwar Anhänger der Restauration, d. h. des wiederhergestellten alten und, wie man sagte, legitimen, königlich-bourbonischen Thrones, doch zugleich auch der die monarchische Gewalt grundgesetzlich beschränkenden und der französischen Nation gewissermaßen als Friedensinstrument zwischen Revolution und Gegenrevolution verliehenen Charte. Als Haupt dieser Schule oder als deren mit Recht gefeiertstes Mitglied erscheint Royer-Collard, beim Anfange der Französischen Revolution Parlamentsadvocat in Paris, sodann Mitglied des Gemeinderaths daselbst, mit Einbruch der Schreckensregierung jedoch von der politischen Laufbahn zurücktretend (mit Ausnahme eines kurzdauernden Sitzes im Rath der Fünfhundert 1797) und von da an bis zur Restauration blos den Studien und dem Lehramt (insbesondere den Vorträgen über die Geschichte der neuern Philosophie) sich widmend. Solche wissenschaftliche Thätigkeit, während sie seinen nach klarer Erkenntniß dürstenden Geist mit den edelsten Schätzen bereicherte, gab zugleich seiner mit dem Jahre 1815 von neuem beginnenden politischen Wirksamkeit sowie jener seiner nähern Freunde jenen Charakter und jene Richtung, welche der Name „Doctrin" und „Doctrinärs" bezeichnen soll und auch allerdings, wiewol der Intention der Urheber nach verkleinernd oder ins Lächerliche ziehend, doch der echten Wortbedeutung nach weder unpassend noch unrühmlich bezeichnet. Jener Charakter nämlich oder jene Richtung

bestand in dem Bestreben, die auf dem Wege der wissenschaftlichen Forschung als theoretisch wahr erkannten Grundsätze des Staatsrechts und der Staatsklugheit auch praktisch geltend zu machen, an die Stelle des leidenschaftlichen Widerstreits der Interessen die ruhige, blos auf Verdeutlichung der Wahrheit abzielende Discussion zu setzen und blos von der Macht dieser Wahrheit den Sieg über die unlautern Richtungen der Selbstsucht und des Factionsgeistes zu erwarten. In diesem Geiste bekämpfte Royer-Collard, seit 1815 Mitglied der Deputirtenkammer, worin er im linken Centrum seinen Sitz genommen (auch eine Zeit lang königlicher Staatsrath und Präsident der Commission des öffentlichen Unterrichts), allernächst die Ausschweifungen der damals triumphirenden äußersten rechten Seite, während er gleichmäßig jenen der äußersten Linken seinen Widerstand entgegensetzte. Beiden extremen Parteien wurde er freilich dadurch verhaßt, aber die treuen Constitutionellen, welche nämlich in der Charte, wofern sie ehrlich und vollständig, nach Wortlaut und Geist beobachtet würde, das Palladium der Freiheit erblickten, scharten sich um ihn mit liebendem und hochachtungsvollem Vertrauen, in der von Leidenschaften beherrschten Kammer zwar eine nur kleine Minderzahl, in der Nation jedoch die große Masse der Gutgesinnten.

Es zeigte sich damals, wie mächtig das Wort der Wahrheit, wie eindringlich die Stimme des ihr aus redlicher Überzeugung Zugethanen ist. Manche, die wegen egoistischer Absichten der Richtung Royer-Collard's abgeneigt waren, wagten gleichwol den offenen Widerspruch gegen seine Lehren nicht und jede Anerkennung irgendeines seiner Principien führte zu Folgerungen, welche der Freiheit und der Rechtsgarantie günstig waren. Und blieb auch der edle Vertheidiger des rein constitutionellen Systems mit seinen auf dessen Befestigung gerichteten Anträgen meist in der Minorität, so hielt doch der moralische Eindruck seiner Stimme und jener seiner Freunde, unterstützt allerdings auch durch die kühnern Forderungen der auf der äußersten Linken sitzenden Freiheitsmänner, die Ultras lange Zeit hindurch von allzu schamlosen Verletzungen der Charte ab. Es war mit Ehre fast nicht möglich, von seinen auf Vernunft und geschriebenes Recht gebauten Lehren sich loszusagen, und viele, selbst von jenen, welche später den Verführungen der Hofpartei unterlagen, wie de Serre, Pasquier, Corbière, Sebastiani u. a., gehörten — nach Guizot's Zeugniß — anfangs der Fahne Royer-Collard's an. Als getreuere und würdigere Anhänger aber erschienen Guizot, seit der Julirevolution als das Haupt der Doctrinäre anerkannt, Graf Molé, der Herzog von Broglie, der geistreiche Aristokrat Barante, Abbé Louis, Camille-Jordan, Graf St.-Aulaire, Beugnot, der Schriftsteller Ganilh, der Bankier Ternaux u. v. a.

Die meist ruhmvollen und wenigstens zum Theil auch erfolgreichen Kämpfe der Doctrinäre gegen die fortwährend schwellende Übermacht der königlichen und aristokratischen Ultras können wir hier nicht aufzählen. Wir bemerken blos, daß, als nach der von der Aristokratenpartei trefflichst als Vorwand des Terrorismus benutzten Unthat eines Meuchelmörders (Louvel) der Strom der Reaction mit verdoppeltem Wüthen hereinbrach und der Charte durch tyrannische „Ausnahmegesetze" die tödlichsten Wunden schlug (1820), sodann durch ein schamlos aristokratisches Wahlgesetz die Nationalrepräsentation verhöhnte, in Spanien mit Heeresmacht den Absolutismus wiederherstellte, in Frankreich aber gegen die theuersten Gesinnungen und Gefühle des Volkes durch ein arglistiges System der Verfinsterung und Unterdrückung den frevelhaften Krieg führte, daß, sagen wir, in dieser trauer- und schmachvollen Periode fast nur noch die energische Stimme der Doctrinärs, an deren zwar gemäßigte, aber eben darum desto eindringlichere Forderung: „Nichts als die Charte, aber diese rein und vollständig" — sich jetzt auch die äußerste Linke anschloß, der Nation einigen Trost gab und die Hoffnung auf Wiederherstellung des Rechtszustandes aufrecht erhielt. Auch schien diese Hoffnung sich zu erfüllen, nachdem das Ministerium Villèle die seine eigene Schlechtigkeit noch überbietende Kammer aufgelöst hatte. Die neuen Wahlen nämlich (1828), so schlecht das Wahlgesetz war, gingen gleichwol in der Mehrzahl der Wahlcollegien im Sinne der mächtig durch das ganze Reich klingenden Volksstimme vor sich: die treuen Freunde der durch das constitutionelle Königthum zu schirmenden gesetzlichen Freiheit siegten größtentheils sowol über die blind ministeriellen als über die fanatisch-aristokratischen Mitwerber, und die „Doctrin" erfuhr den glänzenden Triumph, daß ihr erster Repräsentant und gefeiertster Stimmführer, Royer-Collard, zugleich in sieben Wahlbezirken gewählt ward. Die Wohlgesinnten in ganz Europa jubelten über solchen Triumph und es schien, als nun das „deplorable" Ministerium Villèle abdankte, einem constitutionell gesinnten unter Martignac die Zügel überliefernd, und der König den Mann der Nation, Royer-Collard, zum Präsidenten der Deputirtenkammer aus den übrigen Vorgeschlagenen erkor, die

Doctrin, d. h. das constitutionelle System, endlich zur Herrschaft gelangt. Täuschende Hoffnung, welche nur zu bald an der Arglist der vom ersten Schrecken sich schnell erholenden Aristokratenfaction und an der unseligen Verblendung des Königs scheiterte! Das Ministerium Martignac mußte, wie allbekannt, dem Ministerium Polignac weichen, welches, ein Jahr nach seiner Ernennung, durch die freiheitsmörderischen Juliusordonnanzen den Thron Karl's X., zu dessen Schirm sie angeblich erlassen waren, dem schnellen Umsturz zuführte (Juli und August 1830).

An der glorreichen Julirevolution und deren Frucht, Verbesserung der Charte und Erhebung des Hauses Orleans auf den Thron, hatten auch die Doctrinärs einen thätigen — einige freilich einen etwas zweideutigen — Antheil genommen. Nachdem aber dieses Werk vollbracht war, sah man dieselben mit Befremden ihre Richtung rückwärts nehmen und den Fortschritten der so glänzend wiedererrungenen Freiheit die traurigsten Hemmnisse entgegensetzen. Die Doctrin ward sonach ihrem ursprünglichen Charakter wesentlich ungetreu; aus einer Verbündeten der Bewegungspartei, d. h. der die Vervollständigung des constitutionellen Systems wünschenden, verwandelte sie sich in die des Stillstandes oder Widerstandes und begünstigte, beförderte, ja bewirkte ganz vorzüglich durch ihre Angehörigen die anfangs nur behutsam und leise auftretende, später aber so ziemlich offen einherschreitende Rückkehr zu den durch die Julirevolution verdammten Principien der Restauration, d. h. des den Volkswillen durch den königlichen Willen annihilirenden Systems. Diese Verkehrung der wahren Doctrin in eine sophistische und engherzige Reactionspolitik, die alsbald blos noch auf individueller Eingenommenheit wie auf dem kurzsichtigsten dynastischen Interesse des Bürgerkönigs beruhte, und als deren Hauptträger, nächst dem Könige selbst, dessen Minister und Rathgeber Guizot zu betrachten ist, führte zwar allmählich, aber doch sicher zur Untergrabung und endlich im Februar 1848 zum plötzlichen Sturz des Julithrons und seiner Staatsmänner. Über die Erklärungsgründe und den Verlauf dieser unseligen Politik sowie über den Charakter ihrer Hauptträger s. das Nähere in den Art. Frankreich, Guizot und Ludwig Philipp.

Rotteck und W. Schulz-Bodmer.

Document, s. Urkunde.

Dohm (Christian Konrad Wilhelm von), geb. den 11. Dec. 1751 zu Lemgo im Fürstenthum Lippe, war der Sohn eines wegen seiner Redlichkeit und Kenntnisse geachteten Predigers, Ludwig Wilhelm D. Mutter und Vater verlor er schon als Knabe, und seine Pflege und Bildung fiel Verwandten oder Lehrern zu, denen jene ihn übergaben, da sie selbst diesen Beruf zu erfüllen sich nicht im Stande sahen. Den ersten wissenschaftlicheu Unterricht erhielt er auf dem Gymnasium zu Lemgo, wo er sich durch Sittlichkeit, Fleiß und eine weiche Gemüthsart auszeichnete, die ihn von dem Umgange und den Spielen mit Knaben seines Alters entfernt hielt. Er lernte gern und viel, aber mehr nach eigenem Gefallen und nach Neigung als aus Pflicht und nach Vorschrift, und die Fortschritte, welche er in den alten Sprachen gemacht, die man als die Grundlage und das Wesen aller gelehrten Bildung ansah, wollte man nicht rühmen. Die classischen Schulmänner würden ihm so wenig als Friedrich II. und Napoleon eine glänzende Laufbahn verheißen haben. Ehe er noch sein achtzehntes Jahr erreicht hatte, begab er sich, des Gymnasialunterrichts müde, nach Leipzig, um seine Studien dort auf der Universität fortzusetzen. An Gleim in Halberstadt empfohlen, stellte er sich diesem auf seinem Wege nach Leipzig vor und gewann das Wohlwollen des freundlichen Dichters. Dieser Umstand verdient darum angeführt zu werden, weil er den Grund zu den innigen Verhältnissen legte, die sich später zwischen den beiden achtungswerthen Männern entwickelten. Auch in Leipzig hatte er für seine Studien weder einen bestimmten Zweck noch einen festen Plan. Erst glaubte er Neigung für die Theologie zu fühlen, verwickelte sich aber in mancherlei Zweifel und Bedenklichkeiten und ging zur Rechtswissenschaft über, die ihm größeres Heil versprach. Die angeborene Natur des Jünglings, welche Umgang und Lebensweise befestigt hatten, siegte indessen und die Universität konnte ihn so wenig gewinnen und festhalten, als es früher dem Gymnasium gelungen war. Vergebens eiferten Vormünder, Freunde und Verwandte gegen diese unstete Richtung und regellose Wandelbarkeit, die der Zukunft weder Halt noch Aussicht gab. Glücklicherweise war der junge D. durch seine Vermögensumstände in die Lage gesetzt, für seinen Lebensunterhalt nicht ängstlich sorgen zu müssen, und in dieser Hinsicht konnte er seiner flüchtigen Neigung ohne unmittelbaren Nachtheil folgen. Damals zog ein Mann die Aufmerksamkeit von Deutschland auf sich, ein Mann, der das Christenthum und das Erziehungswesen von Grund aus reformiren wollte und durch eine gründliche Reform von beiden der Menschheit das Beginnen einer neuen Zeitrechnung verhieß. Dieser Mann war Basedow.

Obgleich es nun bei uns nicht selten ist, daß ein neues philosophisches System die ewige Wahrheit vom Himmel ruft, oder eine neue Methode der Erziehung und des Unterrichts das Geschlecht von allen Gebrechen reinigt, und diese Systeme und Methoden sich wandelbar verdrängen, ohne daß die ewige Wahrheit und das menschliche Geschlecht besondern Vortheil davon zögen, so gewinnt unsere angeborene Schwäche diesen Reformatoren und Wunderdoctoren doch immer Gläubige. Wie viele haben sich seit Kant — den man allerdings nur mit Verehrung nennen kann — und Basedow verdrängt und abgelöst! Damals war es Basedow zu Altona, und zu ihm nahm D. seine Zuflucht. Erst schrieb er an ihn, um ihm seine Zweifel vorzulegen, die der große Mann heben sollte, und erbot sich dann selbst nach Altona zu kommen, um unter seiner unmittelbaren Pflege der Heilung gewiß zu sein. Das Anerbieten ward angenommen. D. trat die Reise an und kam zu Basedow. Dieser war sehr bereit, den gutmüthigen Jüngling von Kenntnissen und Talent in seiner literarischen Werkstätte als Handlanger und Aushelfer anzustellen, nur von Lösung quälender Zweifel, von den großen Wahrheiten, welche Theologie, Philosophie und Pädagogik zu Tage fördern sollten, war nicht die Rede. Basedow, der sich durch lächerliche, oft gehässige Sonderbarkeiten, durch ein rohes Benehmen und schmuzigen Eigennutz auszeichnete, schien dem ehrlichen D. eben kein Muster von humaner Bildung zu sein, wenn er auch als Schriftsteller sich Ruf erworben hatte. Welches Vertrauen flößen weltverbessernde Reformen ein, die eine geistige Wiedergeburt unsers Geschlechts bewirken sollen, wenn die Schöpfer selbst der Besserung so sehr bedürfen und durch ihre eigene Persönlichkeit ihre Lehre Lügen strafen? Der fromme Glaube und das gutmüthige Vertrauen des Jünglings mußten sich etwas verlegen fühlen. Indessen hatte D. die Festigkeit, sich dem Meister als schreibendes Werkzeug zu versagen, und fand sich mit dessen Habsucht durch ein anständiges Kostgeld ab. Doch ging er ihm gefällig an die Hand, um ihn bei seinem Briefwechsel und in seinen literarischen Unternehmungen zu unterstützen, trennte sich aber von dem schwer zu behandelnden Manne, als ihm die tägliche Berührung mit seinen schroffen und widrigen Eigenthümlichkeiten unerträglich ward. Indessen war auch dieses Verhältniß für seine wissenschaftliche Ausbildung und selbst für eine glückliche Entwickelung seines Charakters nicht ohne Vortheil geblieben. Basedow besaß Gelehrsamkeit und stand mit vielen Gelehrten in Verbindung und D. wußte diese Stellung zu benutzen. Von Natur weich und durch sein früheres Leben verzärtelt, gewöhnte ihn die rohe Härte des Meisters an ausharrende Geduld und die Reizbarkeit des Jünglings, die ihn leicht zum Zorn entflammte, stumpfte sich ab. D. ging nach Leipzig zurück, um seine Studien der Rechtswissenschaft fortzusetzen, die ihn indessen nicht besonders anzusprechen schienen. Neigung und Anlage zogen ihn mehr zur Geschichte und Statistik, die ihn auch mehr in seinem Berufe zum praktischen Staatsmanne, zu dem er sich auszubilden suchte, förderten. Der Umgang mit Garve und Engel, dessen er sich erfreute, bestärkte ihn in seinem Vorhaben, sich die Laufbahn zu wählen, zu der er sich durch schriftstellerische Versuche vorbereitete. Er schrieb mehrere Aufsätze für Zeitschriften und einige Übersetzungen aus dem Französischen und Englischen. D. besaß eine große Leichtigkeit in Fassung und Darstellung, ein glückliches Gedächtniß und einen gesunden Verstand, Vorzüge, die man bald erkannte und würdigte. Einen angemessenen Wirkungskreis hoffte er in Berlin zu finden, in dem der Geist des großen Friedrich schöpferisch waltete. Es gelang ihm, die Stelle eines Pagenhofmeisters (1773) an dem Hofe des Prinzen Ferdinand zu erhalten; er hatte sich aber mit seinen neuen Dienstverhältnissen so wenig bekannt gemacht, daß er nach einigen Monaten sie eifriger wieder aufzugeben bemüht war, als er sich darum beworben hatte. Indessen war auch dieser mißliche Versuch nicht ohne Vortheil für ihn geblieben, da er ihm die nähere Bekanntschaft mit Sulzer, Nicolai, Spalding, Teller und Büsching verdankte, die auf das Bestreben des Jünglings bedeutend wirkten. Im Frühlinge 1774 ging er nach Göttingen, um es noch einmal mit der Rechtswissenschaft zu versuchen, der er sich so wenig befreundet fühlte. Er dachte darauf, sich ein gewisses Fortkommen in der Zukunft zu sichern, wovon man ihm die Nothwendigkeit begreiflich machte. Aber auch diesmal besiegte die Neigung wieder die Überlegung, und die Rechtswissenschaft ward für Geschichte, Statistik und Staatsrecht aufgegeben, die er mit großem Eifer, unter der Leitung von Schlözer und Pütter, studirte. Beweise, was er in diesen Fächern zu leisten fähig sei, gab er in der gediegenen Zeitschrift „Das deutsche Museum", dessen Redaction er besorgen half. Was ihm den Aufenthalt in Göttingen besonders wichtig machte, war die Gelegenheit, die reiche Bibliothek daselbst zu benutzen. Durch den Staatsminister General von Schlieffen, dessen Johannes Müller so ehrenvoll erwähnt,

ward D. (1776) als Professor der Finanzwissenschaft und Statistik nach Kassel berufen, das vorzügliche Männer, wie Mauvillon, Runde und Tiedemann und später Forster und Sömmerring, zu gewinnen gewußt hatte. Hier gab er seine schätzenswerthen Materialien für die Statistik und neuere Staatengeschichte heraus, die seinen Ruf in Deutschland immermehr begründeten. D's. beständiges Streben war, nach Berlin zu kommen, und in dieser Absicht unternahm er wieder eine Reise dahin. Es gelang ihm, dem großen König vorgestellt zu werden, auf den er einen guten Eindruck gemacht zu haben scheint. Wichtiger für ihn war die günstige Meinung, die der Cabinetsminister von Herzberg von seiner Brauchbarkeit faßte, weil sie endlich die Gewährung seines liebsten Wunsches herbeiführte. Herzberg munterte ihn auf, sich über den bairischen Erbfolgestreit, auf den Preußen ein großes Gewicht legte, öffentlich auszusprechen und auf die Meinung des Publikums, gegen die Absichten Österreichs, zu wirken. D. entledigte sich dieses Auftrags durch seine „Geschichte des bairischen Erbfolgestreits", nebst Darstellung der Lage desselben, und erhielt noch in demselben Jahre (1779) als Geheimer Archivar und Kriegsrath einen Ruf nach Preußen mit einem jährlichen Gehalt von 500 Thlrn., der aber schon nach den ersten sechs Monaten auf 800 Thlr. erhöht ward. D. zählte damals 28 Jahre. Seine Thätigkeit und gewandte Geschäftsführung, seine Redlichkeit und sein treuer Diensteifer fanden bei Herzberg und selbst bei dem Könige Anerkennung. Er wurde zu einigen diplomatischen Sendungen gebraucht, die, obgleich sie den erwünschten Erfolg nicht hatten, die gute Meinung von seinen Talenten nicht verminderten, weil er fast unübersteigliche Hindernisse gefunden hatte. Bei seinen mannichfaltigen Berufsgeschäften wußte er noch Zeit für literarische Arbeiten zu gewinnen. In diese Zeit fällt die Erscheinung seiner Schrift: „Über die bürgerliche Verbesserung der Juden", durch die er sich großes Lob erwarb und noch strengern Tadel zuzog. Seine menschenfreundlichen Absichten wurden gerühmt, die Art der Behandlung des Gegenstandes beifällig aufgenommen, aber die Zumuthung, den Juden die Rechte der Staatsbürger zu ertheilen, für abgeschmackt erklärt. Alle Vorurtheile langer Jahrhunderte erhoben sich gegen eine Forderung, für welche sich Vernunft und Menschlichkeit entschieden. Was aber vermögen Vernunft und Menschlichkeit, wo die herrschenden Vorurtheile ihnen entgegen sind! Die Geschlechter tragen in Gesinnung, Glauben und Meinung ihre Frucht, welche die Zeit nur entwickeln, ausbilden und reifen kann. Die Zeit war noch nicht gekommen, wo diese Frage ihre billige Entscheidung finden konnte. Auch hat die Lösung dieser Aufgabe große Schwierigkeiten, was sich nicht verkennen läßt, und diese Schwierigkeiten vermeidet man allerdings, wenn man die Lösung nicht versucht. Die Juden, behauptet man, eignen sich nicht zur Ausübung staatsbürgerlicher Rechte, und es ist bedenklich, ihnen den Genuß derselben zu gewähren. Dem mag so sein; aber, könnte man fragen, sind die Juden zur Ausübung bürgerlicher Rechte nicht darum unfähig geworden, weil man sie von dem Genusse derselben ausgeschlossen? Werden die Waffen, die das christliche Staatsbürgerthum gegen die Juden gebraucht, nicht von dem englischen Protestantismus gegen die katholischen Irländer und von den Absolutisten mit gleichem Erfolge gegen das Volk geführt? Es ist, sagen diese, zur Freiheit noch nicht reif und bleibt der Willkür darum verfallen. Als wenn sich erwarten ließe, daß die Willkür zur Freiheit erziehen und bilden werde! Es ist ein eigener Schluß, der da sagt: den Menschen haben wir in Koth getreten; er ist voll Schmuz; muß er darum nicht aus guter Gesellschaft ausgewiesen werden? Doch mag es jetzt noch nicht an der Zeit sein, diese Frage der Emancipation der Juden genügend zu lösen; aber sicher kann die Lösung auf die Dauer nicht abgelehnt werden und man wird anfangen müssen, um die Sache zu Ende zu bringen, die ohne Zweifel schon zu Ende wäre, wenn man sich zum Anfangen hätte verstehen wollen. D. hat sich in seiner Schrift über die bürgerliche Verbesserung der Juden ein Denkmal gesetzt, das seinem Geiste wie seinem Herzen Ehre macht, wenn ihn auch seine Freundschaft für Moses Mendelssohn zur Ausarbeitung derselben bestimmt haben sollte. Auch darf man nicht sagen, sein edles Bemühen sei ohne Erfolg geblieben. Wie lange hat Wilberforce das britische Unterhaus mit seinen Anträgen zu Gunsten der schwarzen Sklaven umsonst ermüdet? Wird nicht jede große Wahrheit, welche die Vorurtheile und Interessen der Zeit gegen sich hat, feindlich behandelt, als eine Anmaßung, die sich ungebührlich eindrängen will, zurückgewiesen, bis sie, erst geduldet, die nächste Umgebung mit sich versöhnt, dann die Achtung zu verdienen weiß und sich endlich das Bürgerrecht gewinnt? Wem gebührt das Verdienst einer Wohlthat, der wir uns erfreuen, vielleicht dem Begünstigten, dem glückliche Verhältnisse erlaubten, sie in das Leben einzuführen, oder nicht vielmehr dem Unbeachteten, oft Verkannten, der sie zuerst vergebens einzuführen gesucht? Die auf dem Kampfplatze gegen den Feind gefallen sind

und den Sieg durch den Heldentod errungen haben, erscheinen nicht im Triumphzuge, den die Sieger feiern. Ist nicht jede Erfindung, jede Entdeckung dem Herkommen, der Angewöhnung eine Neuerung, eine Ketzerei, wenn nicht gar Aufstand und Empörung? Die Zeit der Aussaat ist eine andere als die der Ernte. Segnen wir also mit dankbarer Erinnerung die Hand, welche uneigennützig den Baum gepflanzt, wir, die behaglich in seinem Schatten ruhen oder seine Früchte pflücken! So sehr sich D. gesehnt hatte, in preußischen Staatsdienst zu treten, und so hoffnungsvoll sich seine Verhältnisse in demselben gestalteten, so zeigte er sich doch unzufrieden mit seiner Lage und dachte auf Veränderung. Man erklärt sich diese Stimmung vielleicht am sichersten durch die unstete Beweglichkeit, die sein Charakter in den gewöhnlichen Verhältnissen des Lebens zeigt. Vielleicht hatte auch unbefriedigter Ehrgeiz Antheil daran; denn seine Freunde sagen, er habe es schmerzlich empfunden, eine so untergeordnete Rolle unter Herzberg spielen zu müssen, und sei mit seinem kargen Gehalte jetzt um so weniger ausgekommen, da er sich um diese Zeit verehelicht hatte. Aber welche Rolle spielte Herzberg selbst, der dem Könige so nahe stand? Waren nicht alle, die unter Friedrich dienten, dem Geiste dieses Mannes unterthan, nur Werkzeuge in des großen Meisters Hand, nur Mittel, die er zu seinem Zwecke verwendete? Neben Friedrich fand ein zweiter noch weniger Platz als neben Napoleon oder Karl dem Großen. Wie dem auch sei, D. wünschte eine Veränderung seiner Lage und knüpfte (1783) Unterhandlungen mit Freunden und Gönnern an, die ihn in österreichische Dienste bringen wollten.

D.'s Charakter kannte den Wahlspruch nicht: „Furchtsam im Beschließen und entschieden in der That." Er ließ sich gern in Versuche ein und gab sie wieder auf, wenn sie nicht gelingen wollten. Auch hier war dies der Fall; es wollte nicht gelingen. Herzberg und sein König kannten die Schritte, welche D. gethan, um im Österreichischen angestellt zu werden, und es gereichte beiden zu großer Ehre, daß sie, mit schonender Nachsicht, auch nicht die geringste Empfindlichkeit darüber zeigten, obgleich ein Übertritt in den Dienst Österreichs in jener Zeit für eine Flucht in das feindliche Lager gelten konnte. D. wurde zum Geheimen Kriegsrath befördert, von der lästigen Arbeit in den Archiven losgesagt und — was ihm sehr zusagte — in dem Departement der auswärtigen Angelegenheiten vorzüglich gebraucht. Zugleich bewilligte ihm der König einen jährlichen Gehalt von 1200 Thlrn. Das aber befriedigte ihn so wenig, daß er schon im Anfange von 1786 wieder Schritte that, um in auswärtige Dienste zu kommen. Er erklärte sich bereit, die Stelle eines Professors und Vicekanzlers bei der Universität Marburg anzunehmen, und der Landgraf von Hessen hatte seine Ernennung schon wirklich vollzogen. Indessen fügte es sich, daß D. in Preußen blieb, welches ihn ungern verlor und von dem er auch, im Augenblicke der Entscheidung, sich ungern trennte. Friedrich der Große war jetzt besonders damit beschäftigt, die deutschen Reichsstände inniger unter sich zu verbinden, den Einfluß des Hauses Österreich zu schwächen und in Verbindung mit den Fürsten Deutschlands, die sich für seine Ansicht gewinnen ließen, ein kräftiges Gegengewicht im Reiche selbst gegen das Reichsoberhaupt zu bilden. Der Entwurf Joseph's II., Baiern gegen die österreichischen Niederlande einzutauschen, gab Stoff und Vorwand, Friedrich's Absicht durchzuführen. Zur Erhaltung und Befestigung der deutschen Reichsverfassung, wie man sagte, und zur Sicherung der reichsständischen Rechte ward der deutsche Fürstenbund geschlossen, der als eine Lieblingsidee des großen Königs zu seiner Zeit eine so gewaltige Bewegung hervorgebracht, sich aber in seinen Resultaten als eine große Ursache mit kleinen Wirkungen gezeigt hat. D. erhielt den Auftrag, für diese wichtige Angelegenheit die öffentliche Meinung zu gewinnen, und er that es in seiner bekannten Schrift: „Über den deutschen Fürstenbund." Die Arbeit, unter der Leitung und Mitwirkung Herzberg's vollendet, war eine gelungene zu nennen; auch fand sie großen Beifall und wirkte vielfältig auf Stimmung und Gesinnung im deutschen Vaterlande. Johannes Müller hat seine Tüchtigkeit an demselben Gegenstande erprobt, der von ungleich größerer Bedeutung schien, als er in seinen Folgen sich erwiesen.

Im Juli 1788 ging D., als Geheimer Kreisdirectorialrath und Gesandter bei dem niederrheinisch-westfälischen Kreise, nach Köln. Mit dieser Stelle verband er auch die eines bevollmächtigten Ministers am kurkölnischen Hofe, und da bald darauf der Tod Friedrich's erfolgte, ward er von dessen Nachfolger in seinen Ämtern und Würden bestätigt, in den Adelsstand erhoben und sein Gehalt, der auf 1550 Thlr. festgesetzt worden war, noch um 400 Rthlr. erhöht. In seinem neuen Wirkungskreise fand er vielfältige Gelegenheit, seine Thätigkeit, Einsicht, Geschäftskenntniß und vor allem sein edles Streben, Recht und Wahrheit gel-

tend zu machen, mit gerader Offenheit zu zeigen. Es regte sich in manchen Gegenden jener Geist des Misbehagens und der Unzufriedenheit im Volke, aus dem sich bald die furchtbare Umwälzung entwickelte, die Europa in seinen Grundfesten erschütterte, den alten Bau der politischen Gesellschaften zertrümmerte und neu gestaltete. Zu Aachen brach ein Aufstand aus, von den Misbräuchen einer schiechten Verwaltung, wie das gewöhnlich ist, herbeigeführt. Das Reichskammergericht ordnete eine Untersuchung an, die mit beliebter Langsamkeit betrieben ward und, da sie endlich in Gang gekommen war, zu keiner Entscheidung gedeihen wollte, weil es zu deren Vollziehung an der nöthigen Eintracht und Einheit fehlte. D. stellte den Grundsatz auf, durch zeitgemäße Reformen Revolutionen vorzubeugen und vor allem die Misbräuche zu beseitigen, welche die Unzufriedenheit erzeugten. Der Weg schien der Gewalt zu langweilig und zu lang und sie fand es wie gewöhnlich bequemer und kürzer, jeden Ausbruch des Misvergnügens, wo es gehen wollte, niederzuschlagen, um die Unruhestifter durch Nachgiebigkeit, die für Schwäche gelten konnte, nicht aufzumuntern. Unruhen, die in Holland ausbrachen, bestimmten Friedrich Wilhelm II., sich des Erbstatthalters, seines Schwagers, thätig anzunehmen. Da man die Einmischung Frankreichs fürchtete, erhielt D. den Auftrag, sich an Ort und Stelle an den Grenzen zu überzeugen, ob von dieser Macht Vorkehrungen getroffen würden, und er sendete, nach eingezogenen Nachrichten, die beruhigende Versicherung ein, daß von dieser Seite nichts zu fürchten sei. Im Sommer 1789 stand Lüttich auf, das sich in seinen heiligsten Rechten gekränkt und von einer willkürlichen Regierung mishandelt fühlte. Die Stände des Bisthums forderten die Rechte zurück, welche sie von früherer Zeit besessen hatten und die ihnen eigenmächtig entzogen wurden. Der Fürstbischof, von dem guten Rechte der Bürger überzeugt oder durch die Aufregung erschreckt, gab seine Zustimmung zur Einberufung des Landtags, um auf gesetzlichem Wege die Beschwerden zu prüfen und auszugleichen. Ehe aber der Landtag eröffnet ward, entfloh er treubrüchig und bewirkte die Ausfertigung eines Mandats des Reichskammergerichts, mit Waffengewalt den Aufstand zu unterdrücken und den Fürstbischof in der Ausübung seiner Rechte zu schützen. Daß D.'s Ansichten mit solchem Verfahren nicht zusammenstimmten, das übrigens auch das preußische Cabinet nicht billigte, braucht kaum erwähnt zu werden. Seine wahren Gesinnungen sprach er in einer Schrift aus, die Anfang 1790 im Drucke erschienen ist und den Titel führt: „Die Lütticher Revolution im Jahre 1789 und das Benehmen Sr. k. Majestät von Preußen bei derselben."

Wie Preußen diese Angelegenheit geordnet zu sehen wünschte, erklärt folgende Stelle: „Nicht durch parteiische Befriedigung der Leidenschaften des einen oder des andern Theils, nicht durch augenblickliche Unterdrückung der einen oder der andern jetzt minder begünstigten Partei wünschten Se. Majestät die Sache beendigt, nicht etwa einen Vergleich erzwungen, der nur dem Namen nach die Gemüther vereinte, in der That aber sie noch unwiederbringlicher entfernte, indem er reichen Samen bleibenden Zwistes ausstreute. Dem Fürsten sollte das Vertrauen und die Liebe seiner Unterthanen wiedergewonnen, diesen ihre ihnen mehr als alles theure Freiheit und dem Landesherrn der mit dieser Freiheit so wohl vereinbare, nur durch sie unerschütterlich zu befestigende Besitz und ruhige Genuß seiner Gerechtsame und eine nicht beschränkte Gewalt, Gutes zu thun, wiedergegeben werden. Alles dieses sollte Herstellung und Verbesserung der ursprüngilchen, nur den Bedürfnissen und Einsichten unsers Zeitalters näher anzupassenden Constitution bleibend gründen und dadurch Despotismus und anarchische Verwirrung durch übel verstandene Nachahmung des von einem benachbarten Reiche gegebenen Beispiels gleich weit und kräftig von Lüttichs Grenzen abhalten." „Das allgemeine Urtheil", hieß es an einer andern Stelle, „ist guten und großen Fürsten nie gleichgültig; je mehr ihre Macht sie über dasselbe, nach dem täuschenden Wahne des Schmeichlers, hinwegzusetzen versuchen könnte, je mehr muß richtige Einsicht und wohlverstandenes Interesse sie belehren, daß diese Macht, so groß sie auch immer sein mag, doch nur dann fest und bleibend gegründet sei, wenn sie allgemein verehrt und geliebt ist. Milder und gerechter Gebrauch der Macht erhöht ihre Kraft, und ein solcher Gebrauch fürchtet gewiß nicht das Urtheil und die strenge Prüfung des gesunden Menschenverstandes, der nie irrt und nie unrecht hat." Merkwürdig ist die Art, wie sich D. über die ersten Tage der Französischen Revolution ausspricht, merkwürdiger noch in unserer Zeit, als sie es damals war, wo sie sogar einen officiellen Charakter hatte.

„Ein lange niedergedrücktes und, wie es schien, für jedes Gefühl von Freiheit gelähmtes Volk hatte plötzlich seine Kraft gefühlt, und seine Kraft war Recht geworden. Was wenige Wochen vorher Verbrechen, der ausgesuchtesten Strafe würdig, gewesen wäre, ward jetzt von einem Ende Europas zum andern mit zujauchzendem Beifalle vernommen, und selbst die Aus-

schweifungen eines Volkes, das zum rächenden Richter sich erhoben hatte, schienen der Entschuldigung fähig. Kein unvordenklicher Besitz, kein durch Jahrhunderte ehrwürdig gewordener Vorzug wurden mehr als gültige Titel angesehen. Alles trat zurück, nur die unverjährbar geglaubten Rechte des Menschen sollten fernerhin gelten, nur der Bürger einen Werth haben, den kein anderer aufwöge, und der gemeine Wille die Schranken seiner Freiheit bestimmen. Dies war die neue Ordnung der Dinge, die man einige Monate früher nicht in den Reihen der Möglichkeit geglaubt und die nur das mit seinem vom übeln Rathe befreiten Monarchen vereinte Volk schnell und kräftig möglich gemacht hatte."

„Wenn man dem Mündel seinen Vormund nimmt", bemerkt D. an einer andern Stelle, in Beziehung auf die lütticher Sache, „und an dessen Stelle den setzt, gegen welchen gerade die Rechte des Unmündigen behauptet werden sollen, was bleibt ihm übrig, als selbst seine Sache zu führen? Wer wird da an verletzte Pupillenordnung denken?"

Indessen wurden auch die Lütticher geopfert, und die Gewalt blieb sich in ihrem Verfahren gleich, ein Beweis, daß sie wenigstens folgerecht ihren eigenen Untergang gefördert hat.

D., ermüdet durch seine erfolglosen Anstrengungen und unzufrieden mit der Wendung, welche die öffentlichen Angelegenheiten seit Friedrich's Tode immer entschiedener in Preußen nahmen, wünschte sich auf einige Zeit von seinem Posten zu entfernen und auf einer Reise Erholung und Zerstreuung zu suchen. Es ward ihm vorerst gestattet, nach Berlin zu gehen, wohin er sich auch im April 1791 begab. In der Nähe fand er das Unerfreuliche, welches ihm über den Stand der Dinge und die Stimmung der Gemüther mitgetheilt worden, mehr als bestätigt. Herzberg selbst, dem er durch verwandte Gesinnungen und Dankbarkeit so befreundet war, hatte allen Einfluß verloren, und die vertraute Umgebung des Königs rechtfertigte die trüben Aussichten in die nahe Zukunft. Die Erlaubniß zu einer Reise in das Ausland ward ihm ertheilt, und er begab sich in die Schweiz, ohne jedoch Frankreich zu berühren, das zu besuchen seine Absicht gewesen war. Die raschen Fortschritte, welche die Revolution daselbst gemacht, und die hoffnungsvollen Erwartungen, die er für einen gedeihlichen Erfolg derselben nährte, hätten leicht Verdacht gegen ihn erregen können. Nach vollendeter Reise kehrte er auf seinen Posten nach Aachen zurück, erhielt aber bald darauf die Weisung, sich nach Köln zu begeben. Dieser Wechsel war ihm höchst unangenehm, weil ein fünfjähriger Aufenthalt in Aachen durch angenehme gesellschaftliche Verhältnisse und die freundliche Umgebung der Stadt ihm dasselbe lieb gemacht hatte. Die diplomatische Laufbahn war ihm übrigens auch verhaßt geworden und er hätte derselben jetzt jede andere mit einem angemessenen Wirkungskreise vorgezogen. Aus seiner unangenehmen Lage ward er jedoch, wenn auch nicht auf eine angenehme Weise, bald befreit. Die Franzosen rückten unter Custine gegen Mainz vor, besetzten es und breiteten sich in der Umgegend aus. Der Kurfürst und andere erlauchte Personen, die sich in Köln nicht sicher glaubten, flüchteten nach Münster, und D. folgte ihnen. Seine Lage war nicht erfreulich. Der Krieg gegen Frankreich mußte ihm in mehr als einer Beziehung bedenklich scheinen. Die Revolution konnte er in ihren Bestrebungen, schon der Ursachen wegen, die sie hervorgerufen, nicht verdammen. In der Schule Friedrich's galt die Lehre, der Staat bestehe für die Staatsgenossen, die Regierungen seien der Regierten, die Fürsten der Völker wegen, und diese hätten auch Rechte, wie jene Pflichten. Das war ebenfalls die Lehre der Revolution, und die Grundsätze stimmten hier und dort so ziemlich überein, wenn auch die Wege auseinander liefen, auf denen man zu ihrer Anwendung gelangen wollte. Konnte D. den Krieg selbst nicht unbedingt billigen, dann mußte die Art, wie er geführt ward, ihn mit Trauer erfüllen. Man betrachtete Frankreich als eine leichte Beute, die man nur zu nehmen habe, um sich in sie zu theilen. Die bekannte Proclamation des Herzogs von Braunschweig sprach die Zuversicht und die Absicht der Kriegspartei ohne Rückhalt aus. Das Reich beklagte sich, ohne seine Schuld und wider Willen zu Feindseligkeiten gegen Frankreich fortgerissen worden zu sein, deren Folgen ihm nur verderblich werden konnten; die Früchte des Sieges, wenn Hoffnung dazu sei, würden die großen Mächte ernten, die Gefahren aber und der Verlust, wenn Frankreich siegen sollte, das schwache Deutschland treffen. Österreich und Preußen, beschwerte man sich, hätten diesen Krieg begonnen, ohne die Zustimmung des Reichs auch nur anzusprechen, auf dessen Kosten man ihn doch vorzüglich führen werde. So seien jetzt schon die benachbarten Länder in Feindes Hände gekommen, und den angrenzenden drohe die Gefahr desselben Loses oder die nicht weniger bedenkliche einer revolutionären Ansteckung. Die Furcht war nicht grundlos, und die Vorausfagung sollte, zum Verderben des Reichs, bald in Erfüllung gehen. Um das Maß des Unglücks, das zu fürchten war, voll zu machen, zeigte es sich bald, wie wenig der

Geiſt der Eintracht und Übereinſtimmung die großen Mächte beſeelte, die an der Spitze der Verbindung gegen Frankreich ſtanden. Öſterreich und Preußen bewachten ſich mit Eiferſucht und mistrauten ſich gegenſeitig mehr als faſt dem Feinde ſelbſt. Man trug kein Bedenken, öffentlich zu behaupten, jene Macht ſei entſchloſſen, mit Frankreich einſeitig den Frieden abzuſchließen, und der Kaiſer Franz, da er ſich in Brüſſel befand, habe zu dieſem Ende Unterhandlungen mit Robespierre angeknüpft. Dieſe Beſchuldigung ward Preußen mit aller Bitterkeit zurückgegeben; es habe, ſagte man, mit dem Feinde unterhandelt, um ſich zu ſeinem Vortheil mit ihm abzufinden, und nur der Bewilligung bedeutender Subſidien habe man es zuzuſchreiben, daß es ſich nicht ſchon aus dem gemeinſchaftlichen Kampfe zurückgezogen. D. erhielt unter ſolchen Verhältniſſen viel Beſchäftigung; bald wurde er gebraucht, um die wahren Geſinnungen Öſterreichs auszuforſchen und dem Gange ſeiner geheimen Unterhandlungen mit Frankreich auf die Spur zu kommen, bald, um Preußens Vortheile zu wahren und die Verpflegung ſeiner Truppen zu beſorgen. Arbeit und Aufenthalt wechſelten nach den Ereigniſſen des Kriegs, denen zu folgen nicht unſere Aufgabe iſt. Nach dem Abſchluſſe des Baſeler Friedens (5. April 1795), durch den ſich Preußen von dem Bunde gegen Frankreich trennte, deckte es das nördliche Deutſchland bis zum Main durch eine Demarcationslinie, die ihm Gelegenheit gab, einen Theil ſeiner Truppen auf Koſten der von ihm beſchützten Staaten zu unterhalten. D. ward die Aufſicht und Leitung der Verpflegung des Neutralitätscordons übertragen.

Unter ſolchen für Deutſchland höchſt bedenklichen Verhältniſſen, die zum großen Theile auf Rechnung von Preußen kamen, ſtarb Friedrich Wilhelm II., deſſen Regierung das Werk des großen Friedrich, die Macht und Würde dieſes Staates, tief erſchüttert hatte. D. ward von deſſen Nachfolger als dritter Geſandter mit dem Miniſter Grafen von Görtz und dem Frhrn. von Jacobi zu dem Friedenscongreß nach Raſtadt geſchickt, der das ungewiſſe Schickſal unſers Vaterlandes beſtimmen ſollte. War auch die Zeit der tiefſten Erniedrigung Deutſchlands noch nicht gekommen, dann war ſie doch eingeleitet, und die Schmach derſelben trifft mehr die verderblichen Maßregeln und Schritte, die ſie herbeigeführt, als das ſpätere Benehmen, das ſie nur vollendet hat. Auch zu Raſtadt ſtanden Öſterreich und Preußen ſich feindſelig gegenüber und erleichterten Frankreich das herriſche Spiel, das es mit Deutſchland trieb. Der Erfolg des Friedenscongreſſes iſt bekannt genug; er endete mit dem Morde der franzöſiſchen Geſandten. Dieſe ungeheuere That, die in der an Unthaten ſo reichen Geſchichte faſt beiſpiellos zu nennen iſt, ſuchte man vergebens mit dem Schleier des Geheimniſſes zu verhüllen. Thatſache iſt es, daß ſie nicht ohne die Mitwirkung öſterreichiſcher Soldaten vollbracht worden. D. ſpricht, als Zeuge, ſich in folgenden Worten darüber aus: „Wie im April 1799 der Congreß durch Wiederausbruch des Kriegs und Ermordung zweier franzöſiſcher Geſandten gewaltſam zerriſſen wurde, war ich unter den deutſchen Geſandten, die bis zum letzten Augenblicke in Raſtadt blieben. Nach ihrer Wahl und nach gemeinſamer Berathung entwarf ich, im Namen des ganzen diplomatiſchen Corps, einen authentiſchen Bericht über die verübte unerhörte Greuelthat, der dem Reichsoberhaupte und verſammelten Reiche vorgelegt wurde. Er iſt ohne Folgen, das Verbrechen iſt ohne weitere Unterſuchung, ohne Beſtrafung geblieben. Dagegen ſind die Geſandten, welche ein Zeugniß, wie es Ehre und Pflicht erforderten, abgelegt hatten, und deren Betragen vom ganzen Reiche Lob und Dank verdiente, mit unwürdigen Schimpfreden belegt, aber nie iſt auch nur das kleinſte Factum in meinem Bericht der Unrichtigkeit beſchuldigt worden."

D.'s öffentliches Leben und amtliche Wirkſamkeit hält mit der Geſchichte Preußens gleichen Schritt, die wieder mit den tiefeingreifenden und erfolgreichen Ereigniſſen, die Europa aufregten und umgeſtalteten, zuſammenhängt. Er wurde in verſchiedenen Verwaltungszweigen und zur Vollziehung beſonderer Aufträge gebraucht und vorzüglich in den neuerworbenen Ländern, die Preußen gewann, zur Einrichtung derſelben angeſtellt. Oft nach ſeinem Werthe gewürdigt, nicht ſelten auch verkannt, manchmal durch glücklichen Erfolg belohnt, öfter in ſeinen Erwartungen getäuſcht, viel erſtrebend, wenig erreichend, mühte er ſich ab, ſehnte ſich nach Veränderung, die ihm die früher gemachte Erfahrung wiederholte und die Summe ſeiner Täuſchungen nur vermehrte. Im Juni 1804 ging er als Kammerpräſident der eichsfeld-erfurtiſchen Kriegs- und Domänenkammer nach Heiligenſtadt, wohin er in ſeiner neuen Eigenſchaft verſetzt ward. Mit dieſem Wirkungskreiſe konnte er um ſo weniger zufrieden ſein, da er weder mit ſeiner Neigung noch mit ſeiner bisher erprobten Geſchäftsübung übereinſtimmte und ihm auch mehr eine Zurückſetzung als eine Beförderung zu ſein ſchien. Die Wendung, welche Preußens Geſchick nahm, veränderte auch bald wieder D.'s Lage. Die Schlacht von Jena gab

(im Spätjahre 1806) die Monarchie Friedrich's des Großen in Napoleon's Hand. Das Eichsfeld mit Erfurt ward von feindlichen Truppen besetzt und erhielt eine französische Verwaltung. D. trug kein Bedenken, sich mit den siegreichen Machthabern in Verbindung zu setzen, um den eigenen Vortheil wie den des Landes, dem er durch seine Stellung angehörte, etwas ängstlich zu wahren. Es gelang ihm, durch die Verwendung Talleyrand's, sich an die Spitze der Verwaltung von Eichsfeld nebst Erfurt und der Grafschaft Hohenstein gesetzt zu sehen. In dieser Eigenschaft blieb er einen Monat zu Erfurt und begab sich dann, mit Abgeordneten des ihm anvertrauten Gebietes, nach dem Hauptquartier Napoleon's, um diesem einige Beschwerden und Wünsche seiner Verwalteten vorzutragen. Er eilte nach Berlin, wo er den Kaiser noch zu finden hoffte, der aber schon nach Warschau abgegangen war. D. folgte ihm dahin, ward freundlich aufgenommen, erhielt auch einige Versprechungen, die indeß nicht sehr gewissenhaft erfüllt wurden. Unterdessen war der Friede von Tilsit geschlossen worden, in welchem Preußen alle auf dem linken Ufer der Elbe gelegenen Länder an den Sieger abtrat. Napoleon machte ein Königreich Westfalen, das er an seinen Bruder Hieronymus verschenkte. Man beeilte sich, durch Abgeordnete dem neuen Herrscher die Huldigung des Landes in der Hauptstadt Frankreichs darzubringen. D. gehörte zu den Auserwählten, die sich sogleich nach Paris begaben. Die schmeichelhafte Weise, mit welcher er aufgenommen und behandelt ward, schien ihm wohl zu thun und ihn mit freudigen Hoffnungen zu erfüllen. Indessen ward ihm sein Lieblingswunsch nicht gewährt, sich zu der einflußreichen Stelle eines Ministerstaatssecretärs, mit welcher die Leitung der auswärtigen Angelegenheiten verbunden war, ernannt zu sehen. Man zog ihm unsern berühmten Johannes Müller vor, der mehr noch als D. Menschen, Völker, Staaten und Regenten in der Geschichte kannte, sich aber, wie er, im eigenen wirklichen Leben leicht von einer Täuschung zur andern verlocken ließ. D. mußte sich mit seiner Ernennung zum Staatsrathe begnügen, der indessen bald die zum Gesandten in Dresden folgte. Man hat ihn sehr getadelt, daß er so schnell und willig in die Dienste des Königs von Westfalen getreten ist. Vaterlandsliebe und Dankbarkeit hätten ihn der deutschen Sache und besonders Preußen erhalten sollen, dem er sich in mehr als einer Hinsicht aus Gefühl und Überzeugung verpflichtet fühlen mußte. Er war zu den Jahren gekommen, in denen der Mann das Leben mit Ernst betrachtet und die persönliche Würde den Verlockungen der Eitelkeit nicht mehr zu opfern pflegt. Seine Gesundheit hatte gelitten und durch bittere Erfahrungen war sein Gemüth in seiner kränklichen Reizbarkeit tief verletzt. Mit Unmuth sah er auf manche frühere Verirrung von der rechten Bahn, auf so viele gescheiterte Entwürfe und betrogene Hoffnungen zurück, und man hätte erwarten sollen, daß keine neue Täuschung sich an die alten reihen und ihn auf Abwege führen würde. Er lebte in schönen Familienverhältnissen, war frei von Nahrungssorgen, hatte ein anständiges Vermögen, das, durch ein gutes Einkommen und große Sparsamkeit erworben und vermehrt, ihm ein bequemes Leben sicherte. Aus allen diesen Gründen wollte man nicht begreifen, wie D. es über sich gewinnen konnte, in die Dienste eines Deutschland vom feindlichen Frankreich aufgedrungenen Fremden zu treten. Wir wollen D. nicht richten, weder rechtfertigen noch verdammen; doch freut es uns, daß er wie Müller in allen diesen Schritten, die so bittern Tadel fanden, einen gewissen Anstand wahrte, und selbst Gründe der Entschuldigung nicht fehlen würden, wenn es gilt, seine Redlichkeit und Aufrichtigkeit in Schutz zu nehmen. Welch ekelhaftes Schauspiel hat unsere Zeit gegeben, in der Ehrgeiz und Habsucht sich jeder Gewalt niederträchtig überliefert, jedem Erfolge gehuldigt, der glücklichen Größe sich feig zu jedem Dienste dargeboten, der unglücklichen aber gewissenlos den Rücken zugekehrt!

Natur und Kunst, gesellschaftliche Verhältnisse und amtliche Thätigkeit, die weder große Anstrengung erforderte, noch widrige Berührung herbeiführte, machten den Aufenthalt zu Dresden angenehm. Aber auch diese Lage war nicht von Dauer, da der im Jahre 1809 ausgebrochene Krieg zwischen Frankreich und Österreich Sachsen mit Besorgnissen und Unruhe erfüllte und der Hauptstadt Gefahr drohte. D.'s geschwächte Gesundheit erlag endlich den Erschütterungen eines ewig bewegten, aufgeregten Lebens, und er ward bedenklich krank. Er fühlte, daß es dringend sei, sich von den Geschäften zurückzuziehen. Er suchte um seine Entlassung aus dem Staatsdienste nach, die ihm auch von der westfälischen Regierung unter guten Bedingungen bewilligt ward. Gegen Ende des Jahres 1810 zog er sich auf sein Gut Pustleben bei Nordhausen zurück, um nur seiner Familie und den Wissenschaften zu leben und die Tage in wohlverdienter Ruhe zu beschließen. Aber die unstete Beweglichkeit des Mannes machte ihn gleich unfähig, die Arbeit und die Muße zu ertragen, und er fühlte sich in der lauten Umgebung geselliger Kreise und bei den Arbeiten eines amtlichen Berufs so wenig befriedigt als im

Schoſe einer geliebten Familie und bei behaglicher Geſchäftsloſigkeit. Napoleon's Schickſal nahte ſich ſeiner Entſcheidung, und Deutſchland ging der ſchöne Morgen eines glorreichen Tages auf, der ihm eine glückliche Zukunft verhieß. Die Macht des Kaiſerreichs, in Spanien erſchüttert, in Rußland zertrümmert, ſammelte ſich noch einmal mit der ganzen Anſtrengung einer hinſterbenden Kraft, um bei Leipzig hoffnungslos unterzugehen. D. richtete ſeinen Blick voll freudiger Erwartung auf Preußen und that Schritte, um im Dienſte dieſer Macht wieder eine angemeſſene Anſtellung zu erhalten. Man ſollte es kaum glauben, wenn es nicht glaubwürdig verſichert würde und des Mannes Art nicht damit im Einklang ſtände. Iſt dem aber ſo, dann bewieſe auch dieſer Entſchluß ſeine gutmüthige Befangenheit, die ihn die Menſchen und die Dinge ſelten erkennen ließ, wie ſie in der Wirklichkeit waren. Die damals herrſchende Stimmung in Deutſchland, die vorzüglich von Preußen ausgegangen war, hatte ſeinen Namen geächtet. Er ertrug das Unabwendbare, lebte in der ſtillen Abgeſchiedenheit ſeines ländlichen Aufenthalts mehr der Vergangenheit als der Gegenwart, die ihn zu verleugnen ſchien. Er beſchäftigte ſich mit der Ausarbeitung eines Werkes, deſſen Werth ihm unter den deutſchen Geſchichtſchreibern immer eine gerechte Anerkennung ſichern wird: „Denkwürdigkeiten meiner Zeit, oder Beiträge zur Geſchichte vom letzten Viertel des 18. und vom Anfange des 19. Jahrhunderts.“ Es erheiterte den Abend ſeines Lebens, daß ihm der König von Preußen, dem er den erſten Band dieſes Werkes überreichte, den rothen Adlerorden zweiter Klaſſe und der König von Baiern das Commandeurkreuz ſeines Civilverdienſtordens verlieh. Er ſtarb am 29. Mai 1820, im 69. Jahre ſeines Lebens.

D. verdient als Menſch und Schriftſteller unſere Achtung. In ſeinem amtlichen Wirkungskreiſe, der die verſchiedenartigſten Geſchäfte umfaßte, zeigte er Thätigkeit, Wohlwollen und Geſchicklichkeit. Wenn er ſich auch nicht durch Höhe und Tiefe der Anſichten und Gedanken und durch eine ſchöpferiſche Kraft des Geiſtes auszeichnet, zeigt er doch allenthalben Wahrhaftigkeit, ein unermüdliches Streben, das Beſſere und Rechte zu fördern, wo und wie er es erkannte. Die Gabe der Erfindung beſaß er weniger als die, das Vorhandene zweckmäßig zu verwenden. Die breite Umſtändlichkeit in ſeinen geſchichtlichen Darſtellungen mag oft ermüden; aber mit dieſem Fehler verſöhnen uns ſeine Aufrichtigkeit, ſeine Achtung vor Wahrheit und Recht und beſonders ſeine reine Menſchenliebe. Er war mehr als ein Mann von Geiſt; er war, was in unſern Augen höher ſteht, ein Mann von Herz. J. Weitzel.

Dolus, ſ. Culpa.

Domänen (Staats-, Kammer-, Krongüter, auch Dominium im eminenten Sinne und im Mittelalter verändert in Demanium oder Domanium, letztere Bezeichnung noch gegenwärtig beſonders in Mecklenburg gebräuchlich; Demaine in England; in den alten deutſchen Volksrechten auch Dominicum, terra dominica, herrſchaftliche oder landesherrliche, nach römiſcher Analogie Fiscus- oder fiscaliſche Güter) ſind im engern Sinne die einzelnen Grundſtücke (Landgüter, Forſten, Gebäude, Bergwerke u. ſ. w.), wie einzelne Gefälle, als: Grund- oder Kapitalzinſen und Renten, Zehnten und andere gutsherrliche und ähnliche Leiſtungen und nutzbare Rechte, deren Subſtanz zum beſondern Eigenthum des Staates gehört, deren Einkünfte und Nutzungen aber im ausſchließlichen öffentlichen Intereſſe für Staatszwecke beſtimmt ſind, zur Befriedigung theils allgemeiner ſtaatsgeſellſchaftlicher Bedürfniſſe, theils der Bedürfniſſe des Staatsoberhauptes für deſſen oder ſeiner Familie Unterhalt, damit (wie das Allgemeine Preußiſche Landrecht, §. 14, Tit. 13, Thl. II beſagt) das Staatsoberhaupt die ihm obliegenden Pflichten erfüllen und die dazu erforderlichen Koſten beſtreiten könne.

Hingegen werden unter der Benennung des Fiscus — unterſchieden jedoch von fiscaliſchen oder Fiscusgütern — auch die aus dem beſondern Staatseigenthum der Domänen und Forſten fließenden Revenuen als eine einzelne Art der Staatseinkünfte gleichwie die andern Arten derſelben aus dem Beſteuerungsrecht, aus ſonſtigen Staatsabgaben, ingleichen aus nutzbaren Regalien (als z. B. Salz, Bergbauzehnten, Bernſtein, auch wol hoher Jagd u. dgl.) mit begriffen. Zwar gehören zum allgemeinen Eigenthum des Staates auch öffentliche Ströme und Flüſſe, Meeresufer und Häfen, wie Land- und Heerſtraßen, Staatschauſſeen und Staatseiſenbahnen, auch Schauſpielhäuſer, Muſeen und ähnliche öffentliche Gebäude, indeß als res publicae im engern Sinne, im Unterſchiede von den Domänen, welche (nach römiſchem Ausdruck und Rechtsbegriff) das patrimonium populi bilden.

Einen Gegenſatz zu den Domänen als Staatseigenthum bilden aber die Chatoullgüter (Kaſten-, Cabinetsgüter, römiſch patrimonium principis), welche Privatvermögen des Regenten oder ſeiner Familienglieder und in der Regel deren freier Verfügung und Vererbung nach

den Bestimmungen und Regeln des gemeinen Privatrechts unterworfen sind [1]), die im Mittelalter auch wol Schatzkammergüter genannt wurden, solange die Kammern meist Verwaltungsbehörden für die Privatökonomien der Fürsten waren. (Siehe über letztere und zugleich Näheres über deren Unterscheidung von Staatsgütern wie von Fideicommissen der regierenden Häuser im Art. **Chatoullgut.**)

Andererseits stehen den Domänen nach Begriff, Zweck und Wesen am nächsten die Kron-, meistentheils auch die Familienfideicommißgüter der regierenden Fürstenhäuser. Zum Kronvermögen im engern Sinne, das jedoch im wesentlichen die Natur der Domänen theilt, gehören z. B. Schlösser, insbesondere aber die Reichskleinodien. Auch sie sind insofern Staatseigenthum, als deren Besitz und Benutzung untrennbar und unveräußerlich mit dem Besitz und der Ausübung der Landeshoheitsrechte des jedesmaligen Staatsoberhauptes als Inhabers der Regentengewalt und Trägers der Krone verbunden ist. Ingleichen theilen häufig auch Familienfideicommisse der regierenden Häuser, welche auf landesherrlichen Verfügungen, auf Testamenten oder auf Erb- und andern Verträgen beruhen, dergleichen Urkunden in früherer Zeit, an Stelle von Staatsverfassungsurkunden, meistentheils die Landeshoheitsrechte und Territorialgebiete mit zu umfassen pflegten, die oben gedachte Eigenschaft der Krongüter und Bestimmung der Domänen insofern, als ihre Benutzung und Revenue zum Unterhalt des Staatsoberhauptes und seiner Familie oder doch der Mitglieder des regierenden Hauses gewidmet ist. Dagegen sind andere Haus- und Familiengüter [z. B. im Königreich Würtemberg die sogenannten Hofdomänenkammergüter [2])] auch wol als ein Privateigenthum der regierenden Familie anerkannt, deren Verwaltung und Benutzung dann in der Regel dem jedesmaligen Staatsoberhaupte (wol auch andern Familiengliedern, je nach den Hausverträgen und den bestimmten Successionsordnungen) zusteht, deren Grundstock aber ohne Einwilligung der Agnaten und Successionsberechtigten nicht vermindert werden darf.

Die Entstehung wie der Begriff und Umfang nebst der damit verknüpften rechtlichen Natur und Bestimmung der Domänen schließt sich in fortschreitender historischer Entwickelung unmittelbar an die Geschichte des germanischen Staatswesens an. Das Institut der Landesdomänen hat sich, wie in andern auf dem Boden der römisch-germanischen Welt erwachsenen Staaten, so insbesondere auch in den einzelnen aus dem Deutschen Reiche bei dessen allmählicher Auflösung und Ausbildung der Territorialhoheit hervorgegangenen landesherrlichen Gebieten gleichzeitig mit diesen herausgebildet und befestigt. Die Abweichungen wie die politischen Streitigkeiten bei dieser Rechtsmaterie, welche sich in der auch beim Domänenwesen einflußreichen besondern Geschichte in besondern Verfassungen, Landes-, Erb- und Familienverträgen der einzelnen deutschen Staaten gründen, haben nicht sowol den im allgemeinen anerkannten Begriff und die Natur der Domänen, als vielmehr die Unterscheidung und die Absonderung der fürstlichen Haus- und Familienfideicommiß- oder Privatgüter von den erstern zum Gegenstande. Nur mit Rücksicht auf die verschiedene historische Entwickelung dieser Materie des öffentlichen Rechts konnte man im einzelnen Falle darüber streiten, ob diese oder jene Güter und Rechte den Staatsdomänen beizuzählen seien oder nicht. Freilich aber sind Controversen dieser Art in der neuern Zeit seit der entschiedenern Umbildung des Patrimonial- oder Polizeistaats in den verfassungsmäßigen Rechtsstaat dadurch noch mehr genährt worden, daß dabei einerseits das materielle und pecuniäre Interesse einzelner fürstlicher Familien nahe berührt wurde, andererseits die Anschauungen der Restauration (von Haller) sich geltend machten, denen vorzugsweise das Rechtsverhältniß der Domänen einen erwünschten Anhalt bot. Während in Veranlassung der Bewegungen des Jahres 1830 und wiederum 1848 die Verfassungsreformen in einer Mehrzahl deutscher Länder den Umfang wie die rechtliche Natur der Domänen im allgemeinen und öffentlichen Interesse des Landes und der steuerzahlenden Unterthanen unter Festsetzung und Ausscheidung einer sogenannten Civilliste für die Regenten und deren Familien angemessener bestimmt und abgegrenzt hatten, wandte sich die in der nächstfolgenden Periode eintretende Reaction vorzugsweise auch hiergegen. (S. hierüber auch den Art. **Chatoullgut.**) Eine vollständige Darstellung der Verhandlungen und ihrer Ergebnisse über die Wiederausscheidung besonderer Güter für die regierenden Familien in verschiedenen deutschen Ländern, in welchen jene Controversen mit den Vertretern des Landes theilweise lange und heftig debattirt,

1) S. Klüber, Öffentliches Recht des Deutschen Bundes (1822), §§. 255 u. 277, S. 556 u. 584.
2) S. §§. 102—108, Kap. VIII der würtembergischen Verfassungsurkunde vom 25. Sept. 1819 in Zachariä, Die deutschen Verfassungsgesetze der Gegenwart (1855), S. 309.

auch schließlich meist anderweit vereinbart wurden, überstiege den beschränkten Raum dieses Artikels. Insbesondere geschah dies allerdings in den kleinen Staaten, jedoch auch in einzelnen mittlern (Hannover, Kurhessen, Sachsen-Meiningen, Altenburg), nicht in denjenigen Ländern, welche groß genug sind, um ein kräftiges, den gegenwärtigen Ansprüchen der bürgerlichen Gesellschaft entsprechend geordnetes Staatswesen in und aus sich zu erzeugen und zu gestalten, in denen die Regentenfamilie mit der Staatsmacht und Landeswohlfahrt in lebendiger Wechselwirkung durch eine langjährige Geschichte verwachsen und wo infolge dessen sowol während der Entwickelungsperiode der Landeshoheit und absoluten Monarchie, als während der Periode des Übergangs dieser letztern in ein verfassungsmäßiges Staatswesen auch die rechtliche Natur und Bestimmung der Domänen, als eines dem allgemeinen Zwecke und Bedürfnisse des Landes gewidmeten Staatseigenthums, klar und bestimmt hervorgetreten ist. Je mehr die Zuversicht auf eine dauernde Erhaltung der souveränen Selbständigkeit in den kleinern Staaten schwindet, je natürlicher scheint es, daß man in ihnen zur Restauration des Patrimonialstaats zurückdrängt, wo in ältester Zeit die fürstliche Würde dem mächtigsten und größten Grundherrn zufiel, dessen Einfluß und Macht vorzugsweise in den Revenuen seines Grundeigenthums ihre Basis und Stütze hatten. Denn im Mittelalter mußten verfassungsmäßig die öffentlichen Lasten des Heerwesens, der Landesverwaltung wie des Unterhalts der fürstlichen Familie allein oder doch vorzugsweise von dem fürstlichen Patrimonialeigenthum, den landesherrlichen Stamm- und Privatgütern, aus deren Revenuen bestritten werden. Erst durch spätere ausdrückliche Reichsgesetze wurde die Besteuerung der Unterthanen, jedoch nur zur Beihülfe und für gewisse einzelne Landesbedürfnisse, insoweit als die Einkünfte aus Kammergütern und aus andern fiscalischen Finanzquellen nicht ausreichten, gestattet. [3]) Die Verwandelung der landesherrlichen Patrimonial- und Familiengüter in Staatsgut und Domäne war sonach bei Erwerbung der Landeshoheit und Begründung des durch fortgesetzte und alsbald regelmäßige Besteuerung der Unterthanen bedingten Staatswesens der Preis und Einsatz von seiten der aus der Mitte des hohen deutschen Adels zu souveränen Landesherren emporgestiegenen Fürsten. Ebendeshalb entsprach es auch nur, wie der geschichtlichen Entwickelung des Domänenwesens, so der Billigkeit und dem natürlichen Recht, daß laut Art. 27 der Rheinbundsacte vom 12. Juli 1806 den durch Mediatisirung ihrer landeshoheitlichen Rechte verlustig gegangenen Fürsten, Grafen und Herren alle innerhalb ihrer bisherigen landesherrlichen Gebiete belegenen Domänen, gleich den guts- und lehnsherrlichen Rechten und Nutzungen, soweit diese nicht Inbegriff der Souveränetät gewesen, als ihr patrimoniales und Privateigenthum überlassen wurden und verblieben, was in wesentlicher Übereinstimmung auch Art. 14 der Bundesacte vom 8. Juni 1815, ingleichen die preußische Verordnung vom 21. Juni 1815 (Preußische Gesetzsammlung, S. 105) aussprach. Es fiel der einstige Preis und Einsatz für die vormals erworbene und bis 1806 besessene landesherrliche Gewalt bei deren Aufhebung an die Medialisirten zurück.

Der Ursprung der Domänen ist aber doch auch nur zum Theil auf das Patrimonial- und Privatgut der landesherrlichen Familien zurückzuführen. Es bestehen die Landesdomänen vielmehr (abgesehen von den früher wendischen Landestheilen) zum großen Theile aus alten Reichsdomänen. Auch diese waren schon, zufolge frühester Reichsgesetze, wie der kaiserlichen Wahlcapitulationen, zur Unterhaltung des Reichs und der römischen Kaiser bestimmt, also Reichs- oder (wie man sie auch bereits im 12. Jahrhundert nannte) fiscalische Güter. Die durch Schenkung, gewaltsame Aneignung oder verfassungswidrige Verleihung vom Reiche abgekommenen Güter verblieben, soweit sie nicht an Kirchen und Klöster oder in Privathände übergegangen waren, den spätern Landesherren; der Westfällsche Friede untersagte sogar, zum Nachtheile des Reichs und Kaisers, die Wiedereinlösung der Pfandschaften an diesen Gütern. Seit der Reformation, später, im 17. und 18. Jahrhundert, noch in größerer Ausdehnung fast in allen Friedensverträgen, erhielten die Staatsdomänen durch Säcularisationen geistlicher Güter sowol in den von katholischen wie in den von evangelischen Fürsten regierten Ländern (in Preußen zuletzt durch das Edict vom 30. Oct. 1810) wiederum einen erheblichen Zuwachs aus öffentlichen staats-

3) Vgl. Moser, Von der Landeshoheit in Steuersachen, S. 168, 194, 296 fg.; von Florencourt, Etwas über die Natur, die Veräußerung und Verschuldung der Kammergüter deutscher weltlicher Reichsstände (Helmstädt 1795), S. 51 fg.; von Kamptz, Erörterung der Verbindlichkeit des weltlichen Reichsfürsten aus den Handlungen seiner Vorfahren (1800). Vgl. Reichsabschiede von 1530, §. 118; 1543, §. 24; 1544, §. 10; 1555, §. 82; 1557, §§. 48 u. 49; 1566, §. 41; 1576, §. 11; 1654, §. 180; 1775, §. 33 u. a.; ingleichen die verschiedenen acht kaiserlichen Wahlcapitulationen seit 1658; s. Gerstlacher, Handbuch der Reichsgesetze, VII, 967 fg.

und völkerrechtlichen Titeln. Überdies sind manche Domänen aus Staatssteuern und sonstigen Landeseinkünften, andere mittels der Erwerbung neuer Gebiete durch Staatsverträge, noch andere auch wol infolge großer Landesmeliorationen durch Urbarmachungen acquirirt. Dazu kommt, daß fast in allen deutschen Ländern gegen die Bewilligung ordentlicher oder außerordentlicher Steuern seitens der Landstände, dergleichen „Beihülfen" bei der Ausbildung des neuern Staatswesens theils zur Abtragung von Landesschulden, theils zur Einlösung verpfändeter Territorien oder Güter, theils zur Errichtung oder Erweiterung eines stehenden Heeres, wie von Beamten und Behörden an Stelle fürstlicher Privatdiener u. s. w. immer nothwendiger geworden wären, mit den Ständen, als Vertretern des Landes, die untrennbare Verbindung der fiscalischen wie der landesherrlichen Patrimonialgüter mit dem Staate und die Bestimmung ihrer Einkünfte zu allgemeinen Staatszwecken und Landesbedürfnissen ausdrücklich vereinbart worden ist. Abgesehen aber selbst von solchen ausdrücklichen Landesverträgen, ergab sich schon aus der ebenerwähnten geschichtlichen Entstehung der Domänen und ihrer bis auf die älteste Zeit zurückgehenden ursprünglichen Bestimmung jene untrennbare Verbindung derselben mit dem Staate, wie das Eigenthum dieses letztern an der Substanz und sein Anspruch auf deren Revenuen, damit aber auch ihre Unveräußerlichkeit und Unverschuldbarkeit wenigstens ohne die ausdrückliche Zustimmung der Landesvertretung und in einer andern Veranlassung, als zur Befriedigung dringender Staatsbedürfnisse oder in einem allgemeinen öffentlichen Interesse des Landes.[4]) Auch sind diese Grundsätze im wesentlichen in allen neuern Verfassungen anerkannt.

Es ist bereits oben bemerkt, daß die Entwickelung des Domänenwesens, namentlich die Erweiterung des Begriffs und Umfangs der Domänen als Staatsgüter, mit der kräftigern und großartigern Ausbildung der Staaten Hand in Hand ging.[5]) Je mehr ein Fürstengeschlecht bei Ausbildung der monarchischen Staatsform zugleich von dem Bewußtsein seiner Regentenpflichten gegen das Land erfüllt war und seine Interessen mit dessen Wohlfahrt und Macht verschmolz, desto früher, umfassender und ausnahmsloser wurden seine Familien-, Haus- und Patrimonialgüter den Domänen einverleibt, desto fester und untrennbarer wurden sie mit dem Staate verbunden, desto entschiedener ist das Eigenthum der Krone als solcher an denselben, sowie deren Unveräußerlichkeit schon in der ältern Landesverfassung ausgeprägt.

In Brandenburg-Preußen beginnen die in dieser Richtung und Tendenz erlassenen Hausgesetze und Fideicommißstiftungen, wie hinsichts der Landeshoheit, so auch hinsichts der landesherrlichen Güter als Domänen mit den Anfängen der Herrschaft der Hohenzollern in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts, 1437 durch Friedrich I., insbesondere aber 1473 durch Albrecht Achilles. Damit hörten auch die frühern Todtheilungen in den brandenburgischen Häusern auf. Dieselben Verfassungsprincipien sind seitdem durch Testamente, Familienverträge und landesherrliche Verordnungen oft erneuert und in ihrer Anwendung erweitert worden.[6]) Eine der wichtigsten Verfügungen dieser Art aus späterer Zeit enthält für den preußischen Staat das Edict des Königs Friedrich Wilhelm I. über die Inalienabilität der alten und neuen Domänengüter vom 13. Aug. 1713, welches „als ein immerwährendes und unverbrüchliches Gesetz stabilirt" wurde und bestimmte: „Wie sein Vorfahr an der Krone, der erste König Preußens, Friedrich I., bereits verordnet hatte, sollten gleich den alten und neu erworbenen Fürstenthümern,

---

4) Vgl. Hugo Grotius, De jure belli ac pacis, l. II, c. VI, §. 11: „Patrimonium quoque populi, cujus fructus destinati sunt ad sustentanda rei publicae aut regiae dignitatis onera, a regibus alienari nec in totum nec in partem potest"; ferner Pufendorf, De jure naturum et gentium, l. VIII, c. V, §. 8: „Ast eorum bonorum, quibus tolerantur sumtus in rei publicae conservationem impendendi, nudam duntaxat administrationem habet rex, et non minore religione est tractandus, quam tutori in bonis pupilli versandum est"; Moser, Von der Reichsstände Landen, Bd. I, Kap. 22, S. 286—312; Klüber, Öffentliches Recht des Deutschen Bundes und der Bundesstaaten, A. 2, §§. 252 u. 253, S. 550 fg. und die Allegate; Häberlin, Handbuch des deutschen Staatsrechts (1794), 21, 2, S. 271 fg.; von Florencourt, a. a. O., S. 39 fg. u. 43 fg.; von Kamptz, a. a. O., S. 14 fg.

5) Wie in Frankreich, England, Dänemark, Schweden, den Niederlanden u. s. w. In Frankreich wird das Privateigenthum des Königs im Augenblick der Thronbesteigung Staatsgut, zufolge Edictes von 1607 und Gesetzes vom 2. März 1832. Rau, Grundsätze der Finanzwissenschaft, Abthl. 1 (zweite Auflage, 1843), §. 91, S. 108.

6) Vgl. für Brandenburg-Preußen die ältern Hausgesetze und Familienverträge, ingleichen die Verträge mit den Landständen und die Landtagsrecesse wegen der Unveräußerlichkeit und Unverschuldbarkeit der fürstlichen Güter und Domänen und wegen ihrer Bestimmung zu Staatszwecken und Landesbedürfnissen in L. von Rönne's Domänen-, Forst- und Jagdwesen des preußischen Staates (Berlin 1854), S. 77 fg. u. 88—99.

Graf- und Herrschaften auch alle andern besondern Güter und Einkünfte, möge sie der König durch Erbschaft, Kauf oder sonstige Rechtstitel an sich gebracht haben, mit einem ewigen Fideicommiß belegt sein, dergestalt, daß kein Successor an der Krone und Kur Macht haben solle, dergleichen Lande, Güter und Einkünfte unter irgendeinem Prätext zu verpfänden, zu verkaufen, zu verschenken oder sonst zu alieniren; es sollen dieselben vielmehr auf alle Nachfolger zu ewigen Zeiten völlig und ungeschmälert transferirt, wie denn auch alle ferner zu erwerbenden Lande, Leute, Güter und Einkünfte, nichts davon ausgeschlossen, der Krone und Kur auf ewig incorporirt und die unter diesen Gütern zuvor gemachten Unterschiede von Chatoull- und ordinären Kammergütern gänzlich aufgehoben und allen neuen Erwerbungen die Natur und Eigenschaft rechter Domanial-, Kammer- und Tafelgüter sammt der denselben in den Rechten anklebenden Inalienabilität beigelegt werden. Wenn dennoch von diesen neu acquirirten Gütern u. s. w. etwas, unter welchem Vorwande es auch sei, vom Nachfolger verkauft, verschenkt, zu Lehn gegeben oder sonst alienirt und dem königlichen Hause entzogen würde, so solle solches alles null und nichtig und jeder spätere König in Preußen und Kurfürst in Brandenburg berechtigt sein, dergleichen Veräußerungen zu widerrufen und aufzuheben, die solchergestalt veräußerten Güter und Einkünfte wieder an sich zu nehmen und mit der Krone wieder zu vereinigen, ohne daß er schuldig sei, deshalb dem Besitzer einige Erstattung zu leisten." [7])

Der Zuschlagung der Chatoullgüter wie anderer neuer Grundstückserwerbungen zu den Staatsdomänen, welche im brandenburgisch-preußischen Regentenhause hergebrachte Staatsmaxime war, entsprach als ihr Aequivalent die frühe Beschränkung des Staatsoberhauptes und seiner Familie auf eine sogenannte Civilliste [8]), schon zu einer Zeit, wo sich in des erstern Person alle Rechte und Pflichten des Staates mit den Majestäts- oder Souveränetätsrechten ohne landständische Theilnahme vereinigten.

Jene traditionellen Principien hat das Allgemeine preußische Landrecht, dessen Bearbeitung Friedrich der Große anordnete, im wesentlichen übernommen. Zwar erkennt dasselbe ein aus Ersparnissen oder sonst in privatrechtlicher Art erworbenes Privateigenthum des Regenten und der Personen aus seiner Familie an, läßt aber eine Veräußerung der als Staatseigenthum betrachteten Domänengüter an Privatbesitzer nur insoweit nach, als der Staat dagegen auf andere Art schadlos gehalten wird. Überdies bestimmt das Landrecht: „daß selbst diejenigen Güter und Einkünfte, welche der Landesherr aus eigenen Ersparnissen oder durch irgendeine andere auch bei Privatpersonen stattfindende Erwerbungsart an sich gebracht, soweit er über dergleichen unbewegliche, von ihm erworbene Sachen weder unter Lebendigen noch von Todes wegen verfügt hat, als den Domänen des Staates einverleibt betrachtet werden sollen." Nur die erbliche oder eigenthümliche Verleihung einzelner kleiner Domänenstücke, von Mühlen, Bauergütern u. dgl., an Colonisten, bäuerliche Wirthe u. s. w. wurde in Brandenburg-Preußen schon von älterer Zeit her als Staatsmaxime, weil als Landesmelioration betrachtet. [9]) Daher findet un-

---

7) S. das Edict vom 13. Aug. 1713 bei Rabe, Sammlung preußischer Gesetze und Verordnungen, Bd. I, Abthl. I, S. 318, und Mylius, Corp. const. March., Th. IV, Abthl. 2, Kap. 3, S. 161 Nr. XIII; auch bei L. von Rönne, a. a. O., S. 95.

8) Schon der Große Kurfürst Friedrich Wilhelm ließ in seinem Staatshaushalt alle Einkünfte aus den Domänen und Regalien von jeder Provinz zusammen vereinnahmen, dagegen eine bestimmte Summe ohne Anweisung auf einzelne Domänengüter zu seiner Chatoulle in Ausgabe stellen. Unter König Friedrich I. (1698) betrugen diese nur im allgemeinen auf die Domäneneinkünfte radicirten Kosten des Hofstaates und königlichen Hauses 590000 Thlr., unter den beiden Nachfolgern wieder weniger, namentlich unter Friedrich dem Großen sogar nur 220000 Thlr. Fischbach, Historische Beiträge, II. 1, S. 9—92, und von Rönne, Das Staatsrecht der preußischen Monarchie (Leipzig 1856), Bd. I, §. 80, S. 275 u. Anm. 6. Friedrich Wilhelm III. bestimmte bei Regulirung des Staatshaushalts und Staatsschuldenwesens (Verordnung vom 17. Jan. 1820) zum Bedarf für den Unterhalt der königlichen Familie, des Hofstaates und aller prinzlichen Hofstaaten, sowie für alle dahin gehörigen Institute u. s. w. (als Civilliste) die Summe von 2,500000 Thlrn. Verordnung vom 17. Jan. 1820 (Preußische Gesetzsammlung von 1820, S. 9 fg.) und Allgemeines Preußisches Landrecht, §. 1, Tit. 13, Th. II. Die aus früherer Zeit herstammenden und bis dahin von Nebenlinien benutzten Haus-Fideicommißgüter (Schwedt u. s. w. und die Prinz-August'schen Güter) sind sämmtlich der Krone heimgefallen. Vom Könige Friedrich Wilhelm III. sind zwar testamentarisch zwei große Fideicommisse für die beiden nächstältesten Söhne, aber aus neuen Privaterwerbungen gegründet.

9) S. das Nähere über die in Betreff der Domänen, ihrer Natur, Bestimmung wie ihrer Veräußerlichkeit und Verpfändung geltenden Grundsätze mit den dahin gehörigen Verordnungen, sowie über die Geschichte des Domänenwesens in Preußen bei L. von Rönne, Domänen-, Forst- und Jagdwesen u. s. w., S. 43 fg.

so mehr die Agrargesetzgebung, betreffend die Regulirung der gutsherrlichen und bäuerlichen Verhältnisse und Eigenthumsverleihung der bäuerlichen Höfe, ferner wegen Ablösung von Diensten, Zehnten, Zinsen und andern Geld- und Naturalabgaben, ingleichen wegen Verwandelung der Erbpacht in Eigenthum (s. **Agrarverfassung und Agrargesetzgebung**) auch auf die den Domänen dienst- und leistungspflichtigen bäuerlichen und andern Grundbesitzer Anwendung.[10]) Durch das Gesetz vom 9. März 1819 wurden diejenigen Domänen, welche mit den seit 1814 und 1815 neu und wieder vereinigten Provinzen erworben sind, obigen Grundsätzen betreffs der Unveräußerlichkeit u. s. w. der Staatsdomänen auch ausdrücklich unterworfen, und zufolge Verordnungen wegen schließlicher Regulirung und successiver Tilgung der gesammten (zur Entrichtung der ungeheuern französischen Contribution und zur Rettung des Landes wie zur Vertheidigung desselben in den Freiheitskriegen 1813—15 nothwendig gewordenen) Staatsschulden vom 17. Jan. 1820 nebst Declaration vom 17. Juni 1826 (Preußische Gesetzsammlung, S. 157) sind jenen neu erworbenen Domänen auch die ebenfalls als solche dem Staatseigenthum einverleibten säcularisirten Güter der aufgehobenen Klöster und geistlichen Stiftungen gleichgestellt. Eine zur Tilgung jener Staatsschuld unabwendbar gewordene Veräußerung von Domänengrundstücken verfügte indeß das mit den damaligen Ständen wie mit den Prinzen des preußischen Königshauses vereinbarte, am 6. Nov. 1809 publicirte sogenannte Hausgesetz vom 17. Dec. 1808.[11]) Indem die Verordnungen vom 17. Jan. 1820 den Staatshaushalt neu ordneten, einen Tilgungsfonds für die Staatsschulden von jährlich 1 Mill. Thlr. aus dem Verkaufe von Domänen, resp. der Ablösung von Domänengefällen schufen, zu dessen Ergänzung überdies ein Revenuenantheil aus dem Salzmonopol angewiesen ist, auch zur Tilgung und Verzinsung der Staatsschulden eine selbständige Centralverwaltungsbehörde (die Hauptverwaltung der Staatsschulden) eingesetzt wurde[12]), sind zugleich den Staatsgläubigern neben dem gesammten Vermögen und Eigenthum des Staates speciell auch sämmtliche Domänen, Forsten und säcularisirten Güter im ganzen Umfange der Monarchie zur Garantie und Hypothek bestellt und die Revenuen davon zur Verzinsung und Tilgung angewiesen[13]), wovon nur der Bedarf der Civilliste von jährlich 2,500000 Thlrn. vorweg ausgeschlossen wurde.[14]) (Vgl. oben Note 7.)

---

10) Übrigens unterliegt ebenso wenig die (von einzelnen früher Reichsunmittelbaren bestrittene) Anwendbarkeit dieser Gesetzgebung auf die den Mediatisirten nach der Rheinbunds- und nach der Deutschen Bundesacte belassenen Domänen zufolge der Urtheile preußischer Gerichtshöfe dem geringsten Zweifel. Vgl. hierüber unter anderm die vom Revisionscollegium herausgegebene Zeitschrift für die Landescultur-Gesetzgebung der preußischen Staaten, IV, 344 u. VIII, 61.

11) S. dasselbe in der Preußischen Gesetzsammlung von 1806—10, S. 883; auch bei Rabe, Sammlung preußischer Gesetze und Verordnungen, X, 175 fg.; desgl. bei L. von Rönne, a. a. O., S. 101 fg.

12) Welche gegenwärtig den beiden Häusern des Landtags Rechnung legt und durch eine aus je drei auf drei Jahre gewählten Mitgliedern des Herren- und des Abgeordnetenhauses bestehende Staatsschulden-Commission fortlaufend controlirt wird. S. das nach Publication der Verfassungsurkunde für den preußischen Staat vom 31. Jan. 1850 (Gesetzsammlung, S. 17 fg.) an Stelle der §§. 8—16 der Verordnung vom 17. Jan. 1820 (Gesetzsammlung, S. 9 fg.) getretene organisatorische Gesetz, betreffend die Verwaltung des Staatsschuldenwesens und Bildung einer Staatsschulden-Commission vom 24. Febr. 1850 (Gesetzsammlung, S. 57).

13) Vgl. die verschiedenen über diese Domänenveräußerung, die Einzahlung von Kauf- und Ablösungsgeldern u. s. w. im Interesse der Staatsgläubiger und zu deren Sicherstellung ergangenen Gesetze und Anordnungen bei L. von Rönne, a. a. O., S. 101 fg., 122 fg. und speciell in Betreff der Gerichts- und Hypothekenbehörden, ebend. S. 205 fg.

14) Nach dem preußischen Staatshaushaltsetat für das Jahr 1859 betrugen die gesammten Revenuen der Domänen und Forsten (ausschließlich der zur Staatsschuldentilgung u. s. w. bestimmten, auf die Ablösungen von Domänengefällen und die Verkäufe von Domänen- und Forstgrundstücken angewiesenen einen Million):

a) an Forstrevenuen	6,325000 Thlr.
b) an Domänenrevenuen	4,939010 „
	11,264010 Thlr.
Wovon die dem Kronfideicommiß durch das Gesetz vom 17. Jan. 1820 angewiesene Rente von 2½ Mill. Thlrn., einschließlich 548240 Thlr. Gold, mit	2,573099 „
vorweg abgeht, sodaß zur Tilgung und Verzinsung der Staatsschulden, einschließlich Verwaltungskosten, verbleiben	8,690911 Thlr.

Der Etat von 1820 (s. Gesetzsammlung, S. 17) führt an Revenuen dieser Art nur 5,868000 Thlr. auf. Die Verwaltungskosten incl. der Centralverwaltung betrugen 1859 an ordentlichen Ausgaben 8,959250 Thlr. und an extraordinären einmaligen Ausgaben 303000 Thlr.

Auch in Österreich wurden von früher Zeit her Staats-, Kameral- und Fiscalgüter von den Privat- und Familiengütern des Hauses Habsburg unterschieden und von erstern schon seit 1818 weit über tausend zur Tilgung von Staatsschulden veräußert. Die octroyirte, indeß wiederum aufgehobene Verfassung vom 6. März 1849 reihte erstere als Krongüter und Reichsdomänen in den Staatshaushalt ein und stellte deren Einkünfte mit den Steuern und Abgaben auf gleiche Linie.

Dies entsprach ebenso in Österreich nur dem öffentlichen Rechte früherer Jahrhunderte, besonders während der Periode landständischer Verfassungen, bevor letztere zu einer bedeutungslosen Form herabsanken und dem Absolutismus Platz machten. Es gründete sich dies in den einzelnen deutschen Landesgebieten, aus denen der österreichische Kaiserstaat zusammengesetzt ist, wie in allen andern deutschen Territorien gleicherweise auf Testamente, fideicommissarische Stiftungen einzelner Landesherren, auf Haus- und Familienverträge und vorzugsweise hier auf Landesverträge mit den Ständen bei Gelegenheit außerordentlicher Steuerbewilligungen. [15])

Die seit 1815 successive erlassenen oder vereinbarten Verfassungsurkunden der Mehrzahl deutscher Staaten haben nur jene alten Grundsätze des öffentlichen Rechts in größerer oder geringerer Ausdehnung, dabei mit mehr oder weniger entschiedener Anerkennung des neuern constitutionellen Staatsrechts wiederum zur Geltung gebracht.

So erklärt in Baiern die Verfassungsurkunde vom 26. Mai 1818 (Tit. III, §. 1 fg.) die Domänen, Regalien und Renten (gleich sämmtlichen Bestandtheilen an Landen, Leuten und Herrschaften mit Zubehör) für eine einzige untheilbare, unveräußerliche Gesammtmasse, welche sie als Staatsgut bezeichnet; sie bestimmt außerdem speciell: „daß selbst alle neuen Erwerbungen aus Privattiteln an unbeweglichen Gütern, sie mögen in der Haupt- oder Nebenlinie geschehen, wenn der erste Erwerber während seines Lebens nicht darüber verfügt hat, in den Erbgang des Mannsstamms kommen und als der Gesammtmasse einverleibt angesehen werden.“ [16])

Der würtembergische Verfassungsvertrag vom 25. Sept. 1819 (§. 102 fg., 107 und 108) [17]) legt zwar dem Kammergut die Eigenschaft eines unzertrennlichen Staatsgutes bei, zu dessen Veräußerung oder Belastung es der Einwilligung der Landstände bedarf, scheidet davon jedoch das sogenannte Hofdomänenkammergut [18]) als ein Privateigenthum der königlichen Familie aus, dabei indeß der Verwaltung und Benutzung des Königs zugehörig; nur darf der Grundstock nicht vermindert werden. [19])

Im Königreich Sachsen besteht, zufolge der Verfassung vom 4. Sept. 1831 (II, §. 16 fg.), neben dem Staatsgute (welches die Kammergüter, die Domänen der Krone mit Fluren, Gebäuden, Inventarien, Grundstücken, Forsten, Mühlen, Berg- und Hüttenwerken u. s. w. umfaßt) das Fideicommiß des königlichen Hauses als ein Eigenthum dieses letztern. Von beiden ist das Privatvermögen des Königs und der königlichen Familie zu unterscheiden. [20]) Das

---

15) Dergleichen Urkunden, welche Verbote der Veräußerung, Verschuldung oder Verpfändung sowol von Land und Leuten als von Schlössern, Grundstücken u. s. w. enthalten und in allen Fällen die Einwilligung der Stände zusichern und fordern, kommen gerade am frühesten in einigen österreichischen Landesgebieten, außerdem in Baiern, häufiger überall seit dem 16. Jahrhundert vor. Für Würtemberg z. B. war der Tübinger Vertrag von 1514 entscheidend. Vgl. Moser, Von der deutschen Reichsstände Landen, S. 227 fg., 237, 286 fg., 296, 307 fg.; Derselbe, Von der Landeshoheit in Steuersachen und in Kameralsachen. Eine Angabe solcher Urkunden und Landesverträge ist auch bei L. von Rönne, a. a. O., in der Einleitung S. 14, 16 fg. u. 25, und es ist ebendaselbst S. 39 und 87 eine vollständige Literatur über das deutsche Domänenwesen zu finden.

16) Dazu setzt das bairische Verfassungsgesetz vom 1. Juli 1834 (Zachariä, a. a. O., S. 128) eine auf die gesammten Staatsdomänen radicirte, für alle Zukunft unveränderliche Civilliste (von 2,350580 Fl.) nebst den auf dieselbe zu übernehmenden Ausgaben und Verbindlichkeiten fest.

17) Zachariä, a. a. O., S. 309.

18) Früher auch Kammerschreibergut genannt, ältere Erwerbungen Eberhard's III. nach dem Dreißigjährigen Kriege, außerdem aber auch Entschädigungen infolge des Reichsdeputationshauptschlusses von 1803, obschon auf das Kammergut die persönlichen Bedürfnisse des Königs als Staatsoberhauptes und der Mitglieder des königlichen Hauses angewiesen sind, und daneben, nach §. 104, a. a. O., eine Civilliste für den Hofstaat zu gewähren ist.

19) Das Hofkammergut, als reines Privateigenthum des königlichen Hauses, ist daher auch gleich den ritterschaftlichen Gütern steuerpflichtig. Beim Aussterben des Mannsstamms würde dasselbe nicht auf das neue königliche Haus, sondern auf die weibliche Linie fallen. Auch hat der König noch den Genuß einer besondern sogenannten Krondotation, bestehend aus Kleinodien, Schlössern u. s. w., welche jedoch fortwährender unablöslicher Besitz der Krone ist. Vgl. R. von Mohl, Das Staatsrecht des Königreichs Würtemberg, zweite Ausgabe, Bd. I, §§. 52, 53, 55, S. 262 fg. u. 273.

20) Zachariä, a. a. O., S. 162 fg. Der König bezieht außerdem eine jährliche, mit den Stän-

königliche (Haus-) Fideicommiß (deſſen Beſtandtheile an Schlöſſern, Gärten, Mobilien, Kunſtſammlungen des Grünen Gewölbes wie der Gemäldegalerie u. ſ. w. §. 20 der Verfaſſungsurkunde und deſſen Beilage I genauer beſtimmen) iſt jedoch von dem Lande unzertrennbar und unveräußerlich, deſſen Beſitz nach der Succeſſionsordnung der Krone auf den jedesmaligen rechtmäßigen Regenten übergeht. Demſelben wächſt alles dasjenige zu, was der König während ſeiner Regierungszeit aus irgendeinem Privatrechtstitel oder durch Erſparniſſe an der Civilliſte erworben, ingleichen was derſelbe vor der Gelangung zum Throne bereits als Privateigenthum beſeſſen hat und mit dieſem Vermögen ferner erwirbt, inſofern darüber nicht von ihm unter Lebenden, beziehungsweiſe von Todes wegen verfügt worden iſt.

Dagegen erklärt die Verfaſſungsurkunde des Großherzogthums Baden vom 22. Aug. 1818 (§. 59) die Domänen für ein (unſtreitiges) Patrimonialgut des Regenten und ſeiner Familie, beſtimmt (einſtweilen) indeß deren Ertrag, außer der darauf radicirten Civilliſte, zur Beſtreitung der Staatslaſten.[21])

Im Großherzogthum Heſſen wurden (laut Verfaſſungsurkunde vom 17. Dec. 1820) ſämmtliche Domänen zu einem Drittel an den Staat, behufs Schuldentilgung mittels allmählichen Verkaufs, abgegeben, zwei Drittel dagegen als ſchuldenfreies unveräußerliches (auch ohne ſtändiſche Einwilligung nicht verſchuldbares) Familieneigenthum des großherzoglichen Hauſes erklärt, deren Einkünfte zunächſt und vorzugsweiſe zu den für die Bedürfniſſe dieſes Hauſes und ſeines Hofes erforderlichen Summen, im übrigen zu den Staatsausgaben verwendet werden ſollen.

Vorſtehende Beiſpiele aus einzelnen deutſchen Ländern werden genügen, um die gegenwärtige verſchiedenartige Auffaſſung dieſer Materie des öffentlichen Rechts auch in denjenigen Staaten anſchaulich zu machen, welche im Laufe des 19. Jahrhunderts aus der frühern theils ſtändiſchen, theils abſolut-monarchiſchen Staatsform (aus dem Patrimonial- oder Polizeiſtaate) in die conſtitutionelle übergegangen ſind.

Hieran knüpfte ſich ſchließlich noch eine kurze Erörterung der in das Gebiet der Staatswirthſchaft und Finanzpolitik fallenden Frage über die Art und Weiſe der Benutzung der Domänen, wenigſtens inſoweit, als dieſelben in Landgütern und nicht in Forſten, Berg- und Hüttenwerken u. ſ. w. beſtehen, namentlich ob die Verpachtung oder die Selbſtbewirthſchaftung ſolcher Domänengüter den Vorzug verdiene, worüber beſonders in früherer Zeit die Staatswirthſchaft geſchwankt hat. Noch gegenwärtig iſt es ferner controvers, ob nicht der Erhaltung eines ſolchen Domänenbeſitzes der Übergang wenigſtens von landwirthſchaftlich zu benutzenden Gütern und Grundſtücken in Privathände vorzuziehen ſei.

Die erſte Frage iſt jetzt im allgemeinen durch Doctrin und Praxis unbedenklich zu Gunſten der Verpachtung, gegen die Selbſtbewirthſchaftung ſeitens des Staates und ſeiner Beamten entſchieden.[22]) Denn ganz anders ſtand dieſe Frage in früherer und älteſter Zeit, beſonders noch im Mittelalter, wo nach dem damaligen Zuſtande der Agrarverfaſſung, welcher die Naturalwirthſchaft bedingte und vorausſetzte, beim Mangel an Geld und Umlaufsmitteln und bei geringer Bevölkerung auf eine genügende Concurrenz von Pächtern nicht zu rechnen war, andererſeits auch die Stipulation einer Naturalpacht durch Abgabe gewiſſer landwirthſchaftlicher Erzeugniſſe, wie ſie allerdings ſehr früh ſchon bei kleinern (bäuerlichen) Beſitzungen ſtattfand, den Verhältniſſen und Bedürfniſſen der fürſtlichen Hofhaltungen nicht entſprochen haben würde. Denn wie die Karolinger, ſo hielten ſich auch noch ſpäter Kaiſer und Fürſten, und nicht blos um der Jagd willen, häufig auf ihren Villen in der Nähe ihrer Forſten auf; ſie zogen in früherer Zeit ſogar gewöhnlich im Lande umher und lebten von Zeit zu Zeit auf ihren Gütern. In beiden Fällen aber gebrauchten ſie für ihre Hofhaltung mit großen Gefolgen, überdies für die zahlreich

---

den auf die jedesmalige Dauer ſeiner Regierungszeit verabſchiedete Summe (1831 von 500000 Thlrn.) aus den Staatskaſſen als Civilliſte zu ſeiner freien Verfügung, „welche als Äquivalent für die den Staatskaſſen auf die jedesmalige Dauer ſeiner Regierungszeit überwieſenen Nutzungen des königlichen Domänengutes zu betrachten iſt".

21) Zachariä, a. a. O., S. 338. Ein Geſetz vom 3. März 1854 ſetzt die Civilliſte feſt (650000 Fl. und Benutzung von Grundſtücken, auch Jagden) nebſt den darauf angewieſenen Verbindlichkeiten.

22) Vgl. über die zwiſchen Adminiſtration durch Behörden und Verpachtung ſchwankenden Grundſätze früherer Jahrhunderte in Brandenburg-Preußen die hiſtoriſche Darſtellung bei L. von Rönne, a. a. O., S. 45 fg., ſowie im allgemeinen über die verſchiedene Art der Benutzung der fiscaliſchen Feldgüter [a) eigene Verwaltung, b) Gewährsverwaltung, c) Zeitpacht, d) Erbpacht] Rau, Grundſätze der Finanzwiſſenſchaft, Abth. 2, Abſchn. 1, §. 103 fg., S. 124 fg.

zuſtrömenden Gäſte Naturalverpflegung der mannichfaltigſten Art.[23]) Überdies mußte ferner die Beſoldung ihrer Beamten noch lange meiſt auf den Genuß von Naturalien und Grundſtücken angewieſen werden. Volks- und ſtaatswirthſchaftliche Zuſtände dieſer Art dauerten großentheils bis in das 17., zum Theil noch bis in das 18. Jahrhundert hinein. Erſt das 19. Jahrhundert entſchied vollends den Übergang der geſammten Volkswirthſchaft aus der Natural- in die Geldwirthſchaft und damit ſchließlich auch principiell für das Verpachtungsſyſtem, ſoweit nicht etwa ganz beſondere Ausnahmen durch die eigenthümlichen Zwecke, zu welchen die eine oder die andere Domäne gewidmet wird, als z. B. zu Geſtüten, Stammſchäfereien, Muſterwirthſchaften oder landwirthſchaftlichen Lehranſtalten, begründet ſind.

Eine Übergangsform von dem Syſtem der eigenen Adminiſtration der Domänen in das der Verpachtung hatte inzwiſchen die ſogenannte Gewährsverwaltung gebildet, bei welcher der Verwalter gegen eine Tantième vom Mehrgewinn ein beſtimmtes Minimum des Gutsertrags zu evinciren und zu vertreten hatte.[24])

Die Gründe, aus denen man ſich beim gegenwärtigen Zuſtande der bürgerlichen Geſellſchaft und Volkswirthſchaft für das Verpachtungsſyſtem entſcheiden muß, liegen nahe. Daſſelbe macht die bei der Selbſtbewirthſchaftung und Adminiſtration der Domänen durch den Staat nöthigen vielfachen Controlen, Rechnungsreviſionen und Beamtenperſonale und die damit verbundenen Ausgaben entbehrlich, ſtellt den Staatshaushalt gegen den Wechſel der Einnahmen und deren häufigern Ausfall durch ſchlechte Verwaltung, Viehſterben, Miſernten und andere Zufälle ſicher, ermöglicht daher eine regelmäßigere Finanzwirthſchaft des Staates, entbindet dieſen auch von der Pflicht, in ſeinen Kaſſen das zur Landwirthſchaft unentbehrliche Betriebskapital vorräthig und in ſteter Bereitſchaft zu halten, deſſen Bedürfniß und Größe ſich überdies mit der ſteigenden Induſtrie und Cultur fortſchreitend vermehrt. Das weit höhere und nähere Intereſſe des Pachters an der Steigerung des Reinertrags und zu dem Ende an der Vervollkommnung aller Wirthſchaftsrubriken, durch die eigene Verantwortlichkeit für ſeine und ſeiner Familie Exiſtenz und Verbeſſerung gehoben, läßt ſich erfahrungsmäßig durch Tantièmen eines Verwalters für Mehrertrag nicht erſetzen. Gegen Erſchöpfung und Ausſaugung des Gutes können, abgeſehen vom eigenen Intereſſe des Pachters bei längern Pachtperioden und bei der Ausſicht, die Pacht zu erneuern, auch immerhin geeignete Pachtbedingungen ſchützen, deren Art und Weiſe allerdings bei der Frage über die Vorzüge des Verpachtungsſyſtems vor dem der Adminiſtration nicht minder ins Gewicht fällt. Der dabei in neuerer Zeit vorherrſchende Geſichtspunkt einer fortdauernd gleichmäßigen Sicherung der Domäneneinnahmen vor den mit dem landwirthſchaftlichen wie mit jedem andern Gewerbe verknüpften, periodiſch wiederkehrenden Wechſelfällen, wie einer ſucceſſiven Erhöhung der Gutserträge und Revenuen, in Verbindung mit der Tendenz, das Intereſſe des Pachters an der Erhaltung und Verbeſſerung der Wirthſchaft im höhern Grade anzuregen und zu feſſeln, hat unter anderm dazu geführt: a) die Domänen auf längere Perioden, 12, 18, 24 Jahre zu verpachten, innerhalb derſelben jedoch den Pachtzins nach im voraus beſtimmten Sätzen zu ſteigern; b) vom Pachter (außer der Cautionsbeſtellung) nicht blos hinreichendes eigenes Betriebskapital nachweiſen zu laſſen, ſondern ſelbſt das todte und lebende Inventarium (Vieh, Schiff und Geſchirr) zu ſeinem Eigenthum zu machen, gegen deſſen Verluſt er ſich durch Einkauf in Viehaſſecuranzen, wie gegen den der Früchte durch Verſicherung gegen Hagel- und Feuerſchaden contractmäßig ſelber zu ſchützen hat; c) Pachtremiſſionen nur für einzelne, ganz außerordentliche Unglücksfälle, z. B. nicht bei Miſernten, Viehſterben u. dgl., eintreten, den Pachter auch auf Gewährsmängel verzichten zu laſſen;

---

23) Daher die zu ihrer Zeit muſterhaften, bis in die kleinſten Details eingehenden Inſtructionen und Anordnungen tüchtiger Fürſten über die Bewirthſchaftung ihrer Domänen, z. B. die Wirthſchaftsverordnungen Karl's des Großen aus dem Anfange des 9. Jahrhunderts, ſein berühmtes Capitulare de villis vel curtis imperatoris nebſt der Vorſchrift für das Inventarium bei den Kammergütern (Specimen breviarii rerum fiscalium). S. beides bei Anton, Geſchichte der deutſchen Landwirthſchaft (1799), I, 175—270. Vgl. auch Eichhorn, Deutſche Staats- und Rechtsgeſchichte, Abth. 2, Th. 1, §. 171, S. 383; Th. II, §. 307, S. 378. S. aus ſpäterer Zeit z. B. die Amtsordnungen in Brandenburg-Preußen von Johann Sigismund vom 8. Juni 1617 und des Großen Kurfürſten Friedrich Wilhelm von 1642. Welchen Erfolg und welche Steigerung der Einnahmen hingegen die Verpachtungen in Brandenburg-Preußen in den Jahren 1696—98 hatten, iſt nachzuleſen bei L. von Rönne, a. a. O., S. 54 fg.

24) S. Rau, a. a. O., S. 125, §. 109, dagegen wegen der Eigenverwaltung §. 104 fg. und wegen der Verpachtung §. 110 fg.

d) alle Staats- und Gemeindelaſten der Domäne nebſt den gewöhnlichen, ſich regelmäßig erneuernden Erhaltungskoſten von Gebäuden, Deichen, Gräben, Brücken und Anlagen ähnlicher Art dem Pachter neben ſeinem Pachtzinſe und ohne Abzug von demſelben aufzulegen. Dazu geſchieht die Verpachtung im Wege der Licitation (und ſogenannten Submiſſion), nach öffentlichem Aufgebot, doch mit Vorbehalt der Auswahl unter den Meiſtbietenden, mit Rückſicht auf Solidität, landwirthſchaftliche Intelligenz und Tüchtigkeit wie auf die Größe des Betriebskapitals.[25])

Während mit der fortſchreitenden Ausbildung des verfaſſungsmäßigen Rechtsſtaates die früher den Domänenpächtern mit übertragene Juſtiz- und Polizeiverwaltung (erſtere in Preußen ſchon unter der Regierung Friedrich's des Großen) aufgehört hat, war die ſtaatswirthſchaftliche Praxis früher und bis zur neuern Zeit über die das Verpachtungsſyſtem betreffende Frage unentſchieden, ob Generalverpachtungen der Domänen mit geſtatteter Afterverpachtung einzelner darunter begriffener ſelbſtändiger Güter (Vorwerke) ſeitens des Generalpachters, oder ob die Einzelverpachtung jeder beſondern ſelbſtändigen landwirthſchaftlichen Beſitzung unmittelbar ſeitens der Staatsbehörde vorzuziehen ſei, eine Frage, die hier allerdings nicht vom allgemein politiſchen[26]), ſondern allein vom finanziellen und ſtaatswirthſchaftlichen Standpunkt aus zu beantworten[27]), deren Beantwortung wiederum aber nicht in abstracto zuläſſig, ſondern von den Bevölkerungs- und andern volkswirthſchaftlichen Verhältniſſen abhängig iſt. Nach dem gegenwärtigen Stande dieſer Verhältniſſe und der Concurrenz in den meiſten deutſchen Landestheilen wird man ſich für die letztgedachte Alternative, die Einzelverpachtung ſolcher Beſtandtheile eines Gütercomplexes, welche mit andern in keiner nothwendigen oder überwiegend nützlichen Wirthſchaftsverbindung ſtehen und zugleich ſo beſchaffen ſind, daß der Pachter mit ſeiner Familie darauf exiſtiren kann, entſcheiden müſſen.[28]) Selbſt eine Parcellarverpachtung, unter Veräußerung oder anderweiter Benutzung der Wohn- und Wirthſchaftsgebäude, kann bei entſprechenden Bevölkerungs- und Gewerbeverhältniſſen des Orts oder der Gegend volkswirthſchaftlich und finanziell zugleich geboten ſein.

Auch die Veräußerung der Domänen, beſonders in kleinern Vorwerken oder zu bäuerlichen Beſitzungen, früher meiſt mittels Erbverpachtung, hat ſchon früh Vertheidiger und unter einzelnen deutſchen Landesherren Beförderer gehabt. In Kurſachſen ſollen ſchon in den Jahren 1555—70 300 Domänenvorwerke dismembrirt und darauf 9000 Wirthſchaften eingerichtet worden ſein.[29]) In Ansbach und Baireuth wurden ſeit Mitte des vorigen Jahrhunderts die meiſten, in Heſſen-Darmſtadt in der Wetterau ſeit 1776 13 Domänengüter, hier indeß nur lebenslänglich gegen Pachtzins (Briefpacht) und gegen ein Laudemium, dagegen in Böhmen etwa um dieſelbe Zeit faſt ſämmtliche Domänen gegen Contribution und Erbpacht, in Schleswig-Holſtein (zwiſchen 1765 und 1787) 52, aber mit Verwandelung in freie Bauergüter zertheilt.[30]) In Brandenburg-Preußen erfolgten dergleichen Parcellirungen von Domänen in verſchiedenen Provinzen, beſonders an die aus dem Auslande herbeigezogenen Coloniſten ſchon zur Zeit des Großen Kurfürſten, als er den um ihrer Religion willen aus Frankreich, Öſterreich und ſonſt vertriebenen evangeliſchen Glaubensgenoſſen eine neue Heimatsſtätte anbot; ebenſo unter dem Könige Friedrich Wilhelm I. in Oſtpreußen und Litauen an die aus Öſterreich der evangeliſchen Religion willen vertriebenen Salzburger; ſodann wiederum von dem großen Könige Friedrich II. in mehreren ſchwach bevölkerten Landestheilen, vorzüglich aber auf den

---

25) S. z. B. für Preußen die Regierungsinſtructionen vom 23. Oct. 1817 und 31. Dec. 1825, ſodann die Anweiſungen vom 23. April 1837 u. ſ. w. bei L. von Rönne, a. a. O., S. 506 fg. u. 516 fg., worauf zur nähern Information hierüber verwieſen wird.

26) Vgl. Lette, Vertheilung des Grundeigenthums im Zuſammenhange mit Geſchichte, Geſetzgebung und Volkszuſtänden, und den Art. **Dismembration.**

27) Vgl. über die frühern Anſichten Nicolai, Ökonomiſch-juriſtiſche Grundſätze von der Verwaltung des Domänenweſens in den preußiſchen Staaten; Krug, Betrachtungen über den Nationalreichthum des preußiſchen Staates, II, 403 fg.; Rau, a. a. O., §§. 112, 113.

28) Im allgemeinen iſt dieſer Grundſatz auch in Preußen angenommen. Reſcripte vom 27. April 1835; ſ. L. von Rönne, a. a. O.

29) Hüllmann, Geſchichte der Domänenbenutzung in Deutſchland, S. 93 fg.

30) Hüllmann, a. a. O., und Rau, a. a. O., §. 132 u. Anm., S. 156 fg. Beiſpiele über die im Vergleich mit der frühern Pachtbenutzung außerordentliche Erhöhung der Finanzeinnahmen durch Zerſchlagung und Veräußerung der Domänen in mittlere und kleinere Eigenthumsbeſitzungen.

dem Elemente des Waſſers durch Kanäle und Deiche abgewonnenen Flächen der von ihm urbar gemachten Oder-, Warthe- und Netzbrüche.

So ſegensreich jedoch dieſe und andere Dismembrationen von Domänen auf die Beförderung des allgemeinen Wohlſtandes wie der Steuerkräfte des Landes wirken und gewirkt haben, ſo iſt doch und wol mit Recht die allgemeine Veräußerung oder Zerſchlagung der Staatsdomänen als generelle Maxime der Staatswirthſchaft bisher nicht anerkannt und durchgeführt. Welchen Werth ein reicher Domänenbeſitz für die Staaten haben kann, hat Preußen nach 1807—15 erfahren und wird vielleicht auch in Öſterreich erkannt. Die Staaten conſerviren in dem mit der Bevölkerung und dem allgemeinen Wohlſtande wachſenden Werthe ihrer Domänen nicht ſowol eine im Laufe der Zeit reichlicher fließende Quelle erhöhter directer Einnahmen, als vielmehr einen Schatz für außerordentliche Ausgaben und Machtanſtrengungen; der erhöhte Ertrag und Werth des Grund und Bodens kommt inzwiſchen bei der Verpachtung auch den Staatseingeſeſſenen zu ſtatten. W. A. Lette.

Domänenkäufer (Weſtfäliſche). Während der durch den Tilſiter Frieden vom 9. Juli 1807 begründeten, bis zur Reoccupation im Jahre 1813 beſtandenen Fremdherrſchaft des Königreichs Weſtfalen über früher kurheſſiſche, hannoveriſche, braunſchweigiſche und preußiſche Landestheile hatte deſſen Regierung nicht blos infolge von ihr erlaſſener allgemeiner Geſetze Reallaſten — Dienſte, Zehnten, Grundabgaben anderer Art — auch von den Domänen gegen Geldentſchädigungen ablöſen laſſen (ſ. **Agrarverfaſſung und Agrargeſetzgebung**, I, 343), ſondern auch, entſprechend den auch anderwärts befolgten neuern Verwaltungsmaximen, Domänengrundſtücke verkauft und in das Privateigenthum übergehen laſſen. Als der Kurfürſt von Heſſen, welcher 1806, beim Einrücken franzöſiſcher Truppen in Kaſſel, Land und Hauptſtadt flüchtig verlaſſen hatte, durch die ſiegreichen verbündeten Heere zurückgeführt wurde, war es einer der erſten Acte ſeiner Regierung, durch die Verordnung vom 14. Jan. 1814 ſowol die fremdherrlichen Geſetze wegen Ablöſung und Aufhebung der ſogenannten Feudallaſten, wie deren auf legalem Wege mittels rechtsgültiger Verträge herbeigeführte Erfolge, als ebenſo auch die im ehemaligen kurheſſiſchen Gebiet geſchehenen Domänenveräußerungen, ohne Wiedererſtattung der von den Käufern bezahlten Erwerbungspreiſe, für null und nichtig zu erklären. Während die preußiſche Regierung jene von der fremdherrlichen Regierung des Königreichs Weſtfalen vorgenommenen Ablöſungen und Veräußerungen mit den daraus erworbenen Rechten der Privatperſonen anerkannte, auch Hannover und Braunſchweig die Verluſte der Domänenkäufer wenigſtens auszugleichen bemüht waren, verfuhr der reſtaurirte Kurfürſt von Heſſen in entgegengeſetzter Weiſe. Derſelbe verbot ſeinen Landesgerichten die Juſtizadminiſtration auf Anrufen und Klage der Domänenkäufer; er verſagte ihren Beſchwerden wie einer ſogar einſtimmig beſchloſſenen Remonſtration der kurheſſiſchen Landſtände und ſelbſt den Mahnungen eines Freiherrn vom Stein, wie den Vorſtellungen des preußiſchen Hofes Gehör und Beachtung, befahl vielmehr (Mai 1816) die Domänenkäufer mit Gewalt ihres erworbenen Beſitzes zu entſetzen, ohne Rückſicht darauf, daß Kaufgelder und Entſchädigungen notoriſch zum Beſten des Landes, theils zur Abzahlung von Landesſchulden, theils zur Übertragung der Steuerlaſt der Unterthanen verwendet waren, daß ferner den Beſitzern wegen Verbeſſerung der früher zum Theil ſchlecht verwalteten Domänen Retentions- und Entſchädigungsanſprüche zuſtanden. Die Beſchwerden der Domänenkäufer wurden hierauf bei der ins Leben getretenen Bundesverſammlung, wie zuvor beim Wiener Congreſſe, dann bei den Congreſſen zu Aachen und Karlsbad, mit mehr oder weniger Hoffnung verfolgt. Beim Bundestage fanden ſie vorzugsweiſe in der preußiſchen Stimme ihre Vertretung und, wenigſtens einmal, auch im Referat des würtembergiſchen Geſandten von Wangenheim 1823 eine den Grundſätzen des Rechts entſprechende Würdigung, die ihnen ſonſt nur in der öffentlichen und allgemeinen Meinung und Stimme der Nation wie in zahlreichen Schriften von Autoritäten der Wiſſenſchaft zu Theil wurde. Wenn die Competenz der Bundesverſammlung wegen Juſtizverweigerung nach Art. 29 der Wiener Schlußacte über Ausbildung und Befeſtigung des Deutſchen Bundes vom 15. Mai 1820 irgendeinmal begründet war, ſo wäre ſie es (nach der gründlichen lichtvollen Ausführung jenes Referats) in dieſem eclatanten Falle geweſen. Beruht die innere Ordnung, Ruhe und Feſtigkeit der Staaten vor allem auf Erhaltung eines geſicherten Rechtszuſtandes und auf Beſchützung wohlerworbenen Eigenthums nach oben wie nach unten hin, ſo hätte die Bundesverſammlung bei einiger Vorausſicht dringende Veranlaſſung gehabt, ſich in dieſem Falle nicht wiederum für incompetent zu erklären. Schon aber zeigte die Wiener Schlußacte in allen ihren Beſtimmungen (z. B. Art. 25 fg.) nur zu

deutlich, daß man in Verkennung der gerechten Ansprüche und einer tiefen geistigen Bewegung in der Nation nur noch daran dachte, sich gegen diese in einen blos noch verneinenden Zustand schroffster Abwehr und ängstlichster Vertheidigung zu versetzen. Bei den Verhandlungen der Bundesversammlung über das Wangenheim'sche Referat (December 1823) gab Österreich sein tiefstes Bedauern über die gefährlichen und verderblichen staats- und bundesrechtlichen Theorien jenes Actenstücks zu erkennen und fast alle andern deutschen Cabinete theilten diese Misbilligung wie die Ansicht über die Incompetenz, weil die kurhessische Verordnung vom 14. Jan. 1814 ein wohlberechtigter Act landesherrlicher Souveränetät und deshalb vom Falle einer Rechtsverweigerung keine Rede sei. Wiederum wurde ein abweichender Antrag Preußens mit großer Stimmenmehrheit verworfen und die Sache auf den Weg einer Verhandlung über die westfälischen Angelegenheiten unter den dabei betheiligten Regierungen in einer gemeinsamen Commission zu Berlin verwiesen, welche jedoch nicht in Thätigkeit trat, jedenfalls keine Erfolge erzielte.

Noch erschienen zwei große Momente in der neuesten Geschichte des deutschen Volkes, in denen aufs neue auch die Hoffnung der kurhessischen Domänenkäufer erwachte, es werde ihnen endlich für ihr durch einen sogenannten Souveränetätsact ihres Landesherrn verletztes Recht die gebührende Genugthuung zu Theil werden.

Wie in einigen andern Staaten, so machte auch in Kurhessen die Restauration von 1814 im Jahre 1830 einem längst gebotenen Fortschritt, wie in der Agrargesetzgebung, so auch in der politischen Verfassung dieses schon so lange gemishandelten Landes Platz. Nach Publication der Verfassungsurkunde vom 5. Jan. 1831 kam auch die Angelegenheit der Domänenkäufer in der reformirten kurhessischen Ständeversammlung zur Sprache; der Erfolg bestand indeß nur darin, daß das Finanzministerium mit mehreren Domänenkäufern Vergleiche vermittelte. Wiederum wurde 1848 die westfälische Domänenfrage bei Gelegenheit einer weitergehenden Angelegenheit, betreffend die Befriedigung der westfälischen Staatsgläubiger, auch an die Deutsche Nationalversammlung gebracht und von dieser dem Reichsministerium zur Erledigung überwiesen, welches in der Person des Reichs-Justizministers, des Staatsrechtslehrers Robert v. Mohl (eines frühern Schriftstellers für das Recht der Domänenkäufer), nach dem Antrage der Versammlung dafür Sorge zu tragen versprach, „daß auch in dieser Angelegenheit niemandem sein Recht verschränkt oder vorenthalten werde" (s. Stenographische Berichte über die Verhandlungen der Deutschen constituirenden Nationalversammlung zu Frankfurt a. M., Bd. 4, S. 2708). Daß Beschlüsse dieser Art erfolglos blieben, ist bekannt.

So war denn das Verfahren der kurhessischen Regierung in der westfälischen Domänenfrage und die langjährige Verhandlung dieser Frage beim Bundestage nur ein Präcedens und Vorspiel in demselben Geiste und von dem gleichen Standpunkt aus, von welchem nach 1848, seit 1850, seitens der kurhessischen Regierung und seitens des Deutschen Bundestages gegen die mit dem Fürsten des Landes vereinbarte, von diesem beeidete und publicirte Verfassung vom 5. Jan. 1831, wie gegen einen gesetz- und verfassungstreuesten, besonnensten und edelsten deutschen Volksstamm zu Werke gegangen wurde.

Und jener Souveränetätsact der kurhessischen Verordnung vom 14. Jan. 1814, durch welche die westfälischen Domänenkäufer ihres wohlerworbenen Eigenthums, sogar ohne Restitution der Kaufgelder und selbst ohne Entschädigung für Meliorationen und andere Verwendungen in die Substanz der erkauften Güter, verlustig erklärt, sodann mit Gewalt ermittirt wurden, soll insbesondere auch durch die verkehrte Anwendung eines römischen Rechtsinstituts, des jus postliminii, gerechtfertigt werden. Weil es im Tit. XV, Lib. XLIX Digest. (De captivis et de postliminio et de redemptis ab hostibus) unter anderm in l. 20, §. 1, heißt: „Verum est, expulsis hostibus ex agris, quos ceperint, dominia eorum ad priores dominos redire, nec aut publicari, aut praedae loco cedere: publicatur enim ille ager, qui ex hostibus captus est" — hielt sich der Kurfürst vermöge des jus postliminii befugt, die durch französische Eroberung „occupirten" Domänen, nachdem ihm sein Landesgebiet infolge der Wiedereroberung durch die verbündeten Heere restituirt worden, und nachdem auf diese Weise mit dem Landesgebiete auch die darin belegenen Domänen wiederum in seine Gewalt gekommen, dieselben ohne weiteres als einen an ihm und seiner Person begangenen Raub und eine inzwischen nur vom Feinde gewaltsam detinirt gewesene Beute zu betrachten, welche diesem letztern wieder abgenommen, daher ihm als dem frühern Eigenthümer unmittelbar wiederum zufalle und zu restituiren sei. Dies dem Standpunkte und Principe des persönlichsten Absolutismus eines

Ludwig XIV. und Napoleon I.: „L'état c'est moi", entsprechend, mit Ignorirung der inzwischen, nach seiner Entfernung aus Kassel 1806, abgeschlossenen völkerrechtlichen Verträge und derjenigen zwischen seiner Flucht und Rückkehr liegenden verbindlichen Rechtsacte, welche seitens des von den europäischen Mächten anerkannten Staats und Staatsoberhauptes des Königreichs Westfalen bezüglich der Domänen als Staats- und Krongüter getroffen waren, wie der allgemein anerkannten Grundsätze des europäischen Völker- und Staatsrechts, wonach „die Verpflichtungen wie die Rechte des Staates, wie seines Regenten und Oberhaupts, als Repräsentanten des erstern und Inhabers der Staatsgewalt, durch den bloßen Wechsel in der physischen oder moralischen Person des regierenden Subjects nicht geschwächt und nicht vernichtet werden, deswegen aber auch jeder Regent verbunden ist, die Staatshandlungen seiner Vorfahren, d. h. sowol staats- als auch privatrechtliche Handlungen, welche sie in ihrer Staats- oder Regenteneigenschaft oder von ihrer Staatsseite unternommen hatten, anzuerkennen, sofern dieselben unwiderruflich und den verfassungsmäßigen Befugnissen gemäß unternommen worden sind". (S. Klüber, „Öffentliches Recht des Deutschen Bundes", Abth. 1, §. 189, S. 403 und die Allegate; vgl. dazu ferner von Rönne, „Staatsrecht der preußischen Monarchie" (Leipzig 1856), §. 41, S. 132 fg. nebst den auch die Frage wegen der westfälischen Domänenkäufer behandelnden Anmerkungen und daselbst angeführten Schriften.) Obige Grundsätze sind es auch im wesentlichen, worauf die Mahnung und die Ansichten der großen preußischen Staatsmänner sich stützten, sowol des Freiherrn vom Stein, als damaligen Generaladministrators der gegen die Franzosen wiedereroberten Länder, in einem Schreiben an den Kurfürsten von Hessen vom 29. Mai 1814, wie des Freiherrn Wilhelm von Humboldt auf dem Wiener Congresse und des Staatskanzlers Fürsten von Hardenberg in seinen Bescheiden vom 21. Jan. und 4. März 1816 wegen der staatlichen Anerkennung und rechtlichen Verpflichtung hinsichtlich aller neue Privatrechte begründenden Regierungsacte der Zwischenherrschaft, ebenso wie das jedoch vom Bundestage gemisbilligte Referat des Freiherrn von Wangenheim.

Die überaus umfangreiche Broschürenliteratur über die westfälische Domänenfrage ist nachzusehen bei L. von Rönne, „Domänen-, Forst- und Jagdwesen des preußischen Staates" (1854), S. 22 und 23 und in der Anmerkung; ferner bei Klüber, a. a. O. und insbesondere im Art. „Domänenkäufer" der zweiten Auflage des „Staats-Lexikon", IV, 104, wo dieser Gegenstand mit großer Ausführlichkeit und Gründlichkeit zu einer Zeit abgehandelt ist, als er die öffentliche Meinung und das allgemeine Interesse noch lebhafter als jetzt beschäftigte.

W. A. Lette.

Domicil. Die Lehre vom Wohnorte wird von eingreifender Bedeutung in den verschiedensten Rechtstheilen, weshalb es angemessen erscheint, dasjenige, was sie Gemeinsames für dieselben hat, hier kurz zusammenzufassen und ihre Einwirkungen in übersichtlicher Weise anzureihen. Der Begriff des Domicils läßt sich dahin geben: es ist der Ort, woselbst das Individuum den Mittelpunkt seines bürgerlichen und socialen Lebens begründet hat, dadurch, daß es die Absicht, sich dauernd an einem bestimmten Punkte aufzuhalten, durch thatsächlichen Beginn des Aufenthalts erklärt. Der Begriffsbestimmung legen wir daher die Regel, das freiwillige Domicil, zu Grunde, welchem das sogenannte nothwendige (gesetzliche) Domicil insofern entgegensteht, als das Recht selbst gewissen Personen ein Domicil beilegt, welches nicht auf ihrer Wahl, sondern auf einem fremden Willen beruht, z. B. der Ehefrau, welche dem Domicil des Mannes folgt, den unselbständigen Kindern und Mündeln, deren Wohnsitz durch die Anweisung des Vaters und Vormundes, den Beamten, deren Wohnsitz, Residenz, durch Anordnung der Vorgesetzten bestimmt wird. Auch erleidet der Begriff des Domicils bei juristischen Personen dadurch eine Modification, daß der Wohnsitz derselben da constituirt ist, wo das ständige Centralorgan derselben seinen Sitz hat. Der Begriff des Domicils schließt nicht aus, daß eine Person mehrere Domicile haben kann, indem ihre Thätigkeit und ihr thatsächlicher Aufenthalt sich derart unter verschiedene Etablissements gleichmäßig vertheilen kann, daß eine exclusive Geltung keinem derselben beigelegt werden kann. Gleichfalls rechtlich möglich ist, daß jemand ohne Domicil ist. Auch die Aufgabe des Domicils setzt, mindestens bei dem freiwilligen, zwei Momente voraus: das innere, die Absicht der Aufgabe, und das äußere, die Unterbrechung des thatsächlichen Aufenthalts. Die Rechtswirkungen des Domicils in dem bisher erörterten Sinn (wonach es von dem sogenannten Heimatsrecht als einem nach Natur und Wirkungen ganz verschiedenen Institut wohl zu trennen ist) lassen sich nach den einzelnen Rechtsmaterien sondern. A. In privatrechtlicher Beziehung wird der Wohnort höchst einflußreich auf die Entscheidung der Frage, welche von mehreren concurrirenden Gesetzgebungen auf ein concretes

Rechtsverhältniß Anwendung finde, d. h. auf Entscheidung der sogenannten Statuteneollision, indem für eine Reihe von Rechtsverhältnissen auf dasjenige Recht zurückgegangen werden muß, welches an dem Wohnorte des betreffenden Individuums gilt (z. B. die Frage der persönlichen Rechtsfähigkeit u. a., worüber auf die betreffenden Specialerörterungen zu verweisen ist: Story, „Commentaries on the conflict of laws" [Boston 1841]; Fölix, „Du droit international privé" [Paris 1847]; Savigny, System, Bd. VIII u. s. w.) B. Im Civilproceß wird das Domicil des Beklagten der Rechtsgrund des allgemeinen Gerichtsstandes, indem unter Vorbehalt specieller gesetzlicher Ausnahmebestimmungen der Richter jenes Domicils für alle Klagen gegen den in seinem Bezirk Wohnhaften zuständig ist. C. Auch im Strafproceß wird der Richter im Wohnsitz des Angeschuldigten zur Einleitung und Fortführung der Untersuchung competent. Vgl. Tittmann, „Handbuch der Strafrechtswissenschaft" (dritte Auflage), §. 626; Jagemann, „Criminal-Lexikon", S. 374. D. Im Strafrecht kommt der Rechtsbegriff des Wohnorts bei dem Thatbestand mehrerer Verbrechen und Vergehen, z. B. der Landstreicherei, zur Sprache. E. Endlich wird der Wohnort von rechtlicher Bedeutung auch im Gebiete des Staatsrechts. a) Dem Staatsrecht gehört vor allem die präjudicielle Frage von der freien Wahl des Wohnsitzes, dem Recht der Freizügigkeit an, worüber der entsprechende Specialartikel zu vergleichen ist. Vgl. auch Klüber, „Staatsrecht", §. 228, 229; Rönne, „Preußisches Staatsrecht", §. 90. b) Ein Wohnsitz von gewisser Dauer ist erforderlich zum Erwerb des Staatsbürgerrechts (österreichisches Gesetzbuch, Art. 29; Rönne, „Preußisches Staatsrecht", I, 287; großherzoglich hessische Verfassungsurkunde, Art. 14). c) Wohnsitz am bestimmten, zur Ausübung gewisser politischer Rechte angewiesenen Orte ist — neben andern Momenten — Erforderniß zur Ausübung der Urwählerberechtigung bei Landtagswahlen (sächsische Gesetzsammlung vom 24. Sept. 1831, §. 5a), der Wählbarkeit als Wahlmann bei diesen Wahlen (badische Verfassungsurkunde, §. 36), der Wählbarkeit als Landtagsabgeordneter, resp. Ausübung der landständischen Berechtigung (hannoverisches Gesetz vom 5. Sept. 1848, §. 45). Ph. Bopp.

Dorfgemeinde, s. Gemeinde.

Dotation, s. Stiftungen.

Duell, s. Zweikampf.

Duldung — Toleranz; Unduldung — Intoleranz. Wer etwas erlaubt oder wissentlich geschehen läßt, das er zu verbieten oder zu verhindern, zu unterdrücken oder wenigstens anzufeinden oder zu bekämpfen Fug oder Macht hat, der duldet oder tolerirt dasselbe. So vielerlei Gattungen oder Sphären der solcher mit Recht oder mit Gewalt geschehenden Bekämpfung oder Unterdrückung ausgesetzten Lebensthätigkeiten es gibt, so viele Gattungen oder Sphären der Duldung oder Toleranz mögen auch unterschieden werden, und es wird dieselbe, je nach solcher Verschiedenheit der Gegenstände sowie nach jener der Verhältnisse und Lagen, bald als eine Tugend oder Pflicht, bald als eine moralisch und rechtlich gleichgültige Handlung, bald als eine Pflichtwidrigkeit oder Rechtsverletzung erscheinen. Wir haben hier natürlich von der Duldung, die zwischen Privaten — gegenseitig oder einseitig — vorkommt oder vorkommen kann, nicht zu reden, wie z. B. von der zwischen Freunden oder Gesellschaftern, oder zwischen Familiengliedern, oder auch zwischen Staatsbürgern, oder zwischen Kirchenangehörigen unter sich und als solchen u. s. w. anzutreffenden oder zu fordernden, zumal nicht von derjenigen, die blos in Gesinnungen besteht oder doch, was die Nichtduldung betrifft, nur in Handlungen, die mit der Anerkennung eines gegenseitig gleichen Rechts vereinbar sind; sondern nur von derjenigen, welche von seiten einer öffentlichen, d. h. Staats- oder Kirchengewalt in Bezug auf die derselben Untergebenen oder wie sonst immer mit ihr in Berührung Stehenden und zwar in der Eigenschaft als Gewalt ausgeübt oder verweigert wird. Ja nach dem engern Begriff der Duldung, wie das Wort gewöhnlich gebraucht wird, versteht man darunter nur die in Bezug auf religiöse und kirchliche Gesinnungen und Rechte geübte oder anzusprechende oder versagte. Diese letzte allein oder doch ganz vorzugsweise und zwar insbesondere die vom Standpunkt des Staatsrechts und der Staatsklugheit zu würdigende ist der Gegenstand der nachstehenden Betrachtungen.

Die Freiheit des religiösen Glaubens wie überhaupt jene des Denkens und Fühlens und so auch die Freiheit des Bekenntnisses und der Übung desjenigen, was man infolge jenes Glaubens für wahr und Gott wohlgefällig oder für dem eigenen Seelenheil frommend achtet, ebenso wie die Freiheit jedes andern Thuns oder Lassens, welches oder insofern es den Rechten aller übrigen unnachtheilig ist, fließt so unmittelbar aus dem Grundbegriff des Rechts und der persönlichen Freiheit überhaupt, daß eine besondere Deduction derselben rein überflüssig ist. Welche Autorität dagegen solche Freiheit zu beschränken oder von ihrer gutwilligen Gestattung

abhängig zu machen sich ermächtigt glaubt, dieselbe hat den Beweis eines solchen ihr angeblich zustehenden Rechts zu führen, allernächst also den besondern Titel anzugeben, unter welchem sie es anspricht; und der rechtlichen Vernunft kommt es alsdann zu, die Eigenschaft und Triftigkeit solchen Titels zu würdigen.

Zwei Autoritäten zumal sind es, von deren Duldung oder Unduldung wir zu reden haben, die der Kirche und die des Staates. Richtung und Wirken beider sind zwar oft gleichlaufend, doch nicht also die Principien der Beurtheilung. Wir müssen daher von beiden besonders sprechen, um so mehr, da eben das Verhältniß der Kirche und des Staates gegeneinander selbst einen Hauptgegenstand der Betrachtung bildet.

Die Kirche kann Duldung oder Unduldung üben einmal blos als lehrende, d. h. Glaubenssätze und darauf gebaute oder damit zusammenhängende moralische, überhaupt praktische Vorschriften aufstellende Autorität; dann aber auch als eine mit wirklicher Gewalt angethane und solche Gewalt theils nur über die eigenen Angehörigen, theils auch über Fremde ansprechende.

In Bezug auf das Lehrsystem ist wol jede Kirche mehr oder weniger unduldsam, insofern sie nämlich alle andern ihrem Glauben widersprechenden oder denselben anfeindenden Lehren nothwendig verwerfen muß, ja selbst zu hassen oder hinwieder anzufeinden natürlich geneigt sein wird. Indessen gibt es Lehren, welche, obschon voneinander abweichend, dennoch zusammenbestehen oder ein freundliches Nebeneinandersein gestatten mögen, andere dagegen, deren schroffer Gegensatz solche Befreundung oder Duldung völlig unmöglich macht. Der Polytheismus, überhaupt die sogenannten heidnischen Religionen haben mehr oder weniger die erste Eigenschaft, die Unitätslehre dagegen, sodann überhaupt die auf Offenbarung und heilige Bücher sich gründenden Religionen und welche den alleinseligmachenden Charakter ansprechen, die zweite an sich. Mit der Verehrung bloßer Lokal- oder Volksgottheiten ist die Gestattung oder freundliche Anerkennung jedes andern ähnlichen Glaubens gar wohl vereinbar, wogegen die den einzigen und universellen Gott und nach einer auf Offenbarung gegründeten Vorschrift Anbetenden alle vor andern Altären und nach anderer Weise Knieenden nothwendig als Irrende betrachten müssen und nach Maßgabe des frommen oder des fanatischen Eifers dieselben gewöhnlich auch verachten oder hassen oder im besten Falle wenigstens bemitleiden.

Nicht nur in Glauben und Gesinnung, sondern auch in wirklicher Gewaltsübung äußert sich die kirchliche Duldung oder Unduldung. Auch hier ist die letzte, wenigstens in Bezug auf die eigenen Angehörigen, die vorherrschende Erscheinung. Die Kirche nämlich, schon blos als Inbegriff der in religiösem Glauben und gottesdienstlichen Übungen übereinstimmenden, kann keinen als Angehörigen anerkennen, welcher nach Bekenntniß oder äußerm Thun wesentlich und beharrlich von ihren Dogmen abweicht; und wo sie als wirkliche Gesellschaft oder mit Gesammtrechten versehene Corporation auftritt, da wird sie jene dergestalt Abweichenden auch förmlich aus ihrer Gemeinschaft auszuschließen die Macht haben. Hier und dort jedoch sind gar viele Abstufungen der Strenge oder Nachsicht, d. h. also der Duldung oder Unduldung, gedenkbar und auch in der Erfahrung vorkommend. Es findet sich aber und zwar nur allzu häufig noch eine weiter als die bloße Ausschließung gehende Strenge, nämlich eine wirkliche und mit Zwangsrecht ausgerüstete, oft selbst tyrannisch ausgeübte Strafgewalt der Kirche über ihre der Abtrünnigkeit oder des Ungehorsams oder auch nur des Irrthums beschuldigten Angehörigen, selbst wenn sie letzteres gar nicht mehr sein wollen, ja wenn sie von der Kirche schon förmlich ausgeschlossen worden sind. Wir finden sogar eine gegen Nichtmitglieder, d. h. gegen ganz Fremde gerichtete Strenge, ein mit List und Gewalt durchgeführtes Bestreben der Unterdrückung, ja der Vertilgung sowol der Ungläubigen als der angeblich Irrgläubigen oder Abtrünnigen.

Solche thätliche und grausame Intoleranz jedoch, wie z. B. schon die alten Hebräer gegen die Kananiter sie ausübten, wie sie auch die Jünger Mohammed's, solange ihr frischer Glaubenseifer brannte, wider Christen und Heiden mit dem Schwerte kund thaten, wie aber vor allen andern die Christen eine lange Reihe von Jahrhunderten hindurch theils in einheimischen Kirchenspaltungen unter sich selbst, theils wider Juden, Mohammedaner, Heiden und Ungläubige aller Art zu üben für verdienstlich hielten, setzt voraus, daß entweder die Kirche des Arms der Staatsgewalt gegen die von ihr gebaßten Ungläubigen oder Irrgläubigen, d. h. Andersgläubigen, sich bediene, oder wenigstens unter dem Schirm solcher Gewalt ihre angemaßte Zwangsautorität geltend mache, oder aber daß die Kirche selbst zum Staat geworden oder die Kirchenhäupter zugleich Staatshäupter seien. Insofern nun dieses freilich für mündige Völker wenig passende Verhältniß stattfindet, fällt die Frage von der kirchlichen mit jener von

der Staatsduldung zusammen, d. h. man muß alsdann in staatsrechtlichen Principien ihre höchste Entscheidung suchen.

Die Kirche nämlich als solche kann durchaus keine andere Gewalt aussprechen, als welche in Lehre, in Anordnung des Gottesdienstes und in zwangloser Ausspendung der nur für Gläubige wirksamen und bestimmten geistlichen Güter besteht. Ein Rechtsanspruch derselben auf fortdauerndes Verbleiben in ihrem Schose oder auf Unterwürfigkeit auch Nichtgläubiger ist vernünftig undenkbar. Wo ein solcher wirklich erhoben und zwangsweise geltend gemacht wird, da besteht eben eine factische Gewaltsanmaßung, welche alles Rechtsfundaments ermangelt; es wird eine die Leibhörigkeit an Schmach und Druck noch überbietende Geisteshörigkeit statuirt, als deren Folge oder engverbundene Gefährtin dann freilich auch jene des Leibes eintritt; oder es übernimmt dadurch, nach der mildesten Ansicht, die Kirchengewalt wenigstens eine vormundschaftliche Autorität über ein völlig entmündigtes Volk oder auch eine der Herrschaft des Hirten über die willenlose Heerde ähnliche Macht. Über diese einheimischen kirchenrechtlichen Verhältnisse, sowie die Vernunft sie würdigt und regelt, werden wir jedoch in den Art. Kirche und Kirchenrecht unsere Rechtsüberzeugung aussprechen. Auch werden wir darin von den Verhältnissen der Kirche zum Staat die allgemeinsten Grundsätze aufstellen. Hier also haben wir blos noch von der den Kirchen und den Bekennern oder Nichtbekennern irgendeines Kirchenglaubens von seiten des Staates zu gewährenden oder zu verweigernden Duldung zu reden.

In den Staat tritt der Mensch nicht nur angethan mit allen natürlichen Freiheiten und Rechten der Person, also namentlich mit allen auf Erhaltung und Vervollkommnung seines Daseins und Zustandes als Mensch, folglich auf Gebrauch und Entwickelung seiner intellectuellen und moralischen nicht minder als der physischen Anlagen und Kräfte abzielenden Freiheitsrechten, sondern auch ganz eigens der dafür zu erlangenden Beschirmung und Gewährleistung willen. Keine andere Beschränkung derselben also nimmt er dabei auf sich, als welche zu möglichst vollständiger Erreichung jenes Zwecks, welche zumal zur Herstellung einer geordneten Harmonie des Rechts jedes einzelnen mit den gleichen Rechten aller andern nöthig ist. Nur eine solche Beschränkung ist zulässig, welche ein vernünftiger, des wahren Staatszwecks sich bewußter, auf ein die Zustimmung aller vernünftigen Bürger sammt und sonders ansprechendes Princip gegründeter Gesammtwille im allgemein anzuerkennenden Gesammtinteresse jeweils verordnen mag. Von jeder Beschränkung frei muß hiernach in Bezug auf Religion und Kirche bleiben zuvörderst Gedanke, Glaube und Gesinnung, dann aber auch das Bekenntniß und die Mittheilung derselben an andere und endlich auch jede daraus fließende oder darauf sich beziehende äußere Handlung oder gottesdienstliche Übung. Nur insofern etwa solche Handlungen an und für sich oder solche Lehren an und für sich, d. h. abgesehen von ihrem religiösen Ursprung oder Charakter, dem Recht oder dem bürgerlichen Gesammtwohl verletzend oder wesentliche Gefahr drohend sein sollten, darf die Staatsgewalt ihnen hemmend oder verbietend oder unterdrückend entgegentreten, überall jedoch nur insoweit, als es vom rein staatsbürgerlichen Standpunkt dem unbefangenen (namentlich durch blos subjective religiöse Ansichten ungetrübten) Urtheil als nothwendig erscheinen kann. Der Staatsbürger hat also auch gegenüber der Staatsgewalt das volle und selbständige Recht des freien Religionsbekenntnisses und des (demselben gemäßen, jedoch in alle Wege niemandes Recht oder Sicherheit verletzenden) Gottesdienstes, allernächst also der Hausandacht, dann aber auch der Vereinbarung mit andern Gleichgesinnten zu demselben Zweck, d. h. zur Errichtung einer Kirchengesellschaft oder kirchlichen Anstalt, letzteres jedoch nur insofern, als man dafür vom Staate keine besondere Anerkennung als mit öffentlichem Rechte versehene moralische Person oder Corporation und keine positive Unterstützung in Anspruch nimmt. Geschieht aber das letztere, alsdann hat freilich die Staatsgewalt nach Erwägung aller Umstände darüber zu entscheiden, ob solche Gunst dem öffentlichen Wohle förderlich oder nachtheilig, ob und inwiefern sie demnach zu gewähren oder zu verweigern sei. Mehrere dem Recht unnachtheilige und nach Umständen auch politisch zu billigende Abstufungen oder Maße solcher Gunstgewährung oder Verweigerung lassen sich schon vom Standpunkt der allgemeinen oder rein vernünftigen Betrachtung unterscheiden, aber das historische und positive Recht hat dieselben weiter vervielfacht und bei ihrer praktischen Festsetzung allzu oft die Principien des wahren und ewigen Rechts wie jene der Humanität und echten Staatsklugheit verletzt.

Eine bürgerliche Gesellschaft, anerkennend die Nothwendigkeit der religiösen Bildung für die unmittelbaren Staats- wie für die höhern Menschheitsinteressen und etwa in ihrer Gesammtheit oder in entschiedener Mehrheit einer bestimmten Confession zugethan, hat, wie unzweifelhaft das Recht, so auch die Aufforderung zur Begünstigung und sorgsamen Pflege, ja

nöthigenfalls zur selbsteigenen Errichtung einer jenen religiösen Zwecken und zwar allernächst im Dienste jener bestimmten Confession gewidmeten Anstalt, d. h. einer Kirche, in deren Schos die Lehre in Reinheit forterhalten und der Cultus regelmäßig und fruchtbringend geübt werde. Insofern also nicht schon durch freie Vereinbarung und durch die freiwilligen Gaben oder frommen Stiftungen der Gläubigen solche Kirche gegründet und mit den nöthigen Mitteln zur wohlthätigen Wirksamkeit versehen wäre, darf oder soll von Staats wegen das Fehlende ergänzt oder beigetragen, jedenfalls aber die gegründete Anstalt oder Kirchengesellschaft als moralische Persönlichkeit anerkannt, in allen vermöge solcher Eigenschaft anzusprechenden Rechten geschirmt und wol auch durch Verleihung weiterer materieller und Ehrenrechte oder durch Bekleidung mit einiger äußern, im Namen des Staates auszuübenden Autorität in ihrer religiösen Wirksamkeit unterstützt und in geeigneter Sphäre zugleich als Dienerin der bürgerlichen Gewalt benutzt werden. Eine mit solchen Rechten, Vorzügen und Gewalt mehr oder minder ausgestattete Kirche mag man dann Staats- oder auch herrschende Kirche heißen, ersteres in dem Sinn einer vom Staate anerkannten, beschützten, begünstigten, sodann auch einer die großen staatsbürgerlichen oder politischen Feste mitbegehenden und der Anwohnung der Staatsautoritäten bei ihren eigenen sich erfreuenden, letzteres in dem einer die entschiedene Mehrzahl (oder gar die Gesammtzahl) der Staatsbürger umfassenden, dann einer vor den übrigen — ob auch als selbständig und vollberechtigt recipirten — Landeskirchen mit besondern Vorzügen an Ehre oder Macht begabten Kirche. Die Begriffe von Staats- und von herrschender Kirche sind übrigens nicht streng voneinander zu unterscheiden, sondern sie gehen gegenseitig einer in den andern über und lassen die größte Mannichfaltigkeit nach Gegenstand und Abstufung der ihnen zu Grunde liegenden Rechte und Vorrechte zu. Beide finden auch in einem vernunftrechtlichen Systeme in der Voraussetzung oder mit der Beschränkung Platz, daß durch die der Staats- oder der herrschenden Kirche verliehenen Vorzüge die von jedem Staatsbürger als solchem in der politischen und bürgerlichen wie in der religiösen Sphäre anzusprechenden Rechte keinerlei Schmälerung unterworfen werden.

So wird von keinem Unrecht die Rede sein können, wenn z. B. (wofern die Umstände solches politisch räthlich oder vortheilhaft machen) zwar die eine Kirche — repräsentirt durch ihre Häupter oder durch gewählte Mitglieder — das Recht der Landstandschaft oder jenes der durch Verfassungsgesetz geregelten (demnach auch der Abschaffung oder Beschränkung durch ein gleiches Gesetz unterstehenden) Theilnahme an der bürgerlichen Gewalt, oder der aus Staatsmitteln zu bestreitenden Erbauung oder Wiederherstellung ihrer Tempel u. s. w. vom Staate verliehen erhält, während andere Kirchen von solchen Gunstbezeigungen ausgeschlossen, doch zur Religionsübung als solcher vollkommen berechtigt sind. Eine bürgerliche oder politische Rechtsungleichheit aber kann nur in dem Falle und dem Maße gerechtfertigt werden, als nach dem Charakter und Inhalt eines Kirchenglaubens (oder Cultus oder der sonst damit in Verbindung stehenden Sitten und Gebräuche) dessen Bekenner als untauglich oder als unwillig zur Erfüllung der allgemeinen Bürgerpflichten, oder als ungeeignet oder ungeneigt zu einer dem allgemeinen Culturzustande der Nation und den politischen, namentlich staatswirthschaftlichen und polizeilichen Interessen der Gesammtheit entsprechenden Lebensweise und gesellschaftlichen Sitte erscheinen.

Ist eine religiöse Gesellschaft wirklich als Kirche vom Staate anerkannt und sind deren Rechte entweder durch ein gemeines oder ein Verfassungsgesetz oder durch einen öffentlichen Vertrag oder auch nur durch alten Besitzstand bekräftigt, so nennt man sie eine recipirte, d. h. vom Staate als berechtigt aufgenommene. Hängen dagegen ihre Rechte, ohne Unterschied ob viele oder wenige, blos von freier und fortwährend widerruflicher Gewährung der Staatsgewalt ab, so wird sie eine nur geduldete oder tolerirte geheißen. Doch ist solche Begriffsbestimmung nicht sehr genau und darum von zweifelhafter praktischer Anwendung. Die der recipirten Kirche zukommenden Rechte bestehen nicht überall in unbeschränkter Religionsübung, sondern sie unterliegen oftmals nach Personen oder Orten oder nach der Weise des erlaubten (öffentlichen oder Privat-) Cultus gar mancherlei Beschränkung; und wiederum kann eine blos tolerirte, d. h. nur vermöge freier Gestattung ihren Cultus übende, in einem Staate so viele oder noch mehr Rechte oder Freiheiten besitzen, als in einem andern einer recipirten gewährt sind. Sodann geht die längere Duldung allmählich von selbst in festen, wenigstens auf stillschweigender Anerkennung ruhenden Rechtszustand über, und andererseits ist keine auch noch so feierliche Gewährleistung der Gefahr oder selbst der rechtlichen Möglichkeit einer unter veränderten Umständen zu erleidenden Zurücknahme oder Beschränkung entrückt. Die Benennungen Staats- oder herrschende Kirche,

recipirte Kirche und geduldete (und, wo selbst die Duldung verweigert ist, reprobirte) Kirche drücken also zwar die Hauptabstufungen der historischen Rechtszustände der verschiedenen Kirchen und Glaubensgenossenschaften aus, doch nur im allgemeinsten Umriß und ohne bestimmte Grenzbezeichnung.

Schon der flüchtigste Blick auf jene historischen Rechtszustände der Kirchen macht den betrübendsten Eindruck auf das menschenfreundliche Gemüth. Soweit die Erinnerungen der Geschichte zurückgeben, begegnen uns Unduldung und Tyrannei, eingehüllt in den Mantel eifriger Gottesverehrung; und bis zur neuesten Zeit walten in Bezug auf diese kirchlichen Verhältnisse selbst bei hochcultivirten Völkern in Gesetzgebung, Grundsätzen und Übungen die traurigste Begriffsverwirrung, Gewaltmisbrauch und Engherzigkeit vor.

Wir wollen schweigen von den Beispielen der Unduldsamkeit in der alten und in der mittlern Zeit. Die erste ist unsern Blicken zu fern und die zweite durch die Barbarei, die ihren vorherrschenden Charakter bildet, auch wegen ihres Fanatismus entschuldigt. Übrigens kommen in der alten Welt mit Ausnahme etwa der von den Ägyptern gegen die Hebräer, sodann von diesen gegen die Kananiter und der überhaupt von den Priestern, überall wo sie zugleich Staatshäupter oder Theilnehmer an der Staatsgewalt waren, ausgeübten Unduldung, endlich der von den römischen Kaisern gegen die Christen verordneten (von den christlichen Schriftstellern aber mit unendlicher Übertreibung geschilderten) Verfolgungen nur wenige Beispiele vor. Erst mit dem Siege des Christenthums fing, im grellsten Widerspruch mit seinem Geiste, die Intoleranz in großem Stile zu wirken an, wovon nicht nur die jetzt an den Heiden schwer grübte Wiedervergeltung, sondern noch mehr die an wahnsinnige Wuth grenzende Ketzerverfolgung, zumal das gegen dieselben erlassene unmenschliche Edict des Kaisers Theodosius, sodann der an Greueln überreiche dreihundertjährige Krieg zwischen Arianern und Katholiken und überhaupt die zahllosen wider Ketzer, d. h. Freidenkende aller Art, erhobenen Verfolgungen und Vertilgungskämpfe, wovon weiter das von dem christlichen Kaiser Karl dem Großen über die heidnischen Sachsen, wie später von den Deutschen Rittern über die heidnischen Preußen u. s. w. geschwungene Bekehrungsschwert, dann viel grausame Decretalen der Päpste und Constitutionen der deutschen Kaiser (namentlich Friedrich's I. und Friedrich's II.) wider Irrgläubige aller Art und zahllose, des Triumphes der Rechtgläubigkeit willen gelieferte Feldschlachten, verwüstete Länder, errichtete Schaffote u. s. w., namentlich auch die weit und breit über die Juden verhängten Bedrückungen und Verfolgungen und endlich das scheußliche, der Menschheit zum ewigen Brandmal gereichende Inquisitionsgericht die laut rufenden Zeugen sind. Aber wir übergehen alles dieses und wenden uns zur neuen, dem heute noch bestehenden Rechtszustand der Kirchen die nähere Grundlage gebenden Zeit.

Im zweiten Jahrzehnd des 16. Jahrhunderts begann, wie bekannt, die gegen die misbrauchte päpstliche Allgewalt und die damit verbundene Verderbniß der Kirche gerichtete Reformation. Sie erhob sich unter den Losungsworten Gewissensfreiheit, Glaubensreinheit, Unterordnung der kirchlichen Autorität unter jene der Vernunft und der Heiligen Schrift, und es sammelten sich, angelockt durch solche Schmeicheltöne, die Scharen der Freiheitsfreunde unter ihr bald weithin wehendes Panier. Aber allzu bald sahen sich dieselben getäuscht; allzu bald rechtfertigten die Protestanten selbst, sobald sie einige Macht erlangt, die von seiten der bisher herrschenden Kirche erfahrene Unduldung und Verfolgung durch gleich unduldsamen und herrschsüchtigen Eifer, nicht nur wider ihre katholischen Gegner, sondern auch wider ihre eigenen Glaubensbrüder, die in einzelnen Lehrsätzen oder Gebräuchen von der hier oder dort vorwaltenden Meinung abwichen. Schon in der von den Anhängern Luther's gegen den auf dem Reichstag zu Speier 1529 wider sie ergangenen Beschluß eingelegten Protestation finden wir Behauptungen aufgestellt, welche mehr die Forderung einseitiger Glaubensherrschaft als jene der wechselseitigen Duldung verkünden und insbesondere dem Willen der Fürsten die Gewissensfreiheit der Unterthanen preisgeben.

Aber weit auffallender noch geschah dieses durch den berühmten Religionsfrieden von Augsburg (1555). In dem Instrumente dieses (den 1552 zu Passau zu Stande gekommenen vorläufigen Vertrag vervollständigenden) Friedensschlusses herrscht die kläglichste Beschränktheit in Begriffen, Grundsätzen und Gesinnungen vor. Es ist eine Urkunde nicht über allseitige Gewährung der Freiheit, sondern über anmaßliche Vertheilung der Herrschaft. Nur die Stände des Reichs, nicht aber die Bürger oder Unterthanen sollten einer ihrer Überzeugung entsprechenden Confession sich anschließen dürfen. Die Confession des Herrn sollte das Gesetz für die letztern sein, und im Fall der Nichtübereinstimmung mit derselben sollte ihnen, wofern der Herr nicht

aus Gnade die Duldung gewährte, blos noch die Rechtswohlthat der Auswanderungsfreiheit zustehen. Nur ausnahmsweise wurde noch ferner bewilligt, daß auch die unmittelbaren Grundherren sich mit ihren Unterthanen frei zu einer oder der andern Religion bekennen dürften, auch daß in Reichsstädten und dann in den Ländern der geistlichen Fürsten der bereits längere Zeit andauernde Besitzstand über das Maß der den Bürgern und Unterthanen zu gewährenden Glaubensfreiheit entscheiden solle. Die Masse der Nation also blieb abhängig in Bezug auf das Recht der Gottesverehrung von dem religiösen Glauben oder von der Gnade ihrer Landesherren, in Gemäßheit der von dem römischen König (Karl's V. Bruder, Ferdinand) und dem Herzog von Baiern feierlichst gegebenen Erklärung: „man könne ihnen, die da doch der ewigen Seligkeit theilhaftig werden wollten, nicht zumuthen, daß sie ihren Unterthanen eine Religion verstatten sollten, auf die sie gar keinen Trost zu stellen wüßten." So wenig galten auch den protestantischen Unterhändlern des Religionsfriedens die Gewissensrechte des Volkes, daß sie zwar für den Fall des Übertritts eines katholischen Kirchenfürsten zur protestantischen Lehre demselben das Kirchengut und das Land und selbst das Reformationsrecht über dessen Bewohner erhalten wissen wollten (wogegen indessen die Katholiken durch das standhaft behauptete „reservatum ecclesiasticum" sich verwahrten), für die einzelnen Bürger jedoch sowie für die Gemeinden des Landes das Recht eines solchen Übertritts keineswegs in Anspruch nahmen. Übrigens wurden auch von dem Wenigen, was die Katholiken und Protestanten sich gegenseitig zugestanden, die Reformirten und alle übrigen (der katholischen oder der Augsburgischen Confession nicht angehörigen) Sekten förmlich ausgeschlossen und dergestalt das Friedenswerk zu einem Werke der von einer Hauptpartei gegenüber der andern gehegten Furcht gestempelt, anstatt zu einem Denkmal der wahren Versöhnung und aufrichtigen Anerkennung des Rechts.

Derselbe Mangel an deutlichen Rechtsbegriffen sowie an echt humaner und christlicher Duldung that sich auch in dem berühmten Westfälischen Frieden kund. In diesem Friedensschlusse, welcher den schrecklichen, dem Religionshaß entquollenen Dreißigjährigen Krieg endete, war abermals von Anerkennung und Gewährleistung der wahren Gewissensfreiheit, nämlich der dem Volke und den einzelnen im Volke vernunftrechtlich zukommenden, wenig die Rede, sondern wieder nur von jener der Stände und der Reichsritter, als privilegirter Häupter, dann noch von jener der kirchlichen Gesellschaften oder Gesammtheiten, ja selbst bei diesen nicht nach einem auf einen selbständigen Anspruch hindeutenden Princip, sondern nur nach einem factischen Besitzthum in einem willkürlich festgesetzten Normaljahre. Für Confessionseigenschaft und Religionsübung und Kirchengutsbesitz nämlich und für alle aus solchen Titeln fließenden weitern Rechtsfolgen und Ansprüche sollte überall der Besitzstand vom Jahre 1624 entscheidend sein. Ein größeres oder anderes kirchliches Recht, als irgendein Land oder Bezirk oder Ort in besagtem Jahre wirklich besessen, sollte ihm nimmer zukommen. Alles weiter Gehende ward der freien Gewährung oder Verweigerung oder Zurücknahme der (unter dem Titel des Reformationsrechts mit so ungeheuerer Macht bekleideten) Fürsten anheimgestellt und abermals blos das Recht der Auswanderung den von ihren Landesherren der Religion willen gedrückten (durch den Besitzstand im Normaljahr nicht geschirmten) Unterthanen verliehen. Ja der Landesherr sollte den im Glauben mit ihm nicht übereinstimmenden die Auswanderung selbst befehlen dürfen, und im Fall er dieses nicht that, höchstens zur Gestattung der Hausandacht gegen sie verbunden sein. So ward also abermals nicht eine Versöhnung gestiftet zwischen den beiden streitenden Kirchen, sondern blos jeder derselben gegenüber der andern eine wohlverwahrte und sorgfältigst abgegrenzte Stellung eingeräumt, von wo aus sie ihrer Gegnerin, wenn sie zu neuem Angriff schritte, Widerstand leisten oder ihr weiteres Vorausschreiten hemmen könne. Nebenbei aber ward einer jeden das Recht und die Macht verliehen, auf dem ihr überlassenen Gebiet so vielen religiösen Druck, als immer das Normaljahr erlaubte, auszuüben und dergestalt die Unduldsamkeit anstatt der Duldung zum Princip erhaben. Nur in einem Punkte ging der Westfälische Friede weiter als jener von Augsburg. Die Reformirten nämlich, welche dieser ausgeschlossen, wurden durch jenen mit aufgenommen in den von den Protestanten errungenen (jetzt beiden gemeinschaftlich als „evangelischem Körper" angewiesenen) Rechtszustand. Das gemeinsame Bedürfniß der Stärkung hatte solche Vereinigung herbeigeführt, nicht eine aufrichtige Befreundung. Denn selbst der große Schirmherr, ja Retter der protestantischen Kirche in Deutschland, Gustav Adolf von Schweden, war den Reformirten nicht minder als den Katholiken feind. „Eher sollten die Schwerter aller seiner Soldaten in seine Brust gestoßen werden, als daß er der reformirten Kirche den geringsten Vorschub leiste", war seine Antwort, als man ihn um einen den Anhängern Calvin's in Frankfurt einzuräumenden Tempel bat.

So weit ging, des Friedens ungeachtet, die Unduldung, daß, im Widerspruch mit dem den Fürsten so überfreigebig verliehenen Rechte des Duldens oder Nichtduldens, von den Protestanten die bittersten Beschwerden erhoben wurden, als bei zufällig eingetretener Confessionsänderung einiger Regenten evangelischer Länder, von denselben neben der unangetastet verbleibenden protestantischen Religionsübung auch den Katholiken ein ähnliches Recht verliehen werden wollte. Ein solches „Simultaneum" streite gegen den Geist des Westfälischen Friedens, wurde behauptet. Nur von protestantischen Herren dürfe Duldung gegen die Katholiken geübt, d. h. ihnen ein Mehreres, als das Normaljahr mit sich bringe, gewährt werden, nicht aber von katholischen!

Der Unduldung also wurde durch den Westfälischen Frieden nur wenig gesteuert. Der particuläre factische Besitzstand von 1624 galt nach ihm alles, das allgemein ewige und vernünftige Recht dagegen nichts. Auch blieb Unduldung, wo immer sie nach dem Buchstaben des Friedensinstruments noch geübt werden durfte, der vorherrschende Charakter der Regierungen wie der Kirchen (wurden doch noch im ersten Drittheil des 18. Jahrhunderts viele tausend Protestanten in Salzburg durch die Bedrückungen ihres Landesherrn, des Erzbischofs Eleutherius von Firmian, zur Auswanderung genöthigt), bis allmählich, aber langsam, mit den Fortschritten der Wissenschaft und der Volksaufklärung, lichtere Ansichten auch in jene dagegen so lange verschlossenen Räume drangen und man, anfangs dämmernd, endlich klar, die Christen- wie die Menschenpflicht oder wenigstens die politische Räthlichkeit erkannte, die Gewissensfreiheit zu achten und von den fanatischen Gesinnungen einer barbarischen Zeit sich loszusagen. Es geschah dieses theils blos factisch durch Nichtunterdrückung, theils ausdrücklich in lauter Anerkennung und in bestimmten Gesetzen. Den katholischen Fürsten zumal, doch auch vielen protestantischen ging hier mit edlem Beispiele voran der aufgeklärt und human denkende Kaiser Joseph II., welcher seinen akatholischen Unterthanen (obschon der Westfälische Friede denselben keinen Rechtsboden verlieh) schon 1781 durch ein feierliches Toleranzedict wenigstens eine beschränkte Freiheit des Cultus gewährte und sie von der bürgerlichen und politischen Rechtsungleichheit, die sie bis dahin zu erdulden hatten, zum größten Theil erlöste. Gern hätte er ihnen noch ein Mehreres zugestanden, aber der Geist seiner Völker und die Ungunst mancher Umstände hinderten ihn daran. Ja sie vereitelten selbst großentheils die beabsichtigten Früchte des Toleranzedictes, welches jedoch der Kaiser bis zum letzten Athemzug gegen die Widersacher vertheidigte. Daß nicht minder als Joseph auch der Philosoph von Sanssouci sich zu den Grundsätzen der Toleranz bekannte, war natürlich. Erschien ohnehin damals als Hauptaufgabe Preußens die Aufstellung liberaler Principien in Staat und Kirche. Als Erbstück aus Friedrich's des Großen Zeit gingen auch in das Preußische Landrecht (1794) viele jenen Principien entsprechende Bestimmungen über, wie zumal die nachstehenden: „Jedem Einwohner im Staate muß eine vollkommene Glaubens- und Gewissensfreiheit gestattet werden. Niemand ist schuldig, über seine Privatmeinungen in Religionssachen Vorschriften vom Staate anzunehmen, und der Staat kann von einzelnen Unterthanen die Angabe, zu welcher Religion dieselben sich bekennen, nur alsdann fordern, wenn die Kraft und Gültigkeit gewisser bürgerlicher Handlungen davon abhängt. Jeder Hausvater kann seinen häuslichen Gottesdienst nach Gutfinden anordnen. Auch können mehrere Einwohner des Staates unter dessen Genehmigung zu Religionsübungen sich verbinden. Jede Kirchengesellschaft ist verpflichtet, ihren Mitgliedern Ehrfurcht gegen die Gottheit, Gehorsam gegen die Gesetze, Treue gegen den Staat und sittlich gute Gesinnungen gegen ihre Mitbürger einzuflößen. Religionsgrundsätze, welche diesem zuwider sind, sollen im Staate nicht gelehrt und weder mündlich noch in Volksschriften ausgebreitet werden. Nur der Staat hat das Recht, dergleichen Grundsätze nach angestellter Prüfung zu verwerfen" u. s. w. In Gemäßheit solcher in Deutschland allmählich zum Gemeingut oder zur allgemeinen Überzeugung gewordenen Toleranzgrundsätze, dann auch infolge der durch die Revolutionskriege, Säcularisationen und andere Umgestaltungen des alten Deutschen Reichs darin hervorgebrachten Schwächung des katholischen und Stärkung des evangelischen Körpers und mehr noch des durch die großen Umwälzungen bewirkten Zurücktretens der kirchlichen Interessen vor den politischen geschah es, daß endlich die Deutsche Bundesacte das Westfälische Friedenswerk durch eine die vollkommene rechtliche Gleichheit der christlichen Religionsparteien aussprechende grundgesetzliche Bestimmung verbesserte und vervollständigte. „Die Verschiedenheit der christlichen Religionsparteien (also heißt es in Art. 16) kann in den Ländern und Gebieten des Deutschen Bundes keinen Unterschied in dem Genuß der bürgerlichen und politischen Rechte begründen." Indessen findet die volle praktische Anwendung dieses Artikels in den einzelnen Bundesstaaten meist nur in

Bezug auf die drei Hauptparteien statt; in Ansehung der Nebensekten dagegen, wie der Wiedertäufer, Herrnhuter und anderer Separatisten, sowol was deren neue Aufnahme als was deren Berechtigungen betrifft, bestehen nach den Partieulargesetzgebungen noch mancherlei Beschränkungen. Ja selbst in Bezug auf die Hauptparteien wird der Sinn des Bundesartikels nicht allenthalben vollkommen erfüllt.

Wenn in Deutschland die Grundsätze der Duldung — ob freilich nur unvollkommen — früher als in andern Staaten zur praktischen Anerkennung gelangten, so war dieses nicht eben die Folge einer hier größern Macht der Ideen oder eines hier entscheidendern Einflusses der Volksgesinnung, sondern vielmehr nur jene der mit der Reformation in Bund getretenen politischen Interessen und der ebendarum in die Wagschale der neuen Kirche gelegten Macht einer Anzahl Fürsten. Es handelte sich nämlich bei vielen derselben nicht blos um den Triumph der Kirchenverbesserung, sondern auch um den Erwerb des reichen Kirchenguts und um Erringung der längst erstrebten Selbständigkeit gegenüber von Kaiser und Reich. Andererseits forderten entgegenstehende Interessen die Katholiken und ihren kaiserlichen Schutzherrn zum hartnäckigsten Widerstand auf. Beide Theile, an Streitkräften einander so ziemlich gleich und nach dem wechselvollsten Kampfe zuletzt jeder am entscheidenden Siege verzweifelnd, suchten endlich im Frieden ihre Rettung und gewährten sich also gegenseitig aus Furcht oder Erschöpfung jene Rechts- und Freiheitsanerkennung, die ihren innersten Herzensgesinnungen noch völlig fremd war. Und jetzt erst entstieg dem durch den gesicherten Rechtszustand gelegten Grunde allmählich auch der Baum einer die Gemüther durchdringenden, doch auch heutzutage noch nicht vollständigen und nicht allgemeinen Duldung.

Dagegen blieb Unduldung der vorherrschende Charakter in denjenigen Staaten, worin eine oder die andere Confession das entschiedene Übergewicht über die Gegnerin behauptete. Die Idee einer ausschließenden Staatsreligion behielt in allen die Oberhand und führte zu mancherlei Verkürzung der Andersgläubigen nicht nur in kirchlichen, sondern auch in bürgerlichen und politischen Rechten. So in den skandinavischen Reichen, woselbst die lutherische Confession früher zur Alleinherrschaft gelangte und dann nicht nur die katholische, sondern auch die reformirte Schwesterkirche bis zur neuesten Zeit zwar nicht eigentlich verfolgte oder völlig unterdrückte, jedoch zu einer sehr untergeordneten Stellung verdammte. So dürfen in Schweden noch heute nur die Genossen der Lutherischen Kirche mit Staatsämtern bekleidet, nur sie oder auch Reformirte (welche letztere nämlich seit 1741 der freien Religionsübung sich erfreuen, während den übrigen christlichen Kirchen solche Freiheit erst am Ende des vorigen und am Anfange des gegenwärtigen Jahrhunderts ertheilt ward) können Reichstagsglieder sein. Ähnliches findet auch in Dänemark und Norwegen statt, wogegen in dem despotischen Rußland zwar niemand von der herrschenden griechischen Kirche zu einer andern übertreten darf, jedoch bei Verleihung von Staatsämtern nicht auf die Confession gesehen, auch den verschiedenen, in dem weiten Reiche von alters her einheimischen Glaubensbekenntnissen der volle Staatsschutz und zumal auch den Ausländern die freie Religionsübung gewährt ist. Sogar in dem hochgepriesenen britischen Reiche, ja hier noch mehr als in allen andern akatholischen Staaten hat bis zur neuesten Zeit die härteste Unduldsamkeit den Stab geführt. Nachdem unter Heinrich VIII. und Eduard VI. die katholische Kirche in England gewaltsam unterdrückt und dabei mancherlei Greuel, jenen der spanischen Inquisition ähnlich, waren verübt worden, behauptete (die kurze Periode von Maria's Regierung ausgenommen) die Hoch- oder Episkopalkirche daselbst, ja auch in Irland, obschon alldort die größte Mehrzahl des Volkes dem katholischen Glauben treu geblieben, ihre despotische Herrschaft durch Ausschließung aller Katholiken und übrigen Dissenters von bürgerlichen Würden und Ämtern und von der Wahlfähigkeit ins Parlament, ja nebenbei noch durch schwere Besteuerung für den Glanz und Überfluß der triumphirenden Feindin. Erst in unsern Tagen ist solcher engherzige Druck durch die endlich mühsam errungene „Emancipation der Katholiken" und durch mehrere zu Gunsten der Dissenters erlassene Gesetze wenn auch nicht gänzlich aufgehoben, so doch wesentlich verringert worden.

Noch unduldsamer, ausschließender und unterdrückender blieben freilich und meist bis zur neuesten Zeit die katholischen Staaten, wie Spanien und Portugal, die italienischen Länder und selbst Frankreich. Von den Schrecken der spanischen Inquisition haben wir schon in dem Art. **Auto da Fé** gesprochen. Die übrigen Gewaltthaten, wodurch, schon von Philipp's II. Regierung an, die Alleinherrschaft der katholischen Kirche sowol im Hauptland als in den Nebenländern und überseeischen Colonien behauptet ward, wie die Blutthaten des Herzogs von Alba in den Niederlanden, die Vertreibung der Mauren aus Spanien, überhaupt der tyran-

niſche Gewiſſenszwang, ſoweit in allen Welttheilen die ſpaniſche Macht reichte, ſind jedem Leſer der Geſchichte bekannt; und noch heutzutage dauern daſelbſt ſowie in Portugal und in Italien (hier zumal im Kirchenſtaat), ob auch jetzt in der Ausübung (zumal durch die wenigſtens den Ausländern, die andern Glaubens ſind, erlaubte Hausandacht) gemäßigt, die Grundſätze von der der katholiſchen Kirche als ausſchließender Staatskirche gebührenden Alleinherrſchaft fort.

Auch Frankreich blieb Jahrhunderte lang der Schauplatz des intoleranteſten, ja fanatiſchen Treibens. König Franz I., wiewol er den Proteſtanten in Deutſchland hülfreiche Hand wider den Kaiſer bot, verfolgte die im eigenen Reiche aufkommende neue Lehre mit Feuer und Schwert. „Seine eigene Hand", alſo ließ er ſich vernehmen, „wäre ſie von der Ketzerei angeſteckt, würde er mit der andern abhauen"; und erbarmungsloſes Wüthen gegen die Ketzer zeigte den Ernſt ſolcher Äußerung. Ebenſo Heinrich II., ſein Sohn, welcher perſönlich der Hinrichtung der Hugenotten beiwohnte. Als dieſe gleichwol ſpäter, unter dem Schutze politiſcher Parteiung, ſich mit Macht erhoben, erfuhr das Reich lange Jahre hindurch die Schrecken vielfach wiederholter Religionskriege und endlich gar die beiſpielloſen Greuel der Bluthochzeit. Erſt Heinrich's IV. Edict von Nantes (1598) gab der reformirten Kirche volle Religionsfreiheit und einen geſetzlich verbürgten Rechtszuſtand. Umſonſt! Schon Richelieu, unter Ludwig's XIII. Regierung, entriß ihr die ihr überlaſſenen Sicherheitsplätze, wodurch ſie wehrlos ward, und Ludwig XIV., nach vielen harten, doch fruchtloſen Bekehrungsverſuchen, widerrief dann durch bigotten Machtſpruch das Edict von Nantes (1685), verbannte die reformirten Seelſorger aus dem Reich und übte gegen ihre Heerde die tyranniſchſte Strenge. Die Auswanderung von 500000 Reformirten war die Folge davon. Auf den im Lande Verbliebenen laſtete dann fortan ein harter Druck, bis anfangs die wachſende Aufklärung des 18. Jahrhunderts zu faetiſcher Erleichterung führte und endlich die Revolution ihnen die völlige Religionsfreiheit mit allen bürgerlichen Rechten geſetzlich wiedergab und überhaupt eine allgemeine Gewiſſensfreiheit anerkannte (1789). Durch die Triumphe der Revolution wurden die Grundſätze der religiöſen Duldung auch in die von den neufränkiſchen Waffen eroberten Länder getragen, in deren meiſten ſie dann, auch nach dem Sturze Napoleon's, wenigſtens in den dafür empfänglichen Gemüthern, wenngleich nicht überall in geſetzlicher Anerkennung, ihre ſegensreiche Einwirkung fortſetzten.

In den Vereinigten Staaten Nordamerikas findet natürlich die kirchliche Toleranz in vollem Umfange ſtatt, und zwar nicht nur als Folge der vernünftigen Freiheitsprincipien, worauf die Verfaſſung jener Staaten erbaut iſt, ſondern auch ſchon als Folge des großentheils den kirchlichen Verfolgungen in den europäiſchen Ländern zu verdankenden Urſprungs ihrer Bevölkerung. In den Republiken Südamerikas dagegen waltet noch als Erbſtück aus der ſpaniſchen Zeit der Herrſchergeiſt der katholiſchen Kirche vor, ob auch mit weſentlicher Milderung.

Eine eigene und merkwürdige Partie in der Geſchichte der Toleranz oder vielmehr der Intoleranz bildet jene der ältern und neuern Zuſtände der Juden in den verſchiedenen, zumal chriſtlichen Ländern. (S. den Art. Juden.)

Wir haben die Duldung bisher von der rechtlichen Seite betrachtet, es iſt nun auch der Blick auf die politiſche zu werfen. Von höherm Standpunkt betrachtet iſt freilich alles, was ungerecht iſt, zugleich unpolitiſch oder unklug, weil der Staat, wenn er das Recht, zu deſſen Wahrung er eigens errichtet iſt, verletzt, ſeinem eigenen Zweck entgegenhandelt, und weil jede Rechtsverletzung bei allen Verſtändigen und Rechtliebenden Haß und Geringſchätzung erzeugt, der rechtsverletzende Staat alſo die Gemüther der eigenen Angehörigen ſich entfremdet. Doch wägt die Politik gern die Vortheile und Nachtheile gegeneinander ab und ſchlägt nicht ſelten einen unmittelbaren materiellen Vortheil, der bei Überſchreitung der Rechtslinie zu erringen iſt, höher an als den daraus entſpringenden entfernten und idealen Schaden. Und dann hat, wie wir zeigten, die ſtrenge Rechtsforderung der Duldung eine ziemlich enggezogene Grenze, d. h. ſie hört allbort auf, wo aus der Duldung eine den Verſtändigen erkennbare weſentliche Benachtheiligung oder Gefährdung der rechtmäßigen Staatsintereſſen hervorgeht. Bei der den Einzelnen zu gewährenden Gewiſſensfreiheit und auch Hausandacht (inſofern dieſe nicht etwa in an und für ſich ſtrafbaren Handlungen beſteht) kann ſolches niemals ſtattfinden, wol aber bei der ohne Einſchränkung gewährten Freiheit der Errichtung von vollberechtigten Kirchen oder religiöſen Corporationen. Denn ſchon die Vielheit der neben- und untereinander beſtehenden Cultusarten führt mancherlei Inconvenienzen mit ſich und erſchwert oder vertheuert wenigſtens und complicirt zumal die dem Staate in Bezug auf Erziehung und Unterricht obliegende Sorge. Auch bringt ſie leicht unfreundliche Berührungen und ſchwierige Rechtsverhältniſſe zwiſchen den verſchiedenen Confeſſionen mit ſich, wenigſtens ſolange nicht eine wahre Aufklärung alle

Klaſſen des Volkes durchdrungen hat, und vervielfacht die der Staatsgewalt bei Ausübung der jura circa sacra erwachſenden Geſchäfte. Sind aber gar die Lehren oder praktiſchen Vorſchriften einer Kirche im Widerſtreite oder doch in ſchwerer Vereinbarung mit anerkannten Bürgerpflichten, oder ſind ſie der Sittlichkeit oder der Rechtsſicherheit oder andern vom Staate zu ſchützenden Intereſſen entgegen, ſo ſteigern ſich in gleichem Maße die Nachtheile und vermehrt ſich daher das Gewicht der für Nichtduldung oder für nur entſprechend beſchränkte Duldung ſolcher Kirchen ſtreitenden politiſchen Gründe. Abgeſehen jedoch von ſolchen Fällen, worin nämlich wegen der Beſchaffenheit einer Religion oder eines Cultus ſelbſt die Pflicht oder die Nothwendigkeit der Nichtduldung eintreten kann (was übrigens bei einer nicht offenbar unvernünftigen, d. h. wenigſtens einzelne unvernünftige Lehren oder Vorſchriften enthaltenden Religion unmöglich oder undenkbar iſt), abgeſehen davon, ſagen wir, ſonach in der Regel (und mit Ausnahme mehr nur kleiner ſchwärmeriſcher Sekten als wirklicher zahlreicher Religionsparteien) bleibt Duldung, d. h. Freiheitsgewährung, politiſch wie rechtlich das die Herrſchaft anſprechende Princip. Auch rächt die Verletzung deſſelben, wie die Geſchichte aufs eindringlichſte lehrt, ſich jedesmal an dem unduldſamen Staate ſchwer. Einmal iſt die Unduldſamkeit ſchon als Theil oder Ausfluß des überhaupt der Geiſtesfreiheit feindſeligen Strebens verderblich, weil jeden Aufſchwung zum Beſſern hemmend; und dann bewirkt oder vermehrt ſie leicht noch eben jenes Übel, welchem ſie zu ſteuern begehrt. Verfolgung, wenn ſie nicht bis zur Vertilgung anſteigt, vermehrt die Zahl der gehaßten Bekenner oder macht ſie hartnäckiger in ihrem Glauben, wie die Geſchichte der Ketzereien und Ketzerverfolgungen aller Zeiten lehrt. Das menſchliche Gemüth nämlich hat den natürlichen Hang des Widerſtrebens gegen jede als ungerecht erkannte Gewaltübung, und nirgends mehr als in der Sphäre, wo es ſich um das innerſte und eigenſte Eigenthum und Heiligthum, nämlich um Denken, Glauben und Fühlen handelt. Die vermeinte Verdienſtlichkeit ſolches in Glaubensſachen ausgeübten Widerſtrebens vor Gott erhöht den Muth der Verfolgten, und man gibt gegen die Ausſicht auf himmliſchen Lohn gern alles irdiſche Glück und das Leben hin. Daher die unzähligen Empörungen und Kriege, Schlachten, Metzeleien und Schaffote, Greuel und Unheil aller Art, der Religion willen entſtanden und begangen, auch Verbannungen und Auswanderungen, Verarmung der Nationen, Entvölkerung der Länder, Jahrhunderte lange Noth und Schmach der Völker, von Geſchlecht zu Geſchlecht ſich forterbende Beſtrafung vorlängſt verübter Unduldung! Keine Partie der Geſchichte iſt betrübender und demüthigender als die lange Reihe der aus der unſinnig-grauſamen Anmaßung der Glaubensbeherrſchung entſprungenen Unthaten und Leiden.

An die Stelle der vor dem Geiſte der Zeit mehr und mehr entweichenden religiöſen Intoleranz iſt in unſern Tagen die politiſche getreten, und viele beklagenswerthe Schlachtopfer ſind ihr bereits gefallen. Zuerſt in Frankreich unter der Herrſchaft der republikaniſchen Schreckensregierung, ſodann überall in Europa, theils durch die Schwingungen derſelben großen Bewegung, theils aber, ja ganz vorzüglich durch den Einfluß der ariſtokratiſchen und abſolutiſtiſchen Reactionspartei. Dieſer Intoleranz iſt auch ſchwerer zu ſteuern als der religiöſen, weil die ſelbſtſüchtigen Intereſſen ihr fortwährend Nahrung geben und alſo die Aufklärung nicht hinreicht, um ſie zu entwaffnen. Alle religiöſen Meinungen und Übungen können friedlich und gegenſeitig unſchädlich nebeneinander beſtehen; keine bedarf zu ihrem Gedeihen der Unterdrückung aller andern. Es müſſen alſo, wo nicht wirkliche Schwärmerei das Gemüth beherrſcht, ſchon fremdartige Intereſſen, wie jene der Herrſchſucht, der Habgier, des Hochmuths, mit im Spiele ſein, wenn man ſolche Unterdrückung verlangt. Und hierin allein oder doch vorzugsweiſe liegt auch wirklich der Erklärungsgrund der z. B. von der engliſchen Hochkirche (überhaupt von den meiſten Kirchen) noch in einer von aufrichtigem Fanatismus nur wenig mehr bewegten Zeit ausgeübten Intoleranz. Dagegen ſind politiſche Ideen ihrer Natur und Weſenheit nach einander nicht nur theoretiſch, ſondern auch praktiſch entgegengeſetzt. Sie können nicht nebeneinander ſich geltend machen oder behaupten, ſondern jede nur auf Unkoſten oder mit Beſiegung aller übrigen. Republik und Autokratie, conſtitutionelles Syſtem und Abſolutismus, Demokratie und Ariſtokratie ſchließen ſich gegenſeitig aus oder ſtreben naturgemäß wenigſtens nach thunlicher gegenſeitiger Zurückdrängung. Daher iſt eine aufrichtige Befreundung oder gegenſeitige Liebe zwiſchen ihnen nicht wohl denkbar, und die Forderung der Toleranz beſchränkt ſich bei ihnen auf gegenſeitiges Erlauben oder Dulden aller rechtmäßigen, d. h. dem Rechte nicht widerſprechenden Mittel, ſich geltend zu machen oder in Geltung zu erhalten, oder auch etwa auf die Geneigtheit, im Wege des Vergleichs, durch wechſelſeitiges Zugeſtändniß für jeden der Streitenden einen zur Sicherſtellung der irgend noch miteinander vereinbarlichen Intereſſen geeigne-

ten äußern Rechtsboden zu gewinnen und festzustellen. Die erste und wichtigste Forderung ist hiernach die der sich wechselseitig zu gewährenden freien Rede, d. h. der freien Mittheilung seiner Rechtfertigungsgründe. Wer in einem Meinungskampfe den Vortheil seiner äußern Stellung benutzt, um seinem Gegner die ruhige Vertheidigung einer ehrlichen Überzeugung direct oder indirect unmöglich zu machen, der misbraucht seine Gewalt und ladet wenigstens den Verdacht auf sich, als scheue er sich, den Kampf mit dem Gegner zu bestehen, als mistraue er seiner Sache, wenn sie vor den Richterstuhl der Vernunft und der aufgeklärten öffentlichen Meinung gebracht werde, und als verweigere er, alle ritterliche Großmuth vergessend, dem Gegner die Gleichheit der Waffen. Die zweite Forderung ist, daß keine Äußerung einer politischen Gesinnung, keine dahin gehörige Handlung, Rede oder Lehre, die da nicht wirklich verbrecherisch oder zu Verbrechen absichtlich aufreizend, sondern blos misfällig ist, als eine strafwürdige verdammt oder zum Grund der Verfolgung des Urhebers oder seiner Meinungsgenossen gemacht werde. Beides zwar geschah allerdings und im furchtbarsten Maße von seiten der Schreckensmänner in den Tagen des französischen Revolutionsbrandes, als jeder geächtet wurde, der im Verdacht stand, verdächtig zu sein, als die wandernde Guillotine alle Provinzen Frankreichs bluttriefend durchzog und schon eine Thräne, vergossen um den hingerichteten Vater oder Freund, ein Seufzer über die Lage des Vaterlandes mit dem Tode bestraft wurden. Solche Greuel jedoch sind psychologisch erklärbar, ja bis zu einem gewissen Grade selbst entschuldbar in Zeiten der ein ganzes Volk durchdringenden fieberhaften Aufregung, der Entfesselung der wildesten Leidenschaften und der durch die äußerste Gefahr hervorgerufenen Wuth oder Verzweiflung. Der Selbsterhaltung, der Erhaltung der mit fanatischer Inbrunst verehrten Idole willen greift man vorübergehend wol auch zum Schrecklichsten. Etwas anderes aber wäre zu sagen, wenn irgendwo solche maßlose politische Intoleranz in Zeiten der Ruhe und des Friedens ausgeübt, ja als beharrliches Princip aufgestellt oder angepriesen würde, blos um der lauten Stimme des Zeitgeistes entgegen die gesetzliche Verbesserung eines bestehenden fehlerhaften Zustandes zu hindern oder um bis in die fernste Zukunft hinaus zum Vortheil privilegirter Kasten die Verwirklichung verhaßter vernunftrechtlicher Ideen abzuwenden.

Eine erweiterte Ausbildung und eine neue große politische Wichtigkeit haben die Grundsätze von Glaubensfreiheit und Duldung durch die neuesten kirchlichen Bewegungen erhalten. S. darüber den Art. **Religiöse und kirchliche Bewegung der neuesten Zeit.** Rotteck.

Durchsuchungsrecht (Droit de visite, Right of visitation and search). Während auf der offenen See in Friedenszeiten die Kauffahrteischiffe der verschiedenen Nationen keiner andern Aufsichtsgewalt als der des eigenen Staates unterliegen und rechtlicher Zwang irgendwelcher Art von den Staatsschiffen eines andern Staates gegen sie nicht ausgeübt werden kann, hat das Völkerrecht von jeher den kriegführenden Mächten zur Wahrung ihrer Rechte gegen die Neutralen das sogenannte Durchsuchungsrecht gestattet. Allerdings sind dann und wann von einzelnen Regierungen auch Ansprüche auf ein beschränktes Untersuchungsrecht in Friedenszeiten erhoben worden, viele Verträge haben zum Zweck der Unterdrückung des Sklavenhandels ein gegenseitiges Durchsuchungsrecht zwischen Staaten eingeführt, und gegen Seeräuber als gemeinsame Feinde aller wird mit der allgemeinen Strafgerichtsbarkeit auch das Untersuchungsrecht von jedem Staate geübt; allein diese Fragen stehen so außer jedem Zusammenhange mit dem kriegerischen Rechte der Durchsuchung, daß wir eine getrennte Behandlung der Gegenstände eintreten lassen müssen.

1. Das Durchsuchungsrecht in *Kriegszeiten* ist — darüber läßt sich nicht mehr streiten — eine nach dem geltenden Völkerrechte wirklich den Kriegführenden zustehende Befugniß. Die Beweisführung, womit die Theorie dem Jahrhunderte lang von der Praxis anerkannten Rechte seine Berechtigung nachzuweisen pflegt, geht davon aus, daß, da die Pflichten der Neutralität Rechte der Kriegführenden seien, diese auch das Recht haben müßten, zu untersuchen, ob sich die Neutralen innerhalb der Neutralität halten. Daß dies keine logische Folgerung ist, liegt auf der Hand. Die Kriegführenden mögen das Recht haben, wirklich geschehende Verletzungen der Neutralität zu rächen, aber daraus folgt noch nicht, daß sie zur Vornahme von polizeilichen Maßregeln gegen unschuldige Neutrale befugt sind. Die Durchsuchung würde immer nur durch die Schuld des untersuchten Schiffs gerechtfertigt werden, während nach dem geltenden Rechte und der sich ihm anschmiegenden Theorie das Durchsuchen ein Recht auch im Falle wirklicher Neutralität ist. Von den wenigen Schriftstellern, welche das hier zu Grunde liegende Princip schärfer ins Auge gefaßt haben, ist besonders Bornemann in seinem Werke „Over den brugelige visitation" etc. (1801) zu nennen, sowie auch Pöhls in seinem „Seerecht", IV,

1172, das Richtige hervorhebt. Wir müſſen natürlich, für praktiſche Zwecke ſchreibend, uns damit begnügen, das geltende Recht zum Ausgangspunkte zu nehmen. In dieſem iſt nun die Geſtattung der Durchſuchung ſelbſt niemals Gegenſtand von Verträgen geweſen, ſondern man hat ſich begnügt, die Art und Weiſe der Ausübung des Rechts näher zu beſtimmen. Allein für ſehr viele Staaten fehlt es an ſolchen vertragsmäßigen Anordnungen und die allgemeine völkerrechtliche Theorie und Praxis hat auch bei dieſen Fragen ein weites Gebiet ihrer Anwendbarkeit.

1) Zunächſt iſt darauf aufmerkſam zu machen, daß das Durchſuchungsrecht ſelbſt ein kriegeriſches Recht iſt, alſo einen wirklichen Krieg vorausſetzt. Nur weil und ſolange ſie im Kriege ſtehen, haben kriegführende Seemächte dieſe Befugniß den Neutralen gegenüber. Gewaltthätige Handlungen eines Staates gegen den andern, welche noch nicht als Krieg gemeint ſind, z. B. Blokaden, wie ſie die neuere Zeit mehrmals geſehen hat, ſind den Neutralen gegenüber unberechtigt und können daher auch das Durchſuchungsrecht nicht rechtfertigen. Nach neuerm Völkerrecht iſt zwar eine förmliche Kriegsankündigung nicht nothwendig, aber die Thatſache muß feſtſtehen, daß ſich die betreffenden Mächte im Kriege befinden, wenn ſich Neutrale dem Durchſuchungsrechte fügen ſollen. Dagegen gilt ein Bürgerkrieg, wie in andern völkerrechtlichen Punkten, auch hierin dem echten Kriege gleich und es wären z. B. während der portugieſiſchen Thronſtreitigkeiten die beiden Parteien zur Durchſuchung neutraler Schiffe berechtigt geweſen. Als kriegeriſches Recht kann die Viſitation aber auch nur auf dem Kriegsgebiete vor ſich gehen, d. h. auf offener See und im Seegebiete der Kriegführenden. Allein da in letzterm Falle keine völkerrechtlichen Geſichtspunkte allein entſcheiden, ſondern ſtaatsrechtliche und das neutrale Schiff im Gebiete eines der Kriegführenden unter die Herrſchaft des Territorialprincips kommt, einerlei ob der urſprüngliche Herrſcher oder der occupirende Feind im Beſitz der öffentlichen Gewalt iſt, ſo bezieht ſich die völkerrechtliche Lehre von der Durchſuchung im allgemeinen nur auf die Viſitation in offener See, wo der Kriegführende eines jeden andern Anſpruchs auf Autorität, als den der Krieg gibt, entbehrt. Der Unterſchied wird gleich praktiſch bei der Frage, durch wen der kriegführende Staat dieſes Recht ausüben laſſen darf. Das Völkerrecht erkennt nur den Kriegsſchiffen und gehörig legitimirten Kaperſchiffen (wenn dieſen nicht etwa durch Vertrag das Recht genommen iſt, wie in der ruſſiſch-engliſchen Convention von 1801) dieſe Befugniß zu, und auf ſie muß ſich daher der Kriegführende auf der offenen See beſchränken, während es ihm z. B. in ſeinem eigenen Gebiete zuſteht, durch die gewöhnlichen Zoll- oder Wachtſchiffe, durch die Polizei u. ſ. w. ſolche Unterſuchungshandlungen vornehmen zu laſſen. Ebenſo wenig kann es einem Zweifel unterliegen, daß der occupirende Feind das in einen Hafen im Gebiete des Gegners einlaufende neutrale Schiff in beliebiger Weiſe unterſuchen laſſen darf. Dem Durchſuchungsrechte auf ſeiner völkerrechtlichen Grundlage ſind jedoch nicht alle neutralen Schiffe unterworfen, ſondern nur die Kauffahrteiſchiffe. Die Kriegsſchiffe der neutralen Mächte ſind niemals der Unterſuchung unterzogen worden, weil für ſie der Staat ſelbſt bürgt und eine ſolche Äußerung von Gewalt eines Staates gegen den andern ſich mit der Gleichheit aller Nationen nicht verträgt. Offenbar muß daſſelbe für ſolche Schiffe gelten, welche zwar nicht Kriegsſchiffe, aber doch als Staatsſchiffe anzuſehen ſind, z. B. die kleine Jachtflotille der Königin Victoria oder Privatſchiffe, welche vom Staate für beſtimmte Zwecke übernommen wurden, z. B. zum Transport von Truppen. In welcher Weiſe man verſucht hat, dieſe Immunität der Staatsſchiffe auch auf die Privatſchiffe auszudehnen, iſt im Art. Convoi geſchildert worden. Von einem Durchſuchungsrechte gegen die Schiffe des Feindes reden wir deshalb nicht beſonders, weil der Seekrieg heutzutage viel weitergehende Rechte gegen das ſchwimmende Eigenthum der feindlichen Unterthanen gibt; wenn aber nach der jetzt angebahnten Reform des Seekriegsrechts das Privateigenthum der feindlichen Unterthanen auch auf dem Meere der Wegnahme nicht mehr unterworfen ſein ſollte, ſo würde in Bezug auf die Handelsſchiffe des Gegners das Durchſuchungsrecht wenigſtens in demſelben Umfange wie bei Neutralen praktiſche Bedeutung erhalten. Die Unterſuchung der eigenen Handelsſchiffe geht auch während eines Kriegs auf offener See nach ſtaatsrechtlichen Grundſätzen vor ſich, das Schiff wird durchſucht, weil es Eigenthum eines Unterthans iſt und auch auf offener See als ein Stück wandelnden Territoriums angeſehen wird.

2) Wir haben ſchon geſehen, daß das Durchſuchungsrecht Mittel zum Zweck iſt und daher in ſeinem Umfang und ſeiner Handhabung durch dieſen beſtimmt wird. Zweck dabei iſt die Vergewiſſerung, daß ſich die neutrale Handelsflagge auch wirklich neutral verhält. Die Richtungen, in welchen die neutrale Flagge den Rechten der Kriegführenden Abbruch thun kann, ſind folgende: a) Das neutrale Schiff kann auf einen blokirten Hafen in der Abſicht des Blokade-

bruchs zusegeln oder kann sich auf der Rückreise von einem Blokadebruch befinden; in letzterm Falle zeigt sich die Einwirkung des Kriegführenden als eine rächende, strafende. b) Das neutrale Schiff kann in der Zuführung von Contrebande begriffen sein. (S. Contrebande.) c) Das Schiff kann durch Transportirung von Kriegsmannschaften oder Depeschen förmlich dem Feinde zur Disposition gestellt sein. Ein vierter Umstand ist noch der, daß das anscheinend neutrale Schiff in der That Eigenthum eines feindlichen Unterthans sein kann, welches durch den falschen Charakter dem Confiscationsrecht des Gegners entzogen werden sollte. Hier ist von keiner Verletzung der Neutralität die Rede, da wir einen Unterthan und Eigenthum des Feindes vor uns haben. Sollte der erwähnte Vorschlag, das Privateigenthum der Unterthanen der Kriegführenden als neutral anzusehen (so kann man sich recht wohl ausdrücken), angenommen werden, so würde dieser vierte Gesichtspunkt seine selbständige Bedeutung verlieren. Dies ist nach dem gegenwärtigen Stande der Neutralitätspraxis schon geschehen mit einem fünften und letzten Punkte, der in frühern Seekriegen mehr als alle andern die Durchsuchung bestimmte. Solange das Eigenthum feindlicher Unterthanen am Bord neutraler Schiffe für confiscabel galt — und dieser schon im Consolato del mar enthaltene Grundsatz hat Jahrhunderte lang die Herrschaft behauptet — hatte der Kriegführende auch rechtlichen Anlaß, neutrale Schiffe auf etwa an ihrem Bord befindliches feindliches Eigenthum zu untersuchen, es sei denn, daß vertragsmäßig der entgegengesetzte Grundsatz von der Freiheit des feindlichen Gutes am neutralen Bord zwischen Kriegführenden und Neutralen angenommen war. Eine Verletzung der Neutralität lag in dem Transport von gewöhnlichem Privateigenthum der Kriegführenden nicht; der Neutrale war dazu berechtigt, nur schützte eben seine Flagge das feindliche Gut nicht. Gegenwärtig ist durch die pariser Declaration vom 16. April 1856 für die weitaus größte Mehrzahl aller Seestaaten dieser richtigere Grundsatz zur praktischen Anerkennung gekommen, sodaß voraussichtlich ein Durchsuchungsrecht aus diesem Grunde nicht mehr geübt werden wird.

3) Das Verfahren bei der Durchsuchung wird durch die angegebenen Zwecke, im allgemeinen aber durch die Erwägung bestimmt, daß dieses Recht eine Ausnahme von dem allgemeinen Grundsatz der Unantastbarkeit dritter Staaten und ihrer Angehörigen ist. Der Neutrale ist nicht schuld, daß zwei andere Staaten sich im Kriege befinden; das Maß der Beschränkung, welches die Aufrechthaltung der sogenannten kriegerischen Rechte nothwendig macht, muß stets zu Gunsten des Neutralen ins Auge gefaßt werden. Nur soweit eine Beschränkung des neutralen Verkehrs nothwendig ist, erscheint sie als gerechtfertigt. Mit diesem Princip kam in frühern Seekriegen die Thatsache in grellen Widerspruch, daß entweder die Kriegsflotte, der die Obhut über die kriegerischen Rechte zustand, ganz aus plötzlich zusammengerafften Schiffen mit Volk aller Länder und aller Art bestand, wobei von Mannszucht wenig die Rede war (bekanntlich liegen die Anfänge einer ständigen, wohlorganisirten und disciplinirten Staatsflotte bei keinem Staate sehr weit zurück), oder aber die Kaperschiffe, welche legalisirten Seeraub trieben, einen beträchtlichen Theil der bewaffneten Macht bildeten. Immerhin mochten die Kapereiverordnungen den Kapern bei der Durchsuchung der neutralen Schiffe die größtmögliche Rücksichtnahme vorschreiben und durch die Cautionen, welche die Rheder eines Kapers zu stellen hatten, eine Möglichkeit des Rückgriffs für geschehene Unbill eröffnen, solange die Kaperei blühte, fand sich der neutrale Schiffer in der übelsten Lage, die oft nicht besser war als die des Feindes selbst. Manchmal wurden Verträge darüber geschlossen, daß die Staaten nur dann Kaperbriefe ausgeben sollten, wenn gehörige Caution wegen Nichtbelästigung der Neutralen gestellt würde (eine solche Bestimmung ist noch im Art. 15 des preußisch-nordamerikanischen Handelsvertrags von 1799 enthalten), besonders wenn bestimmte Erleichterungen von den hergebrachten Grundsätzen der Neutralität gegenseitig zugestanden waren, z. B. daß das neutrale Schiff das feindliche Gut decken sollte; allein es schien besser, die ganze Verfahrungsart bei der Durchsuchung zum Gegenstande vertragsmäßiger Festsetzung zu machen. Dies geschah zuerst in ausführlicher Weise im sogenannten Pyrenäenfrieden vom 16. Nov. 1659 zwischen Frankreich und Spanien. Die Festsetzungen desselben sind in eine große Anzahl von andern Verträgen übergegangen (so hat sie z. B. noch der erwähnte preußisch-nordamerikanische, Art. 15, und der dänisch-preußische von 1818, Art. 19), manchmal mit unbedeutenden Modificationen, und sie entsprechen so sehr dem zu Grunde liegenden natürlichen Verhältniß zwischen Neutralen und Kriegführenden, daß man sich gewöhnt hat, in ihnen die allgemeine völkerrechtliche Regel zu sehen. Dies konnte um so eher geschehen, als die epochemachenden utrechter Verträge die Bestimmungen des Pyrenäenfriedens aufnahmen. Nach diesen soll

das die Kriegsflagge führende Schiff dem neutralen das Zeichen zum Anhalten geben. Dies kann nach der Praxis durch Anrufen oder einen blinden Kanonenschuß geschehen (coup de semonce, auch coup d'assurance genannt, weil dadurch die Richtigkeit der Flagge versichert wird, eine Art kräftigen Ehrenworts in der Seesprache). Das neutrale Schiff ist zum Anhalten verpflichtet und kann nöthigenfalls dazu gezwungen werden. Ein scharfer Schuß ins Takelwerk wird gewöhnlich seine Wirkung nicht verfehlen, allein als äußerstes Mittel würde das in den Grund Bohren eines entweichenden Schiffs gerechtfertigt sein und das Kriegsschiff von jeder Ersatzpflicht freilassen. Dem Recht des Kriegführenden, die Durchsuchung vorzunehmen, entspricht die Pflicht des Neutralen, sich derselben zu unterwerfen. Würde sich ein Neutraler der Durchsuchung mit Gewalt widersetzen, so würde nicht blos die Überwältigung gerechtfertigt sein, sondern die Confiscation des Schiffs als Rechtsfolge eintreten. In den Entscheidungen der englischen Prisengerichte wurde sogar auch die Widersetzung von seiten des Begleitschiffs bei Convois (s. d.) als Condemnationsgrund auf die begleiteten Handelsschiffe bezogen. Legt das neutrale Schiff bei, so soll das Kriegsschiff sich nicht auf mehr als Kanonenschußentfernung nähern. Natürlich muß, solange die Operation des Durchsuchens vor sich geht, das neutrale Schiff unter der möglichen Gewalt des Kriegführenden sein. Kanonenschußweite will sagen, daß das neutrale Schiff durch das Geschütz des Kriegführenden für den Fall des Widerstandes erreicht werden kann; aber eine größere Annäherung ist im Interesse der Neutralen verboten. Eine selbstverständliche Ausnahme ist es, wenn Wind und Wetter eine größere Annäherung erzwingen. Zur eigentlichen Untersuchung sollen einige Mann (zwei bis drei, sagen die Verträge gewöhnlich) in einem entsprechenden kleinen Boote an Bord des Neutralen gehen, um dort die Verification der Schiffspapiere und nöthigenfalls die eigentliche Durchsuchung vorzunehmen. Je nach Umständen kann sich jedoch auch der neutrale Schiffsführer mit seinen Documenten an Bord des Kriegsschiffs begeben. Im Seekriege spielen die Schiffspapiere fast eine ebenso wichtige Rolle als im frühern Polizeistaat das Paßwesen. Daher gilt nach manchem Prisenrecht die Vernichtung von Schiffspapieren schon als conludenter Beweis der Confiscabilität von Schiff und Ladung, nach andern, namentlich englischen Entscheidungen ist diese Handlung auf jeden Fall von der größten Verdächtigkeit, und während sonst auch anderweitige (nicht aus den Aussagen der Mannschaften hervorgehende) Beweise für die Neutralität zugelassen werden, geht dieses Recht, den Beweis zu suppliren, durch die Vernichtung der Schiffspapiere verloren. Verlangt werden nach ausdrücklicher Vertragsbestimmung und völkerrechtlichem Herkommen meist folgende Urkunden: der Seepaß (angebend Namen, Eigenthümer und Herkunft des Schiffes), die Ladungspapiere, die Musterrolle (Namen und Herkunft der Mannschaft) und das Schiffsjournal, sodaß aus ihnen, wenn sie echt sind, Nationalität des Schiffes, Charakter der Ladung und Destination und Curs des Schiffes deutlich hervorgeht. In den frühern Seekriegen spielte das Neutralisiren von Schiffen und Ladungen eine große Rolle, indem entweder ganz falsche Papiere gemacht wurden oder, was leider unter Concurrenz und Bestechung von sehr vielen Behörden geschah, die Ortsobrigkeiten in formell echten Urkunden falsche Thatsachen beglaubigten. Ein anderes Mittel, die Neutralität besonders profitabel zu machen, war, doppelte Schiffspapiere zu führen, je nachdem man dem einen oder andern Kriegführenden zur Durchsuchung unter die Hände gerieth. Auch gegen solche Mittel waren die Prisengerichte sehr streng und fanden sich dadurch gerechtfertigt, daß die neutralen Regierungen in ihren Neutralitätsverordnungen das Führen von doppelten oder falschen Schiffspapieren unter Strafe stellten oder wol gar einem jeden sich so vergehenden Unterthan den völkerrechtlichen Schutz aufkündigten. In dem letzten Seekriege (1854—56) sind bei der größern Gerechtigkeit und Humanität in der Handhabung der kriegerischen Rechte wenig Fälle von dem angegebenen Charakter vorgekommen. Es geht hier wie mit dem Schmuggel; je milder und einfacher die Zollgesetze sind, desto weniger wird man sich zu ihrer Übertretung versucht fühlen. Findet der zur Visitation der Papiere an Bord geschickte Offizier (manchmal ist es ausdrücklich vorgeschrieben, daß ein Offizier die Visitation vornehmen soll, aber auch ohnedies ist es die Regel) die Papiere en règle, so hat eine weitere Maßregel nicht platzzugreifen. Findet sich Verdächtiges, z. B. daß das Schiff nicht wirklich neutral, sondern nur neutralisirt ist, so kann der Untersuchende erklären, daß er das Schiff aufbringen, d. h. in seinen eigenen Staat zur Aburtheilung vor einem Prisengerichte bringen werde. Handelt es sich um den Verdacht, daß die Ladungspapiere unecht sind, oder außer den bezeichneten sich heimlich Gegenstände der Contrebande an Bord befinden, so kommt es zur eigentlichen Durchsuchung. Auch hier jedoch muß mit möglichster Schonung verfahren werden. Sollte der Schiffer zugestehen, Contrebande an Bord zu haben, und diese

ausliefern wollen, so kann ihn dies nach einigen Verträgen von der Aufbringung befreien; allein da meist auch zur Frage kommt, ob sonstige Theile der Ladung oder das Schiff selbst der Confiscation verfallen sind (s. Contrebande), so wird regelmäßig an die Entdeckung oder Aufweisung der Contrebande sich die Aufbringung knüpfen. Die Durchsuchung der Schiffsräume hat mit aller Ordnung zu geschehen, in Gegenwart des Schiffskapitäns oder sonstiger Angehörigen der Mannschaft als Urkundspersonen und Garantie gegen Ungebührlichkeit. Findet der Durchsuchende seinen Verdacht bestärkt oder wenigstens nicht widerlegt, so nimmt er förmlichen Besitz vom Schiffe, die Schiffsluken werden von ihm versiegelt und verschlossen, ebenfalls unter Zuziehung des Schiffsführers, damit durch die doppelte Controle gegen Betrug Sicherheit gegeben ist, ein Protokoll pflegt über den Hergang aufgenommen zu werden und wird mit den gleichfalls in Gewahrsam genommenen Schiffspapieren an Bord des Kriegführenden gebracht. Eine Prisenmannschaft vom Kriegsschiff übernimmt dann das Schiff, um es in einen Landeshafen zur Aburtheilung aufzubringen. (Das Nähere über diese Procedur s. in dem Art. Prisenrecht.) Die einmalige Durchsuchung bildet keineswegs einen rechtlichen Befreiungsgrund, wenn andere Kriegsschiffe auch desselben Kriegführenden wiederum zur Durchsuchung schreiten wollen; doch geschieht es wol, daß der erste Durchsuchende ein Certificat gibt oder einen Eintrag in die Schiffspapiere macht, wodurch dann spätere Untersuchungen unnöthig werden. Wie in dem Art. Convoi nachgewiesen worden, schützt das Begleitschiff die convoiirten gegen Durchsuchung, jedoch nicht durch die bloße Thatsache der Begleitung, sondern durch die Versicherung des Commandirenden, daß sich das Schiff unter seinem Convoi befinde und nichts Widerrechtliches an Bord habe; dort ist auch erwähnt, daß die russisch-englische Convention vom Jahre 1801, welche die Durchsuchung den Schiffen der Flotte, nicht den Kapern gestattete, die Art der Durchsuchung bei convoiirten Schiffe besonders geregelt hatte; hervorzuheben ist etwa der Umstand, daß sich das durchsuchende Schiff außerhalb Kanonenschußweite halten mußte. Übrigens mußte dort auch erinnert werden, daß für die heutigen Verkehrsverhältnisse das Schutzmittel gegen die Durchsuchung, welches im Convoiiren auf Staatskosten lag, in keiner Weise mehr entsprechend scheint.

4) Wie alle Belästigungen der Neutralen durch die Kriegführenden, wird auch das Durchsuchungsrecht mehr und mehr eingeschränkt werden. Die Freigebung des feindlichen (wie man kurzweg, aber sehr präjudicirlich zu sagen pflegt) Eigenthums auf der See würde die Polizei der Kriegführenden zu einer rein kriegerischen, den unmittelbaren Kriegsoperationen dienenden Thätigkeit machen. Es könnte nur darauf ankommen, zu untersuchen, ob sich am Bord eines neutralen Schiffes Truppen, Depeschen für den Feind oder Contrebande befinden und ob es auf eine blokirte Küste zu segelt. Sollte der neuerlich gemachte Vorschlag angenommen werden, daß ein Blokadebruch nur dann vorliegt, wenn das einmal abgewiesene Schiff aufs neue wieder die Blokade zu brechen versucht, so würde eine Untersuchung, abgesehen von dieser förmlichen Ertappung, ganz ohne praktischen Zweck sein. Und wenn gar nach der extremen amerikanischen Forderung auch das Contrebandiren als ein völkerrechtlich erlaubtes Handelsgeschäft anerkannt würde, so wäre der praktische Nutzen der Durchsuchung auf ein noch geringeres Maß zurückgeführt. Dagegen wird das Durchsuchungsrecht, solange als diese weitergehenden Forderungen neutraler Mächte nicht zugestanden sind, durch die bloße Freigebung des Privateigenthums der Unterthanen von Kriegführenden ein besonders mühsames Geschäft werden. Gegenwärtig noch fegt die Thatsache des Kriegs die Handelsmarine des schwächern Theils, soweit sie nicht das trügerische Gewand der Neutralisirung anzieht, von der offenen See; die durchsuchenden Schiffe haben es vorwiegend mit Neutralen zu thun und deren Neutralität zu überwachen. Würde jedoch die Handelsmarine der Kriegführenden nicht länger an sich der Confiscation unterliegen, so würde die Durchsuchung die viel schwierigere Aufgabe haben, die Unterstützung des Gegners durch seine eigenen Unterthanen, z. B. vermittelst der Zuführung von Contrebande, Beförderung von Depeschen, zu überwachen. Es liegt auf der Hand, daß die Versuchung zu solchem Handeln bei dem patriotischen Staatsbürger des von uns bekämpften Landes viel stärker sein wird als bei dem Neutralen, der dergleichen nur um des Profits willen thut. Da jener Vorschlag, dessen die bremer Rheder und Kaufleute am Ende des vorigen Jahres (1859) sich in würdiger Weise angenommen haben, vorerst noch nicht zur Annahme gelangen wird, so scheint es voreilig, das Recht dieser Durchsuchung gegen die Schiffe des Kriegsgegners weiter zu entwickeln, und es mag die Bemerkung genügen, daß die bisjetzt hergebrachten oder vertragsmäßigen Grundsätze der Durchsuchung zwischen Kriegführenden und Neutralen nicht ohne weiteres auf jenes Verhältniß Anwendung finden würden.

5) Besondere Erwähnung verdient noch ein eigenthümlicher Zweck, welchen die Engländer während der großen Napoleonischen Kriege durch die Durchsuchung zu erreichen suchten. Sie holten mittels desselben englische Unterthanen, nicht blos Deserteure, aus den Schiffen der Neutralen heraus, um sie für die eigene Kriegsflotte zu pressen. Dies gab namentlich einen der Anlässe zum englisch-nordamerikanischen Kriege (1812—14) ab. Auf der andern Seite ging Napoleon in seinem blinden Wüthen gegen Englands factische Seeherrschaft so weit, daß er jedes neutrale Schiff, welches sich der Durchsuchung durch die Engländer unterworfen hatte, wozu es doch nach Völkerrecht und Vertrag verpflichtet war, für confiscabel erklärte. Es ist immerhin gut, an diese Ausgeburten der kriegerischen Rechte zu erinnern, damit die Neutralen zu aller Zeit auf ihrer Hut sind und von dem Boden loyaler Neutralität aus die Rechte des friedlichen Verkehrs sich in keiner Weise kränken lassen.

II. Das Durchsuchungsrecht in Friedenszeiten, insbesondere gegen den Sklavenhandel. 1) Solange der Sklavenhandel oder genauer gesprochen das Herüberführen von afrikanischen Negern zum Verkauf nach Amerika nicht blos für ein einträgliches, sondern anständiges Geschäft galt, war eine Controle desselben durch die Staatsgewalt außer aller Frage. Bekanntlich sind die Lorbern von Blenheim und Ramillies durch das von Spanien eingeräumte Privilegium des Negerhandels für die englische Südseecompagnie aufgewogen worden. Dieselben utrechter Verträge, welche das kriegerische Durchsuchungsrecht gegen Ungebührlichkeiten der Kaper zu beschränken suchten, bildeten eine große internationale Grundlage des Handels mit Menschenfleisch. Erst die letzten zwanzig Jahre des vorigen Jahrhunderts, die Nachwirkungen des amerikanischen Freiheitskriegs zeigen uns eine dem Sklavenhandel, als sittlich und rechtlich verwerflich, abgeneigte große Partei. Die Abolitionisten waren bisdahin auf Amerika beschränkt gewesen, wo sich Interessen und Moralität zum Theil auf wunderliche Weise gegen dies profitabelste aller Importgeschäfte verbanden. (S. Negerhandel.) Als endlich nach dem Vorgange der Vereinigten Staaten und Dänemarks auch England den Sklavenhandel seinen Unterthanen und die Sklaveneinführung in die englischen Colonien allen verbot (von 1808 an), befand es sich im Kriegszustande mit fast allen Staaten, welche Colonien mit Negersklaverei besaßen. Eine Zuführung von Sklaven für die englischen Besitzungen konnte der englische Sklavenhändler ebenso wenig wagen als für nichtenglische Colonien, da kraft der staatlichen Oberherrlichkeit die das Weltmeer beherrschenden englischen Kriegsschiffe zur Untersuchung und Anhaltung englischer Schiffe befugt waren. Die Schiffe der mit England in Krieg verwickelten Staaten waren als feindliches Gut der Confiscation und natürlich der vorhergehenden Aufbringung unterworfen. Ob sie Sklaven an Bord hatten, machte keinen Unterschied, man condemnirte die Sklavenladung wie jede andere im feindlichen Eigenthum stehende Waare. So wurde durch das kriegerische Recht der Durchsuchung und Wegnahme der Sklavenhandel nach den Colonien Frankreichs und seiner Verbündeten factisch unmöglich gemacht, und die Eroberung der verschiedenen außereuropäischen Besitzungen derselben bildete den Schlußstein dieser Sperrung des Negergeschäfts. Was die neutralen Mächte betraf, so wurde gegen sie vermittelst des kriegerischen Durchsuchungsrechts ebenfalls eine wirksame Überwachung des Sklavenhandels gepflogen. Gewöhnlich waren die Sklaven für Rechnung der kriegführenden Unterthanen geladen und konnten nach dem Satze, daß die neutrale Flagge die Ladung nicht deckt, dem neutralen Schiffer abgenommen werden. Eine Ausnahme machte nur der Fall mit Portugal, da diesem Lande durch Vertrag von 1654 das Prineip, daß die Flagge die Ladung decke, zugestanden worden war. Als später Portugal und Spanien mit England Bündnisse gegen Napoleon eingingen, fielen jene Beschränkungen durch das Kriegsrecht natürlich fort, allein da jetzt spanisches und portugiesisches Eigenthum der Confiscation nicht mehr unterlag, konnten Spanier und Portugiesen den Sklavenhandel nach wie vor ungestört treiben. Die englischen Kriegsschiffe durften allerdings die spanischen und portugiesischen Handelsschiffe untersuchen, allein zur Wegnahme von befreundetem Eigenthum, darunter auch die Sklaven, waren sie nicht befugt. In diesem Dilemma nahm der Sklavenhandel nach den spanischen und portugiesischen Besitzungen einen ungeheuern Aufschwung und englische Schiffe trieben ihn unter spanischer und portugiesischer Flagge für Rechnung englischer Rheder nach den Colonien beider Länder. Allerdings hatte der König von Portugal im Jahre 1810 durch den Vertrag von Rio-de-Janeiro sich zur Aufgebung der Vertragsstipulation von 1654 und theilweisen Untersagung des Sklavenhandels verstehen müssen, allein mit dem Verbote allein war den Engländern noch nicht das Recht erwachsen, die portugiesischen Sklavenschiffe wegzunehmen; die portugiesischen Behörden waren in der Verfolgung sehr lässig, und die Aufhebung der Regel, daß die Flagge die Ladung decke, hatte wegen der Thatsache des Kriegsbündnisses keine praktische Bedeutung. Da-

Digitized by Google

gegen war das Verlangen nach friſcher Zufuhr in den Colonien auf das Äußerſte geſtiegen, kein Mittel der Liſt wurde unverſucht gelaſſen. Die engliſchen Kreuzer und Priſengerichte ſtanden dagegen faſt machtlos da, als im Jahre 1814 zunächſt der allgemeine Friedensſtand wiederkehrte. 2) In Wien ward der europäiſche Friede, zu Gent der Vertrag zwiſchen England und Nordamerika abgeſchloſſen. Wenn auch einige gerichtliche Entſcheidungen während des Kriegs dem engliſchen Verbote des Sklavenhandels gegen Neutrale eine ungerechtfertigte Tragweite gegeben hatten, ſo ſtand doch feſt, daß das Durchſuchungsrecht in Friedenszeiten keine völkerrechtliche Exiſtenz hat, und die engliſchen Staatsmänner, berathen von den Hauptführern der Abolitioniſtenpartei, ſuchten alsbald durch beſondere Verträge ein gegenſeitiges Durchſuchungsrecht, verbunden mit der Unterſagung des Sklavenhandels, feſtzuſtellen. Mußte ſich auch unter allerlei Modificationen zu letzterm eine Mehrzahl der Staaten bequemen, ſo traf doch das erſtere auf die größten Schwierigkeiten, und die volltönige Declaration des Wiener Congreſſes gegen den Sklavenhandel vom 15. Febr. 1815 blieb ein todter Buchſtabe. Durch ein berühmtes Urtheil des engliſchen Admiralitätsgerichtshofs (der Fall „Le Louis" in Dodſon's „Admiralty reports", II, 210) vom Jahre 1817 wurde in der überzeugendſten Weiſe dargethan, „daß keine Nation das Recht der Durchſuchung auf den nicht in Staatseigenthum übergegangenen Gewäſſern habe, außer während eines Kriegs, daß in Friedenszeiten nur ein beſonderer Vertrag daſſelbe einräumen könne, und daß der Widerſtand gegen unberechtigte Durchſuchung kein Condemnationsgrund ſei". Auf dieſe beſondern Verträge war nun das Augenmerk Englands gerichtet, und es gelang durch den Tractat von Madrid vom 22. Sept. 1817 gegen eine Zahlung von 400000 Pf. St. Spanien zur Einräumung des Durchſuchungsrechts auf Sklaven zu bewegen; ein vollſtändiges Verbot des Sklavenhandels ward jedoch noch nicht eingeräumt. Da Portugal ſchon 1810, Holland bei Rückgabe ſeiner Colonien 1814 das Durchſuchungsrecht zugeſtanden hatte, war Spanien ſomit die dritte Macht, welche von England gewonnen worden war. Schon hier mag aber bemerkt werden, daß es ſich rechtlich immer nur um Reciprocität handelte. Damit fallen viele läppiſche Angriffe wegen angeblicher Unterwürfigkeit gegen England, wie ſie ſpäter namentlich die franzöſiſche und amerikaniſche Preſſe vernehmen ließen, zu Boden. Entehrte es England nicht, ſeine Nationalſchiffe durch holländiſche Kriegsſchiffe durchſuchen zu laſſen, ſo dürfte auch der Ehrenpunkt der franzöſiſchen Flagge durch die Gegenſeitigkeit vollkommen gewahrt erſcheinen. Allein während England mit Spanien und Holland zur Einigung gelangte, ſetzten ſowol Frankreich als die Vereinigten Staaten den engliſchen Vorſchlägen ihr Nein entgegen: von beiden Staaten wurde geltend gemacht, daß die Erinnerungen an den Krieg noch zu lebhaft ſeien, um ein Einräumen der Durchſuchung nicht als wahrſcheinlichen Anlaß zu neuen Streitigkeiten anſehen zu müſſen. Nichtsdeſtoweniger legte Lord Caſtlereagh, der überhaupt in dieſer Sache einen warmen Eifer verrieth, den zu Aachen verſammelten Mächten einen Plan vor, wonach ſich dieſelben gegenſeitig das Durchſuchungsrecht geſtatten ſollten. Außerdem ſollte der Sklavenhandel als Art der Piraterie zu einem völkerrechtlichen Verbrechen erklärt werden. Weder auf das Eine noch das Andere ging man ein, und von den Gegenvorſchlägen verdient nur der ruſſiſche Erwähnung, wonach an einem Centralpunkte der Weſtküſte Afrikas eine gemeinſchaftliche Station mit Flotte und Richterperſonal errichtet werden ſollte, ſpeciell zur Unterdrückung des Sklavenhandels. Die Schiffe dieſer neuen Inſtitution ſollten das Recht der Durchſuchung haben und eine Rechnungsablegung über Koſten und Betrieb den in Ausſicht genommenen periodiſchen Verſammlungen der Großmächte vorgelegt werden. Außer dieſer projectirten Ungeheuerlichkeit war das Reſultat auch des Aachener Congreſſes nichts als eine neue ſtarke Declaration gegen den Sklavenhandel. Während weitere Verſuche Englands zur allgemeinen Annahme des gegenſeitigen Durchſuchungsrechts auf dem Congreß von Verona um ſo eher zu Boden fallen mußten, als der ganze Gegenſatz abſolutiſtiſcher und conſtitutioneller Staatsprincipien dort zum offenen Ausbruch kam, war man mit Nordamerika auf einem beſſern Wege, und nach mehrjährigen Unterhandlungen ward am 13. März 1824 ein Vertrag, vorbehaltlich der Ratification durch die Beikommenden, abgeſchloſſen, wonach ſich England und Nordamerika, welche beide ſchon Kreuzergeſchwader gegen den Sklavenhandel an der afrikaniſchen Küſte unterhielten, das Durchſuchungsrecht gegenſeitig geſtatteten und die Aburtheilung der verdächtigen Schiffe durch Gerichtshöfe des eigenen Landes ſtipulirten. Zur Durchſuchung waren jedoch nur beſtimmte Schiffe berechtigt, und ebenſo war die Meeresſtrecke, auf welcher das Durchſuchungsrecht allein geübt werden durfte, vertragsmäßig begrenzt. Im nordamerikaniſchen Senat fand die Beſtimmung, daß an den amerikaniſchen Küſten, im Gegenſatz gegen Weſtindien, die gewöhnliche Durchſuchungsbefugniß ſollte geübt werden dürfen, Anſtoß. Man wendete ein, daß die Häfen und Küſten

der Union so wenig von Sklavenschiffen heimgesucht würden als die englischen Häfen in Europa. England dagegen behauptete, daß es seine westindischen Besitzungen mit in die Zone gezogen habe und der Gegenseitigkeit und Gleichheit wegen auch die nordamerikanischen Küsten wenigstens genannt sein müßten. Da man sich über diesen und zwei weniger bedeutende andere Punkte nicht einigen konnte, wurde die Convention nicht ratificirt. Es ist sehr zu bedauern, daß damals eine Einigung zwischen Nordamerika und England nicht erzielt wurde; wahrscheinlich wäre gegenwärtig die Abmachung als selbstverständlich und keinem Contrahenten irgend nachtheilig von aller Welt angesehen.

3) Mittlerweile waren die Verhältnisse in der europäischen Völkerfamilie nicht derartig, daß eine weitere Einigung in der Frage des Sklavenhandels und Durchsuchungsrechts in Aussicht genommen werden konnte. England war noch auf seine Verträge mit Portugal, Spanien und Holland, das darin zugestandene Durchsuchungsrecht und die zur Aburtheilung bestimmten sogenannten gemischten Gerichtscommissionen beschränkt, als die Juilrevolution das Verhältniß zur französischen Regierung änderte. Eine der ersten Früchte der damaligen Entente cordiale war der Vertrag vom 30. Nov. 1831, dessen erster Artikel lautet: „Das gegenseitige Durchsuchungsrecht kann ausgeübt werden innerhalb der angegebenen Meeresstrecken: vom Cap Verde entlang der afrikanischen Küste bis 10° südlich vom Äquator und bis zum 30.° westl. L. vom pariser Meridian, entlang den Küsten von Madagaskar, Cuba, Portorico und von Brasilien bis zur Entfernung von ungefähr 20 Seemeilen (lieues). Doch kann ein innerhalb dieser Grenzen gesehenes und verfolgtes Schiff, das nicht aus den Augen verloren wurde, auch außerhalb jener Entfernung visitirt werden." Nach Art. 2 soll das Durchsuchungsrecht gegen Handelsschiffe der andern Nation nur von solchen Kriegsschiffen ausgeübt werden dürfen, welche wenigstens von einem Kapitän oder Lieutenant zur See commandirt sind. Nach Art. 3 wird die Zahl der Kreuzerschiffe alljährlich durch eine besondere Convention bestimmt, doch darf die Zahl der Schiffe der einen Nation nicht mehr als das Doppelte der andern Kreuzerflotille sein. Nach Art. 5 werden die Instructionen der Kreuzer gegenseitig mitgetheilt und jedes Kriegsschiff muß zur Durchsuchung auch eine specielle Autorisation vom andern Staate haben. Über die Vornahme der Untersuchung bestimmt Art. 6: „Wenn ein Kreuzer ein Handelsschiff als verdächtig verfolgt hat und anhält, muß der Commandirende, ehe er die Untersuchung vornimmt, dem Schiffskapitän die speciellen Ordres vorzeigen, welche ihm das Ausnahmerecht der Durchsuchung gewähren. Stellt es sich heraus, daß die Papiere in Ordnung und die Unternehmungen legal sind, so hat er in dem Schiffsjournal zu bemerken, daß die Untersuchung nur kraft der genannten Ordres stattgefunden." Wegen Verdachts aufgebrachte Schiffe und ihre Mannschaften werden den Gerichten der Nation, der sie angehören, übergeben und nach den in jedem Lande bestehenden Vorschriften abgeurtheilt (Art. 7). Gegen Kriegsschiffe soll das gegenseitige Durchsuchungsrecht nicht ausgeübt werden (Art. 8). Man wird die übrigen Seemächte auffordern diesem Vertrage beizutreten (Art. 9). Dieser Vertrag erhielt eine Reihe von Zusätzen durch den weitern vom 22. März 1833, dem Instructionen für die Kreuzerschiffe als integrirender Bestandtheil beigegeben worden sind. Erwähnenswerth ist Art. 3, wonach ein unter Convoi oder sonst in Begleitung eines Kriegsschiffs fahrendes Handelsfahrzeug nicht durchsucht werden soll, sondern auf mitgetheilten Verdacht des Kreuzerschiffs durch den Convoicommandanten selbst zu untersuchen ist. Besonders ist das Verfahren und eine Reihe von Verdachtsgründen bestimmt, deren Vorhandensein den aufbringenden Kreuzerkapitän von Verantwortlichkeit auch im Fall der Freisprechung des Schiffs entledigen soll. Andererseits wird für sonstige ungerechtfertigte Durchsuchung und Anhaltung, so namentlich auch für ungerechtfertigte Art der Durchsuchung Entschädigung geleistet werden, und zwar von der Regierung, deren Angestellte sich so vergingen (Art. 8 und 9). Um die volle Loyalität der Verabredungen und die Grundlosigkeit der Declamationen dagegen zu zeigen, mag aus den Instructionen noch hervorgehoben werden: „daß, sobald der durchsuchende Offizier, der auch seine Stellung durch authentische Urkunden dem Schiffer darzuthun hat, das Schiff aufzubringen sich entschlossen, er ein doppelt ausgefertigtes Inventarium über alle an Bord befindlichen Papiere aufstellen muß." Außerdem hat er ein Protokoll aufzunehmen, welches Zeit und Ort der Anhaltung, den Namen des Fahrzeugs, des Kapitäns und der Schiffsmannschaft, sowie eventuell die Anzahl und den Zustand der an Bord befindlichen Sklaven und außerdem noch eine genaue Beschreibung von dem Zustande des Schiffs und seiner Ladung enthalten muß. Niemand darf vom Bord des angehaltenen Schiffs entfernt, auch darf kein Theil der Ladung weggebracht werden, bis das Schiff den Behörden der eigenen Nation überliefert worden, Nothfälle ausgenommen. Es wurden die Häfen speciell bestimmt,

wohin die angehaltenen und verdächtig gefundenen Schiffe der betreffenden Nation gebracht werden sollten. Die Überwachung der englischen und französischen Schiffe wurde eine sehr leichte Aufgabe, da sich allmählich Engländer und Franzosen von dem Geschäft zurückgezogen hatten. Von französischen Schiffen werden nur zwei genannt, Le Marabout und La Sénégambie, welche seit 1831 als verdächtig aufgebracht wurden — und beide fand man unschuldig. Da durch seine Verträge mit andern Staaten England ein Durchsuchungsrecht auch gegen nichtfranzösische Schiffe hatte, während die französischen Kreuzer nur auf englische oder nationale Schiffe beschränkt waren, so kam es dahin, daß die französische Kreuzerflotille vielfach unbeschäftigt blieb und zusehen mußte, wie die englischen Schiffe viele Prisen machten, die für Kapitän und Mannschaften reiches Beutegeld einbrachten. Ohne Zweifel war diese Misstimmung in der französischen Marine ein Hauptgrund, weshalb sich zu den vielen Anklagen der Kammeropposition in Frankreich auch dieses Verhältniß zu England gesellte.

4) Einige kleinere Seestaaten waren dem französisch-englischen Vertrage durch Accessionsverträge beigetreten, aber seit dem Abbruch der englischen Unterhandlungen von 1822—24 war es nicht möglich gewesen, zu einem Vertragsverhältniß mit dem Staate zu gelangen, dessen Handelsmarine bis auf den heutigen Tag dem Sklavenhandel den größten Vorschub geleistet hat, mit den Vereinigten Staaten von Nordamerika. Dagegen zeigten sich die drei Großmächte des Ostens geneigt, eine neue gemeinschaftliche Regelung mit England und Frankreich vorzunehmen, und seit 1838 wurden zu London deshalb Verhandlungen gepflogen, und als Ergänzung dazu entspann sich eine langdauernde diplomatische Correspondenz zwischen der englischen und nordamerikanischen Regierung. Erstere erlitten eine Unterbrechung durch die orientalischen Wirren; um so bedeutungsvoller sind die Unterhandlungen mit Amerika, weil in ihnen der Versuch englischerseits gemacht wurde, auch ohne Vertrag ein abgeschwächtes Untersuchungsrecht zur Verification der Nationalität, wie sich die englischen Minister ausdrückten, zur Geltung zu bringen. Da die amerikanische Flagge notorisch zum Sklavenhandel missbraucht wurde und Portugiesen es namentlich waren, welche mit Schiffen von amerikanischer Bauart das „schwarze Geschäft" betrieben, waren englische Kreuzer oft in der Lage gewesen, Schiffe mit den äußerlichen Zeichen amerikanischer Nationalität anzuhalten und aufzubringen. Es ereignete sich dann und wann, daß ein solches Schiff wirklich amerikanisch war. Die Frage war nun: ist es eine völkerrechtlich illegale Handlung, ein solches Schiff anzuhalten, um sich zu vergewissern, daß es seine Flagge mit Recht trägt? Palmerston und Aberdeen, die beiden englischen Minister des Auswärtigen in dieser Epoche, traten für die Rechtmäßigkeit einer solchen Anhaltung auf. „Wir wissen, daß wir das Schiff loslassen müssen, selbst wenn sich Sklaven an Bord finden, sobald wir uns überzeugt haben, daß es wirklich amerikanisch ist; aber eben diese Prüfung muß gestattet sein. . . . Ein solches Schiff wird nicht als amerikanisches angehalten, sondern als englisches oder portugiesisches, verdächtig, den Charakter eines amerikanischen für Zwecke des Sklavenhandels simulirt zu haben. . . . Unmöglich kann die bloße Thatsache, daß der Schiffer eine amerikanische Flagge aushängt, schon den Charakter der Nationalität geben." Amerikanischerseits wurde unwandelbar an dem Fundamentalsatze festgehalten, daß in Friedenszeiten das Kriegsschiff des einen Staates keinerlei Aufsichtsrecht auf offener See über die Handelsschiffe anderer Nationen habe, daß daher von einem zwangsweisen Einwirken für ein solches Recht als erlaubtem Handeln nicht geredet werden könne. Die Consequenzen dieses Grundsatzes wurden außer in der mit mehr Geschrei als Argumenten auftretenden nordamerikanischen Presse besonders in zwei Schriften gezogen; die eine von Wheaton: „An inquiry into the validity of the British claim to a right of visitation and search of American vessels suspected to be engaged in the African slave-trade" (London 1842); die andere von Cass: „Examen de la question aujourd'hui pendante entre le gouvernement des États-Unis et celui de la Grande-Bretagne" (Paris 1842). Die Discussionen zwischen den beiden Regierungen umfaßten damals auch die Oregonstreitigkeit, und als die Gefahr eines Bruchs aufs höchste gestiegen war, wurde bekanntlich durch den sogenannten Ashburton-Vertrag vom 8. Aug. 1842 eine Art Abmachung zu Stande gebracht. Über das Durchsuchungsrecht oder, wie Lord Aberdeen unterscheiden wollte, Untersuchungsrecht (Right of visitation) und Durchsuchungsrecht (Right of search) wurde nichts bestimmt. Die Contrahirenden verpflichteten sich in Art. 8 und 9 des Vertrags, Kreuzergeschwader an der afrikanischen Küste zu halten, die sich gegenseitig unterstützen und gemeinschaftlich gegen die Sklavenmärkte in Afrika vorgehen sollten. Man hatte somit den Hauptstreitpunkt bei den Fragen umgangen. Dies äußerte seine Wirkungen sehr bald, denn die nächste Präsidentenbotschaft gab Lord Aberdeen schon wieder zu einem Proteste Veranlassung, daß England seinen Anspruch auf das Recht

der Visitation keineswegs aufgegeben habe. Der amerikanische Staatssecretär seinerseits protestirte wiederholt gegen die Anerkennung des angeblichen Visitationsrechts. In allerneuester Zeit (1857 – 58) hat die Verstärkung der englischen Kreuzerschiffe um die Insel Cuba wieder einmal zu einem volltönigen Aufschrei der amerikanischen Presse Anlaß gegeben, und die Sache wurde anscheinend noch dadurch bedenklicher, daß sich General Cass, der Vorkämpfer von 1842, jetzt als Staatssecretär in einflußreichster Stellung befand. Allein ohne daß es zu einer förmlichen Abschließung kam, verständigte man sich doch im ganzen dahin, daß die Anhaltung eines amerikanischen Schiffes auf wirklichen Verdacht hin zwar eine an sich nicht gestattete Handlung bleiben werde, allein von einer Entschuldigung der Regierung gegenüber und einer Entschädigung an den Schiffer nicht wohl geredet werden könne. Mit andern Worten, es wird ein dem gesunden Menschenverstand entsprechender Standpunkt in der Frage eingenommen. Ohne eine solche Verständigung wäre die amerikanische Forderung unvereinbar mit der stets von der Regierung lautbekannten ernstlichen Absicht, dem Sklavenhandel mit allen Kräften entgegenzutreten, und die englische Forderung kann theoretisch niemals gerechtfertigt werden, da sie dann praktisch zu einer Polizeiherrschaft auf der See führen würde. Regelmäßig wird der englische Kreuzer jetzt das unter amerikanischer Flagge fahrende Schiff unangehalten lassen. Sollte sich aber aus den Bewegungen, dem Äußern u. s. w. ihm dringender Verdacht ergeben, so wird er mit sich zu überlegen haben, ob es gerathen scheint, die juristische Illegalität der Anhaltung zu begehen und sich auf eine factische Indemnität auch in den Augen der amerikanischen Regierung zu verlassen. Übrigens sind noch im Laufe des letzten Jahres Verhandlungen im Gange gewesen, um eine größere Cooperation der amerikanischen und englischen Kreuzerschiffe herbeizuführen. Soviel davon bekannt geworden, handelt es sich hauptsächlich darum, immer zwei Schiffe, ein amerikanisches und englisches zusammenkreuzen zu lassen, wodurch das fremde Durchsuchungsrecht unnöthig werden würde.

5) Noch ehe der Vertrag von Washington abgeschlossen worden, unter dem Kreuzfeuer der englisch-amerikanischen Noten von 1839, 1840 und 1841 hatten die Verhandlungen zwischen den europäischen Großmächten ihren Abschluß gefunden in dem Vertrage vom 20. Dec. 1841. Im wesentlichen war es ein Accessionsvertrag zu den englisch-französischen Festsetzungen von 1831 und 1833. Die Abänderungen bestanden einmal in der Bestimmung des Art. 3, daß jedem der Contrahenten freisteht, die Zahl seiner Kreuzerschiffe nach eigenem Ermessen zu bestimmen (die französisch-englische beschränkte sie auf ein festes Verhältniß), und in der Erweiterung des Meergebietes, auf welchem das gegenseitige Durchsuchungsrecht geübt werden darf. (Im Norden der 32.° nördl. Br., im Westen die östliche Küste Amerikas von dem Punkte, wo der 32.° nördl. Br. diese Küste berührt, bis zum 45.° südl. Br.; im Süden der 45.° südl. Br. von dem Punkte an, wo dieser Breitengrad die östliche Küste Amerikas berührt, bis zum 80.° östl. L. vom Meridian von Greenwich gerechnet; im Osten derselbe Längengrad von dem Punkte an, wo er von dem 45.° südl. Br. durchschnitten wird, bis zur Küste von Ostindien. Art. 2.) In den Annexen des Vertrags ist die Freiheit von der Durchsuchung außer den eigentlichen Kriegsschiffen auch den Schiffen der Russisch-amerikanischen Compagnie eingeräumt, da diese von kaiserlichen Offizieren commandirt werden und gleich den Kriegstransportschiffen ausgerüstet sind. Während dieser Vertrag von England, Rußland, Österreich und Preußen am 24. Jan. 1842 ratificirt wurde, hatte sich das französische Ministerium genöthigt gesehen, dem erregten Nationalgefühl, das die Schlappe in der orientalischen Politik nicht verwinden konnte, nachzugeben und die Ratification zu verweigern. Keinen geringen Antheil an diesem Sturme in der öffentlichen Meinung und der Deputirtenkammer hatten die oben angeführten Broschüren Wheaton's und Cass', welcher letztere sich noch in einem Offenen Briefe an den Minister Guizot wandte. So blieben denn die Verhältnisse Frankreichs und Englands unter dem Regime der Verträge von 1831 und 1833. Eine Anzahl anderer Staaten trat den Verabredungen von 1841 bei, aber nachdem Nordamerika 1842 den Vertrag von Washington ohne gegenseitiges Durchsuchungsrecht abgeschlossen, schien es außer Frage zu sein, daß sich jemals Frankreich zu einer neuen vertragsmäßigen Bestimmung der Art bequemen würde. Das Resultat längerer Verhandlungen und zugleich eine Art officiöser Erklärung der wiederhergestellten guten Beziehungen zwischen England und Frankreich war die Convention vom 29. Mai 1845. Sie bestimmte zunächst die Suspendirung der Verträge von 1831 und 1833, dann die Aufstellung einer starken französischen Kreuzerstation an der Westküste Afrikas (von 26 Schiffen) und gab das Durchsuchungsrecht gegenseitig nicht. Dagegen wurde in dem wichtigsten Artikel (8) der Grundsatz ausgesprochen, daß die falsche Flagge das Schiff nicht vor der

Unterſuchung ſchirmen könne. Auf eine etwas ſophiſtiſche Weiſe wird dies in Zuſammenhang mit dem Verdachte der Piraterie gebracht. („Attendu que l'expérience a fait voir, que la traite des noirs dans les parages, où elle est habituellement exercée, est souvent accompagnée de faits de piraterie dangereux pour la tranquillité des mers et la sécurité de tous les pavillons; considérant en même temps, que si le pavillon porté par un navire est prima facie, le signe de la nationalité de ce navire, cette présomption ne saurait être considérée comme suffisante pour interdire dans tous les cas de procéder à sa verification, puisque s'il en était autrement, tous les pavillons pourraient être exposés a des abus en servant a couvrir la piraterie, la traite des noirs ou toute autre commerce illicite.") Ganz ähnlich lauteten die Inſtructionen an die Kreuzergeſchwader. Nach ihnen ſollen wirkliche franzöſiſche und engliſche Schiffe nicht durchſucht werden; allein England und Frankreich wollen das Recht der Durchſuchung gegen ihre nationalen Schiffe und diejenigen von Nationen, welche vertragsmäßig das Durchſuchungsrecht geſtattet haben (Frankreich hatte damals ſolche Verträge mit Sardinien, Toscana, Neapel, Schweden, Dänemark und den Hanſeſtädten, England mit faſt allen Staaten außer Amerika und Frankreich), ſich nicht durch das bloße Aufhiſſen einer falſchen Flagge einer Nation, mit der kein Durchſuchungsrecht verabredet iſt, verkümmern laſſen. („Lors donc que vous aurez lieu de soupçonner quelque fraude de cette nature, vous pourrez vérifier la nationalité du bâtiment suspect." Lettre du ministre de la marine en France au commandant de la station française sur la côte d'Afrique.) Doch werden die Kreuzercommandanten ſtets erinnert, daß ſie für jeden Schaden aufkommen müſſen. Die Kammeropoſition in Frankreich, welche mehrere Jahre beſonders durch den Mund des jetzigen Napoleoniſchen Miniſters Billault nach Aufhebung des Durchſuchungsrechts von 1831 und 1833 geſchrieen hatte, fand ſich ſelbſt durch die neue Verabredung nicht befriedigt und ſah in jenem gegenſeitig zugeſtandenen Recht der Verification ein Zugeſtändniß der „Pritchardiſten" an England. Im Grunde war das Zugeſtändniß, deſſen Gegenſeitigkeit man immer zu vergeſſen ſich erlaubte, nicht weiter gegangen, als was auch die Amerikaner als die factiſche Löſung ihres Conflicts mit England gelten ließen. Dies wurde namentlich auch von Guizot in der Kammerverhandlung über den Gegenſtand gebührend herausgehoben. Auf ſeine Gefahr und unter Verantwortlichkeit ſeiner Regierung, nach deren Inſtructionen er handelt, verificirt der Kreuzercapitän die Flagge eines verdächtigen Schiffs. Soweit dies durch bloße Annäherung, ohne Anhaltung des Schiffs geſchehen kann, iſt natürlich von Verantwortlichkeit keine Rede, ſie beginnt erſt, aber auch ſogleich, wenn der Schiffer angehalten wird.

6) In völlig ungerechtfertigter Weiſe verfuhr dagegen England 1845 gegen Braſilien, das allerdings in den vorhergehenden Jahren alle ſeine Verpflichtungen, den Sklavenhandel betreffend, offen verletzt hatte, indem eine Parlamentsacte vom 8. Aug. dem engliſchen Admiralitätsgerichte Zuſtändigkeit über braſilianiſche verdächtige Schiffe gab und ſomit auch das Durchſuchungsrecht gegen ſie ohne Vertrag (derſelbe war kurz vorher abgelaufen) in Wirkſamkeit ſetzte. Wenn der Erfolg eine internationale Rechtsverletzung rechtfertigen könnte, würde dieſe Entſchuldigung hier platzgreifen, denn dieſe ſtrenge Maßregel Englands hat dem Sklavenhandel nach Braſilien ein Ende gemacht, und es wäre jetzt nur recht und billig, jene Parlamentsacte, die zwar leerer Buchſtabe geworden iſt, aufzuheben. In der allerneueſten Zeit hat das Durchſuchungsrecht gegen den Sklavenhandel außer der ſchon erwähnten vorübergehenden Erhitzung in der nordamerikaniſchen Preſſe zu keinem weitern Streit Anlaß gegeben. Dagegen iſt die franzöſiſch-engliſche Convention von 1845, die auf zehn Jahre geſchloſſen worden, nicht wieder erneuert worden, ſodaß augenblicklich zwiſchen England und Frankreich die Frage völlig ſo ſteht wie zwiſchen Amerika und England. Die Controverſe zwiſchen Portugal und Frankreich, welche ſich an die franzöſiſche Aufnahme des Sklavenhandels unter dem Schein der Freiwilligkeit knüpfte, die Affaire Charles und George, wird in dem Art. Negerhandel zu beſprechen ſein.

7) Anders als bei dem Sklavenhandel ſtellt ſich das Durchſuchungsrecht innerhalb der Gebietsgrenzen des die Durchſuchung anordnenden Staates. Hier bilden die landesübliche Hafenpolizei und die geſetzlichen Beſtimmungen die maßgebende Norm. Auf offener See dagegen exiſtirt, abgeſehen von den Verträgen, ein wahres wirkliches Durchſuchungsrecht nur als Conſequenz der allgemeinen Rechtloſigkeit des Piraten. Ein Schiff, welches verdächtig iſt, von Piraten geführt zu werden, kann im Intereſſe aller von den Kriegsſchiffen einer jeden Nation angehalten und unterſucht werden. Ein Handeln ohne genügenden Verdacht gegen den Unſchuldigen würde auch hier zur vollen Genugthuung verpflichten, aber den Verdacht als bei den Um-

ständen begründet angenommen, würde kein Staat eine Entschädigungsforderung für ein unter solchen Umständen angehaltenes Nationalschiff aufstellen können. In frühern Zeiten, in der Blüte des afrikanischen Piratenwesens wurden umgekehrt nicht die Piraten, sondern andere Schiffe von den Piraten visitirt, und die Vertragssammlungen enthalten manche feierliche Convention, in welcher nicht blos die Summe des als Aversum zu zahlenden Tributs, sondern auch die Documente bestimmt sind, welche der friedliche Kauffahrer dem durchsuchenden Korsaren vorweisen mußte, um ungeschoren zu bleiben.

8) Was die Literatur angeht, so sind schon im Laufe der Darstellung die bedeutendsten Verträge und Schriften angegeben. Das Durchsuchungsrecht in Kriegszeiten findet seine Behandlung in den gewöhnlichen Werken über Völkerrecht. Soweit es mit dem Sklavenhandel zusammenhängt, hat außer Wheaton, „Histoire des progrès du droit des gens", II, 261 fg., Cussy in seinem und Martens' „Recueil", V, 436, eine Zusammenstellung des Materials und Übersicht des neuern Gangs gegeben. Als Ausdruck der französischen Anschauungen ist hervorzuheben ein Aufsatz in der „Revue des deux mondes" von 1846: „La convention du 29 Mai 1845."

H. Marquardsen.

Dynastie. Im Reichsstaatsrecht wurde der Ausdruck Dynast oder Edler Herr für solche weder zu den Fürsten noch Grafen gehörende Landesherren gebraucht, welche dennoch Reichsstandschaft mit Sitz und Stimme auf den Reichstagen hatten. Ihre Zahl wurde immer geringer, da sich die meisten von dem Kaiser höhere Titel verleihen ließen. Am bekanntesten durch die Schicksale seiner spätern Nachfolger ist wol das Dynastengeschlecht von Kuyphausen geworden. Mit dieser Reminiscenz aus den Tagen des altehrwürdigen Reichs hat die heute übliche Bezeichnung Dynastie nichts als die Ableitung vom griechischen δυναστής gemein. Sie will einfach Fürstenhaus (z. B. Dynastie Wasa, Bernadotte) sagen und hat einen bestimmten staatsrechtlichen Inhalt nicht. Ungebräuchlich ist die Anwendung des Wortes auf die regierenden Häuser sehr kleiner Staaten. Dagegen bleibt die Bezeichnung gewöhnlich auch noch dem Geschlechte, welches den Thron verloren hat. Sie den Napoleoniden zu geben, war jedoch vor der Wiederaufrichtung des Kaiserthrons von Frankreich nicht allgemeiner Gebrauch. Allgemein geltende Grundsätze für sämmtliche Dynastien gibt es nicht. Das Staatsrecht des einzelnen Landes sowie die Familien- und Hausgesetze in den Dynastien bestimmen die Rechtsverhältnisse der Familienglieder sowie der ganzen Dynastie zum Lande. Man kann höchstens den völkerrechtlichen Grundsatz von der Gleichheit aller Souveräne und der Ebenbürtigkeit aller herrschenden Familien hierherziehen, allein in den Einzelheiten, z. B. über die Stellung einer vertriebenen Dynastie im Ceremonialrecht, ob ihrem Haupte Exterritorialität zukomme oder nicht, hat sich keine übereinstimmende Rechtsüberzeugung oder Rechtsübung gebildet. Das geschichtliche Interesse an den einzelnen hervorragenden Dynastien findet in besondern diese behandelnden Artikeln seine Berücksichtigung; für das Recht innerhalb der Fürstenhäuser muß auf die Art. **Fürst** und **Hausgesetze** verwiesen werden.

H. Marquardsen.

E.

Ebenbürtigkeit, Misheirathen, morganatische Ehe. Unter den verschiedenen Eigenschaften der Menschen hat die auf ihrer Geburt beruhende Gleichheit oder Ungleichheit mit andern eine auch auf ihre soziale Stellung oft sehr nachhaltig zurückwirkende Bedeutung. Nicht nur die Lebensbeschäftigungen und der Beruf, die Größe des Vermögens u. s. w. erzeugen Verschiedenheiten unter den Menschen, sondern auch ihre Abstammung. Sie ist fast überall ein oft principiell mitwirkender Grund der Rechtsfähigkeit (status) der Personen, welche durch sie bedingt deren (rechtlichen) Geburtsstand bildet. Demselben gemäß zerfielen ehemals bei allen und jetzt noch bei einer Menge Völker die Menschen in die Klassen der Freien und Unfreien und die erstern wieder in eine höhere oder Adels- und in eine niedere, ja oft in mehrere Klassen. Jeder Mensch gehörte und gehört auch seiner Geburt nach irgendeiner Standesklasse an. Die zu der gleichen Klasse gehörenden, also auf gleicher Rangstufe stehenden werden als unter sich ebenbürtige bezeichnet, die verschiedenen als unebenbürtige, Ausdrücke, deren man sich indessen meistens dann bedient, wenn die Frage zu beantworten ist, ob jemand einer höhern Standesklasse zuzuzählen sei oder nicht, z. B. wenn die Ebenbürtigkeit eines Mannes, der sich zum Stande

der Freien oder zum Adel rechnet, zweifelhaft ist, während von der Ebenbürtigkeit bei Sklaven nur in uneigentlichem oder einem beziehungsweisen Sinne die Rede sein kann. Personen von gleichem Geburtsstand sind Standesgenossen, wenn auch kein besonderes geselliges Band sie enger aneinander knüpft, sodaß die Ebenbürtigkeit auch Standesgenossenschaft genannt und mit diesem Worte ebenso die Gleichheit der eines freien oder höhern Geburtsstandes sich Erfreuenden bezeichnet werden kann, als die der Menschen von unfreier oder sonst niederer Abkunft.

Die Ursachen der Geburtsverschiedenheiten können sehr verschiedener Art sein, als: der Unterschied der Rasse, der Nationalität, der Gegensatz zwischen Herrschenden und Gehorchenden oder Dienenden, der des Berufs, z. B. der Priester, Krieger und anderer sogenannten Kasten, die politische Stellung im öffentlichen Leben u. s. w. Sobald durch die Geburt bestimmt wird, welchem Kreise von Personen jemand angehört, ist dadurch sein Geburtsstand und damit festgestellt, welchen Personen er ebenbürtig ist oder nicht. Das indische und ägyptische und altgallische Kastenwesen sowie das mehr oder weniger ausgeprägte anderer Völker beruhten auf diesen Gegensätzen, desgleichen der Unterschied zwischen Patriciern und Plebejern bei den Römern. Bei den germanischen Völkern findet man schon in den ältesten Zeiten die Keime geburtsständischer Verschiedenheiten, die im Laufe der Jahrhunderte sich weiter entwickelten, rechtlich festgestellt wurden und, obgleich vielfach modificirt und zuletzt sehr beschränkt, theilweise in unserm Zeitalter noch bestehen und Gegenstand der sehr literaturreichen juristischen Lehre von der Ebenbürtigkeit und den Misheirathen geworden sind. Obgleich dieselbe jetzt auch in Deutschland von viel geringerm Belange ist als noch in den letzten Tagen des Deutschen Reichs und selbst vor dem Jahre 1848, so bildet sie doch noch ein stehendes Kapitel in den Bearbeitungen der deutschen Staats- und Rechtsgeschichte und den Lehrbüchern des deutschen Staats- sowie des deutschen Privatrechts. Sie verdient daher im „Staats-Lexikon" eine nähere Besprechung und Beleuchtung. Leider ist die Erforschung auf diesem wissenschaftlichen Gebiete vielfach befangen, ja man muß geradezu sagen, parteiisch gewesen und die Wahrheit ebenso wie in der Lehre vom Adel sehr getrübt worden, weil sie bei Gelegenheit von Rechtsstreiten dieser oder jener hohen Familie von bezahlten Schriftstellern in einer von ihrer Partei gewünschten Richtung bearbeitet wurde. Viele kleinere Schriften, welche in neuester Zeit über Ebenbürtigkeit geschrieben wurden, leiden an diesem Gebrechen und sind daher mit Vorsicht zu gebrauchen; doch gibt es sehr ehrenwerthe Ausnahmen. Unter den unendlich vielen Büchern, die im vorigen Jahrhundert in Deutschland über Ebenbürtigkeit oder über Misheirathen geschrieben worden, wollen wir nur als besonders hervorragend aufführen Bd. XIX von Joh. Jak. Moser's großem Werke über das deutsche Staatsrecht und Bd. II seines „Familienstaatsrecht"; ferner J. S. Pütter's besonders berühmt gewordenes Buch: „Über Misheirathen deutscher Fürsten und Grafen" (Göttingen 1796).

Aus diesem Jahrhundert sind vor allen zu nennen: eine Abhandlung Heffter's in dessen „Beiträgen zum deutschen Staats- und Fürstenrecht" (Berlin 1829), Bd. I, und eine in Rey scher's und Wilda's „Zeitschrift für deutsches Recht", Bd. II; Klüber's Abhandlungen, Thl. I; die Behandlung der Lehre von unstandesmäßigen Ehen von Jaupp in der zweiten Auflage des „Staats-Lexikon"; ferner die in jeder Beziehung ausgezeichnete, seitdem für manche deutsche Rechtshistoriker, z. B. Walter, maßgebend gewordene „Geschichtliche Darstellung der Lehre von der Ebenbürtigkeit nach gemeinem deutschem Rechte" von Chr. J. Göhrum (2 Bde., Tübingen 1846). Die neuesten Monographien sind H. Zöpfl's „Über Misheirathen in den deutschen regierenden Fürstenhäusern überhaupt und dem oldenburgischen Gesammthaus insbesondere" (Stuttgart 1853) und: „Über hohen Adel und Ebenbürtigkeit überhaupt und mit Rücksicht auf den Bentinck'schen Rechtsstreit" (Stuttgart 1846). Von besonderm Werthe sind auch die der Lehre von der Ebenbürtigkeit und den Misheirathen gewidmeten Paragraphen in den Lehrbüchern der deutschen Rechtsgeschichte von Eichhorn (§§. 407, 452—454, 465, 477, 575), Walter (§§ 395, 657, 690) und Zöpfl (S. 280, 388, 601, 657, 690) und in des letztern „Grundsätzen des allgemeinen und deutschen Staatsrechts", II, §. 221 fg. und §. 308; ferner in J. C. Kohler's „Handbuch des deutschen Privatfürstenrechts" (Sulzbach 1832), §§. 31—57, und Mittermaier's, Gerber's, Walter's, Bluntschli's Lehrbücher des deutschen Privatrechts in den auf diese Lehre bezüglichen Paragraphen.

Die Lehre von der Ebenbürtigkeit und die mit ihr der Hauptsache nach zusammenfallende von den Misheirathen ist von Bedeutung wegen der rechtlichen Wirkungen des Ebenbürtigkeitsprincips, welche theils staats-, theils proceß-, theils privatrechtlicher Art sind. Sie muß jedoch, da sie jetzt von geringerm praktischen Belang ist, vorzugsweise geschichtlich behandelt werden.

Man kann für Deutschland vier Perioden des Entwickelungsgangs jenes Princips unterscheiden: 1) die der ältesten Zeit bis zum Ende der sogenannten fränkischen Periode des deutschen Rechts; 2) die des Mittelalters vom 12. bis zu Ende des 15. Jahrhunderts; 3) die der neuern Zeit bis zur Auflösung des Deutschen Reichs; 4) die der neuesten Zeit seit 1806. In allen Perioden hängt die Gestaltung oder Umgestaltung des Rechts der Ebenbürtigkeit mit der der Standesverhältnisse zusammen und kann ohne Kenntniß dieser nicht verstanden werden.

I. Das Ebenbürtigkeitsprincip während der ersten Periode.[1]) Die unermüdlich fortgesetzten gründlichen Studien unserer Historiker und Germanisten über die deutschen Rechtsalterthümer haben die Geschichte des Ebenbürtigkeitsrechts in den ältesten sowie in den Zeiten der sogenannten Leges Barbarorum und der Capitularien (zugleich mit der Rechtsgeschichte des Adels), inwieweit es möglich war, so sehr aufgehellt, daß man über die auf demselben beruhenden Rechtszustände von Tacitus an bis ins 12. Jahrhundert nicht mehr im Zweifel sein kann. Die von Göhrum aus diesen Untersuchungen gezogenen und durch seine eigene unbefangene Forschung constatirten Ergebnisse gehen dahin: 1) daß nach den ältesten von Tacitus geschilderten Rechtszuständen der Germanen es nur zwei rechtlich scharf geschiedene Stände gab, den der (von ihm servi genannten) Leibeigenen und als libertini von ihm aufgeführten hörigen Unfreien und den der Freien, zu welchen die nicht juristisch ausgezeichnete Klasse der von ihm sogenannten Nobiles gehörte, sodaß es keinen höhern sogenannten Adelsstand gab.[2]) Obgleich in den dürftigen Quellen dieser Periode keine Erwähnung der Wirksamkeit des Ebenbürtigkeitsprincips sich findet, so verbürgen doch Schlüsse dessen Existenz sowol im Proceß- als im Privatrechte. Ein Freier konnte nur von Freien gerichtet werden, und zwischen einem Freien und einer Unfreien und umgekehrt konnte ebenso wenig als zwischen römischen servi und Freien eine Ehe möglich gewesen sein, weil sonst Tacitus diese Anomalie gewiß erwähnt hätte. Was die Nobiles und die jedenfalls vorzugsweise aus ihnen gewählten Principes oder die germanischen Könige betrifft, so bewog sie die Sitte oder die Politik, ihre Gattinnen soviel wie möglich in andern vornehmen Familien zu suchen; allein gewiß kamen auch Ehen solcher Herren mit freien Frauen nicht so hohen Standes vor; man findet nicht, daß irgendeine juristische Scheidewand zwischen ihnen und den Ingenui bestand. Von den merovingischen Königen wird später sogar tadelnd gesagt, daß sie oft mit Frauen der niedrigsten Klasse sich verbanden. Mit Recht konnte Göhrum (S. 26) sagen: „Das Ebenbürtigkeitsprincip ist ein urgermanischer Rechtssatz, der sich jedoch anfangs wesentlich auf den Geburtsunterschied zwischen Freien und Unfreien gründete und beschränkte." 2) Die ursprünglich germanischen Geburtsstandesverhältnisse bildeten sich im Laufe der Jahrhunderte mehr und mehr aus, modificiren sich aber nach der Völkerwanderung besonders infolge der verschiedenen Umgestaltungen des öffentlichen Lebens in den germanischen Königreichen. Die durchgreifend maßgebende Grundlage jener Verhältnisse blieb der Gegensatz zwischen Unfreien und Freien oder, wie man sagen darf, zwischen unfrei und frei Geborenen. Beide sind standesmäßig absolut voneinander geschieden. In jeder Klasse gibt es aber Abstufungen der Standeseigenschaft. Die Unfreien sind entweder im Eigenthum ihres Herrn befindliche Knechte, servi, homines proprii, oder unter verschiedenen Benennungen und in theilweise verschiedener Stellung vorkommende persönlich oder dinglich halbfreie, der Gewalt ihres gewesenen Herrn untergebene Hörige, nämlich die liberti und die bei den Longobarden Aldiones genannten Liti, welche theils zu Dienstleistungen, theils zur Zahlung eines bei den letztern Lidimonium genannten Kopfzinses an ihn verpflichtet waren.[3])

Die Klasse der Freien umfaßt dreierlei Arten von Personen: 1) die mit freiem Grundbesitz begabten, 2) die auf fremdem Grund und Boden angesiedelten freien Hintersassen und 3) die höhern Freien oder (wie man sie wol nennen darf) Adelichen. Die zweiten stehen auf der niedrigsten, die ersten auf der mittlern, die letzten auf der höchsten Stufe der Freiheit. Der Freiheitsstand überhaupt konnte modificirt werden durch die (in verschiedener Weise vorkommenden) Dienstverhältnisse. Das Ebenbürtigkeitsprincip[4]) hat nun in dieser Periode vom 5. bis zum

1) Zöpfl, Miscellaneen, §. 34; Staatsrecht, §. 222; Deutsche Rechtsgeschichte, a. a. O.; Kobler, Gohrum, Waitee, a. a. O. 2) Göhrum, S. 4—20, und der Art. **Adel** (Altgermanische). 3) Vgl. Warnkönig, Französische Staats- und Rechtsgeschichte, I, §§. 66, 67; Waitee, Deutsche Rechtsgeschichte, §§. 384—440.

4) Zur Bezeichnung der Standesgleichheit finden sich in den Rechtsquellen der merovingischen Zeit die Ausdrücke consortes, similes, consimiles, coaequales, socii, pares, compares. Zöpfl, S. 280 in der Note.

12. Jahrhundert die Gestaltung, daß 1) der Höhergeborene dem Niedriggeborenen den Zweikampf verweigern, 2) der Unfreie gegen den Freien in der Regel kein Zeugniß ablegen, 3) der Höhergeborene vom Niedriggeborenen nicht gerichtet werden kann, daß 4) zwischen Personen des einen oder des andern Standes keine Ehe stattfinden sollte [5]), und wenn z. B. infolge des kirchlichen Rechts doch eine besteht, bei unebenbürtigen Verbindungen der niedriger geborene Ehegatte nicht in das Geburtsrecht des höhergeborenen trat, und daß die Kinder regelmäßig der ärgern Hand (inferiorem vel deteriorem conditionem), d. h. dem Geburtsstand des ersten folgten, also mit des letzten Verwandten rechtlich nicht verwandt wurden und gegen sie ebenso wenig wie gegen die der höhern Klasse angehörenden Erzeuger ein Intestaterbrecht hatten. Alle diese Verhältnisse waren juristisch genau fixirt. a) Der Halbfreie konnte weder mit dem Leibeigenen einer- noch mit dem Freien andererseits eine (standesmäßige) Ehe eingehen. Die mit dem ersten machte seine Kinder zu Leibeigenen, die aus der letzten zu Hörigen. b) Was die drei Klassen der Freien betrifft, so waren sie als Personen gleicher Geburt sich ebenbürtig und Ehen zwischen ihnen rechtlich vollwirksam. Die Ehe eines Adelichen, selbst des Mitglieds einer Königsfamilie auch mit einer Freien der niedersten Stufe war eine ebenbürtige. Die Sitte z. B. der Vasallenverbindung war allerdings denselben nicht günstig. [6]) Die Commendation und die Ministerialität [7]) erzeugten keine Änderung an den Geburtsständen. Die Strenge des Ebenbürtigkeitsprincips erlitt indessen schon in dieser Periode Milderungen, welche die Ehe zwischen den der Geburt nach Unebenbürtigen möglich machten.

Im germanischen Rechte dieser Periode werden bekanntlich mehrere Freilassungsformen unterschieden [8]), unter welchen eine die Vollfreiheit gibt, d. h. die Gleichstellung des Freigelassenen mit dem Freigeborenen bewirkt, nämlich die bei den Franken und in Deutschland bis ins 11. Jahrhundert unter dem Namen der manumissio per denarium vorkommende Freilassung vor dem Könige, wobei dem Unfreien ein Denarius aus der Hand geschlagen und ihm eine Urkunde über den Act ausgefertigt wurde [9]), und die bei den Longobarden übliche, in verschiedenen symbolischen Acten bestehende Freilassung durch Thinr oder Garathinr, die den Freigelassenen zum Amunt (Vollmündigen) oder Witribora machte. [10]) Die auf diese Weise Freigelassenen konnten Ehen mit Freigeborenen schließen und auch zu Priestern gewählt werden. Dieselben Wirkungen hatte die Entlassung von Hörigen aus der Gewalt ihres Schutzherrn [11]) Es waren demnach diese Freilassungsarten wahre Standeserhöhungen, wie sie auch von Göhrum, Zöpfl u. s. w. genannt werden. Ob aber unebenbürtig geborene Kinder durch eine solche Standeserhöhung auch in die Familie ihres höher geborenen Parens eintraten und gegen ihn sowie dessen ebenbürtige Verwandte Successionsansprüche vermöge Geburtsrechts hatten, ist eine andere Frage, welche von Göhrum verneint wird. Doch konnte, wie Zeugnisse beweisen, der Parens seinem aus einer unebenbürtigen Ehe erzeugten Sprößling von seiner Verlassenschaft wenigstens so viel zuwenden, als ihm die Rechte seiner legitimen Intestaterben gestatteten. [12])

II. Entwickelungsgang des Ebenbürtigkeitsprincips in der zweiten Periode. [13]) Die Grundlagen des Ebenbürtigkeitsprincips blieben auch während dieses Zeitraums die Geburtsstände. Da aber in diesen weitgreifende Änderungen eintraten, indem manche ursprünglich niedere Stufen höhern gleichkamen, manche höhere den Charakter niederer erhielten und das Adelsprincip von größerer Tragweite wurde [14]), so führten die socialen Neuerungen im Staatswesen zu neuen, diese selbst umgestaltenden Anwendungen desselben. Da die Standesverhältnisse in den unter dem Namen des Sachsen- und Schwabenspiegels bekannten und andern Rechtsbüchern des 13. Jahrhunderts in bestimmter Weise ausgebildet erscheinen, so werden diese als die wichtigste Rechtsquelle der Ebenbürtigkeitslehre im Mittelalter betrachtet. Ausreichende Studien über den Entwickelungsgang derselben in der Übergangsperiode vom 10. bis zum

5) Bei einigen Völkern, z. B. bei den Sachsen, wurde die von einem Freigeborenen mit einer Unfreien eingegangene Ehe mit dem Tode bestraft. Walter, §. 39, und Zöpfl, §. 82.

6) Die Abhängigkeitsverhältnisse, in welche die güterlosen Freien zu ihren Grundherren traten, hoben ihre persönliche Freiheit nicht auf, sie blieben den freien Alodialbesitzern ebenbürtig. Göhrum und Zöpfl, §. 10.

7) Die Beweise dieser Sätze geben Göhrum, a. a. O., S. 109—148; Walter, a. a. O., §§. 394, 395, 421. 452. Letzterer glaubt übrigens, auf eine einzige nicht aus einer Rechtsquelle stammende Stelle, S. 89, sich stützend, daß zwischen blos Freien und Adelichen keine standesmäßige Ehe möglich gewesen. Zöpfl, §. 82.

8) Zöpfl, S. 367—377; Walter, §. 410 fg. 9) Walter, §§. 413, 416. 10) Walter, §. 415. 11) Göhrum, I, 150. 12) Göhrum, S. 152—153. 13) Göhrum, S. 252 fg.; Walter, §. 452 fg.; Zöpfl, §. 90a. 14) Göhrum, I, 258; Zöpfl, §§. 18, 90a.

13. Jahrhundert ſind noch nicht gemacht worden.[15]) Im Laufe der ganzen Periode gingen nach und nach folgende wichtige Veränderungen in den Staatsverhältniſſen vor. a) Die Zahl der unfreien Hinterſaſſen vermehrte ſich dadurch, daß eine Menge ſchutzbedürftiger Freigeborener als Kopfzinſige (tributarii) in das Verhältniß der Hörigkeit, namentlich höriger Grundholde, vorzugsweiſe bei Stiftern und Klöſtern traten[16]), während die eigenen Leute der letztern in den Stand der Hörigen durch Freilaſſungen erhoben wurden. b) Den freien bäuerlichen Hinterſaſſen wurden nach und nach ſo viele Laſten und Dienſtleiſtungen auferlegt, daß ſie von den Unfreien kaum zu unterſcheiden waren und jedenfalls zu dem niederſten Stande gerechnet wurden, von dem auch c) bald der auf dem eigenen Hofe ſitzende, eine bäuerliche Lebensweiſe führende Freigeborene in der Anſicht des Zeitalters nicht viel abſtach. Daraus ging der nicht juriſtiſche, bald aber folgenreiche Begriff des Bauernſtandes hervor. d) In den Städten ging eine weſentliche Umgeſtaltung der Standesverhältniſſe in entgegengeſetzter Richtung vor ſich. Die leibeigenen und hörigen in der Regel Gewerbe und Kleinhandel treibenden Bewohner der Städte wurden, wie man jetzt zu ſagen pflegt, emancipirt, d. h. ſie wurden für frei erklärt und bildeten als Gemeinfreie mit den altfreien Geſchlechtern der Städte deren Bürgerſchaft und den im Laufe der Jahrhunderte immer mächtiger werdenden Bürgerſtand, in welchem ſich jedoch die Großhandel oder eine ritterliche Lebensweiſe führenden altfreien oder patriciſchen Geſchlechter als Adeliche oder als eine zum Adel gehörende höhere Bürgerklaſſe zu erhalten ſuchten. e) Dieſe höhere, jedoch erſt im 14. Jahrhunderte als Adel bezeichnete Klaſſe beſtand aus altfreien Familien, die, ſei es auf ihren Gütern oder am Hofe der Könige und Fürſten oder auch in den Städten als Großkaufherren, eine ritterliche Lebensweiſe zu führen pflegten. Dieſe Umgeſtaltung war die Folge der ſeit dem Ende des 9. Jahrhunderts ſich entwickelnden und vom 11 bis 14. in ſeiner höchſten Blüte ſtehenden Lehnweſens und des damit innig verbundenen Rittertums. Im Adel entſtanden mehrere Abſtufungen, unter welchen die erſt ſpäter ſo genannte Unterſcheidung des hohen und des niedern Adels eine weitgreifende Einwirkung auf die Anwendung des Ebenbürtigkeitsprincips erhielt. f) Da ſich während dieſer Periode die Landeshoheit der Fürſten und die Verfaſſung des Reichstags ſich ausbildeten und Deutſchland in ſogenanntes reichsunmittelbares, d. h. unmittelbar unter dem Kaiſer ſtehendes, und Territorial-, d. h. eigenen Landesherren untergebenes Gebiet zerfiel, und da es von nachhaltiger Wichtigkeit war, ob ein Reichsunmittelbarer Sitz und Stimme im Reichstag hatte, ſo mußten auch dieſe Gegenſätze einen Einfluß auf die Geſtaltung der Standesverhältniſſe und die Anwendung des Ebenbürtigkeitsprincips haben. g) Allein ungeachtet aller dieſer in die Standesverhältniſſe ſo vielfach eingreifenden Neuerungen waren die in der vorhergehenden Periode geltenden Fundamentalprincipien noch immer maßgebend für die Entſcheidung von Hauptfragen. Die ganze Lehre von der Ebenbürtigkeit wurde aber infolge der Durchkreuzung ſo verſchiedenartiger Grundſätze ſo verwickelt, daß für viele Fälle das Recht ungewiß oder zweifelhaft war.

Es ergibt ſich aus den gründlichen Unterſuchungen Welcker's über den deutſchen Adel im Mittelalter (im „Staats-Lexikon", I, 248—258), wie ſchwer es iſt, aus den von den Standesverhältniſſen und der Ebenbürtigkeit handelnden Stellen im Sachſen- und Schwabenſpiegel eine zweifelloſe Theorie zu conſtruiren. Richtig iſt es, daß die Auffaſſungen in dem letztern gegen 60 Jahre jüngern Rechtsbuch nicht die des erſten dem frühern Rechte ſich anſchließenden ſind. Schwierigkeiten macht es, daß dieſe Lehre in beiden mit der noch immer nicht ganz befriedigend erklärten Lehre von den ſieben Heerſchilden, d. h. von der feudalen Rangordnung der Stände, in Verbindung gebracht iſt.

Wir ſtellen hier die Gegenſätze deutſcher Standesverhältniſſe in folgendes Schema zuſammen. Man hat zu unterſcheiden[17]): A. Die höhern Stände, deren gemeinſames Kennzeichen die Rittermäßigkeit oder Ritterbürtigkeit[18]) war. Die ihnen, alſo dem Ritterſtande, angehö-

---

15) Verdienſtlich ſind die Mittheilungen Walter's in §. 441 und den in den Noten dazu angeführten Paragraphen.

16) Walter, §. 424.

17) Andere Claſſification haben Zöpfl, §§. 13—18; Walter, §§. 212—229, 237—238, 441—449. Die von uns gegebene ſtimmt zu Eichhorn's Darſtellung der Lehre von den mittelalterlichen Standesverhältniſſen.

18) Wir ſagen abſichtlich Kennzeichen und nicht: Urſache oder Grund des höhern Standes, und ſtimmen in dieſer Beziehung dem Art. Adel (Im Mittelalter) bei. Der Sachſenſpiegel gibt als Kennzeichen aller Freien die Schöffenbarkeit an. Die Miniſterialen ſind ihnen dann nicht zuzuzählen und werden daher in demſelben zu den Unfreien gerechnet.

renden Personen hatten als äußere Zeichen Wappen und Siegel und trugen, wenn sie den Ritterschlag erhalten sollten, Sporen. Sie zerfielen in drei Klassen: I. Die der hoch oder höchst (oder Semper-) Freien, d. h. die Fürsten, also die Kaiser, die Herzoge, die Grafen und Markgrafen. Sie hatten Sitz und Stimme auf dem Reichstage, also Reichsstandschaft, und wurden nach dem 13. Jahrhundert als zum hohen Adel gehörend betrachtet. Zu denselben wurden ferner gerechnet die alodiale oder feudale Landesherrlichkeit besitzenden, den Namen Herren führenden reichsunmittelbaren Dynasten. II. Die Mittelfreien[19]) und zwar 1) die Reichsalodien ohne Blutbann besitzenden Reichsritter und sendbaren oder schöffenbaren Leute, d. h. solche, welche als Pares über reichsfreie Leute als Urtheilsfinder gewählt werden konnten[20]); 2) die ihnen dem Stande nach gleichen patricischen oder altfreien Geschlechter der Reichsstädte: 3) die unmittelbaren Vasallen der Semperfreien und reichsmittelbaren Stifter und Abteien. III. Die kriegerischen, der Geburt nach nicht freien, aber als Ritter in den höhern Stand eingetretenen, den Vasallen nahe kommenden Ministerialen des Kaisers, der Semperfreien, der Bischöfe und Äbte.[21])

B. Niedere Stände. a) Freie. 1) Die gemeinfreien Bürger der Städte aller Art. 2) Die freien Bauern in den Reichsstädten und Reichsdörfern, Reichshöfen.[22]) 3) Die dem Geburtsstande nach freien Landsassen, d. h. freie Hintersassen aller Art; im engern Sinne die, welche kein Grundeigenthum haben, sondern höchstens[23]) Erbpächter sind. 4) Die sogenannten Pfleghaften und Biergeiten, d. h. dem Stande nach Freie, aber infolge ihrer dinglichen Stellung zur Tragung von Lasten verpflichtet und dem Schultheißengericht unterworfen.

b) Unfreie. 1) Die Leibeigenen aller Art. 2) Hörige oder kopfzinsige Leute, welche bald nicht mehr als eigene Klasse aufgeführt wurden, indem die meisten Arten mit den ihnen allmählich näher gebrachten Leibeigenen zusammenfielen, während einige nach und nach in die Klasse der Gemeinfreien übergingen.[24]) 3) Im Sachsenspiegel werden nur zwei Arten von Kindern als nicht ebenbürtig bezeichnet, nämlich: a) die aus der Ehe eines freien Mannes mit einer unfreien (eigenen) Person entsprossenen, b) die Kinder einer schöffenbar freien, mit einem Biergeiten oder einem Landseten (Landsassen im engern Sinne des Wortes) verheiratheten Frau.[25]) Dies ist eine Anomalie, denn sie sollten eigentlich ebenbürtig sein. Diesen Fall abgerechnet sind die Kinder, deren beide Ältern freier Geburt sind, ebenbürtig, gleichviel zu welcher Klasse der Freien sie gehören, sodaß das Kind dem einer höhern Klasse angehörenden Vater ebenbürtig ist, wenn auch die Mutter auf einer tiefern Stufe steht. Nie kann es aber besser geboren sein als sein Vater. Ist der Vater unfrei, wenn auch Ministerial, so vererbt sich diese Eigenschaft auf das von der dem Stande nach freien Mutter geborene Kind.[26])

4) Der Schwabenspiegel stellt a) den alten Grundsatz auf, daß die Kinder eines freien Mannes und einer mit ihm verheiratheten unfreien Frau der ärgern Hand folgen, also unfrei sind; b) den, daß die Ehe zwischen höhern und niedern Freien doch ebenbürtig sei, was er aber c) durch eine, wie es scheint, aus einem Misverständniß entstandene Doctrin wieder aufhebt, nach welcher er erklärt, daß niemand semperfrei sei als der, dessen Ältern und Großältern semperfrei waren, und daß, wenn der eine Ältertheil nur mittelfrei ist, die Kinder (also der ärgern Hand folgend) nur mittelfrei weeden.[27]) Nach Urkunden aus der Zeit Kaiser Rudolf's von Habsburg war dies jedoch noch nicht geltendes Recht, denn zur Ebenbürtigkeit für die Alodial- oder Lehnserbfolge war nichts nöthig, als daß, wenn auch der Vater zu den Höchstfreien gehörte, die Mutter weder unfrei noch dienstpflichtig war. Wenn der Kaiser einen Ministerialfreien aus der Ministerialität entläßt, so werden die legitimen Kinder dem höhern Vater ebenbürtig.[28])

---

19) Übereinstimmend hiermit ist Walter, §. 443. Vgl. auch Göhrum, S. 207, nach welchem S. 226 alle Familien, deren Häupter sich im Besitz eines reichsunmittelbaren Territoriums befanden und das Recht der Reichsstandschaft genossen, zu den Hochfreien gezählt wurden.

20) Walter, §§. 443, 444; Gohrum, S. 187 fg.

21) Sie vereinigten, wie Göhrum S. 173 sagt, zwei rechtliche Charaktere in sich, den Charakter von Eigenleuten und von Ritterbürtigen. Sie streiften aber allmählich ihre knechtischen Eigenschaften ab und verschmolzen sich mit den ritterbürtigen Freien zu einem Stande. Ebend., S. 231.

22) Walter, §§. 446, 447. 23) Walter, §. 451. 24) Göhrum, S. 165. 25) Sachsenspiegel, I, 51, §. 1; III, 73; Zöpfl, S. 658.

26) Die Beweise hierfür bei Zöpfl, S. 658—659.

27) Man erblickt hier die Keime der spätern Theorie.

28) Vgl Zöpfl, S. 659—663, der die Beweisstellen für seine Sätze dort anführt und diese in seiner Schrift über Misheirathen (§. 14) vertheidigt.

5) Eine Bestätigung und Bekräftigung dieser Grundsätze enthält ein bekanntes für die Lehre von der Ebenbürtigkeit maßgebendes, am Hoftage zu Germersheim 1282 vom Kaiser Rudolf von Habsburg und den Fürsten ausgesprochenes Reichsweisthum, in welchem rücksichtlich der Kinder aus Ehen freier Bauern sowol mit den tiefer stehenden Vogtleuten als den höher stehenden Mittelfreien der Satz anerkannt wird: quod partus semper sequi debet viliorem conditionem.[29]) Sie blieben in Geltung in den beiden folgenden Jahrhunderten und erhielten während derselben so oft neue Anwendungen, als in den Geburtsständen Veränderungen oder Modificationen vorgingen. Die wichtigsten waren die, daß factisch a) die nun als Adel anerkannten Höchst- und Mittelfreien unter dem Namen Edle den in eine Kategorie zusammengeworfenen Bürgern und Bauern[30]) als Gemeinleuten entgegengesetzt wurden. Ehen zwischen Personen dieser geschiedenen Klassen waren Misheirathen; b) daß die Hochfreien, d. h. die reichsunmittelbaren Fürsten, Grafen und Herren mit Reichsstandschaftsfähigkeit den Mittelfreien als hoher, den letztern als dem niedern Adel sich entgegensetzten, die Heirath eines Hochadelichen mit einer Frau vom niedern Adel als eine Misheirath zu betrachten anfingen und die Succession der aus derselben entsprossenen Kinder in die fürstlichen Lehen und Allodien ihres Erzeugers und ihrer Agnaten nicht gelten lassen wollten. Zeugnisse für das Aufkommen dieser Grundsätze finden sich in Schriften zweier namhaften deutschen Publicisten des 15. Jahrhunderts, nämlich in dem „Dialogus de nobilitate et rusticitate" des Dr. Felix Malleolus (Hämmerlein) vom Jahre 1444 und dem gegen 1460 verfaßten Werke Peter's von Andlo: „De imperio romano" (lib. II, c. 12).[31])

6) Die Wirkungen des Ebenbürtigkeitsprincips waren noch etwas weitergehend als in der vorigen Periode. Die zu einer Standesklasse gehörenden Personen wurden als zu einer Genossenschaft gehörend aufgefaßt und die höhern als die Übergenossen des Niedrigstehenden. Die letzten konnten weder Zeugen gegen jene sein, noch ihre Richter und sie nicht zum Zweikampf fordern, wol aber war das Umgekehrte möglich. Da von der bedeutendsten Wirkung, daß zwischen Personen höherer und niederer Stände keine standesmäßigen Ehen möglich waren, daß die daraus entsprossenen Kinder nur als echte Verwandte und Erben der ärgern Hand folgten, bisher schon oft die Rede sein mußte, so ist noch beizufügen, daß die Ebenbürtigkeit auch die Grundlage der Stiftsfähigkeit in den sogenannten adelichen Stiftern ward.[32])

7) Im 15. Jahrhundert hatte das germanische Ebenbürtigkeitsprincip den höchsten Punkt seiner Entwickelung erreicht; es sollte aber jetzt von zwei Seiten her untergraben und seiner theilweisen Antiquirung entgegengeführt werden. a) Seine Strenge wurde durch die mehr und mehr einreißende Sitte der Standeserhöhungen[33]) gemildert. Die rechtliche Wirksamkeit der letztern wurde, wenn sie von den je nach den einzelnen Geburtsständen hierzu berechtigten Personen ausgingen, nie bezweifelt. So konnte z. B. der Leibherr seine Eigenleute mit Vorbehalt der Zinspflicht freilassen und dadurch zu freien Zinsleuten erheben, ja noch weiter gehen und zu freien Landsassen machen. Die Standesverhältnisse zweier Ehegatten wurden durch die Erhöhung des niedriger geborenen Theils ausgeglichen. Solche Ausgleichungen kamen auch schon früher, z. B. schon 1273 und 1287, in den höchsten Ständen vor, indem durch kaiserliche Briefe zum Dienstmannengeschlechte gehörende Gattinnen höchstfreier Herren in deren Stand erhoben und den aus solcher Ehe Geborenen die Rechte ebenbürtiger Sprößlinge ertheilt wurden. Nur eine Beschränkung der letztern fand statt: die wohlerworbenen Rechte Dritter sollten durch solche Standeserhöhung nicht beeinträchtigt werden.[34]) b) Weit gefährlicher wurden für das Ebenbürtigkeitsprincip die allmählich praktisch gewordenen Grundsätze des Römischen Rechts, durch welche namentlich das germanische Princip, daß das aus einer ungleichen Ehe entsprossene Kind der ärgern Hand folge, dahin beseitigt wurde, daß das Kind dem Stande der Mutter folgte.[35])

III. Geschichte des Ebenbürtigkeitsprincips in der dritten Periode vom 16. Jahrhundert bis zur Auflösung des Deutschen Reichs.[36]) Die beiden das Ebenbürtigkeitsprincip entkräftenden Neuerungen machen vom 16. Jahrhundert an so große

29) S. diese sententia de partu viliorum conditionem sequenti in Pertz, Monum. Germ. hist., Leg., II, 439; Göhrum, S. 340.

30) Dies sagt das Sprichwort: „Den Bürger und den Bauer scheidet nur die Mauer."

31) Vgl. Göhrum, S. 340; Walter, §. 456. Beispiel bei Pütter, Über Misheirathen, S. 29—50.

32) Ausführlich handelt von den Wirkungen Göhrum, S. 252—264. Vgl. auch Eichhorn, Deutsche Staats- und Rechtsgeschichte, §§. 338, 446, 447.

33) Göhrum, S. 364 fg. 34) Göhrum, S. 371—377; Zöpfl, Misheirathen, §§. 14—19.

35) Göhrum, S. 376—391. 36) Göhrum, II, 1 fg.; Zöpfl, Staatsrecht, §. 223 fg.

Fortschritte, daß dessen strenge Anwendung sich bald nur auf die zum höchsten, d. h. zum Fürsten- und Herrenstande gehörenden reichsständischen Personen beschränkte. Mächtig trug dazu die von Jahrhundert zu Jahrhundert fortschreitende Nivellirung der Standesverhältnisse der übrigen Klassen bei.

Seit dem Ende des Mittelalters war, wie Göhrum (II, 1) sagt, die schöpferische Kraft aus der deutschen Geburtsstandentwickelung entwichen. Von der Entstehung neuer Geburtsstandsunterschiede war daher um so weniger mehr die Rede, als sogar die bisher bestandenen entweder gänzlich verschwanden oder doch ihre Schärfe verloren. Letzteres gilt namentlich von den Gegensätzen zwischen Freien und Unfreien, zwischen Edeln und Unedeln. Dagegen trat der Gegensatz der Personen vom Herrenstande als hohem Adel und aller andern Klassen jetzt in steigender Schärfe hervor.

1) Wie sich in der vorigen Periode die unfreien Ritterbürtigen allmählich mit den freien Ritterbürtigen verschmolzen, so traten jetzt auch die nicht ritterbürtigen Unfreien den Gemeinfreien näher und wurden in privater wie in öffentlich-rechtlicher Beziehung den letztern größtentheils gleichgestellt. Die römischen Rechtsgrundsätze über die servitus wurden auf die Leibeigenen nicht angewandt, sondern diese (wie vorher schon die Vogteileute), abgesehen von ihren einzelnen Verpflichtungen gegen ihre Herren, in der Regel geradezu wie Freie behandelt. Sie hatten connubium mit den Freien. [37])

2) Was den Adel betrifft, so raubte die Veränderung im Kriegswesen ihm seine frühere Bedeutung, und da er seine ursprüngliche Bestimmung zu schirmen verloren, so vermochte er gegenüber den Gemeinfreien seine ehedem so fest abgeschlossene Stellung nicht mehr zu behaupten. [38])

3) Der Herrenstand der Reichsständischen dagegen, der schon in der vorigen Periode nicht mehr auf der Kriegsverfassung ruhte, ward durch diese Veränderung nicht gefährdet, sondern wußte sich als eine den Adel überragende Geburtsstandsgenossenschaft zu erhalten. [39]) Eine große Gefahr drohte seiner hohen Stellung durch die seit Karl V. so verschwenderisch verliehenen alten Titulaturen der Semperfreien, allein sehr bald trat von dieser Seite her eine kräftige Reaction ein, sodaß es den wirklich reichsständischen Fürsten, Grafen und Herren gelang, die Gleichstellung der Titularfürsten, Reichsgrafen u. s. w. mit ihnen zu verhindern. Es waren vor allem namentlich seit 1653 die Wahlcapitulationen, in welchen man diese Gleichstellung zu vereiteln bemüht war. Unter denselben ist für die Geschichte des Ebenbürtigkeitsprincips bei weitem am wichtigsten die Wahlcapitulation von 1742, Art. 22, §. 34. Im ersten Paragraphen erklärt der Kaiser: „Desgleichen wollen wir niemand von den neu erhöhten Fürsten, Grafen und Herren zur Sessio und Stimme im Fürstenrath oder gräflichen Collegiis mit Decretis und dergleichen anderst als wenn er vorher dasjenige erfüllet, was nach dem 4. Art. unserer Wahlcapitulation erfordert wird, zu statten kommen lassen." Das Requisit war der Erwerb eines Fürstenthums, einer Grafschaft oder reichsmittelbaren Herrschaft, sowie der der Kreisstandschaft; ohne eine solche Erwerbung blieben sie, was sie vor der titularen Standeserhöhung waren. [40]) Der berühmte Staatsrechtslehrer Ludwig konnte daher 1752 mit Recht sagen: „An die Benennung Freiherren und Barones muß sich heutzutage niemand kehren. Denn nunmehr solcher Namen außer dem Rang für einen Edelmann nicht die geringste Wirklichkeit (d. h. Wirksamkeit) mehr habe." Der Territorialbesitz allein machte den Reichsmittelbaren noch nicht zum Reichsstand, er mußte förmlich aufgenommen und in die Reichstagsmatrikel eingetragen sein. Dazu bedurfte es der Zustimmung der Reichsstände selbst, und 1767 ward gelegentlich formell ausgesprochen: der Kaiser für sich allein könne niemandem Sitz und Stimme im Reichsfürstenrath so wenig durch eine Standeserhöhung als durch eigenes Decret verleihen. [41]) Durch die Reichsstandschaft waren die Herrengeschlechter von den übrigen geschieden, blos die reichsständischen Häuser waren im Sinne des Reichsstaatsrechts die herrschenden, die nicht reichsständischen die beherrschten Geschlechter; die ersten waren Theilhaber der Reichssouveränetät, die letzten blos Unterthanen. In den erblichen Reichsständen lebte also der Geburtsstand der mittelalterlichen Semperfreien und zwar in erhöhtem Grade fort. [42]) Aus dieser Ordnung der Dinge ging der Begriff des hohen Adels hervor, der nur dieser Klasse zukommen konnte. [43]) Es ward Sache der Doctrin,

37) Göhrum, S. 5—7. 38) Göhrum, S. 7—9. 39) Göhrum, S. 9, 10. 40) Göhrum, S. 12, 13. 41) Göhrum, S. 96. 42) Göhrum, S. 17—39, 97.

43) Die Richtigkeit dieser Sätze ist in vollständig überzeugender Weise, namentlich gegen die im Bentinck'schen Rechtsstreite andere Ansichten vertheidigenden Rechtsgelehrten, in den gründlichen Untersuchun-

dieſen Begriff feſtzuſtellen, was ihr freilich nach Beſiegung mancher Einwendungen und entgegengeſetzter Theorien, ſowie nach Erledigung oder Neutraliſirung verſchiedener Streitfragen, wenn auch nicht ohne Widerſpruch, gelang. Sowol vom dogmengeſchichtlichen und ſtaatsrechtlich-dogmatiſchen als vom rechtshiſtoriſchen Standpunkte aus ſteht feſt, daß unter dem hohen Adel nur die erblichen Reichsſtände und ihre Familien verſtanden werden können, alle übrigen Adelsgeſchlechter (ſelbſt mit reichsunmittelbarer Territorialgewalt) aber nur dem niedern Adel angehören, und daß alſo blos dann der Rechtsbegriff des hohen Adels bei der Lehre von der Ebenbürtigkeit benutzt werden kann, wenn dieſer Begriff mit dem des reichsſtändiſchen Geburtsadels identificirt wird.[44])

4) Das Ebenbürtigkeitsprincip verlor aber in dieſer Periode einen bedeutenden Theil ſeiner Anwendung nicht blos hinſichtlich der Perſonen, ſondern auch bezüglich mehrerer früher durch daſſelbe beherrſchten Verhältniſſe. a) Da der gerichtliche Zweikampf verſchwand, ſo fiel damit die ihn betreffende Anwendung deſſelben hinweg, und doch wird er noch erwähnt, da man in einzelnen Gegenden bis ins 17. Jahrhundert jenes Beweismittels ſich bediente.[45]) b) Ebenſo wurde beim Zeugniß das Ebenbürtigkeitsprincip aus dem gemeinen Rechte verdrängt. In Particularrechten blieben noch Spuren der alten Gewohnheit bemerkbar. Ähnliche Schickſale hatten die Ebenbürtigkeitsgrundſätze in andern proceſſualiſchen Inſtituten. Die Schöffenbarkeit ward bedeutungslos. Bei Ehren- und Lehngerichten für den niedern Adel kam particularrechtlich das Princip noch zur Anwendung.[46]) c) Dagegen war die Ebenbürtigkeit noch immer die Grundlage der adelichen Stiftsfähigkeit und unterlag der Ahnenprobe. d) Im Privat- ſowie im Staatsrechte fragte es ſich, inwieweit das Ebenbürtigkeitsprincip in Beziehung auf die Heirathen zwiſchen Perſonen verſchiedener Standesklaſſen und die bürgerlichen und ſtaatsrechtlichen Wirkungen Anwendung finde. α) Da die Regel, daß Kinder aus einer Ehe zwiſchen Freien und Unfreien der ärgern Hand folgen, ſchon im Laufe der vorigen Periode dem Römiſchen Rechte weichen mußte, ſo galt jetzt unbeſtritten der Satz: Partus sequitur ventrem; das Kind der freien Mutter und des unfreien Vaters war freigeboren. Was die Verwandtſchaft betrifft, ſo war zwiſchen den freien Freunden kein Unterſchied.[47]) Die Ehen zwiſchen bürgerlichen und Perſonen vom Bauernſtande, die letztern mochten frei oder unfrei ſein, waren alſo kirchlich und bürgerlich vollwirkſam. β) Desgleichen galten die Ehen zwiſchen Perſonen des niedern (reichsunmittelbaren oder landſäſſigen), ſowol alten als neuen Adels mit bürgerlichen oder freien bürgerlichen Frauen für nicht unſtandesmäßig. Nur hinderten ſie die Stiftsfähigkeit der Kinder, wenn, wie gewöhnlich, die Statuten die Ahnenprobe verlangten. Misheirathen waren ihre Ehen mit Frauen von unfreiem Stande, was jedoch die Verwandtſchafts- und Succeſſionsrechte nicht hinderte.[48]) γ) Nicht ſo einfach iſt die Frage zu entſcheiden: inwieweit die Ehen hochadelicher, d. h. reichsſtändiſcher Männer mit Perſonen niedern Standes es waren, als die mit altadelichen, nicht reichsſtändiſchen Frauen, z. B. mit Töchtern von Reichsrittern, patrieliſcher Geſchlechter der Reichsſtädte, des landſäſſigen Adels oder von nicht reichsſtändiſchem neuen Adel, und δ) die mit bürgerlichen oder Frauen vom freien Bauernſtande.[49])

Eine Geſammtantwort auf alle dieſe Fragen läßt ſich dahin geben, daß die Reichsſtändiſchen mit größter Energie beſtrebt waren, alle dieſe Ehen für Misheirathen und die aus ihnen entſproſſenen Kinder für nicht ebenbürtig und für unfähig, in reichsſtändige Beſitzungen zu ſuccediren, zu erklären.

Um dies mit Sicherheit zu bewirken, ſetzten ſie es in ihren Hausgeſetzen, welche zu erlaſſen das ihnen unbezweifelt zuſtehende Recht der Autonomie erlaubte, jedoch in verſchiedenem Umfange feſt; ferner erwirkten ſie, wie ſchon angeführt, daß die kaiſerlichen Standeserhöhungen namentlich von Perſonen des niedern Adels zum reichsgräflichen Range die Ebenbürtigkeit nicht erzeugen könnten. Dies war der Hauptzweck der oben angeführten §§. 3 und 4 des Art. 22 der Wahlcapitulation Karl's VII. vom Jahre 1742. Es fanden Unterhandlungen über die Faſſung des gegen die Misheirathen zu richtenden §. 4 ſtatt, die aber zu keinem andern

---

gen von Göhrum, II, 98—150, ausführlich bewieſen. Er ſtimmt hierin mit Pütter, Über Misheirathen, überein. 44) Göhrum, S. 159 fg.

45) Göhrum, S. 159. Der Grundſatz gilt indeß in Ehrenſachen der Duelle noch heute; der Höhere iſt nicht verpflichtet, des niedriger Stehenden Forderung zu folgen.

46) Göhrum, S. 160—164. 47) Göhrum, S. 164. 48) Göhrum, S. 202—205.

49) Unbeſtritten war, daß die Ehe eines Fräuleins vom hohen Adel mit einem Manne eines andern Standes eine Misheirath ſei; da aber die Frau dem Stande des Mannes folgte und die Kinder dem des Vaters, ſo war die Sache in der Regel nicht von Belang. S. Göhrum, Bd. II §. 94, 95.

Ergebniß führten, als zu einer allgemeinen Bestimmung, die in den spätern Wahlcapitulationen mit Zusätzen wiederholt und in der des Kaisers Leopold II. vom Jahre 1790 in folgender Weise gefaßt war: „Noch wollen und sollen wir den aus den unstreitig notorischen Misheirathen [oder der gleich anfangs eingegangenen morganatischen Heirath[50]] erzeugten Kindern eines Standes des Reichs oder aus solchem Hause entsprossenen Herren zur Verkleinerung des Hauses die väterlichen Titel, Ehren und Würden beilegen; viel weniger dieselben zum Nachtheil von deren wahren Erbfolgern und ohne deren besondere Einwilligung für ebenbürtig und successionsfähig erklären, auch, wo dergleichen vorhin bereits geschehen, solches für null und nichtig ansehen und achten.[51]) Soviel aber die noch erforderliche nähere Bestimmung anbetrifft, wollen wir den zu einem darüber fehlenden Regulativ erforderlichen Reichsschluß baldmöglichst zu befördern uns angelegen sein lassen."

Da ein solches Regulativ nicht erfolgte, so blieb es der Doctrin und der Praxis der Reichsgerichte überlassen, in den durch Hausgesetze nicht normirten Fällen die Frage, was eine notorische Misheirath sei, zu entscheiden. Fälle, in welchen Entscheidungen nöthig waren, kamen häufig vor, wurden aber nicht in übereinstimmender Weise beurtheilt. Die Ansichten über den Umfang des Begriffs der Misheirathen waren verschieden: man kann eine laxe, besonders durch Johann Jakob Moser, und eine strenge, zuletzt durch Pütter vertretene Theorie unterscheiden. Nach dieser waren auch die Ehen reichsständischer Herren mit Frauen des niedern Adels zu den notorischen Misheirathen zu zählen, nach der andern dagegen entweder gar nicht oder doch dann nicht, wenn die Frau einem Hause altadelichen niedern Adels angehörte. Für beide Theorien wurden freilich nicht immer stichhaltige Gründe angeführt. Da den reichsständischen Familien alles daran gelegen war, daß die Frage verneint würde, und der entscheidende Grund dafür auf ein allgemein bindendes Gewohnheitsrecht gestützt werden konnte, wobei genau zu untersuchen war, was Regel oder Ausnahme, was althergebrachte oder neuere Gewohnheit sei, so war damit die Richtung der sich bekämpfenden Systeme gegeben.[52])

Die Vertheidiger des Grundsatzes: die Ehe eines Hochadelichen mit einem Fräulein von niederm Adel sei unstandesmäßig und eine Misheirath im juristischen Sinne des Worts, mußten zu zeigen suchen, daß jenes Princip, wie Pütter[53]) sagt, ein uraltes Herkommen und dieses Herkommen ursprüngliches gemeines Recht, daß dagegen die in einzelnen Fällen vorgekommenen Abweichungen davon Neuerungen seien.

Die Anhänger der entgegengesetzten Meinung dagegen hatten nachzuweisen, daß nach dem gemeinen Rechte Deutschlands solche Ehen standesmäßige und juristisch vollwirksame, dagegen die Versuche, die entgegengesetzte Lehre praktisch zu machen, Neuerungen und, inwieweit sie gelangen, ein erst zu beweisendes neues und normales Gewohnheitsrecht seien. Diese beriefen sich, um die Richtigkeit ihrer Ansicht darzuthun, auf das allgemeine dem Römischen Rechte angehörende Princip, daß legitime Kinder in der Regel dem Stande des Vaters folgen, sowie auf das althergebrachte germanische Recht, wonach Ehen unter freigeborenen (ingenui), d. h. altfreien Geschlechtern, gleichviel ob diese reichsständisch oder nicht, standesmäßig seien und demgemäß auch die der erstern mit Frauen von neuem niedern Adel, indem die Standeserhöhung sie zu vollberechtigten Genossen der altadelichen machte, wie denn auch wirklich die Ehen ihrer Töchter mit Söhnen des alten niedern Adels standesmäßig waren.

Da der letzte Grund zu viel beweist, indem nach dem schon geltenden Rechte auch die Ehen der letztgenannten mit Bürgerstöchtern keine Misheirathen gewesen wären, so mußte eine Beschränkung der Argumentation gemacht und gesagt werden: es sei unbezweifeltes Reichsgewohnheitsrecht, daß die Ehen der Hochadelichen mit Frauen des Bürger- und des Bauernstandes Misheirathen seien, eine Ausnahme dieser Art aber bezüglich der Ehen mit Frauen des niedern Adels nicht nachzuweisen sei.

Die beiden Ansichten stehen sich noch jetzt einander gegenüber. Wenn Heffter (S. 43), Jaup in der zweiten Auflage des „Staats-Lexikon" (XII, 643—645) und Göhrum (§. 86) die erste, der

50) Diese Stelle fehlte in der Wahlcapitulation Karl's VII. von 1742.

51) Dieser Schluß des Paragraphen ist ein Zusatz zur ursprünglichen Redaction des Paragraphen in der Wahlcapitulation von 1742.

52) Dies durchschaute sehr genau Heffter in seinen Beiträgen zum deutschen Fürstenrecht (Berlin 1829), S. 43—48. Doch reicht seine Formulirung einer vermittelnden Ansicht zur Erledigung der Streitfrage nicht aus.

53) Misheirathen, S. 341; Zöpfl, §. 35.

auch Schulze in Bluntschli's „Staatswörterbuch" folgt, vertheidigen, so trat 1853 und 1858 Zöpfl, wie 1830 schon Klüber[54]), für die letzte als entschiedener und seine Ansichten auf gute Gründe stützender Kämpfer auf.[55]) Da nach der obigen geschichtlichen Ausführung nicht bewiesen werden konnte, daß ursprünglich die Ehen der Hochadelichen mit Frauen vom niedern alten Adel Misheirathen waren, so mußte gezeigt werden, daß die Veränderung in den Standesverhältnissen die Folge haben mußte, denselben diesen Charakter zu geben, d. h. daß die Sitte, sie als Misheirathen zu behandeln, neueres Recht war.[56]) Wenn Göhrum (§. 83—87, 89) und nach ihm Walter sagt: es stehe fest, daß am Ende des 18. Jahrhunderts die Ehen reichsfürstlicher Familien, ja selbst reichsgräflicher mit dem niedern Adel nicht standesmäßig, sondern Misheirathen gewesen, so mußte bewiesen werden, daß die zahlreichen Fälle solcher Heirathen Verletzungen dieses Grundsatzes gewesen, was zu beweisen sehr schwer ist.[57]) Allerdings kann man als Endergebniß des Entwickelungsgangs des Ebenbürtigkeitsprincips annehmen, daß die Mehrzahl der reichsständischen Häuser solche Ehen als Misheirathen ansahen und behandelten, daß aber dies Princip kein absolut durchgreifendes gemeinrechtliches war, sodaß, wenn behauptet wird, es habe in einer bestimmten Familie gegolten, dennoch der Beweis für eine solche Behauptung zu erbringen ist. Es würde hier zu weit führen, die ganze Streitfrage einer neuen kritischen Prüfung zu unterwerfen, und ist auch deshalb überflüssig, weil die Hausgesetze fast aller zum hohen Adel gehörenden Familien hierüber genaue Bestimmungen enthalten. Man wird vor der Hand nach den gründlichen Untersuchungen Göhrum's, Zöpfl's[58]) u. a. dieselbe auf sich beruhen lassen und es jedem freistellen müssen, sich seine eigene Meinung über dieselbe zu bilden.

5) Es ist noch die Frage über die Möglichkeit einer Heilung der (also nur noch beim hohen Adel möglichen) Misheirathen und ihrer Folgen zu erörtern.[59]) Es sind hierfür zwei Mittel und Wege denkbar: einmal das Mittel einer den Sprößlingen aus solchen Ehen auch für deren Mutter vom Kaiser zu erlangenden Standeserhöhung; dann der Weg des von den ebenbürtigen Verwandten des reichsständischen Gemahls zur Abschließung der Ehe ertheilten Consenses oder spätere Gutheißung. a) Was das erste Mittel betrifft, so sprachen sich die deutschen Publicisten vom 17. bis 19. Jahrhundert in verschiedenem Sinne über die Wirkungen eines solchen kaiserlichen Gnadenactes aus. Die strengere, aber einzig richtige, auch vom Reichshofrath befolgte Ansicht geht dahin, daß durch denselben jenen Kindern die Eigenschaft reichsständischer Adelichen nicht verliehen werden könne, weil zur Erlangung dieses hohen Standes die Zustimmung der Reichsstände selbst nöthig war; ferner, daß die auch in den Fürstenstand erhobene nicht ebenbürtige Gemahlin nicht gleichen Standes mit ihrem reichsständischen Gemahl werde. Selbst nach dem Aussterben der ebenbürtigen Agnaten des Fürsten sind dessen nicht ebenbürtige Söhne in den reichsständischen Lehen nicht successionsfähig.[60]) b) Aus dem soeben angeführten Grunde kann auch der Consens der ebenbürtigen Verwandten hierin nichts ändern, auch wenn der Kaiser den Unebenbürtigen die ihnen fehlende Eigenschaft durch einen Privilegienbrief geben sollte, weil (wie Moser sagt) den reichsständischen Fürsten und Grafen von andern ihresgleichen kein unanständiger Standesgenosse aufgedrungen werden kann.

Es konnte also eine Misheirath selbst durch Ertheilung der glänzendsten Dignitäten an den niedrig geborenen Ehegatten nicht in eine standesmäßige Verbindung umgeschaffen werden. Der Grund dieser Erscheinung des nun noch mehr wie früher gesicherten Ebenbürtigkeitsprincips bei Vermählungen des hohen Adels lag in der strengen Abgeschlossenheit dieses Standes.[61])

6) Vor dem Schlusse dieser Darstellung des Rechts der Ebenbürtigkeit vor 1806 ist noch von den sogenannten morganatischen oder Ehen zur linken Hand[62]) zu handeln. Dieselben gehörten unbestritten zu den ungleichen Ehen, ja es wurde in der Wahlcapitulation Leopold's II. zu dem die Misheirathen misbilligenden §. 4 in Art. 22 die oben angeführte

---

54) Abhandlungen und Beobachtungen, S. 259—267.
55) In der Schrift über Misheirathen und in seiner Deutschen Rechtsgeschichte, S. 690—693.
56) Dies sucht Zöpfl §. 35 fg. zu zeigen.
57) Versucht wird es unter andern von Pütter, Jauy, Kohler, a. d. a. O.
58) Daß zur Zeit Ferdinand's I. die Ehe eines Hochadelichen mit einer Frau aus dem Patricierstande noch nicht als Misheirath angesehen wurde, zeigt Zöpfl aus des Kaisers Urkunde vom Jahre 1561, worin jener Kaiser die Ehe seines Sohnes mit Philippine Welser genehmigt.
59) S. über dieselbe Göhrum, §§. 100, 101, S. 346—362.
60) Den vollständigen Beweis dieser Sätze liefert Göhrum, a. a. O. 61) Göhrum, S. 362.
62) Zöpfl, Deutsche Rechtsgeschichte, S. 656 u. 699; Misheirathen, §. 21—25.

Stelle eingeschoben, wonach bezüglich der aus einer gleich anfangs morganatisch eingegangenen Heirath erzeugten Kinder reichsständischer Herren ganz dasselbe gelten sollte, was daselbst bezüglich der aus einer notorischen Misheirath erzeugten Kinder verordnet war. Man hatte über den Ursprung und den Zweck solcher Ehen (ja Concubinate) die Ansicht, sie seien eingeführt worden, um unstandesmäßigen Ehen den Charakter der Gesetzlichkeit zu geben, und daher zwischen Personen des gleichen hochadelichen Standes nicht möglich gewesen.[63]) Durch Zöpfl's Beleuchtungen des Instituts ist aber die Unrichtigkeit dieser Auffassung überzeugend dargethan. Die morganatische Ehe tritt urkundlich zuerst im lombardischen Lehnrechte (Liber feudorum) hervor und hat nur die Eigenthümlichkeit, daß die Ansprüche, welche die Frau und die Kinder bei einer vollwirkenden Ehe an das Vermögen des Mannes zu machen befugt sind, im Ehevertrag auf einen gewissen ausdrücklich bestimmten Vermögenstheil beschränkt werden, sodaß die Kinder, wenn neben ihnen noch andere Kinder aus einer vollbürtigen Ehe vorhanden waren, von der übrigen Allodialerbschaft ausgeschlossen wurden, in Ermangelung solcher zwar das ganze Allodial erbten, in allen Fällen aber keine Lehnsfolge hatten.[64]) Man begreift, daß Frauen gleichen Standes mit ihrem hochadelichen Gemahl sich einen solchen Ehevertrag nicht wohl hätten gefallen lassen, und daraus erklärt es sich, daß die morganatischen Ehen dann vorkamen, wenn die Frau, obgleich ritterlichen Standes, dem Manne an Rang nicht gleichkam. Sie sind also ihrem Charakter nach (wenn auch reichsgesetzlich diesen gleichgestellt) keine Misheirathen und haben mit der Ebenbürtigkeit nichts zu thun und brauchten nicht einmal eingegangen zu werden, wenn die vom reichsständischen Herrn gewählte Gattin bürgerlicher Abkunft war. Noch weniger sind sie als die Legalisirung von Concubinaten zu betrachten.[65]) In Deutschland scheinen sie erst in späterer Zeit in Gebrauch gekommen zu sein.

7) Die Hauptergebnisse des geschichtlichen Entwickelungsgangs des Ebenbürtigkeitsprincips in Deutschland[66]) waren nach unsern Ausführungen die, daß dasselbe nur im Ehe- und Erbrecht des hohen, d. h. des reichsständischen Adels von praktischer Bedeutung war, daß es aber über dessen Umfang und Anwendung verschiedene Streitfragen gab. Unstandesmäßige oder ungleiche Ehen (disparagia) hinderten die Ebenbürtigkeit der aus ihnen entsprossenen Kinder mit ihrem Vater und dessen ebenbürtigen Verwandten, wenn sie morganatische oder unstreitig notorische Misheirathen waren. Letztern Charakter hatten gemeinrechtlich a) die Ehen von Männern dieses Standes mit Frauen bürgerlicher Abkunft[67]); b) die Ehen solcher Männer, welche gegen die Bestimmungen der Hausgesetze ihrer Familien abgeschlossen und nach diesen als Misheirathen betrachtet werden mußten; c) desgleichen die gegen ein notorisches Familienherkommen dieser Art geschlossenen Ehen. Dagegen gemeinrechtlich waren nicht nur standesmäßige Ehen, also keine Misheirathen im juristischen Sinne des Worts, d) die eines reichsständischen Fürsten oder Grafen mit einer Frau des alten oder des neuen Adels, sodaß also das Princip der Ahnenprobe keine Anwendung fand[68]); e) die Ehen solcher Herren nicht nur mit ausländischen Fürstentöchtern, sondern auch die mit adelichen Frauen des Auslandes, die Ehen von Mitgliedern solcher Häuser selbst des alten reichsständischen Adels, in welchen ein notorisches Herkommen für ihre Standesmäßigkeit bestand.[69]) f) Auf die Ehen neugräflicher oder titulargräflicher Häuser ohne Reichsstandschaft fand §. 4 des Art. 22 der Wahlcapitulation, da sie nicht von hohem Adel waren, so wenig Anwendung als auf den übrigen nicht reichsständischen Adel.[70])

63) Pütter, Misheirathen, S. 361 fg.

64) Sehr richtig sagt Zöpfl, Misheirathen, S. 35: „Die Veranlassung zur Erfindung solcher Ehen lag historisch nachgewiesen in der Rücksicht auf die Unannehmlichkeiten und Streitigkeiten, welche in fürstlichen Häusern hinsichtlich der väterlichen Erbfolge zu entstehen pflegten, wenn der Vater zu einer zweiten gleichwol standesgleichen Ehe geschritten war und hieraus Kinder entsprangen, welche denen erster Ehe die Erbtheile verkleinerten. Daher kamen Witwer von solchen Geschlechtern auf den Ausweg, sich in zweiter Ehe mit Frauen zu verbinden, die sich herbeilassen würden, in dem Ehecontrat für ihre Descendenz sich auf das zu beschränken, was vom Vater ausgesetzt werde.

65) Dies ist Walter's Ansicht: Deutsche Rechtsgeschichte, §. 502 fg.

66) Sie sind zusammengestellt in Zöpfl's Grundsätzen des altgemeinen und deutschen Staatsrechts, §. 225.

67) Die Richtigkeit dieser Ansicht bestreitet Zöpfl, a. a. O., der nur Ehen reichsständischer Personen mit unfreien für gemeinrechtlich notorische Misheirathen gehalten wissen will.

68) Für notorische Misheirathen erklären solche Ehen noch Heffter, S. 43; Jaupp im Staats-Lexikon, a. a. O., S. 650 fg.; Kohler, §. 42.

69) Z. B. im oldenburgischen Gesammthause, wie solches Zöpfl beweist: Misheirathen, §. 68 fg.

70) Dies ist sogar Pütter's Ansicht: Misheirathen, S. 331.

IV. Das Ebenbürtigkeitsprincip seit der Auflösung des Deutschen Reichs.[71]) A. Während der Periode des Rheinbundes. Nach der Auflösung des Deutschen Reichs mußte die Frage entstehen: inwieweit das Ebenbürtigkeitsprincip in dem unmittelbar vor derselben bestehenden Umfange noch rechtliche Geltung habe? Der Reichsverband hatte aufgehört: es gab keine Reichsstände mehr; der kleinere Theil derselben waren europäische Souveräne, der größere diesen als sogenannte Mediatisirte unterworfen, d. h. zu Unterthanen derselben geworden. Da der Begriff des hohen Adels auf der Reichsstandschaft beruhte und diese verschwunden war, so konnte man fragen: ob von demselben, d. h. von juristischer Bedeutung desselben noch die Rede sein könne? Was nun 1) die zu Souveränen[72]) gewordenen deutschen Reichsfürsten betrifft, so wäre es widersinnig zu sagen: sie hätten ihren bisherigen hohen Geburtsstand verloren. Sie waren ja erhöht und nicht erniedrigt, ja über den Adel, ja den übrigen europäischen Souveränen gleichgestellt worden, zu ihrer Landeshoheit kamen Befugnisse, die bisher Kaiser und Reich zustanden; sie bilden die Genossenschaft der Höchsten und Höchstberechtigten in Deutschland; als Grundlage ihrer Ebenbürtigkeit trat an die Stelle der frühern Reichsstandschaft ein allen gleichmäßig zustehendes Souveränetätsrecht. Es konnte sich nur fragen: ob, weil das Deutsche Reich aufgehört, die bisherige Anwendung von §. 4 des Art. 22 der Wahlcapitulation ganz hinwegfalle; ob sie also die von einem unter ihnen eingegangene Ehe mit einer Frau niedern, z. B. bürgerlichen Standes von jetzt an nicht mehr für eine Misheirath im juristischen Sinne des Wortes betrachten würden? Die Annahme einer solchen Hypothese setzt voraus, die deutschen Landesherren hätten ihre Standesanschauungen, was die ehelichen Verbindungen betrifft, ganz und gar geändert und zu den seit der Revolution im französischen Rechte geltenden sich bekannt oder geneigt. Allein da keine Thatsache zur Annahme einer solchen radicalen Änderung ihrer Rechtsanschauungen vorhanden ist, sondern da sie noch schroffer als vorher ihren Unterthanen sich als Höchststehende gegenüberstellten, auch ihre gegenseitige höchste Stellung durch Mesallianeen nicht erniedrigen wollten und wie der Erzgroßherzog von Baden nur gezwungen von Napoleon Ehen mit nicht altfürstlichen, z. B. kaiserlich Napoleonischen Prinzessinnen schlossen, so muß als thatsächlich wahr angenommen werden, daß die neuen deutschen Souveräne nicht minder als das Kaiserhaus Österreich und das königliche von Preußen, mit welchen ihre Familien von gleichem Stande bleiben sollten, an dem bisher befolgten Ebenbürtigkeitsprincip ebenso fest hielten, wie sie früher es thaten, und es für ein sie alle bindendes Standesrecht hielten. Die Richtigkeit dieser Annahme wird verbürgt durch einen Rückschluß aus ihrem Verfahren auf dem Wiener Congresse bei Gelegenheit der Redaction der Deutschen Bundesacte, insbesondere des sogleich zu besprechenden Art. 14 derselben.

Auch die während der kurzen Rheinbundsperiode errichteten Hausgesetze, z. B. des Königshauses Würtemberg vom Jahre 1808, sanctioniren das Ebenbürtigkeitsprincip und dessen Unverletzlichkeit durch Misheirathen in strengster Weise.[73]) Die jüngere apanagirte Linie des Hauses Lippe, die sogenannte erbherrliche von Lippe-Stramberg-Souderburg, protestirte 1807 gegen die Heirath eines Grafen Lippe mit einer mittelbar Adelichen als Misheirath in perpetuam rei memoriam. Sehr richtig bemerkt Jaupp, daß die Auflösung des Deutschen Reichs zwar die kaiserliche Gewalt entfernte, daß aber das Recht der Erwerbung der Landeshoheit in ihrer jetzigen Erweiterung zur Souveränetät durch Erbfolge fortdauernd von denselben Familienrechten abhing; durch letztere und auf ihren Inhalt hatte jedes Familienmitglied wohlbegründete Rechte, die ohne Zustimmung aller nicht aufgehoben werden konnten. Die Fortdauer dieser Erbschaftsrechte wird im Art. 34 der Rheinischen Bundesacte ausdrücklich bestätigt.

2) Weit schwieriger war die Frage über die nunmehrigen Standesverhältnisse der subjicirten reichsständig gewesenen Fürsten, Grafen und Herren. Ihre staatsrechtliche hohe Stellung war vernichtet mit dem Aufhören des Staates des Deutschen Reichs; aus mitherrschenden Geschlechtern waren sie blos gehorchende Unterthanen und Privatpersonen geworden. In den neuen absolutistisch regierten Staaten war ihnen kein Äquivalent für die verloreue Reichsstandschaft zu Theil geworden. Sie befanden sich in derselben Lage wie der landsässige Adel und waren der Landesgesetzgebung unterworfen. War aber auch ihr privatrechtlicher Stand ein anderer geworden? Diese Fragen wurden von Staatsrechtslehrern in jener Zeit entschieden verneint. Man hat zu untersuchen

71) Klüber, S. 267 fg.; Heffter, S. 47 fg.; Göhrum, II, 364—400; Zöpfl, Staatsrecht, S. 227.
72) Jaup. a. a. O., S. 656—657.
73) Würtembergisches Regierungsblatt von 1808, S. 221; Kohler, S. 94.

a) ihr ſtandesrechtliches Verhältniß zu den Familien ihrer ſouverän gewordenen frühern Collegen. Staatsrechtlich waren ſie ihnen nicht mehr gleich, und da früher ihre Standesgleichheit mit denſelben die ſtaatsrechtliche Grundlage der Reichsſtandſchaft hatte, ſo hätte man ſagen können, daß ſie jetzt zum niedern Adel gehörten und daß die Ehen ihrer Töchter mit regierenden Fürſten und Grafen überall Misheirathen waren, wo Hausgeſetze und notoriſches Herkommen ſolche Ehen als ſtandesmäßige nicht zuließen oder wo die Gerichte der ſtrengen Anſicht Pütter's huldigten, daß ſolche Ehen immer Misheirathen ſeien. Eine Folge dieſer Auffaſſung mußte die ſein, daß aus dieſen Ehen geborene Kinder nicht ſucceſſionsfähig in die Landesherrſchaft ſeien. Wo ein neues Hausgeſetz, wie 1808 in Würtemberg, dies feſtſtellte, mußten ſie ſich es jedenfalls gefallen laſſen.

b) Gegenüber dem niedern Adel und den Bürgerlichen, konnte man ſagen, war gleichfalls ihre privatrechtliche Stellung eine andere geworden; die Heirathen ihrer Mitglieder mit Frauen aus dieſen früher niedern Ständen konnten nicht mehr als Misheirathen angeſehen werden. Das allgemein in den Ländern, wo ſie domicilirt waren, geltende Erbrecht mußte auch bei ihnen Anwendung finden; das auf ihren Familienſtatuten beruhende Singuläre hatte ſeine Kraft verloren. Das bisherige Princip der Unebenbürtigkeit der niedern Stände mit ihnen konnte als hinweggefallen angeſehen werden. In den Ländern, wo ein neues Geſetz dies ſanctionirte, wie im neuen Großherzogthum Berg, wo der Code Napoléon eingeführt wurde, erklärte dies ein kaiſerliches Decret vom 31. März 1809 ausdrücklich.[74]) In Würtemberg wurde die Erbfolgeordnung des Landrechts vom Jahre 1609 ſchon 1808 für ſie bindend erklärt.

Was aber die übrigen deutſchen Länder betrifft, ſo darf man wol die Behauptung aufſtellen, daß durch die ſogenannte Mediatiſirung der hochadelichen Herren die ihnen durch das frühere Reichsrecht gewordene eigenthümliche privatrechtliche Stellung durch kein in contrarium actum vernichtet war. Ihre beſondern Succeſſionsrechte beſtanden nach wie vor und deshalb auch die hausgeſetzlichen oder herkömmlichen Beſtimmungen über Misheirathen. Nimmt man hierzu, daß die ihnen gewordenen Landesherren ſie auch als Perſonen höhern Standes als die übrigen Unterthanen behandelten, verſchiedene Vorzüge als Standesherren ihnen einräumten, z. B. in Baiern alle Vorzüge und Rechte der erſten Klaſſe des Adels im Königreiche, daß ihnen ferner verſchiedene früher zuſtehende Rechte erhalten blieben und daß ſie von unbefangenen Publiciſten[75]) wirklich als eine eigene Klaſſe von Unterthanen unter dem Namen Standesherren behandelt wurden, ſo wird man den Schluß ziehen dürfen, daß, wo neuere Staatsgeſetze keine Änderung ſanctionirten, ſie ihren bisherigen in beiden Beziehungen hohen Geburtsſtand und ſomit die Ebenbürtigkeit mit den regierenden Häuptern während der kurzen Dauer des Rheinbundes beſaßen.

Hatte doch die Rheiniſche Bundesacte im Art. 38 erklärt, daß ſie in Criminalſachen durch ihre Pairs, alſo durch ein Austrägalgericht gerichtet werden ſollten, und ihre Ebenbürtigkeit mit den neuen ſouveränen Häuſern wurde allerdings im Art. 27, worin die ihnen zukommenden Rechte aufgezählt werden, nicht erwähnt, jedoch auch nicht abgeſprochen.

Die Zweifel über die Ebenbürtigkeit und die Standesrechte der mediatiſirten Reichsſtände wurden ſpäter (ſogar mit rückwirkender Kraft) durch den grammatikaliſch nicht genauen Art. 14 der Deutſchen Bundesacte vom 8. Juni 1815 gelöſt.

B. Das Ebenbürtigkeitsprincip des deutſchen hohen Adels ſeit Errichtung des Deutſchen Bundes.[76]) Eine Anzahl Mitglieder des 1806 mediatiſirten reichsſtändiſchen Adels thaten vor Ablauf der erſten drei Monate des Jahres 1815 beim Wiener Congreſſe Schritte, um den Rechtszuſtand vor 1806 zurückzuerhalten, einige betrachteten denſelben ſogar ſchon von ſelbſt hergeſtellt. Wenn nun die deutſchen regierenden Fürſten auch der Meinung waren, „daß die Subjection der ehemals reichsſtändiſchen Geſchlechter nicht wieder aufzuheben ſei", ſo glaubten ſie doch, dieſelben ſeien nichtsdeſtoweniger ſoviel wie möglich bei ihrem zur Zeit des Deutſchen Reichs beſtehenden Rechte zu erhalten und daher ihre jetzige Lage zu verbeſſern. Verſchiedene Vorſchläge wurden gemacht, und was ihre Standesrechte betrifft, folgende vom luxemburgiſchen Geſandten Freiherrn von Gagern redigirte und vom Fürſten Met-

74) Klüber, S. 273.

75) Klüber, Staatsrecht des Rheinbundes von 1808—10, §. 188 fg. In Heſſen war das Recht der Ebenbürtigkeit der Standesherren mit dem Regentenhauſe ſtets anerkannt worden. Jaupp, a. a. O., S. 658.

76) Heffter, S. 82 fg.; Klüber, Abhandl., S. 277 fg.; Öffentliches Recht, §§. 303, 315, 317; Zöpfl, §. 226; Kohler, Fürſtenrecht; Zachariä, Deutſches Staats- und Bundesrecht, I, 316 fg., 470 fg.

ternich vorgelegte Bestimmung in den Art. 14 der Deutschen Bundesacte aufgenommen[77]): „Um dem im Jahre 1806 und seitdem mittelbar gewordenen ehemaligen Reichsstand in Gemäßheit der gegenwärtigen Verhältnisse in allen Bundesstaaten einen gleichförmigen bleibenden Rechtszustand zu verschaffen, so vereinigen sich die Bundesstaaten dahin, daß diese fürstlichen und gräflichen Häuser fortan nichtsdestoweniger zu dem hohen Adel in Deutschland gerechnet werden und ihnen das Recht der Ebenbürtigkeit in dem bisher damit verbundenen Begriffe verbleibt."

Es ist von Klüber[78]) tadelnd hervorgehoben worden, daß in den wenigen Worten der Zusicherung sich eine vierfache Unbestimmtheit zeige: a) Das Bezeichnungswort Ebenbürtigkeit sei absolut gebraucht, das zur Vergleichung nöthige Subject verschwiegen, indem nicht gesagt sei, mit wem den Mitgliedern der standesherrlichen, fürstlichen und gräflichen Häuser die Ebenbürtigkeit verbleiben soll. b) Unbestimmt sei das Wörtchen „bisher", indem es auf verschiedene vorhergehende Zeiträume bezogen werden könne, in welchen die Stellung jener Häuser nicht die gleiche gewesen. c) Unbestimmt seien die Worte in dem bisher damit verbundenen Begriffe (da letzterer selbst früher genau bestimmt war). d) Endlich liege eine Unbestimmtheit in dem Mangel einer Anzeige des Wirkungsumfangs, auf welchen die Zusicherung des Artikels bezogen werden soll. Man kann noch als fünfte Unbestimmtheit den Ausdruck „hoben Adel" rügen, da damals, wie noch jetzt, nicht blos die ehemals reichsständischen Familien, sondern noch andere fürstliche u. s. w. in den Bundesstaaten als zum hohen Adel gehörend bezeichnet wurden. Man kann diesen Tadel der Fassung des Artikels allerdings für begründet, muß diesen aber doch für genügend halten, den Stand der hoben Häuser, auf die er sich bezieht, und ihr Ebenbürtigkeitsrecht hinlänglich zu bezeichnen. Eine befriedigende und längst unbestrittene sogenannte logische Auslegung desselben ist ja möglich.

Klüber selbst erklärt die Bestimmung der Bundesacte in annehmbarer Weise, wenn er („Öffentliches Recht des Deutschen Bundes", S. 472, Note l) sagt[79]): „Den standesherrlichen Familien im Sinne der Bundesacte soll in allen Bundesstaaten auch fortan das Recht der Ebenbürtigkeit verbleiben und der bisher damit verbundenen Begriffe, d. h. die Geburtsstandsgenossenschaft mit allen, die daselbst in der Zeit des Deutschen Reichs zu dem hohen Adel gerechnet wurden und in Gemäßheit ihrer jetzigen Verhältnisse zu diesem Stande noch zu rechnen sind oder solchen später erworben haben. Das Recht der Ebenbürtigkeit soll ihnen also zustehen nicht nur unter sich und mit vormals nicht reichsständischen Reichsfürsten, sondern auch im Verhältnisse zu denen inländischen und ausländischen Herzogen, Markgrafen, Landgrafen, Fürsten (vielleicht auch Burggrafen und Grafen), welche daselbst jetzt etwa noch außerdem zu der Klasse des hohen Adels gerechnet werden."

„Obgleich also[80]) die in Frage stehenden fürstlichen und gräflichen Häuser in Gemäßheit der gegenwärtigen Verhältnisse nicht mehr deutsche Reichsstände, Reichsunmittelbare und mit deutscher Landeshoheit begabte Landesherren, nicht mehr auf eine gewisse Weise der deutschen Reichshoheit, sondern nunmehr standesherrlich der Staatshoheit mit deutschen Bundesfürsten untergeordnet und so aus dem vormaligen landesherrlichen (wir glauben beifügen zu müssen reichsstandschaftlichen) Staatsverhältniß in (einen) bevorrechtlichten Privatstand versetzt sind[81]), so sollen sie nichtsdestoweniger 1) zu dem hohen Adel in Deutschland (in allen Bundesstaaten) gerechnet werden, und 2) soll ihnen das dieser Adelsklasse auf allen ihren Rangstufen[82]) eigene Recht der Ebenbürtigkeit in dem bisher damit verbundenen Begriffe, d. h. der Rechtsgleichheit der Geburtsstandsgenossen verbleiben, welches während der Reichsverfassung

77) Geschichtliche Mittheilungen über die Verhandlungen der Redaction dieser Stelle u. s. w. finden sich in Klüber's Acten des Wiener Congresses, Bd. II, sowie in dessen Übersicht der Verhandlungen des Wiener Congresses, S. 291 fg. Vgl. auch Göhrum, a. a. O.

78) In dessen Abhandlung, a. a. O., S. 280, sowie in seinem Öffentlichen Recht des Deutschen Bundes, §. 303 in den Noten, besonders in der Note i.

79) Beleuchtungen des Artikels bei Heffter, a. a. O.; Kohler, S. 98—110.

80) Heffter, Note M. und in den Abhandlungen, I, 319.

81) Paraphrase des Wortes „nichtsdestoweniger".

82) Man wird jetzt deren drei unterscheiden dürfen: a) die niederste der nicht reichsständischen Fürsten und Grafen, b) die der ehemals reichsständischen Mediatisirten, c) die der ehemals reichsständischen jetzt regierenden Häuser. Die ersten sind indessen ihnen nicht ebenbürtig, wol aber sie ihnen als ihren unmittelbaren Untergenossen. Die Behauptung, daß die souveränen Erbregenten und ihre Familienglieder, weil sie höher stehen, nicht zum Adel gehören, ist doch gewiß eine Subtilität, welcher in gegenwärtiger Frage kein Gewicht zukommen kann. S. Dresch, Abhandlungen, S. 134 u. 236; Göhrum, S. 386.

allen Mitgliedern des hohen Adelstandes unter sich vermöge ihrer Geburt zukam, gleichviel auf welcher Stufe sich dieselben befanden."

Der Cardinalpunkt in der ganzen Frage ist offenbar der: ob diesen standesherrlichen Familien das Recht der Ebenbürtigkeit mit den regierenden Häusern in Deutschland dem Art. 14 gemäß zukomme. Die gegen deren absolute Bezeichnung von Klüber erhobenen Zweifel sind gewiß von keiner Erheblichkeit, indem gerade die (ältere also) Ebenbürtigkeit im engern Sinne ihnen verbleiben soll. Daß der Artikel so verstanden wurde, beweist die officielle französische Übersetzung desselben, worin es heißt: es sollten diesen Familien verbleiben les droits d'égalité de naissance avec les maisons souveraines, comme elles en ont joui jusqu'à présent.[83]) So wurde er auch später im Bundestagsbeschlusse vom 25. Aug. 1825 erfaßt, worin gesagt ist: „Die souveränen Fürsten und Freien Städte Deutschlands haben sich dahin vereinigt, daß den mittelbar gewordenen vormals reichsständischen Familien ein ihrer Ebenbürtigkeit mit den souveränen Häusern angemessener Rang und Titel gewährt und den Fürsten das Prädicat Durchlaucht ertheilt werde."[84]) In einem andern Beschlusse vom 13. Febr. 1829 wird den vormals reichsständischen gräflichen Familien, um einen ihrer Ebenbürtigkeit mit den regierenden Häusern gemäßen Rang zu gewähren, das Prädicat Erlaucht beigelegt.[85])

3) Das Ebenbürtigkeitsprincip hat nach der bisherigen Ausführung nur noch eine rechtlich praktische Bedeutung im sogenannten Privatfürstenrecht, d. h. dem Rechte der ehemals reichsständischen Familien, und zwar: a) im Processe die, daß Mitglieder desselben in peinlichen Fällen (mit Ausnahme der Militärverbrechen) durch ein Austragsgericht von Ebenbürtigen gerichtet werden sollen. Diese aus der Rheinbundsacte wiederholte Bestimmung des Art. 14, §. 3, der Deutschen Bundesacte wurde durch die sogenannten deutschen Grundrechte vom 21. Dec. 1848 aufgehoben, ist aber, da dieselben durch Bundesbeschluß vom 23. Aug. 1851 ihre Gesetzeskraft verloren haben, als wiederhergestellt zu betrachten. b) Im Privatrechte die, daß wie von den Mitgliedern der regierenden Häuser Deutschlands, so auch von den standesherrlichen Misheirathen und morganatische Ehen mit den früher vorkommenden rechtlichen Wirkungen (in Beziehung auf Verwandtschaft und Erbrecht u. s. w.) eingegangen werden können. Ihre Ehen mit Personen von niederm Stande sind kirchlich vollkommene Ehen (wie Göhrum sehr richtig sagt), allein die niedriger geborene Gattin nimmt keinen Theil an den Privilegien ihres Mannes und hat sich daher der denselben zustehenden Ehren, Würden und Wappen zu enthalten; die höher geborene Gemahlin verliert wenigstens für die Dauer der Ehe ihre angeborene Würde und tritt in das Geburtsrecht ihres niedriger geborenen Gatten. Die Kinder aus solchen Ehen folgen der ärgern Hand, sind von der Familiengenossenschaft des höhern Parens ausgeschlossen und mangeln des Intestaterbrechts ihrer höher geborenen Verwandten.

Es gibt indessen verschiedene die Anwendung des Princips betreffende Streitfragen. a) Es fragt sich, ob durch Gnadenacte der Landesherren und Consens der wahren Erbfolger diese nachtheiligen Wirkungen des Ebenbürtigkeitsprincips gehoben werden können? Man muß sagen, in dem Sinne nicht, daß sie durch einen Gnadenact eines deutschen Souveräns in die Geburtsklasse des standesherrlichen hohen Adels erhoben würden, selbst wenn die sämmtlichen Glieder der Familie ihren Consens dazu ertheilen; sie werden nur ein Successionsrecht auf die Güter derselben, auch wol zugestandene Ehrenrechte erhalten.[86]) b) Es war jüngst bei Gelegenheit des reichsgräflich Bentinck'schen Erbfolgeprocesses eine sehr heftig bestrittene Frage: ob der Begriff des hohen Adels auf die vormals reichsständischen Familien zu beschränken oder nicht vielmehr auf alle ehemals reichsunmittelbaren, auch nicht reichsständischen Landesherren auszudehnen sei. Das Ergebniß dieser vermittelst einer Masse Flugschriften geführten publicistischen Debatte ist, daß nur auf die nach Art. 14 der Bundesacte reichsständischen Familien, mit denen der hohe Adel verbunden, die Ebenbürtigkeit im Sinne der Bundesacte Anwendung finde.

---

83) Die Einwendungen Klüber's gegen die Berücksichtigung dieser Übersetzung (Abhandlungen, S. 295, und Note i, S. 469 seines Öffentlichen Rechts) sind von keiner Bedeutung. S. Göhrum, S. 388, 389.

84) S. die Stellen bei Klüber, Abhandlungen, S. 309, 310. Ob diese Beschlüsse eine authentische Interpretation des Art. 14 enthalten, ist gewiß eine müßige Frage. Göhrum, S. 381—383; Zachariä, I, 479.

85) Göhrum, S. 392—400; Zachariä, Bd. I, §. 97; Zöpfl, Staatsrecht, §. 226.

86) Göhrum, S. 396—398; Heffter, S. 104; derselbe in der Zeitschrift für deutsches Recht, Bd. II, Heft 2, Nr. 1: Gerber, System des deutschen Privatrechts, §. 224, Note 8; Walter, System des deutschen Privatrechts, §. 462, Nr. V.

c) Sodann kann man auch immer die Frage erheben, welche Ehen ſtandesherrlicher Männer notoriſche Miſsheirathen ſind, ob nicht blos die mit Frauen bürgerlichen Standes, ſondern auch die mit Frauen von niederm Adel. Waren die Ehen mit Frauen von niederm Adel vor der Auflöſung des Deutſchen Reichs keine Miſsheirathen dieſer Art, ſo ſollten ſie auch jetzt, nicht blos wenn ſie von Mitgliedern deutſcher Regentenhäuſer, ſondern auch von deutſchen Standesherren geſchloſſen würden, nicht als ſolche behandelt werden, ausgenommen wenn in Hausgeſetzen oder durch entſchiedenes Herkommen oder auch in Verfaſſungsurkunden das Gegentheil feſtgeſetzt iſt.[87]) Indeß iſt doch die Anſicht, daß ſolche Ehen ſowol von Söhnen aus Regentenhäuſern als der Standesherren Miſsheirathen ſeien, in Deutſchland überwiegend und von den angeſehenſten Staatsrechtslehrern[88]) vertheidigt. Sie findet einen Anhaltepunkt im Art. 14 der Bundesacte, indem nur die ehemals reichsſtändiſchen Fürſten und Grafen das Recht der Ebenbürtigkeit mit den regierenden Häuſern haben und ſtandesmäßige vollgültige Ehen von ſolchen Perſonen nur mit ebenbürtigen Frauen geſchloſſen werden können. Nur bei Mitgliedern regierender und ſtandesherrlicher Familien können Miſsheirathen und morganatiſche Ehen vorkommen. Sehr richtig ſagt daher Gerber[89]): „Von Miſsheirathen des niedern Adels kann demnach nicht mehr die Rede ſein. Doch kann, nach Walter und Eichhorn, die Ehe mit einer Bürgerlichen nachtheilige Wirkungen haben, wenn ein landesherrlich beſtätigtes Statut oder ein als geltend anerkanntes Herkommen einer Familie ausdrücklich die Abſtammung aus einer vollritterlichen Ehe zur Succeſſion erfordert.“ Auch werden wol particularrechtlich (wie im Preußiſchen Landrecht, II, 1, §. 30—33) Ehen von Adelichen mit einer Perſon aus dem Bauer- oder geringern Bürgerſtande ohne landesherrlichen Dispens zur rechten Hand nicht zugelaſſen.[90]) Da es in Deutſchland keine Reichsgewalt gibt, die befugt wäre, das Recht der Ebenbürtigkeit im Sinne des Art. 14 Familien, die es hiſtoriſch nicht haben, zu ertheilen, ſo iſt die Zahl der ebenbürtigen ſtandesherrlichen Familien als abgeſchloſſen anzuſehen und ein Eintritt in die Klaſſe derſelben rechtlich unmöglich.

Zum Schluſſe iſt noch die Frage zu beſprechen, inwieweit Ehen von Gliedern deutſcher Regenten oder ſtandesherrlicher Familien mit Perſonen ausländiſchen Adels als Miſsheirathen betrachtet werden ſollen. 1) Was das Vaterland der letztern betrifft, ſo iſt nach deſſen Geſetzgebung zu beurtheilen, ob eine ſolche Ehe ſtandesmäßig in demſelben iſt. 2) Für Deutſchland vertheidigte man früher die Anſicht, daß, welch hohen Rang und Stand auch ein ausländiſcher Adelicher in ſeinem Vaterlande habe, er reichsſtändiſchen Fürſten (ſogar Grafen) doch nicht ebenbürtig ſei und daher Ehen von Gliedern ſeines Hauſes mit letztern immer eine Miſsheirath ſeien.[91]) Zöpfl von ſeinem Standpunkte aus ſieht dagegen ſolche Ehen für ſtandesmäßige und vollwirkſame an.[92])

Die Entſcheidung der Frage in einzelnen Fällen hängt wol davon ab, ob der Rang des ausländiſchen Adels dem deutſchen analog zu achten ſei, welchem die oder der ſich Vermählende angehört. Aus dieſem Grunde ſind Ehen von Familiengliedern deutſcher Landes- ſowie Standesherren mit Töchtern oder Söhnen auswärtiger Souveräne (in Deutſchland) keine Miſsheirathen, während die mit ausländiſchen herzoglichen oder fürſtlichen Ranges denen mit Perſonen nicht reichsſtändiſchen deutſchen hohen Adels gleichzuſtellen ſein würden.[93])

Zuſatz. Es ſind in unſerm Jahrhundert vier Succeſſionsfragen in Deutſchland berühmt geworden, in welchen das Ebenbürtigkeitsprincip als maßgebend zur Sprache kam. Die erſte wurde veranlaßt durch die Anſprüche Auguſt's von Eſte, Sohn des Herzogs von Suſſex und der Auguſte Murray, auf die Titel, Würden und Rechte eines Prinzen des Hauſes Hannover. Zwei der erſten deutſchen Publiciſten, Klüber und Zachariä, traten 1834 in Gutachten für ihn auf; das Haus Hannover ließ 1835 durch Eichhorn eine Widerlegungsſchrift derſelben ſchreiben. Auch erklärten ſich Mohl und Schmid in eigenen Schriften in demſelben Jahre gegen ſie. Eine Entſcheidung erfolgte nicht. Die zweite Frage wurde veranlaßt

87) Hausgeſetzliche und Verfaſſungsbeſtimmungen dieſer Art werden angeführt von Klüber, Öffentliches Recht, §. 245, Note 1. Nach Eichhorn, Einleitung in das deutſche Privatrecht, S. 706, wird die Ehe eines Standesherrn mit der Tochter eines neufürſtlichen Hauſes als eine Miſsheirath betrachtet.

88) Z. B. Kohler, S. 132; Göhrum, §§. 83, 86, 87; Zachariä, I, 324 u. 479—481; Walter, Syſtem, §. 401. Nicht ſo Klüber, der aber den Begriff der Miſsheirath als gemeinrechtlichen ganz in Abrede ſtellt, a. a. O., §§. 248, 303, Note i.

89) Syſtem des deutſchen Privatrechts, §. 224. Note 7. S. ferner Walter, §. 460. 90) Walter, §. 451, Note 17. 91) Pütter, Miſsheirathen, S. 466. 92) Zöpfl, Miſsheirathen, §§. 56—63. 93) Vgl. Schulze in Bluntſchli's Staatswörterbuch, III, 199.

durch die schon im 16., 17. und 18. Jahrhundert erhobenen Ansprüche des fürstlichen Hauses Löwenstein auf die eventuelle Thronfolge im Königreich Baiern; sie wurden durch eine Anzahl berühmter deutscher Staatsrechtslehrer, wie Klüber, Zachariä und Vollgraff (1837—38), verfochten, auch Heffter und Zöpfl ließen im letzten Jahre ihre Stimmen vernehmen. Nach Mohl ist die Begründung dieser Ansprüche nicht gelungen.

Die dritte war die des 1828 angebahnten und 1839 als Proceß anhängig gemachten (schon von uns erwähnten) Successionsstreites des Grafen Aldenburg-Bentinck gegen die aus einer Ehe ihres Bruders, resp. Oheims, des Grafen W. G. Bentinck mit einer Frau bäuerlicher Abkunft entsprossenen Söhne des 1835 Verstorbenen, die, von ihrem Vater dazu ermächtigt, sich in des Besitz der drm Hause gehörenden Herrschaften Kniphausen und Varel gesetzt hatten. Um ihren Anspruch auf die Erbfolge dieser früher nur theilweise zum Deutschen Reiche gehörenden Territorien[94]) zu begründen, war eine ihrer Aufgaben die, zu zeigen, daß die aus einer Ehe eines Herzogs von Oldenburg mit einem Fräulein niedern Adels abstammenden Besitzer dieser Herrschaften trotz des reichsgräflichen Titels und ihrer Ahnen und deren Fähigkeit, die Reichsstandschaft zu erwerben, nicht zum hohen, d. h. zum reichsständischen Adel gehört hätten und somit die von ihrem Vater eingegangene Ehe keine Misheirath gewesen und aus diesem Grunde ihrer Successionsfähigkeit kein Hinderniß entgegenstehe. Außerdem war die Frage, ob die Gewissensehe eines unabhängigen Reichsgrafen gültig und ob die legitimirten oder Mantelkinder in landesherrlichen Territorien successionsfähig seien, in dem bei dem oldenburgischen höchsten Gerichte angebrachten und zur Entscheidung an ein deutsches Spruchcollegium gesandten Processe von entscheidendem Gewichte. Die Zahl der über diesen berühmten Streit erschienenen Parteischriften ist fast unabsehbar, da man es von beiden Seiten an Geldopfern nicht fehlen ließ. Von 1830—41 waren für die Beklagten aufgetreten: Klüber, Dieck, Eckenberg, Michaelis[95]) und Claus; für die Kläger: Tabor, Heffter, Zachariä, Wilda und Mühlenbruch. Es erschien dann 1843 das von der Juristenfacultät zu Jena gefaßte Urtheil erster Instanz; dann ein Beschluß des Deutschen Bundestags vom 12. Juni 1845, welcher die gräfliche Familie Bentinck für Mitglieder des hohen Adels erklärte; neue Gutachten von Martin, Jordan, Tabor, Vollgraf, Zöpfl, Eckenberg, Benfey, Rheinwald und 1847 ein ausführlicher den Beklagten günstiger Artikel von Welcker in der zweiten Auflage des „Staats-Lexikon", Bd. VIII, S. 271—350; ferner 1853 die Gutachten von Pözl und Bluntschli und in Erwiderung auf sie nochmals Zöpfl. Mit der Abfassung des Urtheils zweiter Instanz ward die Juristenfacultät in Gießen beauftragt. Da aber durch den Tod der Referenten die Ausarbeitung desselben verzögert wurde, so endigte der Streit 1856 durch einen Vergleich, infolge dessen der Gegenstand der oldenburgischen Regierung überlassen und die Parteien durch Geldsummen abgefunden wurden. Kurz vorher erschien noch von Gerber ein „Votum über den gräflich Aldenburg-Bentinck'schen Successionsstreit aus privatrechtlichem Standpunkte" (Berlin 1855); es befaßte sich jedoch nicht mit der Ebenbürtigkeitsfrage. Eine klar und anziehend geschriebene kurze Darstellung der drei Successionsfälle von R. Mohl enthält die „Deutsche Vierteljahrsschrift" für 1842, S. 100—141.

Der neueste Ebenbürtigkeitsstreit ist durch den Ausschluß des herzoglich sonderburgischen Hauses von der Erbfolge in Dänemark und dem Herzogthum Schleswig-Holstein hervorgerufen, welcher die soviel von uns benutzte Schrift Zöpfl's über Misheirathen veranlaßt hat. Der Verfasser zeigt darin, daß im Gesammthause Oldenburg das strenge Ebenbürtigkeitsprincip nie befolgt wurde, und daß dessen jetzige Anwendung das Ergebniß haben würde, daß auch die Ebenbürtigkeit der für successionsfähig geltenden augustenburgischen und glücksburgischen Linie bestritten werden könnte.[96])

L. A. Warnkönig.

Edict. Das Wort Edict leitet sich aus der Sprache der Römer her. Zur Zeit der Republik wurden die Bekanntmachungen der Magistrate, wodurch sie darlegten, nach welchen Regeln sie ihr Amt verwalten würden, edicta genannt. Besonders hebt sich die Erscheinung des Edicts des Prätors hervor, welcher seit dem Jahre 387 der Erbauung Roms mit der Rechtspflege betraut war, das sogenannte edictum perpetuum, das von den Nachfolgern adop-

94) Vgl. Klüber's Öffentliches Recht (1840), §. 319 den Anfang: Rechtszustand der freien Herrschaft Kniphausen im Besitze des Grafen Bentinck, S. 501—506.

95) Die von Michaelis veröffentlichten Schriften mit dem Titel: Votum über den reichsgräflich Bentinck'schen Rechtsstreit, Nr. 1—10, enthalten eine kritische Übersicht der bis 1845 erschienenen Streitschriften.

96) S. Zöpfl's Schrift, §. 68—80.

tirt zu werden pflegte. Zur Zeit der Kaiser, welchen die gesetzgebende Gewalt innewohnte, wurden die eigentlichen gesetzgeberischen Erlasse derselben Edicte genannt.[1]) Dieser Ausdruck vererbte sich auf die neueste Zeit und bis zur Gegenwart. Die Gesetze der Merovinger findet man auch unter der Benennung Edicte, während sie unter den Karolingern Capitularien genannt wurden.[2]) Theodorich der Große, König der Ostgothen, nannte sein im Jahre 500 für die gothische und romanische Bevölkerung seines Reichs verfaßtes und verkündetes Rechtsbuch Edict (Edictum Theodorici).[3]) Die erste Aufzeichnung des longobardischen Volksrechts unter dem König Rothar im Jahre 643 wurde ebenso (Edictum Rotharii) genannt.

Auch das Staatsrecht des Deutschen Reichs kannte diesen Ausdruck, indem die kaiserlichen Erlasse, wodurch ein Reichsgesetz verkündet und dessen Befolgung geboten wurde, Edicte genannt wurden. Ein Beispiel ist der Erlaß des Kaisers wegen Verkündigung und Handhabung des Gesetzes, genannt der Westfälische Friede. Besonders nach Auflösung des Deutschen Reichs und Gelangung der Reichsfürsten zur Machtvollkommenheit pflegten sie bestimmte Ausflüsse ihrer gesetzgebenden Gewalt so zu nennen. So bezeichnete z. B. der Großherzog von Hessen die Regelung der staatsrechtlichen Verhältnisse der Mediatisirten, der Standesherren, in den Jahren 1807 und 1820, und die Verordnungen vom Jahre 1820 wegen der öffentlichen Dienstverhältnisse der Civil- und Militärstaatsbeamten mit diesem Namen, der auch dem Erlasse zur Aufhebung der landständischen Verfassung vom 1. Oct. 1806 beigelegt wurde. Selbst das ärmliche Geschenk der Verfassung vom 20. März 1820, welches sich in das pactirte Staatsgrundgesetz vom 17. Dec. desselben Jahres verwandelte, wurde als „Edict über die landständische Verfassung" hinausgegeben. Ein weiteres Beispiel ist das badische „Edict über die Rechtsverhältnisse der Staatsdiener" vom 30. Jan. 1819.

In Preußen wurden namentlich die erlassenen agrarischen Gesetze Edicte genannt, z. B. das Edict, die Regulirung der gutsherrlichen und bäuerlichen Verhältnisse betreffend, und das Edict zur Beförderung der Landescultur, beide vom 14. Sept. 1811.[4])

Seit der Herrschaft des constitutionellen Staatsrechts hat man Gesetze, d. h. mit den Ständen verabschiedete legislative Acte, beliebig auch Edicte genannt. Beispiel: das würtembergische Edict über das Notariat vom Jahre 1826.[5]) Aber auch einseitig von der Staatsregierung erlassenene Verordnungen, besonders auf Organisation berechnete, erhielten diesen Namen, z. B. die am 6. Juni 1832 erlassenen Edicte zur Organisation der Verwaltung im Großherzogthum Hessen, das Edict vom 16. Oct. 1852 wegen Organisation der Ortsgerichte dieses Landes. Das Gleiche gilt von dem Act, wodurch die Ständeversammlung einberufen, vertagt, entlassen oder aufgelöst wird. Auch bestimmte Ansprachen an das Land wurden Edicte genannt.

Die Geschichte kennt das Edict von Nantes und dessen verhängnißvolle Aufhebung.

Ph. Bopp.

Edictalien, Edictalladungen. Unter Edictalladung versteht man eine öffentlich bekannt gemachte Ladung zum Erscheinen oder zur Vornahme von bestimmten Handlungen vor Gericht. Als regelmäßige Form der Ladung ist die Privatladung zu betrachten, welche sowol im Civil- wie Criminalverfahren dem zu Ladenden persönlich behändigt wird, und zum Erlaß einer Edictalladung ist nur im Fall rechtlicher Nothwendigkeit, im Fall der Unmöglichkeit oder Unthunlichkeit der individuellen Ladung zu schreiten. Diese Fälle, in denen die Edictalladung erforderlich und somit zulässig ist, lassen sich aber (mit Haase, „Über Edictalladungen", Leipzig 1817) in drei Klassen zergliedern, indem Edictalien erlassen werden können: 1) wenn sogar der Name des Vorzuladenden unbekannt ist; 2) wenn zwar nicht sein Name, wol aber sein Aufenthaltsort unermittelt ist; 3) wenn zwar Name und Aufenthaltsort des Vorzuladenden bekannt ist, dessenungeachtet aber (z. B. wegen Verweigerung der Rechtshülfe von seiten des requirirten Richters, Stillstandes der Rechtspflege am Wohnort des Geladenen) die Einhändigung der Privatladung verhindert wird. Der dritte Fall erheischt keine weitere Erörterung. Bezüglich des zweiten ist hervorzuheben, daß er insbesondere im Strafverfahren bei der Ladung

---

1) Schmitthenner, Grundlinien des allgemeinen oder ideellen Staatsrechts (Gießen 1845), S. 306.
2) Eichhorn, Deutsche Staats- und Rechtsgeschichte (fünfte Auflage, 1843), S. 579.
3) Walter, Deutsche Rechtsgeschichte (zweite Auflage, 1857), S. 43.
4) Lancizolle, Über Königthum und Landstände in Preußen (Berlin 1846), S. 299, 312, 477; Staats-Lexikon, I, 363 fg.
5) Mohl, Staatsrecht des Königreichs Würtemberg (Tübingen 1829), I, 194. (Der Verfasser bemerkt daselbst auch, es sei „nicht nothwendig, wennschon gewöhnlich, daß ein Gesetz gerade unter diesem Namen bekannt gemacht werde; es könne auch Edict, Statut u. s. w. genannt werden".)

des flüchtigen Angeschuldigten Anwendung findet, und darf hierbei, obwol die Edictalladung lediglich an den Vorgeladenen gerichtet und somit das mildeste Mittel des Untersuchungsrichters ist, doch nicht vergessen werden, daß sie die Richtung des Verfahrens gegen den bestimmten Angeschuldigten officiell und öffentlich beurkundet und somit zu ihrem Erlasse das Vorhandensein einer Summe von Verdachtsgründen erfordert, welche überhaupt den Richter ermächtigen, von der Generaluntersuchung auf die specielle Untersuchung gegen einen bestimmten Angeschuldigten überzugehen. Weitere Betrachtung erheischt der erste Fall insofern, als die Frage zu erörtern ist, ob und unter welchen Voraussetzungen es dem Richter gestattet ist, sei es von Amts wegen, sei es auf Antrag, Edictalladungen an Unbekannte zur Ausübung einer ihnen zustehenden Befugniß binnen bestimmter Frist unter dem Rechtsnachtheil des Verlustes oder der Schmälerung, Beschränkung dieser Befugniß aufzufordern und somit das Axiom beiseite zu setzen, wonach der Inhaber eines Civilrechts, solange nicht dasselbe durch den Eintritt der Verjährung erloschen ist, es zu jeder Zeit nach freiem Willen auszuüben berechtigt ist. Dieses Axiom kann nur durch den Factor beschränkt werden, welcher es schuf; nur das Gesetz oder das dem Gesetz gleichstehende, im Gerichtsgebrauch sich darstellende Gewohnheitsrecht können die Befugniß zum Erlaß solcher Edictalladungen geben. Die Aufgabe dieses Werkes gestattet nicht, hier des Breitern auf die speciellen Fälle zurückzugehen. Sie lassen sich (mit Haase, a. a. O.) etwa wie folgt zusammenstellen: Edictalladung der unbekannten Gläubiger im Concurse zur Anmeldung ihrer Forderungen; Edictalladung zur Bewirkung der Löschung von Hypothekinscriptionen; Edictalien an unbekannte Personen, welche an gerichtliche Depositen Ansprüche haben sollten; Edictalien auf Grund der Erbschaftsantretung sub beneficio inventarii; Edictalien an die unbekannten Erben eines Verstorbenen; Edictalien an Verschollene und solche Personen, welchen an deren Vermögen Ansprüche zustehen sollten; Edictalien auf Grund eines Antrags auf Amortisirung von Inhaberpapieren u. a. m. Vgl. noch Heimbach im „Rechts-Lexikon", XIII, 321. Über die wünschenswerthe Centralisirung der Edictalladungen in einem öffentlichen Organ s. „Stenographische Berichte der Verhandlungen der deutschen Nationalversammlung", IV, 2429.

Ph. Bopp.

Ehe, Ehebruch, Ehescheidung. §. 1. Einleitung. Ehe war ursprünglich eine durch die Triebe der animalischen Natur des Menschen herbeigeführte Verbindung des Mannes mit der Frau, welche bei dem Fortschreiten der Civilisation durch die geistigen Eigenschaften des Menschen, durch Vernunft und das moralische Rechts- und Schicklichkeitsgefühl veredelt wurde.

Nach den dermaligen Begriffen ist sie bei den civilisirten, nur Monogamie anerkennenden Völkern eine zur Geschlechtsverbindung und (mindestens infolge dessen) zur Erzeugung und Erziehung von Kindern, zur ehelichen Treue, zu gegenseitigem Beistande und zur gemeinsamen Tragung der Lebensschicksale verpflichtende, an gewisse entweder durch die weltliche Gesetzgebung oder durch Religion oder Volkssitte vorgeschriebene Formen gebundene Vereinigung zwischen einem Manne und einer Frau.

Gewöhnlich zählt man auch Fortdauer des Bündnisses auf Lebensdauer und häufig geistliche Einsegnung jeden Falles zu den wesentlichen Merkmalen der Ehe. Allein wenn man, wie es in der Gesetzgebung verschiedener bedeutender Völker angenommen ist, die Ehe nur als bürgerlichen Vertrag ansieht, scheint es auch nahe zu liegen, daß die lebenslängliche Dauer nicht gerade unbedingt in der Sache begründet sein muß. So konnte denn in Frankreich von 1792—1804 (d. h. bis zum Erscheinen des Code Napoléon) jede Ehe schon durch gegenseitige Übereinstimmung aufgelöst werden; der Vertrag war sonach im Grunde für nicht länger abgeschlossen, als der Wunsch der Ehegatten dauern werde, das Verhältniß bestehen zu lassen. Auch ist die Verpflichtung zu einer absoluten lebenslänglichen Fortsetzung der einzugehenden Verhältnisse durch den Grundsatz der protestantischen Kirche beseitigt, die Auflösbarkeit als Princip anzuerkennen. Selbst in der katholischen Kirche ward die Unauflösbarkeit in früherer Zeit und sogar bis zum Tridentiner Concilium (sess. XXIV, cap. 7) heftig bestritten.

Daß und welche Modificationen in der oben angegebenen Definition eintreten, wenn dieselbe auf Völker mit Polygamie angewendet werden soll, ergibt sich von selbst. Hier ist die eheliche Treue einseitig beschränkt und auch die Hülfeleistung kann nicht von beiden Theilen gleichmäßig angesprochen werden.

Indem wir einige nähere Andeutungen über das Wesen der Institutionen geben wollen, können wir nichts Besseres thun, als den klaren und lichtvollen Bemerkungen folgen, die Portalis in der Sitzung des französischen Staatsraths vom 16. Ventose des Jahres XI, gelegentlich der Verhandlung über den betreffenden Abschnitt des Code Napoléon, vortrug. Wir heben wenigstens

seine Hauptansichten hervor, um so mehr als diese meisterhafte Rede unsers Wissens noch nirgends in das Deutsche übertragen worden ist.

„Die Philosophen", sagt Portalis, „gewahren in dem Acte der Ehe zunächst nur die Verbindung der beiden Geschlechter; die Rechtsgelehrten sehen darin blos den bürgerlichen Vertrag; die Kanonisten erblicken darin nichts anderes als ein Sacrament.

„Um aber einen richtigen Begriff von der Ehe zu fassen, muß man sie an sich selbst und in ihren verschiedenen Beziehungen betrachten.

„Die Ehe an sich besteht nicht in der einfachen Verbindung der beiden Geschlechter. Verwechseln wir in dieser Hinsicht nicht die physische Ordnung der Natur, die allen lebenden Wesen gemein ist, mit dem den Menschen eigenthümlichen Naturrechte.

„Wir nennen Naturrecht diejenigen Principien, welche den Menschen, als moralisches Wesen betrachtet, regieren, d. i. als ein intelligentes und freies Wesen, bestimmt, mit andern intelligenten und freien Wesen gleicher Art zu leben.

„Der allgemeine Wunsch (Trieb), der ein Geschlecht zum andern hinführt und genügt, deren körperliche Verbindung zu bewirken, gehört der physischen Ordnung der Natur an. Die Wahl, der Vorzug, die persönliche Anhänglichkeit, welche diesen Wunsch bestimmen und auf einen einzelnen speciellen Gegenstand (Individuum) fixiren, oder mindestens wegen dieses bevorzugten Gegenstandes einen höhern Grad von Energie erwecken; die wechselseitige Achtung, die gegenseitigen Verpflichtungen, welche aus der einmal gebildeten Verbindung entstehen und die sich nothwendigerweise zwischen Wesen begründen, die für Gefühl und Vernunft empfänglich sind: alles dieses gehört in das Gebiet des Naturrechts.

„Die Thiere, welche blos einem Triebe oder einem blinden Instincte folgen, haben nur zufällige oder periodische körperliche Vermischungen, ohne alle Beziehungen zur Moral. Bei den Menschen aber wirkt die Vernunft mehr oder minder auf alle Handlungen ihres Lebens ein; das Bewußtsein steht der Begierde zur Seite und das Recht folgt dem Instincte (alles wird reiner und edler). Ich entdecke einen wahren Vertrag in der Verbindung der beiden Geschlechter.

„Dieser Vertrag ist nicht blos ein bürgerlicher Act, was auch die Rechtsgelehrten sagen mögen; er hat sein Grundprincip in der Natur, ist durch diese in uns gelegt.

„Ebenso wenig ist dieser Vertrag nur ein religiöser Act, denn er ging der Einsetzung aller Sacramente und der Begründung aller positiven Religionen voraus und ist so alt als das Menschengeschlecht. [1])

„Was ist sonach die Ehe an sich und abgesehen von allen bürgerlichen und religiösen Gesetzen? Es ist die Verbindung des Mannes und der Frau, die sich vereinigen, um ihr Geschlecht fortzupflanzen, um sich durch gegenseitigen Beistand zu unterstützen, die Wechselfälle des Lebens gemeinsam zu tragen, ihr Geschick zu theilen.

„Es war unmöglich, diesen Vertrag der Ungebundenheit der Leidenschaften preiszugeben. Die Thiere sind durch eine Art Fatalität geleitet; der Instinct treibt sie an, der Instinct hält sie zurück; ihre Wünsche entstehen aus ihren Bedürfnissen und die Grenze ihrer Bedürfnisse ist die ihrer Wünsche. Anders bei den Menschen: bei ihnen spricht die Imagination, wenn die Natur schweigt. Die Vernunft und die Tugend, welche die Würde des Menschen begründen und sichern, indem sie ihm das Recht ließen, frei zu bleiben, und die Gewalt, sich selbst zu beherrschen, würden oft nur sehr schwache Schutzwälle gegen unbegrenzte Wünsche und unmäßige Leidenschaften sein. Scheuen wir uns nicht, es zu sagen, daß, wenn in den Dingen, über welche unsere Sinne eine tyrannische Herrschaft ausüben können, der Gebrauch unserer Kräfte und unserer Fähigkeiten nicht beständig durch Gesetze geregelt worden wäre, das menschliche Geschlecht schon längst gerade durch die Mittel zu Grunde gegangen sein würde, die ihm zu seiner Erhaltung und Reproduction verliehen wurden.

„Man sieht sonach, warum die Ehe jederzeit die Aufmerksamkeit der Gesetzgeber in Anspruch genommen hat. Aber die Anordnungen dieser Gesetzgeber konnten nie weder das Wesen noch den Zweck der Ehe vernichten, indem sie Verpflichtungen beschützten, welche die Ehe bedingt, und die Wirkungen regelten, welche ihr folgen. Andererseits ließen alle Völker den Himmel bei einem Vertrage einwirken, der so großen Einfluß auf das Schicksal der Ehegatten hat und welcher, die Zukunft mit der Gegenwart verbindend, das Glück derselben von einer Reihe ungewisser Ereignisse abhängig zu machen scheint, deren Resultat sich dem Geiste als das Ergebniß eines besondern Segens darstellt. Die Religion rühmt sich aber selbst, den Menschen

1) Doch nur was die körperliche Verbindung betrifft; s. §. 2 unten.

gegeben zu sein, nicht um die Ordnung der Natur umzukehren, sondern sie zu veredeln und zu heiligen.

„Die Ehe ist daher heute, was sie immer war, ein natürlicher, nothwendiger, durch die Schöpfung selbst begründeter Act."

Indem nun Portalis mehr auf die neu zu erlassende französische Gesetzgebung übergeht, bemerkt er unter andern noch: Seitdem die Gewissensfreiheit proclamirt worden, sei es möglich, die Legislation von dem Gebiete des Geistlichen in das des Weltlichen zurückzubringen. „Man hat die große Idee verwirklicht, daß (in religiösen Dingen) alles geduldet werden müsse, was die Vorsehung duldet, und daß das Gesetz, welches der religiösen Ansicht der Bürger keine Gewalt anthun kann, nur Franzosen sehen darf, wie die Natur nur Menschen sieht.

„Wir haben gezeigt, daß die Ehe in ihren wesentlichen Beziehungen gleichzeitig den physischen und den moralischen Menschen umfaßt. Indem wir die zur Eingehung der Ehe erforderlichen Eigenschaften und Bedingungen festsetzten, haben wir den moralischen Menschen gegen die Leidenschaften seiner selbst und die anderer zu vertheidigen und uns zu versichern gesucht, daß der physische Mensch die zur Erfüllung seiner Bestimmung nöthige Fähigkeit besitzt."

§. 2. Geschichtlicher Überblick.[2]) Die Verhältnisse der Natur führten ohne Zweifel schon in sehr früher Zeit eine Vereinigung der Menschen zu Familien herbei. Es war dies sicher einer der ersten Fortschritte der Menschheit zur Gesittung und Cultur; denn daß die Ehe (als dauernde, nicht blos momentane Verbindung) so alt sei wie das Menschengeschlecht (was unter andern Home, „Sketches of the history of man", zu behaupten sucht), läßt sich nicht annehmen.

Die frühesten Begriffe von der Ehe waren ohne Zweifel roh und ausschließlich auf das Materielle gehend.

Bei den ältesten Völkern, von denen wir Kunde besitzen — den Bewohnern des mittlern und südwestlichen Asien — herrschte durchgehends Polygamie, ein Zustand, der nicht allein unsere Rechtsidee von der Ehe ausschließt, indem er den einen Theil, das Weib, blos zum Mittel für die Zwecke des andern Theils, des Mannes, herabwürdigt und der höhern Würde der Menschheit widerstrebt, da bei dieser Einrichtung die volle Hälfte der Menschen nothwendigerweise vieler der wesentlichsten Vorrechte beraubt wird, sondern auch als das Grab jeder bürgerlichen Freiheit betrachtet werden muß, weil diese Institution den Despotismus von unten auf, durch den gesammten Socialzustand und eben dadurch so unaustilgbar begründet, daß sich ein Aufhören derselben gar nicht einmal ohne totalen, nur gewaltsam möglichen Umsturz der innersten im ganzen Volksleben festgewurzelten Verhältnisse denken läßt.[3])

Überall in der Geschichte sehen wir die Verhältnisse der Ehe in dem nämlichen Maße unsern Begriffen von derselben sich nähern, in welchem sich die Cultur auf eine höhere Stufe erhob.

a) Die Babylonier hatten nicht nur Polygamie, sondern Herodot erzählt uns auch überdies von ihnen einige so auffallende Momente, daß wir unbedingt an der Glaubwürdigkeit

---

2) Die Geschichte des Eherechts ist in den letzten dreißig Jahren Gegenstand gründlichster Untersuchungen und glücklicher Darstellungen gewesen. Unter den besten Bearbeitungen der Geschichte des Eherechts zeichnen sich aus: 1) die von Buddeus in der Allgemeinen Encyklopädie von Ersch und Gruber, Sect. I, Bd. XXXI, S. 281 fg., und die darauf folgende ethnographische, S. 382 fg., von Richter; 2) die von Unger, Die Ehe in ihrer welthistorischen Entwickelung (Wien 1850); 3) die auf das Eherecht bezüglichen Kapitel bei E. Gans, Erbrecht in weltgeschichtlicher Entwickelung (Berlin 1824—35); 4) die Angaben Volgraff's in seiner Polignosie und Polilogie (Marburg 1855); 5) die anziehenden geschichtsphilosophischen Schilderungen über die Stellung des Weibes bei J. J. Roßbach, Vier Bücher der Geschichte der Familie (Nördlingen 1859). 6) A. Roßbach, Untersuchungen über die römische Ehe (Stuttgart 1853). Skizzen des Eherechts der orientalischen Völker finden sich in Maurenbrecher's Juristischer Encyklopädie (Erlangen 1853), §§. 61—76. Auszüge aus denselben sind als Ergänzungen des gegenwärtigen Überblicks der Geschichte der Ehe eingeschaltet. W.

3) Der die Menschheit wahrhaft entwürdigende Zustand des innern Afrika und Mittelasiens ist gewiß am meisten durch zwei Ursachen begründet und festgehalten: erstlich durch die Polygamie, zweitens durch den Mangel an Küstenländern. Die große Entfernung jener Gegenden von den Meeren macht einen regen Verkehr mit einer bedeutenden Anzahl fremder Völker aus weitentlegenen Punkten unmöglich; sonach kein Austausch der Ideen, der Kenntnisse, des Wissens. (Selbst der Verkehr unter zwei ganz rohen Völkern wirkt auf deren Gesittung, indem dadurch der in ihnen schlummernde Funke rege gemacht und geweckt wird.) Die Steppen und Sandwüsten gewöhnen sodann an ein stetes Umherziehen, nöthigen sogar zu solchen unablässigen Wanderungen. Man stößt auf Hindernisse: sie müssen besiegt sein; der Stärkste und Kühnste aus der Horde ist der Anführer; ihm gehorchen alle übrigen; er erlangt mit der Zeit übergroße, despotische Gewalt.

seiner Angaben zweifeln müßten, wenn das ärgste nicht sogar im alten Griechenland ein Seitenstück gefunden hätte: die zur Ehe reifen Mädchen wurden (wie etwa eine Art Hausthiere) auf den Markt gebracht, den Untersuchungen der Männer ausgestellt und dann in förmlicher Versteigerung — die Schönen an den Meistbietenden, die Häßlichen an den Mindestfordernden — zugeschlagen. Der Erlös der erstern mußte zur Ausstattung für die letztern dienen. „Seine Tochter selbst, für wen man wollte, auszustatten war keinem erlaubt" (Herodot). In der Ehe sah man also nichts anderes als eine (übel genug eingerichtete!) Staatsanstalt. Zu Herodot's Zeiten war indessen diese Sitte, die er für die schönste (!) jenes Volkes hielt, bereits abgekommen. Sodann bestand ein zweiter, womöglich noch häßlicherer Gebrauch: jede Frau mußte einmal in ihrem Leben in dem Tempel der Göttin Mylitta sich niedersetzen, bis einer der immer herzuströmenden Fremden ihr ein Geldstück zuwarf (das aber den Priestern des Tempels zukam), worauf sie sich diesem Fremden unbedingt hingeben mußte. Schlaue handeltreibende Priester mögen die Hauptstütze dieses Götterdienstes gewesen sein, der sichtlich auf das Herbeiziehen von Fremden mit berechnet war.

b) Von den alten Medern wird uns berichtet, daß bei ihnen Polyandrie bestanden, daß sonach hier eine Frau gesetz- und gewohnheitsmäßig mehrere Männer zugleich gehabt habe. (Wir hegen einige Zweifel über die Richtigkeit der Angabe.)

Ganz anders bei den jenen benachbarten Persern. Hier befand sich das Weib in tiefer Erniedrigung in die Harems eingesperrt, rechtlos gegenüber dem Manne, ihrem Gebieter. Bei den Königen finden wir eine Art Favoritsultaninnen, die aus dem Stamme der Pasargaden sein mußten. Im übrigen bestanden die Tribute mehrerer Provinzen in einer bestimmten Anzahl alljährlich für den Harem des Schahs zu liefernder Mädchen (und verschnittener Jünglinge)![4]) Ehe aber eines dieser Weiber der Gunst des Königs theilhaftig werden konnte, mußte es wenigstens ein Jahr lang gereinigt und vorbereitet werden. Es konnte sodann diese Gunst alljährlich nur einmal erlangen und täglich mußte ein neues Opfer bereit gehalten werden. Die damaligen ehelichen Verhältnisse in den andern Ständen sind nicht genugsam bekannt.

Die Lehren des Zendavesta [den wir für bedeutend neuer halten, als man gewöhnlich annimmt[5])] beweisen einen großen Fortschritt der Parsen in dieser Beziehung. Zoroaster gestattet dem Manne nur eine Frau. Ist sie aber unfruchtbar, so kann sie ihm erlauben, eine zweite zu nehmen, um Kinder zu bekommen. Denn keine Kinder zu besitzen ist dem Parsen ein schweres Unglück, besonders schlimm noch im Tode, beim Übergang über die Brücke in das andere Leben. Hochbegnadigt ist dagegen der Kinderreiche; Zoroaster richtet sein Gebet an ihn, wie an alle ausgezeichnet würdigen Menschen. Aber dennoch ist jene zweite Verheirathung nur dann gestattet, wenn die erste Frau ihre Einwilligung dazu ertheilt. Der Gatte wohnt dann bei dem zweiten Weibe, muß aber die erste bei sich behalten. Des Mannes Unvermögen schadet der Frau um so mehr, als sie an keine zweite Heirath denken darf, solange der erste Gatte lebt.

c) Über das chinesische Eherecht enthält das im Jahre 1647 umgearbeitete Strafgesetzbuch der Mingdynastie vom Jahre 1368, welches von fünf zu fünf Jahren verbessert und neu herausgegeben wird, und von dessen Redaction vom Jahre 1725 der Engländer Staunton eine englische und 1812 Renard de Ste.-Croix[6]) eine französische Übersetzung veröffentlichten, im dritten Kapitel der zweiten Abtheilung, Section 101—117, viele Bestimmungen, aus welchen vereint mit andern Nachrichten über das chinesische Familienrecht folgende Überschau gebildet ist.

Der Chinese kann nur eine rechtmäßige Ehefrau, aber noch Nebenfrauen haben, deren Zahl die von drei nicht übersteigen soll, aber doch nicht selten übersteigt. Er darf ihnen nicht den Rang einer Hauptfrau geben. Ihre Kinder gelten als die der letztern und stehen den von dieser geborenen gleich. Väter, die keinen Sohn haben, nehmen einen Knaben eines Bruders oder sonstigen Anverwandten an Kindesstatt an und im Nothfalle aus einem Findelhause.

Die Frauen sind immer der Schutzgewalt eines Mannes unterworfen, wenn nicht des Gatten, der des Vaters oder (als Witwen) des ältesten Sohnes. Die wirkliche Ehefrau steht den-

4) Es gibt kaum etwas Empörenderes für das menschliche Gefühl als solche scheußliche Tribute mit kalter Überlegung nach Maß und Zahl im eigenen Lande auferlegt. Die Barbarei eines siegestrunkenen Kriegers kann damit nicht verglichen werden. Es ist unmöglich, die Menschheit und ihre Würde auf eine infamere Art mit Füßen zu treten und ihr Hohn zu sprechen.

5) Die Nachweisungen hierüber in dem Werke von Kolb, Über Geschichte der Menschheit.

6) Der Titel der letztern ist: Ta-Tsing-lea loe au lois fondamentales du Code pénal de la Chine etc.

noch neben dem Gatten an der Spitze des Hauses; die Kinder sind ihr Gehorsam und Verehrung schuldig, die Nebenfrauen haben dagegen eine sehr untergeordnete Stellung.

Die Ehen werden durch die Ältern der Brautleute verabredet oder durch Zustimmung der Familien der sich Verbindenden, auch wol durch weibliche Unterhändlerinnen zu Stande gebracht. Erst beim Abschluß derselben sieht der Mann seine künftige Frau. Die juristische Form der Verheirathung besteht aber weder in dem sehr häufig vorkommenden Kauf der Frau, noch in einer religiösen Feierlichkeit, sondern entweder im Abschließen eines schriftlichen Ehevertrags oder im Geben und Annehmen der vom Manne kommenden Brautgeschenke. Der Vollzug der Ehe darf jedoch erst nach den an bestimmten Tagen vorzunehmenden Hochzeitsfeierlichkeiten stattfinden. Es gibt eine Anzahl Eheverbote, deren Übertretung nicht blos die Nichtigkeit der Ehe, sondern auch die Bestrafung der Parteien zur Folge hat; zu denselben gehört auch das der Verwandtschaft, welches nach Section 107 so ausgedehnt ist, daß Personen des gleichen Familiennamens sich nicht miteinander verheirathen dürfen; außerdem sind die Ehen unter Blutsverwandten und Verschwägerten bis zum vierten Grade verboten. Den Priestern des Foë und des Laotse ist die Ehe ganz untersagt. Es gibt sieben Gründe der Ehescheidung nach chinesischem Recht: Unfruchtbarkeit der Frau, Schamlosigkeit, Verachtung der Schwiegerältern, lästernde Plauderhaftigkeit, Dieberei, Eifersucht und verjährte Gebrechen. Die auf der That ertappte Ehebrecherin kann der Mann tödten, sowie ihren Mitschuldigen, doch auch diesen allein, wo aber die Frau dem Strafgericht zu überantworten ist. Wegen Ehebruch und einiger andern Verbrechen der Frau hat die Scheidung von selbst statt; auch ist mit Bewilligung beider Gatten eine solche möglich. Die Nichtbefolgung der gesetzlichen Bestimmungen über die Ehe wird stets mit einer Anzahl Bambushiebe von 40—60 bestraft.

d) Besonders genau kennt man jetzt nicht blos aus dem schon lange bekannten sogenannten Gesetzbuch des Manu und dem von Raspe im Jahre 1778 ins Deutsche übersetzten persisch, dann englisch redigirten „Gentoos laws", sondern auch aus dem von Stenzler im Sanskrit und deutsch herausgegebenen, zwischen dem 2. und 5. Jahrhundert verfaßten Rechtsbuche des indischen Rechtsgelehrten Yadschnavalkya das auch in den zahlreichen englischen Lehrbüchern des indischen Rechts dargestellte Eherecht Indiens. Dasselbe hängt innig mit dem Kastensystem zusammen. Hier einige Grundzüge desselben.

Die Ehe hat vor allem den Zweck, die Familie zu erhalten, zunächst durch Geburt eines ersten Sohnes, und zwar aus einem religiösen Grunde, nämlich dem der Vornahme der Todtenopfer (Pinda) für den verstorbenen Vater, Großvater und Urgroßvater zum Behufe der Befreiung ihrer Seelen aus der Hölle. Dazu ist in erster Linie der ebenbürtige Erstgeborene berufen und in Ermangelung desselben andere. Ist durch die Geburt eines ersten Sohnes dieser religiöse und gesetzlich vorgeschriebene Zweck erreicht, so hat die Ehe ferner keinen andern Zweck als den des Vergnügens.

Der Begriff der Ehe ist ein sehr weiter, indem jede für bleibend eingegangene Geschlechtsverbindung Ehe ist. Daher auch eine große Zahl von Eingehungsarten derselben. Es werden deren acht in den Quellen aufgeführt, die sich jedoch auf vier zurückführen lassen, nämlich die religiös eingegangene Ehe, die durch Kauf der Frau, die durch bloßen Consens und die durch den unmittelbaren eigenmächtigen Vollzug des Mannes.

Die religiöse Eingehung der Ehe ist entweder die des Brahma oder die der Götter (die Brahma- und Dalvasehe). Die erste wird dadurch geschlossen, daß der Vater die in ein einziges Gewand gekleidete Tochter dem Bräutigam (einem Vedagelehrten, also Brahmanen) übergibt, den er zuvor achtungsvoll aufnahm; die zweite, wenn er die stattlich geschmückte Tochter dem die Opferceremonien verrichtenden Priester überantwortet. Die eine Ehe durch Kauf, die aber nicht dafür gelten soll, besteht darin, daß der Bräutigam zwei für das Mädchen selbst bestimmte Kühe schenkt, und heißt Rischis- oder Arschavermählung; die andere, wenn er so viel Gut, als er entbehren kann, dem Vater oder dem väterlichen Verwandten oder der Braut schenkt; sie heißt Asuraehe (d. h. Ehe der bösen Genien). Wird die Ehe durch gegenseitige Neigungserklärung eingegangen, so heißt sie Gandharva- oder Ehe der himmlischen Harmonie, und wird sie durch Übergabe der Braut mit dem väterlichen Segen bewerkstelligt, so heißt sie Prajapatya-, nach Yadschnavalkya, I, 60, Kajaehe. Nimmt sich der Bräutigam z. B. als Krieger gewaltsam die Braut, so heißt sie Rakschasa (Riesenehe), und eignet er sie sich durch Betrug, d. h. Überraschung im Schlafe oder infolge einer Berauschung an, so heißt sie Paisacha-, d. h. Vampyrehe. Die beiden letzten Arten werden im Manurechtsbuche als sündhaft untersagt, sind

aber dennoch Ehen, wenn sie vorkommen, aber den Brahmanen nicht erlaubt, welche sogar nur nach den vier ersten Vermählungsarten sich verheirathen sollen.

Die erste Frau des Indiers soll ein Weib aus seiner Kaste sein, damit der aus ihr erzeugte Sohn ebenbürtig werde; die folgenden Frauen, deren man noch drei haben darf, können auch aus niedern Kasten, ja beim Sudra auch Sklavinnen sein. Männer der beiden ersten Kasten sollen ihre Nachfrauen der Ordnung der Kaste nach wählen, der Brahmane also die zweite aus der der Kshatryas, die dritte aus der der Vaisyas u. s. w.

Das indische Recht hat auch eine Anzahl Eheverbote, unter welchen die wegen zu naher Verwandtschaft bei Männern bis zum siebenten, bei den Frauen bis zum fünften Grade sich erstrecken.

Der Mann einer niedern Kaste darf seine Augen nicht zur Frau einer höhern erheben.

Die verbotenen und misbilligten, auch die ungleichen Ehen haben nicht blos rechtlich nachtheilige Wirkungen, sondern es werden ihnen auch natürliche und übernatürliche Wirkungen dieser Art zugeschrieben, während die gebilligten Ehen glückliche Folgen hätten.

Die Frauen sind der Gewalt des Mannes auf eine ähnliche Weise untergeordnet, wie sie bei den Römern infolge der strengen Ehe (manus genannt) es waren; doch ist diese Gewalt eine Schutzgewalt, sodaß der Mann die Frau thätlich zu misbandeln nicht befugt ist.

Überhaupt stehen Frauen immer unter einer solchen Schutzgewalt, die Töchter unter der des Vaters, die Schwestern und die verwittwete Mutter unter der des erstgeborenen Sohnes oder dessen, der an seiner Stelle das Haupt der Familie ist. Ehescheidungen sind möglich von beiden Seiten, sollen aber nur aus den gesetzlichen Gründen stattfinden. Sie sind von der Art, daß dem Mann die Scheidung sehr leicht werden muß.

Die ohne Grund vom Manne verabschiedete Ehefrau erhält ein Drittheil seines Vermögens und ist, wenn er vermögenslos, von ihm zu alimentiren. Die ohne Grund sich scheidende Ehefrau sowie die mit Recht verstoßene erleiden Vermögensnachtheile und Strafen.

e) Bei den alten Ägyptiern scheint die Polygamie in ihren Wirkungen schon etwas gemildert gewesen zu sein, denn die griechischen Schriftsteller schildern den Zustand der Frauen als befriedigend. Auch finden wir bei ihnen die wichtige Bestimmung, daß den Priestern nur die Monogamie erlaubt war.

f) Juden.[7]) Lange vor Moses herrschte bei ihnen die Vielweiberei, und vermuthlich fand jener große Gesetzgeber diese Sitte so tief bei dem Volke eingewurzelt, daß er entweder an deren gänzliche Austilgung gar nicht dachte oder sie mindestens nicht anzugreifen wagte. Wir können hier die Ehegebräuche der Juden nicht in allen Einzelheiten verfolgen, wollen indessen wenigstens einige wesentliche Momente andeuten. (Näheres bei Michaelis, „Mosaisches Recht".) Gewöhnlich hielt sich der Jude vier Frauen, worunter zwei bevorzugte und zwei sogenannte Mägde, häufig Sklavinnen, im Kriege aus ihrem Vaterlande weggeschleppte Fremde. Die Weiber, auch die freien, wurden gekauft (1. Mos. 39, 15—29; 34, 12; Hos. 3, 1. 2), und der Mann konnte ihnen, ohne die geringste Formalität, ohne die geringste Ursache anzugeben, „wenn ihm eine nicht mehr gefällt und er etwas an ihr auszusetzen findet", den Scheidebrief ertheilen, d. h. sie ohne weiteres aus seinem Hause weisen, während die Frau nur in höchst seltenen Fällen durch gerichtliche Vermittelung sich von dem Manne trennen durfte. Ward sie auf solche Weise fortgeschickt, so stand ihr an jenen nicht einmal ein Anspruch auf Lebensunterhalt zu. Hatte ein Jude eine Jungfrau aus seiner Nation (eine Israelitin) entehrt, selbst mit Gewalt, so war er zur Strafe nur gehalten, sie zu kaufen und zu heirathen, und damit er dabei nicht überfordert werde, setzte Moses ein Maximum des Preises fest: 50 Seckel Silbers, d. i. nach Michaelis etwa 11 Fl. Den nämlichen Betrag finden wir zugleich als Werthtaxe eines Sklaven angenommen, sodaß also der Grundsatz galt: ein leibeigener Knecht und ein Weib sind etwa von gleichem Werthe oder Preise (2. Mos. 22, 15. 16; 5. Mos. 22, 29; 3. Mos. 27, 3).[8])

---

7) Um das mosaische sowie das talmudisch-rabbinische Eherecht näher kennen zu lernen, sind jetzt zu vergleichen: Salandon, Histoire des institutions de Moise (4 Bde., Paris); Hennequin, Introduction historique à l'étude de la législation française (Législation juive; Paris 1842); Saalschütz, Das mosaische Recht mit Berücksichtigung des spätern jüdischen (Berlin 1846—48); Hirsch B. Fasse, Das mosaisch-rabbinische Civilrecht (2 Bde., Wien 1852—58). W.

8) Beim freien Verkaufe ihrer Töchter kamen die Väter oft auf sonderbare Forderungen. Saul, dem David seine Tochter Michal abkaufen wollte, forderte von diesem statt baarer Zahlung die Lieferung der

Erst nach der Zeit der babylonischen Gefangenschaft begann die Polygamie unter den Juden zu verschwinden.

Ein eigenthümlicher Gebrauch muß hier noch erwähnt werden: die Levиratsehe, wonach der Jude, wenn sein Bruder kinderlos starb, verpflichtet war, dessen Wittwe zu heirathen, da man glaubte hierdurch das Geschlecht des Todten fortpflanzen zu können. Wer sich diesem Gebrauche entzog (durch die sogenannte Chaliza, das Ausschuhen), brachte offenbar Schande über sich (5. Mos. 25, 5—10). Auch bei andern Völkern des Orients, z. B. bei den Ägyptern, bestand eine ähnliche Sitte.

Was die mosaischen Eheverbote unter Verwandten betrifft, so dürfen wir dieselben als bekannt voraussetzen.

g) Infolge des erhöhten Verkehrs mit den moslemitischen Völkern und der Bearbeitung ihres Rechts durch englische, französische, deutsche und russische Gelehrte kennt man jetzt das moslemitische Eherecht sehr genau. Das neueste Werk ist Perron's französische Übersetzung des großen Lehrbuchs des moslemitischen Rechts des im Jahre 1422 verstorbenen Rechtsgelehrten Khalil aus Kairo.

Die Ehe der Moslems ist die durch viele sehr ins Einzelne gehende Bestimmungen regulirte Polygamie. Doch kann ein Muselmann nur vier rechtmäßige Frauen haben, sowol Gläubige als Ungläubige, ja (mit Bewilligung ihres Herrn) eine fremde Sklavin. Daneben sind ihm so viele Concubinen erlaubt, als ihm beliebt. Die Eingehungsform war ursprünglich der Kauf und noch jetzt kann keine Ehe ohne ein Brautgeschenk (Morgengabe) geschlossen werden. Es muß dem Range der Frau gemäß (wenigstens von zehn Dirrhen) sein, kann indessen auch blos versprochen werden. Es gibt über dasselbe viele sehr ins Einzelne gehende Bestimmungen. Die Ehe ist in Gegenwart von zwei Zeugen einzugehen, kann auch durch Bevollmächtigte geschlossen werden, ferner durch den Vater oder Vormund der noch minderjährigen Brautleute. Es bestehen viele Ehehindernisse, unter diesen die weitgehenden der Verwandtschaft. Auch die Hochzeitsförmlichkeiten sind rechtlich normirt.

Alle Frauen haben gleiche Ansprüche auf Unterhalt, Kleidung u. s. w. und die Leistung der ehelichen Pflicht; es ist in letzterer Beziehung eine geregelte Alternation dem Manne vorgeschrieben. Die Frau, welche an der Reihe ist, kann jedoch mit Zustimmung des Eheherrn auf ihr Recht zu Gunsten einer der Mitfrauen verzichten. Die eheherrliche Gewalt besteht in einem sehr ausgedehnten, den Mann selbst zur Austheilung von Schlägen berechtigenden Züchtigungsrecht, das die Befugniß begreift, die ehebrecherische Frau zu tödten. Dem Stande nach ungleiche Ehen können von den Curatoren getrennt werden.

Ehescheidungen sind zulässig, sowol von seiten des Mannes als aus bestimmten Ursachen von seiten der Frau; die ohne Grund und ohne ihre Einwilligung vom Mann geschiedene Frau behält ihr Brautgeschenk und kann, wenn es ihr noch nicht eingehändigt war, dessen Auszahlung verlangen. Die Ehescheidung geschieht unter Mitwirkung eines Richters.

h) Die Griechen[9]) standen hinsichtlich der Behandlung der Frauen ungleich höher als alle Asiaten. Bei ihnen war durch Übung und Gesetz die Monogamie eingeführt und damit auch in den übrigen socialen Verhältnissen eine Hauptwurzel des orientalischen Despotismus vernichtet[10]), ohne daß darum die Ehe das gewesen wäre, was sie nach unsern Begriffen sein soll.

Vor allem müssen wir wesentlich unterscheiden zwischen den Völkern dorischen und denen ionischen Stammes, insbesondere zwischen den Spartanern und den Athenern, von welchen wir fast allein einige Nachricht hierüber besitzen, obgleich auch diese mitunter äußerst unzuverlässig

---

Vorhäute von 100 erschlagenen Philistern. Der galante Brautwerber kehrte aber mit 200 Vorhäuten heim. 1. Sam., 18, 21—27.

9) Über das Eherecht der Griechen finden sich genauere Mittheilungen in den verschiedenen Werken über griechische Alterthümer; besonders hervorzuheben sind Wachsmuth's Hellenische Alterthumskunde aus dem Gesichtspunkte des Staates (2 Bde., Halle 1846) und Hermann's Lehrbuch der griechischen Antiquitäten (Bd. I, vierte Auflage, Heidelberg 1855; Bd. III, 1852). W.

10) Zwar schreibt Jacobs (Abhandlungen über Gegenstände des Alterthums, I, 215): „Neben der rechtmäßigen Gattin (κουρίδια ἄλοχος) Sklavinnen und Mägde als Beischläferinnen (παλλακάς) zu haben, war durch Gesetze in Griechenland ebenso wenig als unter den Hebräern verboten." Doch geht aus dem Inhalte gleich der nächsten Seiten dieser nämlichen Schrift hervor, daß die rechtmäßige Frau solches als Kränkung, als Ausschweifung des Mannes betrachtete, was bei den Hebräern nicht der Fall war.

iſt, was ſpeciell von den Angaben Plutarch's über die Lykurgiſche Geſetzgebung gilt, von deren Zeit er ſchon zu entfernt lebte, um in allem richtige Kunde erlangen zu können.

Bei den Lacedämoniern beſtand gar kein eigentliches Familienleben nach unſern Begriffen. Die Ehe war eine Art Vertrag, um der Bürgerpflicht gemäß dem Staate kraftvolle Bürger und dem Vaterlande muthige Kämpfer zu verſchaffen. Darum geſtattete man keine zu frühzeitigen Ehen und beſtrafte ſowol die Eheloſigkeit (Agamia) als auch das zu ſpäte Heirathen (Opſigamia). Manchen Männern ſollen eheliche Kinder geboren worden ſein, ohne daß ſie ihre Gattinnen nur einmal bei Tage geſehen hätten, da ſie dieſelben blos Nachts auf wenige Momente beſuchen durften. Die ſpartaniſche Sitte bezweckte eine Gemeinſchaft der Kinder und der Vaterſchaft zwiſchen den Würdigen, ſich vermeintlich erhebend über die angebliche Thorheit der Männer, bei dieſem Verhältniſſe jede Theilnahme anderer ausſchließen zu wollen. „Wenn der bejahrte Gatte eines jungen Weibes", ſchreibt Plutarch, „an einem wohlgebildeten und braven jungen Manne Wohlgefallen fand und denſelben für tüchtig hielt, ſo durfte er ihn zu ſeiner Frau führen und das Kind, das aus ſo edlem Geblüte (!) entſtand, ſich zueignen. Hinwiederum war es erlaubt, daß ein braver Mann, der die fruchtbare und tugendhafte Gattin eines andern bewunderte, bei dem Gatten die Erlaubniß einholte, ihr beizuwohnen, um gleichſam einen geſegneten Acker zu beſäen und die, mit Edeln blutsverwandte und verſchwiſterte Kinder zu zeugen."

Dieſe Schilderung paßt zu der ganzen übrigen Roheit des Sociatzuſtandes der Spartaner. Conſequent ſehen wir auch hierin das unnatürliche Princip durchgeführt, daß die Menſchen des Staates, nicht der Staat der Menſchen wegen vorhanden iſt. Sehr bezeichnend iſt dabei auch noch die Bemerkung des blind befangenen Plutarch, wie es albern und verkehrt ſcheine, daß bei Hunden und Pferden auf Verbeſſerung der Raſſen geſehen werden wolle, aber nicht auch bei Menſchen — als ob der Menſch nichts Edleres wäre als eine Beſtie, als ob es bei ihm auf nichts Höheres ankäme als auf das, was man an den Thieren wünſcht!

Die Erziehung der Kinder durfte bekanntlich nicht von den Altern geleitet werden, ſondern war Staatsſache. Eine recht raffinirte Unnatürlichkeit, weiter in Barbarei gehend als jemals die Roheit der Wilden! Schon das im Menſchen begründet liegende Naturgeſetz treibt ihn an zur Ernährung und Erziehung des hülfloſen Weſens, dem er das Daſein gegeben hat. Die wildeſten Horden erkennen dieſe Pflicht; ſie iſt inſtinctartig nicht nur dem Menſchen, ſondern ſogar den Beſtien eingeprägt. In der Geſchichte von Jahrtauſenden findet man denn auch nur dies eine auf einen winzigen Landſtrich beſchränkte Beiſpiel.

Es iſt zweifelhaft, wie es hinſichtlich der Wahl der Ehegatten gehalten ward. So erfahren wir einerſeits, daß Lyſander vor ſeinem Tode ſeine beiden Töchter an zwei ſpartaniſche Bürger vermählte. Ein beſonderes Geſetz geſtattete ſodann gerichtliche Verfolgung wegen Misheirath. Dagegen erzählt der alte Autor Hermippus, man habe zu Lacedämon die mannbaren Mädchen an einem dunkeln Orte eingeſchloſſen und hier habe dann jeder Jüngling ſeine Braut aufs Gerathewohl ſich herausgegriffen. Indeſſen kann dies, wenn es anders überhaupt glaubwürdig iſt, jedenfalls nur für Leute aus der gleichen Klaſſe — eigentliche Spartaner und Spartanerinnen, bloße Lacedämonier und Lacedämonierinnen — gegolten haben.

Ehen unter Verwandten in gerader Linie waren auch verboten.

Daß die misgeſtalteten Kinder getödtet wurden, iſt bekannt (doch ſcheint dieſes Geſetz nicht in allen Fällen unbedingt vollzogen worden zu ſein).

Bei den Athenern, überhaupt bei den Völkern ioniſchen Stammes finden wir die Frauen minder ſelbſtändig, noch etwas mehr nach aſiatiſcher Weiſe zurückgehalten als bei den Doriern; doch äußerte natürlich auch in dieſen Verhältniſſen die höhere Stufe allgemeiner Cultur ihre Wirkung. Die Schilderungen, die wir über die Behandlung der Frauen in Athen beſitzen, ſind offenbar mit zu grellen Farben gemalt, wie ſchon daraus erſichtlich, daß die einzelnen Punkte faſt durchgehends bei den Unbemittelten gar nicht zur Ausführung gebracht werden konnten. Im allgemeinen ſcheint es außer Zweifel zu ſein, daß namentlich die Bemittelten ihre Frauen ſo viel möglich in die Gynäceen einſperrten, d. h. auf den hinterſten Theil des Hauſes beſchränkten. Auch zog man ſie nicht zu den von ihren Gatten veranſtalteten Gaſtmählern, und es war ihnen wenigſtens der herkömmlichen Sitte nach nicht erlaubt, während der Abweſenheit des Gatten einen männlichen Beſuch anzunehmen. Für jedenfalls übertrieben halten wir es dagegen, wenn gemeldet wird, das Geſetz habe den Weibern blos unter gewiſſen Umſtänden bei Tage und ſodann bei Nacht nur in einem Wagen mit einer Fackel ihre Wohnung zu verlaſſen erlaubt; in früherer Zeit ſei ihnen ferner ganz und gar verboten geweſen, ſich nur

am Fenster erblicken zu lassen. Wie konnte man so etwas den Armen nur vorschreiben wollen, ohne sich lächerlich zu machen?

Das eheliche Leben wurde sehr untergraben, als die Liebe zu den Hetären herrschend ward. Der Gattin blieb nunmehr blos noch der Beruf, über das Innere des Hauses zu wachen und durch Kinder, die sie der Republik verschaffe, den Namen einer Familie fortzupflanzen. Die Hetärenliebschaften wurden allmählich so allgemein, daß so ziemlich ein jeder, der ein anständiges Einkommen besaß, sich mit solchen Personen in näheres Verhältniß einließ. Man adoptirte die mit ihnen erzeugten Kinder und hielt sie denen aus der rechtmäßigen Ehe gleich. [11])

Übrigens durfte kein Mädchen in Athen eine Ehe eingehen ohne Einwilligung ihrer Ältern oder, falls sich diese nicht mehr am Leben befanden, ohne die ihres Großvaters oder Vormunds. Die Ehe zwischen Vater und Tochter, Sohn und Mutter, ebenso zwischen Geschwistern von einem Vater war verboten, obwol wir in der letzterwähnten Beziehung eine Ausnahme kennen (den Fall, daß Cimon seine Schwester Elpinice heirathete). Zwischen Geschwistern, die verschiedene Väter hatten und sonach nur von einer gemeinsamen Mutter abstammten, war die Ehe erlaubt.

Hinterließ ein Bürger keinen Sohn, sondern nur eine Tochter als Erbin, so mußte diese ihren nächsten Verwandten heirathen. Die Rechte des letztern in dieser Beziehung waren sehr ausgedehnt. Machte z. B. ein weibliches Mitglied seiner Familie, das sich bereits mit einem andern Bürger verheirathet hatte, Anspruch auf die Hinterlassenschaft eines Verstorbenen, so stand jenem Verwandten das Recht zu, die bestehende Ehe auflösen zu lassen und die Gattin des andern sogar mit Gewalt zu zwingen, ihn, den Verwandten, zum Manne zu nehmen. Dies eine Solonische Verfügung, damit das Vermögen nicht aus der Familie komme. (So wenig hatte sich hierin auch selbst Solon zu einer der Menschenwürde gemäßen Ansicht erhoben!) „Vermag nun", so wird uns weiter gemeldet, „jener Verwandte keine Kinder zu zeugen, so verletzt er nicht nur das Gesetz, welches die Erhaltung der Geschlechtsfolge betrifft, sondern er misbraucht auch ein zweites, kraft dessen das Familienvermögen erhalten werden soll. In diesem Falle ist es der Frau gestattet, den nächsten Verwandten desselben zu heirathen. Auf der andern Seite stehen einer einzigen verwaisten und vermögenslosen Tochter oder einer ältesten Familienschwester, die gleichfalls ohne Erbtheil ist, folgende Rechte zu: sie kann den nächsten Verwandten zwingen, daß er sie entweder selbst heirathe, oder aber sie ausstatte. Verweigert er dies, so wird er nicht nur von dem Archonten dazu angehalten, sondern überdies auch zu einer Strafe von 1000 Drachmen verurtheilt."

Auch der Gebrauch wird uns berichtet, daß die Männer einander ihre Frauen zu leihen gepflegt hätten. Wenn wir dem Tertullian („Apolog.", cap. 39) glauben dürfen, so lieh unter andern Sokrates sein Weib Xantippe dem Alcibiades.

Hier muß noch ein Moment über die väterliche Gewalt erwähnt werden. Auch der Athener war berechtigt, seine neugeborenen Kinder dem Tode oder dem Leben zu weihen. Sobald sie das Licht der Welt erblickt, legte man sie zu seinen Füßen. Schloß er sie in die Arme, so waren sie gerettet. Genügte aber sein Vermögen nicht zu ihrer Erziehung, oder nahm er Anstand an irgendeinem körperlichen Fehler der Neugeborenen, so durfte er nur den Blick von ihnen abwenden und — man eilte hinweg, sie auszusetzen oder zu tödten. [12]) Als die Athener einen höhern Culturgrad erlangten, scheint solches jedoch nicht sehr häufig ausgeführt worden zu sein.

Diese Barbarei war übrigens, soweit wir wissen, in ganz Griechenland erlaubt oder mindestens geduldet; das einzige Theben machte eine wahrhaft ehrenvolle Ausnahme. Manche der ausgezeichnetsten hellenischen Philosophen hatten sich hierin noch so wenig zu einem höhern Begriffe erhoben, daß sie dies Verfahren geradezu guthießen. [13]) Andere, obwol allerdings von einzelnen bekämpft [14]), räumen auch der Mutter einer schon zahlreichen Familie das Recht ein, ihre Leibesfrucht unter ihrem Herzen zu tödten. Man ging dabei von der Ansicht aus, daß, da die Verfassung die Zahl der Bürger bestimmt habe, jeder weitere Bevölkerungszuwachs für den Staat ohne Werth sei und sonach kein Grund obwalte, daß das Gemeinwesen an dem Lose eines solchen überflüssigen Individuums Interesse nehmen solle. So wenig hatte man sich zu wahrhaft humanen Ideen erhoben, so wenig wußte man die Menschheit im einzelnen

11) S. die Nachweisungen in Barthélemy's Voyage du jeune Anacharsis, Kap. 20.
12) Terenz, Heautontimumenos, IV, 1; Barthélemy, a. a. O., Kap. 26. 13) Platon, De rep., lib. V. 14) Aristoteles, De rep., lib. VII, cap. 16.

Menſchen zu achten. Der Staat war das Höchſte, nur ſeinetwegen ſollten die Menſchen vorhanden ſein! [15])

i) Römer. Auch bei ihnen finden wir blos Monogamie, und wenn in ſpäterer Zeit ein Kaiſer den Verſuch machte, der Vologamie Eingang zu verſchaffen, ſo war dies vergeblich, weil es gegen die Gewohnheit und gegen mancherlei ſociale Verhältniſſe verſtieß. (Antonius war der erſte Römer, der zwei Frauen zugleich hatte, und Valentinian der Jüngere erlaubte durch ein Geſetz jedem Manne, zwei Frauen zu nehmen. [16])

Zur Erhaltung der Nationalität verfügte die unter Auguſtus erlaſſene Lex Papia et Poppaea Strafgeſetze gegen die Eheloſen. Sie belohnte die fruchtbaren Ehen. Jedem Bürger der Stadt Rom, der drei, jedem Bewohner eines ſonſtigen Theils von Italien, der vier, und endlich jedem aus den Provinzen, der fünf eheliche Kinder hatte, ſtanden beſondere Privilegien und Freiheiten zu (jus trium liberorum). Die Eheloſen ſollten ſogar niemand außer ihren nächſten Verwandten beerben können, wenn ſie ſich nicht innerhalb hundert Tagen nach dem Tode des Erblaſſers verheiratheten. Die Lex Julia ward jedoch durch die Übung um ſo mehr gemildert, als erſt der Senat, dann der Kaiſer Dispenſationen in jeder Beziehung ertheilte.

Das Alter, welches zur Vollziehung einer ehelichen Verbindung erfordert wurde, war das vierzehnte Lebensjahr für den Jüngling und das zwölfte für das Mädchen. Vor Auguſtus' Zeiten verlobte man aber häufig zum voraus ſchon die Kinder, was bis dahin bindende Kraft hatte.

Kein junger Römer durfte ohne Einwilligung ſeines Vaters ein Ehebündniß eingehen.

Die Verlobung geſchah durch einen feierlichen Act, die Sponſalien. Die Hochzeit ſelbſt durfte an keinem der für unglücklich gehaltenen Tage gefeiert werden (die Nonae, Idus, ja der ganze Monat Mai gehörten hierher; der Monat Junius dagegen galt für beſonders glücklich).

Die Ehe mit Aſcendenten, dann zwiſchen Bruder und Schweſter, Oheim und Nichte u. ſ. w. war verboten. Ebenſo in früherer Zeit die zwiſchen Patriciern und Plebejern, ſodann zwiſchen römiſchen Bürgern und Freigelaſſenen. Dieſe letztern Beſtimmungen wurden durch die Lex Papia et Poppaea dahin beſchränkt, daß nur die Senatoren und deren Nachkommen in den zwei nächſten Graden keine Freigelaſſene, keine Schauſpielerin und keine Tochter eines Schauſpielers heirathen durften. Die volle Freiheit, ſich mit Frauen aus den Provinzen zu vermählen, erhielt erſt unter Caracalla Eingang, der allen freigeborenen Einwohnern des Reichs das römiſche Bürgerrecht ertheilte. Bis dahin hatte die Ehe zwiſchen Römern und Nichtrömern keine civilrechtliche Wirkungen.

Das älteſte Römiſche Recht unterſcheidet eine lare, durch bloßen Conſens geſchloſſene Ehe und eine ſtrenge, welche die Frau der abſoluten Herrſchaft des Mannes unterwarf. Eine ſolche Ehe mit in manum conventio der Frau ward geſchloſſen: a) entweder in feierlicher Weiſe durch confarreatio, durch coemtio (letzteres eine Art gegenſeitigen Kaufs), oder b) durch Erſitzung ohne Feierlichkeit. Wenn nämlich ein Weib mit Bewilligung der Altern oder des Vormunds mit einem Manne matrimonii causa ein ganzes Jahr zuſammenlebte, ohne ſich drei Nächte lang von ſeiner Wohnung zu entfernen, ſo war ſie in jener ſtreng ehelichen Gewalt.

Sklaven konnten keine Ehe abſchließen. Ihre Verbindung war nicht matrimonium, ſondern nur contubernium.

Vor dem Jahre Roms 762 galt jedes uneheliche Zuſammenleben Freier für ſchimpflich. Seitdem unterſchied aber das Geſetz zwiſchen concubina und pellex. Es war dem unverheiratheten Römer erlaubt, mit einem Weibe, das er geſetzlich nicht zur Gattin nehmen konnte (z. B. mit einer Freigelaſſenen oder einer Schauſpielerin), im Concubinate zu leben, welcher Name nun ſeine ehrenrührige Bedeutung ziemlich verlor. Die Geliebte nannte man auch amica, convictrix, uxor gratuita. Sie hatte indeſſen nicht die Rechte einer Ehefrau und ihre Kinder galten nicht für eheliche (legitimi), ſondern blos für natürliche (naturales). Nur Perſonen von niederer Herkunft, oder auch ſolche, die eine entehrende Strafe verwirkt hatten, durften als Concubinen gebraucht werden. Mehrere Concubinen zugleich oder ſelbſt nur eine neben der rechtmäßigen Gattin zu halten war nicht erlaubt. Häufig traten ſolche Männer in das Concubinat, welche ihren Kindern, nach dem Ableben der geſetzmäßig geheiratheten Gattin, das Erbe nicht durch Theilung mit nachgeborenen vollbürtigen Geſchwiſtern ſchmälern wollten.

Entehrend war immer die außereheliche Verbindung eines Weibes mit einem ohnehin im

15) Hier iſt auch noch zu bemerken, daß auf Candia ein dem Dienſte der babyloniſchen Göttin Mylitta ähnlicher Cultus beſtand.

16) Socrat. hist. eccl., IV, 30. Niceph. hist. eccl., II, 33.

rechtmäßigen Eheſtande lebenden Manne. Später ward es für nicht ehrenvoll gehalten, wenn Frauen in eine zweite Ehe traten.

k) Die ehelichen Verhältniſſe der alten Germanen ſind uns nicht genügend bekannt. Monogamie ſcheint bei ihnen, nach Tacitus wenigſtens, ziemlich allgemein gebräuchlich geweſen zu ſein. Sehr gerühmt wird die ſtrenge Beobachtung der ehelichen Treue, obwol ihre Verletzung doch auch zuweilen vorgekommen ſein muß, weil man ſonſt den Fall nicht ſo ſehr mit Strafgeſetzen vorgeſehen haben würde. [17])

l) Der Einfluß des Chriſtenthums auf die ehelichen Verhältniſſe ſcheint lange nicht ſo ausgedehnt geweſen zu ſein, wie wenigſtens angenommen wird. In Paläſtina, in Italien, in allen nach den römiſchen Geſetzen regierten Ländern, d. h. in der ganzen damals nur einigermaßen civiliſirten Welt, beſtand bereits die Monogamie; die neue Religion hatte ſonach nicht erſt die Polygamie zu verdrängen. Die beſtehenden Ehegeſetze blieben unangetaſtet. Ohne dauernde Wirkung war der Puriſmus, durch den ſich die meiſten Chriſten in der Zeit auszeichnen wollten, als ihre Religion unter mannichfachen Verfolgungen und Verſpottungen im ganzen römiſchen Reiche Ausbreitung erlangte. Der Abſcheu der Kirchenväter vor allen ſinnlichen Genüſſen trieb ſie um ſo mehr an, auf die ſtrengſte Enthaltſamkeit in allem zu dringen, was nur irgend den Umgang beider Geſchlechter betrifft, als ſie glaubten, wenn Adam dem Schöpfer gehorſam geblieben wäre, ſo würde er ſtets im Stande junggeſelliger Unſchuld gelebt haben und das Paradies mit einer Art unverdorbener und unſterblicher Geſchöpfe bevölkert worden ſein. Der Eheſtand erſchien nunmehr nur als nothwendiges Mittel, das menſchliche Geſchlecht zu erhalten und als ein obwol nicht vollkommen ausreichender Zügel gegen die Triebe der animaliſchen Natur. „Die Meinungsverſchiedenheit und Unbeſtimmtheit der orthodoxen Caſuiſten in dieſer wichtigen Materie (bemerkt Gibbon) verräth die Verlegenheit der Leute, welche eine Inſtitution nicht billigen mochten, die ſie zu dulden ſich doch genöthigt ſahen. (Conſequenter als die meiſten Kirchenväter verwarfen einige Gnoſtiker den Eheſtand ſchlechterdings.) Sie waren einſtimmig, daß eine erſte (einzige) Ehe für alle Zwecke der Natur und der Geſellſchaft ausreiche... Der Gebrauch der zweiten Ehe ward von manchem mit dem Namen eines geſetzlichen Ehebruchs gebrandmarkt, und die Perſonen, welche ſich eine ſolche ſkandalöſe Verletzung der chriſtlichen Purität zu Schulden kommen ließen, wurden von allen Ehren und ſelbſt dem Almoſen der Kirche ausgeſchloſſen. Da die Begierde als ein Verbrechen betrachtet und die Ehe nur als ein Gebrechen geduldet ward, ſo ſah man conſequent damit das Cölibat als die größte Annäherung zur göttlichen Vollkommenheit an.... Einige wenige, worunter der gelehrte Origenes, hielten es für das Beſte, ſich geradezu zu entmannen. Manche waren gegen die Anfechtungen des Fleiſches unempfindlich und unbeſiegbar. Eine feige Flucht verachtend, begannen Jungfrauen im heißen Afrika einen Kampf mit dem Feinde in der nächſten Nähe; ſie ließen Prieſter und Diakonen an ihrem Lager theilnehmen und rühmten ſich in den Flammen noch ihrer unbefleckten Reinheit. Aber die verhöhnte Natur behauptete zuweilen ihre Rechte." So bildete ſich der erſte Grund zu Mönchsorden. Wo das Chriſtenthum die Polygamie zu tief in die Sitten der Völker verflochten fand und nicht Macht genug beſaß, den ganzen Socialzuſtand (wie bei den alten Sachſen oder bei den Eingeborenen Amerikas) umzuſtürzen und ſo zu ſagen alle beſtehenden Formen zu vernichten, da blieb auch die Vielweiberei unangetaſtet, wie z. B. bei den Bewohnern von Congo, bei denen die Polygamie heute noch beſteht oder wenigſtens in der letzten Hälfte des vorigen Jahrhunderts noch ebenſo gebräuchlich war wie in der frühern Zeit, ehe ſie zum Chriſtenthum übertraten. (S. Home, a. a. O.) Man geht zu weit, wenn man die mildere Behandlung der Frauen als Wirkung der Geſetze des Chriſtenthums darſtellt und nicht vielmehr als Wirkung der höher geſtiegenen Civiliſation. Ungeachtet des Chriſtenthums war der Zuſtand der Weiber während des Mittelalters nichts weniger, als wie er ſein ſollte.

Tiefeingreifend in die Verhältniſſe der Völker war die Einführung des Cölibats der Geiſtlichkeit. (S. den Art. **Eheloſigkeit**.)

§. 3. *Gemeinſames über die Ehe bei den dermaligen civiliſirten (chriſtlichen) Völkern.* Wir wollen hier die Geſetzgebung der civiliſirten, zunächſt der chriſtlichen Völker im allgemeinen überblicken, ohne uns ausſchließlich an die Legislation eines beſondern Staates zu halten.

Bedingungen und Hinderniſſe der Ehe. Das Abſchließen der Ehe, eines, wie wir geſehen haben, durch die Natur des Menſchen begründeten Inſtituts, ſoll keine Geſetzgebung

17) Näheres im Art. **Germaniſches Recht**.

willkürlich verhindern. Die gesellschaftlichen, physischen und moralischen Verhältnisse bedingen zwar mehrfache Beschränkungen, die Grenze sollte aber nicht wegen einzelner möglicher Misbräuche zu sehr eingeengt, vielmehr nur insowelt ein Verbot erlassen werden, als solches auch den aufgeklärten Begriffen von Gemeininteresse und Moral nothwendig erscheint, ohne Rücksichtnahme auf ältere, strengere Gebräuche u. s. w.

Daß zur gültigen Eingehung der Ehe vor allem die freiwillige Einstimmung der Parteien erfordert wird, versteht sich von selbst, da überhaupt gar kein Vertrag ohne diese Vorbedingung rechtlich abgeschlossen zu werden vermag.

Als die wesentlichen Ehehindernisse sind folgende anzunehmen:

A. Aus dem Naturrechte abgeleitet: 1) Mangel der Mannbarkeit. (Bedingung eines gewissen Alters, nach dem Römischen Rechte bei Mannsperſonen das zurückgelegte 14., bei Frauensperſonen das beendigte 12. Lebensjahr; ebenso nach dem Cod. Maximil.; der Code Napoléon bestimmt das 18. und 15. Jahr, und gewiß verdient in diesem Punkte das strengere französische Recht in Klimaten wie das mitteleuropäische den Vorzug. Die Eheverbote wegen zu hohen Alters sind allenthalben verschwunden. Ferner körperliche Impotenz, jedoch in vielen Fällen streitig oder ganz beseitigt.) 2) Unfähigkeit, seine Einwilligung zu ertheilen. (Unfähigkeit des Blödsinnigen, Unfähigkeit wegen Zwang, Irrthum oder Betrug).

B. Aus dem Privatrechte: 1) Verbot der gleichzeitigen Polygamie. (Niemand darf zu einer zweiten Ehe schreiten, solange die frühere noch besteht. Hierher gehört auch das im Römischen Rechte begründete Hinderniß eines bereits gegebenen Eheversprechens, das die französische Gesetzgebung mit gutem Grunde nicht beibehalten hat, etwa unbeschadet einer Geldentschädigungsklage.) 2) Selbst wenn die frühere Ehe rechtsgültig aufgelöst worden, wäre es auch durch den Tod des Ehegatten, darf die Frau doch erst nach Ablauf einer bestimmten Zeitfrist (10 Monate oder 1 Jahr) in eine neue treten. 3) Unfähigkeit wegen Mangel der Einwilligung der Ältern und Verwandten. (Die väterliche Einwilligung, die das Römische Recht verlangt, wird von dem Eigenthumsrechte abgeleitet, welches den Vätern über ihre Kinder zustand. Demgemäß war denn die Einwilligung des Vaters in jedem Alter des Kindes erforderlich, was später, namentlich durch Kirchengesetze, sehr gemildert ward; die Einstimmung der Mutter hingegen erschien als überflüssig. [Die väterliche Einwilligung konnte später durch die Gerichte ertheilt werden. Das katholische Kirchenrecht stellte sogar geradezu das Prineip auf, daß die älterliche Einwilligung nicht absolut nöthig sei.] Auf ganz abweichenden Grundsätzen beruhen die Bestimmungen des französischen Rechts. Bei Eingehung der Ehe, eines der wichtigsten Schritte des ganzen Lebens, sollten allerdings diejenigen vor Übereilung und Unbesonnenheit möglichst bewahrt werden, deren geringes Alter noch nicht die hierzu nöthige Erfahrung voraussetzen läßt. Der Gesetzgeber beabsichtigte daher, diesen jungen Leuten in ihren Aseendenten aufgeklärte und liebevolle Rathgeber zur Seite zu stellen. Die unbedingte Abhängigkeit von deren Willen sollte aber bei reiferm Alter um so mehr aufhören, als das Gegentheil hinwieder zu mancherlei Misbräuchen der älterlichen Gewalt geführt haben würde. Demgemäß bestimmt die französische Legislation: a) Kein Sohn kann vor dem 25., keine Tochter vor dem 21. Altersjahre ohne Einwilligung ihres Vaters und ihrer Mutter eine Ehe abschließen. Sind beide verschiedener Meinung, so genügt die Einwilligung des Vaters. Ist eines der Ältern todt oder in der Unmöglichkeit, seinen Willen kund zu geben, so wird die des andern ausreichend. Befinden sich beide in diesem Fall, so treten die Großältern in deren Rechte. b) Nach dem oben angegebenen Alter sind die Kinder nur gehalten, ein ehrerbietiges Ansuchen um Einwilligung an ihre Ältern, resp. Großältern zu richten. Wird das Begehren abgeschlagen, so ist das Ersuchen in monatlichen Fristen noch zweimal zu wiederholen. Einen Monat nach der dritten Aufforderung kann dann auch ohne die Einwilligung zum Eheabschluß geschritten werden. Hat der Sohn aber das 30., die Tochter das 25. Jahr zurückgelegt, so genügt sogar ein einmaliges ehrerbietiges Ansuchen.)

C. Aus staatsrechtlichen oder aus polizeilichen Gründen (aus Gründen des allgemeinen Wohls): 1) Verbot der Heirath mit den nächsten Verwandten (mit den eigenen Ältern, überhaupt Aseendenten, zwischen Geschwistern, Oheimen). (Was weiter geht, scheint uns unpassend zu sein, so namentlich das Verbot der Heirath zwischen Schwager und Schwägerin. Das französische Recht, obwol im allgemeinen milder als das Römische, welches die Ehe selbst im vierten Verwandtschaftsgrade verbot, geht im eben berührten Punkte nach unserer Ansicht noch zu weit, und man hat daher diese Beschränkung in den deutschen Rheinlanden mit Recht aufgehoben. Auch ist uns in dieser Beziehung noch niemals auch nur ein

Ärgerniß gebender Fall vorgekommen.) 2) Unfähigkeit, die aus der Verurtheilung zum bürgerlichen Tode entſpringt. (Das Bürgerlichtodterklären iſt übrigens eine Strafe, die nach unſerer Anſicht einer jeden civiliſirten Nation unwürdig iſt.) 3) Unfähigkeit einer Heirath mit dem Mitſchuldigen eines Ehebruchs, welcher der Grund zur Scheidung einer frühern Ehe war. 4) Abſolute oder blos temporäre Unfähigkeit der Wiederverheirathung zweier zuvor voneinander geſchiedener Perſonen. 5) Temporäre Unfähigkeit einer Wiederverheirathung überhaupt unmittelbar nach der Scheidung. 6) Verbot der Ehe zwiſchen dem Vormund und ſeinem Pupillen vor der Rechnungsablage (kommt im franzöſiſchen Rechte nicht vor). 7) Standesungleichheit. (In England und Frankreich iſt dieſes Verbot, etwa die regierende Familie ausgenommen, glücklicherweiſe ganz verſchwunden). 8) Verbot der Heirath, ehe der junge Mann der Conſcriptionspflicht Genüge geleiſtet hat. 9) Specielle Geſetze, nach denen es gewiſſen Ständen (Beamten, Offizieren) nicht geſtattet iſt, ſich ohne beſondere Erlaubniß ihrer Vorgeſetzten oder ohne ſogenannte Cautionsleiſtung (für was Caution?) zu verheirathen. 10) Heirathsverbot zwiſchen Negern und Weißen. (Hierher kann auch das Verbot der Bigamie gezogen werden, das aber auch aus privatrechtlichen Gründen ſich ableiten läßt.)

D. Aus kirchlichen Rückſichten: 1) Cölibatsgeſetz bei den katholiſchen Geiſtlichen und Gelübde der Keuſchheit. 2) Geſchloſſene Zeiten (Oſtern und Advent). 3) Geiſtliche Verwandtſchaft (Pathen, Firmpathen u. ſ. w.; wird übrigens in den meiſten Ländern auch von den Katholiken nicht mehr ſehr beachtet). 4) Eheverbot zwiſchen Katholiken, Ungläubigen und Akatholiken.

Die oben aufgezählten Hinderniſſe laſſen ſich in vorübergehende und fortdauernde, verhindernde (aufſchiebende, impedientia) und vernichtende (dirimentia) eintheilen. Die einen haben nämlich nur die Wirkung, daß ſie, in geeigneter Weiſe geltend gemacht, den Abſchluß der Ehe verhindern, nicht aber die, eine bereits geſchloſſene Ehe wieder aufzulöſen. Die andern vernichten dagegen auch die ſchon vollzogene Ehe. In dieſer Beziehung läßt ſich übrigens keine allgemeine Regel aufſtellen, da die weltliche Geſetzgebung der verſchiedenen Staaten ſowol als die Principien der verſchiedenen chriſtlichen Kirchen hierüber mitunter ſehr weſentlich voneinander abweichen, wonach ſich ſodann auch die Möglichkeit und größere oder geringere Schwierigkeit einer zu erlangenden Dispenſation durch das Staatsoberhaupt oder die kirchliche Behörde (Papſt, Biſchof, proteſtantiſches Conſiſtorium) beſtimmt.

Oppoſition und Nullität. Einſpruch (Oppoſition) gegen die Heirath und ebenſo Klage auf Nullität der bereits abgeſchloſſenen Ehe ſteht nicht nur jeder der in den verſchiedenen Geſetzgebungen hierzu berechtigten Privatperſonen zu, ſondern beide können und ſollen auch in denjenigen Fällen, bei welchen das Gemeinweſen, die öffentliche Ordnung oder Moral betheiligt iſt, von Amts wegen geſchehen. Nicht jede Verletzung oder Umgehung einer geſetzlichen Beſtimmung kann indeſſen zur Wiederauflöſung der Ehe (eines Verhältniſſes, aus dem ſogleich mancherlei wichtige Folgen entſpringen) genügen, am ſeltenſten darf die Nichtigerklärung dann ſtattfinden, wenn die Parteien in gutem Glauben gehandelt hatten (und in dieſem Fall werden ſelbſt der nichtig erklärten Ehe für die Vergangenheit alle Wirkungen einer vollgültigen zugeſtanden). Auch finden wir in allen Geſetzgebungen das Princip angenommen, daß einer Klage auf Nichtigkeit nur in den wichtigſten Fällen und namentlich nur dann Folge gegeben werden könne, wenn die Verletzung ausdrücklich mit der Strafe der Nullität geſetzlich bedroht war.

Förmlichkeiten des Eheabſchluſſes. Dieſelben ſind nach den Beſtimmungen der einzelnen Rechte und Statuten ziemlich verſchieden. Doch verlangen alle übereinſtimmend: a) die freie und beſtimmte Erklärung des Bräutigams und der Braut, b) daß dieſe Erklärung vor dem competenten (weltlichen oder geiſtlichen) Beamten des Civilſtandes gegeben und c) ein förmlicher Act (Heirathsact) darüber errichtet werde. Außerdem wird in der Regel, namentlich von dem franzöſiſchen Rechte, unbedingt und ohne eine Ausnahme zuzulaſſen, die vorgängige öffentliche Kundmachung der beabſichtigten Heirath, Abſchluß in Gegenwart von (vier) Zeugen, ſonach Publicität der Ehe gefordert.

Die franzöſiſche Geſetzgebung iſt zwar nicht die erſte, welche jenes Princip aufſtellt, wol aber wiſſen wir daſſelbe in keiner andern Legislation mit gleicher Schärfe und Conſequenz in allen Fällen durchgeführt. Schon vor der Zeit des Tridentiniſchen Concils waren die heimlichen Ehen zwar im allgemeinen verboten, aber nicht ungültig. Der natürlich ſehr häufig eintretenden übeln Folgen wegen verordnete nun jene Kirchenverſammlung, „daß eine Ehe, welche ohne die Gegenwart des betreffenden Pfarrers oder eines andern von dieſem oder dem Ordinariate dazu ermächtigten Prieſters und ohne die Anweſenheit von zwei oder drei Zeugen geſchloſſen

worden, ungültig sein soll". Indessen ward diese Bestimmung häufig nicht mit der gehörigen Strenge in Ausübung gebracht, und namentlich wußten die bevorrechteten Stände, wo jenes Gesetz ihren Absichten im Wege stand, sich dessen Wirkungen durch sogenannte Gewissensehen (matrimonia conscientiae) u. dgl. zu entziehen. Selbst Päpste erkannten diese letzterwähnte Vermählungsart ausdrücklich an; nur verlangte Benedict XIV. in einer Constitution vom Jahre 1741, daß bei dem betreffenden Bischof die Dispensirung von der vorgeschriebenen dreimaligen Proclamation erholt und die Namen der Contrahenten und Zeugen in ein besonderes Buch eingetragen würden, während in den gewöhnlichen Tauf- und Ehebüchern sowol die Ältern als deren Kinder unter erdichteten Namen figuriren durften.

Kaiser Joseph war der erste, der diesen ohne vorgängige Proclamation und in der Stille abgeschlossenen, überdies während der ganzen Lebensdauer heimlich gehaltenen Gewissensehen entgegentrat. In der Verordnung vom Jahre 1783 spricht er darüber die sehr wahren Worte aus: „Nur Ahnenstolz und gesellschaftliche Vorurtheile haben die mariages de conscience erfinden machen. Wer erröthet, eine Handlung öffentlich zu thun, soll sie auch insgeheim unterlassen. Wer aber, überzeugt von seinem zeitlichen Glücke und Vergnügen, sie zu unternehmen sich entschließt, soll auch standhaft genug sein, den Vorurtheilen Trotz zu bieten."

Eine sehr wichtige, obwol vom Standpunkte freier Anschauung aus nicht schwer zu lösende Frage ist die: ob der Eheabschluß in das Gebiet der weltlichen oder der geistlichen Behörde einschlage?

Da jener Act in seinen wesentlichen äußern Wirkungen nur in die weltlichen Verhältnisse, in das Civilrecht übergeht, so ist es anomal, die Sache dem Civil-, dem weltlichen Beamten zu entziehen und statt dessen dem geistlichen zuzuweisen. Damit übereinstimmend zeigt sich auch die historische allmähliche Entwickelung, woraus sich ergibt (was durch mehrere ausgezeichnete Kirchenrechtslehrer längst erwiesen ist), daß die katholische Kirche ursprünglich das Sacrament mit der Ehe verbunden und später die Ehe selbst zum Sacrament gemacht hat, sowie denn besonders in den ersten Jahrhunderten des Bestehens des Christenthums die Eheeinsegnung nur als frommer Gebrauch, nicht als wesentliche Bedingung angesehen ward.

Es war die französische Gesetzgebung, welche dem Grundsatze gemäß, das Weltliche von dem Geistlichen zu trennen, den Eheabschluß sowie die Führung der Civilstandsacten überhaupt in allen Gemeinden dem weltlichen Ortsvorstande übertrug, es dabei einem jeden freistellend, seine Ehe nach der weltlichen Trauung [18]) auch noch kirchlich einsegnen zu lassen.

Nach dem kanonischen Rechte findet nach vorausgegangener dreimaliger Proclamation, von welcher aber theilweise und selbst ganz dispensirt werden kann, der Eheabschluß statt. Gegenwärtig müssen sein: 1) der Pfarrer der Parteien, oder mindestens jener des einen Betheiligten, oder dessen Stellvertreter, oder der Diöcesanbischof, oder der, welchen derselbe committirt hat, im allgemeinen der parochus proprius, um Unterschleifen zu begegnen; 2) Zeugen, und zwar, außer dem Nothfalle, wenigstens zwei.

Nach dem französischen Rechte müssen 1) zwei Aufgebote vorausgehen, die an zwei aufeinander folgenden Sonntagen vor dem Eingange des Gemeindehauses eines jeden derjenigen Orte stattzufinden haben, an welchen ein jedes der beiden Contrahenten domicilirt ist oder sich seit sechs Monaten aufhält. 2) Im letztern Fall muß diese Proclamirung auch am frühern Wohnorte vorgenommen werden. 3) Ebenso in der Gemeinde, in welcher diejenigen sich aufhalten, unter deren Gewalt die Brautleute etwa noch stehen. 4) Nur vom zweiten Aufgebote kann die Staatsregierung aus wichtigen Gründen dispensiren. 5) In jener ganzen Zwischenzeit von acht Tagen muß die desfallsige Acte an dem Gemeindehause angeschlagen sein. 6) Frühestens drei Tage nach dem zweiten Aufgebote darf die Vermählung stattfinden, und dies nur an dem gewöhnlichen Wohnorte des einen der beiden Betheiligten. 7) Wenn Einspruch (Opposition) geschieht, darf der Civilbeamte den Abschluß nicht vornehmen, ebenso wenig, wenn die Einwilligung der Ältern oder sonst eine der Vorbedingungen fehlt. 8) Der Civilstandsbeamte hat den Brautleuten, in Gegenwart von vier Zeugen, welche unter Verwandten oder Nichtverwandten gewählt werden können, die Bestimmungen des Gesetzes über die wechselseitigen Rechte und Pflichten der Eheleute vorzulesen. Er hat sodann von jedem der Brautleute einzeln und nacheinander die Erklärung geben zu lassen, daß sie sich zum Mann und zur Frau

18) Die Trauung durch die weltliche Behörde mußte in den bürgerlichen Verhältnissen das Entscheidende bleiben, und die Gestattung einer vorherigen kirchlichen Trauung hätte dazu geführt, die Bestimmung des Gesetzes vielfach illusorisch zu machen.

nehmen wollen. Sonach erklärt er sie namens des Gesetzes durch das Band der Ehe verbunden, worüber sogleich eine Urkunde errichtet wird.

Noch ist zu bemerken, daß nach völkerrechtlichen Principien jede Ehe allenthalben als vollgültig betrachtet wird, welche zwei Individuen [19]) nach den Formen des Auslandes abgeschlossen haben, mögen diese Formen nach unsern Gesetzen auch noch so ungenügend sein. [20]) Nur dürfen nicht specielle Gesetze den betreffenden Individuen entgegenstehen [21]), und die Ehe darf nicht darum im Auslande abgeschlossen worden sein, um den gesetzlichen Bestimmungen des Inlandes auszuweichen.

Wirkungen der Ehe. Das Wesentlichste in dieser Beziehung haben wir bereits oben, zu Anfange des §. 1, angedeutet. Näher betrachtet lassen sich die Wirkungen der ehelichen Verbindung bei den civilisirten Völkern folgendermaßen nach Klassen ordnen.

A. Wirkungen in Hinsicht der Ehegatten selbst. 1) Bezüglich auf beide Ehegatten: Geschlechtsverbindung mit Ausschluß jedes andern Individuums, sonach mit der wesentlichen Verpflichtung gegenseitiger Treue; ebenso gemeinsame Hülfeleistung und Unterstützung. 2) Bezüglich auf den Mann speciell: Er ist das Haupt der ehelichen Gesellschaft und der Verwalter sowol des gemeinschaftlichen als auch des privativen Vermögens der Frau, daher seine Pflicht, die Frau zu beschützen, sie aufzunehmen und standesmäßig zu unterhalten. 3) Bezüglich auf die Frau: Aus dem eben Gesagten ergibt sich für das Weib die Verpflichtung, dem Gatten zu gehorchen (die Culturstufe setzt die Grenze dieser jedenfalls sehr unbestimmten gesetzlichen Verfügung fest; in England steht dem Mann, infolge eines aus den barbarischen Zeiten des Mittelalters fortgepflanzten Gewohnheitsrechts, noch sogar die Befugniß zu, sein Weib öffentlich zu verkaufen), ihm zu folgen, wo er sich niederzulassen für gut findet, und die Unfähigkeit, ohne seine (oder des Richters) Ermächtigung Verbindlichkeiten einzugehen oder Processe zu führen, selbst wenn der Gegenstand derselben ihr persönliches Vermögen betreffen sollte. (Alles zuletzt Aufgeführte am bestimmtesten begründet in der französischen Gesetzgebung. In dem Römischen Rechte ist auch die ausdrückliche Bestimmung enthalten, daß die Gattin vorkommendenfalls den Stand des Gatten erlangt und an dessen Gerichtsstand theilnimmt, möge sie dadurch einen bevorzugten erlangen oder verlieren u. s. w.)

B. Wirkungen in Hinsicht der Kinder. 1) Familienrechte: Die ehelichen Kinder führen den Namen des Vaters und sind Mitglieder der Familie, dafür aber der väterlichen (älterlichen) Gewalt unterworfen. 2) Erziehung: Die Ältern sind verpflichtet, ihre Kinder im Verhältnisse ihrer Mittel und deren Fähigkeiten zu erziehen und unterrichten zu lassen. 3) Unterhalt: Die Ältern sowie subsidiarisch die Großältern und Schwiegerältern sind ihren Kindern, wenn sich diese außer Stand befinden, ihren Lebensunterhalt zu erwerben, Alimentationsbeiträge zu reichen schuldig, im Verhältnisse ihrer Mittel und ihres Standes. Hinwieder sind die Kinder, Enkel oder Schwiegersöhne und Sohnsfrauen zu dem Gleichen gegen jene verpflichtet. 4) Erbrecht: Die Kinder sind die natürlichen Erben ihrer Ältern. (Nach dem Römischen Recht ist die Tochter auch berechtigt, von ihrem Vater eine Ausstattung zu ihrer Heirath zu verlangen.)

§. 4. Ehebruch, adulterium, die Geschlechtsverbindung einer verheiratheten Person mit einem andern als dem angetrauten Gatten (Gattin).

Da die Verletzung der ehelichen Treue von seiten des Weibes weit ärgere Folgen nach sich zieht als die des Mannes, so wird die erste allenthalben strenger beurtheilt als die letzte, und wir kennen kein Volk, selbst unter den wildesten Horden keinen Stamm, bei dem nicht der Ehebruch der Frau scharf bestraft würde, was hinsichtlich des Mannes nicht immer der Fall ist, und wovon ohnehin bei denjenigen Nationen gar keine Rede sein kann, bei welchen die Polygamie besteht.

---

19) Wir glauben, im Gegensatz von einigen französischen Juristen, daß sogar ein Mohammedaner, etwa aus Algier, der zwei oder mehr Frauen mit sich nach Frankreich brächte, ungeachtet des unbedingten Verbotes der Bigamie, dieselbe fortsetzen dürfte, obschon er in Frankreich selbst keine Bigamie eingehen könnte.

20) Der Ehe, welche zwei Wilde in Amerika oder zwei Chinesen u. s. w. in ihrem Vaterlande nach den dortigen Gebräuchen abgeschlossen haben, wird z. B in Frankreich alle rechtliche Wirkung zugestanden, wenn dabei auch keine einzige der Formalitäten beachtet worden sein sollte, deren Verletzung in Frankreich Nullität der Ehe nach sich ziehen würde.

21) Z. B. das Todterklärtsein durch gerichtliches Urtheil im ursprünglichen Vaterlande. Die im Auslande abgeschlossenen Ehebündnisse der Emigranten wurden aus diesem Grunde in Frankreich nicht anerkannt, auch nachdem jene amnestirt worden waren.

Im allgemeinen erweiſt ſich gerade bei Beſtrafung des Ehebruchs am meiſten die Richtigkeit des Satzes, daß, je ungebildeter ein Volk, deſto barbariſcher ſeine Strafgeſetze zu ſein pflegen.

Bei vielen wilden Horden und Stämmen ſtand und ſteht noch dem Mann das Recht zu, ſein ehebrecheriſches Weib zu tödten.

Bei den alten Ägyptiern wurde der Frau die Naſe abgeſchnitten, da man einem Weibe, „das ſich ſchmückte, um zu verbotener Luſt zu reizen, die höchſte Zierde eines ſchönen Angeſichts nehmen zu müſſen“ glaubte. Ihr Verführer ward mit 1000 Stockſchlägen beſtraft.

Das Weib des Hindu, das die ihrem Gebieter ſchuldige Treue verletzt, wird auf einem öffentlichen Platze durch Hunde zerriſſen und der Verführer, an ein glühendes eiſernes Bett befeſtigt, lebendig verbrannt.

Unter den Juden war die Steinigung gegen die Ehebrecherin verhängt. Der Mann dagegen verfiel (wie überall, wo die Polygamie beſteht) dem Pönalgeſetz nur dann, wenn er die Handlung mit einer Verheiratheten beging ſonach die Rechte eines andern Gatten verletzte. Dabei noch die in ihren Wirkungen offenbar im höchſten Grade ſchädliche Beſtimmung, daß der Ehemann beim geringſten Verdacht der Untreue ſeinem Weibe den Reinigungseid zuſchieben konnte. Der Ehebruch des Sklavenweibes ward nicht mit dem Tode, ſondern mit Schlägen beſtraft, denn die Ehe des Leibeigenen war ja geringer als die des Freien, ſein verletztes Recht ſonach minder bedeutend. Und die ganze Pönalverfügung wider den Iſraeliten, der eines Sklaven Weib misbraucht, war — den Prieſtern einen Widder zu opfern, während auch er geſteinigt worden ſein würde, hätte es ſich um eine Freie gehandelt!

Nach Solon's Geſetz durfte der Athener ſeine ehebrecheriſche Frau als Sklavin verkaufen (auch ſeine Töchter, wenn er Beweiſe von deren Entehrung beſaß).

„Selten“, ſagt Tacitus von den alten Deutſchen, „iſt bei ihnen der Ehebruch, ſeine Beſtrafung ſchnell und dem Ehemann anheimgegeben. Mit abgeſchnittenem Haupthaar, entkleidet, in Gegenwart der Verwandten, ſtößt der Mann die Ehebrecherin aus dem Hauſe und peitſcht ſie durchs ganze Dorf.“

Mohammed verfügt im Koran (4. Sure, betitelt „Die Weiber“): „Sofern ſich euere Weiber durch Ehebruch verſündigen, müßt ihr dieſes Verbrechen durch vier Zeugen erweiſen, und dann könnt ihr ſie ſo lange im beſondern Behältniſſe des Hauſes einkerkern, bis ſie entweder der Tod befreien oder Gott ihnen ein Mittel gewähren wird, der Gefangenſchaft zu entkommen.“

Die römiſche Geſetzgebung trug hinſichtlich des Ehebruchs noch ganz den Stempel der Barbarei an ſich, und das ältere deutſche Recht folgte ihr unbedingt. Der Gatte war berechtigt, ſeine im Ehebruch betretene Frau und ebenſo den Ehebrecher zu tödten. Das gleiche Recht ſtand dem Vater gegen ſeine Tochter und deren Genoſſen zu. Ja es gab Pönalgeſetze, welche den Ehebruch geradezu mit dem Tode beſtraften. Als ſich die Cultur einigermaßen zu heben begann, ward ſtatt deſſen Landesverweiſung oder Zuchthausſtrafe angewendet, auch pflegte man wol das ſchuldige Weib in ein Kloſter zu ſtecken. Später trat blos Gefängniß oder Geldſtrafe ein. Auch bewirkt die Verzeihung des unſchuldigen Ehegatten Strafminderung.

Das franzöſiſche Strafgeſetzbuch erklärt den Mord für entſchuldigungsfähig, den ein Ehegatte an ſeinem Weibe und deren Mitſchuldigem verübt, wenn er beide über der That des Ehebruchs ertappt. Die ihn in dieſem Fall treffende Strafe iſt ſonach ein- bis fünfjähriges Gefängniß. Eine des Ehebruchs überführte Frau wird mit dreimonatlicher bis zweijähriger und ihr Mitſchuldiger mit der gleichen Gefängnißſtrafe belegt. Die Wirkung der Verurtheilung des Weibes hört ganz auf, wenn der Ehemann einwilligt, ſie wieder zu ſich zu nehmen. Der Mann, welcher im ehelichen Wohnhauſe eine Beiſchläferin unterhält, ſoll um 100 — 2000 Fr. beſtraft werden. Fehlt dieſes Kriterium, ſo iſt er ſtraffrei.

Es iſt hier noch der unſers Wiſſens in allen civiliſirten Ländern angenommene Grundſatz zu erwähnen, daß der Ehebruch nur auf Veranlaſſen des unſchuldigen Gatten von Amts wegen gerichtlich verfolgt werden darf.

Ganz im Geiſte der Roheit früherer Zeiten, ganz der Barbarei des Mittelalters angemeſſen iſt es, wenn wir, wie es noch in dem famoſen Proceſſe gegen Lord Melbourne geſchah, die Engländer Geldentſchädigungsklagen wider denjenigen erheben ſehen, der mit der Gattin eines andern die eheliche Treue verletzt. Hier kann keine Geldzahlung weder die Schmach bedecken noch den Schaden erſetzen!

§. 5. Auflöſung der Ehe. Dieſelbe wird bewirkt: a) durch den wirklichen, b) durch den bürgerlichen Tod eines der Ehegatten; c) durch Scheidung.

In den beiden ersten Fällen hat der physisch oder moralisch überlebende Theil alle Rechte anzusprechen, welche ihm durch die Landesgesetze oder besondere Eheverträge garantirt waren. Insbesondere ist er (auch nach dem protestantischen und griechischen, nur im zweiten Fall nach dem katholischen Kirchenrechte nicht) berechtigt, eine neue Ehe einzugehen, jedoch, der Aufstellung der Successionsrechte wegen, unter der allenthalben für die Frau angenommenen Beschränkung eines mindestens zehnmonatlichen oder einjährigen Witwenstandes.

In denjenigen Ländern, in welchen die Ehe auch noch durch Ordensgelübde aufgelöst werden kann, finden die nämlichen Principien zur Auseinandersetzung der beiderseitigen Verhältnisse Anwendung, wie im Fall eines wirklichen Todes. Doch steht zu erwarten, daß die steigende Cultur dieses unnatürliche Recht bald allenthalben verdrängen wird, wie sie dies bereits glücklicherweise in den meisten Ländern bewirkt hat.

§. 6. Ehescheidung: die Trennung und Auflösung einer Ehe in gesetzmäßiger Form während der Lebzeit beider Gatten.

a) Historische Notizen. Wir haben bereits oben (§. 2) von der Ehescheidung bei den orientalischen Völkern gesprochen.

Was die Athener betrifft, so scheint es, daß Solon den Frauen gestattete, ihre Männer zu verlassen, und diesen hinwieder, ihre Weiber zu verstoßen. Wir müssen sonach schließen, daß es zur Ehescheidung keines weitern Grundes bedurfte als des Willens des einen oder des andern Gatten.

In den ersten Jahrhunderten der römischen Republik stand dem Mann allein das Recht zu, die Ehescheidung zu veranlassen. Julian[22]) ermächtigte durch ein eigenes Gesetz auch die Frauen zur Trennungsklage. Wenn das Weib die Scheidung verlangte, übergab es die Schlüssel dem Mann und kehrte in das älterliche Haus zurück (mulier offensa claves remisit, domum revertit).

St.-Justin meldet, daß unter Marc Aurel's Regierung eine Christin sich von ihrem Manne trennte, was zu beweisen scheint, daß die Ehescheidung damals sowol bei Christen als bei römischen Religionsbekennern zulässig war.

Nach Plutarch wäre Domitian der erste gewesen, der die Ehescheidung erlaubt hätte, dem Aulus Gellius dagegen zufolge ist dieselbe, auch bei den Römern, weit älter. Zum Beweise dessen behauptet der letztere, unter dem Consulate des M. Attilius und des P. Valerius (d. h. im Jahre Roms 523) habe sich Cartilius von seiner Frau geschieden, weil sie unfruchtbar gewesen sei. Ziemlich übereinstimmend damit finden wir in diesem Zeitraum auch die Bestimmung, daß der Mann Bürgschaft für Rückgabe des Eheeinbringens stellen müsse.

Die Scheidung konnte bei den Römern während der Abwesenheit beider Gatten vor sich gehen. Es stand dem Manne das Recht zu, seine Frau wegen Raserei zu verstoßen; letztere (das rasende Weib) hingegen konnte die Scheidung nicht betreiben, wol aber, statt ihrer, ihr Vater, obwohl wiederum ihr Curator die nämliche Befugniß nicht hatte.

Bei Abfassung des Ehescheidungsactes war die Gegenwart von sieben Zeugen, bei Strafe der Nichtigkeit des Actes, erforderlich.

Nach den Pandekten konnte die Trennung aus folgenden Gründen verlangt werden: Gefangenschaft des Mannes, wenn derselbe mit dem Heere abgegangen und vier Jahre lang keine Nachricht von sich gegeben hatte; Eintritt in den geistlichen Stand; Alter; Unfruchtbarkeit und körperliche Gebrechen; letztere drei Punkte auf beide Geschlechter anwendbar.

Man findet im Codex von Justinian eine Anzahl Gesetze von den Kaisern Alexander Severus, Valerian, Gallienus, Diocletian, Maximian, Konstantin dem sogenannten Großen, Theodosius und Valentinian, welche die Ehescheidung auch in mehreren andern als den eben erwähnten Fällen gestatten. Diese Gesetze theilen die Scheidungsgründe in solche, die gegenseitig oder die nur auf den einen Theil anwendbar sind.

Als gegenseitig gültige Ursachen betrachtete man die Einwilligung beider Theile, oder die des Vaters und der Mutter einer- und der Kinder andererseits. Unter Einwilligung beider Theile (divortium bona gratia) kann die Ehe unbedingt aufgelöst werden.

Soll dies aber einseitig geschehen (ob indignationem), so müssen dazu gesetzliche Gründe nachgewiesen werden, ohne daß alsdann die Zustimmung einer geistlichen Behörde erforderlich wäre.

Diese Gründe sind: Conspiration wider den Staat; Attentat wider das Leben des andern Ehegatten oder vorsätzliches Nichtabwenden eines solchen Anschlags.

---

22) Es ist nicht zuverlässig ermittelt, ob hierunter der Rechtsgelehrte Julian, unter dem Kaiser Hadrian, oder der edle Kaiser Julian, genannt der Abtrünnige, zu verstehen ist.

Sodann weitere, speciell für den Mann sprechende Gründe: Ehebruch der Frau; deren heimliche Entfernung aus dem Wohnhause; ihre Anwesenheit bei öffentlichen Schauspielen; ihre Zusammenkunft mit andern Männern, namentlich gemeinsames Baden mit denselben.

Specielle Gründe für die Frau: Wenn sie der Mann an andere zu verkuppeln gesucht; wenn er sie fälschlich des Ehebruchs angeklagt; endlich, wenn er, ungeachtet zweimaliger Warnung, nicht von vertrautem Umgange mit andern Weibern abgestanden ist.

Ausdrücklich verboten war dem Manne, seine Gattin aus dem Grunde zu verstoßen, weil sie das versprochene Einbringen nicht gehabt habe. Ebenso durfte der Freigelassene nicht auf Scheidung klagen ohne Einwilligung seines Patrons. Im allgemeinen war die Trennung jedesmal nichtig, sofern sie in betrügerischer Absicht gegen einen Dritten stattgefunden hatte.

Derjenige, welcher zur Scheidung Veranlassung gegeben, mußte die Kinder ernähren, und der andere Theil war nur in dem Fall zu einem Zuschuß verpflichtet, wenn der erstere der nöthigen Mittel ermangelte. Die grundlos befundene Klage auf Scheidung galt als Beleidigung (Unrecht, injuria) gegen den andern Gatten und zog die Verpflichtung nach sich, den Kindern die Eheerrungenschaft zu sichern.

Viele Jahrhunderte nach Verbreitung des Christenthums ward die Ehescheidung ohne allen Anstand ausgeübt. So hat die Geschichte unter andern folgende Fälle aufgezeichnet: Bissine oder Bazine verließ den Fürsten der Thüringer, um dem Childerich zu folgen, der sie heirathete. Cherebert, König zu Paris, verstieß seine rechtmäßige Gattin. Audoverre, das erste legitime Weib Chilperich's, Königs zu Soissons, ward fortgejagt, weil sie ihr eigenes Kind aus der Taufe gehoben.

Sonach ist es keinem Zweifel unterworfen, daß die römische Scheidung und Repudiation auch nach dem Entstehen der fränkischen Monarchie üblich war, wie solches namentlich auch noch aus den Formeln Markulph's (lib. II., cap. 30) erweislich ist, indem das darin enthaltene Scheidungslibell ausdrücklich die Clausel enthält: „Atque ideo unusquisque ex ipsis, sive ad servitium dei in monasterio aut copulae matrimonii sociare se voluerit, licentiam habeat."

Karl der Große war der erste, welcher die Ehe durch ein förmliches Gesetz für unauflösbar erklärte. Seit dieser Zeit und bis zur Reformation herab suchte man das Princip der Unauflösbarkeit immer allgemeiner und fester zu begründen, so oft auch die Verhältnisse demselben widerstrebten. Allein bei aller Macht der Priesterschaft während des Mittelalters vermochte sie doch nicht, die Folgen der menschlichen Natur hierin zu verdrängen; sie hielt das Princip dem Namen nach aufrecht, mußte die Scheidung der That nach aber zugeben, indem sie die Trennung von Tisch und Bett einführte und in einer unzählbaren Menge von Fällen die Ehen auch förmlich, unter dem später gesuchten Vorwande der Nullität, auflöste, namentlich wenn irgendein Mächtiger während der Lebzeit seiner angetrauten Gattin in eine andere Ehe zu treten suchte. Ja der nämliche Karl der Große, der die Unauflösbarkeit gesetzlich proclamirte, nahm keinen Anstand, seine erste Gattin kurzweg zu verstoßen und sich zum zweiten und dritten male zu vermählen, wogegen die Kirche ebenso wenig irgendeine Erinnerung zu machen wagte als dagegen, daß er in beständigem Ehebruche lebte.

b) Allgemeine Principien über Zulässigkeit der Ehescheidung. Seit dieser Zeit bis auf uns herab ist vielfach heftig darüber gestritten worden, ob die Ehescheidung gesetzlich geduldet werden dürfe oder nicht. Die eifrigsten Gegner der Trennung haben unbedingt zugestanden, daß in gewissen Fällen die Ehe nicht fortgesetzt werden könne; sie wollen zu diesem Behuf eine Trennung von Tisch und Bett, eine factische Auflösung der Verbindung, aber dabei ein Fortbestehen dem Namen nach.

Man kann folgende Gründe für Anerkennung des Princips der Scheidung in dieser Beziehung anführen.

1) Die Natur hat alles, was in ihr ist, ganz besonders alles Organische auflösbar geschaffen, ja selbst der gewissen und unvermeidlichen Auflösung unterworfen. Sonach erscheint es schon nicht als naturgemäß, den Vertrag zwischen zwei Menschen, zwischen zwei Geschöpfen, deren Inneres und Äußeres, deren Körper und Geist, deren Ansichten und Gedanken sich schon nach einigen Jahren so vielfach verändern [23]), ja die sogar der totalen Auflösung in keinem Fall entgehen werden, für absolut unauflösbar erklären zu wollen.

23) „So ein wetterwendisches, flatterhaftes Geschöpf ist der Mensch", schrieb Jean Paul. „Beinahe könnte man sagen, daß man, sowie man alle zwei bis drei Jahre durch die Ausdünstung seinen alten Körper einbüßt und einen neuen bekommt, in noch geringerer Zeit eine neue Seele erhalte."

2) Der Natur gemäß spricht auch die Vernunft für Auflösbarkeit alles an sich schon Endlichen, sonach speciell alles Menschlichen. Allein je wichtiger ein Gegenstand, je tiefer er eingreift in die bestehenden Verhältnisse, desto bedeutender müssen auch die Gründe zur Auflösung sein. Unter diesen Gründen nimmt bei allen Verträgen und Verhältnissen gewiß das Motiv die allererste Stellung ein, wenn in einem Fall sowol das Wesen der Sache als der Zweck des Vertrags nicht mehr besteht oder gänzlich vereitelt ist.

3) Auch die Moral, die öffentliche Schicklichkeit gebietet, einem Verhältniß ein Ende zu machen, infolge dessen das häusliche Leben in seinem Innersten vernichtet ist; einem Verhältniß, das fast unabwendbar zu Ausschweifungen aller Art, zu den gefährlichsten Verletzungen der Sittlichkeit, das fort und fort, täglich, gewissermaßen jeden Augenblick, zu den häßlichsten und empörendsten Scenen führt, das als Grab der Moralität der Betheiligten betrachtet werden und allen denjenigen Ärgerniß geben oder sie selbst corrumpiren muß, welche einem solchen Schauplatz des Abscheulichen nahe stehen.

Hieraus ergibt sich: 4) Da nach der Natur der Sache, nach den Lehren der gesunden Vernunft und nach allgemeiner Übung alle Verträge unter gewissen Verhältnissen und Bedingungen auflösbar sind und es sein müssen, so läßt sich nicht absehen, warum die Ehe — ebenfalls ein Vertrag — nicht dann auch formell auflösbar sein sollte, wenn ihr Zweck offenbar verfehlt ist, wenn sie dem Wesen nach gar nicht mehr besteht (was zu verhindern unmöglich ist!), wenn die Moral, die Familieneinheit in ihren Grundfesten erschüttert, wenn fortwährend allgemeines Ärgerniß gegeben wird, mit einem Worte, wenn aus einer angenommenen Unauflösbarkeit nur Unheil entstehen kann.

Daß aber auch eine bloße Trennung von Tisch und Bett hier nicht genügt, ergibt sich, außer dem Gesagten, noch weiter aus folgenden Gründen, die im wesentlichen nichts anderes als eine weitere Ausführung der obigen sind.

Ehescheidung einer-, Trennung von Tisch und Bett andererseits sind an sich nur dem Namen, der Form, nicht dem Wesen nach verschieden. Aber die der letztern beigelegten Wirkungen sprechen entschieden gegen sie. Der Mann hat keine Frau, das Weib keinen Mann mehr. Beide können weder die Pflichten der Ehe erfüllen noch deren Rechte genießen. Dennoch stellt man die ungereimte Fiction auf: Ihr seid Eheleute, dürft aber nicht mehr ausüben, was das Wesen der Ehe ausmacht; ihr seid zwar getrennt, bleibt aber euer Leben lang unauflösbar miteinander verbunden.

Die weitern Wirkungen der Trennung von Tisch und Bett sind, daß sie den factisch in den ledigen Stand zurückgekehrten Ehegatten die Möglichkeit einer gesetzmäßigen Verbindung raubt, aber eine Gemeinschaft des Namens unter ihnen bestehen läßt, die alle Schande, welche der eine Theil auf sich ziehen mag, auch auf den andern zurückwirft.

Der unschuldige wird mit dem schuldigen Theile bestraft, ja er gerade wird diese Strafe oft am härtesten empfinden müssen. War er anfangs schon das Opfer der Brutalität oder der Ausschweifungen des andern Gatten geworden, so muß er nun zum zweiten male büßen, indem man ihm die naturgemäßesten, rechtmäßigsten und süßesten Genüsse verbietet.[24])

Will man auf die Kinder Rücksicht nehmen? Für sie werden gänzliche Scheidung sowol als Trennung von Tisch und Bett gleich unglückliche Ereignisse sein (herbeigeführt übrigens nicht durch den Act der Scheidung, sondern durch die ihm vorausgegangenen ärgerlichen und unsittlichen Auftritte). Hier kann nun gewiß nichts besser sein, als wenn die Eindrücke der ersten Ehe durch die einer zweiten, glücklichern ausgelöscht werden.

Auch hat man ohnehin in der Regel nur die Wahl zwischen der Reinheit einer neuen gesetzlichen Verbindung oder den Ausschweifungen, die mehr oder minder in der Nähe der Kinder stattfinden und zu denen sich jeder in dieser Art alleinstehende Theil, infolge der bittern Rückerinnerungen und seiner nunmehrigen unnatürlichen Lage, die gar kein Ende absehen läßt, um so mehr angetrieben sieht.

c) Über die Zulässigkeit der Scheidung nach dem katholischen Kirchenrechte. Allein das Richtige der obigen Gründe auch zugegeben, wird man einwenden, so stehe doch die Lehre der katholischen Kirche entgegen, indem namentlich das Tridentiner Concil

---

24) Man hat wol auch von der Möglichkeit der Wiedervereinigung beider Getrennten gesprochen, welche hierdurch aufrecht erhalten werde; allein man sehe doch, wie viele Trennungen, wie wenig Wiedervereinigungen die Annalen der Jurisprudenz aufgezeichnet haben, und wie selbst die seltenen Wiedervereinigungen oft skandalöser als die Trennungen selbst waren!

(sess. 24, de reform. matr., cap. 7) die Ehe in ihrem rechtlichen Weſen (quoad vinculum) für unauflösbar erkläre.

Abgeſehen nun davon, daß die Religion das in der menſchlichen Natur Begründete nicht umſtürzen kann, noch ihrem Weſen und Zwecke nach es ſoll, läßt ſich fragen: ob die Unauflösbarkeit der Ehe zu den als unwandelbar zu betrachtenden Fundamentaldogmen der katholiſchen Kirche gehöre? Für deren Verneinung beruft man ſich auf folgende Gründe.

1) Das Princip der Auflösbarkeit der Ehe verſtößt nicht gegen die Lehren der Bibel. α) Rückſichtlich des Alten Teſtaments waltet ohnehin kein Zweifel ob; es war vielmehr dem Mann nur allzu ſehr geſtattet, das Weib zu verſtoßen, ihr den Scheidebrief zu ertheilen, und die Geſchiedenen konnten ſich ohne Anſtand wieder verheirathen. β) Was ſodann aber auch das Neue Teſtament betrifft, ſo läßt, richtig ausgelegt, nach Matth. 19, Chriſtus die förmliche Scheidung wegen Ehebruch und ebenſo Paulus, 1. Korinth. 7, dieſelbe bei einer Trennung von einem ungläubigen Gatten zu.

2) Der Begriff des Sacraments iſt der Auflöſung nicht entgegen. Dies zeigt der Kirchenrechtslehrer Michl in folgender rein theologiſchen Auseinanderſetzung, indem er ſagt: α) Die Ehe iſt als unauflösbar angenommen, ſolange ſie die Verbindung der Kirche mit Chriſtus ſymboliſirt. Wird nun aber dieſe Symboliſirung verletzt, ſo hört auch dieſe Verbindung auf. (So iſt der Chriſt durch das Sacrament der Taufe mit der Kirche und Chriſtus verbunden; deſſenungeachtet hört die Verbindung — die Wirkung des Sacraments — auf, ſobald er z. B. Jude oder Mohammedaner wird.) β) Wäre das Sacrament der Ehe unauflösbar, ſo müßte daſſelbe der Ehe einen unauslöſchlichen Charakter verleihen, ſodaß auch nach dem Tode des einen Gatten keine zweite Verheirathung ſtattfinden dürfte. γ) Der Abfall, die Sünde, kann nie dem Unſchuldigen, ſondern nur dem Schuldigen Nachtheile bringen. Deſſenungeachtet würde z. B. der Ehebruch bei jenen Principien gerade dem Unſchuldigen am nachtheiligſten werden, weil es den Schuldigen wenig Überwindung koſten wird, ſeine unreine Lebensweiſe fortzuſetzen.

3) Ebenſo wenig die Tradition der Kirche. α) Dieſe müßte, wenn ſie als Autorität für das Gegentheil mit Grund angerufen werden wollte, übereinſtimmend, uniformis, unanimis, ſein, weil die als unerſchütterlich angenommenen Fundamentallehren der katholiſchen Kirche zu allen Zeiten und in allen Verhältniſſen die gleichen ſein müſſen. Nun haben ſich aber Kirchenväter und Concilien (und in neuerer Zeit nicht minder ausgezeichnete Kirchenrechtslehrer) ebenſo gut für als gegen das Princip der Auflöſung ausgeſprochen (ſ. Michl, S. 384). β) Die griechiſche (unirte) und die lateiniſche Kirche bilden gemeinſam die allgemeine, die katholiſche Kirche. Die erſtere läßt aber heute noch die Scheidung zu. Es iſt alſo die Unauflösbarkeit der Ehe keine Lehre der allgemeinen Kirche. γ) Nicht minder hat die Kirche die Eheauflöſung wegen geiſtlicher Gelübde, Eintritt in den geiſtlichen Stand zugelaſſen.

Man weiß, daß Eheſcheidungen vor den Zeiten Karl's des Großen keinerlei Hinderniß in den Geſetzen der katholiſchen Kirche fanden. Seit dieſer Zeit und bis auf unſere Tage herab hat ſich das Verhältniß factiſch wenig geändert. Unter denjenigen Perſonen, von deren Leben uns die Geſchichtſchreiber nähere Nachricht aufbewahrt haben, finden wir in allen Perioden eine Menge, die in der Art von ihren Gatten oder Gattinnen getrennt wurden, daß ſie darauf hin in eine neue Ehe treten konnten. So namentlich Karl der Große ſelbſt zweimal, in den Jahren 769 und 771, wo der Papſt perſönlich die Scheidung ausſprach; Ludwig der Jüngere (zweiter Sohn des Königs Ludwig des Deutſchen), gegen 882; Friedrich Barbaroſſa, 1152; Ludwig VII. von Frankreich und deſſen Gemahlin Eleonora, 1151, die ſich beide in der Folge wieder vermählten; Philipp II. von Frankreich, 1193; Ludwig X., 1313; Ludwig XII., gegen 1498; Heinrich IV. von Frankreich, 1599; Peter der Grauſame von Caſtilien, um 1353 u. ſ. w. Die Eheſcheidung Napoleon's von 1809 iſt bekannt. Das geiſtliche Gericht verurtheilte ihn anfangs zu einer Geldbuße von ſechs Franken zum Beſten der Armen; als man aber ſeine Erbitterung darüber gewahrte, fand man für gut, ihn auch von dieſer Strafe freizuſprechen. Ein anderer bekannter Fall iſt die Scheidung der ebenfalls bereits kirchlich eingeſegnet geweſenen Ehe zwiſchen dem Kronprinzen, ſpäterm Könige von Würtemberg, und der nachmaligen Kaiſerin von Öſterreich.

Es iſt zwar richtig, daß in mehreren dieſer Fälle nicht eine Scheidung, ſondern eine Ungültigerklärung der Ehe dem Namen nach ſtattfand, indem man Verwandtſchaft im ſechsten Grade oder dergleichen vorgab. Niemandem, der ſich nur ein wenig in der Geſchichte umgeſehen, kann es aber unbekannt ſein, wie dieſe ſämmtlichen Gründe oft nur als Vorwand dienen mußten.

wie man anfangs in dieſen allgemein bekannten Verhältniſſen kein Hinderniß der Heirath gefunden und ſie erſt dann aufgeſucht hat, nachdem man zuvor den Entſchluß gefaßt, ſich von der mittlerweile läſtig gewordenen Ehe zu befreien. Wenn alſo die Kirche gewiſſermaßen in allen Jahrhunderten die Scheidung factiſch zuließ, obwol unter Vorwänden, wenn hierzu nicht einmal triftige Gründe erforderlich waren, ſo wäre es wünſchenswerth, wenn die katholiſche Kirche zu ihren früheſten Grundſätzen in dieſer Beziehung zurückkehrte, d. h. die Scheidung aus wichtigen Gründen formell, auch dem Namen nach wieder zuließe.

d) Eheſcheidung nach dem proteſtantiſchen Kirchenrechte. Die Kirchenreformatoren erkannten einerſeits die durch die menſchlichen Verhältniſſe bedingte Nothwendigkeit der Zulaſſung der Eheſcheidung, andererſeits fanden ſie keinen Grund, mit der Ehe das Sacrament zu verbinden, und endlich glaubten ſie auch in der Bibel keineswegs die Unauflösbarkeit jener Verbindung abſolut angeordnet. Demgemäß proclamirten beide proteſtantiſche Kirchen das Princip der Scheidung im allgemeinen in ſämmtlichen Fällen, in welchen die Katholiken auf Trennung von Tiſch und Bett erkennen würden.

e) Griechiſche Kirche. Sie erkennt ebenfalls das Princip der Scheidung an, namentlich wegen Ehebruch, Abfall vom Glauben und wegen des politiſchen (ſoviel wie bürgerlichen) Todes des einen Theils.

f) Beſtimmungen der franzöſiſchen Geſetzgebung. Indem man gleich beim Beginn der Franzöſiſchen Revolution die Ehe als einen bürgerlichen Act erklärte, mußte man conſequenterweiſe auch die Frage hinſichtlich der Scheidung dem Gebiete des weltlichen Wirkungskreiſes zuweiſen. Die nun aufgeſtellten neuen Principien ſind zu wichtig, als daß wir ſie nicht ſpeciell angeben ſollten, nicht nur wegen ihrer Anwendung auf eine zahlreiche Nation (von der ſie auch auf andere Völker übertragen wurden), ſondern ſelbſt noch mehr wegen ihrer innern Wichtigkeit. Da die franzöſiſche Legislation in dieſer Hinſicht in verſchiedenen Epochen Veränderungen erlitten hat, ſo folgen wir den einzelnen Geſetzen nach der Zeit ihres Erſcheinens.

Das Decret der geſetzgebenden Verſammlung vom 20.—25. Sept. 1792 ſchuf hinſichtlich der Scheidung eine durchaus neue Ordnung der Dinge. Die beiden Haupterwägungsgründe deſſelben waren: daß die Ehe auch in ihren Folgen als bürgerlicher Vertrag betrachtet werden müſſe, und daß die Befugniß zur Scheidung aus den Begriffen der individuellen Freiheit hervorgehe, die durch eine unauflösbare Verbindung vernichtet würde. Sonach ſtellte man drei Kategorien auf, in denen die Scheidung ſtattfinden könne: 1) durch gegenſeitige Einwilligung (consentement mutuel) beider Ehegatten; 2) auf Betreiben eines einzelnen derſelben unter einfacher, nicht motivirter Erklärung einer Unverträglichkeit der Gemüthsart und des Charakters (sur la simple allégation d'incompatibilité d'humeur ou de caractère); 3) aus beſtimmt angegebenen Gründen, nämlich: α) wegen Wahnſinn, Tollheit oder Raſerei des einen der Ehegatten; β) wegen Verurtheilung des einen derſelben zu einer körperlichen oder entehrenden Strafe; γ) wegen Verbrechen, Mishandlungen oder ſchweren Beleidigungen, von einem Gatten gegen den andern begangen; δ) wegen notoriſcher Liederlichkeit; ε) wegen böslichen Verlaſſens des einen Gatten während mindeſtens zwei Jahren; ζ) ebenſo wegen einer fünfjährigen Abweſenheit, ohne Nachricht von ſich zu geben; η) wegen Emigration (§. 1, Art. 2—4 des gedachten Decrets). Im oben angegebenen erſten Fall (gegenſeitige Übereinſtimmung zur Eheauflöſung) haben die beiden Gatten vor einer Verſammlung zu erſcheinen, welche mindeſtens einen Monat zuvor zuſammenberufen und aus drei Verwandten oder Freunden eines jeden der beiden Eheleute gebildet worden ſein ſoll. Vor dieſer Verſammlung haben ſie ihre Erklärung abzugeben, und wenn es nicht gelingt, ſie gütlich wieder miteinander zu vereinigen, ſo wird ein Act darüber aufgeſetzt, daß die Formalität erfüllt worden, und früheſtens einen Monat (wenn ein Theil noch minderjährig iſt, oder wenn Kinder vorhanden ſind, zwei Monate) und ſpäteſtens ein halbes Jahr darauf können die Eheleute die wirkliche Scheidung durch den Civilſtandsbeamten ihres gewöhnlichen Wohnorts ausſprechen laſſen, dem keinerlei Gründe angegeben zu werden brauchen (§. 2, Art. 1—7 des Decrets). Im zweiten Fall (auf Betreiben des einen Theils, ebenfalls ohne weitere Angabe von Gründen, außer wegen Unverträglichkeit) muß der die Trennung verlangende Ehegatte dreimal in Zeit von fünf Monaten vor der oben erwähnten Verſammlung erſcheinen. Acht Tage darauf früheſtens und ſechs Monate ſpäteſtens kann die Scheidung förmlich ausgeſprochen werden (§. 2, Art. 8—14). Dritter Fall, wegen ſpeciell angegebener Gründe. Sobald dieſelben erwieſen ſind, kann die Scheidung ohne allen Aufſchub ſtattfinden, indem man ſich (nach der Art des Falles) entweder an den gewöhnlichen Richter oder an

Schiedsrichter, die aus den Verwandten gewählt werden, wendet (§. 2, Art. 15—20). Bei der Scheidung infolge gegenseitiger Übereinstimmung konnte sich kein Theil, in den andern Fällen blos die Frau, nicht früher als ein Jahr nach der Trennung wieder verheirathen, es sei denn, daß sie sich wieder miteinander selbst verbänden (§. 3, Art. 1—4). Auf Trennung von Tisch und Bett sollte künftighin nicht mehr erkannt werden (§. 1, Art. 7).

Diese Verfügungen schienen dem Nationalconvent in mehrfacher Beziehung noch zu sehr beschränkend. Derselbe decretirte daher am 8. Nivose des Jahres II, daß sich der geschiedene Mann sogleich, die Frau nur in den der Succession wegen vorbehaltenen Fällen erst zehn Monate nach der Trennung wieder verheirathen könne. Zugleich ward die Ausscheidung und das Ordnen der Vermögens- und übrigen Verhältnisse der Geschiedenen mehr erleichtert und beschleunigt.

Das Decret vom 4. Floréal des Jahres II bestimmte sodann noch: Sobald durch einen authentischen Act oder die Offenkundigkeit erwiesen ist, daß sich beide Gatten seit mehr als einem halben Jahre factisch getrennt haben, bedarf es keines dreimaligen Erscheinens vor der im Gesetz von 1792 angeordneten Versammlung, um die Scheidung zu bewirken (Art. 1). Wird erwiesen, daß das eine der Eheleute das andere verlassen hat, ohne Nachricht von sich zu geben, so darf die Scheidung sechs Monate nach dem Weggehen jenes Theils erkannt werden (Art. 2). Die Municipalbeamten, welche sich weigern, die desfallsige Urkunde aufzunehmen, werden abgesetzt und haben für den pecuniären Schaden der Parteien zu haften (Art. 5). Wegen Nichtbeobachten der gesetzlichen Zeitfristen findet keine Appellation gegen die stattgehabte Eheauflösung statt (Art. 6). Die Frau kann sich wieder verheirathen, sobald sie notorischerweise zehn Monate lang von ihrem Gatten getrennt gelebt oder nach der Scheidung geboren hat (Art. 7).

Diese Bestimmungen gingen offenbar zu weit. Besonders nachtheilig mußten sich aber ihre Wirkungen bei einem Volke von dem Charakter der Franzosen zeigen. Allein dessenungeachtet entstand der Hauptmisbrauch der angeführten Befugnisse nicht sowol bei der Masse des Volkes, da die übrigen Socialverhältnisse hier immer noch die heilsamsten Grenzen setzten, als vielmehr gerade bei der Klasse, die sich in der Folge wieder am meisten gegen solche Principien erhob: die zurückgebliebenen Verwandten der Emigranten waren es, die, zunächst um ihr Familienvermögen zu retten, häufig auf die betrügerischste Art Scheidungen provocirten und dann auch nicht selten in ihrer Lebensweise weiter gingen, als die Masse der Leute im Bürgerstande für schicklich gehalten haben würde.

Als man später zu gemäßigtern Principien zurückkehrte, ward unterm 15. Thermidor des Jahres III ein Gesetz erlassen, wonach die Bestimmungen vom 8. Nivose und 4. Floréal des Jahres II außer Wirkung gesetzt wurden. Bis zur Promulgirung des neuen Civilgesetzbuchs (1804) galt sonach in Beziehung auf Ehescheidung das Gesetz von 1792.

Bei Abfassung des Code Napoléon entstanden über diesen Punkt viele langdauernde Verhandlungen. Die Grundprincipien, welche angenommen wurden, lassen sich auf folgende Sätze zurückführen: 1) Die Ehescheidung wird in das französische Recht definitiv aufgenommen. 2) Sie soll in der Regel nur wegen bestimmt erwiesener Gründe, nicht mehr wegen Unverträglichkeit des Charakters u. dgl. stattfinden dürfen. 3) Um indeß der neuen Gesetzgebung die Vortheile der Ehescheidung aus nicht bestimmt angegebenen Gründen anzueignen, kann auch die Ursache verschwiegen werden, jedoch haben sich alsdann die Gatten gewissen Bedingungen zu unterwerfen, derart, daß die Darbringung der ihnen auferlegten Opfer schon den Beweis gibt, daß ihnen das Zusammenleben unerträglich, daß bei ihnen gegründete Ursache zur Scheidung vorhanden sein muß. 4) Aus den gleichen Gründen, welche zur Scheidung auf den Antrag des einen der Ehegatten berechtigen, können die Parteien auch blos die Trennung von Tisch und Bett verlangen. Die gegenseitige Einwilligung kann jedoch den Beweis der Ursache nicht ersetzen.

Zur nähern Erläuterung dieser Bestimmungen Folgendes:

Ad 2. Die Thatsachen, welche die Klage auf Scheidung rechtfertigen, sind: Ehebruch der Frau, Ehebruch des Mannes nur in dem Fall, wenn er seine Beischläferin in der gemeinsamen Wohnung gehalten hat; Excesse, harte Mishandlungen, grobe Beleidigungen; Verurtheilung des einen Theils zu einer entehrenden Strafe.

Ad 3. Die Scheidung auf gemeinschaftliches Ansuchen beider Ehegatten, ohne Angabe specieller Gründe, ward infolge der Erwägungen angenommen, daß nicht selten Ehrgefühl, Menschlichkeit, oder bei der klarsten Überzeugung die Schwierigkeit des juristischen Beweises die Entwickelung specieller Thatsachen physisch oder moralisch unmöglich machen; daß z. B. ein zartfühlendes Weib eher allen Qualen sich aussetzen, als ihren Gatten wegen eines wider sie versuchten Mordanschlags u. s. w. auf das Schaffot oder auch nur in das Zuchthaus wird brin-

gen wollen; daß es ein barbarisches Gesetz wäre, welches den Beleidigten zwingen wollte, den Denuncianten gegen seinen Gatten zu machen, wider ihn die Rache der Gerichte anzuflehen; daß ohne das Bekanntwerden bestimmt artikulirter Facta die Ehe doch wahrhaft unerträglich werden kann, daß hier also der Gesetzgeber die Möglichkeit einer Abhülfe gewähren muß.

Als Vorbedingungen einer solchen Scheidung ward nun festgesetzt: daß α) beide Theile gemeinsam auf Trennung antragen und darauf beharren; β) der Mann mindestens 25, die Frau mindestens 21 Jahre alt ist; γ) das Weib aber noch nicht das 45. Lebensjahr zurückgelegt; δ) die Ehe mehr als zwei, aber noch nicht volle 20 Jahre gedauert habe; ε) die Ältern oder in deren absoluter Verhinderung die Großältern, wie beim Eheabschluß, ihre Einwilligung in den bestimmten Fristen jedesmal aufs neue ertheilen.

Unter diesen Voraussetzungen haben beide Ehegatten in Begleitung zweier Notarien vor dem Präsidenten ihres Bezirksgerichts zu erscheinen und ihren Wunsch auszusprechen, getrennt zu werden. Gelingt es nicht, beide wieder zu vereinigen, so wird der Frau eine Wohnung außerhalb des Hauses des Mannes bestimmt, in welche sie sich verfügen muß. In je dreimonatlichen Zwischenräumen haben sich beide Gatten viermal auf diese Weise vor dem Gerichtspräsidenten einzufinden. Wenn sie fortwährend in ihrem Entschluß beharren und alle Papiere stets in vollkommener Ordnung sind (sobald nur ein Ehegatte oder auch nur einer der lebenden Ascendenten seinen Willen ändert, seine Ermächtigung versagt, zerfällt die ganze Verhandlung in nichts), so wird nach Ablauf eines Jahres von der ersten Verhandlung an durch ein motivirtes Urtheil Autorisation zur Scheidung ertheilt; aber erst drei Jahre später dürfen die Geschiedenen zu einer neuen Ehe schreiten.

Nach der Restauration ging man alsbald darauf aus, die gesetzlichen Bestimmungen über die Ehescheidung ganz abzuschaffen. Demgemäß ward unterm 8. Mai 1816 ein Gesetz des Inhalts erlassen: 1) Die Ehescheidung ist abgeschafft; 2) alle Anträge in dieser Beziehung können nur auf Trennung von Tisch und Bett gehen, und auch dies nur hinsichtlich der bestimmt anzugebenden Ursachen; 3) die Trennung unter gegenseitiger Übereinstimmung ist in jeder Form ganz abgeschafft.

Seit der Julirevolution wurde mehrfach beantragt, die Bestimmungen des Code Napoléon über die Ehescheidung wiederherzustellen. Obwol aber selbst die Deputirtenkammer durch Beschlüsse in verschiedenen Jahren sich dafür erklärte, so scheiterte sie doch immer wieder an den Beschlüssen der Pairskammer.

Nur in den von Frankreich getrennten Rheinprovinzen und in einigen Ländern, in welchen das französische Civilgesetzbuch ohne Modification hierin recipirt ward, bestehen jene Dispositionen noch heute, und es möchte schwer sein, nachzuweisen, daß durch sie Unheil gestiftet worden, das nicht durch glückliche Wirkungen zehnfach aufgewogen worden wäre.

f) Wirkungen der Ehescheidung. Die Scheidung soll, soviel es geschehen kann, die Wirkungen der frühern Ehe beseitigen. Demgemäß erlangen die Geschiedenen (entweder beide oder nach einzelnen Gesetzgebungen nur der unschuldige Theil) das Recht, unter den gewöhnlichen Vorbedingungen (oft mit einigen Beschränkungen, besonders in Beziehung auf die Zeit, nach deren Ablauf es geschehen darf) zu einer neuen Ehe zu schreiten. Die Frage, ob sich die Getrennten wieder miteinander verheirathen dürfen, ist von den einen Gesetzgebern verneint, von den andern bejaht worden. Ersteres ist namentlich in Frankreich durch das Napoleonische Civilgesetzbuch geschehen, wie wir glauben mit Unrecht, da es dort kein Mittel gibt, die factische Wiedervereinigung zu verhindern, welche ohnehin durch die Ansicht des Volkes entschieden gebilligt wird, und woraus alsdann besonders noch der Übelstand hervorgeht, daß die nunmehr in dieser Verbindung geborenen Kinder auf keine Weise zu legitimiren sind.

Was die bei der Scheidung vorhandenen Kinder betrifft, und ebenso was die Vermögensverhältnisse anbelangt, so hat der Richter im allgemeinen besondere Rücksicht auf das Interesse des unschuldigen Theils zu nehmen. Die sämmtlichen europäischen Gesetzgebungen haben in dieser Hinsicht specielle Vorschriften ertheilt, deren nähere Auseinandersetzung indessen nicht hierher gehört.

g) Richter in Ehesachen. Die Frage, wer Richter in Ehestreitigkeiten, insbesondere bei der Scheidung sei, bestimmt sich, je nachdem man die Ehe als Vertrag oder als religiösen Act betrachtet. Wo sonach die Ehe ihre Gültigkeit durch die priesterliche Einsegnung erlangt, ist es consequenterweise die Geistlichkeit, wo der Abschluß aber vor dem weltlichen Beamten geschieht, kann nur die weltliche Behörde die Cognition ansprechen.

Hierher gehören übrigens noch einige historische Notizen.

In der frühesten Zeit sprach die Kirche keineswegs das Richteramt in Ehesachen an; sie beschränkte sich vielmehr darauf, die von der weltlichen gesetzgebenden oder richtenden Behörde erlassenen Verfügungen und Erkenntnisse durch Androhung kanonischer Strafen zu unterstützen. Später erlangten die Geistlichen auf die oben angedeutete Weise ihres (vermeintlichen) höhern Wissens wegen auch das Richteramt.

Schon im 14. Jahrhunderte finden wir Beispiele, daß ein weltliches Staatsoberhaupt an Zurücknahme der desfallsigen Rechte dachte. Kaiser Ludwig der Baier war, soviel wir wissen, der erste, der dies versuchte, indem er, ungeachtet der Unzufriedenheit des römischen Hofs, die Ehe der Margarethe Maultasch mit dem Könige Johann von Böhmen wegen angeblicher Impoteuz trennte und sodann weiter der erstgenannten Dispens zur Verheirathung mit seinem Sohne, Ludwig dem Brandenburger, ihrem nahen Verwandten, ertheilte. Doch ließ es der Kaiser in der Folge geschehen, daß beide Formalitäten namens des Papstes wiederholt wurden.[25])

Ganz durchgreifend trat in dieser Beziehung aber allein Kaiser Joseph auf. Kein anderer Fürst folgte ihm, er blieb darin der einzige.

Von den seit der Revolution von 1789 in Frankreich vorgegangenen Aenderungen haben wir oben gesprochen. G. F. Kolb u. L. A. Warnkönig.

Eherecht. A. Das katholische Eherecht nach dem neuesten Stand der Gesetzgebung und der Doctrin. Die vorhergehende Abhandlung, insoweit sie von Dr. Kolb verfaßt, ist im ganzen dem Standpunkte der Wissenschaft vor einem Vierteljahrhundert gemäß. Seitdem ist die Lehre von der Ehe der Gegenstand vielfacher Bearbeitung geworden. Mit noch größerm Fleiße als früher haben sich Philosophen und Moralisten, Theologen, Rechtsgelehrte und Culturhistoriker mit derselben beschäftigt. Doch kam es nicht zur Einheit in den Hauptanschauungen über dies in das Menschen- und Völkerleben so tief eingreifende gesellige Band; noch immer bestehen die größten Gegensätze theils der Philosophen untereinander, theils zwischen ihnen und den Theologen, zwischen den Gelehrten der verschiedenen Confessionen und zwischen diesen und den Juristen. Eine Vermischung aller Standpunkte führt zu Unklarheiten, namentlich was das Verständniß des bei den christlichen Völkern geltenden Eherechts betrifft. Wie anziehend daher auch eine vergleichende Darstellung des Eherechts sein mag, so ist sie doch dem Rechtsgelehrten nicht ausreichend.

In neuester Zeit (namentlich seit dem Abschluß des österreichischen Concordats) ist das katholische Eherecht wieder von besonderer Bedeutung geworden. Eine Anzahl ausgezeichneter Bearbeitungen desselben sind erschienen [1]) und machen es möglich, dessen Eigenthümlichkeiten richtiger zu erfassen, als man früher unter dem Einflusse der Josephinischen Gesetzgebung es begriff. Es ist jedoch nöthig, einiges Allgemeine dieser Darstellung vorauszuschicken.

I. Die verschiedenen Seiten der ehelichen Gemeinschaft. Im Anfang der Kolb'schen Abhandlung ist mit Recht hervorgehoben, daß, um den richtigen Begriff der Ehe zu fassen, man sie nach ihren verschiedenen Beziehungen betrachten müsse. Von diesen hat der dort angeführte Portalis drei unterschieden: die der natürlichen geschlechtlichen Verbindung, die des bürgerlichen Vertrags und die sacramentalische. Die erste (sagt er) haben die Philosophen im Auge, die zweite die Rechtsgelehrten, die dritte die Theologen und Kanonisten. Man hat aber das Verhältniß noch genauer zu charakterisiren, um alle Momente desselben hervorzuheben. Allerdings beruht die Entstehung der Ehe auf einem dem Menschen mit den Thieren gemeinsamen Naturgesetze. Sehr wahr sagten schon die römischen Juristen, die Ehe sei juris naturalis, d. h. ejus juris, quod natura omnia animalia docuit.[2])

Der Geschlechtstrieb hat aber bei den Menschen einen höhern Charakter als bei den Thieren. Er äußert sich bei ihnen nicht blos in sinnlicher, sondern zugleich in geistiger Weise. Er ist nicht ein nur zu gewissen Zeiten des Jahres sich einstellendes und vorübergehendes Bedürfniß des blinden Instinets.

Mit dem thierischen Triebe ist bei den Menschen eine geistig-ästhetische gegenseitige Attrac-

25) Falkenstein, Geschichte von Baiern (München 1763), III, 274.

1) Folgende Werke sind hervorragend: Knopp, Vollständiges (?) katholisches Eherecht (zweite Auflage, Regensburg 1854); Schulte, Handbuch des katholischen Eherechts (Gießen 1855); Uhrig, System des Eherechts (Dillingen 1854); Kutschker, Das Eherecht der katholischen Kirche u. s. w. (5 Bde., Wien 1856—57). Das letztere Werk hat den Charakter einer ihres Inhalts wegen nützlichen Compilation; das Buch Schulte's ist das beste aller über das katholische Eherecht bisjetzt erschienenen Werke

2) D. j. i. (De justit. et jure), fr. 1, §. 3.

tion der Geschlechter verbunden, die eine eigenthümliche Äußerung des Wohlwollens erzeugt, das als Liebe den ganzen Menschen mit einem unnennbaren Gefühle erfüllt, ihn zu einer innigen und bleibenden Vereinigung mit dem geliebten Gegenstande drängt und die stärkste aller vom jüngern Fichte sogenannten ergänzenden Gemeinschaften [3]) ins Leben ruft. Als geistiges Band hat die Geschlechtsverbindung zugleich einen moralischen Charakter, der jedoch sowol bei den Einzelnen wie bei ganzen Völkerschaften dem Grade nach verschieden ist, sodaß in dem geschlechtlichen Zusammenleben bald diese, bald die blos sinnliche Seite desselben vorherrscht. Daraus erklären sich nicht blos die so verschiedenen in der Sitte wurzelnden und durch sie geheiligten, den Culturhöhen entsprechenden Formationen des ehelichen Bandes bei den Völkern, sondern auch die sich oft so scharf entgegengesetzten Ansichten der Philosophen, Moralisten u. s. w. über das Wesen der Ehe, deren Zweckbestimmung eine erste Aufgabe der Wissenschaft wurde. Als moralisches Band mußte die Ehe deshalb auch in jeder Religionslehre eine wichtige Stelle einnehmen und hatte sie schon in den ältesten Zeiten. Da ferner durch die geschlechtliche Verbindung die Rechtssphären der Verbundenen eine Änderung erleiden, welche um so bedeutender ist, als dieselbe nicht eine vorübergehende, sondern eine bleibende zu sein pflegt, so tritt mit deren Abschluß sogleich ihre rechtliche Seite hervor, die, weil bei jedem Rechte concrete Bestimmtheit und Gewißheit nothwendig ist, durch Rechtsnormen festgestellt werden muß und daher zum Eherecht führt.

Man hat daher vier Hauptbezeichnungen des ehelichen Verhältnisses zu unterscheiden: die natürliche, die moralische, die religiöse, die juristische. Es bestehen aber zwischen denselben keine sich einander ausschließenden Gegensätze, sondern gegenseitige Rückwirkungen, die in der Geschichte auf die Normirung des Eherechts maßgebenden Einfluß ausgeübt haben. Namentlich war und ist großentheils noch die religiöse Auffassung des Verhältnisses von so großer praktischer Bedeutung, daß sie in den meisten Ländern die Grundlage des ganzen Eherechts bildet. Für den Staatsmann und den Rechtsgelehrten ist die Ehe als Rechtsinstitut von Wichtigkeit und daher von ihr als solchem hier zu handeln.

II. Begriffsbestimmung der Ehe. Wie wenig es im Leben zweifelhaft ist, was eine Ehe sei, so schwierig war es von jeher, den Begriff derselben logisch genau festzustellen. Die versuchten Definitionen sind entweder zu eng oder zu weit oder zu unbestimmt. Die bekannte römische, welche die Ehe bezeichnet als viri et feminae conjunctio individuam vitae consuetudinem continens — die neuestens deutsch wiedergegeben wurde als: die Verbindung eines Mannes und eines Weibes zum Zwecke der körperlichen und geistigen Vereinigung der ungetheilten, ausschließlichen und völligen Gemeinschaftlichkeit der beiden Individuen — kommt zwar dem Begriffe am nächsten, ist aber theils zu weit, theils zu eng. Denn einerseits paßt diese Definition auch auf den Concubinat, andererseits begreift sie nur die bei den Römern allein rechtlich zugelassene monogamische Ehe. Wenn man freilich, wie die meisten unserer Philosophen [4]) und Rechtsgelehrten [5]) wollen, die Monogamie allein für eine wahre Ehe gelten lassen und jede Polygamie als Concubinat betrachtet wissen will, so fällt der letzte Vorwurf hinweg. Allein man begeht den Fehler, ein geschlechtliches Verhältniß, das die Religion, die Gesetze und die Sitten vieler Völker seit Jahrtausenden als wirkliche wahre Ehe betrachten, als solche zu verwerfen, weil es vom obigen Standpunkte aus als Ehe nicht angesehen werden soll. Man wird daher Rotteck beistimmen müssen, wenn er bemerkt [6]), „es erscheine als eine übergroße Anmaßung, wenn wir, nach unserer Culturstufe nur die monogamischen Ehen ehrend, schlechthin allen polygamischen Verbindungen, welche seit Jahrtausenden durch religiöses und bürgerliches Gesetz als Ehen anerkannt werden, den Charakter einer rechtlichen Verbindung (dieser Art) verweigern wollten". Das mosaitische Eherecht ist ebenso genau regulirt wie das des Römischen und Kanonischen Rechts, ebenso das des indischen und chinesischen Rechts. In vielen Definitionen der Ehe wird als maßgebendes Merkmal gesetzt: diese geschlechtliche Verbindung werde zum Zwecke der Kindererzeugung geschlossen. Auch dies ist dem Begriffe nicht adäquat. Denn einerseits dürfte eine doch überall zugelassene geschlechtliche Verbindung älterer Personen als Ehe nicht gestattet werden, wie nicht minder die einer ausgemacht sterilen Frau oder eines Spado; andererseits wäre der Concubinat, wenn die Zusammenlebenden die Absicht hätten, Kinder zu erzeugen, eine rechtmäßige Ehe. Wenn einst bei den Römern die Absicht, ein matrimonium einzugehen, durch die Formel, man verbinde sich liberorum quaerendorum

3) Fichte, System der Ethik, Bd. II, Abth. II, §. 111 fg. 4) Z. B. Hegel selbst. 5) Z. B. Stahl, Rechtsphilosophie, Bd. II, Abth. I, S. 428. 6) Lehrbuch des Vernunftrechts, I, 294, 295.

causa, ausgesprochen wurde, so geschah dies aus dem Grunde, um die Nupturienten der Vortheile der Lex Papia et Poppaea theilhaftig zu machen. Schon die Kanonisten des 13. Jahrhunderts fanden es bedenklich, den Zweck der Ehe auf die Kindererzeugung zu beschränken, weil die eheliche Beiwohnung nach der erkannten Schwangerschaft aufhören müßte. Dies ist wol der Grund, warum Tancredus [in der ältesten Monographie „De matrimonio“[7]] sagt: „Omne matrimonium aut causa suscipiendae prolis aut incontinentiae causa fit.“

Wenn Stahl („Rechtsphilosophie“, II, 1, 429) diese Auffassung als eine unwürdige tadelt, so gibt er doch zu, daß, obgleich ihm die Ehe die vollständige persönliche Einigung der beiden Gatten auf der Grundlage der geschlechtlichen Einigung, an welche die Fortpflanzung geknüpft ist, und sie also die Kindererzeugung als einen Zweck außer ihr habe, sie doch ihrem ersten und völlig selbständigen Zweck gemäß nur jene Einigung der Gatten und deshalb die unfruchtbare Ehe um nichts minder bindend oder heilig ist als die fruchtbare. Daß auch die Unauflöslichkeit des ehelichen Bandes nicht als Merkmal in die Begriffsbestimmung der Ehe aufgenommen werden dürfe, ist schon längst mit Recht betont worden, und es ist nicht einmal nöthig, dasselbe in eine orthodoxe katholische Definition aufzunehmen, da nach dem Kanonischen Rechte die Unauflöslichkeit nur eine gesetzliche Wirkung des Verbandes ist.

Bei diesen Schwierigkeiten, eine in jeder Beziehung adäquate Sachdefinition des Ehebegriffs aufzustellen, ist es am sichersten, sich zunächst mit einer Nominaldefinition zu begnügen und etwa zu sagen: die Ehe (als Rechtsinstitut betrachtet) sei die zum specifischen Rechtsverhältniß als solche erhobene Geschlechtsverbindung, und diese Begriffsbestimmung durch die Aufführung und Analyse der durch die Rechtsnormen zum Dasein einer Ehe für erforderlich erklärten Requisite zu beleuchten. Als kirchlich-religiöses Institut betrachtet, wird man sie in ähnlicher Weise definiren dürfen: als die durch die Kirche als Ehe anerkannte geschlechtliche Verbindung. Es ist aber durchaus nicht nöthig, nur diejenige Ehe für eine wahre zu erklären, welche zugleich vom Rechte und der Kirche als solche anerkannt ist. Denn es sind Gegensätze in dieser Beziehung nicht blos möglich, sondern auch in den christlichen Ländern längst vorhanden, wie schon die bekannte kanonistische Eintheilung der Ehe in matrimonia legitima (tantum) et matrimonia rata beweist. Seitdem das Staats- und das kirchliche Princip infolge der bürgerlichen Gleichstellung der Confessionen auch im Eherecht nicht mehr zusammenfallen, ist jener Gegensatz unvermeidlich; allein als Rechtsverhältniß kann im Staate immer nur die Geschlechtsverbindung gelten, welche den Grundsätzen des in ihm sanctionirten Rechts gemäß ist, gleichviel ob dieses das kirchliche oder ein rein bürgerliches, die Ehe also eine kirchlich gültige oder blos Civilehe ist.

III. Die Streitfrage über die Vertragsnatur der Ehe. Während in Frankreich (wie schon Portalis ausführt) es als Axiom gilt, die Eingehung der Ehe sei ein Vertrag und das eheliche Verhältniß ein Vertragsverhältniß[8]), bestreitet man in Deutschland mit erneutem Eifer die Richtigkeit einer solchen Anschauung, wie neuestens noch Stahl (a. a. O., S. 431), vor ihm Hegel („Naturrecht“, §. 75) und nach ihm (1858) Richter („Kirchenrecht“, §. 261). Obgleich Stahl zugibt, daß zum Begriff und zur rechtlichen Ordnung der Ehe gehört, daß sie nur durch freie Einwilligung gültig geschlossen werde, erklärt er dennoch, daß um deswillen die Ehe keineswegs ein Vertrag sei. Denn sie stehe nicht unter den Gatten, sondern über ihnen, habe Norm, Inhalt und bindende Kraft nicht durch sie (?), sondern durch ihre eigene sittliche Natur und könne, wie sie nicht auf ihrem Willen beruhe (?), so auch durch diesen nicht aufgehoben werden. Nicht blos die sittlichen, sondern auch die rechtlichen Wirkungen der Ehe, gemeinsamer Wohnort, wechselseitige Hülfsleistung u. s. w., seien weit entfernt, Vertragswirkungen zu sein. Auch sie treten unabweisbar nach der Natur der Ehe ein. Ja selbst die Einwilligung (consensus), auf welcher die Schließung der Ehe beruhe, unterscheide sich von andern Verträgen, indem sie nicht einzelne Gewährung unter Bewahrung des gesonderten Interesses, sondern selbst schon eine völlige Hingebung der Person enthalte.

Dieses Raisonnement dürfte aber schwerlich die Richtigkeit der aufgestellten These beweisen. Jeder gültig geschlossene Vertrag steht als verabredetes Gesetz über dem Willen der Contrahen-

---

7) Edid. Wunderlich, S. 61. Damit harmonirt die Confessio Augustana, wenn sie in Art. 7 sagt: „Matrimonium non solum pro creationis causa necessarium est, sed etiam remedii causa.“

8) Unter contrat de mariage versteht jedoch das französische Recht nicht den Verehelichungsact, sondern die güterrechtlichen Vereinbarungen der Ehegatten.

ten. Die rechtlichen Wirkungen der Ehe sind zwar theilweise andere als die der sonstigen Verträge, finden aber nur statt, weil das Eherecht sie mit dem Abschluß dieses Vertrags eintreten läßt; auch an manche andere Contracte sind solche geknüpft, die zu ändern dem Willen der Parteien nicht zusteht. Stahl sieht sich sogar am Ende seines Paragraphen genöthigt zu sagen, daß (wenn auch nicht in ganz gleicher Weise wie die übrigen Verträge) die Eheschließung den allerdings juristischen Grundsätzen über Einwilligung, also über das wesentliche Moment der Verträge unterliege; warum sollte man sie nicht einen Vertrag nennen dürfen? Der ganzen gegnerischen Ansicht liegt eine zu enge Begriffsauffassung des Vertrags zu Grunde, nämlich die, wonach der Vertrag als der Rechtsgrund gewöhnlicher Forderungsrechte, also rein obligatorischer, im Falle der Nichterfüllung zu Entschädigungen verpflichtender und in der Regel durch den Willen der Contrahenten auflösbarer (also vermögensrechtlicher) Verhältnisse angesehen wird. Allerdings haben bei weitem die meisten Verträge diesen Charakter, allein wenn die römische Definition: conventio est duorum aut plurium in idem placitum consensus, wie nicht beanstandet werden kann, richtig und juristisch genau ist, so muß man doch wol das pactum matrimoniale, wobei das in idem placitum consensus die Eingehung des ehelichen Bandes und zwar mit allen durch das Gesetz mit ihm verknüpften Wirkungen ist, für ein pactum, also für einen Vertrag erklären. Savigny hat schon im Jahre 1840 in seinem classischen „System des heutigen Römischen Rechts", IV, §§. 140, 141, die Unrichtigkeit der Beschränkung des Vertragsbegriffs auf blos obligatorische Verhältnisse und namentlich die Anwendung des weiteren richtigen Begriffs auf die Ehe in so überzeugender Weise bewiesen, daß der frühere Standpunkt als ein längst überwundener auch von Stahl hätte aufgegeben werden sollen. Sehr treffend sagt Savigny (S. 320): „Wenn der Geistliche die Verlobten fragt, ob sie einander Liebe und Treue beweisen wollen bis in den Tod, und sie diese Frage bejahen, so hat diese Erklärung (zwar) nicht den Sinn des Versprechens bestimmter Handlungen noch der Unterwerfung unter den gerichtlichen Zwang, für den Fall, daß diese Handlungen nicht geleistet wurden, wol aber hat sie den Sinn, daß sie sich der vom Christenthum geforderten Gestalt der Ehe bewußt sind, und daß sie den übereinstimmenden Willen haben, in dieser Weise ihr gemeinsames Leben zu führen. Weil von dieser Willenserklärung die Anerkennung der Ehe als eines Rechtsverhältnisses abhängt, nennen wir sie mit gutem Grunde einen Vertrag. Man sage nicht, diese Auffassung sei gezwungen oder mit Willkür hineingetragen. Sie ist so sehr die natürliche, daß jeder, der sich darüber unbefangen Rechenschaft geben will, gerade darauf kommen wird; sie ist insbesondere die in allen christlichen Kirchen anerkannte; denn nur von diesem Standpunkte aus erklärt es sich, daß der Geistliche eine Handlung leitet und vermittelt, welche zugleich einen kirchlichen und einen privatrechtlichen Charakter hat." [9])

Die von der hier behandelten verschiedene Frage, ob nach dem katholischen Eherecht neben dem Sacrament noch ein Vertrag als ein von ihm getrennter Rechtsgrund der Gültigkeit der Eheschließung vorhanden sei, soll später besonders erörtert werden.

IV. Die Aufgabe der Ehegesetzgebung. Das Eherecht gehört zu den Zweigen des Rechts, welche mehr als andere einer gesetzlichen Normirung bedürfen, und zwar schon deshalb, weil es in Hauptpunkten jus publicum ist, quod privatorum pactis mutari non potest. Man darf daher die Frage aufstellen, welches die Aufgabe der Ehegesetzgebung sein müsse? Die Antwort darauf ist nicht schwer zu geben. Vorerst ist es nöthig, daß 1) die Form der Eheschließung genau festgestellt werde, 2) desgleichen die Ehehindernisse, 3) daß die Wirkungen fixirt und 4) die Frage über die Zulassung der Ehescheidung entschieden werde. Die auf diese Punkte bezüglichen gesetzlichen Bestimmungen müssen nicht blos in formeller Beziehung genügend, also durchaus klar und präcis, sondern auch in materieller Hinsicht befriedigend sein, d. h. der Ehe den Charakter eines sittlichen und das Wohl fördernden Instituts geben. Als der Ausgangs- und der Mittelpunkt des Familienlebens ist die Ehe die Grundlage der Gesittung; von ihr geht die Erziehung aus, durch deren sorgsame Pflege das Heil der Völker bedingt ist. Von diesem Standpunkte aus betrachtet, ist ein auf religiöser Basis ruhendes Eherecht eine große Garantie,

9) „Sehr befriedigend", bemerkt Savigny in der Note f, S. 320 u. 321, „ist die Vertragsnatur der Ehe dargestellt von Hasse, Güterrecht der Ehe" (Gießen 1831). Wir fügen bei, daß es in den Instit. Just., I, 10, heißt: „Justas nuptias inter se cives romani contrahunt" etc. Schulte greift S. 9—10 seines Handbuchs des katholischen Eherechts die Vertragstheorie der Ehe an, sieht aber doch wol auf seiten der von ihm nicht einmal erwähnten Savigny'schen Lehre, denn er bekämpft nur die Meinung, daß die Ehe ein obligatorischer Vertrag sei.

und es kann sich nur fragen, ob auch der der religiösen Macht entbehrenden Civilehe das Wort geredet werden kann.

Schon bei den ältesten Nationen bestanden mehrere Eheschließungsformen nebeneinander; wie oben mitgetheilt, führen die alten Gesetze Indiens deren acht auf, die sich aber auf vier zurückführen lassen: die barbarische des Frauenraubs, die durch Kauf, die religiös-feierliche und die auf bloßen Consens der Nupturienten beruhende. Im Römischen Rechte bestanden Jahrhunderte lang nebeneinander die religiöse Confarreations-, die Kauf- und die Consensualehe. Zur Zeit der Verbreitung des Christenthums war die letzte Form vorherrschend und blieb nach der Anerkennung der neuen Religion und der Kirche die alleingeltende. Auch die allerchristlichsten Kaiser, wie Theodosius II. und Justinian, verlangen zur Gültigkeit der Ehe keinen kirchlichen Act. Das neueste Römische Recht kennt also nur die Civilehe. Die Kirche hatte aber schon in der frühesten Zeit ein Interesse, den Geschlechtsverbindungen eine ernste Aufmerksamkeit zuzuwenden. Da eines der höchsten Moralprincipien des Christenthums die geschlechtliche Sittenreinheit unerlaßlich verlangt und die fornicatio als Todsünde betrachtet, so forderte die Disciplin, daß kein nicht legitimes geschlechtliches Zusammenleben unter den Christen geduldet werde, und so entstand ganz natürlich, ja man kann sagen, nothwendig die Sitte, die Eheschließung, wenn nicht vor der versammelten Gemeinde, doch vor einem kirchlichen Obern vorzunehmen, der dann, wie abermals natürlich war, untersuchte, ob die beabsichtigte Verbindung eine gültige Ehe werden könne, und der, wenn er constatirt hatte, daß kein gesetzliches Hinderniß ihrer Gültigkeit entgegenstehe, sie als Ehe anerkannte und (was indessen nicht nöthig gewesen zu sein scheint) dazu den Segen gab. [10])

Die Kirche hatte damals noch keine eigene Ehegesetzgebung, sondern hielt sich an die bestehende des römischen Reichs, also des Staates. Keime einer solchen finden sich aber schon in der Heiligen Schrift, z. B. dem Evangelium des Matthäus (19, 4. 5). Auch war die mosaische Ehegesetzgebung in Andenken, ja für die Judenchristen geltendes religiöses Recht. Nach der Eroberung des römischen Westreichs durch die Germanen mußte factisch die Ehe zunächst für die romanische und darauf auch für die zum Christenthum bekehrte germanische Bevölkerung ausschließlich Sache der Kirche werden, zumal die letztere kein genauer ausgebildetes Eherecht hatte und sich in dieser Beziehung der kirchlichen Autorität unterwarf. Die Kirchenväter hatten die Lehre von der Ehe als Theil der christlichen Moral weiter ausgebildet. Festhaltend an der Basis des römischen Eherechts Justinian's, namentlich an dem Princip: consensus facit nuptias, jedoch auch von biblischen Grundsätzen geleitet und, wo es nöthig war, die germanische Sitte beachtend, baute die Kirche nach und nach ihr Eherecht auf. Die Päpste überwachten es, gaben Entscheidungen in zweifelhaften an sie gerichteten Fragen, und schon vor Karl dem Großen war es eine feststehende Ansicht der germanischen Herrscher und ihrer Völker, daß in Ehesachen (die güterrechtlichen Verhältnisse der Ehegatten abgerechnet) die kirchlichen Behörden zu entscheiden hätten. Karl der Große sanctionirte das kirchliche, also kanonische Eherecht bei mehreren Gelegenheiten. Er befahl, daß die beabsichtigte Eingehung einer Ehe dem Pfarrer anzuzeigen sei, welcher dann bei der Gemeinde nachforschte, ob Ehehindernisse vorhanden seien, wenn dies nicht der Fall war, in der Kirche vor der versammelten Gemeinde die Consenserklärung der Verlobten entgegennahm und den Act in der Regel durch eine Segenertheilung schloß. [11]) Die Ersetzung der rein bürgerlichen Ehe durch die christlich-kirchliche war demnach nicht das planmäßig vorgenommene Werk der Staatsgesetzgebung, sondern das Endergebniß eines natürlichen geschichtlichen Entwickelungsgangs und wurde eine nach den Ansichten der Zeit sich von selbst verstehende, noch im gegenwärtigen Jahrhundert, wenn auch nicht mehr überall als Recht geltende Grundsitte aller christlichen Nationen.

Ob aber die Ehe als Rechtsinstitut betrachtet nothwendig einen kirchlichen Charakter haben müsse, weil sie ihrem Wesen nach ein auf göttlicher Anordnung ruhendes, also jure divino eingeführtes Institut sei, ist eine andere vom freien wissenschaftlichen Standpunkte aus zu verneinende Frage. Selbst Stahl, obgleich er den religiösen, d. i. sittlichen, und noch einen dogma-

10) Walter, Lehrbuch des Kirchenrechts (zwölfte Auflage, Bonn 1856), §. 298. Die in der Note 1, S. 575, angeführte Stelle aus einem Briefe des Ignatius an Polykarp sagt: „Decet vero, ut sponsi et sponsae de sententia episcopi conjugium faciant", und Tertullian: „Penes nos occultae quoque conjunctiones, i. e. non prius apud ecclesiam professo juxta moechiam et fornicationem judicari periclitantur. Vgl. auch Schulte, Handbuch, §. 8. Hauptschriftsteller ist Mey, Eherecht der Christen bis auf Karl den Großen (Regensburg 1833).

11) Schulte, S. 38.

tischen Charakter der Ehe vertheidigt (§. 68), geht von der Ansicht aus: die Ehe stehe primär und im ganzen unter der ordnenden Gewalt des Staates und nicht der Kirche (S. 432). Unwiderleglich ist es, daß Jahrhunderte lang im christlichen Römerreiche nur die Civilehe rechtlich bestand und nicht für unverträglich mit den Vorschriften des göttlichen Rechts gehalten wurde. Es bleiben daher jetzt nur die Fragen übrig: 1) ob im wahrhaft christlichen Staate (wenn er als solcher gelten soll) nach einer tiefern Auffassung der christlichen Religion und der Rechte der Kirche der bisherige kirchliche Charakter der Ehe verbleiben müsse? und 2) ob oder inwieweit, wenn der Staat nicht so beschaffen sei, die Rückkehr zur Civilehe, wenn auch nicht geboten, doch zulässig und den socialen Zuständen unsers Zeitalters gemäßer sei als das Festhalten an dem bisher geltenden Systeme?

Noch immer sprechen sich in Deutschland nicht blos Theologen aller Confessionen, sondern auch Rechtsgelehrte der großen Mehrzahl nach gegen die allgemeine Einführung der Civilehe aus [12]); doch dürfte der von Richter angeführte Grund: dieselbe würde dem bürgerlichen Leben einen Segen entziehen, dessen nicht die Gesinnung des christlichen Volkes, sondern nur die eitelste Selbstüberhebung entrathen zu können gemeint hat, als Entscheidungsgrund der Verdammung derselben nicht ausreichen; denn daß die civile Eheschließungsform dem religiösen Sinne und der religiösen Sitte in den Ländern, wo sie nun schon über ein halbes Jahrhundert besteht, keinen Eintrag that, beweist die Geschichte; mit kaum zu nennenden Ausnahmen folgt überall auf die abgeschlossene bürgerliche Ehe die kirchliche Trauung, was um so erfreulicher erscheint, weil sie nicht mehr die Wirkung des Staatszwanges, sondern in der Regel das freie Werk der religiösen Gesittung ist, welche auch die nicht kirchlich Gesinnten öffentlich ehren zu müssen glauben. Sehr richtig sagt Bunsen („Zeichen der Zeit", I, 196): „Die bürgerliche Ehe empfiehlt sich gerade vom christlichen Standpunkte aus. Sie ist die einzige, welche dem Christenthum vollkommen entspricht, und also vorzugsweise förderlich für das höchste Gut der Völker und des Staates, nämlich die Religion, insofern sie den Zwang beseitigt und einer religiösen Handlung den Charakter der Freiheit gibt oder vielmehr wiedergibt. Das allgemeine christliche Gewissen der Menschheit hat längst entschieden, daß nur auf der Freiheit der religiösen Handlung der Segen ruht." Der christliche Staat kam durch die Einführung der Civilehe bisher offenbar nicht in Gefahr und dürfte schwerlich von ihr eine solche zu fürchten haben. Allerdings wenn er, wie jetzt Österreich, sein Interesse mit dem kirchlichen ganz und gar identificirt, so muß er an der kirchlichen Ehe festhalten, und der streng katholische Staat schon um deshalb, weil das Tridentinische Concil die Gerichtsbarkeit der Kirche in Ehesachen vindicirt und deren Zuständigkeit als Dogma ausspricht. [13])

Da (wie Stahl S. 416 richtig bemerkt) die Trennung des Bürgerlichen und Geistlichen einen Zwiespalt zwischen Staat und Kirche [14]) voraussetzt, indem der Staat Ehen sanctionirt, welche die Glieder einer von ihm öffentlich anerkannten Kirche gegen den Glauben und das Gebot derselben schließen, während die Kirche die ihren Vorschriften entgegen eingegangene Civilehe als Concubinat behandelt, so kann der Staat, dessen Princip mit dem der Kirche zusammenfällt, die Civilehe nicht gestatten, nicht einmal als Nothehe in Ausnahmefällen.

Dieser Grund fällt aber hinweg, wenn das Staatsprincip dem kirchlichen nicht identisch ist und das Religiöse als reine Gewissenssache des Einzelnen betrachtet wird. Der letztere kann dann zwar mit seiner Kirche in Collision treten, allein da solche Fälle nur selten und ausnahmsweise vorkommen, so sind die Nachtheile für das Ganze nicht so hoch anzuschlagen, wie man zu thun pflegt. [15]) Durch diese Betrachtungen soll jedoch nicht die Nothwendigkeit der Einführung der Civilehe, ja nicht einmal der Vorzug derselben vor der kirchlichen vertheidigt werden, und es

---

12) Für ihre Einführung trat unter andern Bunsen in die Schranken in seinen Zeichen der Zeit, I, 192—200.

13) Sess. 24, de sacramento matrimonii, can. 12: „Si quis dixerit, causas matrimoniales non spectare ad judices ecclesiasticos, anathema sit."

14) Es ist jedoch anzuführen, daß auch in Ländern, wo die kirchliche Ehe die einzig rechtmäßige ist, ein Zwiespalt zwischen Staat und Kirche möglich ist, z. B. nach dem neuesten Eherecht in Österreich. Das bürgerliche Ehegesetz verbietet nämlich in §. 13 jede Ehe zwischen gerichtlich anerkannten Ehebrechern, das gleichfalls geltende kanonische (nach §. 36 der Instructio) nur unter gewissen Voraussetzungen. Das erstere ist daher genöthigt, was die bürgerlichen Wirkungen betrifft, die kanonisch gültige Ehe als eine bürgerlich wirkungslose, also nicht bestehende zu behandeln, und thut dies in §. 34.

15) Mit großer Schärfe hebt sie neuestens hervor Schulte, Erläuterung des Gesetzes über die Ehe der Katholiken im Kaiserthum Österreich (Prag 1856), S. 3—8.

wäre eine verkehrte Neuerung, wenn einem Lande, in welchem man an die kirchliche Ehe gewöhnt und die religiöse Volksanschauung der Civilehe abhold ist, diese einführen wollte. Besondere sociale Zustände, z. B. auf anderm Wege nicht aufzuhebende Reibungen der Confessionen, wie die, welche seit etwa zwanzig Jahren durch die Frage von den gemischten Ehen entstanden sind, könnten indessen die Änderung doch rechtfertigen, ja nothwendig machen.

Jedenfalls ist aber das System der Civilehe dem von Joseph II. eingeführten vorzuziehen, nach welchem die Staatsgewalt sich das Recht beilegte, die von ihr beibehaltene kirchliche Ehe durch Normen zu reglementiren, die mit dem doch von ihr anerkannten kirchlichen Princip unverträglich sind und daher ein nicht selten an innern Widersprüchen leidendes Eherecht schaffen. Jedes Eingreifen der weltlichen Gewalt in die Sphäre der Geistlichen erzeugt bedauerliche Dissonanzen, welche zu vermeiden jede Regierung ein Interesse hat. Die Gleichstellung des sogenannten Josephinischen Eherechts mit dem französischen beruht auf Mangel an wahrem Verständniß der Verhältnisse.

V. Die Restauration des kanonischen Eherechts (in Österreich, Würtemberg und Baden). Der innere Widerspruch des Josephinischen Eherechts erleichterte von jeher der strengen Wissenschaft die Angriffe auf dasselbe. Seine kanonistischen Anomalien wurden namentlich seit 1848 von den consequenten Vertheidigern des wirklichen katholischen Eherechts als Rechtsverletzungen behandelt, und der Sturm des Episkopats, unterstützt durch rücksichtslose Gegner des Josephinismus, wie z. B. den feurigen Beidtel, führte den Wendepunkt herbei, der in Österreich noch vor dem Abschluß des Concordats in der von hochgestellten Kirchenfürsten genehmigten und in Rom am 4. Mai 1855 gutgeheißenen Instructio pro judiciis ecclesiasticis imperii austriaci quoad causas matrimoniales seinen Ausdruck fand und im Art. 10 des Concordats vom 18. Aug. seine kirchliche und staatliche legale Sanction erhielt. Ein kaiserliches Patent vom 8. Oct. 1856 führte eine neue Ehegesetzgebung ein, von welcher jene ins Deutsche übersetzte Instruction [16]) einen integrirenden Theil bildet. Dies in jeder sowol formellen als materiellen Beziehung merkwürdige Actenstück ist von weit größerer Tragweite als der einer „Anweisung für die geistlichen Gerichte des Kaiserthums Österreich in Betreff der Ehesachen"; man konnte es von Anfang an als eine jedoch nicht erschöpfende Codification des durch sie aber nicht geänderten kanonischen Ehe- und Eheprocessrechts betrachten, die bestimmt ist, eine allgemeine kirchliche Eheordnung für das katholische Deutschland zu werden. Die in der würtembergischen und badischen Convention mit dem Heiligen Stuhle versprochene Wiederherstellung der reinen kirchlichen Gerichtsbarkeit in Ehesachen der Katholiken wird von selbst zur Aufnahme derselben in diesen Ländern führen. Es wird sich dann nur fragen, ob sie bloßes Kirchengesetz bleiben oder auf indirectem Wege auch bürgerliches Gesetz werden soll; und dies wird davon abhängen, ob man in diesen Ländern (wie in Würtemberg es schon gefordert wurde) die Civilehe einführen wird oder nicht.

VI. Grundzüge des orthodox-katholischen Kirchenrechts (mit Rücksicht auf die Instructio pro judiciis ecclesiasticis und das österreichische Gesetz vom 8. Oct. 1856). Zu den der Competenz der geistlichen Gerichte vorbehaltenen Ehesachen gehören nicht blos alle Fragen über die Gültigkeit oder Ungültigkeit einer Ehe, sondern auch die über die Verlöbnisse und die über Zulassung von Scheidungen von Tisch und Bett. Die in zwei Abschnitte zerfallende Instructio enthält Bestimmungen über alle Verhältnisse, und zwar im ersten über die Eheverlöbnisse (§§. 2—12), über die Ehehindernisse (§§. 13—38), über die übrigen Requisite der Eheschließung, unter Voraussetzung der anerkannten Form des Acts derselben (§. 39 fg.), über die Nachsichtsgewährungen (Dispensationen) (§§. 79—87), die Convalidation nichtiger Ehen (§§. 88—94); dann im zweiten über das Verfahren in Ehesachen (§§ 95—114), über die Nichtigkeitsprocesse (§§. 114—200), bei Auflösungen der Ehe durch Ablegung einer Ordensprofessio (§§. 201—204), endlich über das Verfahren bei Scheidungen von Tisch und Bett (§§. 205—251).

In allen eherechtlichen Bestimmungen hält das katholische Kirchenrecht an dem Dogma fest, daß diese schon ursprünglich von Gott als unauflöslich eingesetzte und von Christus zu ihrer ursprünglichen Würde zurückgeführte eheliche Verbindung ein Sacrament sei. [17])

16) Sie führt den Titel: Anweisung an die geistlichen Gerichte des Kaiserthums Österreich in Betreff der Ehesachen. Abdrücke finden sich in den zwei Schriften von Schulte, Erläuterung des österreichischen Ehegesetzes (Prag 1856) und: Darstellung des Processes vor den kaiserlichen geistlichen Ehegerichten (Gießen 1858)

17) Dies sagt das Conc. Trid., sess 24, de sacramento matrimonii, can. 1, mit folgenden

Die Sacramentsnatur derſelben iſt das in Eherechtsfragen vorherrſchende, maßgebende Princip. Die Ehe iſt gültig, wenn ſie den im Concilium Tridentinum (sess. 24, de reformatione matrimonii, c. 7) enthaltenen Vorſchriften gemäß freiwillig eingegangen wurde und ihr kein ſogenanntes trennendes, d. h. die Nichtigkeit derſelben nach ſich ziehendes Hinderniß (impedimentum dirimens) entgegenſteht.

VII. Die Lehre von den Ehehinderniſſen bildet einen Haupttheil des Eherechts. Dieſelben werden nicht blos in trennende, d. h. wenn ſie ſtattfinden, die Ehe ungültig machende, und in impedientia, d. h. den Abſchluß hinderude, eingetheilt, ſondern noch 1) in publica und privata, d. h. öffentliche und privatrechtliche (welch letztere durch den Willen der Parteien aufgehoben werden können); 2) in publica oder notoria und clandestina, welch letztere nur im Gewiſſensbereich Geltung haben; 3) in kanoniſche, d. h. kirchliche und bürgerliche, d. h. blos durch die Staatsgewalt feſtgeſtellte, deren Berückſichtigung indeſſen die Kirche befiehlt; 4) endlich auch in abſolute, d. h. die Möglichkeit jeder Ehe ausſchließende, und relative Hinderniſſe, d. h. ſolche, die nur die Ehe mit einer beſtimmten Perſon ausſchließen. Die Geltung und reſp. Wiederherſtellung des orthodoxen kirchlichen Eherechts in ſo vielen deutſchen Ländern verpflichtet auch den Staatsmann zu einer genauen Kenntniß deſſelben und daher zu der ihm gemäßen, Ehehinderniſſe ſich zu verſchaffen, was durch eine ſie nur im allgemeinen angebende vergleichende Zuſammenſtellung nicht erzielt wird. Eine genauere auf die Inſtruction Rückſicht nehmende Angabe derſelben iſt dadurch gerechtfertigt.

VIII. Als trennende Hinderniſſe ſind aufzuführen: 1) Mangel der Fähigkeit zur Einwilligung. Deshalb ſind die von Wahnſinnigen, Raſenden, Kindern und überhaupt allen, welche zu Leiſtung einer Einwilligung, wie ſie durch die Natur des Verhältniſſes gefordert wird, unfähig ſind, geſchloſſenen Ehen ungeachtet der ſacramentaliſchen Trauung ungültig.[18])

2) Irrthum. Er muß ein weſentlicher, d. h. ein Irrthum über ſolche Dinge ſein, welche die Grundlage des ehelichen Conſenſes bilden, und ein ſolcher iſt ſtets der über die Identität der Perſon des andern Theils (error personae); ferner der Irrthum in einer Eigenſchaft, welcher auf die Perſon zurückfällt [error qualitatis in personam redundans[19])]. Da nicht jede irrige Vorausſetzung beſtimmter Eigenſchaften des andern Theils als weſentlicher Irrthum gelten kann, ſo war es von jeher eine Hauptfrage der Kanoniſten, genau zu formuliren, wann ein ſolcher error in personam redundans vorhanden ſei? Als allgemeine Norm kann man nur den Satz aufſtellen, daß, wenn eine beſtimmte als vorhanden angenommene Eigenſchaft des andern Theils Bedingung oder der allein maßgebende Beweggrund der Eheſchließung war, die vorgenommene Trauung wirkungslos ſein muß, weil der Irrende einer Perſon angetraut wurde, mit der er ſich nicht vermählen wollte, indem er dies nicht gethan hätte, wäre ihm die Wahrheit bekannt geweſen. Im concreten Falle kommt es auf eine Beweisführung des Irrenden an, bei deren Mislingen, wie in Rom oft entſchieden wurde, die Ehe für gültig erklärt werden muß.[20])

In der Instructio §. 14 wird daher geſagt, ein auf die Perſon zurückfallender Irrthum ſei nur anzunehmen, wenn die Eigenſchaft einzige Bezeichnung der Perſon des künftigen Ehegatten iſt, wenn es alſo nur hieße, die Braut vermähle ſich mit dem älteſten Sohne der Familie, nicht aber, wenn es hieße, ſie vermähle ſich mit A oder B, dem älteſten Sohne der Familie.[21])

Wenn dem Getrauten ſpäter nachtheilige Eigenſchaften des andern Theils bekannt werden, die, früher gekannt, ihn abgehalten haben würden, mit letzterm in die Ehe zu treten, z. B. Schwangerſchaft der Braut durch einen Dritten[22]), ſo bleibt daher die geſchloſſene Ehe doch beſtehen, ausgenommen wenn das Nichtbeſtehen einer ſolchen Eigenſchaft zur Bedingung des Conſenſes gemacht worden wäre.

Worten: „Si quis dixerit, matrimonium non esse vere et proprie unum ex septem legis evangelicae sacramentis a Christo domino institutum, sed ab hominibus in ecclesia inventum neque gratiam conferre, anathema sit.

18) S. die Instructio, §. 13; Schulte, Eheecht, §. 16. Daher ſind auch die von einem Schlafenden, z. B. Somnambulen, geſchloſſenen Ehen nichtig. Es kommt in beiden Fällen auf den Beweis an, und bei Ehen von Furioſen auf den, ob ſie zur Zeit des Eheſchluſſes in einem ſogenannten lichten Zwiſcheneaume ſich befanden.

19) So Instructio, §§. 14, 15; Schulte, §. 19. S. ferner Kutſchker, Bd. IV, §§. 228—234.

20) S. Schulte, a. a. O.; Kutſchker, §. 231. 21) S. auch Walter, Kirchenrecht, §. 305, S. 202.

22) Ausführlich handelt von dieſem Falle Kutſchker, §. 230. Für die Nichtigkeit der Ehe in denſelben und analogen Fällen, als bei Irrthum über eine bleibende Geiſteskrankheit oder erlittene Verurtheilung zu einer infamirenden Strafe, tritt Walter auf, a. a. O., Nr. 4 und Note 9.

Was den im Kanonischen Rechte längst als ein trennendes Ehehinderniß prädicirten Irrthum über den Freiheitsstand des andern Theils (error conditionis) betrifft, so erklärt die Instructio §. 15 unter 3 der Ehehindernisse (nur) die mit einem Sklaven oder einer Sklavin, in der Meinung, sie seien frei, geschlossenen Ehen für ungültig.[23]) Daß endlich der Irrthum über das Unvermögen zur ehelichen Beiwohnung ein wesentlicher sei, ist außer Zweifel; doch wird die Impotenz in den Rechtsquellen als ein eigenes Ehehinderniß behandelt. Das Ehehinderniß wegen Irrthums kann als privatrechtliches nach dessen Entdeckung durch nachträgliche ausdrückliche oder stillschweigende Einwilligung gehoben und so die ursprünglich nichtige Ehe convalidirt werden.[24])

3) Ein anderes die Einwilligung ungültig machendes Hinderniß ist der unerlaubte, die Freiheit derselben aufhebende Zwang, d. h. wie die Instructio in §. 18 definirt, die widerrechtliche Zufügung oder Androhung eines großen oder unvermeidlichen Übels, von wem immer dieselbe herrühren mag. Bewiesen, macht er die Ehe nichtig. Längst anerkannt ist es, daß die sogenannte motus reverentialis, d. h. der mit Strenge, aber nicht in gewaltsamer Weise erklärte Wille der Ältern, kein Zwang dieser Art sei. Indessen ist die Grenze schwer zu ziehen und die Beurtheilung der Sache dem Ermessen des Ehegerichts anheimzustellen. Wie das Hinderniß des Irrthums, so kann auch das gleichfalls privatrechtliche des Zwanges durch nachträgliche freie Einwilligung des Gezwungenen gehoben und so die Ehe convalidirt werden.[25]) An dasselbe schließt sich (auch in der Instructio §. 19) das gleichfalls im Kanonischen Rechte als eigenes behandelte Ehehinderniß 4) der Entführung (raptus) an. Als entführt ist (wie die Instructio ausdrücklich sagt) nicht blos die Frauensperson zu betrachten, welche durch wider sie geübten Zwang hinweggeführt oder an einem Orte, wohin sie durch List gelockt wurde, festgehalten wird, sondern auch jene, welche von einem Manne, dem sie nicht schon vor der That rechtmäßig verlobt war, mit ihrer Einwilligung, jedoch ohne Vorwissen oder gegen den Willen ihrer Ältern oder Vormünder weggeführt wurde.[26])

Nach dem Römischen und dem ältern Kanonischen Rechte konnte der Entführer die Entführte niemals heirathen, nach dem spätern kanonischen, bestätigt durch das Concilium Tridentinum (sess. 24, de matrimonio, c. 6), wird sie convalidirt durch die nachherige freie Zustimmung der letztern und ihrer Ältern und Vormünder. Dies ist nach §. 93 und §. 116 der Instructio möglich, wenn die Entführung gegen den Willen der Entführten statthatte. Weiter geht für den Fall der Entführung mit Einwilligung der Entführten §. 120. Nach demselben hat diese sich ihres Rechts, die Ehe zu bestreiten, sogleich nach Wiedererlangung der vollen Freiheit zu bedienen, sonst soll sie nicht mehr gehört werden. Dem Entführer selbst steht keine Einsprache gegen die Gültigkeit der Ehe zu.

5) Daß ein schon bestehendes Eheband[27]) die Abschließung einer neuen Ehe unmöglich macht, ist, da das Christenthum die Polygamie absolut verwirft, sich von selbst verstehend. Es muß daher auffallen, daß die Instructio in vier Paragraphen (20—23) davon handelt. Die Gründe, dies zu thun, lagen aber in engen, diese Verhältnisse berührenden Satzungen des Kanonischen Rechts. Sind, wenn ein Katholik mit einer geschiedenen Protestantin oder ein geschiedener Protestant mit einer katholischen Frauensperson eine Ehe eingehen will, die Geschiedenen frei oder nicht? Gewiß nach dem protestantischen Kirchenrecht. Ist dies aber maßgebend für die die Unauflöslichkeit des Ehebandes sanctionirende katholische Kirche? Nach allgemeinen Rechtsgrundsätzen sollte man die Frage bejahen. Allein die Kirche verneint sie. Die Instructio spricht die Verneinung mit den Worten aus: „Wenn nichtkatholische Christen dafür halten, daß die Ehe dem Bande nach könne getrennt werden, so beklagt die Kirche die Irrenden, aber sie kann dem Irrthum keinen Einfluß auf die Heiligkeit ihrer Gesetzgebung gestatten."[28]) Zwischen einem

---

23) Vgl. Schulte, §. 16, Nr. 14; Kutschker, §. 234. Die Ehe mit einer oder einem Leibeigenen ist daher in Österreich gültig! Nach den im Mittelalter herrschenden germanisch-kanonischen Begriffen sind jedoch Leibeigene als Sklaven anzusehen. Walter, Kirchenrecht, §. 305 und Note 7; Deutsche Rechtsgeschichte, §§. 365, 373, 382, 428.

24) Instructio, §. 93, verlangt die Erneuerung der Einwilligung vor dem Pfarrer und zwei Zeugen.

25) Richter, Kirchenrecht, §. 265, II; Schulte, §. 20; Kutschker, §§. 235—279.

26) Schulte, §. 34; Kutschker. Bd. III, §§. 161—165; Richter, §. 266.

27) Vgl. über dies impedimentum ligaminis Schulte, Eherecht, §. 27; Kutschker, Bd. III, §. 129.

28) Es ist also nicht richtig, wenn Richter, §. 285, Nr. V, sagt: Diese Satzung gehe von der Ansicht aus, daß auch die Evangelischen dem Gesetz der katholischen Kirche unterthan seien, und sei deshalb zurückzuweisen. Allein es handelt sich ja davon, ob der katholische Pfarrer bei einer solchen Ehe sich

Katholiken und einem nichtkatholischen Christen, dessen Gatte noch am Leben ist, kann keine Ehe zu Stande kommen, wenn auch das Gericht, welches über die Ehen von nichtkatholischen Christen urtheilt, eine Trennung dem Bande nach ausgesprochen hat. Eine andere zu erledigende Frage mußte die sein, ob die von Ungläubigen, z. B. Juden oder Mohammedanern, vor ihrer Bekehrung geschlossene Ehe nach derselben in Kraft bleibe, und ob, wenn nur einer der Gatten sich taufen ließ, dessen früher geschlossenes Band ein Hinderniß des Abschlusses einer christlichen Ehe sei? Die Instructio setzt, dem allgemeinen katholischen Kirchenrecht gemäß, in §. 23 hierüber fest[29]): a) daß, wenn beide Ehegatten getauft werden, die früher unter ihnen gültig geschlossene Ehe in Kraft bleibt, b) daß aber, wenn nur ein Theil sich bekehrt und der andere ungläubig gebliebene ungeachtet der an ihn ergangenen Aufforderung sich durchaus weigert, mit demselben zusammenzuleben, oder mit ihm nicht ohne Beschimpfung des Christenthums zusammenleben will, diesem auf sein Ansuchen gestattet sein soll, zu einer neuen Ehe zu schreiten und durch rechtmäßige Eingehung derselben das Band der im Stande des Unglaubens geschlossenen Ehe aufzulösen.

Die Auflösbarkeit der frühern Ehe wird durch die Kanonisten dadurch gerechtfertigt, daß sie sagen: es fehle ihr die copula gratiae. Von dem impedimentum ligaminis handelnd, ergreift die Instructio §. 21 die Veranlassung, den gleichfalls im allgemeinen Kanonischen Recht geltenden Satz anzuführen: daß eine gültig geschlossene, aber noch nicht vollzogene Ehe getrennt werde, wenn einer der Gatten ein feierliches Ordensgelübde ablegt, oder wenn eine päpstliche Nachsichtsgewährung (Dispens) eintritt.[30])

Von diesen Paragraphen war der Übergang zu den nachfolgenden §§. 24 und 25, in welchen zwei allbekannte Ehehindernisse den allgemeinen Grundsätzen des Kanonischen Rechts gemäß aufgeführt werden, ganz natürlich; es sind:

6) das der höhern Weihen und feierlicher Ordensgelübde[31]) und

7) das der Religionsverschiedenheit zwischen Getauften und Ungetauften.[32])

Nach Anführung des ersten Eheverbots wird gesagt: „Inwiefern einfache (also nicht feierliche) in einer Ordensgemeinde abgelegte Gelübde ausnahmsweise die Ungültigkeit der Ehe bewirken, muß nach den vom Heiligen Stuhle gutgeheißenen Ordensstatuten beurtheilt werden."

8) Über das durch das geschlechtliche Unvermögen erzeugte Ehehinderniß enthält die Instructio in §. 16 unter 4 die Bestimmung, daß es, wenn unheilbar und bei der Eingehung der Ehe bereits vorhanden, die Gültigkeit derselben hindere. Die Kanonisten lehren der Mehrzahl nach, dies sei der Fall, wenn die impotentia a) antecedens, b) incurabilis sei und c) alteri parti incognita, erklären aber, wenn das letztere nicht der Fall ist, die Ehe für gültig, die mit einem Castraten eingegangene Ehe ausgenommen.

Dieser Doctrin gemäß wäre die Impotenz, den letzten Fall ausgenommen, ein impedimentum matrimonii privatum.[33]) Andere sind entgegengesetzter Ansicht.[34]) Die Instructio schlägt einen Mittelweg ein, indem in §. 118 festgesetzt wird: „Wegen Unvermögens zur Vollziehung der Ehe können, wenn dasselbe kein offenkundiges ist, nur die Gatten um Ungültigkeitserklärung einschreiten. Folglich wird auch nur in dem bezeichneten Falle die Trauung zu verweigern sein."[35])

9) Das sich gleichfalls von selbst verstehende Ehehinderniß der Altersunreife wird unter 5 und §. 17 aufgeführt und dahin bestimmt, daß, wenn Unmündige auch die körperliche und sittliche Befähigung zur Eingehung der Ehe besäßen, sie dessenungeachtet nicht ohne bischöf-

betheiligen könne, für den protestantischen ist der Grundsatz nicht maßgebend. Von diesem getraut, gilt jedoch der katholische Theil als ein im Concubinat lebender!

29) Schulte, Eherecht, S. 201—205, ferner §. 31. 30) Schulte, §§. 51, 52.

31) S. über dieselben Schulte, §§. 28 u. 30; Kutschker, Bd. III, §§. 130—138.

32) Schulte, §. 31; Richter, §. 274. Auch die protestantische Kirche läßt keine Ehe zwischen Christen und Juden zu; dagegen manche neuere Landesgesetzgebungen, was Richter für ein Experiment erklärt, dessen Bedenklichkeit vom Standpunkte der christlichen Betrachtung nicht verkannt werden könne. Dennoch spricht, wie angeführt, die katholische Kirche sich für die Fortsetzung der Ehe des getauften Juden mit dem ungläubig gebliebenen andern Theile aus, wenn dieser will und die christliche Religion nicht beschimpfend behandelt.

33) So neuestens noch Richter, §. 269, II.

34) Vgl. Schulte, §. 98, der S. 93 sagt: es mache keinen Unterschied, ob der eine Theil bei Eingehung der Ehe die Impotenz des andern gewußt habe oder nicht; ferner die ausführliche Darstellung Kutschker's, Bd. IV, §§. 111—26.

35) So auch Walter, S. 595.

liche oder päpstliche Zulassung eine gültige Ehe schließen könnten. Nach der Doctrin ist die Ehe in solchem Falle gültig, und zwar mit päpstlichem Dispens, selbst wenn die Verbundenen jene Fähigkeit noch nicht besitzen.[36]) Nach §. 119 der Instructio kann dies Hinderniß nach eingetretener Mündigkeit des bei der Schließung der Ehe noch unmündigen Gatten auf dessen Einschreiten in Untersuchung gezogen werden.

10—13) Das kanonische, auch durch §§. 26—29 der Instructio in seinem ganzen Umfange wieder sanctionirte Ehehinderniß der Verwandtschaft ist dreifacher Art: a) das der Bluts-, b) das der geistlichen Verwandtschaft zwischen Täufling und Pathen u. s. w. und c) das der bürgerlichen Verwandtschaft. Die Josephinische Gesetzgebung hatte im Jahre 1783 das Hinderniß der geistlichen wie das der bürgerlichen Verwandtschaft gänzlich aufgehoben und das der Blutsverwandtschaft unter Seitenverwandten auf den zweiten Grad der germanisch-kanonischen Berechnung (also auf den vierten der römischen) und die Fälle des sogenannten respectus parentelae beschränkt.[37])

Die Ehe unter Adoptivgeschwistern ist auch während der Dauer des Verhältnisses möglich, wenn die Adoption eine sogenannte minus plena ist, und einer solchen steht nach österreichischem Rechte die gleich, wenn der Adoptirte nicht unter die väterliche Gewalt des Adoptirenden kommt, noch zu dessen Hausgenossen wird. (Instructio, §. 29.)

14—15) Auch die beiden Arten der als Ehehindernisse wirksamen Schwägerschaft[38]), d. h. der legitimen aus erlaubten und der nicht legitimen aus unerlaubtem Umgang, sind dem allgemeinen Kanonischen Rechte gemäß und in der Instructio unter 14 und 15 in §§. 30—32 aufgeführt. Die erste bewirkt die Ungültigkeit einer zwischen dem einen Gatten und den Blutsverwandten des andern bis einschließlich zum vierten Grad geschlossenen Ehe; die zweite im ersten und zweiten Grade.[39]) Ferner ward in §. 32 bestimmt, daß der Gatte, welcher mit Blutsverwandten des andern im ersten oder zweiten Grade unerlaubten Umgang pflegt, dadurch das Recht, die eheliche Pflicht zu fordern, verliere, bis ihm Nachsicht gewährt worden ist.

16) An das Hinderniß der Schwägerschaft schließt sich das sogenannte impedimentum publicae honestatis an.[40]) Nach demselben macht a) die gültige, jedoch nicht vollzogene Ehe den überlebenden oder weltlich gebliebenen Theil unfähig, mit des andern Blutsverwandten bis einschließlich zum vierten Grade sich ehelich zu verbinden, ja selbst eine ungültige und nicht vollzogene Ehe, außer wenn der Grund der Ungültigkeit im Mangel der Einwilligung liegt (Instructio, §§. 33—34). b) Ferner hindert ein gültig und unbedingt eingegangenes Eheverlöbniß (oder ein bedingtes, dessen Bedingung erfüllt ist), daß zwischen dem einen Verlobten und des andern Blutsverwandten im ersten Grade eine Ehe zu Stande komme (macht aber die schon geschlossene nicht ungültig). (Instructio §. 35.) Das österreichische Gesetzbuch von 1812 erwähnt keinen der Fälle dieses jetzt im Kirchenrechte wieder geltenden Ehehindernisses, ebenso wenig wie das Josephinische Ehepatent von 1783.

17—18) Ein eigenes kanonisches Ehehinderniß ist das den Ehebruch und den Gattenmord begreifende impedimentum criminis.[41]) Die ältern Kanonisten führen drei Hauptfälle auf, die sie in bündigster Weise dahin formuliren: die Ehe werde unmöglich gemacht a) durch ein adulterium cum sponsalibus de futuro, b) adulterium cum conjugicidio ab una parte commissum, c) conjugicidium (also auch sine adulterio) ab utraque parte commissum. Die Instructio führt diese Fälle in folgender Weise auf:

„§. 36. Zwischen zwei Personen, welche miteinander Ehebruch getrieben haben, kann keine

---

36) Schulte, §. 17; Kutschker, §§. 127—128. Das Ehegesetz von 1856 setzt in §. 33 fest: „Ein Unmündiger, welcher eine Ehe geschlossen hat, soll vom andern Theil bis zu erreichter Mündigkeit abgesondert werden.

37) Ausführlich handelt von diesem Hinderniß Schulte, §§. 23, 25, 26; Kutschker, IV, §§. 139—146; Walter, §§. 309—311. S. das österreichische Gesetzbuch von 1812, II. Hauptstück: Vom Eherecht, §. 65.

38) Schulte, §. 24; Kutschker, §§. 149—151; Walter, §§. 312, 313.

39) Nach der Josephinischen und der österreichischen Gesetzgebung von 1812, §. 66, entstand aus der Schwägerschaft nur das Hinderniß, daß der Mann die in §. 65 erwähnten Verwandten seiner Ehegattin (also bis zum zweiten Grad incl.) und die Gattin die daselbst erwähnten ihres Mannes nicht ehelichen konnte.

40) Schulte, §. 24; Kutschker, §. 152; Walter, §. 313, nennt es das Hinderniß der nachgebildeten Schwägerschaft.

41) Schulte, §. 35; Kutschker, IV, §§. 153—160.

Ehe geschlossen werden, wofern dieselben bei Lebzeiten des andern Gatten a) einander die Ehe versprochen oder sogar gewagt haben, miteinander thatsächlich eine Ehe zu schließen; b) oder wofern auch nur ein Theil, um sich mit dem andern verehelichen zu können, dem Gatten, dessen Rechte er durch den Ehebruch verletzt, mit Erfolg nach dem Leben gestellt hat."

„§. 37. Der Gattenmord hindert die Ehe zwischen dem desselben schuldigen Gatten und der Person, mit welcher er zur Vollbringung des Verbrechens zusammengewirkt hat, wofern auch nur ein Theil die That in der Absicht verübte, um dadurch seine Verehelichung mit dem andern möglich zu machen."[42])

19) Als letztes trennendes Ehehinderniß wird von den Kanonisten und in der Instructio §. 38 die Heimlichkeit (impedimentum clandestinitatis) aufgeführt. Diese Heimlichkeit besteht darin, daß der Eheconsens nicht, wie das Concilium Tridentinum will, vor dem competenten Geistlichen, d. h. dem Pfarrer der Brautleute (parochus proprius), oder einem rechtmäßigen Stellvertreter desselben und vor zwei oder drei Zeugen erklärt worden ist.[43]) Denn dann ist die Eheschließung nicht dem Tridentinum (sess. 24, de reform. matr., c. 7) gemäß. Schon früh ließ indessen die Praxis Ausnahmen zu, und eine solche ist im angeführten §. 38 angegeben; sie betrifft den Abschluß gemischter Ehen vor einem andern als dem katholischen Pfarrer und soll weiter unten besprochen werden. Vor dem Concilium Tridentinum, sowie in den Ländern, in welchen dieses nicht publicirt ist, sind matrimonia clandestina gültig; man hat aber unter denselben nicht blos die sogenannten Gewissensehen, sondern auch die sogenannten sponsalia de praesenti und jede andere als vor dem Pfarrer oder zwei Zeugen eingegangene Ehe zu verstehen; Eheschließungen der letztern Art sind sogar überall gültig, wenn an dem Orte kein Geistlicher zu finden ist.[44]) Da die Kirche den parochus proprius als den zum Abschluß einer Ehe competenten Kirchenbeamten bezeichnet, so sind die Kanonisten stets bemüht gewesen, den Satz juristisch zu erörtern, und haben bei dieser Gelegenheit die schon im Römischen Rechte dem Princip nach aufgestellte Lehre vom Domicil behandelt.[45]) So auch die Instructio, §§. 39—49.

IX. Alle übrigen Ehehindernisse sind blos hindernde (impedimenta impedientia), d. h. solche, die kirchliche Behörden abhalten sollen, den Abschluß der Ehe, solange gewisse Hindernisse bestehen, zu vollziehen. Eine Aufzählung dieser aufschiebenden Ehehindernisse[46]) mit Beleuchtung einiger derselben dürfte hier hinreichen. Es sind folgende: 1) Das Eheverlöbniß eines der Verlobten mit einer dritten Person. (Instructio, §. 57.) 2) Das einfache Gelübde eines der Nupturienten. (Instructio, §. 58.) 3) Die geschlossene Zeit. (Instructio, §. 59.) 4) Der Mangel des Aufgebots. (Instructio, §§. 60—66.) 5) Ein Verbot der Kirche. (Instructio, §. 67.) 6) Legale Verbote der Staatsgewalt, sogenannte civilrechtliche Ehehindernisse.[47]) (Instructio, §. 69.) Hierher gehören das Verbot der Ehe des Vormunds mit seiner gewesenen Mündel vor gültiger Rechnungsablegung, das der Verletzung des Trauerjahrs, das der Eingehung der Ehe von Beamten ohne landesherrliche Erlaubniß, ferner wegen Mangels eines Ortsbürgerrechts oder Nahrungsstandes u. s. w., sowie das der Verehelichung im Auslande ohne landesherrlichen Consens. Da solche Ehen in manchen Landesgesetzgebungen, z. B. in Würtemberg, für nichtig erklärt werden, so entsteht die Frage, ob auch die katholische Kirche sie als nichtig zu betrachten hat? Die Beantwortung dieser Frage hängt mit der der allgemeinen zusammen: ob der Staat nach Kanonischem Rechte befugt ist, in kirchlich bindender Weise trennende Ehehindernisse festzustellen, was, wie gezeigt werden soll, mit ihr zu verneinen ist. 7) Der Mangel der älterlichen Einwilligung. Seit dem 13. Jahrhundert stand es im katholischen Kirchenrecht fest, daß der Mangel dieses Erfordernisses die Ehe nicht aufhebe, und in demselben Sinne entschied auch das gegen die protestantischen Ansichten hier auftretende Concil von Trient (sess. 24, de reform. matr., c. 1), nach dessen Bestimmungen zwar die Kinder die sittliche Verpflichtung haben,

---

42) Das österreichische Gesetz ist strenger; denn jeder erwiesene Ehebruch macht die Ehe zwischen den Schuldigen ungültig, desgleichen der auch nur von einem Theile und ohne Wissen des andern verübte oder versuchte Gattenmord [§§. 67, 68].

43) Diese Form der Eheschließung schreibt auch das bürgerliche Ehegesetz vom 8. Oct. 1856, § 18, vor.

44) Schulte, Kirchenrecht, S. 601—602; Richter, S. 617, und ausführlich Walter, §. 300.

45) So auch Knopp, Vollständiges katholisches Eherecht, S. 287 fg.; Schulte, Eherecht, §. 10; Rutschker, Bd. III, §. 254—262. 46) Walter, §. 314.

47) Schulte, Eherecht, §. 38. Letzterer hielt die staatlichen Eheverbote nicht einmal für kirchlich hindernde Impedimenta, wenn die Kirche sie nicht dafür erkläre. Dies thut allerdings die Instructio, §. 69.

die Einwilligung der Ältern zu erbitten, die Weigerung der letztern jedoch die Wirkung des gespendeten Sacraments nicht vernichten kann, sodaß (auch nach der Instructio, §. 68) der Mangel ihres Consenses nur ein aufschiebendes Hinderniß ist.[48])

Die neuern Staatsgesetzgebungen erkannten dies häufig nicht an. Die neue österreichische Gesetzgebung mußte, um consequent zu sein, es thun und glaubte dadurch solche oft so beklagenswerthe Ehen zu verhindern, daß sie in §. 32 des Gesetzes von 1856 an die Eingehung der Ehe ohne älterlichen Consens durch Minderjährige die Möglichkeit von Vermögensnachtheilen knüpft. Die Ältern haben das Recht, die Kinder zu enterben.[49])

X. Eine materielle Prüfung des kanonischen Systems der Ehehindernisse führt zur Überzeugung, daß es für die Gegenwart in vielen Punkten nicht mehr paßt. Schon längst sind viele derselben durch regelmäßig ertheilt werdende Dispense factisch aufgehoben. In einer oder der andern Beziehung dagegen ist es zu lax, z. B. in der sogar ohne Dispens möglichen Verheirathung von Kindern ohne älterlichen Consens. Da die Kirche dem Staate, und zwar von ihrem Standpunkte auch ganz consequent, nicht das Recht zugesteht, dirimirende Ehehindernisse zu sanctioniren oder kanonische kraftlos zu machen, und deshalb, wenn der Staat, wie z. B. die Josephinische Gesetzgebung, dennoch aus eigener Machtvollkommenheit Änderungen vornimmt, nothwendig ein stets bedauerlicher Conflict zwischen der kirchlichen und der bürgerlichen Gesetzgebung entsteht, so darf man wol an die höchste Kirchengewalt das Ansinnen stellen, selbst Änderungen in ihrem System vorzunehmen. Den Gedanken dazu sprach im Jahre 1855 schon Schulte aus, und Vorschläge zu einer Revision desselben machte 1856 der gewiß streng kirchlich gesinnte Walter („Lehrbuch des Kirchenrechts", §. 136 a). „Weil die Kirche", sagt er sehr richtig, „das System der Ehehindernisse nie als abgeschlossen betrachtete, sondern stets bemüht war, nach den fortschreitenden Zeitansichten und Zeitbedürfnissen zu reformiren, und jederzeit auch die bürgerliche Gesetzgebung als den Ausdruck des sittlichen Geistes beachtet und beziehungsweise in sich aufgenommen hat, auch immer große Veränderungen in den geistigen und nationalen Zuständen, wie das Germanenthum, die Rechtswissenschaft des Mittelalters und die Reformation, auf diesen Theil der kirchlichen Gesetzgebung zurückgewirkt haben, so wird in der jetzigen Zeit, die unbestreitbar in der geistigen Entwickelung der europäischen Menschheit eine wichtige Epoche bildet, eine Revision der Ehegesetzgebung auch mit Rücksicht auf die weltlichen Rechte Bedürfniß werden. Die Kirche darf manches Wahre, was die Fortschritte der Wissenschaft und der bürgerlichen Gesetzgebung zum Bewußtsein brachten, nicht unbeachtet lassen; manches Bürgerliche hat thatsächlich Geltung in der Kirche gefunden, was sie selbst festsetzen und sich nicht aufdringen lassen sollte; endlich kann sie die beklagenswerthe Spaltung zwischen der kirchlichen und bürgerlichen Gesetzgebung nur durch eine von ihr selbst ausgehende Herstellung der Einheit heben." Walter schlägt daher vor: 1) das aus dem Römischen Rechte stammende, als Termin der Ehemündigkeit aufgenommene Alter von 14 und 12 Jahren aufzuheben und auf die Gesetze jedes Landes zu verweisen; 2) den Mangel der älterlichen Einwilligung zu Ehen von Kindern unter gewissen Jahren wenigstens für ein aufschiebendes (wir möchten sagen trennendes) Hinderniß zu erklären; 3) das aus der Blutsverwandtschaft entspringende Hinderniß in der Seitenlinie auf seine ursprünglichen Grenzen, d. h. auf die Geschwister zu beschränken; 4) das der Schwägerschaft auf den ersten Grad zu reduciren und 5) das der geistlichen Verwandtschaft seinem ursprünglichen Umfang gemäß auf die Ehe des Pathen mit dem Täufling zu reduciren. Eine weitergehende Untersuchung würde vielleicht zur Vornahme noch anderer Reformen führen. Von wem, wird man fragen, können und sollen diese Reformen bewerkstelligt werden? Ist es nöthig, zu diesem Zwecke ein allgemeines Concilium zu berufen?

Es springt in die Augen, daß der Papst dies jetzt nicht thun wird. Allein sollte nicht der von ihm zur Feststellung des Dogmas der unbefleckten Empfängniß mit so großem Erfolg eingeschlagene Weg bequem zu diesem Ziele führen? Da, wie auch Schulte bemerkt, die kanonische Gesetzgebung der Ehehindernisse fast ganz auf Bestimmungen päpstlicher Decretalen ruht, so kann es ja durch solche modificirt werden, und es hätten die Reformen in der Zustimmung des sie billigenden Episkopats eine dem bisherigen Rechte in den meisten Fällen mangelnde Garantie.

XI. Besprechung einiger berühmten eherechtlichen Streitfragen. 1) Eine erste ist die schon mehrmals berührte: ob der Staat Impedimenta dirimentia der Ehe zu sanc-

48) Richter, §. 267; Schulte, Eherecht, §. 37. Walter, §. 297, III, sieht im Mangel der älterlichen Einwilligung nicht einmal ein hinderndes Ehehinderniß.

49) Schulte, Das österreichische Gesetz über die Ehen der Katholiken (S. 70—74).

tioniren berechtigt sei? Vom staatlichen Standpunkte aus scheint dieselbe zu bejahen zu sein. Denn da die Ehe ein Rechtsinstitut ist und nur vom Staate anerkannt zu Recht besteht, so ist nicht einzusehen, warum er die zu ihrer Geltung nöthigen Erfordernisse nicht feststellen und, selbst wenn er die kirchliche Eheschließung zuläßt, die kanonische Gesetzgebung nicht modificiren könnte? Diese Ansicht wurde in neuerer Zeit ausführlich von Professor Ruyz in Turin vertheidigt, aber durch ein päpstliches Breve ausdrücklich als eine ketzerische verworfen. Und doch unterwirft sich die Kirche in den Ländern, wo die Civilehe besteht, der bürgerlichen Gesetzgebung, und der Klerus wagt nicht, eine bürgerlich noch nicht eingegangene Ehe einzusegnen. Freilich sieht sie hierin nur einen sie rechtlich nicht bindenden Nothstand.

Allein da die kirchliche Ehegesetzgebung ihrem Begriffe nach kirchlich sein muß, so kann sie, wenn auch vom Staate praktisch gemacht, doch nur durch die gesetzgebende Gewalt der Kirche geändert werden. Die Kirche erkennt daher dem Staate nicht das Recht zu, ihre Gesetzgebung zu ändern, und begnügt sich damit, ihren Beamten und den Gläubigen zu befehlen, sich so lange der Staatsgesetzgebung auch in Ehesachen zu fügen, als diese nicht mit dem Dogma in Conflict und der bekannte Ruf: Man muß Gott mehr als den Menschen gehorchen, zur Anwendung kommt. Dieser Stand unserer Frage liefert daher den vollständigsten Beweis von der Nothwendigkeit der besprochenen, von der Kirche selbst auszuführenden Reform ihrer Ehegesetzgebung.

2) Eine zweite und zwar Cardinalfrage ist die auch schon erwähnte, in neuester Zeit wieder praktisch gewesene[50]): was als die Materie des Ehesacraments anzusehen sei, ob der vom Staate gelieferte bürgerliche Ehevertrag, zu welchem das Sacrament hinzukomme, sodaß dieses nur unter solcher Voraussetzung als wirksam und bindend gespendet angesehen werden könne[51]), oder das Factum der gegenseitigen Dahingabe von Mann und Weib zur Gemeinschaft des Lebens? Nach der letztern Ansicht ist diese in kirchlicher, also sacramentalischer Weise eingegangene Hingabe die Ehe selbst. Neben ihr besteht kein bürgerlicher Vertrag, zu dem als Accessorium die Sacramentsertheilung kommt, wie zu andern Verträgen der Eid. Rom beharrt mit aller Strenge auf dieser schon von frühern Päpsten gebilligten Ansicht, wie ein Schreiben Pius' IX. an den König von Sardinien vom 19. Sept. 1852 zeigt, außer dem gegen Ruyz erlassenen Breve vom 22. Aug. 1851, worin gesagt wird: „sacramentum non esse qualitatem accidentalem contractui superadditam, sed de ipsa matrimonii essentia, ita ut unio conjugalis inter christianos non sit legitima, nisi in matrimonii sacramento." In den neuesten Werken über das katholische Eherecht wird daher diese Doctrin auch auf das nachdrücklichste vertheidigt.[52]) Das wichtigste praktische Moment der Frage ist das: daß eine nach dem kirchlichen Rechte unmögliche Ehe von der Kirche als solche nicht betrachtet wird, wenn dieselbe auch den bürgerlichen Gesetzen gemäß zu Recht bestände, wie z. B. die bloße Civilehe, wenn die Nupturienten in der Lage sich befanden, sich auch kirchlich trauen zu lassen, und der kirchlichen Eingehung derselben kein trennendes Hinderniß entgegengestanden hätte. Nach der entgegengesetzten Ansicht hat die Staatsgewalt allein die Erfordernisse der Gültigkeit der Ehe festzustellen, deren Mangel im einzelnen Fall die Ertheilung des Sacraments wirkungslos macht. Auch diese Streitfrage beweist die Nothwendigkeit einer Revision der kirchlichen Ehegesetzgebung, die jedoch alle hier einschlagenden Gegensätze nicht neutralisiren dürfte.

3) Eine dritte, freilich der Wissenschaft des Kanonischen Rechts angehörende sehr alte, jedoch praktische Streitfrage ist die: ob das Sacrament vom trauenden Priester oder durch die Nupturienten im Augenblicke ihrer Consenserklärung gespendet werde? Die Frage hat den in seiner Tragweite sehr wichtigen Sinn: ob in diesem Augenblick oder erst in dem der vom Priester ausgesprochenen sogenannten Trauungsformel: „In nomine patris et filii et spiritus sancti", die Ehe als abgeschlossen und daher auch juristisch vorhanden sei? Die früher schon reiche Literatur über diese kanonistische Controverse ist zum Theil infolge einer über diese Frage ausgeschriebenen Preisfrage namentlich in Deutschland sehr vermehrt worden.[53])

Die öfter angeführte neueste gesetzliche Bestimmung im Concilium Tridentinum (sess. 24, c. 7) ist in die Sätze zusammengefaßt: „Denunciationibus factis si nullum opponatur im-

50) In dem berühmt gewordenen Erbschaftsproceß von Pescatore zu Paris. S. Laboulaye, Mémoire pour les héeltiers Pescatore (Paris 1856).

51) Diese Ansicht vertheidigt gleichfalls der schon angeführte turiner Rechtsgelehrte Ruyz in seinen Institutiones juris canonici.

52) Vgl. Schulte, S. 9; Kutschker, I, 29.

53) Ein Verzeichniß der gewechselten Schriften gibt Schulte, S. 7.

pedimentum, ad celebrationem matrimonii in facie ecclesiae procedatur, ubi parochus viro et muliere interrogatis et eorum consensu intellecto vel dicat: Ego vos in matrimonium conjungo in nomine patris et filii et spiritus sancti, vel aliis utatur verbis juxta receptum uniuscujusque provinciae ritum." Denſelben gemäß ſcheint der Eheſchließungsact nur einer und wirklich erſt mit dem prieſterlichen Ausſpruch (der, wie ſogleich gezeigt werden ſoll, keine Einſegnung iſt) vollendet zu ſein; und da Sacramente in der Regel nur vom Prieſter geſpendet werden, ſo begreift man, wie noch neueſtens von gründlichen Kennern des katholiſchen Kirchenrechts, wie von Nuytz und von Berg in Breslau 1836 u. a., die Anſicht, der trauende Pfarrer ſei Spender des Eheſacraments, vertheidigt werden konnte.

Allein auch hier iſt die entgegengeſetzte, ſchon von dem berühmten Papſte Benedict XIV. für nicht unzuläſſig gehaltene Doctrin durchgedrungen und dadurch der Weg zu der von den Päpſten ſeit faſt 120 Jahren befolgten Behandlung der gemiſchen Ehen, d. h. zur Beſchränkung der geiſtlichen Thätigkeit auf die ſogenannte paſſive Aſſiſtenz gebahnt. Denn iſt mit der Conſenserklärung der Brautleute vor dem Pfarrer und den Zeugen die Ehe rechtlich geſchloſſen, ſo kann der Staat nichts weiter verlangen. Noch vor nicht langer Zeit war er aber hiermit nicht befriedigt, ſondern forderte, z. B. in Würtemberg, ſogar vom katholiſchen Pfarrer die erſt auf den Act der Trauung folgende prieſterliche Einſegnung der Ehe. Dies Begehren ſtützte ſich auf den groben Irrthum, daß erſt mit der Einſegnung (wie es bei den proteſtantiſchen Confeſſionen rechtliche Sitte iſt) die Ehe juriſtiſch geſchloſſen werde. Allein durch einen Blick auf das oben angeführte Kapitel des Concilium Tridentinum konnte man ſich überzeugen, was jetzt auch die proteſtantiſchen Kirchenrechtslehrer anerkennen, daß die Einſegnung, eine bei den Eheſchließungen gewöhnlich vorkommende, jedoch nicht nothwendige und in verſchiedenen Fällen, z. B. bei Eingehung einer zweiten Ehe, unterbleibende Feierlichkeit, unmöglich verlangt werden kann, weil ſolche gemiſchte Ehen in allen Fällen (auch wo das die prieſterliche Trauung ermöglichende Verſprechen der katholiſchen Kindererziehung von den Nupturienten gemacht iſt) doch von der Kirche mißbilligt werden. Da nun dieſe ganze Controverſe durch ein überall befolgtes kanoniſtiſches Juriſtenrecht und zwar auf eine die Conflicte zwiſchen Staat und Kirche niederſchlagende Weiſe entſchieden und auch nicht leicht ein Umſchlag der Anſichten zu fürchten iſt, ſo dürfte man dieſelbe als abgethan anſehen.

4) Eine erſt in neueſter Zeit angeregte, aber lebhaft unter den deutſchen Kirchenrechtslehrern debattirte Frage iſt die: ob die tridentiniſche Eheſchließungsform auch für die Ehen der Proteſtanten (und um ſo mehr für die gemiſchten) vorgeſchrieben, alſo die Gültigkeit dieſer Ehen nach jenem Geſetze zu beurtheilen und folglich (wenn man die Frage in ihrer ganzen Schroffheit aufſtellt) die Proteſtanten bei Schließung ihrer Ehen der tridentiniſchen Geſetzgebung unterworfen ſeien? Wird die Frage bejaht, ſo müſſen die nicht vor einem katholiſchen Pfarrer und zwei bis drei Zeugen abgeſchloſſenen Ehen von Proteſtanten in den Augen der katholiſchen Kirche als bloße Concubinate gelten, der geſchiedene Proteſtant wäre als ein nie Verheiratheter anzuſehen und könnte deshalb ohne Bedenken mit einer Katholikin getraut werden u. ſ. w. Ein Schrei der Entrüſtung ließ ſich im Schoſe des Proteſtantismus ob dieſer Lehre vernehmen, und merkwürdigerweiſe bemühten ſich gerade berühmte proteſtantiſche Kirchenrechtslehrer, dieſe Doctrin als die kanoniſtiſch richtige zu vertheidigen, um ſich auf ſie als einen Beweis der abſoluten confeſſionellen Unverträglichkeit des Katholicismus zu berufen. [54])

Die Wichtigkeit der Streitfrage erfordert eine genauere Erörterung derſelben.

Einleitungsweiſe bemerken wir, daß die Proteſtanten, ſolange ſie in eherechtlicher Beziehung nicht in Berührung mit der katholiſchen Kirche kommen, bei der Löſung der Frage kein Intereſſe haben. Es kann ihnen gleichgültig ſein, wie die katholiſche Kirche eine proteſtantiſch geſchloſſene Ehe anſieht, ſofern nur der Staat ſie gegen faetiſch allerdings mögliche Ungebührlichkeiten katholiſcher Fanatiker ſchützt.

Die Frage wird alſo für Proteſtanten praktiſch: a) wenn ſie zur katholiſchen Kirche übergetreten ſind, oder b) eine gemiſchte Ehe eingehen wollen. Müſſen ſie im erſten Falle ſich noch einmal vor dem Pfarrer und zwei bis drei Zeugen trauen laſſen? Iſt im zweiten eine nicht vor dem katholiſchen Pfarrer und zwei bis drei Zeugen eingegangene Ehe kirchlich ungültig?

a) Es iſt nun geſchichtlich richtig, daß die katholiſche Kirche in den Ländern, in welchen das Concilium Tridentinum publicirt war, dies für die Bewohner derſelben für verbindlich hielt

54) Vgl. O. Meyer, Inſtitutionen des Kirchenrechts (zweite Auflage); Richter, Lehrbuch §. 285, S. 650.

und folglich die Ehen der Protestanten für Concubinate ansah. Dies war nicht von großer praktischer Bedeutung, weil in solchen Ländern nur selten Protestanten domicilirt waren (in Deutschland nur ausnahmsweise infolge der Bestimmungen des Westfälischen Friedens über das sogenannte Normaljahr.)

b) In den Ländern oder Orten, in welchen das Concilium Tridentinum nicht publicirt war, mußte die Kirche das frühere Eherecht für geltend ansehen und, da nach demselben die matrimonia clandestina (d. h. alle nicht nach der tridentinischen Form eingegangenen Ehen), wenn kein trennendes Hinderniß sie nichtig machte, rechtsbeständig waren, nicht blos alle vor einem protestantischen Prediger eingegangenen, sondern selbst die Civilehen für sacramentalisch bindend erklären. Dies that sie auch, sodaß also in bei weitem den meisten protestantischen Ländern die nach der in ihnen üblichen Weise geschlossenen Ehen, welchen sonst kein trennendes Hinderniß entgegenstand, auch in ihren Augen wirkliche Ehen waren.

c) Es gab nun aber Länder und Orte, von welchen es zweifelhaft war, ob das Concilium Tridentinum in denselben publicirt worden, und solche, wo es (wie z. B. in Holland) publicirt, aber durch den spätern Sieg des Protestantismus außer Kraft gesetzt wurde.

Um die Zweifel zu heben und viele in denselben wirklich entstandene Zerwürfnisse niederzuschlagen oder möglichen vorzubeugen, bedurfte es kirchlicher Verfügungen. Die erste war das in unserm Jahrhunderte besonders berühmt gewordene Breve Benedict's XIV. vom 4. Nov. 1741. Der Papst verordnet darin, die zwischen Protestanten eingegangenen Ehen seien (wenn in denselben kein Nichtigkeitsgrund vorhanden sei) als gültig anzusehen; desgleichen die gemischten.[55] Von einer möglichen Betheiligung eines katholischen Priesters bei deren Eingehung ist im Breve nicht die Rede. In einer spätern Verordnung erklärt derselbe Papst, daß es nur infolge einer päpstlichen Dispensation geschehen könne, als deren Erlangung zuletzt das Versprechen der katholischen Kindererziehung zur Bedingung gemacht wurde.[56]

Diese Behandlung der gemischten Ehen wurde später auf andere Länder ausgedehnt, im Jahre 1764 auf Schlesien, 1774 auf Kulm, 1780 auf Russisch-Polen, 1782 auf Belgien, 1785 auf Irland, 1793 auf das Herzogthum Kleve, 1802 und 1809 auf Frankreich, 1830 auf die Bisthümer des Niederrheins und Westfalens, 1832—34 auf Baiern[57], 1841 auf Ländertheile Österreichs[58], nicht aber auf andere protestantische Länder, in welchen das Concil von Trient nicht publicirt war.[59]

Da in den Deutschland betreffenden päpstlichen Verordnungen der unter zwei Akatholiken geschlossenen Ehen nicht gedacht wird, so konnte die Frage entstehen, ob in den Ländern, wo die Beschlüsse des Concilium Tridentinum publicirt waren und galten, von der katholischen Kirche solche Ehen, desgleichen die vor einem protestantischen Geistlichen eingegangenen gemischten in formeller Beziehung kanonisch gültig seien, ob also zur katholischen Kirche übertretende protestantische Eheleute ihre Ehe vor dem katholischen Pfarrer revalidiren müßten und der blos protestantisch Verheirathete nach einer vom protestantischen Ehegericht ausgesprochenen Scheidung eine anderweitige katholische Ehe eingehen könne?

Ein Fall dieser Art kam vor kurzem in der Diöcese Trier vor, und das dortige Ordinariat entschied die ihm hierüber vorgelegte Frage mit Ja; eine Appellation an die erzbischöfliche Curie in Köln fand statt; diese verneinte die Frage, erklärte also die in obiger Weise im Lande Trier eingegangene Mischehe für formell gültig. Der Pfarrer von Trier appellirte nach Rom, die Congregatio inquisitionis cassirte den kölner Spruch und stellte den trierer wieder her. In Rom hält man also mit aller Consequenz an der aus einer strengen Interpretation der kirchlichen Ehegesetze sich ergebenden Theorie fest, und es folgt daraus, daß für viele den trienter Beschlüssen unterworfene katholische Länder die Ehen der Protestanten und die nicht vor dem katholischen Geistlichen eingegangene Mischehe von der Kirche nur als Concubinate anzusehen sind, eine Ansicht, welche die protestantischen Confessionen nothwendig verletzen muß. Der trierer Kanonist Knopp[60] vertheidigte diese Doctrin zuerst in seinem „Eherecht" und von einem

---

55) S. die Breves bei Schulte, S, 235. 56) Kutschker, Bd. IV, §. 298. 57) S. die Breves bei Schulte, a. a. O., S. 256—269. 58) Kutschker, IV, 720.

59) Den Entwickelungsgang der päpstlichen Gesetzgebung über die gemischten Ehen erzählen unter andern Schulte, a. a. O.; Richter, §. 285; theilweise Walter, §. 324 a.

60) Knopp, Eherecht, S. 377. Um die Protestanten zu beruhigen, will er ihre Ehe als putative behandelt wissen.

bairischen Gelehrten, Pfarrer Uhrig [61]), angegriffen, in besondern Flugschriften mit großer Leidenschaftlichkeit. [62]) Uhrig führt für die entgegengesetzte Lehre einige bewährte kanonistische Autoritäten an und sucht zu zeigen, daß das Breve Benedict's XIV. kein jus singulare enthalte, sondern nur die Anwendung eines überall von selbst geltenden und in Deutschland befolgten Grundsatzes.

Die juristische Consequenz spricht indessen für die von Knopp vertheidigte römische Doctrin, welche man noch dadurch zu verstärken suchte, daß man den Satz aufstellte, das Concilium von Trient habe wirklich die ja als Getaufte der Kirche angehörenden Protestanten seinen Beschlüssen über die Eingehung der Ehe unterwerfen wollen. [63])

Da nun aber die Päpste in ihren Verordnungen über die Behandlung protestantischer und gemischter Ehen [64]) ein Mittel zur Neutralisirung der lediglich auf logischen Consequenzen sich stützenden Gegensätze der Confessionen gegeben haben, so besteht ein leichter Weg, dieselben überall zu heben, nämlich der der Einholung von Breves, welche diese päpstlichen Anordnungen auf die dem Concilium Tridentinum unterworfenen Länder ausdehnen, in denen bisher noch keine solchen erlassen waren.

XII. Von der Gerichtsbarkeit und dem Verfahren in Ehesachen. Da nach dem katholischen Kirchenrecht, wie das oben angeführte decretum de matrimonio des Tridentinischen Concils (Art. 12) nochmals ausdrücklich sanctionirt, Ehesachen vor das geistliche Gericht gehören, so war es nöthig, nach Wiederherstellung des kanonischen Eherechts Normen über die Verfassung der Ehegerichte und das bei denselben stattfindende Verfahren zu formuliren, und zwar um so mehr, als einerseits die im Corpus juris canonici enthaltenen Bestimmungen sehr zahlreich sind und meistens in Entscheidungen der Päpste über an sie gelangte eherechtliche Fragen bestehen, andererseits von den geistlichen Gerichten, welchen der Eheproceß nicht entzogen war, oft kein streng juristisches Verfahren eingehalten wurde. Der bei weitem größere Theil der Instructio (der zweite Abschnitt derselben mit der Aufschrift: „Vom Verfahren in Ehesachen", von §. 95—251) ist diesem Gegenstande gewidmet und im Grunde nichts anderes als eine ehegerichtliche Proceßordnung. Da aber schon nach allgemeinen Rechtsgrundsätzen und insbesondere nach der österreichischen Gesetzgebung die geistlichen Ehegerichte in der Regel nicht competent sind, über die sogenannten bürgerlichen Wirkungen der Ehen abzuurtheilen, so mußte auch das bürgerliche Ehegesetz processualische Normen enthalten, die mit den kirchlich angeordneten vereinbar waren und, wo es nöthig, die Grenzlinien der Competenz der geistlichen und weltlichen Gerichte festsetzten. Dies geschah denn auch im Ehegesetze vom 8. Oct. 1856 und in den transitorischen Bestimmungen des kaiserlichen Ehepatents von demselben Tage.

Wie klar und concis nun auch die Bestimmungen aller dieser Gesetze sind, so ist ein gründliches Verständniß derselben doch nur dem juristisch gebildeten Eherichter möglich, und es war die Bearbeitung des Eheproceßrechts durch tüchtige Rechtsgelehrte wünschenswerth. [65]) Einer solchen unterzog sich alsbald Prof. J. F. Schulte in der Schrift: „Darstellung des Processes vor den katholischen geistlichen Ehegerichten Österreichs auf Grundlage des allgemeinen katholischen Kirchenrechts und der besondern Vorschriften für Österreich" (Wien 1858). Angehängt sind derselben der deutsche Text der Instructio, das bürgerliche Ehegesetz nebst dem Patent vom 8. Oct. 1856 und noch einige andere wichtige Actenstücke. Auf sie folgte eine zweite Bearbeitung von P. A. Loberschiner: „Praktische Anleitung zum gesetzlichen Verfahren in Ehesachen" (Prag 1856) und Kutschker's „Eherecht", V, §. 405—454. [66])

---

61) A. S. Uhrig, System des Eherechts (Dillingen 1854); Uhrig, Zur Frage über die Ausdehnung der tridentinischen Trauungsform auf die protestantischen und gemischten Ehen. Eine Antwort an Hrn. Dr. Knopp (Nördlingen 1855).

62) Knopp, Anwendbarkeit der Vorschriften des Concils von Trient über die Form der Eheschließung auf Protestanten (Regensburg 1855).

63) Dies führen aus: Schulte, Eherecht, S. 226 fg., und Richter, §. 285. Die strenge Ansicht liegt auch der Instructio, §. 38, zu Grunde, weil darin gesagt wird: es könne (nur) in den Theilen des Kaiserthums, für welche der Heilige Stuhl die Anweisung vom 30. April 1841 erlassen hat, die Abwesenheit des katholischen Pfarrers den Ehen zwischen Katholiken und Nichtkatholiken ein Hinderniß bewirken.

64) Schulte, S. 270 fg., und Katholisches Kirchenrecht, S. 628—630.

65) Schon vorher erschien von Schöller und Schöpf: Praktisches Handbuch über das in Ehesachen der Katholiken zu beobachtende Verfahren nach dem Ehegesetze vom 8. Oct. 1856 (Pesth 1857).

66) Älter als die Instructio ist die hierher gehörende als gründlich gerühmte Schrift von Ebert, Die Ehescheidung und der Ehescheidungsproceß (Augsburg 1854).

Es kann hier nur das Allgemeinste über die eherechtliche Proceßgesetzgebung mitgetheilt werden. Die vor die geistlichen Ehegerichte gehörenden Sachen sind entweder streitige oder nicht streitige. Die ersten sind: 1) Streitigkeiten über die Existenz, Gültigkeit, Folgen oder Wirkungen der Eheverlöbnisse (sponsalia); 2) alle die Existenz, Gültigkeit oder Ungültigkeit einer Ehe betreffenden Fragen, wie die, ob ein trennendes Hinderniß vorliege, Beschwerden über verweigerte Trauung, die Trennung einer nicht vollzogenen Ehe u. s. w.; 3) Ehescheidungssachen. Vermögensrechtliche Fragen sind vom bürgerlichen Gerichte zu entscheiden; doch erlaubt §. 111 der Instructio dem geistlichen Gerichte, beim Verlöbnisse, wenn ein Theil dasselbe einzuhalten sich weigert, auf Ansuchen des andern Theils eine Entschädigung aussprechen, welche ein Abgehen von dem Verlöbnisse motivirt, und alle vermögensrechtlichen Fragen als Schiedsgericht zu entscheiden, wenn beide Theile erklären, das Ehegericht als Schiedsgericht anerkennen zu wollen. (Instructio, §. 244; Ehegesetz, §. 64.)

Sehr umfassend ist die Competenz der geistlichen Ehegerichte in nicht streitigen, man darf mit Schulte (§. 3) sagen, administrativen Ehesachen; auch hier können Beschwerden wegen verweigerter Trauung vorkommen, z. B. angeblich wegen Mangel der nöthigen Zeugen, Genehmigung der Ehe von Ausländern in den vorgeschriebenen Fällen, Prüfungen über die Nothwendigkeit einer Convalidation einer Ehe, Zufügung kirchlicher Strafen oder Censuren, sofern sie sich als nothwendig herausstellen u. s. w. Der eigentliche Richter in Ehesachen ist der Ordinarius, d. h. der Bischof selbst; er pflegt aber in der Regel nicht in eigener Person zu erkennen, sondern überträgt die Sachen einem von ihm bestellten Richtercollegium, entweder als jurisdictio mandata, in welchem Falle vom Ausspruch des Gerichts keine Berufung an ihn, sondern an die höhere Instanz des Metropolitangerichts stattfindet, oder als jurisdictio delegata, wo dies möglich ist. (Schulte, §. 11.) So auch die Instructio §§. 101, 124, 125, 146.

Eigenthümlich ist es, daß nach letzterer (§ 178) das aus vier bis sechs vom Bischof ernannten Richtern bestehende Ehegericht sein Urtheil nicht fällen kann, bevor dieses Urtheil vom Ehegericht mit den Entscheidungsgründen dem Bischof unterbreitet und nicht misbilligt zurückgekommen ist. Misbilligt der Bischof das Urtheil, so gibt er den Entwurf zur nochmaligen Prüfung der Sache zurück.

1) Die wichtigsten Eheprocesse sind die der Klagen auf Ungültigkeitserklärung oder Annullation einer Ehe. Den bei denselben die Richter leiten sollenden Gedanken drückt die Instructio in §. 114 sehr bezeichnend mit folgenden Worten aus: „Die Kirche wacht als Hüterin des Glaubens und der reinen Sitten über die Heiligkeit der Ehe und die Unauflöslichkeit ihres Bandes. Wenn ein Katholik in einer Verbindung lebt, welche, da ihr ein Hinderniß der Gültigkeit im Wege steht, den Namen Ehe mit Unrecht in Anspruch nimmt, so soll dieselbe zur Würde einer wahrhaften Ehe erhoben oder, wofern dies nicht möglich ist, für ungültig erklärt werden. Dagegen muß das unauflösliche Band wider jeden Versuch, unter dem Vorwande der Ungültigkeit die Trennung derselben zu erschleichen, mit Kraft aufrecht erhalten werden."

Das Bestreitungsrecht einer Ehe steht jedermann zu, wenn das Ehehinderniß öffentlich-rechtlicher Natur ist, ausschließlich den Gatten selbst, wenn ein privates, wie das des Irrthums, des widerrechtlichen Zwangs, des geschlechtlichen Unvermögens u. s. w. vorliegt. Die Instructio enthält über alle Fälle genaue Bestimmungen in §§. 115—122. Da es möglich ist, daß Dritte aus eigennützigen Absichten oder, nachdem sie vorsätzlich das ihnen bekannte Hinderniß verschwiegen, ohne rechtmäßigen Grund als Anfechter einer Ehe auftreten, so hat die Instructio solche Fälle berücksichtigt und eine auf schlechten Motiven beruhende Annullationsklage in §. 115 für unzulässig erklärt. Eine bekannte des größten Lobes würdige Einrichtung bei solchen Nichtigkeitsproceßen ist die durch Benedict XIV. am 3. Nov. 1741 vorgeschriebene Ernennung eines eigenen defensor matrimonii, der im öffentlichen Interesse an der Verhandlung theilnehmen und gegen das Erkenntniß, wenn es auf Nichtigkeit der Ehe lautet, appelliren soll, worauf in zweiter Instanz wieder unter Mitwirkung eines Ehevertheidigers verhandelt wird. Die Instructio befiehlt in §. 124 die Ernennung eines solchen, und zwar womöglich aus dem geistlichen Stande. Aus dem oben angeführten Princip ergibt sich, daß Rechtsstreite über die Ungültigkeit einer Ehe in keinem Falle einen rein privatrechtlichen Charakter haben; deshalb gilt das Geständniß nicht wie im Civilproceße als entscheidendes Beweismittel, und ist bei der Klage auf Nichtigkeitserklärung wegen eines Privathindernisses der Eidesbeweis nicht zulässig.[67]) Die Instructio enthält über das Geständniß in den §§. 148—149 die besondern Bestimmungen, daß 1), wenn es

67) Vgl. Richter, Lehrbuch, §. 280; Kutschker, Bd. V, §§. 431—433.

die Gatten bei der Unterſuchung machen oder auch früher, doch nach Schließung der angeſtrittenen Ehe abgelegt haben, inſoweit es gegen die Gültigkeit der Ehe lautet, ohne alle Beweiskraft iſt, nicht aber das vor Schließung der Ehe abgelegte; und 2), daß das Geſtändniß der Gatten, welches für die Gültigkeit der Ehe lautet, in jenen Fällen Beweiskraft hat, in welchen das Beſtreitungsrecht den Gatten ausſchließlich zuſteht, ſonſt aber blos eine Vermuthung begründet. Ebenſo wenig als ihr Geſtändniß kann nach §. 167 ein von den Gatten abgelegter Eid einen Beweis für das Beſtehen eines Hinderniſſes herſtellen oder erzeugen. Unter Umſtänden wird aber der Eid doch zugelaſſen (§§. 170 und 171). Da die Vermuthung immer für die Gültigkeit der Ehe ſpricht, ſo iſt ſtets das behauptete Hinderniß vollſtändig zu beweiſen (§. 147). Das iſt der Grund der zahlreichen genauen Beſtimmungen der Instructio über das Beweisverfahren in den §§. 148—177.

2) Auf der Sacramentsnatur der Ehe beruht das ſchon längſt vor dem Concilium Tridentinum beſtehende und in deſſen Beſchlüſſen ausdrücklich ſanctionirte Princip der Unauflöslichkeit einer gültig geſchloſſenen Ehe und der Nichtzulaſſung der Eheſcheidung, ſondern nur der einer factiſchen Trennung der Ehegatten von Tiſch und Bett.

Über die Richtigkeit dieſer Kirchenlehre wurde zur Zeit der Reformation auf das heftigſte geſtritten.[68]) Das Concil mußte den Streit entſcheiden, that dies aber mehr in disciplinärer als in dogmatiſcher Weiſe, indem es den hierauf bezüglichen ſiebenten Artikel ſeines Decrets de sacramento matrimonii ſo faßte, daß die Kirche das Anathema über den ausſpricht, der behauptet, die Kirche irre, wenn ſie nach den Ausſprüchen des Herrn und der Apoſtel gelehrt habe und lehre, daß eines von dem einen Ehegatten begangenen Ehebruchs wegen das Eheband nicht gelöſt werde und keiner von beiden Theilen, auch nicht der unſchuldige, während des Lebens des andern zu einer weitern Ehe ſchreiten dürfe u. ſ. w. Es mag mit dieſer Faſſung des Decrets zuſammenhängen, daß katholiſche Kirchenrechtslehrer unſers Jahrhunderts, welche das kirchliche Geſetz für allzu ſtreng anſahen, nachzuweiſen verſuchten, daß ungeachtet jener Erklärung des Concils nach der allgemeinen Lehre und dem Geiſte der katholiſchen Kirche eine Scheidung doch möglich ſei, wie 1804 und 1806 Werckmeiſter, 1810 Wocher, 1818 Frenzel und 1819 Kopp. Auch der ſeiner Zeit nicht unberühmte Kirchenrechtslehrer Michl neigte ſich zu dieſer Anſicht, die vom Verfaſſer des vorhergehenden Artikels über Ehe u. ſ. w. auch mit großer Wärme vertheidigt wird. Schulte ſpricht allen Schriften, in welchen die Auflöslichkeit der Ehe nach katholiſchem Kirchenrechte nachzuweiſen verſucht wird, den wiſſenſchaftlichen Werth ab und unternimmt unter Anführung einer überaus großen Zahl von Vertheidigern der Unauflöslichkeit von 1804 bis auf unſere Tage die Rechtfertigung des tridentiniſchen Ausſpruchs.[69]) Da derſelbe ein abſolut bindendes Kirchengeſetz iſt, ſo kann keine Bekämpfung des Princips der Unauflöslichkeit von praktiſcher Tragweite ſein, und ſo wird es wol Recht der Kirche bleiben und ſchwerlich, ſollte je ein ökumeniſches Concil wieder abgehalten werden, eine Änderung erleiden. Der Satz ſteht ſo feſt, daß man nicht nöthig fand, in der Instructio ihn nochmals auszuſprechen, und ſich daher darauf beſchränkte, über das Verfahren bei Proceſſen über Scheidung von Tiſch und Bett die für nöthig erachteten Normen aufzuſtellen (§§. 205—242), auf welche näher einzugehen hier der Ort nicht iſt. Unter denſelben lautet die das Geſtändniß des Beklagten betreffende Beſtimmung in §. 232 dahin, daß es einen vollſtändigen Beweis bilde, und die den Erfüllungs- oder Haupteid betreffende, daß er unter Umſtänden vom Ehegerichte zugelaſſen werden könne.

Die einzigen Fälle vollſtändiger Scheidung, infolge welcher dem einen Theil die Schließung einer neuen Ehe frei ſteht, ſind: 1) der, wo der andere, wenn auch gegen den Willen des erſten, ein feierliches Ordensgelübde ablegt und die Ehe carnaliter noch nicht vollzogen war; 2) der, wo gleichfalls ein matrimonium ratum, sed non consummatum durch eine päpſtliche Dispenſation gelöſt wird, welche, wie Richter S. 631 anführt, namentlich dann ertheilt wird, wenn auf Annullation wegen Zwangs, Betrugs, Irrthums oder Impotenz geklagt und zwar nicht voller Beweis, wol aber eine große Wahrſcheinlichkeit erbracht worden iſt, und nach Schulte auch in andern Fällen, indem nach der Lehre und Praxis des Apoſtoliſchen Stuhls der Papſt wirklich die Macht hat, das Band einer durch copula carnalis nicht vollzogenen Ehe zu trennen.[70])

3) Das bürgerliche Ehegeſetz Öſterreichs erklärt in §. 51: das von dem zuſtändigen Kirch-

68) Richter, §. 281. 69) Schulte, §. 5, beſonders in der Note r, S. 408—409. 70) Vgl. Schulte, §§. 51, 52.

lichen Gerichte über die Gültigkeit der Ehe gefällte Endurtheil sei für die bürgerlichen Rechtswirkungen maßgebend. Diese Bestimmung verdient eine nähere Erörterung.

Was hat man unter bürgerlichen Wirkungen der Ehe zu verstehen, und aus welchem Grunde werden sie in neuester Zeit, wie z. B. im österreichischen Ehegesetz, auch in den Concordaten besonders hervorgehoben? Das angeführte Gesetz besagt in §. 31: „Die aus der Ehe entspringenden bürgerlichen Rechtswirkungen sind nach dem allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuch zu beurtheilen, insoweit nicht hierüber in diesem Gesetze (vom 8. Oct. 1858) besondere Bestimmungen enthalten sind."

Nach allgemeinen Rechtsgrundsätzen bestehen diese Wirkungen theils in den gegenseitigen privatrechtlichen Verpflichtungen der Ehegatten, z. B. auf Alimentation, in ihren güterrechtlichen Verhältnissen, gleichviel ob sie die allgemein gesetzlichen oder durch Eheverträge festgestellte sind, und ihrer gegenseitigen Beerbung, theils in der Legitimität und den Standesrechten der Kinder, ihrem gesetzlichen Erbfolgerecht, der älterlichen Alimentations- und Dotationspflicht u. s. w.[71]) Mit der Nichtigkeitserklärung einer Ehe fallen diese Wirkungen und zwar in rückwirkender Weise zusammen, bei Scheidungen von Tisch und Bett sind verschiedene derselben in angemessener Weise zu reguliren. Schon aus diesen Gründen mußte in den Ehegesetzen auf diese Verhältnisse Rücksicht genommen werden. Allein ein noch drängenderer Grund hierzu lag darin, daß das bürgerliche Gesetz noch die Fälle besonders in Betracht zu ziehen hatte, wo es einer kirchlich gültigen Ehe die bürgerlichen Wirkungen wenigstens theilweise entzieht, oder bei einer kirchlich ungültigen sie theilweise eintreten läßt. In Ländern, wo die Civilehe eingeführt ist, macht sich alles ganz einfach, indem die sämmtlichen rechtlichen Wirkungen der Ehe von selbst statthaben oder wegfallen, je nachdem die Ehe gültig oder ungültig ist.

Aus den oben angeführten Gründen war die österreichische Gesetzgebung genöthigt, in §. 31 den darin aufgestellten Grundsatz in beschränkter Weise auszusprechen und nach nochmaliger Erklärung in §. 51: das von dem zuständigen Gerichte über die Gültigkeit der Ehe gefällte Endurtheil sei hinsichtlich derselben für die bürgerlichen Rechtswirkungen maßgebend, eine Modification dieses Princips aufzuführen, nämlich die: daß, wenn eine Ehe wegen eines jener Hindernisse für ungültig erklärt werde, die in §. 80 der Instructio aufgeführt sind, so seien die Rechtsverhältnisse der Kinder so zu regeln, als hätte eine Trennung des Ehebandes stattgefunden. Diese Hindernisse sind das des dritten und vierten Grades der Blutsverwandtschaft und der Schwägerschaft aus erlaubtem Umgang, der geistlichen Verwandtschaft, der Schwägerschaft aus unerlaubten Umgange (wenn die Ehewerber nicht in directer Linie miteinander verwandt sind), die impedimenta publicae honestatis, d. h. die aus diesen Gründen ungültige Ehe ist rücksichtlich der Kinder als putative Ehe und daher diese als eheliche zu behandeln.[72]) Eine andere Modification der allgemeinen Grundsätze über die bürgerlichen Wirkungen der Ehe ist die schon oben angeführte des §. 32, wonach die Ältern der Pflicht zur Ausstattung des ohne väterlichen Consens sich verehelichenden minderjährigen Kindes enthoben sind und sogar ein Enterbungsrecht desselben haben.[73]) Noch weiter geht §. 34, wonach die wenngleich kirchlich gültig geschlossene Ehe zwischen Personen, deren miteinander begangener Ehebruch gerichtlich erwiesen ist, bürgerlich so sehr wirkungslos ist, daß die Ehepacten ungültig sind, die Ehegatten die gesetzlichen Erbrechte gegeneinander nicht geltend machen können, Gattin und Kinder keinen Anspruch auf den Adel oder die sonstigen Standesrechte des Mannes und die Kinder nicht die Successionsrechte ehelicher Nachkommen haben[74]) u. s. w. Kann man, so ist erlaubt zu fragen, solche Ehe rechtlich noch eine Ehe nennen? Wird durch diese Bestimmungen sowie durch die andern Beschränkungen der nach allgemeinen Rechtsgrundsätzen eintretenden Wirkung der Ehe u. s. w. nicht der Beweis geliefert, daß das rein kanonische Eherecht für die allgemeinen socialen Zustände der Gegenwart nicht mehr passend ist? Wird durch die Nothwendigkeit solcher Modificationen nicht der Gedanke nahe gelegt, daß die Einführung der Civilehe nicht so verwerflich ist, wie die Gegner derselben annehmen?

4) Schließlich haben wir noch anzuführen, daß die Aufstellung von Rechtsnormen über das ehegerichtliche Verfahren in Nichtigkeitsprocessen gemischter Ehen eine überaus schwierige Aufgabe für den Gesetzgeber ist und die große Anzahl Bestimmungen im österreichischen Ehe-

---

71) Eine Aufzählung bürgerlicher Wirkungen der Ehen enthält §. 36 des Ehegesetzes.
72) Vgl. Schulte, Erläuterung des Gesetzes über die Ehen der Katholiken, S. 93 fg. 73) Schulte, a. a. O., S. 71. 74) Schulte, S. 75 fg.

geſetze[75]) ſowie in deſſen Publicationspatente[76]) nothwendig machte, gegen deren Unparteilichkeit von proteſtantiſcher Seite ſehr ernſte Einwendungen gemacht, deren Gerechtigkeit dagegen von den katholiſchen Commentatoren der Geſetze vertheidigt wurde. In dem beſondern, die gemiſchten Ehen betreffenden Artikel des „Staats-Lexikon" iſt der Ort, hierüber zu verhandeln.

B. Überſchau des Eherechts der proteſtantiſchen Kirche[77]). I. Einleitung. Obgleich Luther im Jahre 1522 die Ehe als ein „äußerlich, leiblich Ding, wie andere Hantierung" erklärt hatte, ſo äußerte er ſich dennoch dahin, daß die Kirche ſegnend und heiligend hinzutreten müſſe, und ſagte, die Ehe ſei die Pflanzſchule nicht blos des Staates, ſondern auch der Kirche und des Reichs Chriſti bis ans Ende der Welt. Melanchthon erkannte ihr den Charakter eines von Gott eingeſetzten Inſtitutes zu, welche Auffaſſung auch in der Augsburgiſchen Confeſſion Art. 11 und 27 ſanctionirt iſt, nachdem im Art. 7 aus angeführten Gründen derſelben die Sacramentsnatur abgeſprochen war.[78]) Der leitende Grundgedanke des nothwendig neu ſich bildenden Eherechts wurde nun der: daß zwar die Ehe der bürgerlichen Ordnung angehöre und mithin (was damals freilich nicht anders ſein konnte) die Ehegeſetzgebung Sache der Obrigkeit ſei, daß ſie jedoch als von göttlicher Einſetzung ihre oberſte Norm in der Offenbarung habe. Sie blieb ſogar ein kirchliches, vom Staate auch bürgerlich anerkanntes und ſomit Rechtsinſtitut; die Gerichtsbarkeit in Eheſachen wurde den Conſiſtorien übertragen, die Form der Eheſchließung, die Feſtſtellung der Eheſcheidungs- und die Gründe der für möglich erklärten Eheſcheidung wurden in den Kirchenordnungen, ſpäter zuweilen in eigenen Eheordnungen ſanctionirt.[79]) Da aber die Hauptentwickelung des proteſtantiſchen Kirchenrechts den politiſchen Zuſtänden Deutſchlands gemäß particularrechtlich war, ſo erhielt jedes proteſtantiſche Land ſein eigenes Eherecht, das jedoch mehr oder weniger, weil die Grundlagen doch gemeinſam waren, mit dem anderer Länder übereinſtimmte. Und da im Laufe der Zeiten auch die Kirchenordnungen Reformen unterlagen, auch die Anſichten über den Grad der Kirchlichkeit der Ehen ſich modificirten und überhaupt die Particulargeſetzgebung nie ſtillſtand, ſo blieb auch das proteſtantiſche Eherecht beſtändig im Fluſſe, ohne jedoch ſeinen urſprünglichen Charakter zu verlieren. Im 18. Jahrhundert wurde (wie Richter S. 573 ſagt) erſt durch Übung, dann durch die Geſetzgebung dem Eherecht in dem Vertragsbegriffe eine ganz veränderte weltliche Baſis gegeben, löſte oder lockerte ſich der materielle Zuſammenhang der Ehe mit der Kirche, wovon die Überweiſung der Ehejurisdiction an die bürgerlichen Gerichte, welche in der Mitte des vorigen Jahrhunderts in Preußen geſchah, die unmittelbare Folge war. Doch hielt man an dem Princip, daß eine Ehe nur durch prieſterliche Trauung gültig eingegangen werde, feſt. Da indeſſen mehr und mehr mit den ſtreng kirchlichen Grundanſchauungen unverträgliche Ehegeſetze vom Staate ausgingen, ſo entſtanden Keime zu Conflicten zwiſchen Staat und Kirche, die in manchen Ländern ſich ſo ſteigerten, daß ſie durch ſtaatliche Machtſprüche nicht mehr gehoben wurden. Aus denſelben ſind die noch nicht gehobenen Schwierigkeiten zu erklären, die der Annahme neuer Ehegeſetze von einer oder der andern Kammer in conſtitutionellen Staaten oder deren Anerkennung durch einen Theil der Geiſtlichkeit entgegenſtehen. Der Antagonismus führte natürlich zum Vorſchlag der Einführung der denſelben in bürgerlicher Beziehung gewiß aufhebenden Civilehe, wogegen man ſich aber von ſeiten der ſtreng kirchlich Geſinnten energiſch ſträubte. Doch erklärt der dieſen angehörende, gewiß unverdächtige Kirchenrechtslehrer Richter neuerdings (in der fünften Auflage ſeines Lehrbuchs, S. 574) ſich dahin: „Es ſollte immer die Heilung (des Übels) in

75) Es iſt der §. 43, welcher die Hauptbeſtimmung enthält: daß über die Gültigkeit von Ehen zwiſchen katholiſchen und nicht katholiſchen Chriſten, ſolange ein Ehetheil der katholiſchen Kirche angehört, nur das katholiſche Ehegericht entſcheiden könne; ferner die §§. 44—48, 56, 75, 59, 66—71.

76) Es iſt Art. 10.

77) Außer dem Lehrbuche des Kirchenrechts von Richter ſind zu vergleichen Göſchen, Doctrina de matrimonio ex ordinationibus ecclesiae evangelicae saec. XVI. (Halle 1848); Herzog, Real-Encyklopädie für proteſtantiſche Theologie und Kirche, III, 666 fg.; Süskind und Werner, Handbuch der würtembergiſchen Ehegeſetze (Darmsheim 1854—56); Blume, Encyklopädie der in Deutſchland geltenden Rechte, §. 95 fg.

78) S. Belegſtellen bei Süskind, I, 4—5; Weiske, Rechts-Lexikon, III, 531; Richter, Lehrbuch des Kirchenrechts (fünfte Auflage), S. 574; Herzog, Real-Encyklopädie, III, 666.

79) Überhaupt zu vergleichen Richter's Werk: Die evangeliſchen Kirchenordnungen des 16. Jahrhunderts (Weimar 1846), Bd. II; ferner deſſen Geſchichte der evangeliſchen Kirchenverfaſſung (Leipzig 1851). Stellen aus den Quellen ſind mitgetheilt bei Herzog, S. 666, 667, und was das würtembergiſche Eherecht betrifft, bei Süskind, S. 6—7.

der Rückkehr der bürgerlichen Gesetzgebung zu der im vorigen Jahrhundert verlassenen Basis gesucht und erst, wenn dieses Ziel sich als ein unerreichbares erwiesen, nach jenem unsern Verfassungsverhältnissen (?) ebenso wie der Volkssitte fremdartigen Experimente der Civilehe gegriffen werden.“ [80])

Unsere Überschau des protestantischen Eherechts hat sich zu befassen 1) mit der Form der Eheschließung, 2) den Ehehindernissen und 3) der Lehre von der Ehescheidung.

II. Wie die katholische Kirche, so schreibt auch die protestantische als Vorbedingung des Abschlusses der Ehe das Aufgebot vor. Es hat vom Pfarrer oder den Pfarrern des Wohnorts der Verlobten nach angestellter Voruntersuchung über deren persönliche Verhältnisse und der etwaigen Ehehindernisse zu geschehen, und zwar gleichfalls dreimal an drei aufeinander folgenden Sonntagen, wenn nicht von der competenten Behörde durch Dispens eine zweimalige oder eine einmalige Bekanntmachung gestattet ist. Der Landesherr allein hat das Recht, vom Aufgebot überhaupt zu dispensiren. Die nicht gestattete Unterlassung desselben bewirkt nicht Ungültigkeit der Ehe, hat aber eine Bestrafuug des trauenden Geistlichen und der Verbundenen zur Folge.

Was nun den Act der Eheschließung selbst betrifft [81]), so haben sich die Bekenntnisse über dessen Form nicht ausgesprochen. Die Kirchenordnungen verlangen nur im allgemeinen, daß die Brautleute vor der Kirchengemeinde zusammengegeben und bestätigt werden. Damit war, wie im Kanonischen Rechte, die Cardinalfrage unentschieden, ob mit der Consenserklärung oder der Ehebestätigung und Einsegnung durch den Geistlichen die Ehe für rechtlich geschlossen zu halten sei. Wie Richter (S. 621) bemerkt, gehörte dieser kirchliche Act nach der allgemeinen Rechtsansicht des 16. Jahrhunderts nicht zur Wesenheit der Ehe. [82]) Allein schon im Anfang des 17. traten in der Übung die Consenserklärung, die Bestätigung und Einsegnung zu einem Act, dem der Trauung zusammen und wurden so auch durch die Gesetzgebung verbunden. Diese förmliche Trauung wird jedoch, wie Richter (S. 631) weiter bemerkt, nicht für absolut wesentlich angesehen, weshalb auch eine Ehe, welche in einer andern vom Staate vorgeschriebenen Form eingegangen ist, von der Kirche als gültig angesehen werden muß. [83]) Daher ist nach demselben Rechtsgelehrten auch die Streitfrage, ob der Regent von der Trauung zu dispensiren die Macht habe, bejahend zu beantworten. [84])

Die Competenz zur Trauung hängt vom Domicil der Verlobten ab; haben beide ein verschiedenes, so steht sie in ihrer Wahl. In manchen Partieularrechten ist der Pfarrer der Braut der regelmäßig competente. Die von einem incompetenten Pfarrer vorgenommene Trauung macht jedoch die Ehe nicht nichtig, sondern hat nur angemessene Bestrafungen zur Folge. Der Trauungsort ist die Kirche; Haustrauungen sind infolge einer Dispensation oder in Nothfällen zulässig.

Durch einen Bevollmächtigten können nur fürstliche Personen sich trauen lassen. Bedingte Eheschließungen läßt die protestantische Kirche nicht zu. [85])

III. In der Lehre von den Ehehindernissen ist das protestantische Kirchenrecht vielfach abweichend vom katholischen. Wir heben folgende Verschiedenheiten hervor. 1) Wegen Irrthum ist die Ehe auch nichtig, wenn der Mann die Frau von einem andern schwanger findet, ferner wegen vor der Trauung dem einen Gatten unbekannter unheilbarer Gebrechen, mancher körperlichen sowie geistigen Krankheiten, wie der Epilepsie, des andern Theils, oder wegen von ihm begangener schwerer Verbrechen. [86])

2) Der Ehebruch (wenn er gerichtlich erwiesen) ist schon für sich allein ein Ehehinderniß, das

---

80) Er meint hiermit die Zulassung der Notheivilehe, die 1855 durch ein Gesetz vom 1. Mai sanctionirt (und in den neuesten badischen Gesetzen vorgeschlagen) ist. S. 514, Note 7.

81) Richter, S. 620—626; Herzog, S. 686.

82) Vgl. die sehr voneinander abweichenden Bestimmungen der Kirchenordnungen des 16. Jahrhunderts bei Heezog, S. 686, 687.

83) Ist dies richtig, so ist die Civilehe von der protestantischen Kirche auch für eine kirchlich gültige zu halten.

84) Eine solche ohne Trauung eingegangene Ehe nennt man eine Gewissensehe, welche der Landesherr wegen des ihm zustehenden Seldstdispensationsrechts, also gültig, eingehen könnte. Es tritt der Satz: Princeps legibus solutus est, in Kraft. S. Herzog, S. 689.

85) Geschichtliche Mittheilungen über das würtembergische Recht finden sich bei Süskind, II, 5—13, und Bd. I, §§. 363—372.

86) Richter, §. 265.

jedoch durch landesherrliche Dispenſation gehoben werden kann. Nach einigen Particularrechten iſt er nur dann zu beachten, wenn die vorige Ehe ſeinetwegen geſchieden worden iſt. [87])

3) Das Ehehinderniß der natürlichen Verwandtſchaft ward in den erſten Zeiten nach der Reformation gewöhnlich auf den dritten Grad kanoniſcher Berechnung beſchränkt und vom zweiten an dispenſabel. Gegenwärtig iſt als gemeines Recht anzunehmen, daß die gerade Linie ein durchgehends vernichtendes, indispenſables Hinderniß bildet, desgleichen die Seitenlinie im erſten Grade; vom zweiten an iſt ſie ſowie das Verhältniß des respectus parentatus nur ein dispenſables. [88]) Die Adoptivverwandtſchaft iſt nach neuern Geſetzgebungen nur zwiſchen den Adoptirenden und den Adoptirten ſo lange ein Hinderniß, als das Adoptionsverhältniß beſteht. [89]) Das Hinderniß der geiſtlichen Verwandtſchaft iſt im proteſtantiſchen Kirchenrechte theils anfangs aufgehoben worden, theils als unpraktiſch weggefallen. [90]) Desgleichen iſt ein auch öffentlich abgelegtes Gelöbniß der Keuſchheit kein Ehehinderniß. [91])

4) Das Ehehinderniß der Schwägerſchaft iſt in den neuern Geſetzen, z. B. dem Preußiſchen Landrecht, nicht ſelten auf die gerade Linie reducirt und das der Quaſiaffinität hinweggefallen. [92])

5) Eine Ehe zwiſchen Getauften und Ungetauften iſt auch nach dem proteſtantiſchen Kirchenrecht nicht möglich, während manche Landesgeſetzgebungen, z. B. die badiſche, ſie zulaſſen. [93])

Ehen zwiſchen Chriſten verſchiedener Confeſſionen werden auch von der proteſtantiſchen Kirche misbilligt und hat der Geiſtliche davon abzurathen. Aber ein eigentliches Ehehinderniß bildet der Confeſſionsgegenſatz nicht. [94]) In nicht zu neutraliſirenden Colliſionsfällen geſtatten manche Particulargeſetzgebungen die Civilehe. [95])

6) Mehrere blos aufſchiebende Ehehinderniſſe des katholiſchen Kirchenrechts beſtehen auch nach dem proteſtantiſchen, z. B. die des tempus clausum. Manche blos bürgerliche wirken vernichtend, wie z. B. die im Auslande ohne Erlaubniß des Landesherrn geſchloſſene Ehe eines Unterthanen mit einer Fremden.

Der Mangel des älterlichen Conſenſes [96]) wird in den Kirchengeſetzen proteſtantiſcher Länder verſchiedentlich behandelt. Nach einigen iſt er, wenn die Ältern ſich darauf berufen, ein vernichtendes, nach andern immer nur ein aufſchiebendes Hinderniß. Überall gilt aber der Grundſatz, daß der älterliche Conſens, wenn er ohne ausreichende Gründe verweigert wird, durch den Richter ſupplirt werden könne. Die Ehe mit einer nicht gewaltſam, aber ohne Wiſſen der Ältern Entführten wird durch deren hinzukommende Zuſtimmung convalidirt. [97]) Die Ehemündigkeit iſt über das Alter der römiſchen Pubertät meiſtens hinausgeſetzt, doch ſind Dispenſationen zu frühern Vermählungen zugelaſſen. [98]) Auch das in gehöriger Form und, wo es nöthig, mit Zuſtimmung der Ältern u. ſ. w. eingegangene Verlöbniß mit einer Dritten oder einem Dritten iſt nur ein aufſchiebendes Ehehinderniß, es hat nicht mehr die Wirkung einer Zwangsehe unter den Verlobten, kann aber, wenn nicht erfüllt, zu Geldentſchädigungen verpflichten. [99])

IV. Die Eheſcheidung. [100]) Einige Bekenntniſſe ſchon hielten es für eine Ungerechtigkeit, daß den ohne eine ihnen zur Laſt fallende Verſchuldung Geſchiedenen die Wiederverheirathung nicht erlaubt ſei. Daraus ergab ſich die Zulaſſung einer vollſtändigen Löſung vom Bande in den Kirchenordnungen. Sie konnte aber nur vom Richter und nach geſetzlich feſtgeſtellten Gründen ausgeſprochen werden. Der ſchuldige Theil konnte nur infolge einer Dispenſation ſich wieder verehelichen. Was aber die Scheidungsgründe betrifft, ſo gingen ſchon im 16. Jahrhundert und ſpäter mehr und mehr die Geſetzgebungen auseinander. Es beſtand indeſſen eine zweifache Richtung, eine ſtrengere, nach welcher blos wegen Ehebruch oder böslicher Verlaſſung, auch wol hartnäckiger Verweigerung der Verſöhnung, d. h. der ehelichen Pflicht, eine Scheidung zuläſſig war, und eine laxere, nach der verſchiedene andere Handlungen eines Ehegatten dieſen

87) Richter, §. 273, II; Herzog, S. 679—680.

88) Richter, §. 270, III; Herzog, S. 676, 677. Über das würtembergiſche Recht vgl. Süskind, Bd. II, §§. 23, 28—32.

89) Richter, §. 272, S. 602, 603. 90) Richter, S. 604; Herzog, S. 677. 91) Richter, § 268. 92) Richter. §. 271, II; Herzog, S. 677—679. 93) Richter, §. 274; Herzog, S. 680; Süskind, Bd. I, §§. 296, 297. 94) Richter, §. 285 III; Süskind, I, §§. 297, 298. 95) Süskind, Bd. II, §. 10.

96) Richter, §. 267; Süskind, Bd. I, §§. 118—138; Herzog, S. 668. In Würtemberg iſt der Mangel des älterlichen Conſenſes ein trennendes Hinderniß. Hauber, Recht und Beruf der evangeliſchen Kirche Würtembergs, II, 49.

97) Richter, §. 266. 98) Richter, §. 267; Herzog, S. 474. Eine Tabelle hierüber hat Blume, Encyklopädie, Bd. II, §. 100. 99) Richter, §. 284, beſonders Note 21 u. 22; Herzog, S. 690.

100) Richter, §. 282; deſſen Beiträge zum Eheſcheidungsrecht in der evangeliſchen Kirche (Berlin 1855); Herzog, S. 701 fg.; Hauber, II, 34 fg.

Gründen gleichgestellt wurden, wie Lebensnachstellungen, gröbliche Mishandlungen, schwere Verbrechen u. dgl. Noch weiter gingen spätere Gesetzgebungen, die auch wegen eingetretenen Wahnsinns, unheilbarer schwerer Krankheiten, ja selbst Scheidungen durch Einverständniß erlaubten. In neuester Zeit kehrte man zu einer etwas strengern Ansicht zurück, wonach nur der Ehebruch, unnatürliche Sünden, Verurtheilung zu schweren Freiheitsstrafen, Sävitien, Lebensnachstellungen und Desertion gültige Scheidungsgründe sind.

Wegen allzu großer Gegensätze in den Ansichten gelang es indessen (wie z. B. in Preußen) nicht, einer neuen Ehescheidungsgesetzgebung die nothwendige Zustimmung der Kammern zu verschaffen, sodaß dieser Theil des Eherechts, wie freilich auch manche andere eherechtliche Frage, im Zustande der Krisis sich befindet.[101])

Das jetzt den gewöhnlichen Gerichten, zuweilen, wie in Würtemberg, unter Zuziehung geistlicher Assessoren übertragene Verfahren in Ehescheidungsprocessen führt nicht selten zu unbefriedigenden Resultaten, wie namentlich in Desertionsprocessen, in welchen unter dem Deckmantel von Collusionen willkürliche Scheidungen durchgesetzt werden können.[102]) Man ging sogar so weit, daß das rechtlich feststehende Princip: Eideszuschiebungen und durch andere Thatsachen nicht unterstützte Geständnisse könnten in Ehescheidungsstreitigkeiten kein Beweismittel sein, in neuern Gesetzgebungen, z. B. dem Preußischen Landrecht, abrogirt wurde.[103])

L. A. Warnkönig.

Ehelosigkeit.[1]) Das Wort Ehelosigkeit bezeichnet zunächst nur einen thatsächlichen Zustand, nämlich den Stand eines Unverheiratheten, also eine Eigenschaft; in einem engern, man darf sagen technischen Sinne aber den Stand einer zur Ehelosigkeit (dem Cölibat) verpflichteten Person. An und für sich hat die Ehelosigkeit auf die Rechtsfähigkeit eines Menschen keinen beschränkenden Einfluß, erhielt aber einen solchen infolge gesetzlicher Bestimmungen und zwar in entgegengesetzten Beziehungen. Bei den Römern wurde der Cölibat durch die unter Kaiser Augustus sanctionirte Lex Julia und Lex Papia et Poppaea[2]) verpönt; durch die kirchliche Gesetzgebung ward er ganz im Gegentheil als ein höherer Stand empfohlen und zuletzt geboten. Um der mehr und mehr einreißenden Sitte der Römer, als Unverheirathete freier Liebe zu pflegen, energisch entgegenzutreten und durch eine Art Ehe- und Kindererzeugungszwang die Erhaltung des echt römischen Volkskerns zu sichern, wurde durch jene Gesetze den heirathsfähigen Ehelosen (coelibes) die Fähigkeit, durch Testamente oder andere letztwillige Liberalitäten zu erwerben, entzogen und die ihnen hinterlassenen Vergabungen den in demselben Acte honorirten Verheiratheten und mit Kindern Gesegneten, oder, wenn keine vorhanden waren, dem Fiscus als Caducum zugewiesen. Verheirathete Kinderlose (orbi), Männer von nicht 60 und Frauen von nicht 50 Jahren, strafte das Gesetz dadurch, daß sie von dem durch Testament oder Codicill ihnen Hinterlassenen nur die Hälfte erwerben konnten. Nahe Verwandte und Verschwägerte des Erblassers waren ausgenommen.[3]) Bevor durch Konstantin die Strafen der Ehe- und Kinderlosigkeit wieder aufgehoben wurden, hatten die christlichen Priester unter dem Drucke dieser Gesetze zu leiden, vorausgesetzt, daß schon damals für sie das Gebot der Ehelosigkeit bestand und beobachtet wurde. Während bei den Römern den Vestalischen Jungfrauen die Ehen untersagt waren, bei den Juden nur die Ehe mit Buhlerinnen, einer Geschiedenen oder einer Wittwe den Hohenpriestern, auch alle Priester zur Vorbereitung auf heilige Handlungen sich ihrer Frauen enthalten sollten, enthält das Neue Testament kein Verbot der Ehe für die Diener der Religion. Die Apostel waren zum Theil selbst verheirathet, empfahlen auch den Vorstehern der Christengemeinden die Ehe, lehrten aber dennoch (1 Kor. 7, 38[4]); 5, 32), daß unter Umständen

---

101) Richter, §. 282, Note 19.

102) Eine sehr gelungene, obwol nur übersichtliche rechtsgeschichtliche Darstellung des protestantischen Ehescheidungsrechts gibt Richter in dem oben angeführten §. 282 seines Lehrbuchs.

103) Durch eine Verordnung vom 28. Juni 1844 wurde diese Bestimmung wieder aufgehoben. Herzog, S. 704, 705; Richter, a. a. O., Note 22 u. 23.

1) Literatur: Die Lehrbücher des Kirchenrechts von Walter, Philipps, Richter, Schulte, Herzog's Real-Encyklopädie, II, 771, und die im Verlaufe des Artikels angeführten Monographien der Gebrüder Theiner, Carové's u. s. w.

2) Vgl. Walter, Geschichte des Römischen Rechts bis auf Justinian (zweite Auflage, Bonn 1846), Bd. II, Nr. 605.

3) Die Verfügungen der Lex finden sich in Ulpian's Fragmenten, V und XVI; in Gajus' Institutionen, II, III, 286; in den sogenannten Vaticanischen Fragmenten, §§. 158, 214—219.

4) Vers 38 heißt es: „Welcher verheirathet ist, thut wohl, welcher aber nicht verheirathet ist, thut besser.

nicht zu heirathen beſſer ſei, als ſich zu vermählen. Darauf hin bildete ſchon in den erſten drei Jahrhunderten die Kirche die Lehre aus: der eheloſe Stand verdiene den Vorzug; im zweiten finden ſich Beiſpiele freiwilliger Gelübde der Keuſchheit und die Forderung der Continenz vor der Vornahme heiliger Handlungen durch die Geiſtlichen.

Die Anſicht, daß Eheloſigkeit dem Geiſtlichen zieme, muß nach der Anerkennung des Chriſtenthums und der öffentlichen Geſtaltung ſeines Cultus durch Konſtantin ſchon vorherrſchend geweſen ſein, indem nach Concilienſchlüſſen vom Jahre 314 bei Anſtellungen in geiſtlichen Ämtern Unverheirathete vorgezogen wurden. War bei der Ordination das Verſprechen der Keuſchheit abgelegt worden, und der Ordinirte verheirathete ſich ſpäter, ſo ſollte er vom Amte entfernt werden.[5]) Schon Verheiratheten war nach der Ordination ſelbſt nach dem Concilium von Nicäa (325) die Fortſetzung der Ehe geſtattet. Vom 5. Jahrhundert an traten aber Gegenſätze in der orientaliſchen und der römiſchen Kirche ein.

1) Sowol durch die Concilien, z. B. das Trullaniſche von 692, als durch die Geſetze der Kaiſer ward feſtgeſetzt, daß die Ehen ordinirter Prieſter, Diakonen und Subdiakonen nichtig ſeien und die in denſelben erzeugten Kinder als uneheliche betrachtet, auch die Verheiratheten aus dem geiſtlichen Stande verſtoßen werden ſollten. Doch ließ man ſchon Verheirathete zur Ordination zu und legte blos den Biſchöfen die Verpflichtung auf, ſich von ihren Ehefrauen zu trennen.[6]) Eine Zeit lang unter Kaiſer Leo war den Geiſtlichen ſogar erlaubt, während der erſten zwei Jahre nach der Ordination ſich zu verheirathen, auch ſollten nach der Ordination ſich Verehelichende zwar ihres Amtes entſetzt, aber nicht gerade aus dem geiſtlichen Stande verſtoßen werden. Noch jetzt können in der griechiſchen Kirche Verheirathete ordinirt, jedoch nicht zu Biſchöfen ernannt werden. Die Weltgeiſtlichen ſind regelmäßig verheirathet, ja in Rußland wird z. B. die Ordination nur nach ihrer Verheirathung den zu Weihenden ertheilt. Allerdings werden unverheirathete Mönche als Beichtväter vorgezogen.[7])

2) In der abendländiſchen Kirche[8]) traten von Siricius (385) an die Päpſte den obscoenis cupiditatibus (d. h. der Ehe der Ordinirten) entgegen. Auch mehrere abendländiſche Concilien verboten den Geiſtlichen, ſeit dem 5. Jahrhundert auch den Subdiakonen die Ehe. Solche Ehen waren jedoch nicht ungültig und bewirkten nur die Entfernung vom Amte. Von der Mitte des 8. Jahrhunderts an wurden die Verordnungen gegen die Prieſterehe mehrmals wiederholt und Männer ledigen Standes nur nach Ablegung des Gelübdes der Keuſchheit ordinirt, Verheirathete nur aus beſondern Gründen zugelaſſen und ihnen das Gebot der Abſtinenz auferlegt. Die kirchliche Geſetzgebung wurde immer mehr verſchärft, und man findet ſchon im Verlaufe des 8. Jahrhunderts, daß den Geiſtlichen verboten war, andere Frauen als ihre Mütter oder Schweſtern im Hauſe zu haben. Erleichtert und überwacht wurde nun auch den gewöhnlichen Geiſtlichen das eheloſe Leben durch die Einführung der vita regularis des geſammten zu einer biſchöflichen Kirche gehörenden Klerus. Eine Menge Verordnungen wurden gegen Unzucht treibende Geiſtliche erlaſſen.

Sowol dieſe als die Eheverbote ſelbſt waren aber im ganzen Occidente nicht von nachhaltiger Wirkung. Im 11. Jahrhundert gab es viele verheirathete Geiſtliche oder ſolche, die im Concubinate lebten. Auch traten in Schriften Gegner des Cölibatgeſetzes auf. Es ſollte nun aber in unerbittlicher Weiſe durchgeſetzt werden, und wurde es durch Papſt Gregor VII., und zwar noch ehe er den Heiligen Stuhl beſtiegen hatte, durch ſeinen Einfluß zwiſchen 1059 und 1063. Nicht blos jeder verheirathete oder im Concubinate lebende Prieſter verfiel in den Kirchenbann, ſondern auch Laien, die bei einem ſolchen die Meſſe hören, ihm beichten oder aus ſeinen Händen das Abendmahl nehmen würden. Im Jahre 1074 erneuerte er dieſe Verordnung. In einem Schreiben (Epist. III, S. 7) drückt er ſich über den Grund des Cölibatgebotes dahin aus, daß er ſagt: „Non potest liberari ecclesia a servitute, nisi liberantur clerici ab uxoribus.“ Nur allmählich und vermittelſt der ſtrengſten von der weltlichen Gewalt unterſtützten Disciplin kam die für manche Länder, z. B. des nördlichen Europa, neue Ordnung der Dinge zur Geltung. Im erſten lateranenſiſchen ökumeniſchen Concil von 1123 wurde die Verpflichtung der Kleriker zum Cölibat als allgemeines Kirchengeſetz proclamirt und dieſes im zweiten Lateranconcil von 1139 beſtätigt. Gratian nahm jedoch 1151 noch Stellen in ſein ſogenanntes Decretum auf, um den Satz zu beweiſen, daß es früher Geiſtliche gab, welche in rechtsgültiger Ehe lebten.[9]) Aus

5) Decr. Gratiani, distinct. 28, Kap. 8 und 9. 6) Richter, §. 117, und Walter, Kirchenrecht, S. 418—419; Theiner, I, 308. 7) Walter, S. 421. 8) Theiner, I, 322 fg.

9) Eine Menge Beweisſtellen für unſere geſchichtliche Notiz finden ſich in Carové's Vollſtändiger Sammlung der Cölibatgeſetze (Frankfurt 1833), S. 75—233. S. ferner Theiner, II, 159 fg.

den Motiven mehrerer auch noch späterer Gesetze ist zu ersehen, daß der Zweck des Cölibats nicht blos die Erhaltung der Reinheit der Geistlichen war, sondern auch der, die Erbfolge der Söhne von Klerikern in ihre Pfründen zu verhindern. Aus andern kanonischen Verfügungen ergibt sich, daß das ganze Mittelalter hindurch die Kirche und insbesondere die Päpste die Anwendung der energischsten Mittel verordneten, um den sehr häufigen Concubinaten der Geistlichen Einhalt zu thun.[10]) Die Eben der nicht schismatischen griechischen Geistlichen wurden von den Päpsten jedoch nicht für ein Hinderniß, in der Beichte zu absolviren und das Abendmahl zu reichen, erklärt.[11]) Auf dem Concil zu Konstanz (1414 – 18) und zu Basel (1431—49) wurden strenge Strafen gegen das allgemein „verbreitete Verbrechen des Concubinats der Geistlichen" sanctionirt.[12])

Nach dem Beginne der Reformation mußte die Cölibatsfrage eine brennende werden. Luther rechtfertigte 1520 schon die Priesterehe, Melanchthon schrieb eine Apologie derselben. Eine solche enthält auch die Confessio Augustana, Art. 23, welche in der von den Katholiken ausgegangenen Confutatio derselben zu widerlegen versucht wird. Der Reichstagsabschied Karl's V. schärfte das Gebot des Cölibats ein.[13]) Da nun die Aufhebung desselben im Schoße der protestantischen Confessionen von statten ging und gewiß die Folge hatte, daß mancher katholische Geistliche aus seiner Kirche trat, auch selbst in den katholischen Ländern die Ansicht, die Priesterehe sei zu gestatten, sich mehr und mehr festsetzte, so geschahen vom Kaiser, von den Königen von Frankreich und Polen, von den Herzogen von Baiern, von Kleve, Jülich und Berg u. a. Schritte, um die Abschaffung des Cölibats von der Kirche zu erwirken, und zwar namentlich zum Zwecke der Sittenreformation der Geistlichen. In Deutschland und Ungarn fanden sich, wie die Kirchenvisitationen herausstellten, auf 100 Pfarrer nicht fünf, in Baiern nicht drei, welche nicht im Concubinate lebten oder heimlich verheirathet waren. In den Reformationsartikeln, welche Kaiser Ferdinand I. dem Concil von Trient überreichen ließ, heißt es sogar, es finde sich kaum einer unter hundert, der nicht heimlich, ja öffentlich verheirathet sei.[14]) Bei dieser Lage der Dinge schlug schon Karl V. auf dem 1547 zu Augsburg abgehaltenen Reichstage die Aufhebung des Cölibatgebots der Geistlichen vor und sprach das Jahr darauf dieselbe in seinem Interim aus. Auch deutsche Landesherren führten entweder die Priesterehe ein oder versprachen, deren Gestattung durch das Concil zu Trient zu erwirken. Von Ferdinand, den Königen von Polen und Frankreich darum angegangen, erklärten die Päpste, der Cölibat sei eine menschliche Anordnung, könne aber nur vom Concilium aufgehoben werden. Das mehrmals hierüber befragte Collegium der Cardinäle sprach sich aber immer für dessen Aufrechthaltung aus. Die Frage kam nach der Wiedereröffnung des Concils im Jahre 1562 auf demselben zur Discussion.[15]) Die kaiserlichen, bairischen und französischen Gesandten bemühten sich bei den päpstlichen Legaten und selbst beim Papste einen günstigen Beschluß herbeizuführen. Kaiser Ferdinand soll wirklich den Entwurf einer päpstlichen Bulle für die Zulassung der Priesterehe erhalten haben. Allein die italienischen Bischöfe waren die heftigsten Gegner dieser Neuerung. Nach Ferdinand's Tod wiederholte Maximilian II. das Gesuch um Aufhebung, allein 1565 wurde dasselbe verworfen und durch Art. 9. des Decretum de sacramento matrimonii in der 24. Session dogmatisch sanctionirt: „Si quis dixerit, clericos in sacris ordinibus constitutos vel regulares castitatem solenniter professos posse matrimonium contrahere contractumque validum esse, non obstante lege ecclesiastica vel voto, et oppositum nil aliud esse, quam damnare matrimonium, posseque omnes contrahere matrimonium, qui non sentiunt se castitatis, etiam si eam voverint, habere donum: anathema sit, quum deus id recte potentibus non deneget, nec patiatur nos supra id, quod possumus, tentari."

Im folgenden Kanon wird das Anathem dann gegen diejenigen ausgesprochen, welche lehren würden, der Stand der Keuschheit und der Jungfräulichkeit sei dem ehelichen nicht vorzuziehen. Durch dies Kirchengesetz war die Cölibatsfrage definitiv entschieden. Zugleich sanctionirte das Concil in Kan. 8 (de reformatione matrimonii) das strengste Strafgesetz gegen die Priester, welche sich des Verbrechens des Concubinats schuldig machten. Eine Menge selbst auch in unserm Jahrhundert gegen dasselbe erlassener päpstlicher oder bischöflicher Verordnungen und Synodalbeschlüsse beweisen die Schwierigkeit der Durchführung des Gesetzes. Das von

10) Carové, II, 243 fg. 11) Carové, S. 273. 12) Carové, S. 218 fg. u. 361 fg. 13) Carové, 424 fg. 14) S. die Beweise bei Carové, Über das Cölibatsgesetz, Abth. I, S. 310 fg. 15) Theiner, II, 896 fg.

Benedict XIV. wiederhalte Verbat, keine noch nicht 40 Jahre alte weibliche Dienerin im Hause zu haben, wird auch in unsern Tagen nicht überall beabachtet.

Es kannte nicht ausbleiben, daß die philasophische Aufklärung des 18. Jahrhunderts die Frage vam Cölibat der Geistlichen und dessen Aufhebung wieder aufnahm. Sie bekämpfte es während der ersten Hälfte desselben in Frankreich in gemessener, man möchte sagen, schüchterner Weise. Mantesquieu persiflirte es (1721) in seinen „Lettres Persannes", und 1735 brachte der gelehrte Abbé de St.-Pierre (gest. 1743) in seinen „Ouvrages de politique et de morale" eine Anzahl schwer wiegender Gründe gegen die Ehelosigkeit der Priester var, die Diderot in seiner 1751 begonnenen „Encyklopädie" etwas schärfer gefaßt und durch Hinweisungen auf frühere Schriftsteller vermehrt wiederholte.[16]) Er arbeitete auf Abschaffung des Eheverbots hin und schlug zu diesem Zwecke var, daß man die kathalischen Landesherren veranlassen sollte, sich zu verbinden, um vom Papste dieselbe zu erwirken. Vom Jahre 1760 an entbrannte aber ein bis in unser Jahrhundert fortdauernder heftiger Principienstreit über die Cölibatsfrage, an dem sich französische, italienische[17]) und deutsche Gelehrte, größtentheils Geistliche, aber auch Bischöfe und Päpste betheiligten. Unter den letztern huldigte nur Clemens XIV. (Ganganelli) einer mildern Ansicht, indem er, um die Wiedervereinigung der protestantischen Confessionen zu erleichtern, die Ehe ihrer Geistlichen zu gestatten sich geneigt zeigte. Um so energischer sprach sich dagegen Pius VI., namentlich in der so berühmten Bulle Auctorem fidei (vom Jahre 1794), gegen das Verlangen der Einführung der Priesterehe aus. Die weitere Anticölibatsbewegung schlug in Frankreich und in Deutschland einen verschiedenen Weg ein; sie setzte dort durch die revolutianäre Staatsgesetzgebung die juristische Ungültigkeit der Keuschheitsgelübde mit salcher Entschiedenheit durch, daß die geistlichen Orden ganz aufgehaben und die (schan 1792 eingeführte) Civilehe auch den Geistlichen gestattet wurde, ein Grundsatz, der indirect auch im Code Napoléon (1804) aufrecht erhalten wurde, indem darin der geistliche Stand unter den Ehehinderniſſen nicht aufgeführt wird. Da indeß durch das Concardat die kirchliche Disciplin wiederhergestellt worden war, sa mußten verheirathete Geistliche ihrer Stellen entsetzt und excommunicirt werden. Nach der Restauration war man sogar bestrebt, die Ehen der Priester unmöglich zu machen; die Gerichte begünstigten diese Richtung, und so geschah es, daß 1832 gegen einen ausgetretenen Geistlichen, Namens Dumonteil, der sich verehelichen wollte, ein in allen Instanzen bestätigtes Urtheil erging und so durch Gerichtsgebrauch das alte Ehehinderniß wiederhergestellt wurde.[18])

In Deutschland versuchte man, wohl einsehend, daß das tridentinische Cölibatsgebot von keinem Papste aufgehoben werden würde, durch den Vorschlag eines andern Mittels die Priesterehe möglich zu machen. Es war das der schan seit dem Mittelalter öfters, freilich im Interesse der Kirche selbst vorgekommenen Laisirung der Geistlichen.[19]) Wären die sogenannten Emser Punctationen der deutschen Erzbischöfe in Deutschland zur Geltung gekommen, sa würde man nach und nach das gewünschte Ziel erreicht haben, indem nach denselben das Recht, zu dispensiren, ihnen aus eigener Machtvallkammenheit zustehen sallte.[20]) Es wurde 1789 das erzbischöfliche Vicariat von Mainz wirklich von einem Geistlichen seiner Diöcese darum gebeten, und dieses war auch geneigt auf das Gesuch einzugehen, glaubte aber vorher über die wichtige Frage von erzbischöflichen Ordinariaten zu Köln, Salzburg und Trier Gutachten einhalen zu sollen. Da dieselben jedoch gegen eine der Disciplin sa gefährliche Concession sich aussprachen, so wurde das Gesuch des Petenten abgewiesen.[21]) Seit einer 1789 erschienenen Schrift Werckmeister's, der den Satz vertheidigte, daß den Fürsten das Recht zustehe, den Geistlichen, welche ihren Stand verlassen (und doch Katholiken bleiben) wollten, die Ehe zu gestatten, traten bis 1805 von Zeit zu Zeit Vertheidiger der Priesterehe (namentlich in Baiern) auf. Einer der entschiedensten Fürsprecher der Maßregel der Laisirung der Geistlichen, welchen die Beabachtung der Abstinenz unmöglich sei, war der frühere mainzer Prafessor Kopp in seinem freilich erst 1830

16) Carové, II, 597.

17) Der hervarragendste Vertheidiger des Cölibats war Zaccaria, Storia polemica del coelibato sacro (Rom 1774; deutsch von Dregog, Lemberg und Würzburg 1784).

18) Carové, S. 759.

19) Der Papst erlaubte zur Erhaltung der um die Kirche verdienten hohen Familien, daß ihre in den geistlichen Stand getretenen (jedoch noch nicht zu Priestern geweihten) Söhne in den Laienstand zurücktraten und sich verheiratheten. Selbst Talleyrand, Bischof von Autin, wurde 1802 von Pius VII. laisirt. Carové, S. 674.

20) Carové, S 619. 21) Näheres über den Fall gibt Carové, S. 643– 652.

erſchienenen Buche: „Die katholiſche Kirche des 19. Jahrhunderts" (S. 270 fg.). In Frankreich ſprach ſich in derſelben Weiſe der beſonders durch ſein Werk „Les libertés de l'eglise gallicane" berühmte Abbé Grégoire aus. Verſchiedene über das Auskunftsmittel der Laiſirung von unverbeſſerlichen Klerikern befragte Ordinariate erklärten ſich dagegen.[22]) Indeß hörte man nicht auf mit der Cölibatsfrage in Deutſchland ſich zu befaſſen. Im Jahre 1816 hatte die bairiſche Regierung von der theologiſchen Facultät zu Landshut ein Gutachten über die Urſachen der Verminderung der Candidaten des geiſtlichen Standes verlangt. Die Facultät erörterte in ihrer Ausführung auch die Frage vom Cölibat, ſprach ſich aber entſchieden gegen deſſen Aufhebung aus.[23]) Allein die entgegengeſetzte Meinung gewann in Deutſchland von Jahr zu Jahr mehr Boden.[24]) Sie wurde von ausgezeichneten katholiſchen Geiſtlichen mit Wärme vertheidigt, wie 1818 nochmals von Werckmeiſter und Salat, von Fridolin Huber, 1828 von den Gebrüdern Theiner in Breslau[25]), ferner von rechtsgelehrten Laien, wie Treffurt und Amann in Baden und vor allen durch den von uns ſo oft in den Noten angeführten Dr. Carové.[26]) Im Jahre 1828 baten 23 Laien in einer Petition den Erzbiſchof von Freiburg, die Aufhebung des Cölibats auf kirchengeſetzlichem Wege zu bewirken, und 1831 wurde in Würtemberg von Profeſſoren zu Ehingen ein Verein geſtiftet, dem gegen 200 Geiſtliche beigetreten ſein ſollen, der den katholiſchen Oberkirchenrath mit einer gleichen Bitte anging. Beide Petitionen wurden, wie vorauszuſehen war, abſchläglich beſchieden. Desgleichen eine von Geiſtlichen der Diöceſe Trier bei ihrem Biſchof eingereichte Bittſchrift.[27]) In Baden ward endlich 1831 noch von 23 Laien eine durch Zuſtimmung von 162 Geiſtlichen unterſtützte Petition an die Zweite Kammer der Stände gerichtet, dieſelbe möge ſich bei der Regierung dafür verwenden, daß im Großherzogthum die den katholiſchen Geiſtlichen auferlegte Vorſchrift des Cölibats auf geſetzmäßigem Wege aufgehoben würde. Die Kammer beſchloß am 16. Dec. dieſelbe mit dringender Empfehlung ans Staatsminiſterium zu überweiſen, zu baldiger Verhandlung vor der verſammelten Synode und zur Vorlage des Reſultats beim künftigen Landtag.[28])

Im Jahre 1832 traten nun dieſer Bewegung mit größter Entſchiedenheit entgegen der Fürſtbiſchof von Breslau (am 25. Jan.), der Biſchof M. von Sailer von Regensburg (am 15. April) und der Erzbiſchof von Freiburg (am 13. Juli). Der letztere bekämpfte in ſeinem den Gegenſtand betreffenden Rundſchreiben mit vielen Gründen die ganze unkirchliche Richtung.[29]) Endlich ließ Papſt Gregor XVI. in ſeinem Conclave vom 15. Sept. 1832 ein Verdammungsurtheil gegen dieſes gottloſe Streben ergehen und erklärte ſich in einem Erlaſſe an die Oberrheiniſche Kirchenprovinz vom 4. Oct. 1833 gegen das Laiſiren von Geiſtlichen als mit der Prieſterwürde unvereinbar. In Baden wurden übrigens noch 1837 von Geiſtlichen Verſuche auf Zulaſſung der Prieſterehe gemacht, aber vom erzbiſchöflichen Ordinariate energiſch zurückgewieſen.[30])

Die letzte Monographie über unſern Gegenſtand iſt die von allen ſtreng kirchlich Geſinnten als ausgezeichnet und geiſtreich geprieſene, ohne Nennung des Autors in Regensburg im Jahre 1841 unter dem Titel „Der Cölibat" erſchienene Schrift mit einem griechiſchen Motto, deren Zweck die Widerlegung Carové's und die Vertheidigung der Eheloſigkeit der katholiſchen Geiſtlichen iſt.

Nach dem jetzt geltenden katholiſchen Kirchenrechte darf kein Verheiratheter zu den höhern Weihen zugelaſſen werden, es ſei denn mit Bewilligung ſeiner in einen geiſtlichen Orden tretenden Frau. Die von einem Kleriker der höhern Grade eingegangene Ehe iſt kirchlich nichtig. Die niedern Weihen können infolge von Dispenſationen auch Verheiratheten ertheilt werden. Doch ſoll ein ſchon geweihter Miniſt durch ſeine Verheirathung ſein Amt verlieren, nicht aber das privilegium clericale, kann jedoch vom Ordinarius zu den ſeinem Ordo entſprechenden Functionen verwendet werden.[31])

Am Schluſſe unſerer geſchichtlichen Überſicht des Cölibatinſtitutes wäre noch die Frage über

---

22) Carové, S. 703—704. 23) Carové, S. 709. 24) Carové, S. 725 fg.

25) Anton und Aug. Theiner, Die Einführung der gezwungenen Eheloſigkeit bei den chriſtlichen Geiſtlichen und ihre Folgen (Altenburg 1828 und 1845).

26) Carové gab 1832 als erſte Abtheilung ſeines Werks: Über das Cölibatsgeſetz des römiſch-katholiſchen Klerus, heraus: Unparteiiſche Betrachtung über das Geſetz des geiſtlichen Cölibats von C. A. P., mit vielen gelehrten Anmerkungen; dann 1833 als zweite Auflage die Vollſtändige Sammlung der Cölibatsgeſetze.

27) Carové, II, 722, 738, 741; ferner I, 419 fg. 28) Carové, S. 741. 29) Auszüge aus demſelben gibt Carové, S. 744. 30) Rheinwald, Acta ecclesiastica saeculi XIX., vom Jahre 1837, S. 304. 31) Schulte, S. 175—176; Walter, §. 212; Richter, § 116, S. 237

deſſen Nothwendigkeit oder Nichtnothwendigkeit und ſeine Nützlichkeit oder Schädlichkeit zu behandeln. Dies iſt indeß ſo oft und meiſtens ſo ausführlich geſchehen, daß weſentlich Neues über dieſe Frage nicht mehr zu ſagen iſt. Die zahlreichen proteſtantiſchen und katholiſchen Gegner des Cölibats verharren ebenſo entſchieden bei ihrer Anſicht, wie deſſen ſtreng kirchlich geſinnte Apologeten bei der ihrigen. In beiden Lagern wurde mit Leidenſchaftlichkeit, aber oft mehr mit Schein- als mit ſchlagenden Gründen gekämpft.

Die neueſten ſehr warmen Vertheidiger des Cölibatgebots ſind Philipps in ſeinem „Kirchenrecht", I, 701 fg., und Walter in §. 214 des ſeinigen. Beide, gleich vielen ihrer Vorgänger, beſchränken ſich nicht auf die Motive, durch welche die Kirche wirklich beſtimmt wurde, den Cölibat nach und nach einzuführen und zuletzt als ein bleibendes Inſtitut zu ſanctioniren. Ob dieſe Motive überall gerechtfertigt werden können, iſt inſofern gleichgültig, als in der Kirche wie im Staate ein Geſetz ſo lange Kraft hat, bis es in rechtmäßiger Weiſe wieder aufgehoben wird. Soviel iſt indeß richtig, daß der Cölibat vom göttlichen Stifter der chriſtlichen Religion ſelbſt nicht eingeſetzt, alſo nicht juris divini, ſondern juris humani iſt, daß auch die Apoſtel ihn nicht anordneten, aber den Keim dazu legten durch Äußerungen, daß das eheloſe Leben dem Eheſtande vorzuziehen ſei.[32]) Das Mönchsweſen, die Kirchenväter und die Beſchlüſſe verſchiedener Concilien förderten deſſen Weiterentwickelung, und durch eine Verbindung religiöſer Anſchauungen mit kirchlicher Politik kam das Jahrhunderte lang, obgleich unter Kämpfen erſtarkende Princip zur definitiven Geltung. Das eheloſe Leben ſollte den Geiſtlichen von allem Irdiſchen abziehen, die durch die Gemeinſchaft mit der Frau ſtets genährt werdenden ſinnlichen Neigungen tödten und in ſeinem Herzen die ſeiner Würde und der Heiligkeit ſeines Berufs nöthige Reinheit der Sitte wahren. Häusliche Sorgen ſollten ſeinen Muth der Selbſtaufopferung nicht lähmen, damit er ganz ſeinem Stande und ſeinem Amte ſich hingeben könne. Dazu kam gewiß der von Gregor VII. ſelbſt ausgeſprochene Gedanke, daß nur der eheloſe Klerus und durch ihn die Kirche der weltlichen Gewalt gegenüber unabhängig ſei.

Dem Vorwurfe, die Kirche verletze das Geſetz der Natur und verlange vom Geiſtlichen das Unmögliche, begegnete das Tridentinum durch den am Ende des oben angeführten Kanons angegebenen Grund, Gott werde den aufrichtig zu ihm Flehenden ſeine Gnade nicht verſagen und nicht zugeben, daß er über ſeine Kräfte hinaus verſucht werde. Zu entgegnen iſt: daß der angeführte Grund, nur der unverheirathete Geiſtliche könne ſeinem hohen Berufe ſich ganz hingeben, längſt wol durch die Geſchichte proteſtantiſcher Kirchengeſetzgebung widerlegt iſt, und nicht weniger der neuerdings vorgebrachte, daß die gänzliche Aufhebung des Cölibats die Hinwegräumung des feſteſten Bollwerks aller ſtaatlichen Ordnung ſei und ſchnurſtracks zur Revolution führe; als wenn nicht gerade die rein katholiſchen Länder Europas und Amerikas der beſtändig lodernde Herd der Revolutionen wären! Zugegeben wird indeß von den Vertheidigern des Cölibats[33]), daß er nicht in der Weiſe eine fundamentale Inſtitution ſei, daß die Kirche ihn nicht aufgeben könne; „weil er nicht dogmatiſch nothwendig iſt, ſtehe es dem Papſte frei, von demſelben zu entbinden". Soiches ſei ſtets aber nur aus den wichtigſten Gründen geſchehen, z. B. für die Griechiſch-Unirten, könne aber, wenn man auch nur die geringſte Einſicht in den Geiſt der Kirche habe, weder für allgemein möglich gehalten, noch in guter Abſicht vom Papſte gefordert werden. Gegen das letztere iſt jedoch zu ſagen, daß die Vorſchläge des Laiſirens von Geiſtlichen, welchen das Gelübde der Keuſchheit zu halten die Natur die Kraft verſagt, nicht in kirchenfeindlicher Abſicht gemacht wurden. Das kirchliche Ideal des katholiſchen Geiſtlichen iſt ſchwerlich realiſirbar, und offenbar gewänne die Kirche durch den geſtatteten Austritt derjenigen, deren Verbleiben im geiſtlichen Stande dieſem nur Unehre und Gefahr bringt. Zugegeben muß werden, daß der Cölibat mit der Geſammtverfaſſung der katholiſchen Kirche eng zuſammenhängt und deſſen Aufhebung eine radicale Umgeſtaltung derſelben herbeiführen würde. Daß hierzu ein Papſt oder gar das Cardinalcollegium ſeine Zuſtimmung geben könne, iſt nicht anzunehmen.

L. A. Warnkönig.

Ehre, Ehrloſigkeit, Ehrenſtrafen. Über Ehre, als Princip des Rechtsſtaates und der Monarchie, und über den Zweikampf, als Schutzmittel der Ehre.[1]) I. Einleitung. Mehr als in andern Lehren des Rechts und der Politik zeigen ſich

32) S. die wol richtige Auffaſſung der oben angeführten Äußerungen von Paulus bei Theiner, I, 22—24.

33) Schulte, Kirchenrecht, Bd. II, §. 19 fg.

1) Zur Literatur über die Materie gehören: Weber, Über Injurie und Schmähſchriften (3 Abthl., Schwerin und Wismar 1797—1800); Marezoll, Über die bürgerliche Ehre, ihre Entziehung und

Mängel und Widersprüche in den Theorien über Ehre, Infamie und Injurie. Eine Ursache hiervon mag in der Schwierigkeit der Aufgabe liegen. Ehre und Schande sind der Hauptsache nach etwas Geistiges. Sie bilden den geistigsten Theil der sichtbaren Rechtsordnung. Je nach ihrer richtigen oder falschen Bestimmung bilden sie den wahrsten Widerschein der in einem Volke und seinen gesellschaftlichen Einrichtungen herrschenden gesunden oder verderbten moralischen Vorstellungen. Das Geistigere aber ist stets am schwersten in seinen angemessenen Formen zu erfassen. Außerdem stehen Ehre, Infamie und Injurie in einer so lebendigen Beziehung unter sich und mit ihrem gemeinschaftlichen Grundprincip, daß schon die gewöhnlich getrennte Behandlung derselben nicht blos Wiederholungen erzeugt, sondern auch ihre richtige Auffassung erschwert. Endlich betrachtete man sie bisher gewöhnlich nicht in Verbindung mit den verschiedenen Verfassungen und den Principien derselben. Dennoch ergeben sich völlig verschiedene Gesichtspunkte für dieselben in despotischen, theokratischen und freien Verfassungen.

II. Begriff von Ehre, Infamie und Injurie. Die Begriffe setzen durchaus eine richtige Auffassung der tiefsten Grundlagen einer sittlichen Gesellschaft und Gesetzgebung voraus.

Diese Grundlagen bestehen im Rechtsstaate oder in der freien Verfassung (s. Bd. I, S. XXXIX) in der freien sittlichen Persönlichkeit und Würde und der Achtung derselben, in ihrer Achtung sowol von der Person selbst als von der Gesellschaft, in welcher sie lebt und von welcher ihre Lebensverhältnisse abhängen.

Das Wesen der Sittlichkeit und jeder sittlichen Gesetzgebung ist es, daß sie auch unabhängig von sinnlichen Antrieben und selbst gegen sie das Gute oder die sittliche Bestimmung zu achten und zu verwirklichen gebieten. Sie setzen also Freiheit und deren Vorherrschaft voraus, sind an sie gerichtet.

Die Freiheit eines Wesens aber besteht in der innern Fähigkeit desselben, eine Wirksamkeit selbständig zu verursachen oder zu unterlassen, in Verbindung mit dem äußern freien Zustande oder mit der Möglichkeit dieser Verursachung in einem ihm gesetzlich zustehenden freien Lebenskreise. Ohne den letztern würde die Freiheit nicht existent. Es gäbe nur eine Anlage dazu. Es gilt also ganz von der sittlichen Freiheit, was von der Sittlichkeit selbst gilt. Eine nur in der innern Gesinnung bestehende Sittlichkeit eines lebendigen irdischen Wesens ist ebenso wenig möglich als eine lediglich in äußerm Wirken bestehende. Jede sittliche Gesinnung muß ihrer Natur und Bestimmung nach sich zu verwirklichen, das eigene irdische Leben oder die Welt sittlich zu gestalten, dadurch sich ihrer selbst bewußt zu werden und zu wachsen suchen. Sie wird sonst nicht lebendig da sein und bleiben. So fordert es insbesondere auch das Christenthum (s. d.). Was wäre z. B. auch die brüderliche Menschenliebe, die sich nie zu äußern strebte? Gerade ebenso ist auch eine blos innere Freiheit für dieses irdische Leben ein Unding. Sie würde ebenfalls nicht wirklich sein und bleiben. Ebendeshalb nun und weil alle gesunde rechtliche und politische Ordnung wesentlich auf Freiheit und Sittlichkeit beruht, rächt sich auch die falsche Auffassung dieser Grundlage durch die falschesten Folgesätze im Rechte. So z. B. führt die Verleugnung aller wahren wirklichen Freiheit im Rechte zu der mechanischen und despotischen äußerlichen Zwangstheorie, zu dem traurigen: Oderint, dum metuant! Die Annahme dagegen, daß für eine sittliche Weltordnung auf Erden eine blos innere Freiheit und Sittlichkeit genüge, führt Hugo zu der unglückseligen Theorie, daß man dem Menschen alle äußere Freiheit nehmen, ihn zum Sklaven machen dürfe, ohne dadurch die Sittlichkeit irgend zu beeinträchtigen. [2])

Ein Wesen nun, welches mit jener innern und äußern Freiheit das sittliche Gesetz verwirklicht, ist eine Person. Es ist eine sittliche Persönlichkeit mit sittlicher Würde und Freiheit. Dieselbe erfordert, um im Leben und in der Gesellschaft wirksam zu werden und zu bleiben, Achtung. Es muß jenes Wesen selbst seine sittliche Bestimmung, Freiheit und Würde achten

---

Schmälerung (Gießen 1824); Grolman, Magazin für die Philosophie des Rechts, Bd. I, Heft 1; von Almendingen, bei Grolman, a. a. O., Bd. I und II; Burchardi, Dissert. de infamia (Kiel 1819); Walter, Über Injurie, im Neuen Archiv des Criminalrechts, Bd. IV, Nr. 5 u. 12; Vorträge von Duttlinger und Welcker, ein Beitrag zur Lehre von den Injurien (Freiburg 1832); Welcker, Neuer Beitrag zur Lehre von Injurien und der Preßfreiheit (Freiburg 1833); s. auch Filangieri, Bd. I, Buch III, Kap. 31, 44; Bidde, Über Rechtlosigkeit, Ehrlosigkeit und Echtlosigkeit (Bonn 1842); Hillebrand, Über die gänzliche und theilweise Entziehung der bürgerlichen Ehre nach dem deutschen Rechtsbuch (1844); Köstlin, Die Ehrverletzung nach deutschem Recht, in der Zeitschrift für deutsches Recht, Bd. 15.

2) Weiterere Ausführung über Freiheit s. in Welcker's System, I, 222—286.

und deren Achtung von der Gesellschaft, von welcher seine Lebensverhältnisse abhängen, fordern und erhalten.

Die Selbstachtung oder die eigene Behauptung der freien sittlichen Persönlichkeit und Würde bildet die sogenannte innere Ehre. Die von der Gesellschaft freier Mitwesen anerkannte und geachtete sittliche Würde dagegen ist die sogenannte äußere Ehre, welche aber erst in Verbindung mit der innern die ganze und wahre Ehre bildet. Ihr Wesen ist verwirklichte und anerkannte freie sittliche Individualität.

Der verletzende Angriff auf die wahre Ehre ist Ehrbeleidigung, Injurie.

Der Mangel dagegen oder die Vernichtung der Ehre ist Schande, Ehrlosigkeit, Infamie.

Doch diese noch ganz allgemeinen Begriffe von Ehre, Injurie, Infamie bedürfen, um juristisch genügend erkennbar zu werden, noch einer nähern Bestimmung nach den juristischen Grundbedingungen. Sowie nämlich die moralischen Gesetzgebungen, so können auch die Sphären der Freiheit oder die Freiheit selbst, die Persönlichkeiten und ihre Ehre, mithin auch Ehrenkränkung und Ehrlosigkeit zum Theil verschieden sein.

Die Rechtsgesetze sind zwar allerdings ebenfalls moralisch und beruhen auf dem Moralgesetze, aber sie sind nur ein Theil desselben und haben (s. Bd. I, S. XLI) wegen des Bedürfnisses des staatsgesellschaftlichen Lebens durch die gemeinschaftliche gesellschaftliche äußere Anerkennung eine vom reinen Moralgesetze verschiedene juristische Natur und ein selbständiges Princip erhalten. Nach diesem so entstandenen Rechtsgesetze nun erhalten jene obigen allgemeinen rein sittlichen Begriffe Freiheit, Persönlichkeit, Ehre ebenfalls juristische Merkmale und Erkenntnißgründe. Die juristischen Begriffe werden so theils enger, theils weiter als die allgemeinen. So ist z. B. nach dem allgemeinen moralischen Begriffe jeder vernunftfähige Mensch und nur dieser eine Person. Das Rechtsgesetz aber erweitert den allgemeinen Begriff der Persönlichkeit, indem es auch gewisse Vereine von Menschen, Gemeinden, Staaten u. s. w. als juristische Personen anerkennt. Es verengert ihn auch, wenn es manchen vernunftfähigen Menschen wegen Mangels der juristischen Anerkennung und ihrer Bedingungen, z. B. einem für völlig rechtlos erklärten Verbrecher oder dem Sklaven, keine juristische Persönlichkeit beilegt.

Hiernach bleibt zwar auch für die juristische Ehre das Wesentliche der Ehre im allgemeinen Sinne. Auch sie ist innere Ehre einer Person, verbunden mit der äußern; sie ist Selbstachtung ihrer eigenen Würdigkeit, verbunden mit der Achtung der Gesellschaft. Aber auch sie wird theils weiter als die moralische, indem sie namentlich auch den blos juristischen Persönlichkeiten, z. B. einem Volke, beigelegt wird, und indem auch ein Verlust der Ehre nicht schon jedesmal eintritt, wenn ich jemanden für moralisch ehrlos halte, sondern nur dann, wenn auch die juristischen Bedingungen für denselben gegeben und juristisch bewiesen sind. Der Begriff der juristischen Ehre ist auf der andern Seite auch enger. Die juristische Ehre erheischt die juristischen Bedingungen für die Erkennbarkeit einer Würdigkeit in Beziehung auf diejenigen Pflichten, welche von dem rechtlichen Gesellschaftsvereine als wesentlich anerkannt sind. Es genügt also z. B. zur Begründung einer höhern juristischen Ehre noch nicht, daß jemand rein moralische Vorzüge hat, oder daß er bei andern eine moralische Überzeugung von höherer Wichtigkeit begründet, ohne daß die juristischen Bedingungen für die Annahme und Erkennbarkeit der höhern Ehre eintreten, ohne daß die juristische Anerkennung und Zutheilung einer höhern Standesehre stattfand. Auch kann vielleicht ein Verbrecher sich moralisch gebessert haben, sodaß er vom Standpunkte des Moralisten nicht als entehrt erscheint, während er dennoch juristisch noch die Schande seines Verbrechens trägt.

Die juristische Ehre ist nach dem Bisherigen die rechtsgesetzliche äußere Achtung oder Anerkennung der innern Würdigkeit einer rechtlichen Persönlichkeit. Das Recht auf Ehre besteht gerade in dem rechtlichen Anspruche auf die der juristischen Ehre entsprechende äußere Anerkennung und Achtung der innern Würdigkeit. Es erheischt von einem jeden einerseits das eigene dieser Anerkennung entsprechende Verhalten gegen die ehrberechtigte Person und schließt rechtswidrige, injuriirende, verächtliche Behandlung aus. Es fordert andererseits auch, daß man diese Achtung bei andern nicht rechtswidrig durch Verleumdung zerstöre. Die Ehre ist ein wahres und das erste Personen- und Statusrecht, die Rechtsgrundlage aller übrigen Rechte, die Rechtsfähigkeit.[3]) Denn da alles Recht auf der eigenen und wechselseitigen Achtung der sittlich-rechtlichen Persönlichkeiten beruht (s. Bd. I, S. XLI fg.), so hängt die Möglichkeit aller andern Rechte von der juristischen Ehre ab, davon, daß man sie nicht selbst zerstöre, oder daß man stets

3) L. 5 de extraordinariis cognitionibus.

das erſte Rechtsgebot der Römer: juriſtiſch honeſt zu leben[4]), daß man ſeine honestas und dignitas heilig halte, und dann, daß auch die Geſellſchaft ſie achte.[5])

Injurie im juriſtiſchen Sinne iſt dagegen jede rechtswidrige Kränkung eines Rechts auf Ehre.

Gänzliche oder theilweiſe Infamie aber (Ehrentziehung, Ehrloſigkeit oder Ehrenſtrafe) iſt der rechtlich verdiente Verluſt des Ehrenrechts.

III. Die drei Hauptgeſichtspunkte für die Ehrverhältniſſe. Für eine richtige Auffaſſung und Durchführung aller juriſtiſchen und politiſchen Grundſätze über Ehre, Infamie und Injurie ſind vorzüglich folgende drei aus dem Bisherigen ſich ergebende Hauptgeſichtspunkte feſtzuhalten: zuerſt die unzertrennliche Verbindung des Innern und des Äußern; ſodann die ſtete Wechſelverbindung von Ehre und Recht, von Ehrenminderung und Rechtsminderung und endlich die juriſtiſche Form aller Ehrverhältniſſe. Dieſe Hauptgeſichtspunkte liegen auch dem Römiſchen wie dem deutſchen Rechte zu Grunde und ſind alſo auch der Schlüſſel für die römiſche und die deutſchrechtliche Theorie über dieſe Materie.

Es iſt alſo fürs erſte feſtzuhalten die ſtete unzertrennliche Verbindung und Wechſelwirkung des Innern und Moraliſchen mit dem Äußern. Sowie nämlich nach dem Obigen (ſ. unter II.) die Sittlichkeit eine innere ſittliche Richtung und eine äußere Verwirklichung, entweder im eigenen irdiſchen Sein oder in der übrigen Welt, und ſowie die Freiheit zugleich jene innere Fähigkeit und den äußern Freiheitskreis erfordert, gerade ſo ſind auch für die Ehre jene innere Achtungswürdigkeit und die äußere Achtung unentbehrlich. Dieſe zwei Seiten ſind ſo weſentlich nothwendig und beide bilden ebenſo erſt in ihrer innigen Verbindung und Wechſelwirkung ein wirkliches lebendiges Ganzes der Sittlichkeit, der Freiheit, der Ehre, wie für das menſchliche Leben ſelbſt Seele und Körper und deren innige Verbindung und Wechſelwirkung nothwendig ſind. Nur eine praktiſch ſehr verderbliche Einſeitigkeit gelehrter Abſtractionen führt zu einer gänzlichen Losreißung des einen Grundbeſtandtheils von dem andern.

Die unzertrennliche Verbindung der innern Würdigkeit und der äußern Anerkennung für die Ehre und die des Moraliſchen und Juriſtiſchen erkennen die gebildeten Völker und unſere Geſetze ſchon durch ihren Sprachgebrauch in Beziehung auf Ehre und Unehre an. Sie bezeichnen die ganze Ehre bald mit Worten, welche die innere Würdigkeit, bald mit ſolchen, welche die äußere Anerkennung ausdrücken, und brauchen dieſe Ausdrücke als gleichbedeutend. Die innere Würdigkeit bezeichnen z. B. die Ausdrücke honestas, probitas, dignitas und die Benennungen der Perſonen von ungeminderter Ehre als echte, biedere, ehrliche, ehrbare Leute, als bonesti, homines probatae vitae. Die Geſetze gebrauchen in gleicher Weiſe die Ausdrücke turpitudo, personae turpes, unechte, unredliche, unehrliche Leute für die Ehrloſigkeit. Nur die äußere Anerkennung oder Meinung bezeichnen die Wörter existimatio, bona opinio, fama, oder die Benennungen unberüchtigte, unverleumdete Leute für die Ehrenhaften und berüchtigte, infames und famosi für die Ehrloſen. Es weiſen auch ſchon unmittelbar die beiden Hauptworte für die juriſtiſche Ehre auf deren innigen Zuſammenhang mit der Sittlichkeit hin; ſo honor durch ſeinen Zuſammenhang mit honestas und Ehre durch den mit Ehrlichkeit und das ältere Wort echt (ächt) durch den mit Ehe, der heilige Bund, das Grundgeſetz.[6]) Sehr gut aber vereinigt die geſetzliche Definition der Ehre im Römiſchen Rechte das Innere und das Äußere, ja die Wechſelverbindung von Ehre und Recht und ſelbſt die juriſtiſche Form. Die Hauptſtelle über Ehre und Schande (die citirte L. 5) definirt die existimatio, welche ſowol die Achtung und Ehre wie die Rechtsfähigkeit oder rechtliche Perſönlichkeit bezeichnet, als dignitatis illaesae status, legibus ac moribus comprobatus.

Gerade auch bei genauerer Betrachtung der Ehre und Schande und vernünftiger Ehrenauszeichnungen oder Ehrenbelohnungen und Ehrenſtrafen wird es jedem klar werden, daß vollends hier jede gänzliche Trennung des Äußern von dem Innern, des Rechts von der Moral, der Geſetze und der freien Volksmeinung verkehrt, ja völlig unmöglich iſt. Was wäre eine angebliche Ehre eines Mannes ohne Achtung deſſelben? Und wie iſt Achtung deſſelben möglich bei

4) Welcker, Syſtem, I, 250, 258.

5) Es iſt ſonderbar, wenn Kant'ſche Juriſten, z. B. Feuerbach, §. 271, den Anſpruch auf dieſe durch den Rechtsvertrag zugeſagte Achtung kein Recht nennen, dennoch aber ihre Verletzungen als Rechtsverletzungen, als Injurien erklären wollen.

6) Vgl. überhaupt die geſetzlichen Beweiſe in Welcker's Syſtem, I, 243.

anerkannter Unwürdigkeit? Wie ist es möglich, ein sittlich gesundes Mitglied der menschlichen Gesellschaft ohne Streben nach äußerer Anerkennung und Achtung derselben zu denken, ohne Streben nach Anerkennung und Achtung seiner Mitmenschen, mit welchen es lebt, durch welche es seine geistige und moralische Bildung erhielt, durch deren Ansichten und Gefühle es der seinigen erst lebendig bewußt und gewiß wird, durch deren Mitwirkung, Zustimmung, Vertrauen, Liebe, Achtung es seine Zwecke und Aufgaben verwirklichen muß? Wer stets wie ein unwürdiges, wie ein thierisches Wesen verachtet und behandelt würde, der würde nie zu einem ihn über das Thier erhebenden beseligenden Selbstgefühle gelangen und es nicht behaupten. Deshalb nennt Aristoteles (Eth., I, 3) die Ehre die Glückseligkeit der Würdigen, welche sie suchen, um von ihrer Würdigkeit überzeugt zu werden.

Nach dem Bisherigen ist es also falsch, mit vielen Juristen[7]) das Wesen der Ehre nur in einer äußern Meinung der Menschen finden und sie deshalb ein Vorurtheil nennen zu wollen. Sie wäre dann eine äußere Form ohne innern Gehalt, ein Körper ohne Seele. Sie wäre wirklich, wie der Dichter Haller singt: „ein geschätztes Nichts der eiteln Ehre." Das leere, falsche Meinen der Menschen, den Beifall eines verkehrt oder niedrig gesinnten Pöbels und die Auszeichnung eines verdorbenen Hofes als Unwürdigkeiten zu verachten, das ist gerade die höchste Bewährung der Ehre eines würdigen Mannes. Und das Streben blos nach den der Eigenliebe schmeichelnden äußern Anerkennungen, unabhängig von innerer Würde, ist gerade das Laster der Eitelkeit, welches den Stolz der Ehre auf die anerkannte innere Würde für kleinliche selbstische Genüsse vergißt und ebenso der Tod der Männertugend wird, wie die Ehre ihre Lebenskraft ist. Es leidet also auch die Auffassung der Ehre bei Montesquieu, der sie als ein Vorurtheil und einen eiteln, selbstsüchtigen Ehrgeiz, getrennt von wahrer Sittlichkeit, auffaßt, an großer Einseitigkeit.[8])

Aber es ist nicht minder falsch, wenn viele Moralisten die Ehre als etwas blos Inneres, als bloße innere Würdigkeit betrachten und etwa, ebenfalls in Übereinstimmung mit jenem „geschätzten Nichts der eiteln Ehre", die achtungsvolle Zustimmung und äußere Anerkennung achtbarer urtheilsfähiger Mitmenschen verachten wollen. Dies wäre eine Seele ohne Körper. Der wahrhaft Tugendhafte strebt, in Gemäßheit seiner sittlichen Gefühle wie seiner Pflichten, in jener Zustimmung und Anerkennung für die Würdigkeit seines Handelns sich das volle Bewußtsein derselben zu sichern und in denselben das nöthige Vertrauen und die Mittel für weitere segensreiche gesellige Wirksamkeit zu finden. Gleichgültigkeit gegen diese wahre Ehre ist entweder erheuchelt oder ein Zeichen eines zerrütteten und gefährlichen Menschen, etwa eines Menschen, wie Rameau's Neffe von Diderot.

Es ist endlich auch falsch, wenn die Juristen die äußere Anerkennung der Würdigkeit, den sogenannten guten Namen, unter der Bezeichnung als natürliche Ehre von der juristischen Ehre gänzlich trennen wollen. Dabei soll derselbe dennoch in zufälliger Berücksichtigung wieder seine juristische Rolle spielen in der Theorie des Ehrenrechts; ja man macht ihn mit Unrecht sogar zur ausschließlichen Grundlage einzelner Arten von Injurie und Infamie, namentlich von der Verleumdung und der infamia facti. Die äußere Anerkennung oder der gute Name rücksichtlich solcher rein moralischen, religiösen und geistigen Fähigkeiten und Würdigkeiten aber, welche mit dem juristischen Ehrenrechte nichts zu schaffen haben, und so auch die Aussagen in Beziehung auf ihr Gegentheil sind juristisch ganz gleichgültig und wirkungslos, mithin auch niemals Grundlagen juristischer Injurie, Verleumdung und Infamie. Ganz ebenso ist auch ein lediglich auf juristisch nicht anerkannten oder erwiesenen individuellen schwankenden Meinungen und Gerüchten beruhender guter Name nichts Juristisches. Der juristisch erkennbare, bestätigte oder angenommene gute Name aber, diese Anerkennung der wahren juristischen Würdigkeit ist gerade die juristische Ehre selbst. Jede Zerstörung dieser Anerkennung durch erkennbar unwürdige Handlungsweise ist die Grundlage aller Infamie, sowie die rechtswidrige Verweigerung oder auch Zerstörung dieser Anerkennung oder ihrer Voraussetzungen die Grundlage aller Injurie bildet. Nur müssen, sowie ja bei allem, was juristisch werden soll, wie z. B. bei dem Besitze und der rechtswidrigen Besitzstörung, sorgfältig stets die nähern juristischen Bedingungen und Bestimmungen ins Auge gefaßt werden.

IV. Der zweite Hauptgesichtspunkt. Er besteht in der unzertrennlichen Verbindung und Wechselwirkung von Ehre und Recht, mithin auch von Ehren- und Rechtsminderung,

---

7) S. z. B. Thibaut, Pandekten, §. 240.

8) L'honneur, c'est le préjugé de chaque personne, de chaque condition. La nature de l'honneur est demander des preferences et des distinctions De l'esprit des lois, III, 6.

ſodaß die eine ſich immer an die andere knüpft. Wo keine Ehre, da kein Recht, und wo kein Recht, da keine Ehre. Und wo juriſtiſch die Ehre gemehrt oder gemindert iſt, da wird auch das Recht gemehrt und gemindert und umgekehrt. Alles Recht beruht ja wie der ganze Rechtsverein ſelbſt auf Anerkennung und Achtung der moraliſchen Würde und Beſtimmung und iſt deren weſentliche Folge. Ohne Selbſtachtung einer ſittlichen Würde und ohne gegenſeitige Achtung derſelben iſt nur ſklaviſche Unterwerfung und despotiſche Knechtung, kein freier friedlicher Verein gleich unantaſtbarer Männer möglich. Die Menſchen ſelbſt werden Sachen für andere oder eigennützige Genießer und Herren dieſer Sachen. Ebendeshalb muß denn aber auch in dem Maße, wie juriſtiſch die Ehre vernichtet wird, das Recht und deſſen Heiligkeit aufhören. Und ebenſo muß jede abſichtliche rechtswidrige Geringſchätzung oder Verletzung des Rechts einer Perſon, als der unentbehrlichen Folge der Anerkennung und Achtung ihrer perſönlichen Würde, auch eine Verletzung ihrer Ehre ſein. Auch dieſes drücken ſchon die allgemeinen Erklärungen und der Sprachgebrauch des Rechts aus. So liegt es in jener Bezeichnung der Achtung und Ehre wie der Rechtsfähigkeit und Perſönlichkeit durch daſſelbe Wort existimatio [9]), ſo in der römiſchen Bezeichnung der höchſten Ehre und zugleich des höchſten Rechts durch majestas. Es definirten ſie die Römer als zugleich die höchſte Ehre und die höchſte Rechtsfülle des Souveräns (dignitas et amplitudo populi Romani). Dieſe majestas aber iſt für die höchſte Perſönlichkeit nur ganz daſſelbe, was für die der Bürger die existimatio iſt. Jenes Wechſelverhältniß ſpricht ſich ferner aus in der römiſchen Bezeichnung der Rechtsverletzung und der Ehrbeleidigung durch ein und daſſelbe Wort injuria. Injurie iſt Rechtsverletzung und Ehrverletzung. [10]) Es ſpricht ſich endlich auch aus in dem deutſchen Rechtsſprichworte: Rechtlos, ehrlos, und: Ehrlos, rechtlos, und in dem Worte echtlos für beides. Vollſtändig aber beſtätigen auch die geſetzlichen Theorien über Ehrbeleidigung und Ehrloſigkeit die erwähnte Grundanſicht und ſie erhalten dadurch ihre Erklärung. Ganz allgemein und beſtimmt ſpricht ſie ausdrücklich auch die römiſche Hauptſtelle über Ehre und Infamie aus, welche insbeſondere erklärt: gänzliche Ehrloſigkeit trete nur mit gänzlicher Rechtloſigkeit, nur mit dem Eintritt der Sklaverei ein; die verſchiedenen Arten von Ehrenminderung dagegen ſeien verbunden mit den verſchiedenen kleinern oder größern Rechtsminderungen. [11])

V. Der dritte Hauptgeſichtspunkt und die verſchiedenen Hauptarten der Ehre nach den Rechtskreiſen. Es müſſen ferner fürs dritte für alle juriſtiſchen Ehrverhältniſſe ſtets die juriſtiſchen Bedingungen und Erkenntnißgründe, überhaupt die juriſtiſche Form feſtgehalten werden, wodurch auf den moraliſchen und Meinungsgrundlagen eine Ehre, Schande, Beleidigung erſt zur juriſtiſchen Ehre, Infamie und Injurie wurden und ſo gewaltige Rechtswirkungen erhalten konnten.

Hieran knüpft ſich zunächſt die Hauptabtheilung der verſchiedenen Arten von Ehre und Ehrentziehung. (S. die zweite Hauptfolge unter IX.) Die verſchiedenen Arten der juriſtiſch anerkannten Würdigkeit oder Unwürdigkeit hängen natürlich vor allem ab von der Verſchiedenheit der juriſtiſch anerkannten Rechts- und Pflichtenkreiſe für die Menſchen. Daalſo, wo gar kein wahrer juriſtiſcher Rechts- und Pflichtenkreis ſtattfindet, wie in despotiſchen und ſklaviſchen Verhältniſſen, da gibt es auch keine wahre Ehre und kein Gefühl für ſie. In den aſiatiſchen Despotien kennt man zum Theil den Begriff von Ehre nicht. Hier gibt willig ſelbſt der General und Miniſter ſeinen Körper entehrenden Mishandlungen preis. Nur vortheilhaftere Stellungen zur Befriedigung der egoiſtiſchen ſinnlichen Begierden und etwa einer ſinnlichen Eitelkeit, nicht aber wahre Ehre und ihre verſchiedenen Arten ſind hier zu Hauſe. In jedem geſitteten Rechtsſtaate dagegen gibt es im allgemeinen zwei verſchiedene Hauptkreiſe der Pflichten und Rechte und eben daher auch zwei verſchiedene Hauptarten der Ehre und Schande, nämlich:

a) den allgemeinen Rechtskreis für alle Rechtsbürger als ſittlich-rechtliche Perſönlichkeiten und anerkannte Mitglieder des allgemeinen Rechtsvereins. Die anerkannte würdige Erfüllung der allgemeinen Pflichten aller Rechtsmitglieder iſt alſo die allgemeine bürgerliche

9) S. L. 5 de extraordinariis cognitionibus und das Neue Archiv des Criminalrechts, IV, 115 und 116. 10) L. 1 de injuriis.

11) L. 5 de extraordinariis cognitionibus. Eine vollſtändige Interpretation dieſer merkwürdigen bisher ſo vielfach misverſtandenen Hauptſtelle enthält Welcker's Syſtem, I, 244 fg. Es iſt natürlich mit dem hier ausgeſprochenen allgemeinen Grundſatz der Wechſelwirkung von Ehre und Recht nicht im Widerſpruch, wenn, zumal ſpäterhin, beſondere moraliſche und politiſche Gründe einzelne Modificationen in den Folgeſätzen erzeugen, wenn z. B. ſpäter bei der deutſchen Rechtloſigkeit doch noch einige Rechte politiſch geſchützt werden.

oder Menſchen- oder auch Privatehre. Sie ſteht allen Menſchen inſofern zu, als ſie der Rechtsverein zur Theilnahme am allgemeinen Privatrechtskreiſe für würdig hält, mithin nicht den Sklaven, nicht den etwa als gänzlich rechtlos Ausgeſtoßenen. Dieſe allgemeine Privatehre beruht daher nicht allein auf der menſchlichen Natur, wie man gewöhnlich behauptet und auch durch den weniger ſcharf juriſtiſchen Namen allgemeine Menſchenehre bezeichnen will. Sie fordert vielmehr auch juriſtiſche Aufnahme und Anerkennung als eine würdige rechtliche Perſönlichkeit im allgemeinen Rechtskreiſe. Dieſe wird freilich heutzutage in der Regel einem Menſchen niemals gänzlich verſagt. Aber es iſt dies vorzüglich auch zum Verſtändniſſe der römiſchen und deutſchen Geſetze wichtig. Je nach den verſchiedenen allgemein rechtlichen Pflichtenkreiſen beſtimmter Klaſſen von Perſonen, z. B. der Männer, der Frauen, der Studirten, der Krieger, der Kaufleute, der Gewerbtreibenden, läßt ſich nun hier wieder eine verſchiedene Geſtalt der anerkannten Würdigkeit oder Ehre denken, z. B. die des Muths für Männer und Krieger, die der Keuſchheit für Frauen, die des Credits für Kaufleute u. ſ. w., was vorzüglich auch für die Beurtheilung der Injurien entſcheidend wird.

b) Den politiſchen Rechtskreis für alle, welche an dem politiſchen Staatsbürgerverhältniſſe activ theilnehmen. Die juriſtiſch anerkannte würdige Erfüllung der Pflichten in dieſem Rechtskreiſe bildet die politiſche Ehre. Dieſe aber iſt entweder die allgemeine politiſche oder ſtaatsbürgerliche Ehre aller würdigen unbeſcholtenen activen Staatsbürger, oder die beſondere Standesehre. Dieſe beſteht in der anerkannten Würdigkeit in dem beſondern Pflichtenkreiſe der höhern politiſchen Stände, z. B. der Staatsbeamten, der Landſtände und eines etwa conſtitutionell bevorrechteten Adels. Von dieſer politiſchen Ehre iſt die Ehre des Regenten, die ſogenannte Majeſtät oder die Majeſtätsehre die höchſte Stufe.

VI. Fortſetzung. Verſchiedenheit der Ehrverhältniſſe nach den verſchiedenen Verfaſſungen und Regierungsformen und die Ehre als Princip des Rechtsſtaates und der Monarchie. In Beziehung auf die allgemeine und die beſondere politiſche Ehre begründen die verſchiedenen politiſchen Pflichten, je nach der Verſchiedenheit der Verfaſſungen, der Regierungsformen und der Nationalanſichten, verſchiedene Würdigkeiten und Unwürdigkeiten, verſchiedene Ehre und Schande, ſodaß in jeder Hinſicht das Römiſche Recht ſagen konnte, man müſſe bei den Ehrverhältniſſen ſtets die öffentliche Sitte und Meinung jedes Staates (die mores civitatis) ſorgfältig beachten.[12]) Wahre politiſche Ehre iſt nur in einem politiſch freien Staate möglich, natürlich nicht in Despotien, wo alle Unterthanen Sklaven und Sachen, nicht aber freie, ſelbſtändige, geachtete Perſönlichkeiten ſind, wo ſogar die Privatehre fehlt. Die politiſche Ehre exiſtirt aber auch nicht in Theokratien, wo die Unterthanen politiſch unmündige Schützlinge der göttlichen und prieſterlichen Regierung ſein ſollen; ferner auch nicht in abſoluten Monarchien, Autokratien und Patrimonialſtaaten, wo ſie, wenn auch privatrechtlich berechtigt, doch ohne alles politiſche Gemeinweſen und ohne ſelbſtändige active Theilnahme an demſelben, vielmehr Privatdiener eines Patrimonialherrn ſind, von ihm nach ſeinem Gutdünken regiert, verkauft, verſchenkt, vermacht werden und ihm in allem Politiſchen zu willen- und urtheilsloſem Gehorſam blind unterworfen ſind. Auch hier iſt faſt ebenſo wenig als in der reinen Despotie wahre Ehre und Schande die wahre Lebenskraft des Vereins und der Geſetze. Weit mehr iſt es die Befriedigung des ſinnlichen Genuſſes und ſinnliche Furcht. Hier erhält die ſinnliche Eitelkeit und eine ſinnliche Genußſucht Belohnung durch bunte Livree und bunte Borten und Bänder, oder durch höhere Bedientengewalt. Wahre Staatsbürgerehre iſt hier unmöglich. Und zwar iſt hier das höchſte Verdienſt die blindeſte Huldigung und Unterwerfung unter gute und ſchlechte Herrenhandlungen und Befehle, nicht die wahre, edle und würdige, ſondern die hündiſche Treue und Unterordnung. Deshalb hat Montesquieu, trotz jener einſeitigen Darſtellung von der Ehre, als beſtehe ſie aus bloßen Vorurtheilen und ſei nur das Princip der Monarchie, doch darin ſehr recht, daß er durchaus nur den Unterthanen einer Monarchie mit feſten politiſchen Inſtitutionen, mit völlig unabhängigen Gerichten, ſelbſtändigen Corporationen und mit einer durch ſie und durch Sitten und Geſetze beſchränkten Königsgewalt, im Gegenſatze gegen die abſolute Patrimonial- oder Cabinetsherrſchaft, Ehre zuſchreibt. Ebenſo richtig ſetzt er das Weſen der Ehre in der Monarchie, das, wodurch ſie die heilſame rettende Kraft in derſelben wird, vorzüglich in ihre höhere, von der Regierungsgewalt unabhängige Selbſtgeſetzgebung, in ihre bis zur muthigen Lebensaufopferung entſchloſſene Gehorſamsverweigerung und Entgegenſetzung gegen unwürdigen despotiſchen Königswillen. Es ſoll hier, wie er ſagt, dieſe

12) L. 44 de injuriis.

Ehre den Fürsten selbst beherrschen. Sie soll soviel wie möglich das demokratische Parlament ersetzen, den Übergang der Monarchie in die Willkür- und Furchtherrschaft der Despotie abwenden und eine Zerstörung der Fundamentalrechte, der Selbständigkeit der Gerichte und Corporationen und der Rechte der Bürger durch Cabinets- und Hofwillkür verhindern. Sie soll die Verwandelung der Beamten, der Offiziere u. a. in bezahlte, willenlose Herrendiener, Lakaien, Exequenten und Büttel, kurz in ehrlose Werkzeuge bloßer Willkür gegen die Mitbürger, gegen Recht und Ehre der Nation unmöglich machen. Er sieht daher den gänzlichen Untergang der Monarchie da, wo die Großen und der Adel und die Beamten Instrumente solcher königlichen Willkür werden, wo sie glauben, alles dem Fürsten und nichts dem Vaterlande schuldig zu sein, wenn sie feig und eitel auf die Zeichen und die Größe ihrer Sklaverei werden, wenn überhaupt die monarchischen Staaten der politischen Freiheit Englands sich nicht nähern, wenn die Macht vielmehr durch Furcht herrscht und über dem Gesetze und der Sitte steht. Montesquieu's Ehre war solchergestalt trotz seiner verkehrten Definition im wesentlichen dennoch die aus dem alten germanischen persönlichen Freiheitsgeist und Ehrgefühl und zugleich aus dem kühnen, durch höhere Ideen geleiteten Mittelalter in die spätern Monarchien übergegangene ritterliche Ehre des Adels, der freien Stadtbürger und der höhern Stände. Es war diese ihre Ehre, welche sich, ihre edlern Grundsätze und ihre Selbstgesetzgebung durch selbständiges Ehrengericht und zuletzt durch das Gottesurtheil des Zweikampfs, der absoluten Herrscherwillkür, der höfischen Niederträchtigkeit und der despotischen Corruption und Feigheit gegenüber, mehr oder minder selbständig erhielt. Und wer kann leugnen, daß allerdings solche Ehre in den germanischen Monarchien nach dem Untergange der Feudalstände und vor der Entwickelung der neuen Repräsentativverfassungen, daß sie z. B. in Frankreich noch das nobelste und wohlthätigste Element war? Wer kann übersehen, daß sie, wenn auch nicht einen genügenden, doch den wichtigsten Damm gegen die Erniedrigungen, Feigheiten, Feilheiten und Verschlechterungen des Despotismus bildete, daß sie vor allem die Annäherung germanischer Reiche an die orientalischen verhinderte? Wer mag leugnen, daß sie auch jetzt noch, daß sie z. B. in England und in dem neuen Frankreich noch immer ergänzend neben den Reichsparlamenten gegen Corruption und Gemeinheit, gegen das Versinken in feige Genußsucht schützend wirkt! Montesquieu enthält hierüber einen Schatz von feinen Beobachtungen. Er ist nur einseitig in der Darstellung dieser Ehre. Er faßt hier ihr tieferes allgemeineres, wahrhaft sittliches Wesen nicht auf. Die Ehre rettet und behauptet auch in der schlimmsten Zeit Männermuth, sittliche Selbstachtung und Selbstbeherrschung. Sie rettet und behauptet in ihrer Selbstgesetzgebung, die ihr als Widerschein der sittlichen Freiheit heiliger ist als jedes erzwungene Regierungsgesetz, die Freiheit und die Sitte. Aber gerade nur jenes edlere Wesen der germanischen Ehre war es, welches so wirkte, welches der Herabwürdigung durch Willkürbefehl und Niederträchtigkeit des Despotismus und der sklavischen Unterwerfung unter die Gewalt entgegenstand und fortdauernd in allen freien Staaten entgegenstehen soll, welches nur im Mittelalter und in den daraus hervorgegangenen Monarchien eigenthümliche Formen annahm. Bei jener hartnäckig behaupteten Selbstgesetzgebung konnte im einzelnen freilich auch wol diese Ehre, bald mit Recht, bald mit Unrecht, als eigensinnig und als durch Vorurtheil bestimmt erscheinen. Aber es ist fast unbegreiflich, wie Montesquieu die ganze in ihren Erscheinungen und Wirkungen so hohe Ehre als bloßes Vorurtheil, als bloße Caprice bezeichnet und als getrennt von der sittlichen Tugend und von der patriotischen Gesinnung für ein vaterländisches Gemeinwesen, ja als derselben entgegengesetzt, sodaß diese letztere, die vertu, nur in Republiken, die Ehre dagegen nur in Monarchien herrschen und nöthig sein sollte.[13]) Wer, der einen Blick that in die alten Republiken Griechenlands und Roms in ihren schönsten Zeiten, mag es wol leugnen, daß auch hier Ehre die mächtigste Triebfeder großer patriotischer Bestrebungen und Thaten war und als solche durch die Gesetzgebungen behandelt und benutzt, durch Wettkämpfe und durch gesetzliche Ehrbelohnungen und Ehrenstrafen aller Art gestärkt und erhalten wurde? Und wer kann es anderseits leugnen, daß mit den edelsten Richtungen, Bestrebungen und Aufopferungen für die Ehre in den Monarchien, daß mit jenen von Montesquieu hervorgehobenen Gehorsamsverweigerungen ehrenwerther Magistrate und Generale gegen ehr- und rechtlose Machtbefehle, z. B. gegen die zur Ermordung der Hugenotten, auch wahre Tugend und eine tugendhafte Bürgergesinnung für das Vaterland, für die Mitbürger, für den König selbst verbunden waren? Wer endlich möchte heutzutage noch leugnen, daß die alte französische

13) Die Hauptstellen über alle jene obigen Ansichten von Montesquieu über die Ehre in seinem Esprit des lois, III, 5—10; IV, 2; VIII, 6—9; V, 11; VI, 5; XI, 7.

wie die alte ſpaniſche Monarchie endlich durch Mangel an Tugend kraftlos wurden? Sie ſanken erſt, als jene wahre ſittliche Ehre erſtarb, die Montesquieu in ihren Wirkungen ſchildert, als nur jene falſche der bloßen Vorurtheile und der elteln ſelbſtſüchtigen Vorzüge, die er definirt, übrig blieb. So iſt denn wirklich die Ehre, aber die wahre tugendhafte Ehre oder die Tugend zunächſt als Achtung der eigenen und fremden ſittlichen Würde und des auf dieſe Achtung gegründeten Rechts- und Staatsvereins die Lebenskraft jedes freien, jedes rechtlichen Staates, des monarchiſchen wie des republikaniſchen, ſowie feige ſelbſtſüchtige Sinnlichkeit das Princip der Despotie und blinder Glaube das der Theokratie iſt. Wo je wahre Freiheit und Recht beſtanden, da lebte als ihre Seele die Ehre. Ein Bürger, welcher keine Ehre und kein Gefühl für Ehre hat, wird andere nicht achten, nicht von ihnen geachtet werden und dieſe Achtung, ſein und ſeines Volkes Recht, nicht muthvoll auf Leben und Tod fordern und vertheidigen. Die ganze Grundlage des Rechts, wechſelſeitige Achtung und Zutrauen auf die moraliſche Würde, iſt unzertrennlich von der Ehre der Bürger, iſt undenkbar ohne ſie.[14]) Die wahre Aufgabe des Polltikers iſt es alſo, nicht, wie Montesquieu, die dunkeln und einſeitigen Vorſtellungen und Vorurtheile der Ehre zu nähren und Ehre und Tugend zu zerreißen, vielmehr ſoll er die unzertrennliche Verbindung von tugendhafter Würdigkeit und Ehre für die republikaniſche und monarchiſche Regierungsform feſthalten, ſo bloße Vorurtheile der Ehre zerſtreuen und die wahren Ehrengrundſätze und ihr Zlel ins helle Licht ſtellen. Er ſoll dabei nur die Freiheit und freie Meinung achten und die verſchiedenen Modificationen der Volks- und Regierungs- und Standesverhältniſſe, ihrer Aufgaben, ihrer Pflichtenkreiſe und der Nationalüberzeugungen und die dadurch entſtehenden Modificationen von Ehre und Schande, von Ehrbelohnungen, Ehrbeleidigungen und Ehrentziehungen berückſichtigen. (S. ſogleich VII. und VIII.)

VII. Fortſetzung. Verſchiedenheit der Ehre bei den alten und bei den germaniſchen Völkern und der Zweikampf bei den letztern. Schon im allgemeinen ſtellt ſich ein Hauptunterſchied zwiſchen den heidniſchen alten Völkern und zwiſchen den chriſtlich-germaniſchen heraus. Bei Griechen und Römern ſtand das irdiſche Bürgerthum, die bürgerliche Meinung, Tugend und Ehre und jede gute oder ſchlechte republikaniſche Stimmenmehrheit oder herrſchende Tagesmeinung meiſt über der unſterblichen Menſchenwürde und der ſelbſtändigen perſönlichen Überzeugung von Sittlichkeit und Ehre. Bei den chriſtlich-germaniſchen Völkern bekamen die letztern die Vorherrſchaft, und mit Recht. Das Alterthum forderte daher ſelbſt als Ehrenſache ſtets eine republikaniſche Entſcheidung und Regierung. Nur durch die unmittelbare republikaniſche Theilnahme an jener zu abſoluten Regierung glaubten die Einzelnen Freiheit und Ehre zu retten. Mit dieſer Regierung im Streite, aber von ihr unabhängig, konnte ſich ſelbſt, auch wo ſie unſittlich und unwürdig war, faſt keine perſönliche Ehre geltend machen. Sie blieb das höchſte Ehrengericht. Wo daher die Zeiten und die Volksmeinung ſchlecht wurden, oder wo gar unter monarchiſcher Gewalt die Volksentſcheidung verſtummte, da erſtarb auch mehr und mehr alle wahre Ehre, und alles ergab ſich, wie in dem ſinkenden Rom, rettungslos dem Schlechten. Bei den chriſtlich-germaniſchen Völkern dagegen konnte, als ſelbſt unter höherm Geſetze von Recht und Ehre ſtehend, auch die monarchiſche Regierung rechtlich möglich und ehrenvoll werden. Aber es galt nun auch ihr und auch gegenüber einer republikaniſchen Herrſchaft des Schlechten, es galt gegenüber unwürdigem Regierungsbefehle die ſelbſtändige perſönliche Ehre und ſittliche Überzeugung, die feierliche Berufung auf ſie und ihr Recht. Und hierzu erhielt ſich auch, in Ermangelung einer beſſern, die unabhängige Inſtitution und Entſcheidung des Zweikampfs. Hier nämlich iſt die Löſung des Räthſels, daß ſeit mehr als 1000 Jahren die kirchliche und weltliche und philoſophiſche Macht in der ganzen gebildeten Welt ſo vergeblich den Zweikampf bekämpften.

Denſelben zu vertheidigen oder auch die Entwickelung der Mittel, ihn zu erſetzen oder zu vermindern, kann hier unſere Abſicht nicht ſein. Gewiß aber iſt auch für ſeine Verminderung

14) Dieſes und die oben (unter II.—V.) nachgewieſene unzertrennliche Verbindung alles Rechts mit der Ehre, wie ſie auch unſern Geſetzen zu Grunde liegt, erkennen überall die Alten an. Hesiod. oper. et dies, V, 192. Platon. Protagor., 322. C. Leg., XII, 934. E. Plutarch. ad inerudit., p. 781 B. Theseus, 3, C. Es war daher auch da, wo man einmal das Unrecht der Sklaverei wollte und alſo beſchönigen mußte, eine unvermeidliche Conſequenz aus jener Ehrennatur des Rechts, dem Sklaven nicht blos mit allem Recht auch alle Perſönlichkeit und Ehre, ſondern auch mit Ariſtoteles (Polit., I, 1 fg.) jede Fähigkeit für Tugend und Würdigkeit abzuſprechen. Die Inder erklärten daher die rechtloſen, für ewig verworfenen Parias, die gar nicht wie die übrigen Kaſten aus dem göttlichen Leibe des Brahma abſtammten, als unfähig, auch nur durch Freilaſſung Tugendfähigkeit, Ehre und Recht zu erwerben Menu, VIII, 414.

eine blinde, leidenschaftliche Verdammung nicht die rechte Vorbereitung. Vielmehr besteht diese letztere in der Erkenntniß dessen, was selbst trotz Kirchenbann und Galgen und den moralistischen Verdammungsurtheilen in der ganzen gestitteten Welt denselben festhielt, also ihn doch wol theilweise als Bedürfniß oder wenigstens als unvermeidliches und geringeres Übel erscheinen ließ, sodaß ihn fast überall noch so viele der ersten Staatsmänner, Minister, Parlamentsmitglieder, so viele Adeliche, Offiziere, Studirende für ihre Person nicht ausschlagen, ja daß selbst Männer wie Justus Möser ihn unter bestimmten Bedingungen ausdrücklich vertheidigen [15]), daß endlich, während das ganze gemeine deutsche, das französische und englische Recht keine Strafbestimmung gegen denselben enthalten [16]), während nirgends die Nachtheile seiner Verweigerung beseitigt sind, ihn viele Landesgesetze und Gerichte wenigstens als vergleichungsweise geringeres Übel in Schutz nehmen. Dies ist z. B. doch wol der Fall, wenn akademische Gesetze die kleinste Realinjurie mit Verbannung und Duelle mit wenigen Wochen der leichtesten Gefängnißstrafen belegen, wenn fast überall die Gerichte Duelle, zumal unblutige, in einer Weise unverfolgt lassen wie gar kein anderes Vergehen.

Jene Erklärung nun liegt darin: man bedurfte eine vom Regierungsbefehle unabhängige, nach Montesquieu's Ausführung eine dem unwürdigen Regierungsbefehle Trotz bietende Ehre und Ehrengesetzgebung. Da aber kein Gesetz seine selbständige Herrschaft behauptet ohne ihm entsprechende Institutionen und Entscheidungen zu seiner Realisirung, so bedurfte man sie auch für die höhere politische Ehre der Nation oder ihrer besondern Stände, für ihre selbständige Ehrengesetzgebung. Man bedurfte sie für die Ausbildung des persönlichen Muths und des lebendigen Bewußtseins der Todesverachtung in Erfüllung der Ehrengesetze, vor allem zur selbständigen Entscheidung der Streitigkeiten über ihre Verletzungen und zur Durchführung dieser Entscheidungen.

So nun hielt man sich bisher, in Ermangelung besserer Mittel, an dasjenige, was, freilich in unvollkommener Gestalt, die Zweikämpfe leisteten, sowie die mit ihnen in unzertrennlicher Verbindung stehende selbständige Ehrengesetzgebung, der Ehrencomment der bestimmten Stände, ferner die Kampfübung als Vorbereitung für denselben, die von den Standesgenossen in Ehrensachen förmlicher oder unförmlicher gehandhabten Ehren- oder Vermittelungsgerichte, ihre Verbannungen der von gemeiner Gewalt ausgehenden Beschimpfungen und Mishandlungen und endlich ihre Verrufserklärungen oder Ausstoßungen Unwürdiger aus der Gesellschaft unbescholtener Standesgenossen. Ganz natürlich blieben die Wirkungen, sowie ja, aber leider! auch die jeder andern Erziehungs-, Gerichts- und Verfassungseinrichtung oft sehr unvollkommen. Und gewiß bewährten manche, ohne durch Bereitwilligkeit zu Duellen und die Kampfübungen für sie ihre Todesverachtung für die Ehre, ihren Muth und ihre Männlichkeit auszubilden, durch eine Verweigerung eines Zweikampfs größern sittlichen Muth als viele Duellanten im Duelle. Im Durchschnitte aber mußte die Duelleinrichtung doch wol jene guten Wirkungen zeigen. Wie hätte sie sich sonst gegen jene unermeßliche Gewalt des Gegenkampfs — wie hätte sie sich bei dieser als ein absolut unsinniges Institut gegen die gesunde Vernunft des aufgeklärtesten Zeitalters erhalten können? Auch hier also gaben wol unsers Vaterlandes frühere Zustände, sein Fehderecht, seine Blutrache, seine Gottesurtheile und gerichtlichen Zweikämpfe, seine Waffenspiele, sodann das Ritterthum und dessen Turniere mit ihren Ehrengesetzen, sowie endlich die spätern Duelle einem wesentlichen Elemente des freien germanischen Lebens nur besondere Formen. Bloße Formen mögen schwinden! Das Wesen selbst aber, die selbständige persönliche Ehre und Ehrengesetzgebung und die Ausbildung muthiger, männlicher, aufopfernder Gesinnung und Tüchtigkeit für sie, diese müssen erhalten werden! Kurz, den Zusammenhang jener Erscheinungen mit den schönsten Vorzügen sowol des Charakters der germanischen Völker, nämlich dem tiefen persönlichen Ehrgefühle und Freiheitssinne, als ihrer Verfassungen, nämlich der Vereinigung der höchsten sittlichen Ideen und der freien persönlichen Überzeugungen über sie mit dem Bürgerthume, sowie der Vereinigung der Monarchie mit Freiheit und Ehre und mit dem Schutze gegen die Erniedrigung der Despotie, dieses muß man ins Auge fassen, um die Aufgaben der Gesetzgebung über die Ehrverhältnisse richtig zu würdigen. Dieses vor allem muß man beachten, um auch rücksichtlich der Verminderung und Unschädlichmachung der Duelle die Aufgaben gesetzgeberischer Weisheit glücklich zu lösen. Man muß überhaupt, um gegen die Duelle keine blinden, keine der Wahrheit und der Überzeugung seiner Anhänger widersprechenden, also unwirksamen Gesetze zu machen, überall das Wahre

15) Patriotische Phantasien, Bd. 4, Nr. 35. 16) Heidelberger Jahrbücher 1818, Nr. 51.

von dem Falſchen ſcheiden. Denn wahrlich gerade in der Behauptung der Duelle, in dieſem Jahrtauſende alten Trotze gegen kirchliche und weltliche Gewalt, in dieſer Verachtung des doppelten und dreifachen Todes im Kampfe, durchs Gericht und den Kirchenbann, hat die Ehrengeſetzgebung dermaßen ihre ſouveräne Gewalt behauptet, daß hier ſicher nur die moraliſche Wirkung reiner Wahrheit den Sieg hoffen läßt.

Nun iſt es aber z. B. offenbar unrichtig und ebendeshalb auch unwirkſam, wenn man, wie Feuerbach oder wie in Frankreich Dupin, den Zweikampf an ſich und jede Tödtung in demſelben unter die juriſtiſchen Geſichtspunkte gewöhnlicher Selbſthülfe, Gewaltthätigkeit und ſogar eines rachſüchtigen oder eines unſinnigen Mordes ſtellen will. Wol können, je nach den Umſtänden, einzelne Duelle unter dieſe Geſichtspunkte fallen. Sie können ſelbſt für einen Mord Mittel oder Veranlaſſung ſein, und dann muß die volle Strafe dieſer Verbrechen eintreten. Oft aber paßt dieſer Geſichtspunkt juriſtiſch durchaus nicht. Es muß daher zur Beſtrafung durch beſondere Strafgeſetze ein politiſches oder Polizeiverbrechen des Duells erſt geſchaffen oder begründet werden, wobei denn alle obigen und überhaupt alle für ſolche vollzeiliche Strafgeſetze geltenden eigenthümlichen Geſichtspunkte ihr Recht behaupten. Man denke ſich z. B., um hier ganz unbefangen zu urtheilen, ein Duellant, den man nach jenen juriſtiſchen Geſichtspunkten als Verbrecher vor Gericht ſtellte, wollte gegenüber dieſen juriſtiſchen und den zum Theile beſſer begründeten, aber hier als bekannt vorauszuſetzenden moraliſchen Anklagen gegen das Duell etwa Folgendes erwidern: „Ich habe weder meinen Gegner getödtet, noch hatte ich die Abſicht, ihn zu tödten. Ich hatte dieſe ſo wenig, daß ich im Gegentheile lieber ſelbſt eine Wunde erhalten, als ihn etwa tödlich verwunden wollte. Ja ſchon eine irgend ſchwere Verwundung deſſelben hätte ich als ein großes Unglück für mich angeſehen. Auch wählten wir eine Art des Zweikampfs, die regelmäßig keine Tödtung, ja in hundert Fällen kaum einmal ſchwere Verwundungen erzeugt. Ich ſuchte abſichtlich die letztere und ſelbſt mit eigener Gefahr zu vermeiden. Wäre ſie eingetreten, ſo wäre ſie nicht dolos geweſen. Ich habe ſie aber wirklich vermieden. Hier alſo vom Morde und Todtſchlage zu reden, iſt juriſtiſcher Unſinn. Rachſüchtig war ich auch nicht. Ich beabſichtigte und erwartete ſogar keine Verwundung meines Gegners. Ich war der Beleidiger; auch war mein Gegner ſo überlegen in den Waffen, daß ich nur eine Wunde für mich erwarten durfte. Ich und mein Gegner, wir hatten lediglich die Abſicht, in einem Ehrenhandel, der ſich auf gütlichem Wege nicht ehrenvoll wollte ausgleichen laſſen, durch den Beweis perſönlichen Muthes und muthiger Aufopferung für die Ehre zu zeigen, daß uns dieſe letztere höher als alles ſteht, daß wir alſo keine Niederträchtigen ſind, keine Beſchimpfung und keine Verachtung unſerer Standesgenoſſen verdienen und dulden. Wir wollten ſolchergeſtalt in ihren Augen unſere Ehre bewahren und ſelbſt unter uns beiden eine beſſere Ausſöhnung herbeiführen, als ein Injurienproceß mit ſeiner ſtets neuen und oft jahrelangen Kränkung und ſeinen einem Looſtopfe ähnlichen unſichern Entſcheidungen geben könnte. Für dieſen Zweck nun war die eigene oder die fremde Verwundung gar nicht weſentlich und auch nicht entſcheidend. Dieſen Zweck haben wir auch wirklich erreicht, während ein Injurienproceß unſere Ehre, die Achtung unſerer Standesgenoſſen, die Grundbedingung freundlichen Verkehrs mit ihnen und unſers Lebensglückes, vielleicht nicht ſicher geſtellt hätte. In dieſer wenigſtens an ſich weder unſinnigen noch ſchändlichen Abſicht, in welcher Jahrhunderte lang ſelbſt Männer wie Pitt und Fox, wie Wellington und Peel ſich duellirten, handelten auch wir. Wollte dennoch ein Philoſoph dieſes Mittel, unſere Ehre zu ſchützen, als nach ſeiner Beurtheilung zweckwidrig bezeichnen, nun ſo müſſen wir ſagen, uns kam es auf unſere Ehrenrettung in den Augen unſerer Genoſſen an. Das Verbrechen der Gewaltthätigkeit aber begingen wir ebenfalls nicht, weil alles nach freier gegenſeitiger Verabredung und Einwilligung vorgenommen und durchgeführt wurde, Gewaltthätigkeit aber nur gegen den Willen des Gegners möglich iſt. Der natürliche und römiſchrechtliche Grundſatz, daß die Einwilligung des Verletzten die Verletzung aufhebt (volenti non fit injuria) da, wo nicht Niederträchtigkeit die Einwilligung abſolut ſchimpflich macht, wird von den Römern ſelbſt zur Aufhebung jeder Strafbarkeit und jedes Schadenerſatzes angewendet, ſobald in ehrenvollen Kampfübungen einer der Theilnehmer getödtet oder verwundet wurde.[17])

17) L. 7, §. 4, ad Leg. Aquil. L. 3 de bonis eorum. L. 9, §. 7, de pecul. L. 31, §. 3, de his qui not., und vgl. auch die Peinliche Gerichtsordnung, §. 135. Das erſte Geſetz ſagt: Si quis in colluctatione vel in pancratio vel pugilis, dum inter se exercentur, alius alium occiderit, si quidem in publico certamine, cessat Aquilia, quia gloriae causa et virtutis, non injuriae gratia videtur damnum datum. Hoc autem in servo non procedit, quoniam ingenui solent certare. In filio familias vulnerato procedit.

Die römiſchen Juriſten gehen hier ganz von den Grundſätzen Platon's aus, der in ſeinen Geſetzen abſichtlich gefährliche Spiele der Jünglinge anordnete, «in welchen von Zeit zu Zeit einer das Leben verlieren ſollte, damit alle ſich in Muth und bewußter Todesverachtung übten und über das Gemeine erheben lernten». Selbſt das trockene römiſche Pandektengeſetz nimmt ſolcherweiſe ausdrücklich lebensgefährliche Kämpfe um der Ehre willen (gloriae causa) und zur Ausbildung von Muth und Männlichkeit auch bei tödlicher Verwundung als völlig ſtraflos, ja ſelbſt gegen die Pflicht zum Schadenerſatz in Schutz. Daß wir aber noch mit dem beſondern Zwecke der ehrenvollen Austilgung einer Ehrbeleidigung kämpften, ſollte uns dieſes zum Nachtheile gereichen?" Was man nun auch hierüber und über die Immoralität und Unchriſtlichkeit wenigſtens gewiß von vielen Duellen denken mag, ſo fällt doch jedenfalls mit dem juriſtiſchen Begriffe der Gewaltthätigkeit gegen den durchaus einwilligenden Mitkämpfer auch der Begriff juriſtiſch ſtrafbarer Selbſthülfe hinweg. Denn auch dazu wird Gewaltthätigkeit gegen den Willen des Gegners vorausgeſetzt. Gegen die Richtergewalt aber begründet die Verabredung zum Kampfe an ſich noch ebenſo wenig eine Rechtsverletzung, als wenn man derſelben durch Verabredung eines Schiedsgerichts oder einer Losentſcheidung einen Streit entzieht, wenn man dieſen endigt, ohne das Gericht damit zu behelligen. Auch das Gefährliche des Unternehmens für die beiderſeitig Einwilligenden macht das Unternehmen an ſich noch nicht zum Rechtsverbrechen. Es ſterben ja viel mehr Menſchen durch freiwillig unternommenes, oft auch verabredetes gefährliches und dennoch criminalrechtlich nicht beſtraftes Tanzen, Schwimmen, Fahren, Reiten, Jagen, Trinken und Lieben, als durch Duelle. Sie ſterben oftmals in Unternehmungen, die viel weniger vernünftig, ſittlich und für die Ausbildung von Ehre und Männlichkeit förderlich ſind. Ja die Folgen von Streithändeln, mit Ausſchluß der Duelle, und ſelbſt die Kränkungen der Injurienproceſſe tödten oder beſchädigen vielleicht mehr Menſchen als die Duelle. Vollends wenn ſtatt ihrer in Geſellſchaften feuriger, nicht durch ſtrenge Selbſtbeherrſchung und Unterordnung unter Familien- und andere Rückſichten zurückgehaltener Menſchen Beleidigungen in der erſten Leidenſchaft durch Schimpfen und perſönliche Gewaltthätigkeiten ganzer Parteien ausgemacht werden, dann ſind, abgeſehen von den Gemeinheiten, ungleich mehr, oft ſelbſt verborgen bleibende Verletzungen zu beſorgen. Dieſe werden ausgeſchloſſen durch den Ehrenton, der nach der erſten Beleidigung alles Weitere der Beſprechung der Genoſſen in der abgekühlten Stimmung des folgenden Tages, ihrem Sühnverſuche oder im ſchlimmſten Falle einem genau geordneten und ermäßigten ehrlichen Kampfe mit gleichen Waffen vorbehält. Fallen doch ſelbſt unter dem engliſchen gemeinen Volke, wo bei entſtehendem Streite, mit Ausſchluß allgemeiner Prügeleien und gefährlicherer oder hinterliſtigerer Waffen, die beiden Gegner ihre Sache durch das Duell eines geregelten Vorkampfes ausmachen, bei weitem nicht ſo viel gefährliche Verletzungen und Tödtungen vor als bei uns in Deutſchland. Übrigens lieben die Briten, ähnlich wie die Alten, noch manche gefährliche Spiele und Wettkämpfe zu Waſſer und zu Lande, führen ſelbſt neue ein, wie ihre Kirchſpielsjagden. In Deutſchland würde ohne Duelle vielleicht jede Übung im Waffenkampfe, ſo heilſam für die Geſundheit ſelbſt wie für Männlichkeit, Muth und Ehrgefühl, gänzlich aufhören! In Frankreich aber behauptete ein Veteran, welcher den Siebenjährigen Krieg und alle Revolutionskriege mitkämpfte, daß die Franzoſen ſeit Verbannung der Prügelſtrafe und der Einführung der Duelle auch unter den gemeinen Soldaten an Ehrgefühl und perſönlicher Tapferkeit unvergleichbar zugenommen hätten.

Erſt nach Erwägung aller dieſer und ähnlicher Geſichtspunkte wird die Geſetzgebung die Zweikämpfe, die ſchon an ſich vielleicht ebenſo wenig gänzlich ausrottbar ſind als andere noch viel gefährlichere und häßlichere Vergehen, zu verringern, ſowie überhaupt und insbeſondere auch durch Bekämpfung der Piſtolenduelle unſchädlicher zu machen ſuchen. Sie wird aber vor allem ihre guten Wirkungen und ihre Befriedigung der ſonſt nicht genügend berückſichtigten Bedürfniſſe zweckmäßig zu erſetzen ſuchen. Sie wird ſie vielleicht auch theilweiſe und in Verbindung mit Ehrengerichten als noch unentbehrliches Mittel und verhältnißmäßig geringeres Übel fürs Gute benutzen können. Jedenfalls muß ſie, wie bei allen bedeutenden, mit den vielfachſten und tiefſten Lebensverhältniſſen verwachſenen Sitten und Inſtituten, die Wirkungen derſelben im ganzen und allgemeinen, nicht blos bei Einzelnen und in einzelnen Unglücksfällen, prüfen und Vortheile und Nachtheile, das Vermeidliche und Unvermeidliche gegeneinander abwägen. Niemals aber darf ſie auch nur einen Augenblick vergeſſen, daß die Herrſchaft einer ſelbſtändigen perſönlichen Ehre und Ehrengeſetzgebung und einer männlichen muthvollen Geſinnung und Tüchtigkeit zu ihrer Vertheidigung eine der herrlichſten Seiten unſerer ganzen neuern Cultur bildet und zugleich die kräftigſte Schutzwehr nicht etwa blos, wie Montesquieu will, gegen

monarchiſche, ſondern auch gegen republikaniſche Despotie und gegen die ſchmachvolle Herrſchaft des Materialismus und der Gemeinheit. Selbſt in Zeiten der Verſunkenheit und Knechtſchaft, wie in der Napoleoniſchen, bleibt ſie noch der Anker der Hoffnung und Rettung, die ſtärkſte Lebenskraft zur Wiederherſtellung der ſittlichen Geſundheit. Beſtrafe man alſo, vermindere man die Duelle. Verfolge man beſonders die mehr als nöthig, die ungewöhnlich gefährlichen, die muthwilllg herbeigeführten, die Nöthigungen zu denſelben, vor allem jede treuloſe Verletzung ihrer verabredeten Ehrengeſetze! Sie aber ohne genügenden Erſatz ihrer guten Wirkungen auf Leben und Tod bekämpfen zu wollen, dieſes verräth ſicher eine große Seichtheit der Auffaſſung unſerer Cultur. Wo es vollends je dahin kommen ſollte, daß die jedesmalige Regierungswillkür, daß höfiſche Gunſt oder Pöbelgewalt die einzige und letzte Quelle und Richterin der Ehre wäre, daß gerade die Vornehmen, ſtatt ſelbſtändiger freier, frei gehandhabter Ehrengrundſätze, die Ausſprüche der Macht als höchſte Norm verehrten, und daß nicht das Gefühl und die Sprache der Ehre ſich frei und kräftig erhöben gegen jede Unwürdigkeit und Niederträchtigkeit der Mächtigen, da wäre die wahre Ehre erſtorben, die Monarchie wie die Freiheit vernichtet und unſere Cultur zu Grabe getragen!

VIII. Fortſetzung. Unterſchied der Ehre in der Monarchie und in dem Freiſtaate. Auch in Beziehung auf die monarchiſchen und republikaniſchen Verhältniſſe wird allerdings eine verſchiedene Modification der Pflichten, mithin auch der Ehre ſich ergeben. In der Monarchie kann und ſoll aufopfernde Treue gegen den Fürſten als ein weſentlicher Beſtandtheil der Pflicht, mithin auch der Ehre anerkannt werden, jedoch natürlich keine ſervile und jene Selbſtändigkeit der Ehrengeſetzgebung verleugnende, weil dieſe mit der Freiheit auch die Ehre und die Monarchie ſelbſt vernichtet.

Auch verträgt die Monarchie viel mehr als der auf Mäßigung und Gleichheit angewieſene, der durch Eiferſucht und Neid, alſo durch große Ehrbelohnungen ſelbſt leicht gefährdete Freiſtaat eine große Stufenreihe von Ehrenauszeichnungen. Auch ſolche ſind hier zuläſſig, welche bleibend äußerlich die Perſon auszeichnen, wie der Adel, die Orden, obgleich letztere häufig mehr die Eitelkeit als edles ſtolzes Ehrgefühl nähren. Faſt alles, was in den Ausführungen, z. B. von Montesquieu, von Friedrich Schlegel, über die Wohlthätigkeit und Unentbehrlichkeit des Adels für die Monarchie Wahres enthalten iſt, bezieht ſich darauf, daß ein Adel, wenn er das iſt, was er überall ſein ſollte, durch Urſprung, durch Lebensverhältniſſe und durch ſeinen Standesgeiſt vorzugsweiſe veranlaßt iſt, die Herrſchaft wahrer ſelbſtändiger Ehrengrundſätze mit möglichſter Sorgfalt zu bewachen. Wo das nicht iſt, wo er höfiſch, eitel, ſervil und ſelbſtſüchtig wird, da hat er allen Werth ſelbſt aufgegeben. Je freier und gebildeter aber eine Nation iſt, deſto mehr werden die Beamten, die Gebildeten, werden alle activen Staatsbürger, wenn auch in verſchiedenen Formen, ſich jener Hauptaufgabe des Adels anſchließen.

In Beziehung auf das Grundprincip, welches für alle Rechtsſtaaten, alſo für Monarchien wie Republiken, In Tugend und Ehre beſteht (ſ. unter VI.), wird nur eine Verſchiedenheit durch die Eigenthümlichkeiten der Regierungsformen begründet. Jene ſelbſtändige hohe Ehre und Ehrengeſetzgebung iſt in der Monarchie, zumal der erblichen, noch weit unentbehrlicher als im Freiſtaate. Fürs erſte iſt nämlich der Einfluß der Regierungsgewalt und mithin auch, wenn ſie ſchlecht iſt, ihr ſchlechter Einfluß auf Freiheit und Sittlichkeit der Regierten weit ſtärker und bleibender als in Republiken, in welchen die Regierten viel ſchneller und leichter ihren Einfluß geltend machen können und viel weniger in Gefahr kommen, ſervil abhängig zu werden. Kann doch in der Monarchie auch noch die Tugend der Treue ſelbſt den Vorwand zu verderblichem Serviliſmus abgeben! Fürs zweite erweckt die Republik weit lebendiger die Tugend des Gemeingeiſtes und die allgemeine patriotiſche Energie der Bürger. Die Kraft für dieſe Art der Tugend wird hier nicht durch die Tugend der Treue getheilt und in, wenn auch nur ſcheinbare, doch lähmende Colliſionen gebracht. In der Monarchie muß alſo auch deshalb die Tugend in der Geſtalt der Ehre ſtärker für das Gute wirken. Sie muß insbeſondere den König ſelbſt und die Großen auf dem Wege des Rechts erhalten. Bei jener verminderten Gefahr großer Ehrenauszeichnung kann auch der Monarch durch Ehre ſtärker die Wirkſamkeit aller an den Mittelpunkt des Gemeinwohls knüpfen. So aufgefaßt liegt auch hier wieder eine tiefe, mit Irrthum vermiſchte und verkannte Wahrheit in dem unſterblichen Werke Montesquieu's. Für die Regierungsform der Monarchie ſoll alſo allerdings die Tugend vorzugsweiſe als Ehre wirken, für die der Ariſtokratie als Mäßigung, für die der Demokratie als Liebe zum gleichen Rechte und Wohle aller.

IX. Fortſetzung. Die rechtlichen Bedingungen der Zutheilung von Ehre und

Schande und die politische Wichtigkeit einer steten gerechten Zutheilung derselben. Die zweite Hauptfolge der juristischen Form und Natur der Ehrverhältnisse ist diese Gerechtigkeit in Beziehung auf ihre Zuerkennung.

Es ist zunächst eine allgemeine juristische Erkennbarkeit und Beweisführung für die Würdigkeit und Unwürdigkeit und ihre Anerkennung, es sind juristische Bedingungen und Organe für diese Anerkennung nöthig. Was nun hier die innere Würdigkeit selbst betrifft, so kann diese äußerlich niemals vollständig erkannt werden. Und jedenfalls bedarf der freie gute Name, weil er sich meist zu langsam und unsicher entwickelt, eine juristische Ergänzung. Deshalb beruht der Beweis der für die Ehre nothwendigen positiven innern Würdigkeit in jedem einmal juristisch anerkannten Pflichten- und Ehrenkreise auf juristischer Präsumtion oder Voraussnahme. Nach dem Grundsatze von Treu und Glauben oder nach der bona fides, als der letzten Grundlage des ganzen rechtlichen Friedens (s. Fälschung), wird nämlich, sobald jemand in einen bestimmten Rechtskreis aufgenommen wurde, die fortdauernde innere Würdigkeit desselben von der ganzen Gesellschaft nothwendig so lange juristisch angenommen und geachtet, bis durch juristisch erwiesene, juristisch inhoneste Handlungen desselben diese Annahme aufgehoben wurde. (Quilibet praesumitur bonus et probus, donec probetur contrarium.) In Beziehung auf die erste Anerkennung der Würdigkeit und die Zuerkennung damit verbundener Ehre, sowie in Beziehung auf die Beurtheilung der Beweise der Unwürdigkeit und der Zuerkennung der Ehrenminderung, worüber die augenblickliche Meinung ebenfalls irren und unsicher sein könnte [18]), müssen gesetzlich bestimmte Bedingungen, Formen und zweckmäßige Organe des politischen Vereins dessen Überzeugung begründen. Vor allem aber ist Verlust der Ehrenrechte nur möglich bei rechtlich erwiesener Unwürdigkeit. Und wer sollte ein solches Urtheil, zugleich sich gründend einerseits auf die thatsächliche innere moralische Unwürdigkeit und die entsprechende Anerkennung und andererseits auf den Eintritt der gesetzlichen Bedingungen und Formen, besser, beruhigender, überzeugender aussprechen können, als in Verbindung mit einem juristischen Staatsgericht und seiner Controle ein Schwurgericht von Standesgenossen? [19])

Unter solchen juristischen Bedingungen nun soll sich überall mit der wahren und in der freien öffentlichen Meinung anerkannten Würdigkeit die entsprechende juristische Ehre, Ehrenerhöhung oder Ehrenbelohnung und Rechtsmehrung verbinden, mit der Unwürdigkeit dagegen die entsprechende Ehren- und Rechtsminderung. Das ganze gesellschaftliche Rechtsverhältniß, selbst getragen durch die sittliche Würde, Ehre und wechselseitige Achtung, soll ihr lebendiger Spiegel sein und ihnen stets die angemessene Lebenskraft ertheilen. Es muß also eine gute Verwaltung, welche die höhern Lebenskräfte in ihrer natürlichen Harmonie und gesunden kräftigen Hinwirkung auf die Zwecke des Staatslebens erhalten will, bei belohnender Zutheilung und strafender Minderung von Ehren und Rechten, wie bei Beurtheilung der Ehrbeleidigungen und ihrer Genugthuung als treuer Repräsentant der wahren öffentlichen Meinung der Nation und ihrer Vereine handeln. Sie soll dieselbe in jedem besondern Falle stets mit den höhern Grundsätzen und den rechtlichen Bedingungen vermitteln. Es ist zugleich die wichtigste Forderung der Gerechtigkeit und der Politik, daß in solcher Weise möglichst alle Zuerkennung besonderer Ehren und vom Staate ausgehender Rechte als Ehrenbelohnung der Würdigkeit, sowie deren Schmälerung oder Entziehung als verdiente Ehrenstrafe erscheine. Es muß insbesondere auch die Ertheilung von Ehrenstellen und von Belohnungen nach festen und gesetzlichen Grundsätzen der Gerechtigkeit, keineswegs, wie leider allzu oft in neuerer Zeit, nach Willkür, nach persönlicher oder Hofgunst geschehen. Das Wesen einer lebendigen sittlichen Ordnung ist Übereinstimmung äußerer Achtung und Verachtung, der Ehre und Schande (dieses edelsten Lohnes und dieser wesentlichsten Strafe) mit dem Würdigen und Unwürdigen. Das Wesen einer gerechten Ordnung ist ebenfalls gerade die gerechte Austheilung nach der Würdigkeit. Die politische Lebenskraft für die Erfüllung des auf Achtung der sittlichen Würdigkeit und der rechtlichen Ordnung beruhenden Gesellschaftsgesetzes wird ebenfalls nur hierdurch begründet, nur durch die stete Erhaltung der Achtung für das Gute, der Verachtung für das Schlechte. Wehe einer Gesellschaft, in welcher diese ersten Grundbedingungen gesunden höhern Lebens missachtet, die wesentlichste aller Harmonien durch schreiende Widersprüche zerstört, wo die Würdigkeit geschändet, die Unwürdigkeit geehrt wird!

---

18) L. 15, §. 5, de injur.

19) Von besondern Ehrengerichten, namentlich auch einzelner Stände, theils zur Handhabung der Standesehre, theils zur Ausgleichung von Ehrenbeleidigungen, s. den Art. Injurie.

Die ganze Wichtigkeit dieſer Harmonie wird erſt vollkommen klar, wenn man die Bedeutung und Gewalt des Ehrtriebes erwägt.

Der Ehrtrieb in ſeinem unzertrennlichen Streben nach innerer Selbſtachtung und nach der dieſelbe bekräftigenden Achtung der Mitmenſchen erſcheint nach der obigen Ausführung (ſ. unter III.) als der wahre moraliſche Selbſterhaltungstrieb und zugleich als der ſtärkſte der ſittlichen Geſelligkeit und des geſelligen Zuſammenwirkens für edle Zwecke. In der Ehre beſitzen die Einzelnen und die moraliſchen Perſönlichkeiten das erhebende, kräftigende Bewußtſein ihrer Würde und höhern Beſtimmung und zugleich die Grundbedingung und die Gewähr für ihre äußerliche Unverletzlichkeit, für das Vertrauen ihrer Mitmenſchen und für die Verwirklichung ihrer Lebenszwecke, der niedern wie der höhern. Deshalb beſtimmt kein anderes Gefühl gleich ſtark zu den höchſten Anſtrengungen und Opfern. Die ganze Perſönlichkeit wird bei lebendigem Ehrgefühle willig an die Erhaltung der Ehre geſetzt, denn es gilt ja der Selbſterhaltung des moraliſchen Daſeins. Der Trieb nach Ehre und Ruhm iſt, wo er einmal erwacht iſt in edlern Völkern, vielleicht der ſtärkſte aller menſchlichen Triebe. „Das Leben ſelbſt gilt ihm nichts; er ſucht noch jenſeit der Pforten des Todes ſeine Befriedigung. Und wie bei dem ägyptiſchen Todtengerichte, haben Belohnungen und Strafen, wenn ſie die Ehre betreffen, auch dann noch volle Bedeutung, wenn alle andern werthlos wurden, auch dann noch, wenn ſie ſelbſt erſt nach dem Ende des Lebens erkannt werden.

Gerade aber für die geſellſchaftliche Pflichterfüllung gibt der durch Erziehung und jene durchgeführte Harmonie zwiſchen Würdigkeit und Ehre gekräftigte und richtig geleitete Ehrtrieb die mächtigſten Antriebe. Er bezieht ſich vorzugsweiſe auf ſie und ſie haben keinen andern gleich ſtarken, außer etwa den der Religion in theokratiſchen und ſehr religiöſen Zeiten, keinen, welcher die Geſellſchaft ſelbſt für ihre Pflichten ſo ſehr beſtimmen und leiten, worauf ſie ſo ſicher rechnen kann. Wo daher für die menſchliche Geſellſchaft die Religion nicht das Rechte erhielt, da that es die Ehre. Erſt wo ſie verſchwindet, iſt Vernichtung des Rechts und Sklaverei möglich. Insbeſondere verräth es auch nur die einſeitigſten Begriffe von Ehre oder die dürftigſte Kenntniß der Lebensverhältniſſe, wenn manche Politiker[20]) es verkennen, daß auch in den unterſten Ständen die Ehre neben der Religion das wichtigſte, durchgreifendſte Motiv aller Tugend und Rechtlichkeit iſt. Nur wird auch hier natürlich die Ehre durch Erfüllung oder Verletzung der nächſten und weſentlichſten Pflichten und durch die Achtung oder Verachtung von dem zunächſt umgebenden Kreiſe beſtimmt.

So iſt denn eine Geſetzgebung, welche den Ehrtrieb für ſich und ihre Inſtitute zu gewinnen weiß, ſiegreich. Keine Jugend- und keine Bürgererziehung und Bildung kann kräftiger und unerſchütterlicher ſein als die auf Ehre gegründete, weil ſie ſtets die ſinnlichen und die moraliſchen Triebe, weil ſie den ganzen Menſchen gewinnt und umfaßt. Insbeſondere wirken Ehrbelohnungen und Ehrenſtrafen im freien edlen Volke noch aus einem beſondern Grunde ungleich mehr als alle beſondern Belohnungen und Strafen. Von früher Jugend auf wird nämlich durch die Schande, welche ſchon vor dem Ausſpruche des Richters die öffentliche Meinung mit der ſchlechten Handlung, und durch die Ehre, die ſie mit der guten verknüpft, der Abſcheu und die Liebe nicht, wie ſonſt, für Strafe und Lohn, ſondern für die ſchlechte und gute Handlung ſelbſt gewonnen. Das Vergehen ſelbſt, nicht erſt ſeine Entdeckung und richterliche Beſtrafung ſtellen ſich als zweckwidrig dar, werden dem Gefühle widerwärtig, Abſcheu erregend. Ebenſo reizt das geehrte Gute von ſelbſt zur Nachahmung.

Auch noch durch die Sympathie aller Genoſſen des geſellſchaftlichen Kreiſes, welchem man angehört, verſtärkt ſich die Wirkung der Ehrbelohnungen und der Ehrenſtrafen. Weil beide ihre Hauptkraft durch die öffentliche Meinung erhalten und ſich zugleich ſo unmittelbar mit der Perſönlichkeit verknüpfen, ſo werden dieſelben als auch ſie ſelbſt berührend von den Genoſſen mitgefühlt und ſie verdoppeln ſich auch dadurch für den Betroffenen. Beurtheilt man ja doch jeden nach ſeiner Geſellſchaft, und jede Schande eines Standesmitglieds trifft den Stand. Bei der wahrhaft infamirenden Handlung ſchließen daher die Standesgenoſſen, um ſich ſelbſt vom Schimpfe zu befreien, den Unwürdigen aus, und wenn ohne ſolche infamirende Handlung und ohne Ausſchluß aus ihrer Genoſſenſchaft beſchimpfende Strafen zugefügt werden, ſo fühlen ſie ſich mitbeſchimpft und erniedrigt. Dieſes und ihre Vertheidigung der Menſchenwürde iſt z. B. auch der ſtärkſte Grund gegen Prügelſtrafen. Ihre Vertheidiger hört man freilich hier und da noch ſagen: „Dieſes oder jenes ganz verdorbene Subject läßt ſich durch andere Strafen nicht

20) Z. B. auch Filangieri, III, 36.

bessern." Wol möglich; aber bessert es sich durch die Prügel? Mehr als einmal hörte ich auf diese einfache Frage an die Vertheidiger der Prügel ein naives Verstummen. Doch das ist nicht die Hauptsache. Die ganze Klasse, die ihre Mitglieder unter die schmachvolle Herrschaft der thierischen Züchtigung des Stocks gestellt sieht, wird mitbeschimpft und erniedrigt. Es wird so, bei der mehr als zweifelhaften guten Wirkung auch nur für Einzelne, das wirksamste Schutzmittel gegen Roheiten und Niederträchtigkeiten, das edlere, feinere Ehrgefühl bei der ganzen Klasse zerstört. Fühlt ihr etwa das nicht von selbst schon, ihr Vornehmern, so denkt euch nur lebhaft, daß von Zeit zu Zeit einzelne euerer Mitgenossen, daß einzelne Barone, Offiziere, Räthe, Amtmänner, Professoren auf dem Marktplatze von Rechts wegen geprügelt würden! Und betrachtet doch das französische oder das jetzige der Herrschaft des schimpflichen Stocks entzogene preußische Militär! Bildet nicht hier das nun höhere Ehrgefühl den wirksamsten Damm gegen frühere Roheiten und Niedrigkeiten und ihre Vergehungen? Und zeigt sich nicht mehr und mehr schon in Baden, wo der Landtag von 1831 das ganze Volk von der Erniedrigung, sich unter thierische Prügelstrafe gestellt zu sehen, befreite, in einem edlern Gefühle der Ehre und Bürgerwürde übervoller Ersatz gegen die guten Wirkungen, die etwa für einzelne individuelle Fälle und Subjecte diese rohe Strafe gehabt haben möchte?

Daß die Staaten des Alterthums viel mehr alle hier angedeuteten Grundsätze über die Ehrverhältnisse befolgten als die meisten neuern Staaten, dieses vor allem gab ihnen, bei sonstigen großen Mängeln, eine so bewundernswerthe innere Lebenskraft, einen so hohen, edeln Aufschwung der Bürgertugend. In ihren öffentlichen, oft gefährlichen und Männlichkeit und Muth ausbildenden Kampfübungen und Festspielen, überall, in der Palästra, im Circus, auf dem Campus, auf dem Forum, wurde der Trieb nach Ruhm und Ehre ausgebildet. Wie bei den deutschen Turnieren, verbanden sich damit Ehrengerichte zum Ausschlusse derer, deren Ehre befleckt war, sowie der Preis verdienter Männer und rüstiger Kämpfer. Bei den Alten kaufte man das Verdienst nicht und nährte nicht den Geiz durch Vermögensbelohnung. Alle Belohnungen bestanden in Ehre. Und es waren diese Belohnungen, alle diese Ehrenkronen und Ehrenkränze und Ehrenpreise der verschiedensten Art, diese Ehrensitze in öffentlichen Gastmählern, die Ehrenplätze in Theatern und andern Versammlungen, diese Ehrendenkmale und Triumphe, es waren ihre Zutheilungen, ja selbst die Ehrenbezeigungen, Inschriften und Denkmale für Todte, als Acte der öffentlichen Gerechtigkeit, gesetzlich bestimmt.[21]) Ebenso waren ihre Strafen fast nur Ehrenstrafen mit jedesmaligem Ausstoßen des Unwürdigen aus dem höhern Pflichten- und Rechtskreise. Erniedrigende körperliche Mishandlung dagegen sollte nach Cicero's Ausdruck durch die Porcischen und Sempronischen Gesetze nicht blos von dem Rücken, sondern auch aus den Gedanken der Bürger entfernt werden. Ehrbelohnungen und Schandstrafen aber wurden durch wahre Repräsentanten der öffentlichen Nationalmeinung, durch volksmäßige Behörden, Gerichts- und Wahlversammlungen öffentlich zugetheilt und die Ehrenbeleidigungen und ihre Genugthuung von solchen gewürdigt und ausgesprochen.

Durch Ehrbelohnungen, die gleichsam nur als eine Versinnlichung der wahren Achtung wirklicher Tüchtigkeit und Würdigkeit von seiten der Mitbürger erschienen, wurde nicht, wie etwa durch manche neuere Ehrenauszeichnungen, durch Titel und Orden, ein vorzugsweise auf nichtige Äußerlichkeiten und eigennützige Vorrechte gerichteter eitler, ehrgeiziger Sinn genährt.

Als der persische Heerführer des Xerxes, Tigranes, von der griechischen Volks- und Jugenderziehung zur Ausbildung der Ruhm- und Ehrliebe, von ihren Ehrbelohnungen und Ehrenstrafen, von ihren öffentlichen Kämpfen und Festspielen hörte, da rief er, wie Herodot erzählt (VIII, 26): „O Himmel, mit was für Menschen sollen wir streiten, mit Menschen, die, fühllos gegen Eigennutz, nur um Ruhm kämpfen!"

Vor allem entsprach nach der obigen Ausführung die römische Censur (s. Censur) ganz den hier ausgesprochenen Grundideen.

Und ebenfalls diesen Grundideen entsprechend hat die lebenskräftigste und mächtigste aller neuern Nationen, die britische, das, was heutzutage allein jene alterthümlichen Institute ersetzen (und selbst verbessern) kann, die wahre Repräsentativverfassung ausgebildet. Und nur sie allein weist die unglückselige Unterdrückung und Verstümmelung des freien Volkslebens durch despotische Willkür und Regierungspolizei, worunter andere Völker seufzen, vollständig zurück. Sowie die Censur im Namen der höchsten sittlichen Staatsgrundsätze und als Repräsentantin der öffentlichen Nationalmeinung und unter ihrer Controle stets neu alle öffentlichen Rechte und

21) S. z. B. Potter's Archäologie, III, 13; IV, 8.

Ehren nach der Würdigkeit unter allen Bürgern vertheilte, sie bei Unwürdigkeit entzog und das Volk und seine Stände von Unehre reinigte, so thut es auch die wahre und gute, die britische Repräsentativverfassung. Sie thut es durch ihre vollkommene Öffentlichkeit und Freiheit der öffentlichen Meinung und ihre unter ihren Einfluß gestellte, aber der Pöbelwillkür entzogene, vielmehr an die höhern Staatsgrundsätze gebundene Gesetzgebung, Vollziehung und Richtergewalt, durch ihre Volksparlamente und Geschworenengerichte, ihre freien Volkswahlen und ihr Ministergericht. Wie sehr insbesondere auch die öffentlichen und Geschworenengerichte die sittliche Nationalmeinung repräsentiren und wahre Ehren- und Sittengerichte bilden, als solche ungleich wohlthätiger wirken als durch ihre Entscheidung über materielle Güter und Leiden, dieses wird nur der ganz begreifen, der diese Gerichte und ihre Wirkungen selbst öfters beobachtete oder wenigstens aus öffentlichen Berichten (wie sie z. B. in Frankreich die „Gazette des Tribunaux" und „Le Droit" gaben) genauer kennen lernte. Durch den Mund des Präsidenten, des Staatsanwaltes, der Advocaten, der Geschworenen, durch die Theilnahme der Zuhörer und die rechtlichen Folgen der unter diesen Einflüssen gefällten Urtheilssprüche wird in der That selbst in dem noch vielfach verdorbenen Frankreich mehr, als man es nach andern Lebenserscheinungen nur für möglich halten sollte, ein würdiges Sittengericht über alles Unwürdige gehalten, wahrhaft furchtbar für diejenigen, welche ihm anheimfallen. Es beweist sich eben hier aufs neue der ganze Segen der öffentlichen und collegialischen Verhandlungen. Es beweist sich, daß, wenn nur die Stimme der Ehre und Sittlichkeit in einem Volke nicht ganz erstorben ist, das Würdige und Rechte fast jedesmal die Vorherrschaft und eine unerwartete Gewalt erhält, sobald sie in gemeinschaftlichen öffentlichen Versammlungen ertönt, aufgemuntert alsdann und unterstützt durch das öffentliche Gewissen der Nation, durch jeden Rest von sittlicher Scham und alle moralischen Sympathien in den Versammelten. Hunderte, welche in den Zerstreuungen eines leichtsinnigen Privatlebens und im geheimen eine unwürdige Handlung wenig misbilligen, ja vielleicht sich selbst erlaubt haben würden, werden nun ergriffen von der jetzt laut werdenden Sprache für das Würdige, von der öffentlichen Beschämung des Schlechten und stimmen mit ein in dessen Verabscheuung. Diese natürliche Stimmung fordert die Redenden selbst zum Aussprechen ihrer würdigsten Gefühle und Gedanken und zur Unterdrückung der unwürdigen auf. Das öffentliche Gewissen, das Gewissen aller Einzelnen wird erweckt, wird bekräftigt — das ist das Wesen der moralischen Wirkung. So betrachten nun alle den Schuldigen, den sie ohne dieses vielleicht als unbescholtenen Genossen behandelt hätten, als einen öffentlich Gebrandmarkten. Ihn, dessen Verurtheilung vom geheimen Staatsbeamtengerichte vielleicht nur ihr Mitleid oder ihren Unwillen und ihr Mistrauen gegen die Regierung und Richter hervorgerufen hätte, ihn verurtheilen sie nun selbst mit, wie nach Moses' tiefer Gesetzgebung alle den Verräther am Heiligthume selbst mitsteinigen sollten. Alle nehmen Antheil an der beleidigten verletzten Unschuld und an jedem edlern Gefühle. So wird mehr als auf irgendeine andere Weise das wahre Ehrgefühl belebt, das Bessere in den Menschen ihnen selbst ins Bewußtsein gerufen und in Wirksamkeit gesetzt. Wer das leugnet, der kennt offenbar öffentliche und Geschworenengerichte nicht.

X. Die verschiedenen Arten der Ehrenminderungen und Ehrenstrafen. Nach jenem oben unter IV. bezeichneten Wechselverhältnisse von Ehre und Recht erklären die römischen Gesetze, vielleicht zu streng consequent in der richtigen Grundidee, nicht blos alle dolosen Verletzungen zugleich für Ehrverletzungen oder Injurien, sondern knüpfen ebenso an alle solche irgend bedeutende dolose Verletzungen zugleich eine Ehren- und Rechtsminderung als Strafe.[22]) Jede Strafe übrigens hat etwas Beschämendes. Es lassen sich indeß die Strafen (ähnlich wie die Verletzungen, s. Injurie) abtheilen: in Ehrenstrafen im weitern uneigentlichen Sinne, bei welchen unmittelbar zunächst nur der Gesichtspunkt der strafenden Entziehung eines andern Rechts in Betracht kommt, und in Ehrenstrafen im engern Sinne, welche unmittelbar und zunächst die Ehre angreifen.

Die juristische Ehrenminderung oder Ehrenstrafe ist nun nach dem gemeinen Rechte (namentlich nach der L. 5 de extraordinariis cognitionibus):

1. Die gänzliche Aufhebung aller Ehre des Rechtsbürgers, die gänzliche Ehr- und Rechtlosigkeit (consumtio existimationis). Sie trat bei den Römern ein: 1) durch Sklaverei, insbesondere durch Sklaverei zur Strafe. Der Sklave hatte keine persönliche Würde, mithin kein einziges Recht und also auch gar keine Ehre. Solche Sklaverei zur Strafe trat ein:

22) Vgl. Marezoll, a. a. O., S. 106 fg. und gleich nachher II, 3.

a) schon in der alten Zeit für diejenigen, welche sich dem allgemeinen Sitten- und Ehrengerichte der Censur entzogen und deshalb als mit der Ehre ihre Bürgerwürde freiwillig aufgebend betrachtet wurden[23]); ferner bei dem, der sich aus Gewinnsucht als Sklave hatte verkaufen lassen, und bei schändlicher Undankbarkeit des Freigelassenen gegen seinen Patron; b) durch die Sklaverei der Strafe (servitus poenae) in der Kaiserzeit. Sie trat keineswegs, nach einer gewöhnlichen Annahme, schon in älterer Zeit bei Todesstrafen ein, sondern war eine Erfindung der despotischen Gewinnsucht der Kaiser, um die Güter der Verurtheilten confisciren zu können. Sie wurde später mit jeder Todesstrafe verbunden, von Justinian aber wieder aufgehoben.[24]) 2) Gänzliche Ehr- und Rechtlosigkeit trat (nach der citirten L. 5 de extraord. cogn.) auch bei der in der Kaiserzeit eingeführten Deportation ein[25]); ferner 3) für die vogelfrei Erklärten, wie namentlich in der republikanischen Zeit die Tyrannen, ferner für diejenigen, welche aus dem Exil zurückkehrten, für die Überläufer und berüchtigten Räuber.[26])

Nach deutschem Rechte, welches in der Lehre von Ehre und Infamie keineswegs, wie irrig auch Marezoll (S. 291) annimmt, einen Gegensatz mit dem römischen bildet, trat die gänzliche Ehr- und Rechtlosigkeit ein: 1) bei den wenigen Sklaven, die wie die römischen verkauft wurden; bei den Leibeigenen, wenigstens in Beziehung auf den öffentlichen Friedensverein[27]); 2) bei der definitiven Reichsacht (s. **Acht**). Nach dem Zerfalle des allgemeinen Reichsvereins in eine Reihe feudalistischer Privatvereine, wie die der Ministerialen, der Vasallen, Städte, die gegeneinander fast nur im faustrechtlichen Verhältnisse standen, gab es im Mittelalter ganz natürlich und folgerichtig fast ebenso viele verschiedene Rechtsvereine, in welchen sich die Glieder gegenseitige friedliche Achtung und dadurch Ehre und Recht zuerkannten. Ebenfalls ganz der Wechselverbindung von Ehre und Recht entsprechend trat hier denn auch der Grundsatz: ehrlos rechtlos, in Beziehung auf diese Vereine wegen alles desjenigen ein, was nach den besondern Bedingungen und Gesetzen dieser Vereine als der Theilnahme an denselben völlig unwürdig sich darstellte und also von denselben ausschloß. Diese Ehr- und Rechtlosigkeit aber brauchten natürlich während des Faustrechts andere Vereine und auch der in den Trümmern fortbestehende allgemeine Reichsverein nicht anzuerkennen. Sie konnten also den aus jenen Vereinen Ausgestoßenen und in Beziehung auf sie Ehr- und Rechtlosen ihrerseits noch Rechte zugestehen.

Hieraus erklären sich die zum Theil missverstandenen Stellen bei Eichhorn, §. 194, 373, 349, und bei Marezoll, S. 295 fg., nach welchen man glauben soll, der Grundsatz: ehrlos rechtlos und: rechtlos ehrlos, habe in Deutschland nicht wie in Rom die seinem Wortsinn entsprechende Bedeutung und Wahrheit gehabt. Nur beschränkte sich, lediglich durch jene faustrechtliche Trennung und Verschiedenheit der Rechtsvereine, die Ehrlosigkeit zum Theil auf die vorhin angegebene Weise. Erst seit dem bleibenden allgemeinen Landfrieden unter Maximilian, seitdem also mit gänzlicher Aufhebung des Faustrechts alle Vereine und ihre Glieder auch außerhalb ihrer Vereinigung allgemein anerkanntes Recht besaßen und anerkennen mußten, fiel auch jeder Gedanke einer gänzlichen Ehr- und Rechtlosigkeit wegen Ausstoßung aus diesen besondern Vereinen hinweg. Sie entzog nur die besondern Vortheile der Theilnahme an diesem Vereine und außerdem gemeinrechtlich nur alsdann, wenn der allgemeine Staatsverein an die Theilnahme an diesem Vereine, z. B. der Ritter, der Stadtbürger, nicht etwa die davon unabhängige Rechtsbürgerehre, sondern besondere politische Ehrenrechte geknüpft hatte, mittelbar auch diese letztern. Hier bezeichnete dann die alte Benennung „Ehrlosigkeit" für die Ausstoßung aus diesen Vereinen, außer dem Verluste der Theilnahme an seinen Vortheilen, nur den Verlust der damit verbundenen besondern politischen Ehre. In Beziehung auf die Theilnahme an dem Reichsvereine und dem allgemeinen Rechtsverhältnisse blieb aber auch jetzt der alte Grundsatz: ehrlos rechtlos, in seiner völlig dem Wortsinne entsprechenden Wahrheit. (S. **Acht**.) Es ist also ganz falsch, allgemein behaupten zu wollen, nach deutschem Rechte habe ehrlos nie den Verlust aller Ehre und rechtlos nie den Verlust alles Rechts bedeutet, ehrlos sei also nicht ehrlos, rechtlos nicht rechtlos gewesen.

---

23) Liv. XLIV, 15. Cicero pro Caecin., 24. Ulpian., XI, 2.

24) L. 17 de poenis und Nov. 22 und 34, c. 13. Die Verbindung der letztern Stellen widerlegt die Meinung von Marezoll, a. a. O., §. 24, als habe sie Justinian noch fortbestehen lassen. Nur erhielt er das ihm angenehme Recht der schändlichen Güterconfiscation, wenn keine Ascendenten oder Descendenten bis zum dritten Grade da waren.

25) Die Beweise bei Welcker, System, S. 244. 26) Cicero epist ad famil., 14. L. 3, § 6, ad leg. Corn. de sicar. 27) Eichhorn, Deutsche Staats- und Rechtsgeschichte, §. 194.

Da indeſſen die einzelnen Fälle der römiſchen Ehr- und Rechtloſigkeit unpraktiſch ſind und mit dem Reiche auch die Reichsacht aufgehört hat, ſo kennt das gemeine deutſche Recht keine allgemeinen Bedingungen und Formen zur Begründung einer gänzlichen Ehr- und Rechtloſigkeit. Die Todesſtrafe an ſich begründet ſie keineswegs, ſondern nur die Rechtspflicht des Verurtheilten, ſein Leben auf die geſetzlich beſtimmte Weiſe zur rechtlichen Sühne des Verbrechens ſich nehmen zu laſſen. Dieſen Grundſatz führt das engliſche Recht ſo ſtreng durch, daß es ſelbſt eine andere Art der Hinrichtung als die geſetzliche wie Mord gegen den zum Tode Verurtheilten betrachtet. Noch weniger aber ſoll die nur barbariſchen und despotiſchen Reichen angehörige Güterconfiscation, dieſe Folge der servitus poenae, der ſcheußlichen Erfindung römiſcher Imperatoren, weder bei wirklicher Rechtloſigkeit noch auch ohne ſie bei Todesſtrafen den unſchuldigen Erben das Vermögen entziehen. Freilich hatten unſere despotiſchen Juriſten dieſe Confiscation der römiſchen Tyrannen ſelbſt gegen Juſtinian's angeführte Aufhebungsgeſetze wieder eingeführt. Aber ſchon die abſolut verbietende Beſtimmung des Art. 218 der Carolina verbot ſie überall außer bei dem Hochverrathe und außer den ſeltenen Fällen, wo ſie bei der Reichsacht eintreten konnte.[28]) Und faſt alle neuern Landesgeſetze und Verfaſſungen civiliſirter Staaten ehren ſich, ihr Volk und ihren Landesfürſten durch Verbot dieſer ſcheußlichen Strafe, welche in barbariſchen und despotiſchen Reichen Criminalproceſſe und Todesſtrafen zu einem Mittel der Beraubung von Unſchuldigen und zur Befriedigung der Habſucht der Tyrannen und ihrer Creaturen macht, zu ihnen aufreizt und ſchon durch dieſes Mistrauen die moraliſche Achtung für die Strafe und die Regierung zerſtört.

II. Die Ehrenminderung (minutio existimationis). Sie beſteht in gänzlicher oder theilweiſer Aufhebung nur der allgemeinen politiſchen Staatsbürgerehre oder auch nur der höhern beſondern politiſchen Standesehre. Bei den Römern gehörte hierher: 1) das Exil, als Zerſtörung des Bürgerrechts und aller ſtaatsbürgerlichen Ehre. Bei uns gehört hierhin die Landesverweiſung. 2) Die cenſoriſche Schande, nota censoria. (S. Cenſur.) Die deutſchen religiös-ſittenrichterlichen Urtheile der gemiſchten geiſtlichen und weltlichen Send- oder Synodalgerichte und der Kirchenbann haben aufgehört. Die beſondern Landesverfaſſungen beſtimmen die Rang- und Amtsentziehungen und die Verluſte des Rechts von Ehrenzeichen wegen Unwürdigkeit. (S. unten XI.) 3) Die Infamie im engern Sinne. Sie iſt theils A. die geſetzliche oder infamia juris, theils B. die factiſche oder richterliche.

A. Die geſetzliche iſt diejenige, welche in geſetzlich genau beſtimmten Fällen nicht die allgemeine Rechtsbürgerehre, wol aber die politiſche Staatsbürgerehre und einige damit nach römiſcher Anſicht genau verbundene Privatrechte nahm. Durch die Zwölftafeln und neuere Civilgeſetze begründet und beſtimmt, wurde dieſe Ehrenſtrafe doch vorzugsweiſe durch das prätoriſche Recht ausgebildet. Sie hatte hier früher vorzüglich die Aufgabe, die ſittliche Würde und Ehre (honestas) der öffentlichen National- und Volksgerichte von Unwürdigkeit und Unwürdigen rein zu bewahren und ſpäter bei dem Zerfalle der Cenſur überhaupt die ſittliche Würde und die Ehrengrundſätze des Staatsbürgervereins zu ſchützen. Sie war verbunden mit den Verurtheilungen a) wegen faſt aller öffentlichen Verbrechen (wegen aller delicta publica ordinaria und der meiſten extraordinaria), ſodann b) mit der Verurtheilung in Beziehung auf alle eine wahre Unwürdigkeit und Treubrüchigkeit beurkundenden doloſen Privatdelicte und doloſen Privatverletzungen. So knüpfte ſie ſich z. B. an die doloſen Verletzungen in den Verhältniſſen der ſogenannten Freundes- oder Vertrauenscontracte, des Mandats, des Depoſitums, der Societas, der Tutel, und an betrügliche Verletzungen, wenn mit der actio de dolo geklagt werden durfte. Doch trat bei ſolchen Privatverletzungen die Infamie nur dann ein, wenn nicht vor der Verurtheilung eine Aufhebung des Proceſſes durch Vergleich eintrat, wenn alſo der Verletzende ſeine unwürdige Geſinnung hartnäckig feſthielt und zugleich durch chicanöſe frivole Proceßſucht (temeritas litigandi) ſeine Schuld vergrößerte. c) Endlich trat die Infamie ein bei gewiſſen geſetzlich genau beſtimmten ſchimpflichen Handlungen und ſchimpflichen Lebensweiſen, z. B. beim Lenocinium und bei öffentlichen Frauensperſonen.[29])

28) Koch, Vorrede zur peinlichen Gerichtsordnung, §. 9. Mit völlig untriftigen Gründen und unzuläſſigen Emendationen greift Marezoll, S. 333, dieſe Auslegung des Art. 218 an. Dieſes Artikels und einiger andern Artikel abſolut verbietende Beſtimmungen (ſ. Bd. III, 371), welche das, was ſie verbieten, als übelhergebracht und unrechtmäßig und unbillig im Namen des Reichs verwerfen, können natürlich nie durch die am Ende der Vorrede der Carolina geſtattete Gültigkeit wohlhergebrachter, rechtmäßiger und billiger Landesgeſetze zerſtört werden.

29) Marezoll, S. 123, 179, 192.

Die allgemeinen Wirkungen dieſer Infamie ſind folgende Ausſchließungen: 1) von allem ſtaatsbürgerlichen Stimmrechte (jus suffragii) in Volks- und Wahlverſammlungen; 2) von allen öffentlichen ehrenvollen, nicht blos läſtigen Staatsämtern (jus honorum); 3) von dem Recht, für andere im Gerichte aufzutreten; 4) von der Anſtellung der Klagen im Namen des Volkes oder der peinlichen Anklagen und der Popularklagen; 5) von dem Rechte, gültiges Zeugniß abzulegen; 6) von dem Rechte, zum Nachtheile von Aſcendenten und Deſcendenten eines Erblaſſers in deſſen Teſtament ernannt zu werden; 7) von der wirklichen Verwaltung der Vormundſchaft, ſolange noch unbeſcholtene Vormünder da ſind; 8) auch ſollten die Infamen bei Verbrechen härter geſtraft werden, weil ihnen ein Theil der zu erkennenden Strafe, nämlich die Infamie ſelbſt, nicht mehr neu zugefügt werden konnte. [30])

Im deutſchen Rechte entſprach dieſer Infamie im engern Sinne nach dem Obigen (unter I.) die Ausſchließung aus ſolchen Vereinen, welche der Staat, wie z. B. die Stadtbürger- und die Rittervereine, als Grundlagen ſeiner politiſchen Ehrenrechte, z. B. der landſtändiſchen, anſah, alſo die Ehr- und Rechtloſigkeit in dieſem Sinne, wie ſie auch bei den deutſchen Leibeigenen in der ſpätern Zeit ſtattfand. [31]) Die deutſche Infamie, als Verluſt der politiſchen Staatsbürgerehre, trat auch, wie die römiſche, bei peinlichen Verbrechen und bei wirklich inhoneſten, treubrüchigen, niederträchtigen, doloſen Verletzungen ein. [32]) Auch die Wirkungen dieſer deutſchen Ehrloſigkeit im engern Sinne beſtanden, entſprechend den römiſchen, im weſentlichen im Ausſchluß von den politiſchen Rechten und, wie ausdrücklich noch im 18. Jahrhunderte die Reichsgeſetze ſagen, im Ausſchluſſe „von ehrlichen Zuſammenkünften", alſo von allen öffentlich rechtlichen Vereinen und ihren Verſammlungen zur Ausübung der politiſchen Rechte, insbeſondere auch von den früher ſtets öffentlichen und volksmäßigen Gerichtsverſammlungen, von dem Richter- und Schöffenamte, von der Vornahme feierlicher gerichtlicher Geſchäfte für andere, von den Lehns- und Miniſterialitäts- und ſtädtiſchen Vereinen. Auch die härtere Beſtrafung der Ehrloſen enthält das deutſche Recht. [33])

So erklärt es ſich denn, daß das Römiſche Recht über die Infamie bei uns willige Aufnahme fand, und daß die kanoniſchen und deutſchen Geſetze und die Gerichte daſſelbe unbedenklich als praktiſch gültig anerkannten. [34]) Nur erſt in neuerer Zeit ſuchte man geſetzwidrig dieſe frühern deutſchen und römiſchen Grundſätze über die Infamie zu umgehen. Man that es theils aus Misverſtändniß, indem man ſich irrig unter der römiſchen Infamie und der ihr entſprechenden deutſchen Ehrloſigkeit im engern Sinne eine gänzliche, eine auch privatrechtliche Ehr- und Rechtloſigkeit dachte. Theils aber that man es auch, weil man die dem Römiſchen und deutſchen Rechte zu Grunde liegenden tiefern moraliſch-politiſchen Geſichtspunkte einer flachen materialiſtiſchen Modeanſicht aufopferte. Jene römiſchen und deutſchen Beſtimmungen über die Infamie ſind aber nicht blos nach dem gemeinen Rechte noch juriſtiſch gültig, ſie ſind auch, einzelne unſern heutigen Verhältniſſen entſprechende Modificationen etwa abgerechnet, höchſt heilſam, namentlich auch zur Verhinderung von Proceſſen und unwürdigen proceſſualiſchen Chicanen. Und ſie ſind ſelbſt keineswegs zu hart, wie man glaubt. Man darf ja nur jenen vortrefflichen römiſchen Grundſatz berückſichtigen, nach welchem der Eintritt der Infamie in den meiſten Fällen abgewendet werden konnte, wenn der Verletzende das Schuldige leiſtete oder ſich verglich, ſtatt es zu einer nachtheiligen Entſcheidung auf die infamirende Klage ankommen zu laſſen. Ein Vormund, der ſeinen Mündel, ein Bevollmächtigter, der den ihm vertrauenden Vollmachtgeber betrüglich verletzt und nun, an ſein Unrecht gemahnt, ſein Unrecht auch noch durch einen chicanös geführten Proceß zum Verderben des Getäuſchten hartnäckig feſthalten und vermehren will, verdient er denn nicht wirklich, wenn nun das richterliche Urtheil ſeine Schändlichkeit begründet findet, den Ausſchluß von ſtaatsbürgerlichem Ehrenrechte? Und was etwa wird mehr als jene römiſche und deutſche Infamie ſich wirkſam erweiſen, um die weſentlichſten moraliſchen und rechtlichen Grundſätze der Treue und des Vertrauens, der Redlichkeit und Ehre in der menſchlichen Geſellſchaft feſtzuhalten? Unſere heutige Strafloſigkeit von hundert kleinen, aber ſchändlichen Betrügereien erzieht die großen Betrüger und untergräbt die würdige rechtliche Ordnung.

30) Marezoll, S. 212 fg. 31) Sachſenſpiegel, II, 19. 32) Sachſenſpiegel, I, 4, 39, 41; II, 13. Schwabenſpiegel, 80, 81, 137, 138, 151; §. 3, 163. 200. Kaiſerrecht, III, 7.
33) Sachſenſpiegel, I, 48, 61; III, 17. Schwabenſpiegel, 114, 126, 161 u. 162. Sächſiſches Lehnr., 1. Reichsſchluß von 1731, Art. 11; von 1772, Art. 5. Marezoll, S. 293.
34) S. Marezoll, S. 341.

Allerdings aber sollte nie eine Infamie eintreten, ohne daß das richterliche Erkenntniß sie mindestens durch die Zuerkennung einer infamirenden Strafe ausgesprochen hätte, also nie immediat, wie nach Römischem Rechte in einigen Fällen. In Gemäßheit der Reichsgesetze von 1668 und vom 4. Sept. 1731 könnte man auch vielleicht allgemein gegen das Römische Recht (L. 40 de injuriis) dem Richter gestatten, da, wo ausnahmsweise besondere Gründe die sonst infamirende Handlung als nicht wahrhaft schändlich erscheinen lassen, keine Ehrlosigkeit, sondern nur die sonstigen Rechtsnachtheile zu erkennen. Es wäre dieses vielleicht eine heilsame billige Milderung mancher sonst eintretenden Härte, welche bisher eine der ganzen Anwendung der gesetzlichen Infamie ungeneigte verderbliche Stimmung mit verschuldete. Aber die ganze richterliche Zuerkennung der Infamie sowie jener Vortheil eines gerechten richterlichen Ermessens ist nur möglich bei verfassungsmäßig absolut unabhängigen öffentlichen volksmäßigen Gerichten. Sonst fehlt die nöthige Übereinstimmung mit der öffentlichen Meinung und die unentbehrliche Sicherung der Bürger gegen parteiische und despotische Willkür; es fehlt die wesentliche Verbürgung der Verfassungsrechte gegen bloße Regierungswillkür, die auf diese Weise die freigesinnten Ehrenmänner durch Infamie von den ständischen und Wahlrechten ausschließen, unwürdige Werkzeuge gegen das Recht darin schützen kann und — die Erfahrung lehrt es — bei entstehenden Leidenschaften oder Verlegenheiten auch solche Mittel nicht scheut.

B. Ähnliches gilt in Beziehung auf die sogenannte factische Infamie. Zur Ersetzung der Censur hatte nämlich das Römische Recht dem Richter die Gewalt ertheilt, auch dann, wenn nicht schon die buchstäbliche Bestimmung der Gesetze die Infamie verhängt hatte, dennoch eine schändliche, die juristische Honestas verletzende, die würdige Nationalmeinung beleidigende Handlungs- und Lebensweise als infamirend anzuerkennen. Denn es soll alles wahrhaft Ehrwidrige mit der gebührenden Schande bestraft werden, und es lassen sich hier nicht alle einzelnen Fälle zum voraus gesetzlich genau bestimmen.

Es ist übrigens unrichtig, wenn manche Juristen, z. B. Thibaut, diese Infamie auf reine Immoralität, andere, wie Walter, auf bloße Meinung, den sogenannten guten Namen in diesem Sinne gründen. Vielmehr geht das Römische Recht auch hier nur von dem anerkannten juristischen Honestum aus.[35]) Es fordert auch hier die Verbindung des Innern und Äußern und die juristische Form. Zu dem juristischen Honestum aber gehört z. B. die rechtliche Treue und Ehrlichkeit oder auch die Heiligthaltung des Grundsatzes nur ehelicher Geschlechtsbefriedigung und wenigstens der Vermeidung jeder skandalösen oder Ärgerniß gebenden Verletzung desselben.

Es ist ebenfalls nicht richtig, wenn man diese factische Infamie in den Wirkungen der gesetzlichen unbedingt gleichstellt. Die hierfür angeführten Gesetze sagen dieses nicht. Vielmehr unterscheiden auch in dieser Beziehung die Gesetze beide Arten der Infamie.[36])

Noch irriger aber ist es, wenn andere Juristen der infamia facti alle juristische Wirkung absprechen. Ihre Wirkungen sind: a) Sie sollte von Staatsämtern ausschließen[37]); b) die im Testamente durch Einsetzung solcher Personen ausgeschlossenen Ältern und Geschwister können sie mit der Klage der Pflichtwidrigkeit als schimpfliche Personen vertreiben[38]); c) der Richter soll nach richterlichem Ermessen die Glaubwürdigkeit des Zeugnisses solcher schimpflicher Personen abmessen.[39])

III. Andere geringere Ehrenminderungen. Hierhin gehören zunächst solche beschämende oder schimpfliche Strafen (poenae existimationis), welche nicht die eigentliche Infamie begründen oder aussprechen und versinnlichen, aber auch nicht, sowie nur allein die bloßen Geldstrafen, die Ehre unberührt lassen.[40]) Sie können, wenn sie den Verhältnissen und Sitten angemessen sind, heilsam wirken, um das Ehrgefühl sowol der Gestraften als der übrigen Menschen für das Rechte in Anspruch zu nehmen. Nur dürfen sie nie, wie die thierische Züchtigung, durch Schläge die menschliche Würde erniedrigen und vollends auch noch, wie Verstümmelungen und Brandmarkungen, zumal des Antlitzes, oder wie das knieende Abbitten vor Menschen oder deren Bilde, alle edlern Gefühle der Religion und Menschlichkeit und die Gesittung der Nation beleidigen.

Andere Ehrenminderungen, wie Verluste einzelner Rechte oder einzelne Zurücksetzungen,

---

35) S. Welcker, System, I, 582 fg. 36) L. 39 de furt. C. 13, 17, ex quib. caus. infam. C. 25, 29 ad leg. Jul. de adult. L. 2 de obsequiis. 37) L. 12 de decurionibus. C. 2 de dignit. 38) C. 27 de mort. testam. 39) L. 3 praem. de testib.
40) L. 5, § 2, de extraord. cogn. L. 28, pr. und §. 1, de poen. Marezoll, S. 106.

wie die der römischen leves notae, der viles und humiles personae, oder die der deutschen Anrüchigkeit wegen niedriger Standesverhältnisse und wegen verachteter Lebensweisen oder wegen des Fleckens der unehelichen Geburt[41]), gehören besondern, meist verschwundenen Verhältnissen der Sklaverei und des Despotismus oder erloschenen Zeiturtheilen oder doch nur der freien Sitte und öffentlichen Meinung an.

XI. Nachträgliche Bemerkungen über die Zutheilung von Ehre und Schande, von Ehrbelohnungen und Ehrenstrafen und über die Wichtigkeit der Erhaltung und Förderung der Ehre. Eine Hauptaufgabe in dieser Materie bleibt es hier stets, einerseits Schritt zu halten mit der öffentlichen Meinung, als Repräsentant derselben zu handeln, und anderntheils doch auch das Würdige in der Meinung zu verstärken und auch die öffentliche Meinung und Sitte selbst zum Höhern zu leiten, sie von Vorurtheilen und Verkehrtheiten möglichst zu befreien. Der beste Weg wird auch hier sein, das tiefere Wesen der wahren öffentlichen Meinung der Nation nach den wahren Culturelementen der letztern und nach ihrem Entwickelungsgange zu ergründen, sie gegen vorübergehende und einzelne Zeitmeinungen hervorzuheben und vor allem sich der Mitwirkung der besten und bedeutendsten Stimmführer und Repräsentanten des Volkes zu versichern. Klar aber ist es, daß nirgends entschiedener als hier ein wahrer Widerstreit mit der innern sittlichen Wahrheit, mit der Gerechtigkeit und mit der öffentlichen Meinung sich rächt; Ehre und Schande im Widerspruche mit ihnen werden wesenlos. Die Regierung aber, die keine wahre, keine von der öffentlichen Meinung anerkannte Ehre und Schande, Ehrbelohnungen und Ehrenstrafen für sich in Anspruch nehmen kann, hat ihren stärksten Hebel verloren. Sie wird kraftlos und lächerlich, sie empört alle würdigsten Gefühle und wirkt für sich und den Staat verderblich, wenn ihre Ehren, ihre Bänder, ihre Sterne und Stellen durch unwürdige, willkürliche, leichtsinnige, der öffentlichen Meinung widersprechende Zutheilungen Gegenstand der Misbilligung oder der Verspottung werden, wenn das Übermaß besonderer Ehren die gemeine Ehre sinken macht, und wenn es nicht allein eine Auszeichnung, nein, wenn es auch eine Ehre ist, keine Orden erhalten zu haben, wenn sie, wenn die Ehrbelohnungen höchstens nur einer kindischen, schwächlichen Eitelkeit dienen.

Die Ertheilung von Ehrbelohnungen, Ehrenstellen, Rangerhöhungen, Orden u. s. w., soweit sie überhaupt von der Regierung und nicht als freie Huldigungen des Vertrauens der Bürger von diesen und ihren verfassungsmäßigen Wahlen abhängen, muß in Monarchien allerdings von dem Monarchen ausgehen. Aber damit sie der Würdigkeit, der öffentlichen Meinung und der Gerechtigkeit entsprechen und damit Ehren noch Ehren bleiben, ist es wesentlich, daß die Verleihungen nicht bloßer Hofgunst, Intrigue und Cabinetswillkür anheimfallen, sondern nach Prüfung und Vorschlag der Behörden oder, wie z. B. bei dem Maria-Theresia-Orden, nach Abstimmung der Ehrengenossen und unter Controle einer freien öffentlichen Meinung ertheilt werden. In England, das überhaupt noch lange das Musterbild der europäischen Monarchie bleiben wird, ist selbst für Verleihung königlicher Orden das Ministerium der öffentlichen Meinung in und außer dem Parlamente wirksam verantwortlich. Der Fürst ertheilt sie nicht etwa, wie das Geld aus seinem Privatvermögen, nach Privattiteln, sondern als Regent und nach öffentlichem Rechte für das öffentliche Wohl. Aber auch abgesehen hiervon fordert dieses schon die Klugheit, um dieses wichtige fürstliche Mittel nicht kraft- und werthlos zu machen. Eine nicht servile, sondern eine würdige, also auch in der öffentlichen Meinung Achtung gebietende Treue gegen den Fürsten ist allerdings auch ein Titel der Würdigkeit für manche Ehrenauszeichnungen; aber es ist der höhern politischen Weisheit und Gerechtigkeit gleich sehr widersprechend, wenn eine angebliche, eine eigennützige, gegen die Verfassungs- und Volksrechte treulose und feindselige Treue mit öffentlicher Ehre belohnt wird und dadurch in der öffentlichen Meinung Ehrenstellen zu Lakaienstellen, Ordensbänder zu Lakaienputz herabgewürdigt und mit der wahren männlichen Treue und Ehre in feindseligen Gegensatz gesetzt werden. Arme, getäuschte Fürsten, die etwa von jener ersten Treue, nicht aber von der letztern Kraft, Volksliebe und in der Noth Rettung erwarten!

In Beziehung auf die Zuerkennung von Ehrenminderungen besteht ebenfalls die in einer so zarten Materie doppelt schwierige Aufgabe darin, daß dieselben einestheils jedesmal der höhern moralischen Gerechtigkeit, also der wahren Unwürdigkeit, und anderntheils, daß sie auch der wahren öffentlichen Meinung entsprechen und daß sie endlich juristisch begründet seien. Nur

41) S. überhaupt Marezoll, S. 103, 270.

so können sie zur Befestigung und Vermehrung der Würdigkeit der Bürger, zur wirklichen Verhinderung von Unwürdigkeiten und von Vergehen wirken.

Eine allgemeine Regel schon für die gesetzliche Bestimmung muß es in beider Hinsicht bleiben, daß keine wirkliche Ehrenminderung als solche oder als absichtliche Strafe sich an Handlungen ohne moralisch unwürdige Gesinnung knüpfen darf, also nie an blos culpose Vergehen und an Vergehen, welche nicht aus unwürdigen Motiven, sondern im Gegentheile aus ehrenwerthen, z. B. aus persönlichem Ehrgefühle, aus Vaterlandsliebe entstanden. Infamiestrafe z. B. auf den Zweikampf hat nie infamirt. Unter dem Galgen Gustav Adolf's duellirten seine Schweden. Man setze hier lieber anderes Leiden zu. Selbst bei größern Vergehen aber darf hier keine Zuerkennung der Infamie stattfinden. Die Federn der Regierung dürfen nicht verbraucht werden.

So sehr auch die rechtliche Gleichheit zu achten ist, so darf doch vorzüglich auch rücksichtlich der Ehre, die so sehr auf den Sitten, den Meinungen der verschiedenen Staatsbürger- und Ständeklassen beruht, nie die wahre verhältnißmäßige und den Umständen entsprechende Gleichheit einer rohen, blos scheinbaren und buchstäblichen Gleichheit geopfert werden. Sofern z. B. durch ein Vergehen und seine Strafe nicht die ganze höhere staatsbürgerliche und Standesehre für immer zerstört wird, ist es eine schreiende Ungleichheit, einen Besitzer dieser höhern Ehre und des ihr entsprechenden Ehrgefühls in denselben Kerker und in die Gesellschaft und Berührung mit Ehrlosen, mit Landstreichern u. s. w. zu setzen, oder auch etwa ihm niedere, seinem Stande unangemessene Strafarbeiten aufzuzwingen. Er würde dadurch zehnmal mehr Übel erleiden als ein Arbeiter der niedern Stände.

Eine Verschiedenheit der Strafgefängnisse wird aus beiden Gesichtspunkten eine Forderung der Gerechtigkeit selbst.

Vor allem aber ist es in Beziehung auf die Entziehung des heiligsten Gutes, der Ehre — dieser Grundbedingung heilsamer Erfüllung der Bürgerpflichten wie der wichtigsten Rechte — wesentlich, daß sie in Wahrheit nur der Überzeugung der Mitbürger entsprechend zuerkannt, und daß vollends nicht etwa ihre ungerechte parteiische Zuerkennung das alle ehrenwerthen Gefühle empörende Mittel ministerieller Willkür und Intriguen gegen die freie ständische Verfassung und die muthvollen und ehrlichen Vertheidiger werde. Dieses aber könnte in der That nicht ausbleiben da, wo die Gerichte durch willkürliche Ernennungs-, Versetzungs- und Pensionirungsbefugniß gegen die Richter nur eine Scheinunabhängigkeit behielten und die politischen Kämpfe die Leidenschaften der Höflinge, der Minister und vielleicht auswärtige Einmischungen zur Verfolgung aufreizten, zugleich aber gerichtlich erkannte Ehrennachtheile von der Theilnahme an der Ständeversammlung absolut ausschlössen. Geheim verhandelnde Staatsgerichte mit solcher Besetzung muß jeder kräftige Minister innerhalb vier Wochen zu jedem möglichen Justizmorde bestimmen können. Und Veranlassungen zu Criminalprocessen lassen sich machen, zumal wenn alles im Dunkel bleibt. So sah man denn, hier durch vieljährigen Untersuchungskerker, dort durch Zuchthausstrafen, dort durch Lossprechungen blos von der Instanz, dort auch durch Verurtheilungen mit Begnadigungen, die muthigsten, würdigsten Vaterlandsfreunde für immer aus der Reihe der Volksvertreter ausstoßen.

Deshalb nun sollte Verlust der staatsbürgerlichen Ehre nie anders als durch absolut unabhängige öffentliche Gerichte und mit Zuziehung eines Geschworenengerichts von staatsbürgerlichen Standesgenossen ausgesprochen werden können. Und selbst hierbei behauptet die britische Volkskammer mit vollem Rechte noch die völlig freie Entscheidung über die moralischen Bedingungen zur Volksrepräsentation, für sich selbst und in allerletzter Instanz sogar für die Wähler, deren Vertrauen hier den Ausschlag geben muß. Jedenfalls macht die unmittelbare oder mittelbare Abhängigkeit der Wahlen von der Regierung die ständische Verfassung zu einer verderblichen Lüge und jene Entscheidung durch unabhängige Strafgerichte noch außerdem zum gefährlichsten Fallstrick für alle ehrlichen männlichen Vaterlands- und Freiheitsfreunde.

Die wichtigsten Mittel für Erhaltung und Förderung der Ehre wurden bereits vorzüglich auch durch die Hinweisung auf das Muster der Alten (s. unter IX.) genügend angedeutet. Das allerwirksamste Mittel aber ist die strengste Behauptung der Ehre und Sitte von dem Regenten, von seiner Umgebung, von dem Adel und von allen Beamten. Hier muß mehr gefordert werden als nur die Erfüllung des allgemeinen Rechtsgesetzes. Mit Würden und Ämtern, die jeden Augenblick freiwillig aufgegeben werden können, kann und soll die Pflicht der strengsten Achtung und Behauptung von Sitte und Ehre verbunden sein, die Pflicht eines Betragens, wie es von allen Bürgern gewünscht, aber nur durch Beispiel, nicht durch Strafmittel erwirkt wer-

den kann. Wie die Sonne in ihrem Reiche überall Licht, Wärme und Leben verbreitet, so wirkt der Glanz reiner Ehre und strenger Tugend des Königs, des Adels und aller Beamten belebend auf alle Gemüther und hält das höhere Gesetz der Gesellschaft, welches sie sichtbar darstellen sollen[42]), in Würde und hoher sittlicher Achtung, während ihre Ehrlosigkeit, ihre niedern Ränke, ihr Lügengeist unvermeidlich für Ehre und Schande abstumpfen und alles Gute vernichten — eine Wahrheit, welche die Alten, vorzüglich Solon, ihr größter Gesetzgeber, Platon und Cicero so wohl zu würdigen wußten. Streng also, wie bei Griechen und Römern in ihren schönsten Zeiten, mögen freie, aus den Standesgenossen bestehende Ehren- und Sittengerichte der einzelnen Stände des Adels, der Beamten, der Advocaten, der Volksvertreter über Ehre und Sitte ihrer Glieder richten und jedes unwürdige Mitglied ausstoßen, so die Ehre dieser Stände und ihren wohlthätigen Einfluß für die Ehre und Sitte der Nation bewahren!

So kann die Ehre, so kann die Kraft der Nation geschaffen und erhalten werden. Denn was ist die Kraft eines Staates anderes als die möglichste Vereinigung der Kräfte und der Willen der Bürger für das Rechte, für Staat und Regierung und ihre Aufgaben? In der Despotie wird dieser Wille durch Furcht geschaffen, welche aber selbst viele und zwar die edelsten Kräfte der Menschen vernichtet, ehe es ihr mühsam gelingt, die schlechtern zusammenzuzwingen, von welchen es dann selbst wieder eines großen Theils zum Zwingen bedarf. Dennoch ist hier, es ist z. B. in China, wo die Menschen zu Tausenden auf die Erde fallen, wenn sie einen General sehen, wo ein einziger Soldat mit seinem Bambus tausend Bürger in Furcht setzt und in der Zucht erhält, auf diese Furcht zu rechnen. In der Theokratie schafft und erhält den rechten Willen der blinde Glaube, im Rechtsstaate freier muthiger Bürger im wesentlichen die freie Achtung und Ehre, die Achtung der eigenen und fremden Würde und Bestimmung und der für sie, für ihre gemeinschaftlichen Aufgaben gegründeten Gesetze, der sie schützenden Behörden. Ohne Ehre und gegenseitige Achtung der Bürger, ohne ihre Achtung gegen Staat und Regierung und Beamte, mithin ohne deren Achtungswürdigkeit und Ehre ist hier eine kräftige Vereinigung der Willen, ist die rechtliche Ordnung und ihre Erhaltung und muthvolle Vertheidigung gegen die Angriffe feindlicher Interessen und Leidenschaften im Innern und von außen nimmer zu erwarten!

Mehr und mehr werden jetzt von allen verständigen Staatsmännern zwei Wahrheiten anerkannt. Die eine ist, daß überhaupt die Freiheit wie die Ordnung und die Macht in gesitteten Staaten nur durch Tugend des Volkes und der Regierung Bestand haben, und daß hinwiederum für die Sittlichkeit des Volkes die Freiheit, die freie Verfassung unentbehrlich ist. Die andere ist die, daß unsere Zeit einen kritischen Wendepunkt zwischen einem Versinken in eine hoffnungsvolle Verderbniß, gleich der der Römer und Griechen in ihrer spätern Zeit, und zwischen der Erhebung zu einer bisher unbekannten Höhe der Cultur und Freiheit bildet — eine Entscheidungszeit, in welcher nur die größtmögliche Erhaltung und Förderung der Freiheit sowie jener göttlichen, sittlichen Grundkraft den Ausschlag zum Guten und Glücklichen geben kann. Auf die Freiheit weist das „Staats-Lexikon" überall hin. Auf drei der bürgerlich wichtigsten Haupttugenden und die Art ihrer Erhaltung und Förderung, auf Gesetzlichkeit nämlich, auf sittliche Geschlechtsverhältnisse und Treue, hat es ebenfalls mit möglichstem Nachdrucke hingewiesen. Zwei andere, Religiosität und Vaterlandsliebe, welche letztere von Freiheitsliebe unzertrennlich ist, werden diese Artikel behandeln. Sie alle und die Freiheit vereinigend und kräftigend aber wirkt die Ehre. Gegen die eigenthümlichste Gefahr unserer heutigen Civilisation — den Materialismus — gibt es keinen stärkern Damm als die Herrschaft wahrer Ehre in dem Volke und seiner Regierung. Die Sorge für Erhaltung und Förderung der Ehre und des Ehrgefühls, ihre richtige, unsern heutigen Verhältnissen entsprechende Ausbildung und Leitung ist vielleicht die wichtigste Aufgabe der ganzen heutigen Politik. Sie ist um so wichtiger, da die frühern Ehrverhältnisse, z. B. die des Ritterthums, des Adels, zum Theil durch neue zu ersetzen sind. Für diese Ausbildung aber müssen, außer den besprochenen besondern Maßregeln, unter dem Schutze würdiger Monarchen, vor allem richtig geordnete Adels- und Standesverhältnisse, Öffentlichkeit und Meinungsfreiheit, Landwehrsystem, freie Gemeinde- und ständische Verfassung und öffentliche und volksmäßige Gerichte und edle Volksfeste zusammenwirken.

Welcker.

Eichhorn (Karl Friedrich), ein Mann, den Deutschland zu seinen ersten Rechtsgelehrten zählt und von welchem zuerst eine wissenschaftliche Behandlung des deutschen Rechts und seiner

42) Cic. de Legib., III, 1.

Geſchichte ausging, wurde am 20. Nov. 1781 zu Jena geboren. Sein Vater, **Johann Gottfried E.**, berühmt als Theolog und Hiſtoriker, bekleidete damals eine Profeſſur in Jena. Derſelbe war am 16. Oct. 1752 in Dörreuzimmern in der Grafſchaft Hohenlohe-Öhringen geboren und der Sohn eines Superintendenten. Er vertauſchte 1788 ſeinen jenaer Aufenthalt mit Göttingen, wo er bis zu ſeinem 1827 erfolgten Tode eine der Hauptzierden der dortigen Univerſität bildete. So wurde Göttingen Karl Friedrich's eigentliche Heimat. Hier bezog er ſchon in ſeinem ſechzehnten Lebensjahre, reichbegabt, nach nur vierjährigem Beſuche des ſtädtiſchen Gymnaſiums, um Jura zu ſtudiren, die Hochſchule. Außer der Jurisprudenz zogen ihn jedoch auch die Naturwiſſenſchaften, Philologie und Geſchichte mächtig an, und Blumenbach, Heyne, Gatterer und Schlözer zählten ihn zu ihren aufmerkſamſten Zuhörern. Von den Juriſten waren es Hugo, Pütter und Runde, welche vorzüglich auf ſeine Ausbildung einwirkten, obgleich er es keineswegs verſäumte, außer ihren Vorträgen auch die Meiſter's, Martens', Klaproth's und Waldeck's erfolgreich zu benutzen. Nach einer vierjährigen lebensfroh und heiter verbrachten Studienzeit erhielt E. am 18. Sept. 1801 in Göttingen die juriſtiſche Doctorwürde, nachdem er eine Diſſertation „De differentia inter austraegas et arbitros compromissarios" vertheidigt hatte. Wenn auch gleich anfangs entſchloſſen, ſich der akademiſchen Laufbahn zu widmen und vorzugsweiſe über öffentliches Recht zu leſen, erſchien es ihm doch zunächſt erforderlich, den Lebensverhältniſſen näher zu treten und ſich eine praktiſche Anſchauung derſelben zu verſchaffen. Zu dieſem Zwecke begab er ſich in den Jahren 1801—3 auf Reiſen und hielt ſich namentlich längere Zeit in Wetzlar und Wien auf. In Wetzlar war es von Gruben, welcher ihm Gelegenheit gab, aus den Acten des Reichskammergerichts zu referiren, und in Wien der Reichshofrath von Pufendorf, durch welchen er eine nähere Bekanntſchaft mit dem beim Reichshofrathe beobachteten Proceßverfahren machte. Im Jahre 1803 nach Göttingen zurückgekehrt, habilitirte er ſich an der dortigen Univerſität und las zuerſt im Winterſemeſter 1803—4 über den Reichsproceß, im Sommer 1804 über deutſche Rechtsgeſchichte, war außerdem aber auch als Mitglied des dortigen Spruchcollegiums thätig. Schon 1805 folgte er einem Rufe als außerordentlicher Profeſſor des Rechts an die Univerſität zu Frankfurt an der Oder. Hier mußte E. ſofort über ſämmtliche Disciplinen Vorleſungen halten, und ſchon hier begann ſeine literariſche Thätigkeit. In der Vorrede zum erſten Bande der „Deutſchen Staats- und Rechtsgeſchichte", die vom 13. Mai 1808 datirt, entwickelte er ſchon damals ſeine Anſichten über die Behandlung des Rechts ſcharf und deutlich, und dieſen Anſichten iſt er auch für die Folgezeit treu geblieben, ſo vielſeitig und umfaſſend ſein literariſches Wirken ſich auch geſtaltete. Als im Herbſt 1810 die in Berlin neu gegründete Univerſität eröffnet wurde, erhielt E. eine Profeſſur an derſelben, um neben Savigny, welcher das Römiſche Recht vertrat, das deutſche Recht zu lehren. Der Zuſammenfluß der bedeutendſten geiſtigen Kräfte an der berliner Univerſität ſteigerte auch E.'s geiſtige Thätigkeit und Productivität in einem hohen Grade, und das Zuſammenwirken mit Savigny war es beſonders, was dieſelben förderte. Die von beiden redigirte „Zeitſchrift für geſchichtliche Rechtswiſſenſchaft" ging vorzüglich aus der gänzlichen Übereinſtimmung beider Männer über die Art und Weiſe, in welcher die Rechtswiſſenſchaft behandelt werden müſſe, aus der von ihnen begründeten hiſtoriſchen Schule derſelben hervor.

E.'s Wirkſamkeit in Berlin wurde durch die Ereigniſſe des Jahres 1813 unterbrochen. Er gehörte zu denen, welche die Beugung unſers Vaterlandes unter das franzöſiſche Joch am ſchmerzhafteſten berührte. Der die Vorbereitung zur Abſchüttelung dieſes Jochs anſtrebende Tugendbund, welchen Friedrich Wilhelm III. in ſeiner Ordre vom 30. Juni 1808 gebilligt hatte, zählte E. zu ſeinen thätigſten Mitgliedern, er bekleidete in demſelben die Function des Directors der frankfurter Hauptkammer. Doch ſchon am 31. Dec. 1809 zwangen ſeine Verhältniſſe zum franzöſiſchen Kaiſer den König zur Auflöſung dieſes Bundes. E. hatte deſſenungeachtet die Verfolgung der Zwecke deſſelben nicht aus den Augen verloren. Er konnte dies ſchon zu Anfange des Jahres 1813 bethätigen, indem er, obgleich er ſeit 1810 verheirathet war, als der König ſein Volk zu den Waffen rief, in die Reihen der unterm 17. März 1813 aufgebotenen Landwehr trat. Die Befugniß der Organiſationsbehörden der letztern, die Subalternoffiziere ſelbſt zu wählen, brachte ihn ſogleich in die Stellung eines Rittmeiſters und Escadronchefs im vierten kurmärkiſchen Landwehr-Cavalerieregimente. So vermehrte E. die große Zahl der ehrenhaften Männer, welche ſelbſt höhere Stellungen im Staatsdienſte verließen, um in das Heer einzutreten. E. machte mit dem Bülow'ſchen Armeecorps, bei welchem ſein Regiment ſtand, die Schlachten von Großbeeren, Dennewitz und Leipzig auf das ehrenvollſte mit. Er erhielt für ſeine in der Schlacht von Dennewitz bewieſene Tapferkeit das Eiſerne Kreuz

zweiter und den russischen St.-Wladimirorden vierter Klasse (neben diesen zierten in spätern Jahren seine Brust noch der rothe Adlerorden zweiter Klasse und die nur so wenigen verliehene Friedensklasse für Wissenschaft und Kunst des Verdienstordens Preußens). Nach der Schlacht bei Leipzig marschirte E. mit der Avantgarde seines Corps durch Westfalen nach Holland, Belgien und Frankreich und zog mit demselben in Paris ein. E. nahm gleich nach dem Frieden seinen Abschied. Er wurde in keinem der zahlreichen Gefechte, welche er mitmachte, verwundet, sein an sich rüstiger Körper war durch die Strapazen des Feldzugs gekräftigt worden. Er kehrte nach einem kurzen Aufenthalte bei seinen Ältern in Göttingen gesund nach Berlin zurück. Der Winter 1814 sah ihn bereits wieder in seinem alten Berufe thätig. Er las in den Jahren 1814—17 über deutsche Staats- und Rechtsgeschichte, über deutsches Staatsrecht, Privatrecht und Kirchenrecht. Gleichzeitig setzte er mit erneutem Eifer seine durch den Krieg unterbrochenen Studien fort und ließ als ein Ergebniß derselben den zweiten und dritten Band seiner „Deutschen Staats- und Rechtsgeschichte" drucken. Ebenso veröffentlichte er in der „Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft" einen Aufsatz über den Ursprung der städtischen Verfassung in Deutschland. Dieser Aufsatz wird als epochemachend in der Erforschung deutscher Staats- und Rechtsentwickelung angesehen. Im Winter 1816—17 hielt er dem Kronprinzen, spätern Könige Friedrich Wilhelm IV. von Preußen Vorträge über deutsches Recht, welche von seinem geistreichen Zöglinge mit regster Theilnahme gehört wurden.

Dem Wunsche seines alternden Vaters nachgebend verließ E. 1817 Berlin, um einem Rufe nach Göttingen zu folgen. Hier las er bis 1829 täglich 2—3 Stunden, abwechselnd in einem Semester über deutsche Rechtsgeschichte und Kirchenrecht, in dem andern über Privatrecht und Staatsrecht. Die Zahl seiner Zuhörer war so bedeutend, daß kein göttinger Auditorium sie zu fassen vermochte und E. sich genöthigt sah, eine Scheune als solches zu benutzen. Die Glanzperiode, welche die Georgia Augusta damals erlebte, war wesentlich mit durch die Anziehungskraft herbeigeführt, welche E.'s Vorträge äußerten. Es gingen aus E.'s Schule nicht allein die tüchtigsten Praktiker hervor, sondern auch die Mehrzahl derjenigen, welche sich nach ihm um das deutsche Recht und seine Geschichte Verdienste erwarben, gehörte zu denen, welche sich seines Unterrichts und seiner besondern Anleitung und Hülfe bei ihren Studien erfreuten. Auch bedeutende praktische Arbeiten waren es, welche damals sowol bei dem Spruchcollegium als durch die Abfassung einer großen Anzahl publicistischer Gutachten über schwierige Rechtsfälle E.'s Thätigkeit in einem hohen Grade in Anspruch nahmen. Nur zwei dieser Gutachten sind in den Buchhandel gekommen, das im März 1829 verfaßte über den Bentinck'schen Successionsstreit (Heidelberg 1847) und das für die Domgemeinde zu Bremen abgegebene (Hannover 1831). Im Jahre 1818 erschien eine zweite verbesserte Auflage der beiden ersten Bände seiner „Deutschen Staats- und Rechtsgeschichte", 1819 die erste Auflage des dritten Bandes, 1821 mit Zusätzen und Verbesserungen neu gedruckt eine dritte Auflage der drei ersten Bände und im December 1822 der vierte und letzte Band derselben.

Vom 11. Nov. 1823 datirt die Vorrede eines Handbuchs des deutschen Privatrechts, welches E. unter dem Titel „Einleitung in das deutsche Privatrecht mit Einschluß des Lehnrechts" herausgab und von welchem sich 1825 die zweite und 1829 die dritte revidirte Auflage nöthig machte. In diesem Buche übergab E., nach der Vorrede zur zweiten Auflage, die Resultate lange fortgesetzter Untersuchungen, die er bei Gelegenheit praktischer Ausführungen und bei seinen Vorlesungen stets zu berichtigen bemüht gewesen, der Öffentlichkeit.

Im Jahre 1828 erschien von E. eine kleine Schrift: „Über die Alodification der Lehen." E.'s Gesundheit ward indessen durch die übergroßen Anstrengungen, denen er sich in seinen Studien unterwarf, erschüttert; er litt von früher Jugend an Überfüllung der Säfte und Andrang des Blutes nach Brust und Kopf. Seine sitzende Lebensweise, welche er nur auf kürzeste Zeit durch Reiten unterbrach, hatte sein Übel so erheblich gesteigert, daß er im Winter 1824—25 zu dessen Linderung seinen Aufenthalt im südlichen Frankreich nahm, ohne davon den gehofften Erfolg zu sehen. Auch kaufte er in der Nähe der alten Heimat seiner Familie ein Landgut, den Ammerhof bei Tübingen, und verlebte auf diesem mehrere Jahre die Herbstferien. Den wohlthätigen Einfluß, welchen das Landleben auf seine Gesundheit hatte, zerstörten die göttinger Anstrengungen jedoch stets bald wieder, zumal er sie, zur Nachholung des Versäumten, gemeinhin verdoppelte. So wurde E. Ostern 1829 durch seine körperlichen Leiden genöthigt sein Universitätsamt niederzulegen. Er begab sich nach Ammerhof, um in der Ruhe des Landlebens Erholung zu finden und begonnene literarische Arbeiten zu vollenden. Neben seiner ländlichen Beschäftigung verfaßte er seine „Grundsätze des Kirchenrechts der katholischen und evan-

gelischen Religionspartei in Deutschland", deren erster Band 1831 (in Göttingen, ebenso wie die vorher angeführten Werke) erschien. Körperlich gekräftigt kehrte E. 1832 in das öffentliche Leben zurück, wozu namentlich Savigny viel beitrug. Er übernahm eine Professur bei der berliner Universität und gleichzeitig die Function eines Geheimen Legationsraths im Ministerium der auswärtigen Angelegenheiten. Nur zwei Jahre las E. in Berlin noch über Kirchen- und Staatsrecht, dann vertauschte er, da das Lesen ihn sehr angriff, seine Stellung bei der Universität mit der eines Geheimen Obertribunalraths. Im Jahre 1838 wurde er Mitglied des Staatsraths, 1842 Mitglied der Gesetzcommission und 1843 Geheimer Oberjustizrath im Justizministerium für die Gesetzgebung, dessen Vorstand Savigny war. In den Jahren 1838—46 war er Spruchmann beim deutschen Bundesschiedsgerichte und 1843 Mitglied des Obercensurgerichts, welche Stellung er aber schon am 1. April 1844 freiwillig aufgab.

Auch neben allen diesen amtlichen Thätigkeiten setzte er seine wissenschaftlichen Arbeiten eifrig fort. Im Jahre 1833 beendigte ein zweiter umfangreicherer Theil sein Werk über das Kirchenrecht. Das Jahr darauf erschien eine vierte völlig umgearbeitete Auflage des ersten Bandes der „Deutschen Staats- und Rechtsgeschichte". In der Vorrede zu derselben nennt er diesen Band den auch nach zweimaliger Verbesserung immer noch unvollkommensten Theil seines Werkes. Die drei andern Bände desselben erlebten 1835—36 eine vierte und das ganze Werk 1842—44 eine fünfte verbesserte Auflage. Ein von E. 1832—33 verfaßter „Grundriß des Staatsrechts der deutschen Bundesstaaten", der als Leitfaden bei seinen Vorlesungen gedruckt wurde, kam nicht in den Buchhandel. Im Jahre 1832 wurde E. Mitglied der berliner Akademie der Wissenschaften, und zwar der historisch-philosophischen Klasse derselben. Der thüringisch-sächsische Verein zur Erforschung der Alterthümer und Erhaltung der Denkmäler zählte E. zu seinen Ehrenmitgliedern.

Die Abhandlungen der gedachten Akademie enthalten mehrere der von E. in derselben gehaltenen Vorträge, so die von 1835 den über die spanische Sammlung der Quellen des Kirchenrechts, die von 1840 den über die technischen Ausdrücke, mit welchen im 13. Jahrhundert die verschiedenen Klassen der Freien bezeichnet wurden, und die von 1846 den über den Kurverein Die Stellnng E.'s zum auswärtigen Ministerium veranlaßte seine Abhandlung „Betrachtungen über die Verfassung des Deutschen Bundes in Beziehung auf Streitigkeiten der Mitglieder desselben untereinander oder mit ihren Unterthanen in ihrer jetzigen Ausbildung"(Berlin 1833).

Dazu angeregt von dem königlich hannoverischen Hause erschien in Berlin 1835 von E. eine ausführliche Schrift: „Prüfung der Gründe, mit welchen die Rechtsgültigkeit und Standesmäßigkeit der von dem Herzog von Sussex mit Lady Augusta Murray geschlossenen ehelichen Verbindung behauptet worden ist." Vorher schon wiederholt längere Zeit zur Wiederherstellung seiner geschwächten Gesundheit beurlaubt, legte E. 1847 seine amtlichen Stellungen nieder. Mit dem Rechte, seine Pension im Auslande zu verzehren, in den Ruhestand versetzt, lebte E. von da ab in Ammerhof, beschäftigt mit der Bewirthschaftung dieses Landgutes, still in engern Kreisen. Die Ereignisse des Jahres 1848 wirkten verstimmend auf sein Gemüth und schlossen ihn noch mehr gegen die Welt ab. Im Januar 1851 erlitt er einen Schlaganfall, der sich später öfters wiederholte. Ein sanfter und schmerzloser Tod endete am 4. Juli 1854 zu Köln, wo E. sich bei seinem einzigen Sohne, dem Apellationsgerichtsrathe Otto E., aufhielt, das Leben dieses wahrhaft deutschen Mannes.

Wir wenden uns von dieser kurzen Schilderung der äußern Lebensverhältnisse E.'s zu einer nähern Erörterung der wissenschaftlichen Bedeutung und Verdienste dieses Gelehrten. Es ist das Recht und seine Geschichte, für deren Behandlung E. eine neue Bahn gebrochen hat, auf welcher seitdem selbst diejenigen fortgeschritten sind, welche sich berufen fühlen, jetzt seinen Ansichten im einzelnen oder ganzen entgegenzutreten. Es sind im wesentlichen nur die Waffen, welche E. ihnen selbst in die Hand gab, mit welchen sie gegen ihn streiten. Jakob Grimm sagt in der Vorrede zu seinen „Deutschen Rechtsalterthümern" S. VI von ihm: „Die Wissenschaft des deutschen Rechts hat unter E.'s Händen einen neuen Schwung genommen." Daß dieser ihn noch nicht zur Erlangung des höchsten Zieles führte, wer möchte darüber mit E. rechten, wer es verkennen, daß mit dem Erheben der Wissenschaft auf einen höhern Standpunkt sich auch der zu überblickende Umkreis derselben erweiterte. Wünschen wir uns Glück zu einer solchen Erweiterung, sie hat nur da die richtige Würdigung älterer wissenschaftlicher Forschungen nicht in ihrem Gefolge, wo persönliche Rücksichten das Urtheil leiten oder dasselbe ein beschränktes ist. Als E. mit allem Eifer und mit äußerster Anspannung seiner geistigen Kräfte die Bearbeitung des deutschen Rechts in allen seinen Zweigen gleichsam sich zur Lebensaufgabe machte, war in

Deutschland im allgemeinen noch eine sehr geringe Kenntniß desselben verbreitet. Einzelne Theile desselben waren wol bereits speciellern Erörterungen unterzogen worden, welche jedoch, da ihnen eine haltbare wissenschaftliche Methode abging, zu einem Gesammtresultate nicht führen konnten. Die Ansicht Justus Friedrich Runde's über das gemeine deutsche Recht war bis dahin die allgemein herrschende gewesen. Sie verwechselte das positive Recht, welches in einem bestimmten Volke nach seiner gesammten Entwickelung und seinem Bewußtsein gilt, mit einem Naturrechte, welches man aus den einfachen Gesetzen des Denkens auf rein philosophischem Wege als für alle Menschen maßgebend sich construiren zu können vermeinte. So sagt Runde in der Vorrede zu seinen schon 1791 zuerst veröffentlichten „Grundsätzen eines gemeinen deutschen Privatrechts": es bedürfe das Erscheinen eines neuen Lehrbuchs des deutschen Privatrechts keiner Entschuldigung, da dieser Theil der Rechtsgelehrtheit noch auf der untersten Stufe der Cultur stehe. Seine Absicht bei der Arbeit sei auf nichts Geringeres gerichtet, als auf eine gänzliche Reform der bisher gewöhnlichen Behandlungsart, von deren Untauglichkeit er sicher überzeugt sei. Seitdem man sich entweder deutsche Rechtsalterthümer oder sächsisches Landrecht für anwendbares und gemeines deutsches Recht aufdrängen zu lassen aufgehört habe, habe man die Übereinstimmungen der deutschen Landesordnungen, Stadtgesetze, Familien- und Hausverträge zum Fundament eines Systems praktischer Rechtsgrundsätze gemacht; das heiße auf einen sehr sandigen Boden bauen, denn sie enthielten lauter positive Vorschriften, und wenn ihrer auch neunundneunzig übereinstimmten, so sei die daraus formirte Regel dennoch in dem hundertsten Lande kein Gesetz, und es wäre also Thorheit, daraus einen allgemeinen Klagegrund zu formiren. Er wäre also bei seiner Arbeit auf die Natur der Sache zurückgegangen, welche, wie andere Grundsätze eines hypothetischen Vernunftrechts, bei Entscheidung der Streitigkeiten in jedem Falle Anwendung habe, wo es an positiven Bestimmungen fehle.

Dieser völlig ungeschichtlichen Auffassung des deutschen Rechts trat E. mit aller Entschiedenheit entgegen. Nach ihm ist das gesammte Recht des deutschen Volkes, wie das eines jeden Volkes, ein Product seiner ganzen Bildungs- und Entwickelungsgeschichte, es ist mit dieser und durch diese gegeben. Eben weil ein bestimmtes deutsches Volk existirt, ist auch ein bestimmtes deutsches Recht vorhanden. Das Recht ist nur eine Quote des gesammten Volkslebens. Seine eigenthümliche Sprache, alle seine Anschauungen, sein ganzer Ideenkreis und also auch sein Recht individualisiren ein bestimmtes Volk: das Recht, welches heute in Deutschland und an irgendeinem deutschen Orte gilt, kann nur aus der gesammten Entwickelung des Rechts in Deutschland und an jenem Orte insbesondere vollständig erfaßt, genügend verstanden, richtig angewendet, sachgemäß fortgebildet und auf legislativem Wege glücklich verbessert werden. Die Gegenwart ist nur ein Durchschnitt der Geschichte und als solcher nur dem verständlich, der die vorhergehenden Stufen ihrer Entwickelung bestiegen hat; das gilt von allen menschlichen Erzeugnissen und so auch vor allem vom Recht.

In der schon früher gedachten Vorrede vom 13. Mai 1818 spricht sich E. in diesem Sinne dahin aus: „In dem gegenwärtigen Zeitpunkte, wo der gesellschaftliche Zustand von Deutschland und insbesondere seine Rechtsverfassung so viele wichtige Veränderungen erlitten hat, wo ihm vielleicht noch ebenso viele gleich wichtige bevorstehen und alles erst im Werden und noch im Übergange aus einem Zustande der Dinge in einen andern ist, scheint es wichtiger als je, den Blick auf die Vergangenheit zu richten und sich mit dem Geiste unserer ehemaligen Verhältnisse vertraut zu machen. Mag nun von diesem mehr oder weniger in die neuen Einrichtungen aufgenommen werden, ohne eine genaue Kenntniß dessen, was war, und die Art und Weise, wie es das wurde, was es war, wird es immer unmöglich sein, ihren Geist und ihr Verhältniß zu dem, was bestehen bleibt, richtig aufzufassen."

In der Vorrede zur vierten Auflage vom 10. Oct. 1834 bemerkt E.: „Das Ziel, welches ich meiner Arbeit gesetzt hatte, habe ich schon in der Vorrede zur ersten Ausgabe bestimmt ausgesprochen. Es war keineswegs meine Absicht, die Rechtsalterthümer in ihrem ganzen Umfange zu erörtern, ich wollte durch die Staatsgeschichte wie durch die äußere und innere Rechtsgeschichte eine sichere geschichtliche Grundlage für das jetzt bestehende praktische Recht gewinnen."

In Betreff der schon früher gedachten Unvollkommenheit des ersten Theils des Buchs bemerkt E. in dieser Vorrede: „Jene Unvollkommenheit fand freilich in der Natur des Stoffs eine Entschuldigung. Das Studium der Volksrechte, Capitularien und Formeln muß sehr lange fortgesetzt werden, bevor man sich schmeicheln darf, in ihr Verständniß eingedrungen zu sein; besonders gilt dies von den abgerissenen und zugleich durch die Unbehülflichkeit des Ausdrucks höchst dunkeln Bestimmungen der Volksrechte. Ein Auszug des Inhalts jener Quellen war

vor 26 Jahren die Grundlage der Darstellung gewesen. Als Vorstudium zu der jetzt begonnenen neuen Ausgabe habe ich jene Quellen wieder in ihrem Zusammenhange durchgegangen; ich glaube jetzt viele Stellen besser erklären zu können als früherhin, besonders ist mir bei sehr vielen die Verbindung, in welche sie untereinander gesetzt werden müssen, klar geworden" u. s. w. Es sind vorzüglich Grimm's „Rechtsalterthümer" gewesen, welche E. den Weg zu weitern Untersuchungen bahnten oder bezeichneten. Auch in der Vorrede zur fünften Auflage vom 20. Sept. 1842 bemerkt E., daß die Untersuchungen, welche über Gegenstände dieses Buchs seit dem Erscheinen der vierten Auflage bekannt gemacht worden, von ihm nicht unbenutzt geblieben wären. Er deutet zugleich darauf hin, daß unter den Schriften, welche sich in neuester Zeit in den mannichfaltigsten Richtungen mit der Geschichte des deutschen Rechts beschäftigt hätten, viele einen ganz andern Zweck als den seinigen verfolgt hätten. Es wäre ihnen weitmehr um die Alterthümer des deutschen Rechts überhaupt als um eine geschichtliche Grundlage des spätern deutschen Rechts zu thun gewesen. Er habe auch mit Gegnern sehr verschiedener Art sich zu beschäftigen gehabt, er habe die Gegengründe sorgfältig erwogen, und wo sie ihm der Wahrheit näher zu kommen geschienen, hätte er sie berücksichtigt, sonst seine gegentheilige Ansicht angegeben. Wo aber bloße Vermuthungen die Stelle von Gründen hätten vertreten sollen, wo der Sinn der Rechtsquellen verdreht worden sei, um ein Argument daraus hernehmen zu können, da habe er eine Polemik für unnütz gehalten.

Was insbesondere das Privatrecht betrifft, so war es E. klar geworden, daß in ihm, wie es in Deutschland gilt, neben dem Römischen Rechte noch ein überreiches urdeutsches Rechtsmaterial sich vorfindet. Dieser nationaldeutsche Bestandtheil des Rechts sei das Erzeugniß einer und derselben deutschen Volksüberzeugung, wie sie mit dem Vorhandensein einer deutschen Nation gegeben ist. Der größte Theil des in den so vielgestalteten Particularrechten liegenden deutschen Rechtsmaterials sei nur aus eben dieser Rechtsquelle hervorgegangen. Darum finde auch bei ihm eine Übereinstimmung statt, es ruhe auf einer gemeinsamen Grundlage. Dieser übereinstimmende innerste Kern der deutschen Particularrechte sei nun eben das gemeine deutsche Recht. Weil die einzelnen Territorien und Ortschaften Theile Deutschlands wären, existire in ihnen die nationale deutsche Volksüberzeugung und gelte in ihnen das von ihr producirte deutsche Recht. Andererseits habe dieses Recht, weil es eben in jenen speciellen Kreisen lebe, durch deren Eigenthümlichkeit eine besondere Gestalt, eine particularistische Beimischung. Aus diesem nationalen deutschen Rechte wären die einzelnen particulären Rechte in Deutschland zu interpretiren, aus ihm zu ergänzen, es sei daher dieses deutsche Recht ein gemeines subsidiäres Recht Deutschlands und zwar ein höchst praktisches.

Es ist namentlich der vorbemerkte Aufsatz in der „Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft", in welchem sich E. über die Natur und das Wesen des deutschen Rechts in diesem Sinne ausspricht.

Als den einzigen Weg zur Ermittelung dieses gemeinen deutschen Rechts bezeichnet E. das Zurückverfolgen der einzelnen deutschen Rechtsinstitute und Rechtssatzungen bis zu ihren frühesten Gestaltungen, womöglich bis dahin, wo sich das Abweichende von dem Gemeinsamen abzweigte, wo sich die Stammrechte in Territorial- und Ortsrechte spalteten. E. will den Proceß des Werdens und Wachsens des Particularrechts erforscht wissen, und zwar bis zur neuesten Zeit herab, und so die gemeinsamen Grundlagen für das Besondere zu gewinnen suchen. Seine Methode ist sonach wesentlich eine historische, der vorgedachten Runde'schen Aufstellung eines blos gedachten, philosophisch construirten Rechts geradezu entgegengesetzte. Weil E.'s Methode eine genaue Durchforschung des gesammten historischen Materials nothwendig machte, wurde sie für ihn eine überaus mühevolle. Es war ein kolossales Stück Arbeit, was E. zu liefern hatte. Die Arbeit war jedoch belohnend, weil sie fast allgemein eine Übereinstimmung mit seinen Ansichten hervorrief und so gleichsam die Materialien lieferte, aus welchen die neuern Lehrer des deutschen Rechts sich ihr Gebäude construirten. Vgt. Renaud, „Deutsches Privatrecht", I, §. 49; von Richthofen im „Staatswörterbuch", III, 248, dessen Mittheilungen über E. hier wegen seiner bestandenen nähern Beziehungen zu demselben wesentlich benutzt wurden.

Ein weiteres Eingehen, namentlich in die Angriffe, welche E.'s System besonders in neuester Zeit erfuhr, und die Verbesserungsvorschläge, welche man in Beziehung auf dasselbe machen zu müssen glaubte, gehören dem deutschen Privatrecht und dessen Geschichte an.

Nur eine Bemerkung wollen wir hier nicht unterdrücken, sie betrifft das dem deutschen Rechtsbewußtsein oft schroff entgegentretende Eingehen mehrerer unserer neuen deutschen Strafgesetzbücher, besonders des preußischen, auf französische Rechtsanschauungen und Gesetze. Diese

fremden Elemente haben einer widrigen Härte bei uns den Eingang verschafft, welche man gewiß vermieden haben würde, wenn man den von E. verfolgten historischen Weg auch in strafrechtlicher Beziehung einzuschlagen nicht unterlassen hätte.

Auch in seinem Kirchenrecht hatte E. sich die Aufgabe gestellt, die Grundsätze der beiden christlichen Religionsparteien, wie sie sich in der Gegenwart praktisch gestaltet hatten, aus den Quellen zu entwickeln, sich hierbei aber auf den Rechtszustand beider in Deutschland beschränkt. Was in dieser Beziehung E. geleistet, gehört dem besondern Gebiete des Kirchenrechts an.

E. hatte die Absicht, auch eine Darstellung des deutschen Staatsrechts erscheinen zu lassen, und es ist sehr zu bedauern, daß er diese nicht mehr zu realisiren vermochte. In seinen Vorlesungen über deutsches Staatsrecht schloß er grundsätzlich die Politik aus und beschränkte sich streng auf eine Darstellung des Bestehenden. Der vorgedachte Grundriß seiner Vorlesungen über das Staatsrecht läßt deren Inhalt übersehen.

Den politischen Standpunkt E.'s sehen wir in seiner thätigen Betheiligung an den Befreiungskriegen sich manifestiren. Es war die in E.'s ganzem Ideenkreise vorherrschende geschichtliche Auffassung aller Zustände der Gegenwart, welche ihn gegen Frankreich einnahm. Es war eine entschiedene Abneigung bei E. gegen alles dasjenige unverkennbar, was sich als eine revolutionäre Richtung bezeichnen lassen durfte. Wir finden dies im vierten Bande der „Deutschen Staats- und Rechtsgeschichte" in den Abschnitten, welche eine Übersicht der Geschichte der größern weltlichen Territorien umfassen, verschiedentlich ausgesprochen. Nach S. 638 a. a. O. hielt E. Staat und Recht nicht für ein Product menschlicher Willkür, jeden Staat vielmehr für einen bestimmt gegebenen gesellschaftlichen Zustand, dem dessen gesammtes Recht entsprechen und die Gesetzgebung Rechnung tragen müsse. Er hielt dafür, daß es keine absolut vollkommene Staatsverfassung und kein absolut vollkommenes Recht gebe, sondern nur für den einzelnen Staat eine relativ gute Staatsverfassung und ein relativ gutes Recht. Den absoluten Staat hielt E. für eine niedrigere Entwickelung des Staates, gleichzeitig aber verwarf er auch die Lehre von der Volkssouveränetät als eine durchweg unhaltbare (S. 662 a. a. O.). Er hielt es für einen Irrwahn, daß bei jeder Verfassung die Theilung der öffentlichen Gewalt nach den verschiedenen Formen ihrer Thätigkeit nothwendig sei, daß durch Trennung der Gesetzgebung und der vollziehenden Gewalt ein möglicher Misbrauch der Gesetzgebung verhindert werde, und daß in der monarchischen Verfassung die executive Gewalt die Prärogative des Regenten sein müsse.

Als eine unerläßliche Bedingung des Gedeihens eines monarchischen Staates erachtet er die unwiderrufliche Verbindung zwischen Herrscher und Unterthanen; sie, von Hohen und Niedern gleich innig empfunden, vermöge allein Unterthanen zu einem Volke und einen Fürsten zum Souverän zu erheben. Dem Vorhandensein dieser Verbindung schreibt er es zu, daß 1813 Deutschland seine französischen Fesseln zu zerbrechen vermochte.

Von dem neuern Constitutionalismus fürchtete er eine Schwächung der Regierungsgewalt des Fürsten, auf welche er großes Gewicht legte, sowie eine innere Zerklüftung des Landes in Parteien. Selbst eine gutgemeinte Opposition war ihm persönlich misbehaglich, er meinte, man müsse den Regierungen die thatsächlich vorhandenen Schwierigkeiten nicht noch vermehren. Doch war er vernünftigen sachgemäßen Reformen nicht abgeneigt.

In Betreff der städtischen und ländlichen Gemeinden war er für ein möglichst ausgedehntes Selfgovernment derselben. So lobte er (S. 670 a. a. O.) besonders die preußische Städteordnung von 1808. Er war ein Gegner des Vielregierens und zog hier die englischen Zustände den unserigen vor. Den unbegüterten erblichen und persönlichen Adel hielt er (S. 668) für ein Institut, dem jede reelle Grundlage fehle; für eine politische Stellung des Adels sei der Grundbesitz durchaus nothwendig.

E. war nicht entschieden für eine Trennung der Justiz von der Administration und hielt die Einführung der Geschworenengerichte nach französischem Muster für keine wesentliche Verbesserung, verlangte vielmehr, daß dies Institut, um wirklich als empfehlungswerth anerkannt zu werden, erheblicher Reformen bedürfe.

E. war ein hochbegabter, edler, sehr gelehrter Mann, und zwar ein praktischer, kein dem Leben fern stehender Buchgelehrter. Sein Vortrag war schnell und hatte etwas ungemein Anregendes, Ergreifendes; er führte stets auf die Quellen zurück und zwang so unwillkürlich seine Zuhörer zum Studium derselben. Als Praktiker hatte er ein weit verbreitetes, sehr großes Ansehen, seine Thätigkeit im Staatsrathe und in der Gesetzcommission legen hiervon das beste Zeugniß ab. Ein liebenswürdiges, offenes, frisches Wesen zeichnete ihn im geselligen Verkehre aus. Er ertrug Widerspruch gern und ordnete, da es ihm stets nur um die Erforschung der

Wahrheit zu thun war, seine Ansicht, sobald er sich von den Vorzügen der gegentheiligen überzeugt, gern der bessern unter. L. Trieft.

Eid. Soweit die Geschichte zurücksehen läßt, soweit zeigt sie auch das Institut des Eides als verwebt mit dem Staatsverbande und zugleich als eine völkerrechtliche Erscheinung. Gestützt auf die Sittlichkeit des Menschen, auf den eingeborenen Sinn für Wahrheit und Treue, stellt es sich dar umgeben und belebt von der Weihe der Religion. Den tiefsten Rückblick gewährt die Geschichte der Israeliten, der Bekenner des Monotheismus. Die Genesis bekundet, daß der Eid schon in dem Zeitalter der Patriarchen sich eingebürgert hatte und sehr hoch gestellt war; er war der Ausfluß des Glaubens an Einen Gott und diente dazu, dem betheuernden Worte das Siegel einer Bürgschaft aufzudrücken. Als der König von Sodom dem Erzvater Abraham die dem Feinde abgerungene Beute anbot, erhob der Patriarch die Hand zu Gott, dem Herrn Himmels und der Erde, und gelobte, daß er nichts davon annehmen werde. Isaak und König Abimelech versöhnten sich unter Eidschwur, Esau besiegelte den Verkauf seines Vorrechts der Erstgeburt an seinen Bruder Jakob mit einem Eide. Gott wurde als Zeuge der Gelobung und Rächer des Meineids angerufen. In dieser Überlieferung findet sich der Eid, auch in Verbindung mit der Erschwerung der Verwünschung, von der mosaischen Gesetzgebung getragen. [1]) Sie erachtet ihn für so heilig, daß nur der Gottheit selbst die Strafe des Meineids zustehe. Krankheit und Tod die Strafe, vom göttlichen Richter selbst verhängt. Die vollständige Formel des gerichtlichen Eides, welchen das zweite Buch Mosis vorschreibt, findet sich nicht aufbewahrt. Der Eidschwüre der Könige Saul und David gedenkt das Alte Testament. David und Jonathan besiegelten den Bund ihrer Freundschaft mit einem Eide. Nachdem König Salomo seinen Tempel erbaut hatte, wurden die Eide vor dem Altar oder unter Berufung auf denselben geschworen. Die spätere Geschichte der Israeliten zeigt, daß mit der Abnahme der Religiosität die falschen Eide zunahmen, sodaß die Gesetzgebung einschreiten zu müssen glaubte und den Meineid mit weltlicher Strafe bedrohte. Sekten, welche sich bildeten, verwarfen den Eid oder umgaben ihn mit engen Grenzen. [2])

Die mit der Geschichte der Israeliten verwebte Geschichte von Ägypten kennt ebenfalls den Eid. Nach dem Zeugnisse Diodor's von Sicilien war der Meineid mit der schwersten Strafe, mit dem Tode bedroht, „weil er die zwei größten Frevel in sich schließe, indem er die Ehrfurcht gegen die Götter und die sicherste Bürgschaft unter den Menschen vernichte". Indem Herodot der Scythen gedenkt, berichtet er von ihnen: „Sie schwören bei den Männern, die dafür gelten, die redlichsten und preiswürdigsten unter ihnen gewesen zu sein, mit der Hand auf ihrem Grabe." Auch überliefert er deren Sitte bei der Schließung von Bündnissen, denen sie dadurch das Siegel aufdrückten, daß sie sich verwundeten, Blut in einen Becher mit Wein fallen ließen, ihre Waffen hineintauchten und ihn unter Verwünschungen austranken. Meineid wurde mit dem Tode (Enthauptung) bestraft. Indem dieser Vater der Geschichte eines Bündnisses zwischen den Medern und Lydiern gedenkt, berichtet er, daß sie es dadurch beschworen hätten, daß sie sich gegenseitig Blut ließen und es aufsaugten. Als beachtenswerth findet sich aufgezeichnet, daß die Phrygier sich des Eides enthalten hätten.

Aus der Tiefe der Geschichte der Griechen [3]) leuchtet der Eid hervor, welchen Hippokrates, die Heilkunde für so heilig haltend, daß sie nur von Eingeweihten gelehrt und nur von Gewissenhaften ausgeübt werden dürfe, denen auferlegte, welche er als Schüler zuließ; sie mußten schwören, daß sie ihre Kunst rein und fleckenlos erhalten wollten. Dagegen ergibt sich als Ergebniß der Prüfung, daß es, um mit Stäudlin (a. a. O., S. 43) zu reden, „herrschende Denkart griechischer Weisen war, der Eid habe keinen größern Werth; es wäre besser, wenn er gar nicht erforderlich wäre, man müsse ihn möglichst vermeiden, ihn nur zu den wichtigsten Zwecken, mit der strengsten Wahrhaftigkeit und Treue und mit frommem Gemüthe ablegen". Solon erachtete nach dem Zeugnisse des Diogenes von Laerte die Redlichkeit für glaubwürdiger als den Eid. Indem Isokrates sich in gleichem Sinne äußerte, ermahnte er: „Um des Goldes willen sollst du bei keinem Gotte schwören, wenn du auch wahr schwören kannst, damit du nicht einigen meineidig, andern habsüchtig scheinest." Platon ertheilt dem Gesetzgeber den Rath, das Institut des Eides, soweit er

1) Saalschütz, Das mosaische Recht, mit Berücksichtigung des spätern jüdischen (Berlin 1846), Kap. 89, S. 608—617: Der Eid; Kap. 79, S. 566—569: Falscher oder leichtfertiger Schwur.

2) Stäudlin, Geschichte der Vorstellungen und Lehren vom Eide (Göttingen 1824), S. 5—31; Bayer, Betrachtungen über den Eid (Nürnberg 1829), S. 7—46; Strippelmann, Der christliche Eid (Kassel 1855), S. 4—72. 3) Lasaulx, Über den Eid bei den Griechen (Würzburg 1844).

vor Gericht geſchworen werde, wenigſtens zu beſchränken, wenn ſeine Grundlage, die Religioſität, keine feſte ſei. Ariſtoteles geht noch weiter, indem er den Eid für ein künſtlich geſchaffenes Erzeugniß erklärt. Dafür, daß die Griechen ſelbſt dann, wenn es ſich von einem Beweiſe vor Gericht handelte, die anerkannte Redlichkeit der Ableiſtung eines Eides gleichſtellten, ſpricht eine geſchichtliche Überlieferung. Als Xenokrates zu Athen als Zeuge beeidigt werden ſollte und dem Altar zuſchritt, ſtanden alle Richter auf und riefen ihm zu, er brauche nicht zu ſchwören. So groß war das Vertrauen zu ſeiner Wahrhaftigkeit.

Neben dem Eide, welchen der Zeuge zur Betheuerung, daß er die Wahrheit ausſagen wolle, ableiſten mußte, galt bei den Athenienſern der Eid auch als ein Beweismittel. Der eine Theil konnte ihn dem andern zuſchieben oder ſich ſelbſt zu deſſen Ableiſtung erbieten. Auch mußten beide Theile in einem beſtimmten Stadium des Rechtsſtreits einen Eid für Gefährde ſchwören.[4])

Der Charakter der Römer war ein ſtarker Träger des Inſtituts des Eides, das für ſie eine hohe Bedeutung hatte.[5]) Ehe der Conſul Regulus, ein Gefangener der Punier, nach Rom geſendet wurde, um die Auswechſelung einiger angeſehenen Gefangenen zu vermitteln, mußte er ſich eidlich verpflichten zurückzukehren, wenn er den Zweck ſeiner Sendung nicht erreiche; er kehrte in Eidestreue, welche Cicero, überhaupt die Heiligkeit des Eides betonend, in ſeiner Schrift „De officiis" rühmt, zurück, um unter grauſamen Qualen zu ſterben. Plinius der Jüngere preiſt in ſeiner Dankrede an den Kaiſer Trajan deſſen Bereitwilligkeit, die Erfüllung ſeiner Pflichten durch einen Eid zu verſprechen, „durch welchen er ſein Haupt, ſein Haus dem Zorn der Götter geweiht habe, wenn er ihn wiſſentlich brechen werde". Kaiſer Mare Aurel redete zu ſich ſelbſt: „Betrage dich als ein ſolcher, welcher weder eines eigenen Eides noch des Zeugniſſes irgendeines Menſchen bedarf."

In dem Grade, in welchem ſich bei den Römern das Inſtitut des Eides, mit der Entwickelung des Rechts überhaupt gleichen Schritt haltend, ausbildete und ſchärfer ausprägte, ſank auch mit dem Verfall der Sitten deſſen Anſehen. Wie uns Dio Caſſius berichtet, erboten ſich, als Auguſtus mit der beſtändigen conſulariſchen Gewalt bekleidet wurde, die Senatoren, ihm einen beſondern Eid des Gehorſams zu leiſten; er lehnte jedoch dieſes Erbieten ab, weil er der Gewiſſenhaftigkeit dieſer Leute kein Vertrauen ſchenkte. Ein eigenes Verbrechen des Meineids kannten die Römer nicht. Sie fanden in dem Eide eine vertragsmäßige Unterwerfung unter den Zorn des angerufenen Gottes, welcher dieſe Berufung annehme und ſeine Beleidigung durch Beſtrafung des Schuldigen ahnde. Nur civilrechtliche Folgen knüpften ſich an den falſchen Eid. Aber weil man in demſelben einen ſchweren Frevel und in dem Schuldigen einen frechen Feind der Wahrhaftigkeit erblickte, verfiel er dem Zeichen der Cenſoren. Meineidige Zeugen verfielen der Strafe des Stellionats. Die, welche bei dem Namen des Kaiſers ſchwuren, wurden mit der Strafe der Beleidigung der Majeſtät belegt. Charakteriſtiſch iſt, was Taeitus, Annal., lib. I, c. 69, berichtet. Als dem Kaiſer Tiberius angezeigt worden ſei, daß ein Römer die Heiligkeit des Kaiſers Auguſtus durch Meineid entweiht, habe dieſer Despot, der ſich ſelbſt gern mit dem Nimbus der Göttlichkeit umgab, erwidert, dieſer falſche Eid ſei ſo anzuſehen, als wenn er bei dem Jupiter geſchworen worden ſei; eine Verſündigung gegen die Götter ſei den Göttern anheimgeſtellt.

Selbſt als das Chriſtenthum mit ſeinen Geboten der Lauterkeit und Wahrhaftigkeit zur Herrſchaft der Staatsreligion gelangte, blieb der Meineid ſtraflos, wobei in Betracht zu ziehen iſt, daß mehrere der älteſten Kirchenväter den Eid verwarfen.

Auch der das ſinkende römiſche Reich bekämpfende Mohammedanismus geht (in ſeinem Koran) davon aus, daß der Eid die höchſte Bedeutung in ſich trage, und ermahnt die Gläubigen, ſich möglichſt von der Nothwendigkeit zu ſchwören fernzuhalten, nicht ohne triftigen Grund einen Eid zu leiſten. Dieſer ſoll allein in der Anrufung des höchſten Weſens beſtehen, indem ein Schwören bei dem Koran, den heiligen Orten u. ſ. w. kraftlos ſei; nach der vor dem Geiſtlichen vorzunehmenden Handlung ſolle der Muſelmann ein frommes Werk verrichten, Almoſen vertheilen. Das Gewicht des Eides wird abgemeſſen nach ſeinem Inhalte, nach dem Orte, wo, und

4) Heffter, Die athenäiſche Gerichtsverfaſſung. Ein Beitrag zur Geſchichte des Rechts, insbeſondere zur Entwickelung der Idee der Geſchworenengerichte in alter Zeit (Köln 1822), S. 299—301, 304, 314—316; Platner, Der Proceß und die Klagen bei den Attikern (Darmſtadt 1824), I, 218, 248—252.

5) Laſaulx, Über den Eid bei den Römern (Würzburg 1845); der Artikel Eid im Rechtslexikon, III, 633.

nach der Zeit, in welcher er geleistet wird. Der schwerste Eid wird abgeleistet durch Anrufung des einigen Gottes, des Gütigsten, Barmherzigsten, des Strafenden, des Siegverleihenden, des Erleichterers des Loses der Schuldigen, des Gebers der Güter und Gaben, des Allwissenden, des Rächenden, vor dem alles Verborgene enthüllt und offenbar ist, und dadurch, daß die Finger auf eine bestimmte Stelle des Korans gelegt werden. Dem Orte nach, wo ein Eid geleistet wird, steigt dessen Gewicht, wenn er in einer Moschee, in Mekka und überhaupt an einem Ort geschworen wird, welcher durch Verehrung oder Wallfahrten geheiligt ist. Der Zeit nach wird der Eid gewichtiger, wenn er an einem Freitage oder an höhern Feiertagen geschworen wird. Ein Kranker kann in seiner Wohnung beeidigt werden; sonst wird der Act am Sitze des Gerichts vorgenommen, es sei denn, daß der zu Beeidigende in der Moschee schwören will. Vor dem Act muß der Richter dem Schwörenden die Wichtigkeit der Handlung und die Strafe des Meineids vorhalten. Ein der Eigenthümlichkeit des moslemischen Eherechts angehörender Eid ist der Enthaltsamkeitseid. Da Unbescholtenheit, guter Ruf Bedingung der Zulassung zum Zeugnisse ist, so wird der Zeuge nicht beeidigt. Auch der Eid eines Ungläubigen hat volle Glaubwürdigkeit und Gültigkeit, wenn er nur den Namen Gottes angerufen hat. [6]) Die Folge des Meineids ist nicht sowol Strafe als Buße zur Versöhnung der beleidigten Gottheit. Der Schuldige soll zehn Arme speisen oder kleiden, oder einen Gläubigen aus der Gefangenschaft loskaufen, oder, wenn er das nicht im Stande ist, sich einem dreitägigen Fasten unterwerfen. [7])

Der Ausspruch des Heilands in seiner Bergpredigt mit dem Schlusse: „Eure Rede sei: Ja, ja, nein, nein! Was drüber ist, das ist vom Übel", wurde in verschiedenem Sinne gedeutet. [8]) Namentlich in den ersten Jahrhunderten verwarfen die Bekenner des Christenthums den Eid, weil Christus ihn verworfen habe, weil er ihm als Misbrauch des göttlichen Namens erschienen sei. Indessen erklärten ihn auch einzelne Kirchenväter für zulässig. So gestattete Origenes den gerichtlichen Eid als ein äußerstes Mittel, indem er betonte, es komme nur darauf an, daß er wahrhaftig und mit Ehrerbietung gegen Gott abgeleistet werde. Tertullian bezeugt, daß die Christen sogar bei dem Glück des Kaisers geschworen hätten. Novatus versicherte sich seiner Anhänger durch den Eid bei dem Leibe und dem Blute Christi. Einzelne christliche Sekten verwarfen den Eid. Auch noch jetzt bestehende Sekten weisen ihn zurück. Dies gilt namentlich von dem Mennoniten, und zwar unter Zustimmung der Gesetzgebung. So heißt es z. B. in dem preußischen Gesetze über das schwurgerichtliche Strafverfahren bezüglich der Vereidigung der Geschworenen: „Mitglieder der Religionsgesellschaften, denen das Gesetz den Gebrauch gewisser Betheuerungsformeln an Stelle des Eides gestattet, können sich statt dieser Eidesworte jener Betheuerungsformeln bedienen." Das bairische Gesetz verordnet: „Religionsgenossen, welchen der Eid untersagt ist, werden nach ihrem Ritus verpflichtet." [9])

Die Meinung, daß der Heiland nur den Misbrauch des Eides gerügt habe, fand ihren Stützpunkt darin, daß er selbst mit seinen Aposteln Eide geschworen und so dieses Institut anerkannt habe. Diese Meinung gewann das Übergewicht, wurde auf Synoden anerkannt und ward, namentlich getragen von dem Ansehen des Kirchenvaters Augustin, zur herrschenden Lehre. Die päpstliche Gesetzgebung gab ihr Raum; Gratian bezeichnete den Eid als ein der bürgerlichen Gesellschaft unentbehrliches Institut, dem Innocenz III. eine förmliche Schutzrede hielt. Das Gleiche that der die päpstliche Gesetzgebung verwerfende und den Flamuen hingebende Reformator. Luther lehrt: „Christus spricht: Ein Christ soll nicht schwören, sondern sein Wort soll sein: Ja, ja, nein, nein! Das ist, für sich selbst und aus eigenem Willen und Lust soll er nicht schwören. Wenn aber die Noth, Nutz und Seligkeit oder Gottes Ehre das fordert, soll er schwören." [10])

Die Rechtsgeschichte des deutschen Volkes zeigt, welche Bedeutung als Beweismittel der Eid hatte. Vermöge des Grundzugs des deutschen Charakters überwog der Glaube in die Wahr-

---

6) Tornauw, Das moslemische Recht aus den Quellen dargestellt (Leipzig 1855), S. 56, 173, 186, 188.

7) Bibliothek für die peinliche Rechtswissenschaft und Gesetzkunde, herausgegeben von Almendingen, Feuerbach und Grolman (Göttingen 1800), Bd. II, vierter Beitrag: Versuch einer Criminaljurisprudenz des Korans, von Feuerbach, S. 187, 188.

8) Bentham, Theorie des gerichtlichen Beweises; aus dem Französischen von Dumont (Berlin 1838), S. 43.

9) Brauer, Die deutschen Schwurgerichtsgesetze (Erlangen 1856), S. 160–162; Criminalleriken (Erlangen 1854), S. 230, 231, Art. Eidesformel.

10) Geist aus Luther's Schriften (Darmstadt 1828), I, 715—722.

haftigkeit des Eides eines jeden freien unbescholtenen Mannes hinsichtlich dessen, was er am besten wissen konnte, also vor allem hinsichtlich dessen, was er selbst gethan oder nicht gethan haben sollte. Der Beklagte entzog sich der Klage oder Anklage durch den Eid, welchen er ableistete, in Verbindung mit Eideshelfern, Freien, welche eidlich versicherten, daß er unfähig sei, die Schuld eines falschen Eides auf sich zu laden. Die Eidesformel wurde von einem dazu erbetenen Eidgeber oder Staber wörtlich vorgestabt, worauf die Eideshelfer ebenfalls nach einer genauen Formel schworen. Die Schwörenden waren dabei der Sonne zugewendet. [11])

Zu den Beweismitteln in bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten wird auch der Eid gerechnet [12]), indem der Theil, welcher einen Beweis zu erbringen hat, seinem Gegner über die zu beweisende Thatsache den Eid — Haupteid — zuschiebt, verlangt, daß dieser die Unwahrheit dieser Thatsache eidlich erhärtet. Dieser Gegner kann dann den Eid entweder annehmen oder dem Beweisführer zurückschieben, damit dieser die Richtigkeit seiner Behauptung beschwöre, oder sein Gewissen mit Beweis vertreten, d. h. den Beweis übernehmen, daß die zu beweisende Thatsache nicht auf Wahrheit beruhe. Außer dem Haupteid kennt das bürgerliche Rechtsverfahren den Erfüllungs- oder Ergänzungseid, welchen der Richter der Partei auferlegt, welche den zu liefernden Beweis nicht vollständig, aber doch, wie man sich auszudrücken pflegt, wenigstens halb erbracht hat, z. B. durch die erhebliche Aussage eines tüchtigen Zeugen; den Reinigungseid, welchen der Richter im Fall eines mehr unvollständigen Beweises, z. B. dann, wenn dieser einzige Zeuge nicht als ganz glaubwürdig erscheint, dem Gegner des Beweisführers abfordert; den von neuern Gesetzgebungen mit Recht verbannten Gefährdeeid, welchen der Beweisführer, ehe sein Gegner den ihm zugeschobenen Haupteid ableistet, schwören muß, um feierlich zu betheuern, daß er von dieser Eideszuschiebung nicht aus Chicane, sondern im Bewußtsein seines Rechts Gebrauch gemacht habe; den Würderungseid, durch dessen Ableistung der Beweisführer den ihm angeblich erwachsenen Schaden und dessen Umfang nach Umständen beweisen kann; den Editionseid, zum Zweck der Bewahrheitung der Versicherung, nicht im Besitze einer bestimmten Urkunde zu sein, sich auch derselben nicht böslicherweise entäußert zu haben; den Diffessionseid, zum Zweck der feierlichen Ableugnung einer Privaturkunde; den Manifestations- oder Offenbarungseid, welchen namentlich der, welcher fremdes Vermögen unter seinen Händen hatte, zu dem Zwecke ableistet, um die Richtigkeit seiner Angabe des Bestandes desselben zu erhärten, u. s. w.

Im Gebiete des Strafverfahrens nahm der Eid früher eine bedeutendere Stellung ein als jetzt. Die Geschichte desselben zeigt die Urphede, den Eid des der Haft entlassenen Angeschuldigten, sich nicht rächen zu wollen und, des Landes verwiesen, nicht zurückzukehren. [13]) Bis in die neueste Zeit erhielt sich der Reinigungseid, die eidliche Versicherung des Angeschuldigten, die That, deren er beschuldigt wurde, nicht begangen zu haben, oder der Unwahrheit einer ihm aufgebürdeten Thatsache. Er setzte einen nicht bis zum Beweise der Schuld vorgerückten Verdacht und die Anschuldigung eines Delicts voraus, das mit keiner schweren Strafe bedroht war, mit einer Strafe, die den Angeschuldigten in die Versuchung führen konnte, einen Meineid zu begehen, um sich ihr zu entziehen. Die neuesten durchgreifenden Reformen haben diesen Eid verbannt. So hat z. B. ein Gesetz vom Jahre 1849 über Reformen im Strafverfahren für den rechtsrheinischen Theil des Großherzogthums Hessen, davon ausgehend, es sei „eine längst erkannte Wahrheit, daß der Reinigungseid keinen Raum mehr im Strafverfahren einneh-

---

11) J. Grimm, Deutsche Rechtsalterthümer (Göttingen 1829), S. 292; Sachße, Das Beweisverfahren nach deutschem, mit Berücksichtigung verwandter Rechte des Mittelalters (Erlangen 1855), S. 23—90, 216—230, 280—286; Walter, Deutsche Rechtsgeschichte (zweite Ausgabe, Bonn 1857), II, 321—327 [vgl. noch dessen Werk: Das alte Wallis. Ein Beitrag zur Völker-, Rechts- und Kirchengeschichte (Bonn 1859), S. 464, 465]; Gemeiner, Über Eideshülfe und Eideshelfer im ältern deutschen Recht (München 1848).

12) Vgl. dagegen Zachariä, Vierzig Bücher vom Staate (zweite Auflage, 1840), IV, 68—70. Der Verfasser bemerkt dabei: „Dem englischen Recht ist sowol das juramentum delatum als das suppletorium (doch nicht der gerichtliche Eid überhaupt) unbekannt. Der Code civil hat diese Eide beibehalten", hinzufügend: „So groß ist die Macht des Herkommens." Der scharfsehende Publicist meint, die katholische Kirche habe den Gebrauch des Eides begünstigt, „damit desto mehrere der Wohlthaten der (im Mittelalter vorzugsweise wirksamen) kirchlichen Gerichtsbarkeit theilhaftig würden, und um die heidnischen Gottesurtheile durch ein milderes zu verdrängen".

13) Verschieden davon der Sühneid. Michelsen, Der altnordische Sühneid [in Bd. I der Eranien zum deutschen Recht, herausgegeben von Falck (Heidelberg 1828), S. 100—121].

men dürfe“[14]), im Art. 7 verordnet: „Auf einen Reinigungseid kann nicht mehr erkannt werden.“[15])

Sowol dem Gebiet des bürgerlichen als des Strafproceſſes gehört der Eid der Zeugen und Sachverſtändigen an.[16]) Da, wo das Inſtitut des Geſchworenengerichts ſeine Herrſchaft begründet hat, alſo auch in dem größten Theil des deutſchen Vaterlandes, beruht daſſelbe auf der Beeidigung der Richter der That. Sie müſſen bei dem Beginn des öffentlichen Hauptverfahrens, von dem Präſidenten des Gerichtshofs dazu aufgefordert, ſchwören, nach ihrer innerſten Überzeugung zum Wahrſpruch zu ſchreiten. Die franzöſiſche Form des Eides wurde von mehreren deutſchen Geſetzen mehr oder weniger treu copirt, z. B. in denen für das Großherzogthum Heſſen, Naſſau und die thüringiſchen Staaten, während andere deutſche Geſetzgebungen eine kürzere und wol zweckmäßigere Form wählten. Das Verſprechen, ſich mit niemandem wegen des Wahrſpruchs zu benehmen, wurde hier und dort, z. B. in Preußen, Baden und Braunſchweig, nicht aufgenommen. In England werden die Geſchworenen, welche dabei das ihnen gereichte Exemplar des Neuen Teſtaments küſſen müſſen, im Gegenſatze zu Schottland, wo der Präſident des Gerichtshofs den Act vornimmt, von dem Gerichtsſchreiber beeidigt, und zwar dahin: „Sie werden wohl und getreulich unterſuchen und getreulich entſcheiden zwiſchen Ihrer oberſten Herrin, der Königin, und dem Gefangenen vor der Gerichtsſchranke, auf welchen Ihr Auftrag lautet, und einen getreuen Wahrſpruch abgeben nach Maßgabe des Beweiſes, ſo wahr Ihnen Gott helfe.“ Auch in Nordamerika, wo ſich von England her das ſchwurgerichtliche Strafverfahren eingebürgert hat, nimmt der Gerichtsſchreiber den Geſchworenen den Eid ab.[17]) Die Frage, ob es gerathen ſei, die Geſchworenen in jedem einzelnen Fall zu beeidigen oder ein für allemal bei der Eröffnung der Seſſion, iſt in neuerer Zeit lebhaft erörtert worden, auch parlamentariſch. So ſtellte im Jahre 1853 ein Mitglied der Erſten Kammer der preußiſchen Stände den Antrag, daß in Zukunft die Geſchworenen in der jedesmaligen Sitzungsperiode nur einmal und zwar vor dem Beginn der erſten Anklageſache, zu der ſie berufen, für dieſe und alle nachfolgenden Sachen, zu denen ſie berufen werden, vereidigt würden. Der Commiſſionsbericht ging noch weiter und beantragte, daß alle zu einer Seſſion berufenen Geſchworenen für alle Anklagen derſelben einmal zu beeidigen ſeien. Ja der Herr von Senfft-Pilſach beantragte eine Beeidigung auf Lebenszeit. Gegenüber einer namhaften Minorität adoptirte die Kammer den Antrag der Commiſſion. Dieſer Beſchluß hatte aber keinen Erfolg, es blieb bei der beſtehenden Geſetzgebung.[18]) So ſtellte der Freiherr Riedeſel zu Eiſenbach auf dem Landtage von 1856—58 in der Erſten Kammer der Stände des Großherzogthums Heſſen einen mit dem Beſchluſſe des preußiſchen Herrenhauſes übereinſtimmenden Antrag, indem er davon ausging, daß „durch eine ſolche Vergeudung des Eides“ die übelſten Folgen herbeigeführt würden.[19]) Der Beſchluß beider Kammern empfahl das „Deſiderium“ des Antragſtellers der Beachtung der Staatsregierung, die ihm auch in dem im September 1859 veröffentlichten (noch nicht als Geſetzentwurf geltenden) Entwurf einer Strafproceßordnung Rechnung trug.

Auch auf dem Gebiete des Staatsrechts begegnet uns der Eid. Ehe dem deutſchen Kaiſer die Krone auf das Haupt geſetzt wurde, hatte er die Beobachtung der Reichsverfaſſung zu beſchwören. Die Staatsgrundgeſetze verbinden das Oberhaupt des conſtitutionellen Staates, die Beobachtung der Verfaſſung anzugeloben. So hat z. B. der König von Baiern vor den Staatsminiſtern, den Mitgliedern des Staatsraths und einer Deputation der Stände, wenn ſie eben verſammelt ſind, folgenden Eid zu ſchwören: „Ich ſchwöre, nach der Verfaſſung und den Geſetzen des Reichs zu regieren, ſo wahr mir Gott helfe und ſein heiliges Evangelium.“[20]) Hier und dort vertritt das beurkundete fürſtliche Wort die Stelle des Eides, z. B. in den Königreichen

---

14) Althof, Über die Verwerflichkeit des Reinigungseides in Strafſachen, nebſt erläuternden Criminalfällen (Rinteln 1835); Mittermaier, Die Lehre vom Beweiſe im deutſchen Strafproceß (Darmſtadt 1834), S. 484—486; Derſelbe, Das deutſche Strafverfahren (vierte Auflage, Heidelberg 1846), II, 496, 497. 15) Archiv des Criminalrechts, Jahrgang 1850, S. 194—196.

16) Über die Beeidigung der Zeugen und Experten im ſchwurgerichtlichen Strafverfahren Bauer, a. a. O., Abſchn. 15: Gang des Hauptverfahrens. B. Vernehmung des Angeklagten, der Zeugen und Sachverſtändigen, S. 169—184.

17) Bauer, a. a. O., Abſchn. 22: Beeidigung der Geſchworenen, S. 159—162.

18) Die Zeitſchrift Der Gerichtsſaal, Jahrgang 1853, Bd. II, Nr. 34: Die Verhandlung der preußiſchen Erſten Kammer über die Beeidigung der Geſchworenen. Vom Auditeur Sachau. Bauer im Jahrgang 1858 des Gerichtsſaal, Nr. 6: Gegen den Vorſchlag der nur einmaligen allgemeinen Beeidigung aller Geſchworenen. S. 70, Note 3. 19) Gerichtsſaal, Jahrgang 1859, S. 297.

20) Zachariä, Die Verfaſſungsgeſetze der Gegenwart (Göttingen 1855), S. 124.

Sachsen und Würtemberg, im Großherzogthum Hessen, im Herzogthum Braunschweig.[21]) Besonders hebt sich hervor der Eid, welchen die Verfassungsurkunde Preußens dem Staatsoberhaupte abfordert. Nach §. 54 derselben hat der König in Gegenwart der vereinigten Kammern eidlich zu geloben, „die Verfassung des Königreichs fest und unverbrüchlich zu halten und in Übereinstimmung mit derselben nach den Gesetzen zu regieren"[22]), während der erst vor einiger Zeit praktisch gewordene Art. 58 die Ableistung desselben Eides dem den König vertretenden Regenten zur Pflicht macht.[23])

Bemerkenswerth ist die Erscheinung, daß bezüglich der Frage, welche Wirkung die Weigerung des zur Regierung berufenen Thronfolgers, den erforderten Eid zu leisten, resp. jene Zusicherung zu ertheilen, äußert, die einzelnen Verfassungsurkunden auseinandergehen, indem einige dieser Wirkung gedenken, andere darüber schweigen. So heißt es z. B. in dem Staatsgrundgesetze für Koburg-Gotha §. 159: „Bevor die über das eidliche Angelöbniß auf die Verfassung ausgestellte Urkunde abgegeben worden ist, kann der Herzog keine Regierungshandlung vornehmen" u. s. w.[24])

Plinius zählte in seiner Dankrede (Lobrede) an den Kaiser Trajan unter dessen Tugenden auch seine Bereitwilligkeit, die Erfüllung seiner Pflichten eidlich zu geloben, und seine Gewissenhaftigkeit in der Beobachtung dessen, was er so versprochen, auf, indem er dabei hervorhob: „Groß war dieses, als du es versprachst; größer ist's, daß du es gehalten." Ein anderer ausgezeichneter und zwar deutscher Fürst, Landgraf Philipp von Hessen, genannt der Großmüthige, welcher in sein Testament auch die Worte schrieb, daß „ein Fürst an seiner Münze, Reinhaltung seiner Straßen und Haltung seiner Zusage erkannt werde", soll eine Münze mit der Aufschrift haben schlagen lassen: „Besser Land und Leut verloren, als einen falschen Eid geschworen."[25]) Der Landgraf war ein Kenner der Geschichte mit ihren Beurkundungen der Verletzung fürstlicher Eide und mag auch die Absicht gehabt haben, künftigen Regenten eine Lehre zu hinterlassen. Leider ist die Geschichte der drei zwischenliegenden Jahrhunderte reich an Beispielen fürstlicher Gewissenlosigkeit und Verletzung beschworener Pflichten.[26]) So die Stuarts mit ihrem Systeme des göttlichen Rechts, Karl der Erste und sein Sohn Jakob der Zweite.[27]) „Innerhalb dieses Systems", so äußert sich Gneist im ersten Theil seines Werks: „Das heutige englische Verfassungs- und Verwaltungsrecht" (1857), S. 221, „gibt es keine Treue gegen königliche Worte und Eide, weil das System die geschichtlichen und rechtlichen Grundlagen des Staates nicht anerkennt." Leider konnte der Verfasser, hinzufügend: „Und da Karl im Gegensatze seines Vaters den Muth und die unüberwindliche Hartnäckigkeit besaß, diese Theorie mit seiner Person zu identificiren, so gab es eben keine Grundlage für einen Vergleich für diesen Monarchen", auf eine Stelle in Macaulay's Abhandlungen hindeuten, auf die Stelle: „Solche Fürsten, die Schande der Throne des südlichen Europa, gibt es noch heute, gleich falsch gegen die Mitschuldigen, die ihnen dienten, als wider die Gegner, von denen sie geschont wurden, Fürsten, welche in der Stunde der Gefahr alles bewilligen, alles beschwören und mit freundlicher, lächelnder Unversöhnlichkeit den gesegneten Tag des Meineids und der Rache abwarten." Wer denkt dabei nicht vorzugsweise an Ferdinand VII. von Spanien, wer denkt aber nicht auch zugleich an den gewaltsamen Imperator, den Oheim des durch den Staatsstreich den geleisteten Eid verletzenden Neffen, welcher Ferdinand des Throns beraubte und in Gefangenschaft führte! Einer der Marschälle Napoleon's I., der Herzog von Ragusa, fand sich veranlaßt, seinen „Denkwürdigkeiten" auch folgende Stelle einzuverleiben: „Bonaparte leistete den Eid auf die Verfassung (Directorialverfassung), gegen welche er sich eben bewaffnet hatte und die er vernichten wollte; traurige, peinliche und lächerliche Formalität, die so oft bei uns erneuert und durch eine nutzlose

21) Zachariä, a. a. O., S. 185, 297, 415, 696.

22) Am 6. Febr. 1850 leistete der König diesen Eid vor den Ständen ab, indem er zugleich den Eid der Minister und Abgeordneten abnahm.

23) Zachariä, a. a. O., S. 82; Rönne, Das Staatsrecht der preußischen Monarchie (Leipzig 1856), I, 131, 280, 612.

24) Held, System des Verfassungsrechts der monarchischen Staaten Deutschlands mit besonderer Rücksicht auf den Constitutionalismus (Würzburg 1857), II, 270—276.

25) Kuchenbecker, Analecta Hassiaca (1730), coll. IV, S. 369—390.

26) Sieyès' Theorie der Volksvertretung in der constitutionellen Monarchie. Nach dessen politischen Schriften dargestellt von K. Riedel (Darmstadt 1843), S. 177.

27) Wilhelm III. bestieg nicht eher den Thron, bis er die Bill of rights beschworen hatte.

Anwendung gebrandmarkt wird. Der Eid sollte unter den Menschen geheiligt sein, denn er ist das einzige moralische Band, das sie vereinigt."

Berüchtigt ist jenes dänische Königsgesetz. Es stellte den Willen des Herrschers über jedes Gesetz; er konnte nicht beschränkt werden, nicht einmal durch einen Eid; das Gesetz erklärte jeden Eid des Königs, jedes von ihm ausgehende Versprechen im voraus für ungültig, sobald es ihm widerspräche, d. h. sobald es sich mit der unbeschränkten Machtvollkommenheit des Königs im Widerspruch befände.

Das auf Garantien bedachte constitutionelle Staatsrecht[28]) setzt den Angelobungen des Staatsoberhaupts[29]) weitere eidliche Versicherungen an die Seite. Den Staatsdienern und jedem Staatsbürger wird der sogenannte Verfassungseid abverlangt. So schreibt §. 3 des von der Gewähr der Verfassung handelnden Tit. X der bairischen Verfassungsurkunde vor: „Alle Staatsbürger sind bei der Ansässigmachung und bei der allgemeinen Landeshuldigung, sowie alle Staatsdiener verbunden, folgenden Eid abzulegen: Ich schwöre Treue dem Könige, Gehorsam dem Gesetze und Beobachtung der Staatsverfassung, so wahr mir Gott helfe und sein heiliges Evangelium." Ganz analog lautet Art. 108 des Staatsgrundgesetzes für das Großherzogthum Hessen. Der §. 139 der Verfassungsurkunde für das Königreich Sachsen lautet: „Der Unterthaneneid und der Eid der Civilstaatsdiener und der Geistlichen aller christlichen Confessionen ist, nächst dem Versprechen der Treue und des Gehorsams gegen den König und die Gesetze des Landes, auch auf die Beobachtung der Landesverfassung zu richten." Zu einem besondern eidlichen Versprechen sind die Träger der Verfassung, die Mitglieder der Ständeversammlung, berufen. Das bairische Staatsgrundgesetz verlangt folgenden Eid: „Ich schwöre Treue dem Könige, Gehorsam dem Gesetze, Beobachtung und Aufrechthaltung der Staatsverfassung, und in der Ständeversammlung nur des ganzen Landes allgemeines Wohl und Bestes ohne Rücksicht auf besondere Stände oder Klassen nach meiner innern Überzeugung zu berathen" u. s. w. Dieser Formel nachgebildet ist Art. 88 des großherzoglich hessischen Verfassungsgesetzes. Das würtembergische hat die Formel gewählt: „Ich schwöre die Verfassung heilig zu halten und in der Ständeversammlung das unzertrennliche Wohl des Königs und des Vaterlandes, ohne alle Nebenrücksichten, nach meiner eigenen Überzeugung, treu und gewissenhaft zu berathen" u. s. w. Art. 108 des preußischen Staatsgrundgesetzes drückt sich gedrängt dahin aus: „Die Mitglieder der beiden Kammern (und alle Staatsbeamten) leisten dem Könige den Eid der Treue und des Gehorsams und beschwören die gewissenhafte Beobachtung der Verfassung."[30])

Durch Ableistung des Diensteides versprechen die Staatsdiener bei Übernahme ihres Amts getreue Erfüllung ihrer Pflichten. Analog ist der Eid des Vormundes, des öffentlichen Anwalts, des praktischen Arztes und überhaupt solcher, welche der Staat zur Ausübung eines die öffentlichen Interessen, welche die Staatsregierung zu überwachen hat, berührenden Berufs beruft. Ein besonderer Eid ist der eines Consularbeamten, der für die Consuln, welche nicht Unterthanen des sie ernennenden Staates sind, nicht einen Homagialeid enthalten kann.[31]) Als Diensteid ist auch der Fahneneid des Militärs anzusehen. Darüber, ob auch der Soldat den Verfassungseid ableisten soll, wird noch immer gestritten. Dafür spricht der Gesichtspunkt, daß auch der Soldat Mitglied der Staatsgesellschaft ist und sonst das Heer zum Werkzeug verfassungsfeindlicher Versuche misbraucht werden kann, dagegen das Bedenken, daß in Zeiten politischer Aufregung das Heer zu Einmischungen provocirt wird. Jener Art. 108 des preußischen Staatsgrundgesetzes hat, in Betracht des Umstandes, daß Preußen ein in seiner Geschichte begründeter Militärstaat ist, positiv ausgesprochen: „Eine Beeidigung des Heeres auf die Verfassung findet nicht statt." Der König hatte das Entgegengesetzte in seinem Bescheide vom 22. März 1848 an die städtischen Behörden von Breslau und Liegnitz zugesagt. Diese Zusicherung wurde

---

28) Über den mit dem Suprematies und Abschwörungseid verbundenen englischen Unterthaneneid s. Gneist, a. a. O., S. 301, 302; über die Garantien durch Eid oder Versicherung an Eidesstatt in den nordamerikanischen Freistaaten Buß, Das Bundesstaatsrecht in den Vereinigten Staaten Nordamerikas (Karlsruhe 1844), S. 794—798, 640.

29) Das neueste Beispiel solcher Gewährleistung ist die „Königsversicherung" Karl's XV. von Schweden, am 8. Juli 1859 ertheilt.

30) Rönne, a. a. O., S. 624—626.

31) Oppenheim, Praktisches Handbuch der Consulate aller Länder (Erlangen 1854), S. 194. Wo der Consul zugleich mit richterlichen Functionen ausgestattet ist, kann er auch Eide abnehmen. Ebendas. S. 92, 115.

auch in dem Entwurf des Verfaſſungsgeſetzes vom 20. Mai 1848 beachtet, jedoch in der octroyirten Verfaſſungsurkunde vom 5. Dec. 1848 ignorirt. Allein noch damals war es Abſicht der Staatsregierung, das Heer auf die Verfaſſung zu beeidigen, indem ſich das denſelben Tage angehörende Patent wegen Zuſammenberufung der Volksvertreter dahin ausſprach. Indeſſen vereinigten ſich ſpäter die Stände mit der Staatsregierung zur Aufnahme jenes Schlußſatzes des Art. 108. Erſtere ließen ſich von der Anſicht leiten, daß eine ſolche Vereidigung keinen Schutz gegen Verletzungen der Verfaſſung gewähren könne, ſolcher vielmehr dem Heere gegenüber in der Verantwortlichkeit des Kriegsminiſters und der Civilbeamten, auf deren Anregung die Armee zu handeln habe, gefunden werden müſſe. Wol läßt ſich mit Gneiſt, indem er auf das Verhältniß des Parlaments des Inſelreichs und des Heers deſſelben hinblickt und die engliſchen und preußiſchen Zuſtände vergleicht und ſich gegenüberſtellt, a. a. O. S. 712 ſagen: „Um die Armee dem Parlament dienſtbar zu machen, bedarf es einer ineinandergreifenden Organiſation, welche die einzig legale Landesbewaffnung zu einem kreisſtändiſchen Inſtitute, die ſtehende Armee zu einer jährlichen Conceſſion des Parlaments macht. Wie viele unſerer Zeitgenoſſen ſind wol im Ernſt der Meinung, daß unſere Landwehr in eine engliſche Miliz, unſer ſtehendes Heer in eine engliſche Soldarmee ſich verwandeln laſſe? Ein einheitlich und feſt geſtalteter Heereskörper widerſtrebt ſeinem Weſen nach der ſtändiſchen Parteiregierung. Es iſt hier weder ein Sinn dafür vorhanden, noch die politiſche Möglichkeit für einen Staat, der, von der Natur unbeſchützt, in der Mitte zwiſchen drei ſtark bewaffneten Großmächten daſteht.“

Das Inſtitut des Eides zeigt eine faſt unüberſehbare Literatur. Von den Schriften, welche ſich im allgemeinen mit ihm beſchäftigen und noch nicht angeführt ſind, ſind zu nennen: Schmidt-Phiſeldeck: „Über den Eid“ (Helmſtedt 1798); Meiſter, „Über den Eid nach reinen Vernunftbegriffen“ (gekrönte Preisſchrift; Leipzig 1810); Göſchel, „Der Eid nach ſeinem Principe, Begriffe und Gebrauche. Theologiſch-juriſtiſche Studien“ (Berlin 1837; pietiſtiſch gefärbt); Leue, „Von der Natur des Eides“ (Aachen 1836); Marr, „Der Eid und die Eidespraxis. Theologiſch-juriſtiſche Abhandlung“ (gekrönte Preisſchrift; Regensburg 1857).

Die Moral der Jeſuiten bezüglich des Eides iſt bekannt. S. die Schrift von Ellendorf, „Die Moral und Politik der Jeſuiten nach den Schriften der vorzüglichſten theologiſchen Autoren dieſes Ordens“ (Darmſtadt 1840), Kap. 2, §. 3, S. 52 u. f. w. [32])

Der Art. **Meineid** wird Anlaß geben, noch in einigem auf das Inſtitut des Eides zurückzukommen. Ph. Bopp.

Eidgenoſſenſchaft, ſ. **Schweiz**.

Eigenthum. Es gibt allgemeine Rechtsfragen, die im Rechtsbewußtſein aller gebildeten Völker längſt entſchieden ſind, ja oft nicht bezweifelt worden waren, während deren principielle Löſung vermittelſt ausreichender wiſſenſchaftlicher Gründe ein ſchwieriges Problem blieb.

Zu dieſen Fragen gehören die vom Urgrund des Eigenthums und die mit ihr zuſammenhängende von der Rechtswidrigkeit des Büchernachdrucks.

Das Eigenthumsrecht iſt, ſoweit die Geſchichte zeigt, immer und zwar bei allen Völkern (wenige zweifelhafte Fälle abgerechnet) als Privateigenthum ſanctionirt und regulirt, und doch ſind bis auf den heutigen Tag die Philoſophen, die Rechtsgelehrten und Politiker über die Rechtmäßigkeit ſeiner Entſtehung nicht einig. Hat doch noch vor kaum zehn Jahren der franzöſiſche Schriftſteller Proudhon den kecken Satz ausgeſprochen: „La propriété c'est le vol.“

Was den Nachdruck betrifft, ſo ſind noch jetzt die ſcharfſinnigſten und gelehrteſten Juriſten, namentlich in Deutſchland, der Anſicht: an und für ſich ſei derſelbe ein erlaubtes Gewerbe, das nur durch geſetzliche Verbote zu einer Rechtsverletzung geſtempelt werde. Freilich ſtehen ihnen eine Menge Andersdenkender entgegen, unter welchen einige das Autorrecht für das heiligſte, unverletzlichſte Eigenthumsrecht erklären. Die juriſtiſche Begründung dieſer Theorie iſt es, wodurch die Frage mit der der Rechtsgrundlage des Privateigenthums zuſammenhängt; weshalb mit einer Darſtellung derſelben eine Beleuchtung der letztern zu verbinden, ja ihr vorauszuſchicken iſt.

I. Rechtsphiloſophiſche Unterſuchung der Frage über den Urgrund des Eigenthums, insbeſondere des Privateigenthums.

A. Geſchichtlicher Überblick der rechtsphiloſophiſchen Theorien über dieſe

32) Die Lehren Machiavelli's: Der Fürſt des Niccolo Machiavelli. Überſetzt und eingeleitet von K. Riedel (Darmſtadt 1841), Kap. 18: Welchergeſtalt die Fürſten Treu' und Glauben halten ſollen, S. 100—105.

Frage. Die in der ersten und zweiten Auflage des „Staats-Lexikon" veröffentlichte Ansicht Rotteck's, in welcher der berühmte Gelehrte die sogenannte Quintessenz der in seinem „Vernunftrecht", I, 158, ausführlich dargestellten Theorie wiedergibt, ist nur eine der verschiedenen seit Hugo Grotius versuchten Theorien vom Urgrund des Eigenthums und gehört nicht ihm an, sondern ist die im Entwickelungsgange dieses Zweigs der Rechtsphilosophie ein neues Stadium bildende Kantische. Obgleich diese den frühern Theorien eines überwundenen Standpunktes ganz entgegengesetzt ist, so erfordert doch das Interesse der Frage selbst, auf die frühern einen Blick zu werfen.

Wie kam es, daß die dem ganzen Menschengeschlecht zum Besitz und Genuß überlassene Erde unter den einzelnen so vertheilt wurde, daß jedem der Besitz eines größern oder kleinern Theils ihrer Oberfläche oder der ihr entnommenen beweglichen Sachen, und zwar als ausschließliches Recht gehört? Läßt sich die Ordnung des Privateigenthums mit Gründen der Gerechtigkeit vertheidigen?

Diese in neuester Zeit infolge des Gegensatzes zwischen den Reichen und den Armen wieder so furchtbar praktisch gewordene Frage war es, die schon Grotius, Pufendorf, Thomasius, Wolf und andere auf eine jene Ordnung der Dinge rechtfertigende Weise zu lösen sich vorsetzten.[1]) Sich noch streng an die Heilige Schrift haltend, geht Grotius von der Grundanschauung aus, daß Gott die Erde dem ganzen menschlichen Geschlechte zum ersten mal nach der Schöpfung und zum zweiten mal nach der Sündflut als Gemeingut überlassen habe. Es habe demnach ursprünglich eine ungetheilte Gütergemeinschaft aller bestanden, und schon der Kirchenvater Justinus habe gesagt: „Erant omnia communia et indivisa omnibus velut unum cunctis patrimonium." Die nach und nach sich entwickelnde Verdorbenheit der Menschen habe aber diese Gütergemeinschaft gelockert, und so sei es zur Theilung durch Verträge gekommen.[2]) Die Gefährlichkeit dieser im Grunde communistischen Theorie, obwol von Grotius nicht eingesehen, springt in die Augen; denn nach ihr ist zwar der nächste Rechtsgrund des Privateigenthums der Vertrag, der entferntere, ihn erzeugende aber die Schlechtigkeit der Menschen. Mit deren Rückkehr zu der göttlichen Anordnung mußte daher die Gütergemeinschaft wiederhergestellt werden. Pufendorf schien die Annahme der ursprünglichen Gütergemeinschaft als einer juristischen Gemeinschaft, weil sie eine positive, also auch vertragsmäßige gewesen sein müsse, nicht haltbar; er verbesserte daher diesen bei Grotius vorausgesetzten Gedanken dahin, daß er lehrte: es habe im Anfang nur eine negative Gemeinschaft bestanden, in Gemäßheit welcher jeder das Recht gehabt habe, die ihm nöthigen oder von ihm gewünschten Sachen, die sich noch im Besitze keines andern befunden hätten, sich anzueignen. Zuerst seien nur die Früchte der Erde Privatgut geworden, dann durch einen — nicht ausdrücklich und miteinander, sondern durch einen stillschweigend allmählich geschlossenen — Vertrag die Theile der Erde selbst.[3]) Nach dieser Theorie beruht das Privateigenthum theilweise auf der Occupation herrenloser Sachen, theils auf Vertrag. Dieser Theorie huldigte auch Thomasius in seiner ersten — noch Pufendorf'schen — Naturrechtslehre und behält sie in der zweiten, seinen „Fundamenta juris naturae", bei, indem er zwar die Urzustände dahingestellt läßt, aber doch den Satz ausspricht, dem System des Privateigenthums müsse das der allgemeinen Gütergemeinschaft vorausgegangen sein.[4])

Auf originellem Wege gelangt Wolff zur Annahme einer ursprünglichen Gütergemeinschaft. Die Pflicht der Selbsterhaltung und Vervollkommnung, sagt er, lege, weil ihr sonst nicht genügt werden könne, jedem die natürliche Verbindlichkeit auf, sich der äußern Dinge zu bemächtigen, und da dies Pflicht aller sei, so habe jeder ein Occupationsrecht auf alles (noch Unbesessene) und werde durch Ausübung desselben ausschließlicher Herr der von ihm in Besitz genommenen Sache, weil in diesem ihn nun niemand zu stören befugt sei.[5]) Er geht demnach von der Vertragstheorie ab und bahnt offenbar den Weg zur Lehre Kant's an, der indessen für seine Deduction der Annahme einer ursprünglichen negativen Gütergemeinschaft nicht bedarf und über sie hinweggeht. Etwa gleichzeitig entstanden in England zwei andere Theorien vom

1) S. über das Folgende: A. Wendt, Dissertatio de fundamento et origine dominii (Leipzig 1808) und des Verfassers (Warnkönig) Rechtsphilosophie, S. 328, und Philosophiae juris delineatio (zweite Auflage, Tübingen 1855), S. 106 fg.

2) Grotius, De jure belli et pacis, Thl. II, Kap. 2, §. 2. 3) Pufendorf, Jus naturae et gentium, lib. IV, c. IV, §. 5 u. f. w. 4) Wendt, a. a. O., S. 56.

5) Wendt, a. a. O., S. 57—61; er sagt: Res ita communes sunt, sed ita, ut quaetibet nullius sit, nulla singulorum.

Rechtsgrund des Eigenthums, die auf den Entwickelungsgang der Lehre bis in unsere Zeit herab nicht ohne Einfluß geblieben sind: die der Philosophen Hobbes und Locke. Da der erste [6]) kein durch sich selbst geltendes natürliches Recht annahm, sondern dieses erst durch die gesetzgebende Gewalt im Staate entstehen läßt, so weiß er auch von keinem andern Eigenthum als dem durch die Gesetzgebung geschaffenen, obwol er zugibt, daß im Naturzustande alles gemeinsam sei, jedoch so, daß selbst der eine Sache zuerst Occupirende von den übrigen nicht nothwendig als Eigenthümer derselben zu achten sei. Dieser Ansicht, daß der einzige Rechtsgrund des Privateigenthums das Gesetz (oder, wie wir jetzt zu sagen pflegen, das positive Recht) sei, huldigten auch der holländische Rechtsgelehrte Bynckershoeck, sowie Rousseau [7]) und Bentham [8]), welcher letztere sie in kürzester Fassung ausspricht, wenn er sagt: „La loi et la propriété sont nées ensemble et mourront ensemble." Unter den deutschen Rechtsgelehrten unseres Jahrhunderts bekannte sich Hugo zu dieser Theorie.

J. Locke, gest. 1704 [9]), wie Grotius von dem Gedanken ausgehend: Gott habe die Erde dem ganzen menschlichen Geschlecht überwiesen, aber den Menschen für freigeboren erklärend, spricht ihm, weil er in der Wirklichkeit ohne den Besitz von Sachen gar nicht frei sein könne, ein seinen Bedürfnissen entsprechendes Occupationsrecht der von keinem andern besessenen Dinge (deren immer genug sich finden würden) zu. Weil aber ohne Arbeitsthätigkeit die Benutzung der Sachen nicht möglich sei, so müsse man durch Fleiß dieselben für seine Zwecke pflegen oder umgestalten, wodurch sie einen Werth erhielten. Durch die Bearbeitung würden sie dann mit der Person des Besitzers ebenso eng verbunden wie sein Körper und seine Handlungen, also ihm eigen. Demgemäß ist nach Locke die Arbeit (auf die jeder als Freigeborener ein Recht hat) der Rechtsgrund des Eigenthums, eine Idee, die nicht ohne Rückwirkung auf die Kantische Eigenthumstheorie war und bekanntlich das Schibbolet des Communismus unserer Zeit wurde. Infolge gegenseitiger Einwilligung, also durch Verträge, fanden Umtausche des so erworbenen Eigenthums statt, das nun im Staate genauer reguliert und sicher gestellt werden müsse, da die wirkliche Freiheit in der Sicherheit des Eigenthums bestehe. [10])

Kant [11]), zu dem wir sofort übergehen, verkannte die Schwierigkeiten einer ausreichenden Theorie der rechtlichen Begründung des Privateigenthums keineswegs. Er machte sich die Sache nicht zu leicht, wie seine Vorgänger und viele seiner Anhänger. Der als (freie) Person geborene Mensch hat nach ihm die aus seiner Freiheit fließende Befugniß der Besitzergreifung herrenloser Sachen, weil eine solche ihm abzusprechen vernunftwidrig wäre. Der zum Besitzer einer Sache gewordene Occupans dürfe deshalb in diesem Besitze nicht gestört werden, weil durch eine solche Störung zugleich seine Persönlichkeit verletzt würde. Die Occupation einer herrenlosen Sache ist also Aneignung und der Besitzer Eigenthümer, allein nur so lange als er sie besitzt. Ein solch precäres Eigenthum genügt aber nicht; auch der im Augenblicke nicht besitzende Occupant muß Eigenthümer bleiben können. Dazu bedarf es eines weitern Rechtsgrundes. Ein solcher sei die Umgestaltung (oder Bearbeitung) der Sache. Durch den auf diese verwandten Fleiß werde die Sache so eng mit seiner Person verbunden, daß, wer sie nun occupire, zugleich über das Product der Arbeit des ersten Besitzers verfüge, also unbefugterweise seiner Persönlichkeit zu nahe trete.

Durch die Formgebung der Sache entsteht also nach Kant ein intellectueller Besitz an ihr, und dieser sei ein Rechtstitel bleibenden Eigenthums. Aber auch dieser Besitz ist nach Kant (S. 75) nur provisorisch rechtlich, weil im sogenannten Naturzustande der Wille (des Occupanten und Formgebers) für alle andern ebenso wenig bindend sei wie der der letztern für ihn, aber doch die rechtliche Präsumtion für sich habe. Um das Eigenthum peremtorisch zu machen, bedarf es der von der praktischen Vernunft gebotenen Errichtung eines bürgerlichen Zustandes und der Vereinigung aller zu einer öffentlichen, den Besitz sichernden Gesetzgebung. Das Princip Kant's leitet (nach S. 73) dahin: nur im bürgerlichen Zustande kann es daher ein äußeres Mein und Dein geben. Da nun nach Kant der bürgerliche Zustand ein vertragsmäßiger ist und dessen Ordnung durch die Gesetzgebung bestimmt wird, so ist seine Eigenthumstheorie die: daß wirkliches Eigenthum nur auf Vertrag und Gesetz beruhe.

---

6) S. dessen Werk, De cive, lib. I, c. 9, 10, 13; II, c. 2 u. 3; V, c. 3; VI, c. 15. Wendt, S. 47—49.
7) Contrat social, I, 9. 8) Traité de législation, publ. par Dumont, II, 177.
9) Two treatises on government, Kap. 4, in der französischen Übersetzung von 1755, S. 37.
10) Roscher, Zur Kenntniß der englischen Volkswirthschaftslehre, S. 93.
11) S. Kant's Metaphysische Anfangsgründe der Rechtslehre (zweite Auflage, Königsberg 1798), S. 55 fg.

Dieſes letzte Wort Kant's iſt aber nicht das ſeiner Schule; ſie ſpricht ſich für das Daſein des Eigenthums auch im Naturzuſtande aus, wenn jemand, in der oben bezeichneten Weiſe, eine Sache ſeiner Herrſchaft unterworfen habe. Der Staat iſt daher verpflichtet, dieſe anzuerkennen und durch die Geſetzgebung gegen Verletzung zu ſichern.[12]) Rotteck hat (S. 241) in gedrängteſter Weiſe dieſe Anſicht ausgeſprochen. Nach derſelben iſt alſo Eigenthum ſeinem Urgrund nach weſentlich Privateigenthum.

In anderer Weiſe äußert ſich Fichte über den Rechtsgrund des Eigenthums. Nach ihm (S. 152—153, ſeines „Naturrecht", Ausgabe von 1796) „wird das Eigenthumsrecht, d. i. das Recht des ausſchließenden Beſitzes, vollendet durch die gegenſeitige Anerkennung, iſt durch ſie bedingt und findet ohne dieſe Bedingung nicht ſtatt. Alles Eigenthum gründet ſich auf die Vereinigung des Willens aller zu einem Willen". Fichte huldigt hiermit der Vertragstheorie.[13])

Die Hegel'ſche Eigenthumslehre beginnt mit der Theorie[14]): Die Perſon hat das Recht, in jede Sache ihren Willen zu legen, welche dadurch die meinige iſt, zu ihrem ſubſtantiellen Zwecke, da ſie einen ſolchen nicht in ſich ſelbſt hat, ihrer Beſtimmung und Seele meinen Willen erhält. (!) (Abſolutes Zueignungsrecht des Menſchen auf alle Sachen!) Die Seite, daß ich als freier Wille nur im Beſitze gegenſtändlich bin, macht das Weſenhafte und Rechtliche darin, die Beſtimmung des Eigenthums aus (§. 45). Da nun im Eigenthum mein Wille als perſönlicher, ſonſt als Wille des Einzelnen objectiv wird, ſo erhält es den Charakter von Privateigenthum. Was und wieviel ich beſitze, erklärt dann Hegel in §. 49 für eine rechtliche Zufälligkeit. Daß (aber) die Sache dem in der Zeit zufällig erſten, der ſie in Beſitz nimmt, angehört, iſt, weil ein zweiter nicht in Beſitz nehmen kann, was bereits Eigenthum eines andern iſt, eine ſich unmittelbar verſtehende überflüſſige Beſtimmung (§. 51).

So läßt alſo Hegel durch die Beſitznahme das Eigenthum entſtehen; ſie hat aber drei Formen: die körperliche Ergreifung, die Formirung, die Bezeichnung; die zweite bewirkt, daß etwas das Meinige iſt, ohne daß es dazu noch meiner Gegenwart in dieſem Raume und in dieſer Zeit bedarf (§. 56). Die letzte Beſitznahme iſt nach dem gegenſtändlichen Umfang und der Bedeutung unbeſtimmt (§. 57).

Irren wir nicht, ſo iſt dieſe Lehre nichts anderes als eine andere ſpeculative Deduction der gewöhnlichen Eigenthumstheorie der Kantiſchen Schule. Ob dieſelbe durch die Sätze in §. 71 fg über den Vertrag modificirt werde, iſt nicht klar. Der Vertrag beſteht nämlich nach Hegel darin: Eigenthum nicht mehr nur vermittelſt einer Sache und meines ſubjectiven Willens, ſondern vermittelſt eines andern Willens, alſo durch gemeinſamen Willen zu haben. „Es iſt nämlich", ſagt er im Zuſatz §. 71, „das Intereſſe der Vernunft, daß der ſubjective Wille allgemeiner werde." Weil nun Hegel in §. 331 zum Daſein eines Staates (und folglich auch zu der Rechtmäßigkeit ſeines Territorialbeſitzes) einem andern Staate gegenüber deſſen Anerkennung durch den letztern fordert, ſo kann man annehmen, daß er durch die zuletzt angeführten Sätze ſich dahin ausſprechen wollte, daß Beſitz einer Sache andern gegenüber nur Eigenthum werde durch die Anerkennung der Rechtmäßigkeit ſeines Erwerbs; und ſo aufgefaßt würde ſeine Theorie mit der Kantiſchen und Fichte'ſchen zuſammenfallen.

Gegen die logiſch-aprioriſtiſchen Deductionen der Nothwendigkeit des Privateigenthums trat der unverſöhnliche Bekämpfer der Realität des Naturrechts — Hugo — auf und ſuchte zu zeigen, daß Privateigenthum keine abſolute Grundbedingung eines rechtlichen Zuſtandes ſei; daß es beſonders durch die Herbeiführung des unvermeidlichen Gegenſatzes zwiſchen Armen und Reichen die größten Nachtheile für das Wohl der Menſchen nach ſich ziehe und ſchon von Plato, Thomas Morus u. a. verworfen werde, daß es jedoch, weil man an daſſelbe ſich gewöhnt habe und es auch ſeine Vortheile gewähre, fortbeſtehen könne.[15]) Hugo ward durch ſeine Bekämpfung des Privateigenthums, ja der Nothwendigkeit des ganzen Privatrechts Vorläufer der franzöſiſchen Communiſten, die indeſſen nicht wußten, daß ſie in ihren Angriffen auf die beſtehende Rechtsordnung einen ſo berühmten deutſchen Rechtsgelehrten zum Kampfgenoſſen hatten. Ein communiſtiſches Güter-Rechtsſyſtem war allerdings von Hugo nicht aufgeſtellt worden.

12) Am klarſten hat Schmalz in ſeinem Lehrbuch der Rechtsphiloſophie, vom Jahre 1808, §. 126 u. 127, dieſe Anſicht dargelegt. S. ferner Gros, Naturrecht, §. 146.

13) Er führt ſeine Lehre aus S. 153—160 ſeines Naturrechts.

14) Grundlinien der Philoſophie des Rechts, in Bd. 8 der Werke Hegel's (Berlin 1840), §. 44 fg

15) Vgl. deſſen Rechtsphiloſophie (vierte Auflage, 1819), §. 104 fg. u. §. 267.

Der französische Communismus ist sehr neuen Ursprungs. Die Eigenthumstheorien von Grotius und Pufendorf waren auch in Frankreich herrschend, der Genfer Buriamaqui hatte sie auf anziehende Weise in seinen naturrechtlichen Briefen[16]) wiedergegeben. Die spätern deutschen Theorien blieben unbeachtet, oder wurden — wie die Kantische — erst gegen die Mitte unsers Jahrhunderts bekannt. Sein von den Franzosen bewundertes Princip der Appropriation ward als Waffe gegen die communistischen Lehren gebraucht und steht gerade gegenwärtig dort in Ansehen.[17])

Der früheste Bekämpfer des Privateigenthums in Frankreich war Abbé Morelli, dessen (in unsern Tagen wieder ins Deutsche übersetzter) „Code de la nature" sogar Diderot zugeschrieben wurde. Erst im dritten Stadium der Französischen Revolution erhielt die Theorie der allgemeinen Gütergemeinschaft und zwar sogleich praktische Anhänger, deren Versuche unter der Anführung von Gracchus Babeuf mit dessen Hinrichtung (1796) endeten.

Da im „Staats-Lexikon"[18]) ein geschichtlicher Überblick der communistischen Doctrin, und zwar seit den ältesten Zeiten, sich findet, so ist es nicht nöthig, von deren Entwickelungsgang zu sprechen. (Eine bei weitem vollständigere Geschichte derselben geben: Sudre, in seiner gekrönten Schrift, „Histoire du Communisme", fünfte Auflage, 1859, und Thouissen, „Le Socialisme depuis l'antiquité jusqu'à la Constitution française du 14 Janvier 1852", Löwen und Paris, 1852, II, 8.) Mit derselben steht die des neuern Socialismus der Saint-Simonisten und Fourier's in Verbindung, auf welche wir zurückkommen werden.

Kurz vor den in der Februarrevolution von 1848 zur gewaltsamen Verwirklichung der communistischen Utopien gemachten Versuchen ward die kühne Lehre Proudhon's: „La propriété c'est le vol", auf das nachdrücklichste bekämpft unter andern von Thiers.

In Frankreich machte sich um die Beleuchtung und richtige Würdigung der neu communistischen und neu socialistischen Doctrinen Ch. Reybaud[19]) und in Deutschland unter andern besonders Stein[20]) verdient.

Unter den neuesten Rechtsphilosophen macht sich Stahl die Frage von der absoluten rechtlichen Nothwendigkeit des Privateigenthums, das er allein als Eigenthum, im Gegensatz zur Gütergemeinschaft, auffaßt, sehr leicht. Von der religiösen Grundlage seiner Rechtsphilosophie und dem Satze ausgehend: daß Gott zur Erhaltung und Befriedigung seiner Bedürfnisse sowie zur Erfüllung seiner sittlichen Verpflichtungen den Menschen zum Herrn der materiellen Welt gemacht habe, stellt er die Behauptung auf: daß nur durch das (Privat-)Eigenthum diese Zwecke erreicht werden können. Es bedurfte hierzu einer Besitznahme und Vertheilung des Landes durch die Völker; sie ist die ursprüngliche, dem Vertrage oder dem Staate vorausgegangene rechtliche Grundlage des Eigenthums.[21]) Mit demselben (d. h.: dem Privateigenthum) ist die Ungleichheit des Vermögens nothwendig gegeben. Die Gleichheit der Güter ist kein Gebot, wol aber die Erhaltung der Armen selbst durch Armenpflegeanstalten, Anordnung von Armenbeiträgen[22]) eines der Rechtsordnung, indem die menschliche Gemeinschaft im äußersten Fall für Leben und Bestehen eines jeden sorgen muß.

Die Unhaltbarkeit der in der Kantischen Schule üblichen Deductionen der absoluten Nothwendigkeit des Privateigenthums, sowie überhaupt der ganzen wissenschaftlichen Behandlung der Eigenthumslehre in den Naturrechtssystemen wurde nachzuweisen versucht in des Verfassers (Warnkönig) Lehrbüchern der Rechtsphilosophie[23]) und dem von Ahrens[24]), welcher letztere die für die Lösung der ganzen Frage maßgebenden Momente das Bedürfniß des Einzelnen, als das individuelle, und das Interesse der Gesammtheit, als das sociale [wie freilich vor ihm 1831 schon Lerminier[25]) sehr richtig gethan], festgestellt hat. Es ist nicht schwer,

16) Éléments du droit naturel, c. 7 u. 8.

17) Ein Hauptvertheidiger derselben war der verstorbene Rechtslehrer Belime von Dijon in seiner Philosophie du droit (zweite Auflage, Paris 1856), II, 8.

18) S. den Art. **Communismus**.

19) Ch. Reybaud, Études sur les reformateurs contemporains (zweite Auflage, Paris 1841—43).

20) Stein, Der Socialismus und Communismus im heutigen Frankreich (Leipzig 1842).

21) Die Philosophie des Rechts (dritte Auflage, Heidelberg 1854), Bd. 2, Abthl. 1, S. 350 fg.

22) Er hätte hinzufügen sollen: und das sogenannte Armenrecht der Gemeindebürger.

23) Rechtsphilosophie (Freiburg 1839), S. 338 fg.; Philosophiae juris delineatio, S. 112 fg.

24) Die Rechtsphilosophie (vierte Auflage, Wien 1852), S. 462 fg.

25) Philosophie du droit (dritte Auflage, Bd. 2, Kap. 4). Er sagt: „La théorie de la propriété consiste toute entière dans le rapport de l'homme envers la société. La propriété est l'individualité combinée avec les besoins, les droits et les progrès de l'association.

ohne von dem Standpunkt der Kantischen Schule auszugehen, die rechtliche Nothwendigkeit des Privateigenthums zu beweisen, aber mit ihr auch die der Beschränkungen desselben zur Bekämpfung der Übel, welche aus der unvermeidlichen Ungleichheit der Güter hervorgehen.

Durch eine genügendere Theorie der Rechtsgrundlage des Eigenthums gewinnt man nicht nur eine Basis zur Widerlegung oder Berichtigung der neuern communistischen und socialistischen Lehren, sondern auch zur Entscheidung der so schwierigen Frage über das — besser als Autorrecht zu bezeichnende — sogenannte literarische und artistische Eigenthum. Es soll daher hier die Begründung einer solchen Theorie versucht werden.

B. Kritische Begründung einer Eigenthumstheorie.[26]) Um zu einer in allen Beziehungen befriedigenden Theorie über den Rechtsgrund des Eigenthums zu gelangen, bedarf es der Unterscheidung und der Beantwortung zweier Principienfragen: 1) Hat jeder Mensch einen rechtlichen Anspruch auf Eigenthum? 2) Unter welchen Voraussetzungen kann jemand als wirklicher Eigenthümer, d. h. andern gegenüber als rechtmäßiger Herr einer (bestimmten) Sache betrachtet werden?

1. Die erste Frage fällt mit der allgemeinen naturrechtlichen Fundamentalfrage zusammen: ob jeder Mensch, weil Mensch, Rechtssubject und als solches von allen andern anzuerkennen und zu behandeln sei?

Da der Mensch, ohne über Sachen der Außenwelt schon als Existenzmittel verfügen zu können, auch als Rechtssubject kein fortgesetztes Dasein haben und fast keines der mit seiner Natur verknüpften Bedürfnisse, in deren Befriedigung das von jedem gesuchte Wohl besteht, befriedigen könnte, so muß ihm eine absolute Gewalt über äußere ihm zweckdienliche Sachen zugestanden werden.

Über die Frage: ob alle Menschen geborene Rechtssubjecte seien? und ob die Sklaverei nicht absolutes Unrecht sei? ist das menschliche Geschlecht nicht einig. Die Sklaverei besteht als Rechtsinstitut noch auf dem größten Theile des Erdbodens. Allein der Ausspruch des großen deutschen Dichters: „Der Mensch ist frei geschaffen, ist frei, und wär' er in Ketten geboren", ist eine in Europa wenigstens allgemein geltende Wahrheit. In der rationellen Naturrechtstheorie hat man in der Freiheit das erste, nach Kant das einzige Urrecht des Menschen erkannt. Dies Recht, als das der äußern Willensfreiheit, erzeugt die (juristische) Persönlichkeit, welche jedem — allen gegenüber — zukommen und so die erste Grundbedingung des menschlichen Zusammenlebens bilden soll und in jeder Rechtsgenossenschaft auch wirklich bildet. Zerlegt man den Begriff der juristischen Persönlichkeit in seine Elemente, so findet man, daß jedem Rechtssubject außer den (Ur-)Rechten auf persönliche Unverletzlichkeit (also auf Frieden), auf geistige Unverletzlichkeit (also auf Ehre), auf Freiheit des Handelns (Freiheit im engern Sinne) auch das auf ausschließlichen Besitz von Sachen nothwendig zustehen muß. Weil Person, hat jeder Mensch Recht auf Eigenthum. Dies Recht ist nicht blos die Grundbedingung der Existenz, sondern auch (wie seit Locke die englischen und neuestens auch die deutschen Ökonomisten sehr richtig lehren) die der Realität der Freiheit, weil jemand, der nichts sein nennen kann, nothwendig in Abhängigkeit von andern steht. Die inhaltsschwere Wahrheit: daß durch die Sicherheit des Eigenthums die der Freiheit bedingt werde, ist davon die Folge.

Die Beantwortung der ersten Cardinalfrage, daß jedermann das Recht auf Eigenthum haben müsse, macht also keine Schwierigkeiten, ist aber gewiß nicht die ganze Eigenthumsfrage, mit welcher sie von sehr vielen (namentlich noch jetzt in Frankreich) zusammengeworfen, ja verwechselt wird.

Das höchste Princip der Eigenthumstheorie ist das: Allen Rechtssubjecten muß das Recht zustehen, Eigenthum zu erwerben! Wenn wir aber sagen: allen, so ergibt sich nothwendig daraus, daß jede Rechtsgenossenschaft so gestaltet oder geordnet sein müsse, daß es allen Mitgliedern derselben rechtlich möglich sei, Eigenthum zu erwerben. Weil sie in der Ausübung dieses Rechts miteinander concurriren und möglicherweise in Collisionen untereinander gerathen können, so ist weiter principiell festzustellen: in welchen Fällen jemand rechtmäßig, d. h. auf eine für alle rechtlich bindende Weise, ausschließlicher Herr einer bestimmten Sache werden könne.

---

26) Vgl. des Verfassers (Warnkönig) Rechtsphilosophie als Naturlehre des Rechts (Freiburg 1839). S. 338 fg., und die holländische verbesserte Ausgabe von 1856, S. 307 fg., seine Abhandlung über die gegenwärtige Aufgabe der Rechtsphilosophie in der Tübinger Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft, Jahrg. 1851, S. 271, und seine Philosophiae juris delineatio, von 1865, § 112.

Das von uns bezeichnete Recht auf Eigenthum bildet das erſte individuelle und die Ausübung dieſes Rechts das gemeinweſentliche ſociale Element des Eigenthums. Das letztere iſt aber bei weitem das wichtigere, um welches ſich der ganze wiſſenſchaftliche Streit über die abſolute rechtliche Nothwendigkeit des Privateigenthums bewegt.

Wenn wir ſagen: die Rechtsgenoſſenſchaft müſſe ſo geordnet ſein, daß jedem die rechtliche Möglichkeit des Eigenthumserwerbs zuſtehe, ſo ſoll damit nicht ausgeſprochen ſein, daß jeder factiſch die Mittel haben müſſe, Eigenthum zu erwerben (denn dies kann keine Rechtsordnung gewähren), ſondern nur: es dürfe keinem die rechtliche Möglichkeit entzogen ſein, Eigenthümer zu werden, und daher keine privilegirte Klaſſe geben, durch welche den übrigen der Eigenthumserwerb entzogen würde, ſondern daß vielmehr die Freiheit der Erwerbsthätigkeit im größtmöglichen Umfang zu beſtehen habe. Beſchränkungen der Ausübung derſelben können unbeſchadet dieſes Princips ſtattfinden.

II. Der nun näher zu beleuchtende Hauptinhalt der zweiten Frage iſt der: in welchen Fällen iſt eine beſtimmte Perſon rechtmäßig als Eigenthümer einer beſtimmten Sache zu betrachten und rechtlich als ſolche zu behandeln? Dieſe Frage kann aber in einem doppelten Sinne aufgefaßt werden: 1) in dem: Gibt es Fälle, in welchen jemand ſchon deshalb, weil er eine Sache ſeiner Herrſchaft (factiſch) unterworfen hat, nothwendig als rechtmäßiger Eigenthümer derſelben geachtet werden muß? 2) in dem: Welches iſt das (der Gerechtigkeit gemäßeſte, das Intereſſe aller am beſten befriedigende) Organiſationsprincip des Eigenthums?

1) Die Begründung der Bejahung der Frage im erſten Sinne war das Ziel der Naturrechtslehrer ſeit Kant, welche zu beweiſen ſuchten, daß ſchon im ſogenannten Naturzuſtande Eigenthum durch die Occupation herrenloſer Sachen und deren durch Arbeit des erſten Beſitzers bewirkte Umformung erworben werde.

Daß dieſe (obwol noch jetzt viel beliebte) Anſicht nicht ſtichhaltig ſei, iſt vom Verfaſſer dieſer Abhandlung[27]) und von Ahrens[28]) (man trägt kein Bedenken, es zu ſagen) in unwiderleglicher Weiſe nachgewieſen worden. Auch finden ſich ſelbſt bei Kant und andern Vertheidigern jener Anſicht Spuren einer beſſern Einſicht.[29])

Daß der erſte Beſitzergreifer einer Sache factiſch Herr derſelben ſei, iſt, was ſein Verhältniß zur Sache ſelbſt betrifft, unbeſtreitbar; allein ob er von andern rechtlich als ſolcher zu achten ſei, iſt eine andere Frage; daß dies von ſeiten derjenigen, mit welchen er in keiner Rechtsgemeinſchaft ſteht, rechtlich nicht nothwendig ſei, iſt aber (wie das Kriegsrecht beweiſt) gleichfalls unbeſtreitbar, wenn auch eine moraliſche Verpflichtung hierzu exiſtiren ſollte. Lebt der Acceptant aber in Rechtsgemeinſchaft mit andern, ſo läßt ſich ein (jedem zuſtehendes, ſich von ſelbſt verſtehendes) unbeſchränktes Occupationsrecht aller herrenloſen Sachen nicht vertheidigen, denn möglicherweiſe bedarf der Occupirende beſtimmter Sachen nicht, während ſie für die übrigen oder einen Theil derſelben unentbehrlich ſind. Überhaupt kann (wie Kant a. a. O. bemerkt) der einſeitige Wille in Anſehung eines äußern, mithin zufälligen Beſitzes nicht zum Zwangsgeſetz für jedermann dienen. Die erſte Occupation einer Sache iſt nothwendig entweder das Werk des Zufalls, oder der Liſt, oder der Gewalt und ſo in keinem Fall ein rechtmäßiger Erwerbstitel, es ſei denn, daß er im erſten Fall als ſolcher von der Rechtsgemeinſchaft anerkannt werde, ſodaß der eigentliche Rechtsgrund der Regel: „Res nullius primo occupanti concedilur", in dieſer durch dieſe Anerkennung ſanctionirten Rechtsregel beſteht, wie denn dieſelbe bei den Römern ein Princip des jus gentium, d. h. des allgemeinen poſitiven Rechts aller civiliſirten Völker war. Die Beſitzpriorität iſt auch eine zweckmäßige Regel der Billigkeit zur Vermeidung von Colliſionen und zur Erhaltung des Friedens; gilt doch die Kriegseroberung noch nicht als völkerrechtlicher Erwerbstitel eines Territoriums, bevor ſie durch einen Friedensſchluß anerkannt iſt.

Die Anhänger der hier bekämpften Lehre, bemerkt Ahrens S. 441, haben ſelbſt gefühlt, daß durch die bloße äußere Thatſache der Occupation dritte Perſonen zur Zuſtimmung und Achtung des ergriffenen Beſitzes, ohne welche das Eigenthum nicht denkbar iſt, nicht verpflichtet werden können, und darum die Hypotheſe einer (beim Beginn der Geſellſchaft geſchloſſenen) Übereinkunft erdacht, die nicht ſtattfand und künftige Generationen nicht verpflichten würde. Es wäre beinahe ein Hohn (ſagt er weiter S. 449) gegen das Unglück, wenn man annehmen wollte, daß die Millionen Menſchen, welche im Elende leben, dem ihnen urſprünglich zuſtändigen Rechte

27) Rechtsphiloſophie, S. 335 fg. Philosophiae juris delineatio, S. 112 fg.
28) Die Rechtsphiloſophie, S. 448 fg.
29) Kant, Tugendlehre, §. 31, angeführt bei Hugo, a. a. O., S. 131, und Rechtslehre, S. 73.

auf irdiſche Dinge freiwillig entſagen ſollen! Dieſe Äußerung lautet allerdings etwas communiſtiſch und ſtreift an Proudhon's berüchtigten Ausſpruch: „La propriété c'est le vol", hat aber nur zum Zweck, die Unhaltbarkeit obiger Theorie auch aus ihren Conſequenzen darzuthun. Haben aber die Einzelnen ein unbeſchränktes Recht auf alle (im Bereiche einer Rechtsgemeinſchaft vorhandenen) Sachen nicht, ſo haben ſie auch kein unbeſchränktes Umgeſtaltungsrecht derſelben, und ſomit fällt die ganze Theorie zuſammen.

2) Es bleibt daher, und zwar als einzige, die ganze Lehre beherrſchende (zweite) Auffaſſung der Frage die übrig: welches iſt das der Gerechtigkeit gemäßeſte und das Intereſſe aller am meiſten befriedigende Organiſationsprincip des Eigenthums? und folglich das gerechteſte und zweckmäßigſte Syſtem deſſelben? Zweck des Beſitzes äußerer Sachen iſt für jeden nicht blos die Erhaltung ſeiner Exiſtenz, ſondern auch die Befriedigung der von der Natur ihm eingepflanzten Bedürfniſſe, in welchen der Genuß beſteht. Dieſen Beſitz will er geſichert wiſſen. Unſere Frage iſt deshalb nicht blos eine Frage des Rechts, ſondern zugleich ein Frage des Wohls, und zwar beides ſowol in individueller als in ſocialer Beziehung. Je größer und geſicherter der Beſitz aller, alſo das Vermögen des Einzelnen wie der Nationalreichthum iſt, um ſo mehr wird durch ihn das Wohl gefördert. Damit nun jener Zweck des Beſitzes erreicht werden könne, bedarf es unſerer Thätigkeit, alſo der Arbeit, gleichviel ob dieſelbe in der oft ſehr leichten Beſitzergreifung der Sachen, z. B. in der des Jägers oder Fiſchers, beſtehe, oder in ihrer ihnen einen Vermögenswerth gebenden Pflege oder Umbildung. Die Arbeit iſt die Grundbedingung des Genuſſes, das Erzeugniß der Arbeit das Gut. Was aber durch Arbeit von jemand erzeugt wird, muß (der Idee der ſtrengſten Gerechtigkeit gemäß) als ſein Werk, gewiſſermaßen als Erweiterung ſeiner Perſönlichkeit, worauf die andern kein Recht haben, ihm für eigen zugeſprochen und zugeſichert werden, vorausgeſetzt, daß er durch ſeine Gewerbsthätigkeit nicht zugleich das Recht anderer verletzt habe. Durch Austauſch des durch ſeine Arbeit gewonnenen Guts mit dem von andern erzeugten wird dann die Befriedigung ihrer Bedürfniſſe noch mehr erleichtert und das Vermögenswohl aller vermehrt; die Organiſation des Eigenthums in einer Rechtsgenoſſenſchaft muß daher jedenfalls ſo geſtaltet ſein, daß niemand rechtlich gehindert ſei, durch Arbeit, ſoviel er vermag, zu erwerben und das Gewonnene auch durch Tauſch zu verwerthen; alſo größtmögliche Geſtattung der Productions- und Handelsfreiheit. Allein Arbeit iſt mühſam und Unluſt erzeugend, der Genuß dagegen erfreulich, und ſo geſchieht es, daß der Menſch vor der Arbeit ſich fürchtet und dennoch (auch auf Koſten der Arbeitenden) den Genuß ſucht. Wäre letzterer ohne die erſte möglich, ſo würde (außer zum Vergnügen) niemand arbeiten. Allein nur die Steigerung der Arbeitsthätigkeit iſt die Vermehrung der Genußmittel, alſo des Reichthums und daher des Wohls. Das Eigenthumsſyſtem muß daher ſo beſchaffen ſein, daß der Fortſchritt der Arbeitsthätigkeit, als Quelle des Reichthums, durch daſſelbe geſichert und gefördert werde.

Es gibt nur zwei extreme, ſich entgegengeſetzte Organiſationsweiſen des Eigenthums, nämlich das jedem einen Umfang ausſchließlichen Vermögensbeſitzes ſichernde Syſtem des Privateigenthums und das der Gütergemeinſchaft. Nach letzterm ſteht das Eigenthum der Geſammtheit zu und den Einzelnen nur der Gebrauch und Fruchtgenuß der Sachen. Man heißt es daher auch das Syſtem des Communismus. Zwiſchen beiden ſteht die Ordnung der Dinge, in welcher das Privateigenthum die Grundlage bildet, aber die Bewirthſchaftung oder Verwaltung der Vermögen in dieſer oder jener Weiſe gemeinſam iſt. Eine ſolche Ordnung der Dinge kann eine ſocialiſtiſche (im engern Sinne des Worts) genannt werden.

Unſere Frage geht alſo dahin: iſt das reine Syſtem des Privateigenthums, der Communismus, oder der Socialismus das richtige oder beſſere? oder welches derſelben entſpricht als Organiſation des Eigenthums (wir könnten auch ſagen, der Arbeit) am meiſten den Ideen des Rechts und des Wohls?

Die Erörterung dieſer Frage hat aber mit der Prüfung der ſchon angeführten Anſicht zu beginnen, wonach alles Eigenthum ſchon ſeinem Begriff nach Privateigenthum iſt. Wäre dieſe Anſicht richtig, ſo fiele jedenfalls die Frage von der Zweckdienlichkeit der allgemeinen Gütergemeinſchaft ſchon von ſelbſt zuſammen. Allein dieſe Anſicht iſt längſt von der Geſchichte widerlegt. Schon im Alterthum gab es Genoſſenſchaften, wie die der ägyptiſchen Prieſter, in welchen das Eigenthum der Geſammtheit zuſtand.[30]) Über ein Jahrtauſend beſtanden Klöſter, deren Mit-

30) Stahl, Rechtsphiloſophie, II, 1, S. 354. Überhaupt ſind zu vergleichen die angeführten Werke von Thoniſſen und Sudre.

glieder kein Privateigenthum hatten! In Paraguay hatten unter der Herrschaft der Jesuiten die Bewohner kein Privateigenthum; in den russischen Dörfern besteht bekanntlich noch jetzt, was Grund und Boden betrifft, ein für zweckmäßig erklärtes communistisches System. In einem großen Theil des Orients steht Eigenthum an Grund und Boden dem Staate zu und dem Einzelnen nur ein Nießbrauchsrecht. Und waren nicht jahrhundertelang bei den Römern Hauskinder weder des Eigenthums noch anderer Vermögensrechte fähig? Es standen statt des Eigenthums solchen Personen Ansprüche auf Unterhalt zu, sei es in der Form von Forderungsrechten oder in irgendeiner andern rechtlich bestimmten Weise. Daß freilich ihre Freiheit dadurch vermindert ward, springt in die Augen. Merkwürdigerweise litt bei den Römern die politische Freiheit des Haussohnes nicht darunter. Es galt der Satz: „In publicis causis filiusfamilias loco patrisfamilias habetur.“ [31])

Zugegeben muß werden, daß zwischen allen diesen Verhältnissen und der Idee der allgemeinen Gütergemeinschaft eines Staats ein großer Unterschied besteht. Allein die formell rechtliche Möglichkeit der letztern kann doch nicht in Abrede gestellt werden. Es bleibt daher nur die Frage der Ausführbarkeit und Zweckmäßigkeit einer solchen Staatsordnung zu untersuchen übrig. Aber über diese hat die Geschichte gerichtet, Cabet's Ikarischer Staat zerfiel in kürzester Zeit nach seiner Errichtung. Nur idealistische Schwärmer können die Dauer einer communistischen Staatsordnung für möglich halten. Sie stellen allerdings ein Princip der Gerechtigkeit an die Spitze derselben: jeder soll arbeiten und Genuß zum Lohne erhalten. Aber schon über das Verhältniß der Arbeit und des Lohnes gehen sie auseinander. Nach Proudhon sollen alle gleichviel arbeiten und gleichen Lohn erhalten, auch jeder zur Übernahme jeglicher von der Obrigkeit ihm auferlegten Arbeitslast bereit sein! Da indessen nicht jeder gleich befähigt ist und auch die Bedürfnisse aller Einzelnen nicht gleich sind, so stellt Blanc den (gewiß merkwürdigen) Satz auf: Jeder soll nach seinen Fähigkeiten, aber nicht über dieselben hinaus zu arbeiten verpflichtet sein, aber nicht nach dem Maße seiner Thätigkeit, sondern nach dem Umfang und Grade seiner Bedürfnisse belohnt werden!

Welche gewichtige, bisjetzt nicht widerlegte, innere Gründe der Zweckmäßigkeit und Ausführbarkeit, ja selbst der Gerechtigkeit der communistischen, ja sogar einem der berühmtesten socialistischen Systeme unserer Zeit entgegenstehen, wird sich aus deren Vergleichung mit dem System des Privateigenthums ergeben.

Die mit dem (obgleich auf dem ganzen Erdboden als Regel bestehenden) vererblichen Privateigenthum verbundenen Nachtheile sind in neuerer Zeit durch Hugo [32]) und in glänzenden Reden durch die Saint-Simonisten [33]) in überzeugender Weise geschildert worden. Da es nach denselben auf die Würdigkeit und das Bedürfniß nicht ankommt, wie viel oder wie wenig jemand rechtmäßig besitzen könne, so ist die Austheilung der Güter der Erde so ungleich, daß man nur zu oft sagen muß: summum jus summa injuria! Infolge des Erbrechts gibt es eine Menge Eigenthümer, die genießen, ohne durch Arbeit es zu verdienen, während es der Mehrzahl der angestrengtesten Arbeiter kaum gelingt, die Mittel des nothdürftigsten Unterhalts sich zu verschaffen. Daher der in verschiedenen Zeiten so gefahrvoll gewordene Gegensatz zwischen Reichen und Armen, daher das den ersten feindlich gesinnte Proletariat, daher der oft infolge von Mißwachs, von Gewerbs- oder von Handelsstockungen ins Unerträgliche steigende Pauperismus. [34]) Selbst die Gewerbefreiheit und der mit Recht gerühmte industrielle Fortschritt werden Ursachen der Verarmung durch die unvermeidlichen Folgen der Concurrenz, durch welche die Zurückbleibenden zu Grunde gehen. Was hilft den Armen das Princip der Gleichheit vor dem Gesetz? Die Mehrzahl der Verbrecher gehört ihrer Klasse an, und in Rechtsstreiten mit den Reichen müssen sie nur zu oft unterliegen aus Mangel an gleicher Vertheidigung mit der ihrer mächtigen Gegner. Und welchen Gebrauch machen die Wohlhabenden nicht selten von ihren Gütern!

Diesen (schon oft bis ins Schwärzeste geschilderten) Nachtheilen des Privateigenthums hat man jedoch dessen nicht zu leugnende Lichtseite gegenüberzustellen.

---

31) Fr. 9, D. 1 n. 6. 32) Rechtsphilosophie, §. 94 fg. 33) Doctrine de Saint-Simon. (Paris 1831).

34) Die wirklich schaudererregende Lage der arbeitenden Klasse in England schildert Bulwer in seinem Werke: England und die Engländer, deutsch von Rotter, Bd. 2. Nach S. 96—97 hatte „dort der fleißige Arbeiter weniger als der Bettler, der Bettler weniger als der angeklagte Dieb, dieser weniger als der auf der Deportation Begriffene“. Am Ende der Stufenleiter ergibt sich, daß der letztere dreimal stärkere Rationen bezieht als der erste!

Das Privateigenthum entspricht nämlich mehr als die entgegengesetzten Systeme dem Selbständigkeitstriebe des Menschen; es ermöglicht die vollständige Kraftentwickelung seiner Persönlichkeit und ist so (wie gesagt) die Grundbedingung der individuellen Freiheit, indem nur der in seinem wenn auch kleinen Herrscherkreise Unabhängige frei genannt werden kann. Das Privateigenthum entspricht den Anforderungen der Gerechtigkeit darin, daß der Lohn der Arbeit in der Regel nicht von fremder Willkür abhängt, indem ihr Werth je nach der Nachfrage sich von selbst feststellt [35]), und daß (freilich mit Ausnahmen) nur der von fremder Arbeit Vortheil zieht, welcher ein Äquivalent dafür zu geben im Stande ist. Wenn es allerdings richtig ist, daß das Streben nach Reichthum fast immer auf Egoismus beruht, und der Luxus der Reichen, den Vermögenslosen gegenüber, oft sündhaft ist, so verdankt man doch jenem Streben und demnach dem System des Privateigenthums die in unserer Zeit in unglaublichem Grade vorgerückten und noch immer steigenden Fortschritte der industriellen Thätigkeit und den überall wachsenden Nationalreichthum, eine größere Lebensbehaglichkeit und, man darf es wol sagen, auch mehr Sittlichkeit in allen Klassen der Gesellschaft.

Man hat als gewiß anzunehmen, und die Erfahrung hat es bestätigt, daß der Arbeitsfleiß nicht mehr der gleiche sein würde in einer Gesellschaft, in welcher statt des Erwerbsdrangs Zwang und Knechtung die Menschen zur Thätigkeit antrieben. Die mißglückten Versuche des Engländers R. Owen [36]), um nicht anderer zu erwähnen, haben den Beweis geliefert, wie schnell die fleißige Minderzahl der Arbeitsgenossen communistisch organisirter Fabriken von der genußsüchtigen Mehrzahl ausgebeutet wird. Nur durch die strengste despotische Gewalt, also vermittelst des Opfers der Freiheit, läßt sich ein communistisch geordnetes Gemeinwesen aufrecht erhalten. Die ganze Frage ist übrigens in dieser Beziehung eine nationalökonomische und durch die Wissenschaft gegen die Lobredner des Communismus längst entschieden.

Es zeigten sich aber auch als utopistische Träume die socialistischen Systeme der Saint-Simonisten, welche von der Abschaffung des Erbrechts, dem sie alle Nachtheile des Privateigenthums zuschrieben, das Heil der Menschheit erwarteten, indem sie frei gewordenes Gut an den Fähigsten und Würdigsten überlassen wissen wollten, nach dem von ihnen aufgestellten allerdings schön lautenden, aber in der Wirklichkeit nicht ausführbaren Grundsatz: „A chacun selon sa capacité et à la capacité selon ses oeuvres"; sowie die Phalansterien der Anhänger Fourier's. Zwar empfiehlt sich die von Fourier 1832 entwickelte Idee einer gemeinschaftlichen Bewirthschaftung des Grundbesitzes und der gesammten industriellen Institute einer Stadt oder Dorfgemeinde, verbunden mit einer gemeinsamen Lebensweise, und sein Vertheilungsplan des Ertrags, wonach der bisherige Eigenthümer der an die Gemeinschaft überlassenen Güter vier Zwölftel, der Arbeiter für seine Thätigkeit fünf Zwölftel, das dabei thätige besondere Talent drei Zwölftel desselben erhalten sollte. Allein schon daran mußte die Ausführung scheitern, daß jedem die Wahl seiner theilnehmenden Thätigkeit jeden Augenblick frei zustehen sollte. Auch seine ganze Theorie des sogenannten Travail attrayant beruht auf einer unsichern Basis.

Beide ökonomische Doctrinen, sowol die Saint-Simonistische wie die Fourier's, wurden von der sie prüfenden Wissenschaft als unbrauchbar verworfen, jedoch nicht in Abrede gestellt, daß aus ihren Vorschlägen manches Brauchbare herauszufinden sei, wie aus dem Vorschlag der Abschaffung des Erbrechts dessen Beschränkung oder die Erhöhung der Erbschaftsaccise entfernter Verwandten, und aus Fourier's Associationstheorie die auch wirklich in neuester Zeit versuchte Zusammenlegung des Grundbesitzes und die Nützlichkeit vorsichtig organisirter Handwerkervereine.

Die letzte endlich mit der Februarrevolution vom Jahre 1848 hervorgetretene, mit Proudhon's Princip verwandte Lehre des dem Proletariat gegen den Staat zustehenden Rechts auf Arbeit, d. h. auf Arbeitgebung, erwies sich als gänzlich unheilvoll, wie sie denn auch durch keinen Rechtsgrundsatz vertheidigt werden kann. Auch die Ersetzung des Erbrechts durch ein System der Zutheilung des Nachlasses der Verstorbenen an die Fähigsten und Würdigsten erwies sich als eine Täuschung, indem die Ermittelung der Würdigkeit und Fähigkeit überaus schwierig ist und die Zutheilung in den meisten Fällen doch als eine der Gerechtigkeit nicht ge-

35) Wol richtig sagt Roscher, Nationalökonomie, I, 371: „Es gibt in jeder ruhigen Zeit eine öffentliche Meinung über Verdienst und Lohn; man könnte sagen: ein öffentliches Gewissen, wodurch das Verhältniß der Einkommenszweige für billig erklärt wird."

36) Vgl. Ch. Reybaud, a. a. O., und in der Revue des deux mondes vom 1. April 1838 S. 1—39, und vom 1. Mai 1841, S. 468.

mäße verschrien zu werden pflegt. Ist es doch fast unmöglich, bei Besetzung von Ämtern jenes Princip in tadelloser Weise zur Anwendung zu bringen.

Die Frage von der Aufhebung des Privateigenthums wie die von der Aufhebung des Erbrechts ist als abgethan zu betrachten; und obgleich die auf beiden beruhenden socialen Zustände (gleich allen menschlichen Dingen und den meisten Rechtsinstituten) für unvollkommene, mit Nachtheilen verbundene erklärt werden müssen, so hat man doch an der Ansicht festzuhalten, daß das System des Privateigenthums (oder besser gesagt: des Privatvermögensrechts) den Anforderungen des Rechts und des Wohls noch am meisten entspreche und daher um so mehr beizubehalten sei, als es einen seit Jahrtausenden bestehenden geschichtlichen Boden hat, in der Sitte aller Völker wurzelt und erst zu schaffenden künstlichen Instituten nicht weichen würde.

Indessen sind die langjährigen Debatten über die Frage seiner Rechtmäßigkeit und Zweckmäßigkeit nicht fruchtlos gewesen, ja sie haben zu bedeutenden wissenschaftlichen Errungenschaften geführt. Wenn sich auch gleich die Unhaltbarkeit der in der Kantischen Schule beliebten aprioristischen Deduction des Privateigenthums herausstellte, so ward auf anderm Wege die Nothwendigkeit desselben dargethan, aber zugleich die Wahrheit erhärtet, daß es in verschiedener Beziehung in mehr geeigneter Weise als bisher organisirt sein könne; sowie die: es verlange sowol die Gerechtigkeit wie das Interesse des Wohls, daß durch die Gesetzgebung den mit ihm verbundenen Übelständen, vor allem dem Pauperismus entgegengetreten werden müsse, und zwar im Interesse des durch die unvermeidliche Übermacht des Proletariats bedrohten Privateigenthums selbst. Man hat denn auch, besonders seit 1846, nicht gesäumt, Vorschläge der verschiedensten Art in dieser Beziehung zu machen.[37])

C. Zur vollständigen Darstellung der Lehre vom Eigenthum bedarf es noch der Feststellung des juristischen Begriffs des Privateigenthums und der Beleuchtung seiner Natur als Recht. Man muß hier sogleich hervorheben, daß das Wort Eigenthum eine weitere (nicht streng juristische) und eine engere technische Bedeutung hat. Nach der ersten begreift es alle Vermögensrechte, umfaßt alle Sachen, die man „sein" nennt, und zwar nicht blos alle dinglichen, sondern selbst auch die uns zustehenden Forderungsrechte. Das ganze Vermögen einer Person ist ihr „eigen". Im engern Sinn besteht das Eigenthum in der vollständigen, ihrem Begriff nach unbeschränkten, unmittelbaren Herrschaft über eine Sache, und zwar nach dem noch überall die Grundlage des Vermögensrechts bildenden Römischen Rechte über eine körperliche Sache. Es können allerdings andern Rechte an einer uns eigenen Sache eingeräumt und deshalb die Ausübung unsers Eigenthumsrechts beschränkt sein; man ist aber so lange Eigenthümer, als für uns die rechtliche Möglichkeit besteht, alle an einer körperlichen Sache denkbaren Befugnisse auszuüben, im Falle keine besondern Schranken gesetzt sind.[38])

Eigenthümer ist nach der oben gegebenen Ausführung der Rechtsfähige, welcher eine zum ausschließlichen Besitz sich eignende Sache auf die (von einer Rechtsgenossenschaft für alle verbindlich erklärte) Weise, also durch einen rechtlich geltenden Erwerbstitel an sich gebracht hat. Das Recht des Eigenthümers steht dem Eigenthümer allen andern gegenüber zu und ist unverletzlich, d. h. nicht blos durch Ausübung der Nothwehr gegen Gewaltthätigkeiten geschützt, und durch persönliche Klagen auf Schadloshaltung oder Wiedererlangung des entrissenen Besitzes gegen den der Rechtsverletzung Schuldigen, sondern auch durch dingliche Klagen gegen den dritten (selbst im guten Glauben sich befindenden) unrechtmäßigen Besitzer unserer Sache; jedoch gegen diesen nicht immer in so unbedingter Weise wie gegen den durch Delict persönlich uns verpflichteten Usurpator oder Störer unsers Eigenthumsrechts. Alles Eigenthum ist jetzt in unbeschränkter Weise vererblich.

Doch gehen wir auf die Beleuchtung des Eigenthumsbegriffs und der (das Wesen desselben bildenden) Elemente sowie auf die Beleuchtung der Frage: ob in seinem Begriffe der der Vererblichkeit desselben enthalten sei? etwas näher ein, namentlich auch zum Behufe der Behandlung der im Eingang dieser Abhandlung aufgeführten zweiten Frage von der Natur des Rechts der Urheber literarischer und artistischer Erzeugnisse an ihren Werken.

I. Damit ein Rechtssubject ein ausschließliches Verfügungs- und Benutzungsrecht an einer bestimmten Sache haben könne, bedarf es 1) factischer Voraussetzungen und 2) rechtlicher (gesetzlicher) Erfordernisse.

---

37) Vgl. unter anderm in der Rechtsphilosophie von Ahrens, S. 498, die rechtspolitischen Betrachtungen über die Organisation der Eigenthumsverhältnisse in der Gesellschaft.

38) S. von Vangerow, Lehrbuch der Pandekten, I, §. 295, Anm. 1.

1) Factiſcher Vorausſetzungen: die Sache muß nämlich ſo beſchaffen ſein, daß a) der Perſon die Ausübung einer Herrſchaft über dieſelbe phyſiſch möglich ſei; daß ſie alſo über die Subſtanz der Sache nach Willkür verfügen und die Nutzungen, welche ſie abwirft, ziehen könne, beſtehen ſie nun im Gebrauche oder im Fruchtgenuſſe; b) muß es factiſch möglich ſein, jeden andern von der Mitbenutzung und der Dispoſition über ſie auszuſchließen. Dies letzte iſt nicht möglich rückſichtlich der Dinge, welche die Römer als communia omnium bezeichnet haben, wie die Luft, das Meer, das in den Flüſſen ſtrömende Waſſer u. ſ. w.

2) Die Möglichkeit der factiſchen Beherrſchung einer Sache macht aber denjenigen, der eine ſolche hat, alſo im Beſitz einer Sache iſt, noch nicht zum Eigenthümer, d. h. zum Inhaber einer rechtlichen Gewalt dieſer Art über die Sache, eine Gewalt, die alle andern anzuerkennen haben und zu beeinträchtigen nicht befugt ſind. Dieſe rechtliche Herrſchaft wird ihm durch eine dieſelbe feſtſtellende, d. h. von jenen als geltend anerkannte Rechtsnorm zu Theil. Inſoweit iſt die Bentham'ſche Theorie richtig, der ſagt: „La propriété est l'oeuvre de la loi.“ Jede Annahme eines unabhängig von einer ſolchen Rechtsnorm exiſtirenden Eigenthumsrechts iſt (wie gezeigt) ohne Baſis und keine Deduction derſelben haltbar.

Ob jemand Eigenthümer einer Sache ſei, hängt ſomit davon ab, ob die Thatſache, wodurch er die factiſche Herrſchaft über dieſelbe an ſich gebracht hat, durch eine Rechtsnorm auch für einen rechtlich gültigen Erwerbstitel erklärt iſt. Jede Erwerbungsart des Eigenthums iſt demnach l'oeuvre de la loi.

Mit dem hier Geſagten ſtimmen die Rechtsgrundſätze aller Völker überein, da bei allen die Erwerbungsarten ſtets auf das genaueſte feſtgeſtellt ſind und durch keine individuelle Anſicht, ſei ſie auch eine wiſſenſchaftliche Theorie, vermehrt werden können. Bekannt iſt es, daß die Erwerbstitel vieler Sachen von der Beobachtung beſonderer Förmlichkeiten, z. B. die des Grundeigenthums durch die gerichtliche Übertragung, abhängig gemacht werden.

Eigenthümer einer Sache kann daher nur ſein, wer die (phyſiſch mögliche) factiſche Herrſchaft über eine Sache in einer rechtlich ſanctionirten Weiſe an ſich gebracht hat.

Eine Grundbedingung der Fortdauer dieſes Rechts iſt die abſolute Möglichkeit der Fortdauer jener factiſchen (oder phyſiſchen) Herrſchaft, weshalb z. B. das Eigenthum an einer Sache, die das Meer verſchlungen hat, ohne daß ſie ihm wieder entriſſen werden kann, für immer aufhört. Daſſelbe iſt der Fall, wenn die Sache in die Klaſſe der communia omnium fällt, z. B. ein entwichenes, bisher eingeſperrtes Gas.

II. Das Eigenthum iſt, nach dem Rechte aller gebildeten Völker, ein vererbliches Recht. Wodurch wird ihm, fragt es ſich nun weiter, dieſer Charakter zu Theil? Nach der Anſicht der meiſten Rechtsgelehrten und Philoſophen, die man in der Regel nicht einmal zu begründen für nöthig hält, iſt die Vererblichkeit des Eigenthums eine ſich von ſelbſt verſtehende, ſchon aus deſſen naturgemäßem Begriff folgen ſollende Eigenſchaft deſſelben. Man ſagt: ein mit dem Tode des Erwerbers aufhörendes Eigenthum ſei keines! Sonderbarerweiſe lehren die meiſten ältern Naturrechtslehrer: die Erblichkeit ſei nicht juris naturalis, mit dem Tode einer Perſon erlöſchen nothwendig alle ihre Rechte an einer Sache; es werde dieſe res nullius, und die Erbanſprüche beſtimmter Perſonen könnten ſich nur auf geſetzliche oder andere Rechtsbeſtimmungen ſtützen.

Was iſt hier wahr? Gewiß die Anſicht, daß der Eigenthumserwerb durch Erbfolge ein eigener, rechtlich zu beſtimmender (wie denn auch immer beſtimmter) Erwerbstitel ſei. (Bei den Römern war ſie eine acquisitio rei per universitatem.) Die Vererblichkeit des Eigenthums iſt daher keine nothwendige Folge des Eigenthumsbegriffs, ſondern (wie jede Erwerbungsart) l'oeuvre de la loi.

Das Erbrecht iſt bei allen Völkern ein beſonders complicirter Theil ihrer Geſetzgebung und zerfällt bekanntlich in die Inteſtat- und die Erbfolge durch letzten Willen des Eigenthümers.

a) Was die letztere betrifft, ſo entſtand ſie naturgemäß dadurch, daß im Eigenthum, als einem veräußerlichen Rechte, die Befugniß der Übertragung an eine andere Perſon, alſo jedenfalls auch die durch Schenkung unter Lebenden, enthalten iſt. Durch dieſelbe macht der Schenker einen andern zum Eigenthümer einer ihm bisher zugehörenden Sache, auch für die Zeit nach ſeinem Tode. Die Geſetzgebung konnte daher weiter gehen und den Eigenthümern Übertragungen auf den Fall ihres Todes zulaſſen; doch hätte eine ſolche Ermächtigung auch verſagt werden können. Im älteſten Römiſchen Recht war ſie nicht zuläſſig, ſondern von der Zuſtimmung des Volkes in den Comitien abhängig. Desgleichen waren die Teſtamente im altgermaniſchen Rechte unbe-

kannt, obwol Schenkungen unter Lebenden täglich vorkamen.[39]) Das über seinen Tod hinausreichende Verfügungsrecht des Eigenthümers ist daher unbestreitbar l'oeuvre de la loi.

b) Anbelangend das (stets blos auf gesetzlichen Bestimmungen beruhende) Intestaterbrecht, so ist das der Collateralverwandten (auch geschichtlich) unbestreitbar ein nur auf gesetzlichen Bestimmungen beruhender Erwerbstitel. Nach dem alten Civilrecht der Römer hatten es ja nur die Agnaten, und die volle Gleichstellung der Cognaten mit ihnen ward erst durch Justinian's Novelle CXVIII sanctionirt! Und wie verschieden war (ja ist zum Theil noch) dies Erbrecht bei den germanischen Völkern. Fallen nicht auch jetzt noch manche Theile der Erbschaft blos an die Agnaten? Wie lange war es bestritten, ob den Geschwisterkindern eines Erblassers das gleiche Recht wie dessen Geschwistern zukommen müsse? War nicht festgesetzt, daß über einen gewissen Grad hinaus die Seitenverwandten kein Erbrecht mehr haben?

Man darf daher unbedenklich den Satz aufstellen: das Erbrecht der Seitenverwandten war immer und ist noch l'oeuvre de la loi. Das Gleiche gilt vom Erbrecht der Ehegatten, die ja jetzt fast überall, die portio statutaria abgerechnet, nur in Ermangelung aller Seitenverwandten erben. Das Erbrecht der Descendenten scheint auf den ersten Anblick einen andern Charakter zu haben und ein sich von selbst verstehendes zu sein, offenbar aus dem unbestreitbaren Grunde, weil die Ältern ihr Vermögen nicht blos für sich, sondern auch für ihre Familie erwerben und erworben haben wollen. Es soll Familiengut sein. Dies ist dem System des Privateigenthums und den Bedürfnissen des Familienlebens der Völker so sehr gemäß, daß das Erbrecht der Descendenten sich überall wieder findet, jedoch auch nicht immer in gleicher Weise. Da bei den Römern nur die unter der potestas des Hausvaters stehenden Kinder Mitglieder der Familie waren, so kannten die Zwölftafeln nur das Intestaterbrecht der sui, aber als ein sich selbst verstehendes. Die lange Zeit dauernde Zurücksetzung der Töchter nach dem altgermanischen Recht und deren noch jetzt bestehender Ausschluß von einzelnen Vermögenstheilen ihres Vaters sind bekannte rechtsgeschichtliche Thatsachen.

Darf man daher nicht daraus den Schluß ziehen: daß auch das Intestaterbrecht der Descendenten l'oeuvre de la loi sei?

Somit steht fest, daß die Erblichkeit des Eigenthums nicht eine nothwendige Consequenz (ja kein Element) des Eigenthumsbegriffs ist.

II. Das sogenannte literarische und artistische Eigenthum. Die Lehre vom literarischen und artistischen Eigenthum fällt der Hauptsache nach mit der Lehre vom Nachdruck (s. d.) zusammen. Mit den Fortschritten der Gesetzgebungen gegen den Nachdruck und infolge des dem Autorrecht nach und nach zu Theil gewordenen Rechtsschutzes haben sich sowol in Deutschland als in andern Ländern, besonders aber in Frankreich die Schriften über diesen Rechtszweig bedeutend vermehrt. Die Frage von der juristischen Natur jenes Rechts ist eine besonders beliebte und die verschiedensten Lösungen derselben sind versucht worden.

A. Unter den in neuester Zeit in Deutschland erschienenen Schriften sind besonders hervorzuheben: 1) die von Jolly, „Die Lehre vom Nachdruck, nach den Beschlüssen des Deutschen Bundes dargestellt" (Heidelberg 1852); 2) Eisenlohr, „Das literarische und artistische Eigenthum und Verlagsrecht, mit Rücksicht auf die Gesetzgebungen dargestellt" (Schwerin 1855); 3) M. Friedländer, „Der einheimische und ausländische Rechtsschutz gegen Nachdruck und Nachbildung" (Leipzig 1857); 4) P. Harum, „Die gegenwärtige österreichische Preßgesetzgebung" u. s. w. (Wien 1857); 5) O. Wächter, „Das Verlagsrecht" u. s. w. (2 Bde., Stuttgart 1857). Dies letzte Werk ist das umfassendste und praktisch am tiefsten gehende, welches in Europa über diese Rechtslehre geschrieben worden ist.

B. Unter den in Frankreich erschienenen ist 1) noch immer A. Ch. Renouard's „Traité des droits d'auteurs dans la littérature, les sciences et les beaux arts" (2 Bde., Paris 1838—39) das Hauptwerk. Nach demselben sind besonders herauszuheben: 2) C. Blanc, „Traité de la contrefaçon" (vierte Auflage, Paris 1855); 3) C. Calmels, „De la propriété et de la contrefaçon" (Paris 1856); 4) Laboulaye, „Études sur la propriété littéraire en France et en Angleterre" (Paris 1858), und 5) die Schrift des belgischen Rechtsgelehrten Tapellemans: „De la propriété littéraire et artistique en Belgique et en France" (Paris und Brüssel 1854).

C. Unter Englands neuesten Schriftstellern über das dort als Copyright bezeichnete Autor-

39) Zöpfl, Walter.

recht ſind vor andern aufzuführen: 1) Godſon, „A practical treatise on the law of patents for inventions and on copyright" (zweite Auflage, London 1840); 2) S. Lowndes, „A historical sketch of the law of copyright" (zweite Auflage, London 1842); 3) G. T. Curtis, „A treatise on the law of copyright" etc. (London 1847); 4) R. Blaine, „The laws of artistic copyright" etc. (London 1853). Einige über den internationalen Schutz des Autorrechts erſchienene Werke ſollen ſpäter genannt werden.

Eine wenn auch nur überſichtliche Darſtellung der Lehre vom Autorrecht muß ſich auf die Geſchichte der Anſichten und Theorien über deſſen Natur, über die geſetzliche Feſtſtellung und Regulirung des einheimiſchen Rechtsſchutzes, endlich auf die den eben angeführten internationalen Schutz dieſem Rechte gewährenden Staatsverträge erſtrecken.

A. Geſchichtlicher und kritiſcher Überblick der Theorien von der Natur des Autorrechts. Das Nachdruckgeſchäft iſt im Grunde ſo alt wie die Erfindung der Buchdruckerkunſt. Wie vorher jedem das Recht zuſtand, Schriftwerke zu copiren, ſo hielt man ſich für berechtigt, vermittelſt der neuen mechaniſchen Kunſt dies zu thun, gleichviel ob ſie geſchrieben oder ſchon gedruckt waren. Kein Geſetz ſtand der Freiheit dieſes Gewerbes entgegen. Allein die Verleger empfanden den durch den Nachdruck ihnen zugefügten Schaden nur zu ſchnell; und da die Leiter der Staaten die neue Erfindung, welche Ludwig XII. eine „invention plus divine qu' humaine" nannte, begünſtigen zu müſſen glaubten, ſo ertheilten ſie den Verlegern von Werken aller Art, ſelbſt der Claſſiker, des Corpus juris u. ſ. w., Privilegienbriefe gegen den Nachdruck. Das bisjetzt bekannteſte älteſte Privilegium dieſer Art iſt das von der Republik Venedig im Jahre 1491 ertheilte; das älteſte in Deutſchland erlaſſene von 1501; das älteſte in Frankreich iſt vom Jahre 1501 und das älteſte engliſche von 1518.

Indeſſen ſprach ſich ſchon im 16. Jahrhundert das moraliſche Rechtsgefühl gegen dies räuberiſche Gewerbe aus. Im Jahre 1525 erließ ſelbſt Luther eine Ermahnung gegen die Drucker: „daß ſie ſich einer den andern nicht ſo öffentlich rauben und ſtehlen und untereinander ſich verderben ſollten, denn Gott werde ſie nicht ſegnen für ſolche böſe Tücke und Stücke." Vor ihm hatte (1522) ſich ſchon Erasmus gegen den Nachdruck ausgeſprochen.[40]) Allein die Mahnungen waren fruchtlos und der Nachdruck dauerte fort als ein geſetzlich erlaubtes Geſchäft. Doch gewährte das mehr und mehr ſich ausdehnende Privilegienſyſtem einzelnen Schutz. Vom Ende des 17. Jahrhunderts an erklärten ſich auch Rechtsgelehrte gegen den Nachdruck, wie 1675 Ahasverus Fritſch, 1690 Adrian Beier, 1694 und 1706 die leipziger Juriſtenfacultät, 1726 Gundling, 1734 Juſt. Heinr. Böhme, 1738 Thurneißen und in energiſcher, gut motivirter Weiſe 1774 J. St. Pütter. Dieſer große Rechtsgelehrte ſpricht „dem Autor ein Eigenthum an dem gelehrten Grundſtoff ſeiner Schrift" zu und nennt dieſelbe „ein wahres Eigenthum ihres Verfaſſers, ſowie ein jeder das, was ſeiner Geſchicklichkeit und ſeinem Fleiße ſein Daſein zu danken hat, als ſein Eigenthum anſehen könne". Pütter ſieht geradezu eine Entwendung in der Anmaßung des gelehrten Grundſtoffs und des darauf ruhenden eigenthümlichen Verlagsrechts. Nebenbei ſcheint er auch ein obligatoriſches Verhältniß anzunehmen, indem der Verleger bei dem Verkauf des Buchs einen ſtillſchweigenden Vorbehalt mache, es nicht nachzudrucken. Die durch ihn vertheidigte und, wie es ſcheint, ſchon 1740 von Leyſer ausgeſprochene Eigenthumstheorie hatte nun ihre Vertreter bis in die neueſte Zeit. Ihr huldigten 1784 Ehlers, 1794 Gräff, 1799 L. S. Zachariä und Bielitz, 1811 Dupré, 1823 Krug, 1827 Schriter, 1831 Klüber, 1841 Berger. Gegner des Nachdrucks war auch Grolman (1798).

Noch im vorigen Jahrhundert ſuchten auch Deutſchlands berühmteſte Philoſophen die Unerlaubtheit des Nachdrucks aus allgemeinen Gründen darzuthun. Beſonders gewichtig war die 1784 ertönende Stimme Kant's, der (unter Verwerfung der Eigenthumstheorie) ein Recht des Verlagsberechtigten gegen den Nachdruck aus dem Satz zu deduciren verſuchte: „Wer ein Geſchäft eines andern in deſſen Namen und dennoch wider den Willen deſſelben treibt, iſt gehalten, dieſem oder ſeinem Bevollmächtigten allen Nutzen, der ihm daraus erwachſen, abzutreten und allen Schaden zu vergüten, der jenem oder dieſem daraus entſpringt." Fichte vertheidigte 1793 wieder die Eigenthumstheorie; desgleichen (in etwas verworrener Weiſe) 1821 Hegel.

Allein die Anſicht von der (geſetzlichen) Erlaubtheit des Nachdrucks fand noch immer Vertheidiger, wie noch 1720 in J. P. Ludwig, 1745 in Carpzov, 1722—29 in den Juriſtenfacultäten von Jena, Gießen, Helmſtedt, Erfurt, 1771 in Böhmer, 1795 in Hofbauer, 1820

40) Wächter, Das Verlagsrecht, I, 61 fg.

in Weiſſer, 1822 in Griesinger, 1843 in Ludwig Höpfner, welchen Pfizer im „Staats-Lexikon" und der in Welcker's Nachtrag zu ſeiner Deduction angeführte Karl Ernſt Schmid entgegentraten. Nachdem die (unten aufzuführende) deutſche Bundesgeſetzgebung den Autoren einen lebenslänglichen und ihren Relicten einen auf eine Anzahl Jahre beſchränkten Schutz gegen den Nachdruck gewährt hatte, nahm die Behandlung der Lehre größtentheils eine andere Richtung; doch traten noch immer Vertheidiger der Eigenthumstheorie auf.

In Frankreich hatte ſich das Privilegienſyſtem auch in den Verordnungen über die Buchdruckerei und den Buchhandel, z. B. von 1683, 1723, 1777, vollſtändig ausgebildet. Doch wurden ſchon in der erſten Hälfte des 18. Jahrhunderts Stimmen laut gegen den Nachdruck der auch ohne Druckprivilegium veröffentlichten Werke. Es war die Eigenthumstheorie, welche man vertheidigte. Dies that 1728 der berühmte Juriſt Héricourt, 1761 der königliche Generalprocurator Seguier, 1778 Pluquet.

Die Anſicht von der ſich ſelbſt verſtehenden Widerrechtlichkeit des Nachdrucks war beim Ausbruch der Franzöſiſchen Revolution von 1789 Volksüberzeugung geworden; doch wurde das erſte Geſetz gegen Nachdruck erſt den 19. Juli 1793 vom Nationalconvent erlaſſen. Es ſichert den Autoren ſowol ſchriftſtelleriſcher Werke aller Art als auch muſikaliſcher Compoſitionen und den Muſtern u. ſ. w. einen lebenslänglichen, deren Erben einen zehnjährigen Schutz zu. Ein Geſetz gegen die (von den Verfaſſern dramatiſcher Stücke nicht autoriſirte) Aufführung derſelben war den 19. Juli 1791 vorangegangen. Beide Geſetze bilden noch jetzt die Grundlage des franzöſiſchen Rechts, betreffend den Nachdruck. Die theoretiſche Frage über das Weſen des Autorrechts ſchien indeſſen zu ruhen. Bei Gelegenheit der Discuſſion des Geſetzes von 1793 war jedoch (beſonders von Lacanal) die Eigenthumstheorie vertheidigt worden; desgleichen (obwol ohne Erfolg) im Schoſe einer 1825 von Karl X. ernannten Commiſſion zur Abfaſſung eines neuen Geſetzes zum Schutze der Autoren. Aber vom Jahre 1835 an ward ſie öfter Gegenſtand einer gelehrten Streitfrage, über welche noch jetzt die Anſichten der franzöſiſchen Rechtsgelehrten getheilt ſind. Vertheidigt ward die Theorie 1835 von Marie, 1837 von Gaſtambide, 1839 und 1841 in den franzöſiſchen Kammern von Lamartine, 1844 von Nion in einer von der Juriſtenfacultät zu Paris gekrönten Preisſchrift, 1855 von Breulier, 1858 von Laboulaye und in der zweiten Section des Ende September 1858 in Brüſſel abgehaltenen Congreſſes für den internationalen Schutz des literariſchen und artiſtiſchen Eigenthums von 35 Mitgliedern, unter welchen außer dem ſoeben genannten Breulier noch Garnier, der berühmte Philoſoph Simon und der belgiſche Rechtsgelehrte Capellemans als Redner, auch in der öffentlichen Sitzung des Congreſſes ſelbſt, auftraten. Im Verlaufe des Jahres 1859 trat in Paris ein Verein zur Vertheidigung und Durchführung des Autorrechts als Eigenthum ins Leben.[41])

Allein es traten mehrere Rechtsgelehrte vom größten Anſehen gegen die Richtigkeit der Eigenthumstheorie auf, unter ihnen 1835 Victor Foucher, 1835 und 1839 Renouard, desgleichen 1856 Calmels, die letztern auch im Schoſe des Congreſſes, ſowie Wolowski und der belgiſche Rechtsgelehrte Victor Faider u. a. Da die Eigenthumstheorie in dieſer Verſammlung unterlegen war, ſo veranlaßten mehrere ihrer Vertheidiger am 5. Oct. und 5. Nov. 1858 im Schoſe der Société des Économistes in Paris eine nochmalige Erörterung der Frage, an welcher, außer den genannten franzöſiſchen Mitgliedern des Congreſſes, neben V. Foucher noch Renouard, Dunoyer und andere namhafte Gelehrte ſich betheiligten.

In England beſtand gleichfalls das Privilegienſyſtem; doch ward eine allgemeine Geſetzgebung gegen den Nachdruck angebahnt und in einem Statut der Königin Anna vom Jahre 1710 in einer freilich wenig befriedigenden Weiſe ſanctionirt, die (öfter modificirt bis 1842) dann durch das Statut 5 und 6 des erſten Jahres der Königin Victoria erſetzt wurde.

Die neue Geſetzgebung wurde durch den energiſchſten Streit über die Natur des Copyright herbeigeführt, welchen das berühmte Parlamentsmitglied Talfourd von 1837—41 zu Gunſten der Eigenthumstheorie (vielfach unter andern von Macaulay bekämpft) erfolglos geführt hatte.

Was nun die noch jetzt vertheidigten Anſichten und Doctrinen über das Weſen des Autorrechts betrifft, ſo laſſen ſich deren folgende unterſcheiden:

---

41) Über dies alles iſt zu vergleichen: der von E. Rombeeg herausgegebene Compte rendu des travaux du congrès de la propriété litteraire et artistique etc. 1858—59 (Paris und Brüſſel), Bd. 1, S. I—XVI, 85 fg.; II, 261. Der Verein gab kürzlich heraus: La propriété littéraire au 18me siecle avec une introduction de M. Laboulaye (Paris 1859).

1) Die namentlich von der Mehrzahl unserer Germanisten getheilte Ansicht: daß das Autorrecht nur eine Schöpfung der Gesetze gegen den Nachdruck sei. Ihr huldigen unter andern Walter, Beseler, Gengler und Gerber (welch letzterer in seinem „Deutschen Privatrecht", §. 219, Anm. 2, sich dahin ausspricht: daß alle Versuche, die juristische Unrechtmäßigkeit des moralisch verwerflichen Nachdrucks aus allgemeinen Grundsätzen zu deduciren, insbesondere aus einem sogenannten Schrifteigenthum, d. h. einem Eigenthum an dem Inhalte des literarischen Werks, oder aus dem Verlagsvertrage, jeder genauern Prüfung als gänzlich haltlos erscheinen müssen). Für Anhänger dieser Ansicht sind auch andere zu halten, die (wie Jolly 1852) den Nachdruck nur deshalb für unrechtmäßig erklären, weil die Gesetze, aus Billigkeitsrücksichten für die Autoren, ihn verbieten. Vertheidiger derselben Theorie sind in Frankreich Renouard, Victor Foucher, Calmels, Wolowski u. a.

2) Den Vertheidigern der Eigenthumstheorie stehen die Ansichten derjenigen Rechtsgelehrten gegenüber, welchen der Nachdruck schon an und für sich als unvereinbar mit dem Recht oder der Gerechtigkeit erscheint, und der deshalb von der Gesetzgebung als rechtswidrig verboten werden müsse. Infolge solcher Verbote nähmen die Ansprüche der Autoren auf Rechtsschutz den Charakter eines concreten Rechts an, über dessen Wesen sie übrigens nicht gleicher Meinung sind.

a) Einige (an deren Spitze jetzt Bluntschli steht) sehen im Nachdruck eine Verletzung der Persönlichkeit der Autoren; denn es offenbare sich diese in seinem Werke als dem Ausdruck seines persönlichen Geistes und müsse geschützt werden. Die Lehre vom Autorrecht gehöre daher in die vom Personenrecht.[42]) Diese Ansicht ist besonders gründlich von Harum[43]) bekämpft worden.

b) Ganz entgegengesetzt erklären andere Schriftsteller das Recht der Autoren für ein Vermögensrecht, weichen jedoch, was die juristisch-technische Charakterisirung desselben betrifft, in verschiedenen Richtungen voneinander ab.

α) Nach O. Wächter, dem neuesten Bearbeiter der Lehre, ist es ein Gewerbsrecht[44]) und der verbotene Nachdruck ein Deliet, aus welchem für den dadurch vermögensrechtlich Verletzten ein Forderungsrecht auf Entschädigung entstehe. Er geht zur Begründung seiner Theorie von der Grundanschauung aus: In dem Rechtsbewußtsein liege das Postulat, daß der Urheber eines geistigen Erzeugnisses als solcher in der Weise geachtet werde, daß ihm die Früchte seiner Thätigkeit, die Nutzungen seines Werks, gegen Eingriffe Dritter gesichert bleiben. („Denn nicht allein der Schutz des Eigenthums ist die Aufgabe des Rechtsstaats, sondern auch der Schutz der Arbeit und des Verdienstes.") Unser positives Recht (sagt er weiter) entspricht dieser Forderung dadurch, daß es dem Urheber die ausschließliche Befugniß der Vervielfältigung und Veröffentlichung und dadurch der vermögensrechtlichen Nutzung seines Werks zuspricht und ihn in derselben schützt. Diese Befugniß ist das Verlagsrecht, welches den hauptsächlichsten Inhalt des Autorrechts bildet.[45])

β) Nach andern ist dieses Recht ein dingliches Vermögensrecht, und zwar nach den meisten, die es dafür erklären: wirkliches (aber besonders gestattetes und in besonderer Weise geschütztes) Eigenthum, sodaß (was die Charakterisirung betrifft) sie mit den Schriftstellern übereinstimmen, welche es für ein (auch unabhängig von den Nachdrucksverboten bestehendes) Eigenthumsrecht erklären. Diese Ansicht soll sogleich näher beleuchtet werden.

c) Eine vermittelnde Theorie ist die Harum's[46]), nach welchem das Autorrecht kein bloßes Vermögens-, sondern ein für die Ehre und persönliche Freiheit der Autoren belangreiches gemischtes Recht ist.

3) Zunächst der letzten Ansicht steht die der französischen Rechtsgelehrten Foucher, Renouard, Wolowski, Calmels u. s. w. Sie huldigen der von Eisenlohr so genannten Belohnungstheorie. Nach derselben erweist der Schriftsteller der Gesellschaft durch Mittheilung seiner Gedanken und deren Gemeinsamwerden eine Vermehrung des geistigen Kapitals derselben. Für diesen Dienst hat er gegen die Gesellschaft einen Anspruch (ein Forderungsrecht?) auf Lohn. Die Verweigerung der Belohnung würde die der Gesellschaft nachtheilige Folge haben, daß die Autoren aufhören würden, ihr Dienste zu leisten. Die Belohnung wird ihm zu Theil

---

42) Bluntschli, Lehrbuch des deutschen Privatrechts, I, 193.

43) Die österreichische Preßgesetzgebung, S. 44—47. Auch Eisenlohr zeigt die Unhaltbarkeit dieser Ansicht S. 42 seiner Abhandlung.

44) Wächter, Das Verlagsrecht, S. 89—113. 45) Wächter, a. a. O., S. 3.

46) Harum, a. a. O., S. 52—62.

durch die Gewährleistung eines ausschließlichen Verlagsrechts während seiner Lebenszeit und eines temporären für seine Erben. Dieses Recht ist aber kein Eigenthum, der technische Begriff des letztern ist auf dasselbe nicht anwendbar; es ist ein Recht eigener Art, ein auf der Gesetzgebung beruhendes allgemeines Privilegium.

Auch ist der lebenslängliche und über den Tod der Autoren nur kurze Zeit hinaus währende Schutz hinreichend; eine weiter gehende Belohnung, insbesondere die Perpetuirlichkeit und unbeschränkte Vererblichkeit ihres Rechts wäre (abgesehen von der Schwierigkeit der Garantirung desselben) eine Verletzung des Rechts der Gesellschaft auf den mit der Veröffentlichung eines Werks beginnenden Genuß an demselben, indem den Erben der Autoren die Befugniß zustände, diesen Genuß zu verhindern oder zu erschweren. Das Gemeinwohl würde daher durch die Gestattung eines ewig dauernden Verlagsrechts gefährdet. Um dieser Ansicht eine stärkere Rechtsbasis zu geben, stellt Calmels als Princip auf: daß der Autor vor der Publication seines Werks absoluter Eigenthümer desselben sei, nach dieser aber die Gesellschaft ein Miteigenthum an demselben erwerbe.[47])

4) Allen diesen Theorien ist die bisher von uns wiederholt aufgeführte sogenannte Eigenthumstheorie entgegengesetzt, indem sie die Möglichkeit des Autorrechts nicht erst durch die Nachdrucksverbote entstehen läßt, sondern in diesen nur die positiv-rechtliche Organisation des ihm von Rechts wegen gebührenden Schutzes erblickt. Da nach der Annahme der Vertheidiger dieser Theorie das Recht der unbeschränkten Vererblichkeit schon begrifflich im Eigenthum enthalten ist, so sprechen sie sich consequent auch für eine sich von selbst verstehende (an sich unbeschränkte) Erblichkeit des literarischen und artistischen Eigenthums aus, zugebend, daß es durch Nichtausübung des Verlagsrechts verjähren oder durch eine (im allgemeinen Interesse ausgesprochene) gesetzliche Expropriation verloren gehen könne. Die Beschränkungen der den Erben zugute kommenden Schutzfristen seien nichts anderes als Expropriationen dieser Art.[48])

Die Vertheidiger der Eigenthumstheorie gehen alle von dem oben angeführten Grundgedanken Pütter's aus, daß jeder Erzeuger einer Sache deren Eigenthümer sei und daher als solcher geschützt werden müsse. Wie Locke nehmen die französischen Anhänger dieser Lehre an, dieses durch Arbeit gewonnene Eigenthum bestehe schon nach natürlichem Rechte, gehe also der Entstehung des Staats voran. Aus der Vergleichung selbst des Eigenthums an Grundstücken mit dem Recht des Schöpfers geistiger Erzeugnisse ergebe sich, daß es ein unverantwortlicher Widerspruch sein würde, ein schreiendes Unrecht, dem letztern nicht den gleichen Schutz zu gewähren.[49])

Damit verbindet Laboulaye noch die weitere Argumentation, daß der Autor durch die Vervielfältigung und Veröffentlichung der Exemplare seines Werks sein Eigenthum auf dieses selbst nicht an das Publikum übertrage, und daß dieses auch gar nicht die Absicht habe, jenes Eigenthum an sich zu bringen, sondern nur einen intellectuellen Genuß an ihm haben wolle, sodaß also durch den Verlag ihm oder seinen legitimen Rechtsnachfolgern sein Eigenthum nicht verloren gehe.

Diese Ansicht trifft im Grunde mit der in Deutschland auch von Pütter ausgesprochenen und von Pfizer ausgeführten zusammen: daß der Autor von den im Eigenthum eines Buchs oder Manuscripts enthaltenen Nutzungsrechten das wichtigste, nämlich das Recht der Vervielfältigung durch Abdruck zum Verkauf, bei der Veräußerung desselben sich vorbehalten könne; daß, wenn er dieses Recht an einen Verleger abtrete, dieser Vertrag auch von Dritten als gültig anerkannt werden müsse, und das durch denselben an jenen übertragene Recht von niemand verletzt werden dürfe.

Mit Recht hat man gegen diese Deductionen eingewandt, daß, wenn auch infolge des Erzeugens eines Geisteswerks dessen Urheber ein ausschließliches Verfügungsrecht darüber zustehe, die Frage: ob dieses Recht Eigenthum im technischen Sinne des Worts sei? dadurch noch nicht beantwortet werde; denn jeder, dem ein Recht zusteht, hat (inwieweit dessen Natur nicht dagegen ist) eine ausschließliche Dispositionsbefugniß über dasselbe, wie der Nutznießer über seinen Nießbrauch, der Gläubiger über seine Forderung u. s. w.

Es ist vor allem zu untersuchen, ob der specifisch-juristische Begriff des Eigenthums direct auf

---

47) Calmels, La propriété intellectuelle et la contrefaçon. Compte rendu, II, 295.

48) Breulier in seiner Schrift: De la perpétuité de la propriété littéraire et artistique (Paris 1855), und im Compte rendu des Congresses, I, 1 fg.

49) Diesen unter andern von Marie, Lamartine, Simon, Talfourd getheilten Grundgedanken hebt am schärfsten Laboulaye hervor in seinen Études, S. XXII.

das Autorrecht anwendbar oder analog auf daſſelbe ausdehnbar ſei? Die Gegner der Eigenthumstheorie leugnen dies aus verſchiedenen Gründen, die meiſten deshalb, weil es dem ſogenannten intellectuellen Eigenthum an einem des Eigenthums fähigen Objecte fehle; weil (was beim wirklichen Eigenthum nothwendig der Fall ſei) von einem Beſitz am Geiſteswerke nicht die Rede ſein könne, indem der veröffentlichte Gedanke ſofort Gemeingut werde, den zu reproduciren factiſch niemand gehindert werden könne!

Was den angeblichen Vorbehalt des Eigenthums durch den ſein Werk veröffentlichenden Autor betrifft, ſo ſei derſelbe (weil von den Erwerbern der veröffentlichten Exemplare nicht conſentirt) rechtlich unwirkſam. Keiner derſelben verzichte durch das Anſichbringen des Exemplars auf die ſich von ſelbſt verſtehende Befugniß, das Werk nachzudrucken. Richtig iſt es, daß das Autorrecht unter dem hiſtoriſchen Begriff des Eigenthums nicht begriffen werden kann, weil es nicht eine materielle Sache zum Object hat. Allein es iſt eine andere Frage: ob der hiſtoriſche Begriff noch feſtzuhalten, oder: ob er, weil Geiſteserzeugniſſe einen Geldeswerth erhalten haben und Vermögensobjecte geworden ſind, jetzt nicht zu erweitern oder analog auszudehnen ſei? In dieſer Richtung hat der Verfaſſer gegenwärtiger Ausführung die Frage geprüft und in bejahender Weiſe beantwortet.[50])

Es ſoll hier eine von ſeiner frühern etwas abweichende Begründung ſeiner Anſicht verſucht werden. Man hat bei der ganzen Unterſuchung davon auszugehen, ob die oben nachgewieſenen Grundbedingungen und Elemente des Eigenthumsbegriffs im Autorrechte ſich wiederfinden. Da nach jener Ausführung die Vererblichkeit kein weſentlicher Beſtandtheil des Eigenthums iſt, ſo wird die Frage um ſo leichter zu beantworten ſein. Wir haben daher zu unterſuchen: 1) Ob literariſche und artiſtiſche Erzeugniſſe Gegenſtände ſind, an welchen eine (wenn auch beſchränkte) ausſchließliche factiſche Herrſchaft und folglich eine ihr entſprechende Benutzung ihren Urhebern oder deren Ceſſionaren zuſtehen könne? 2) Ob, da wir kein ſogenanntes natürliches Eigenthum zugeben, die Urheberſchaft eine Thatſache iſt, die (als Erwerbstitel eines Erzeugniſſes zu ſanctioniren) der Idee der Gerechtigkeit gemäß iſt? 3) Ob und inwieweit es möglich ſei, den dem Eigenthum an körperlichen Gegenſtänden gewährten Rechtsſchutz auch dem Autorrechte angedeihen zu laſſen?

1) Als Antwort auf die erſte Frage wird man a) ſagen müſſen (und alle geben dies zu), daß der Urheber eines literariſchen oder artiſtiſchen Erzeugniſſes ſo lange eine factiſche abſolute und unumſchränkte Herrſchaft über daſſelbe habe, als er es noch nicht aus ſeiner Hand gab; alſo über die von ihm verfaßten Schriften, ſolange er ſie in einer oder mehreren Handſchriften oder alle gedruckten Exemplare derſelben noch beſitzt. Er kann das Werk für ſich ſelbſt benutzen oder, wenn es ihm beliebt, es vernichten, wie der Eigenthümer eine ihm gehörende materielle Sache. b) Was wird aber aus dieſer ſeiner Herrſchaft, nachdem er das Werk veröffentlicht hat? Gewiß iſt es: der Autor kann die geiſtige Benutzung der veröffentlichten und circulirenden Exemplare deſſelben nicht mehr hindern. Seine Sache iſt (quoad hunc usum) res communis omnium geworden. c) Ja er kann factiſch die Vervielfältigung ſeines Werks durch Abſchrift oder durch den Druck und die Verbreitung der ohne ſeine Zuſtimmung vervielfältigten Exemplare nicht hindern, er müßte denn alle exiſtirenden Exemplare von deſſen Reproduction an an ſich bringen und zerſtören. Es iſt alſo klar, daß durch die Veröffentlichung einer Schrift das factiſche Verhältniß ihres Urhebers zu derſelben ein anderes wird.

2) Die Urheberſchaft kann demgemäß a) im erſten Stadium der Exiſtenz des Werks als Eigenthumserwerbstitel des Autors erklärt werden, und muß es vom Standpunkt des allgemeinen Rechts, ja der Rechtsidee gemäß, indem ja unbeſtritten auch die Urheber materieller Schöpfungen als Eigenthümer derſelben anerkannt und geſchätzt werden. Er ſteht zu ſeinem geiſtigen Werke für jetzt in gleichem Verhältniſſe wie dieſe zu den ihrigen.

b) Inwieweit wird dies Rechtsverhältniß durch die (Vervielfältigung und) Veröffentlichung des Werks ein anderes? Zu allen Zeiten hatten literariſche Erzeugniſſe auch einen pecuniären Werth, und gewiß wurden bei den Alten ſchon manche Gedichte für Geld verfertigt. Abſchriften von Büchern wurden früher ſehr theuer bezahlt. Seit Erfindung der Buchdruckerkunſt ſind literariſche Schöpfungen eine Quelle des Reichthums und beſonders in der neueſten Zeit die Schriftſtellerei eine oft ſehr einträgliche, weit verbreitete Induſtrie geworden; zwar nicht immer

50) In den von Schletter redigirten Jahrbüchern der deutſchen Rechtswiſſenſchaft und Geſetzgebung, II, 414 u. V, 48—50, und in Pözl's Kritiſcher Vierteljahrsſchrift für Geſetzgebung und Rechtswiſſenſchaft, I, 1.

für die Autoren selbst, sondern auch für deren rechtmäßige und selbst die sie nachdruckenden Verleger. Der Nutzen (die Franzosen sagen la jouissance) eines veröffentlichten Geisteswerks ist also ein zwiefacher: α) dessen geistiger Genuß, der nur durch die Vernichtung aller Exemplare desselben aufgehoben werden könnte; β) der vermögensrechtliche (pecuniäre) des Verlegers desselben, sei es der Autor selbst, dessen Cessionar oder ein Nachdrucker. Dieser Genuß kann aber unbestreitbar rechtlich zu einem ausschließlichen Recht des Autors oder seines Cessionars erhoben und durch gesetzliche Repressiv- (möglicherweise auch durch Präventiv-) Maßregeln geschützt werden.

c) Ist es den allgemeinen Rechtsgrundsätzen und der Idee der Gerechtigkeit gemäß, daß dies geschehe, und daher die Urheber von veröffentlichten Geisteswerken (oder ihre Cessionare) im Genusse dieser pecuniären Früchte ihrer Erzeugnisse rechtlich geschützt werden?

Die Bejahung dieser Frage kann keinem Zweifel unterliegen, denn 1) sind diese Erzeugnisse das Ergebniß ihrer Thätigkeit, in dem ihre Persönlichkeit ebenso ausgeprägt ist wie in den materiellen Schöpfungen; 2) wollen sie durch die Veröffentlichung ihrer Werke den andern zwar den vollen geistigen Genuß ihrer Werke einräumen, nicht aber den Bezug der pecuniären Vortheile ihrer schöpferischen Industrie.

Die Rechte der Autoren sind daher in letzter Beziehung ebenso zu schützen wie die jedes Eigenthümers einer materiellen Sache. Versteht sich aber dieser Schutz von selbst, ohne durch besondere Gesetze gewährleistet zu werden? Wie sehr sich seit dem Ende des vorigen Jahrhunderts die größten Gelehrten bemüht haben, die unbedingte Bejahung dieser Frage zu vertheidigen, es gelang nie; nur das Postulat, daß die Urheber geistiger Erzeugnisse gegen Nachdruck (und Nachbildung) geschützt werden, ward im Rechtsbewußtsein aller gebildeten Völker geltend. Ihre Gesetzgebungen gegen den Nachdruck waren davon eine Folge.

Wird nun aber das so geschützte Autorrecht Eigenthum, oder ist es ein anderes Recht, etwa ein jus sui generis? Für die erste Ansicht sprechen folgende Gründe:

a) Das Recht des Autors an seinem Werke ist schon nach allgemeinen Rechtsgrundsätzen bis zum Augenblick von dessen Veröffentlichung wirkliches Eigenthum.

b) Wenn die Gesetze eines Landes erklären, daß niemand dasselbe nachzudrucken befugt sei, so sprechen sie aus: α) daß es vom alleinigen Willen des Autors abhänge, ob weitere Vervielfältigungen und deren Verbreitung stattfinden sollen, sie erhalten ihm demnach insoweit ein freies Verfügungsrecht über das Werk, gerade wie ein anderer Eigenthümer eins hat; β) sie reserviren ihm das vermögensrechtliche jus utendi et fruendi.

Beide Rechte zusammen enthalten die beiden wesentlichen im Eigenthum enthaltenen Befugnisse und geben dem Autorrecht so den Charakter des Eigenthums, der ihm deshalb nicht abzusprechen ist, weil der Genuß nur ein beschränkter ist; denn auch das gewöhnliche Eigenthum kann, unbeschadet seines Begriffs, ein beschränktes sein. Man hat nun allerdings gegen die Charakterisirung des Autorrechts als Eigenthum viele Einwendungen gemacht, die sich indessen wol widerlegen lassen. Zwei dieser Einwürfe hängen mit der Beantwortung der noch übrigen Fragen zusammen, und zwar zunächst mit der Frage:

3) Welcher Rechtsschutz ist für den Schutz der Autorrechte möglich und nothwendig? Aus den Nachdrucksverboten, verbunden mit allgemeinen Rechtsgrundsätzen, ergibt sich, daß das Autorrecht civilrechtlich durch Entschädigungsklagen gegen die Nachdrucker und criminalrechtlich durch die Strafen derselben geschützt ist; allein auch andern Rechten als denen des Eigenthümers wird dieser Schutz zu Theil. In einem gewissen Sinne haben aber die Autoren auch ein Vindicationsrecht, nämlich gegen die Bestreiter ihrer Autorschaft und des Verlagsrechts; allein auch andere dingliche Rechte außer dem Eigenthum sind durch solche Klagen geschützt. Indessen folgt aus diesem Rechtsschutz der Autoren doch die Unrichtigkeit der Ansicht: daß das Autorrecht nur ein Forderungsrecht sei; denn wenngleich die gegen den Nachdrucker anzustellende Klage eine actio ex delicto ist, so besteht doch vor der Rechtsverletzung durch den Nachdruck kein obligatorisches, sondern ein dingliches Verhältniß zwischen dem Autor und allen andern. Dies dingliche Recht kann nach obiger Ausführung aber unbedenklich für Eigenthum erklärt werden, weil es die zwei Hauptbefugnisse des Eigenthums in sich begreift.

Die Einwendung, daß durch die Veröffentlichung das Werk bezüglich der geistigen Benutzung desselben eine res communis geworden sei, ist von keiner Bedeutung; denn es gibt eine Menge körperlicher Sachen, die (wie Straßen, öffentliche Plätze, Parke, von Regenten und selbst von Privaten) der Benutzung aller überlassen sind und doch Eigenthum ihres Herrn verbleiben.

Und daß man Eigenthümer einer Sache sein könne, an welcher man Besitz auszuüben nicht im Stande sei, bedarf keines Beweises.

Wenn daher der mit dem gewöhnlichen Eigenthum verbundene Rechtsschutz sich beim Autorrecht infolge des Nachdrucks ein wenig anders gestaltet, so ändert dieser Umstand die Natur dieses letztern nicht. Gewiß ist es, daß die Autoren ein mit der actio negatoria der Eigenthümer zusammenfallendes Klagerecht haben.

Der gewichtigste Einwand gegen die Eigenthumsnatur des Autorrechts ist der: es fehle diesem Eigenthum das Object. Allein schon Pütter hat ja ein solches angegeben.[51]) Am scharfsinnigsten hat jetzt Laboulaye die Existenz eines solchen nachgewiesen. Es ist das Geisteswerk selbst. Es hat ein äußeres Dasein, und es kann vermittelst zweier Sinne, der Augen und der Ohren, wahrgenommen werden. Dieses Dasein ist ein concretes und individuelles; denn durch seinen Urheber sind die (wir können sagen: seinen Stoff bildenden) Gedanken in bestimmter Form zu einem eigenthümlichen Ganzen (sei es ein Gedicht, ein Drama, eine wissenschaftliche Darstellung u. s. w.) verarbeitet. Wenn die in demselben zur Einheit verbundenen Gedanken auch die anderer gewesen waren oder von andern noch gedacht werden können, und kann man gleich Harum u. a. zugeben, der Inhalt eines Geisteswerks bestehe aus Gedanken oder Ideen, an welchen als einem Gemeingut aller, wie die Luft, niemand ein ausschließliches Recht haben könne; so ist ihre Verschmelzung und Formation in dem besondern Geisteserzeugniß doch etwas individuell Geschaffenes, gerade wie jedes aus physischen Stoffen gebildete materielle Erzeugniß. Macht die Specification den Schöpfer eines solchen zum Eigenthümer, warum sollte die geistige Specification nicht die gleiche Wirkung haben? Die so geschaffene Sache ist der Text des Werks.

Daß derselbe von dem ihn enthaltenden Manuscript zu unterscheiden sei und allein den Gegenstand des Autorrechts bilde, sagt selbst Wächter. Vor dessen Veröffentlichung durch den Druck und Verbreitung ist er vollständiges Eigenthum seines Urhebers, von dessen Willkür selbst die Forteristenz des Werks abhängt. Warum sollte nach der Veröffentlichung und folglich durch diese jenes Recht verloren gehen? Wenn allerdings der frühere vollständige Besitz des Gegenstandes in der Beziehung aufhört, daß es factisch jedem andern möglich wird, das Werk nachzudrucken oder nachzubilden, so ist (wie schon ausgeführt) gerade dies die Aufgabe der Gesetzgebung, dafür zu sorgen, daß durch eine solche factische Anmaßung des Besitzes der dem Autor rechtlich zu sichernde pecuniäre Genuß seines Werks nicht beeinträchtigt werde.

Weil nun allerdings dieses keine materiell greifbare, aber eine doch äußerlich wahrnehmbare Sache ist, so wird das Recht an demselben kein Eigenthum nach dem historischen Begriffe dieses Rechts, wol aber analoges Eigenthum genannt werden dürfen, das (wenn auch, wie alles Analoge, in allen Beziehungen dem Urbegriffe nicht ganz gemäß) doch in juristisch möglichen Beziehungen als Eigenthum zu behandeln ist.[52])

4) Es bleibt uns noch die Frage von der Vererblichkeit des Autorrechts zu beleuchten übrig. Sie zerfällt aber in zwei: a) in die: Ist das Autorrecht (wie man neuestens nachzuweisen versucht hat) ein sich von selbst verstehendes vererbliches Recht? b) in die zweite: Ist es geeignet, für ein solches erklärt zu werden? und in welchem Umfang soll dies geschehen?

a) Die sich von selbst verstehende Erblichkeit dieses Rechts müssen wir in Abrede stellen; es ist ebenso wenig ein vererbliches, d. h. nothwendig zu vererbendes Recht, wie das gewöhnliche Eigenthum, weil die Vererblichkeit nicht ein Bestandtheil des Eigenthumsbegriffs ist.

b) Doch kann dessen Vererblichkeit (wenn auch nicht im gleichen Umfang wie die des gewöhnlichen Eigenthums und anderer vererblicher Vermögensrechte) gesetzlich sanctionirt werden.

Und zwar ist es der Gerechtigkeit gemäß, daß es auf die Descendenten der Autoren übergehe, weil anzunehmen ist, daß diese als Verleger oder Verlaggeber ihrer Werke die Absicht hatten, das durch ihre schriftstellerische Industrie zu gewinnende Vermögen nicht blos für sich, sondern auch für ihre Familie zu erwerben. Daß der Rechtsschutz auch auf die Witwe übergehen solle, ist eine den Ansichten unsers Jahrhunderts über das Verhältniß der Ehegatten entsprechende Bestimmung. Was die Erbfolge der Seitenverwandten der Autoren betrifft, so lassen sich für dieselbe wenig Gründe anführen. Wenn aber überhaupt (und auch den Descendenten) nur eine kürzere Schutzfrist des Autorrechts ihres Erblassers gewährleistet wird, so liegt

51) S. oben S. 754.

52) Vgl. mit dem hier Ausgeführten des Verfassers Ausführung in Schletter's Jahrbuchern vom Jahre 1849, S. 49—51.

die Ursache hiervon in andern als rechtlichen (wenn auch nicht immer haltbaren) Gründen. Auf keinen Fall darf aus der Nichtgestattung oder Beschränkung des Rechtsschutzes zu Gunsten der Erben der Autoren gefolgert werden, daß das Autorrecht kein Eigenthumsrecht sein könne.

Für einen ausreichenden Beschränkungsgrund des Rechtsschutzes hält man vor allen den, daß, wenn die Autoren und ihre Nachfolger eine geraume Zeit lang die ausschließliche Nutzung gehabt hätten, die Vervielfältigung, Verbreitung und Ausbeute des Werks der Hauptsache nach erreicht scheine, und daß auf der andern Seite nun die Rücksicht auf den Verkehr, welcher durch jene Ausschließlichkeit immerhin gehemmt bleibe, deren endliche Aufhebung rechtfertige.[53]) Diese Ansicht fällt im Grunde mit Renouard's Belohnungstheorie zusammen. Aber (so fragen die Vertheidiger der unbeschränkten Vererblichkeit des Autorrechts) welches Recht hat die Gesellschaft, zu fordern, daß nach dem Ablauf einer bestimmten Zeit das Geisteswerk auch dem Eigenthum nach ein Gemeingut aller werde? Der usus communis besteht ja dennoch fort. In der brüsseler Congreßsitzung vom 29. Sept. 1858 hat Simon diese Ansicht geradezu für eine communistische erklärt. Jedenfalls beruht die noch aus dem Privilegiensysteme stammende, im allgemeinen Interesse stattfindende Beschränkung des den Descendenten der Autoren zu gestattenden Schutzrechts auf einem Nützlichkeitsprincip.

B. Geschichtlicher Überblick der Gesetzgebungen zum Schutze des sogenannten literarischen und artistischen Eigenthums. I. Deutschland. Während noch das Privilegiumssystem in unserm Vaterlande herrschte, that Sachsen den ersten Schritt zur Anerkennung des Princips, daß die Autorschaft eines Werks schon an sich Anspruch auf Rechtsschutz begründe. Ein Mandat von 1686 untersagte nämlich den Nachdruck der Bücher, welche die Verleger von den Auctoribus redlicherweise an sich gebracht, auch wol darüber Privilegien erlangt hatten. Noch ausdrücklicher erkennt es 1773 den Rechtsschutz den Verlegern zu, welche in solcher Weise ein Werk auch ohne Privilegium an sich gebracht hatten. Auch in Hannover wurde 1753, 1754 aus besonderer Veranlassung gegen Nachdruck eingeschritten. In Österreich verboten 1775 Maria Theresia und später Kaiser Joseph II. den Nachdruck inländischer Werke; desgleichen 1794 das preußische Landrecht. Für das Deutsche Reich versprach zwar Kaiser Leopold II. in seiner Wahlcapitulation die völlige Unterdrückung des Nachdrucks, doch blieb es bei dem Versprechen. Nach der Auflösung des Reichs begannen aber die Landesgesetzgebungen die Autoren und ihre Erben zu schützen. Baden sicherte 1806 das Recht inländischer Schriftsteller auf Lebenszeit und ein Jahr nach ihrem Tode, was im Landrecht von 1809 genauer normirt ward. Das österreichische bürgerliche Gesetzbuch von 1811 regulirt das Verhältniß zwischen Schriftsteller und Verleger, und das bairische Strafgesetzbuch von 1818 belegt den unbefugten Nachdruck mit einer Polizeistrafe. Weiter ging Nassau 1814, indem es den Nachdruck von deutschen, bei einem deutschen Buchhändler in Verlag gegebenen Werken eines deutschen Schriftstellers bei dessen Lebzeiten verbot. Würtemberg machte dagegen 1815 den Schutz sowol inländischer als ausländischer Schriftsteller von (auf besonderes Ansuchen für eine bestimmte Zeit zu ertheilenden) Privilegien abhängig.

Jetzt trat ein Wendepunkt ein. Im Art. 18 der Deutschen Bundesacte wurde festgesetzt, daß die Deutsche Bundesversammlung sich bei ihrer ersten Zusammenkunft mit Abfassung gleichförmiger Verfügungen über die Preßfreiheit und die Sicherstellung der Rechte der Schriftsteller und Verleger gegen den Nachdruck beschäftigen werde.[54]) Indessen beeilte man sich damit nicht. Es legte allerdings eine 1815 von der Bundesversammlung ernannte Commission 1819 ihr einen Gesetzesentwurf von 23 Artikeln vor, und in dem Wiener Schlußprotokoll von 1820, Art. 36, vereinbarten sich die Regierungen, den Nachdruck im ganzen Bundesgebiete zu verbieten. Allein erst 1832 kam ein Bundesbeschluß hierüber zu Stande, nachdem Preußen mit 32 Bundesstaaten einen Reciprocitätsvertrag gegen den Nachdruck geschlossen hatte, dessen Inhalt in denselben aufgenommen wurde. Derselbe enthielt aber noch keine eigentlichen gesetzlichen Bestimmungen, und erst ein Beschluß vom 9. Nov. 1837 gewährte den literarischen Erzeugnissen und Werken der Kunst einen Schutz auf 10 Jahre, vom Jahre ihres Erscheinens (und für bereits erschienene vom Tage des Beschlusses) an. Die mit der Abfassung desselben beauftragte Commission betrachtete den Schutz, welcher den Schriftstellern und Verlegern von seiten des Bundes gewährt werden sollte, in dem Lichte eines Erfindungspatents (!), nach dessen Erlöschen das betreffende Werk Gemeingut werde, und das daher auch nicht zu weit gegriffen sein dürfe, wenn das große Publikum aus dem Erlöschen des Patents den ihm gebührenden (?)

53) Wächter, Das Verlagsrecht, S. 127. 54) Wächter, a. a. O., S. 21 fg.

Vortheil ziehen solle.[55]) Im Jahre 1841 dehnte die Bundesversammlung diesen Schutz auf musikalische Compositionen und dramatische Werke gegen deren unbefugte Aufführung aus; 1845 dehnte sie dieses Schutzrecht auf die Lebenszeit und bis 30 Jahre nach dem Tode der Verfasser aus, eine Frist, die durch einen Beschluß vom 6. Nov. 1856 auch den Werken der vor 1837 verstorbenen Autoren gewährt wurde.

Neben der Bundesgesetzgebung bestehen in den meisten deutschen Staaten regelmäßig noch besondere Gesetze oder Verordnungen gegen den Nachdruck.[56]) 1) In Österreich: ein Gesetz vom 19. Oct. 1846 und die den Nachdruck betreffenden Bestimmungen des Strafgesetzbuchs von 1852, §. 467 fg. 2) In Preußen: ein Gesetz vom 11. Juni 1837, mit Instruction vom 15. Mai 1838, eine Verordnung von 1844 und ein Gesetz vom 20. Febr. 1854. 3) In Baiern erhielt der Bundesbeschluß von 1837 durch ein Gesetz vom 15. April 1840 Normen seiner Ausführung. 4) In Sachsen erschienen Gesetze am 22. Febr. 1844 und 30. Juli 1855 nebst Vollzugsverordnungen derselben. 5) In Würtemberg: Gesetze vom 17. Oct. 1838 und 24. Aug. 1845, nebst darauf bezüglichen landesherrlichen Verfügungen. 6) In Baden: eine die den Verlagsberechtigten obliegenden Förmlichkeiten betreffende Verordnung vom 17. Sept. 1847. 7) In Kurhessen: eine Verordnung vom 16. Mai 1829, ein Gesetz vom 18. Juli 1846 und eine Verordnung vom 8. Febr. 1855. 8) Im Großherzogthum Hessen: ein Gesetz vom 23. Sept. 1830. 9) In Luxemburg: die niederländische Gesetzgebung vom 25. Juni 1817. 10) In Sachsen-Weimar: das Gesetz von 1839 und von 1852. 11) In Braunschweig: ein Gesetz vom 20. Febr. 1842. 12) In Anhalt-Dessau: eine Verordnung vom November 1837. 13) In Lübeck: eine revidirte Verordnung vom 12. Juli 1845; in Hamburg: gleichfalls eine solche vom 29. Nov. 1847. Die sowol der Gesetzgebung des Deutschen Bundes als der der einzelnen Staaten zu Grunde liegenden Anschauungen und Principien sind noch anzugeben.

Sehr richtig bemerkt Wächter[57]), daß die deutschen Gesetze an dem Princip festhalten: es sei die vermögensrechtliche Nutzung, worin der Autor geschützt werden müsse, obwol dieselben in der Regel nicht das Princip, wol aber dessen wesentliche praktische Consequenzen aussprechen. Die Bundesbeschlüsse setzen die rechtliche Folge des Nachdrucks in die Entschädigung des Verlagsberechtigten, also eine vermögensrechtliche Leistung; sie lassen daher auch das Recht des Urhebers unbeschränkt auf dessen Erben und Rechtsnachfolger übergehen und stellen diese, namentlich den Verleger, dem Autor selbst vollkommen gleich. Geradezu ausgesprochen ist das vermögensrechtliche Princip des Verlagsrechts in der sächsischen Gesetzgebung. In den Anmerkungen zum bairischen Strafgesetzbuche heißt es: „Das Eigenthum an Geisteswerken ist nicht weiter Gegenstand der äußern Gesetzgebung, als die Geistesproducte für ihren Erzeuger einen Gewinn von seinen Geisteswerken abwerfen können; nur eine widerrechtliche Entziehung dieses Gewinns ist demnach Beeinträchtigung der Erzeugnisse und als solche ein Gegenstand der Rechtsgesetze.“[58])

Das Recht der Autoren wird nun allerdings in mehreren deutschen Gesetzen oder den Motiven zu denselben Eigenthum genannt, z. B. in den Motiven des bairischen Gesetzentwurfs von 1840, wo das Recht des Autors, das Recht auf die aus den Schöpfungen des Geistes fließende Rente und das Recht, diese Befugniß auf Dritte zu übertragen, ein wesentliches Merkmal eines jeden Eigenthums genannt wird. Das österreichische Gesetz von 1846 §. 1 setzt fest, die literarischen Erzeugnisse und Werke der Kunst bilden ein Eigenthum ihres Urhebers, und das Strafgesetzbuch von 1852 behandelt den Nachdruck als Vergehen gegen das literarische und artistische Eigenthum. Im Eingang des preußischen Gesetzes vom 11. Juni 1837 heißt es: „damit dem Eigenthum an den Werken der Wissenschaft und der Kunst der erforderliche Schutz gegen Nachdruck und Nachbildung gesichert werde.“[59]) Dessenungeachtet spricht die Mehrzahl der deutschen Rechtsgelehrten dem Autorrecht den Charakter eines Eigenthumsrechts ab, und Wächter ist bemüht, diese Ansicht aus allgemeinen Rechtsbegriffen und Rechtsgrundsätzen zu rechtfertigen.[60]) Er stützt sich zu diesem Behufe auf das (der Natur der Sache gemäße) Wesen dieses Rechts, verwirft (dem Höhepunkt der noch in Deutschland geltenden Rechtsprincipien gemäß) die analoge Ausdehnung des Eigenthumsbegriffs auf dasselbe und will höchstens die Benennung „Eigenthum an Geisteswerken“ als eine übliche, aber nicht juristische Bezeichnung jenes

55) Wächter, S. 26. 56) Wächter, S. 40 fg. 57) Das Verlagsrecht, I, 95. 58) Wächter, a. a. O., S. 96. 59) Wächter, a. a. O., S. 105. 60) Wächter, a. a. O., S. 99 fg.; desgleichen Harum, S. 30.

Rechts zugeben. [61]) Demgemäß dürften die Gesetze, in welchen es Eigenthum genannt wird, nicht grammatisch, sondern logisch interpretirt werden. Daraus geht aber von selbst hervor, daß die Frage von der Natur des Autorrechts eine offene Frage der Wissenschaft ist und daher von Eisenlohr, Schmid u. a. als solche noch behandelt werden konnte.

Daß das Autorrecht ein schon nach allgemeinen Rechtsgrundsätzen bestehendes Recht sei, dessen Schutz der Staat zu reguliren habe, wird in den deutschen Gesetzen nicht ausgesprochen; und da in denselben der durch sie geschaffene Schutz nur den im deutschen Bundesgebiet erschienenen Geisteswerken zugesichert und bisjetzt in Deutschland der Schutz im Auslande veröffentlichten Werken dieser Art nur durch internationale Verträge gewahrt wird, so erklärt sich die Ansicht der deutschen Rechtsgelehrten, daß das Autorrecht erst durch die Nachdrucksverbote geschaffen werde, ganz natürlich. Allein eine solche Annahme ist nicht nothwendig. Nicht allen Rechten wird voller Schutz gewährt, und die Verweigerung desselben für die im Auslande erschienenen Werke könnte nur auf politischen Gründen beruhen; ja die Thatsache, daß durch Staatsverträge denselben der gleiche Schutz wie den einheimischen gewährt wird, kann als Beweis dafür angeführt werden, daß die deutschen Regierungen der Ansicht sind, die Gerechtigkeit verlange, daß jeder (auch der im Auslande seine Werke veröffentlichende) Autor einen Anspruch auf Rechtsschutz habe.

Die Regierungen könnten daher leicht einen Schritt weiter gehen und (wie 1852 die französische) das Schutzrecht geistiger Erzeugnisse auch auf die im Auslande zu Tage geförderten ausdehnen. Dies, wie unten mitgetheilt werden wird, auf dem in Brüssel im September 1858 abgehaltenen Congreß für den internationalen Schutz des literarischen und artistischen Eigenthums feierlich proclamirte Princip hat freilich bei uns noch keine Anerkennung gefunden, wie sich aus dem vom Buchhändlerbörsenverein zu Leipzig im Jahre 1857 redigirten und als Manuscript gedruckten Entwurf eines Gesetzes für Deutschland zum Schutze des Eigenthums an Werken der Wissenschaft und Kunst gegen Nachdruck und Nachbildung (§. 64) ergibt, nach welchem ein solcher Schutz von Reciprocitätsverträgen abhängig bleiben soll.

Dieser Entwurf wurde durch die sächsische Regierung veranlaßt, welche dadurch auf die Herbeiführung einer klaren, für das ganze Bundesgebiet gültigen (einheitlichen und vollständigen) Gesetzgebung hinarbeiten wollte. Er besteht aus 74 Paragraphen und 172 Seiten Motiven. [62])

Im allgemeinen will derselbe den Autor eines literarischen oder artistischen Erzeugnisses gegen Nachdruck und unbefugte Nachbildung lebenslänglich und nach seinem Tode seinen Rechtsnachfolger noch 30 Jahre lang schützen. Dieser Grundsatz verzweigt sich dann in eine große Anzahl Detailfragen, wie: Wer gilt als Autor? Welche Werke sind Gegenstand des Rechtsschutzes? Wie wird in einzelnen Fällen der Rechtsschutz bemessen? In welcher Weise erfolgt eine Übertragung des Rechts? Wodurch kann dasselbe erlöschen? Welche Handlungen fallen unter den Thatbestand des Nachdrucks? Welches sind die rechtlichen Folgen des letztern? Welches Verfahren soll in Nachdruckssachen beobachtet werden?

Alle diese Fragen werden in genau formulirten Paragraphen entschieden, sodaß der Entwurf eine vollständige und zugleich juristisch-technische Codification des literarischen und artistischen Autorrechts ist.

Was wird sein Schicksal sein? Man kann nur wünschen, daß derselbe aufs sorgfältigste und vom Standpunkte der liberalsten Auffassung dieser Rechte aus geprüft und nöthigenfalls verbessert, wie 1849 die deutsche Wechselordnung und hoffentlich recht bald das deutsche Handelsgesetzbuch, als Gesetz für ganz Deutschland sanctionirt und somit ein weiterer Schritt zur Herbeiführung einer allgemeinen deutschen Gesetzgebung gethan werde.

II. Frankreich. Die Hauptbestimmung des französischen Gesetzes vom 19. Juli 1793 ist oben schon angegeben worden. Es sichert den Urhebern schriftstellerischer Arbeiten aller Art, von musikalischen Compositionen und Gemälden für ihre Lebensdauer und von ihrem Tode an ihren Erben (welche sie immer sein mögen) auf 10 Jahre, sowie ihren Cessionaren ein ausschließliches Verlags- und Verkaufsrecht ihrer Erzeugnisse zu. Der Nachdrucker hat ihnen als Entschädigung eine dem Verkaufspreis von 3000 Exemplaren gleichkommende Summe zu bezahlen. Jeder Verleger hat zwei Exemplare des Werks an die königliche Bibliothek abzulie-

61) Wächter, a. a. O., S. 103—104.
62) S. Wachter in der Deutschen Vierteljahrsschrift vom Januar bis März 1859, S. 207 fg.

fern.[63]) Das Gesetz geht von der Ansicht aus, daß den Autoren ein Eigenthumsrecht an ihren Erzeugnissen zustehe.

Im Jahre 1810 erlitt diese Gesetzgebung folgende Modification: Der Art. 30 des Décret-Loi über die „imprimerie et la propriété littéraire" gestattet dem Autor sowie dessen Witwe, wenn der Heirathsvertrag nicht dagegen ist, eine lebenslängliche Schutzfrist gegen den Nachdruck und seinen Kindern eine von 20 Jahren. Der Code pénal reducirt die vom Nachdrucker zu leistende Summe auf den Belauf des wirklichen von ihm veranlaßten Schadens. Dies Gesetz sollte unter der Restauration zu Gunsten der Autoren geändert werden. Eine aus den berühmtesten Notabilitäten im Jahre 1825 zusammengesetzte Commission, unter deren Mitgliedern wir Royer-Collard, Lainé, Vatisménil, Pardessus, Villemain, Talma u. a. finden, arbeitete einen Entwurf aus, worin für die Erben der Autoren eine Schutzfrist von 50 Jahren gegen den Nachdruck vorgeschlagen wurde. Allein er kam nicht vor die Kammern. Erst im Jahre 1839 wurde die Sache wieder aufgenommen und ein Entwurf mit einer Schutzfrist von 30 Jahren der Pairskammer vorgelegt, aber, obwol von ihr angenommen, nicht vor die Deputirtenkammer gebracht; dagegen 1841 ein revidirter Entwurf, der aber nicht angenommen ward. So blieb es bis 1852 und 1854. Ein Décret-Loi vom 28. März jenes Jahres verlieh den Autoren von im Auslande erschienenen Werken den Schutz von 1793 und 1810, wenn sie die durch diese Gesetze vorgeschriebenen Förmlichkeiten erfüllten. Durch ein Gesetz von 1854 endlich wurde die Schutzfrist der Kinder der Autoren von 20 auf 30 Jahre ausgedehnt. Rücksichtlich der andern Erben blieb das Gesetz von 1793 mit einer Schutzfrist von 10 Jahren in Kraft.

Obgleich nun das Autorrecht in allen diesen Gesetzen oft als propriété littéraire et artistique, jedoch auch unter andern Benennungen aufgeführt und auch von den französischen Rechtsgelehrten so genannt wird, so streiten sich (wie wir oben angegeben haben) diese dennoch darüber, ob das Autorrecht Eigenthum im technisch-juristischen Sinne des Worts sei, und sind bisjetzt, wie auch bemerkt, noch zu keinem Verständniß gekommen.

III. England. Eigenthümlicher Art war der Entwickelungsgang des Copyright in England. Das Privilegiensystem bestand dort bis 1566 unter Philipp und Maria, in welchem Jahre die unter dem Namen der Stationers bestehende Buchhändlerinnung das Recht des Bücherdrucks und Bücherverlags als Monopol erhielt. Doch durfte sie kein Buch ohne Einwilligung des Autors drucken, und von allen zu veröffentlichenden Werken mußte zur Erhaltung des Rechts des Autors dessen Titel in ein von der Innung gehaltenes Register eingetragen werden; und der Autor hatte dann eine Entschädigungsklage gegen den Nachdrucker. Keine im Auslande veranstalteten Nachdrücke der durch sie verlegten Werke durften in das Königreich eingeführt werden. Eine Verordnung vom 16. Juni 1645 gewährleistete diese Ordnung der Dinge, führte aber die Censur ein. Die Licensingacte vom 8. Nov. 1671 bestätigte sie, legte jedoch den Autoren die Verpflichtung auf, drei Exemplare des erscheinenden Werks abzugeben (für die königliche Bibliothek und die der zwei Landesuniversitäten). Im Jahre 1692 wurde zur Abschaffung der Censur die Licensingacte aufgehoben. Neu erscheinende Werke waren nicht mehr in die Register der Stationers einzutragen; doch galt der Nachdruck für eine Rechtsverletzung und der Verletzte konnte auf Schadenersatz klagen; er hatte zu diesem Behufe die Zahl der verkauften Nachdrucksexemplare nachzuweisen. Allein wegen der Schwierigkeit des Beweises unterlagen die Kläger fast immer. Diese unbefriedigenden Zustände veranlaßten die Gesetzgebung von 1710, dem zehnten Jahre der Regierung der Königin Anna. Die öffentliche Meinung Englands ging dahin: die Rechte der Verleger seien dem gemeinen Rechte und der Vernunft gemäß ebenso gewiß Eigenthum wie das an einem Hause und andern Gegenständen. Dennoch wurde nur den noch lebenden Autoren eine Schutzfrist von 14 Jahren gestattet, wenn die von ihnen veröffentlichten Werke in die Register der Stationers eingetragen und neun Exemplare der Regierung abgeliefert wurden. Es fanden nun im Laufe des 18. Jahrhunderts mehrere Processe statt, in welchen die Frage: ob auch nach Ablauf jener Schutzfrist die Autoren ihr Eigenthumsrecht zu verfolgen befugt seien? debattirt, aber nicht immer bejahend entschieden wurde. So blieb das Statut der Königin Anna in Kraft; ein Statut von 1801 aus dem 41. Regierungsjahre Georg's III. erleichterte die Procedur, verschärfte die Strafen der Nachdrucker und verlängerte (falls der Autor noch am Leben sei) die Schutzfrist um weitere 14 Jahre, verlangte aber die Ablieferung von 11 Exemplaren. Erst im Jahre 1836 wurde diese Verpflichtung auf die Abgabe von fünf Exemplaren zurückgeführt.

63) Compte rendu etc., II, 169.

Im Jahre 1814 ward die Schutzfrist um weitere 14 Jahre und, wenn der Autor noch am Leben sei, bis zu seinem Tode ausgedehnt. Im Jahre 1833 verbot ein Statut Wilhelm's IV. die Aufführung dramatischer Compositionen ohne Einwilligung der Verfasser und 1835 eines die unbefugte Veröffentlichung mündlicher Vorträge. Zwischen 1837 und 1841 brachte Talfourd, der auf das wärmste die Rechte der Autoren als Eigenthum vertheidigte, seine Motionen vor das Parlament, unterlag aber immer, zuletzt von Macaulay bekämpft. Da er aus dem Parlament schied, nahm 1842 Lord Mahon seine Anträge wieder auf. Im Statut 5 und 6 des ersten Regierungsjahres der Königin Victoria wurde das Copyright als bewegliches und vererbliches Eigenthumsrecht[64]) erklärt, jedoch nur mit einer sieben Jahre über die Lebensdauer der Autoren dauernden Schutzfrist, welche aber jedenfalls auf 42 von der Publication an laufende Jahre sich erstrecken soll; desgleichen das der posthumen Werke. Das Gesetz besteht aus 30 Artikeln und ist eine sehr ins einzelne eingehende Codification des Copyright.[65]) Die Eintragung der Bücher in die Register der Stationers ist Grundbedingung dieses Schutzes. Die Schutzfrist für die ausschließliche Aufführung dramatischer Werke beginnt mit deren erster Production. Es sind immer noch fünf Exemplare des Werks an das Britische Museum abzuliefern. Die Vernachlässigung dieser Förmlichkeit wird mit einer Buße von 5 Pf. St. bestraft.

Der englischen Gesetzgebung steht am nächsten die der nordamerikanischen Freistaaten vom Jahre 1831. Die Autoren haben eine Schutzfrist von 28 Jahren, ihre Relicten eine von 14 Jahren.

IV. In allen übrigen Ländern Europas ist den Autoren eine lebenslängliche Schutzfrist für ihre Werke gewährt; was die nach deren Tode gestattete betrifft, so weichen sie sehr voneinander ab. 1) In Belgien und Holland gewährt dafür ein Gesetz vom 25. Jan. 1817 20 Jahre; 2) in Dänemark ein Gesetz 30 Jahre; 3) in Schweden und Norwegen ein Gesetz vom Jahre 1812 20 Jahre; 4) in Rußland das Gesetzbuch von 1857 50 Jahre; 5) in Griechenland ein Gesetz von 1833 15 Jahre; 6) in Sardinien ein Gesetz von 1840 20 Jahre; 7) in Toscana gibt das französische Gesetz von 1793 10 Jahre; 8) in Rom ein Edict von 1826 12 Jahre; 9) in Neapel und Sicilien ein Decret von 1828 30 Jahre (für die Witwe und für die Kinder eine lebenslängliche); 10) in Spanien ein Gesetz von 1847 50 Jahre; 11) in Portugal ein Gesetz von 1851 30 Jahre; 12) die türkische Gesetzgebung von 1857 gewährt keine Frist. In Südamerika gestatten für die Relicten der Autoren die Gesetze von Mexico seit 1813 eine Schutzfrist von 10, in Chili von 5 und in Venezuela von 14 Jahren.

C. Entwickelungsgang des internationalen Schutzes der Urheber literarischer und artistischer Erzeugnisse. Während die Gesetzgebung Europas auf die eben geschilderte Weise die Schriftsteller und Künstler gegen Nachdruck und Nachbildung im Inlande schützte, waren sie im Auslande schutzlos. Das Gewerbe des Nachdrucks wurde auf das ausgedehnteste betrieben; in Belgien, in Frankreich und Deutschland druckte man englische Werke nach, in Paris deutsche u. s. w. In einem gewissen Grade wurde dem Nachdruck im Auslande erschienener Werke noch im neunten Bande der zweiten Auflage des „Staats-Lexikon", S. 332, das Wort geredet, weil er gegen übermäßige Bücherpreise wesentlich schütze, ein Moment, welches die Politik nicht übersehen dürfe.

Allein schon im Jahre 1840 begann ein Wendepunkt. Österreich schloß in diesem Jahre Schutzverträge gegen den Nachdruck mit Sardinien, Rom, Modena, Lucca, Toscana und Parma; England 1845 mit Hannover, 1846 mit Preußen, welchen alsbald Oldenburg, Weimar, Braunschweig, die schwarzburgischen und reußischen Fürstenthümer und Hamburg beitraten, 1851 mit Frankreich, 1854 mit Belgien und 1857 mit Spanien. Frankreich schloß solche Verträge 1843 mit Sardinien, 1851 mit Portugal und Hannover, 1852 mit Belgien, Braunschweig, Hessen-Darmstadt und Hessen-Homburg, 1853 mit Hessen-Kassel, Nassau, Oldenburg, Weimar, den reußischen und schwarzburgischen Fürstenthümern, 1854 mit Waldeck, 1855 mit Spanien, dem Königreich der Niederlande, 1856 mit Hamburg, Luxemburg, Sachsen, 1857 mit Baden, 1858 mit dem Canton Genf und betreibt den Abschluß weiterer Verträge mit andern Ländern, z. B. mit Würtemberg.[66]) Zwischen Holland und Belgien kam im August 1858 ein Vertrag zu Stande.

64) Art. 25 des Statuts.

65) Eine französische Übersetzung seines Textes gibt Laboulaye, Études, S. 159—170. Abgekürzt gibt seinen Inhalt Friedländer in dem angeführten Werke, S. 190, und Wächter, S. 766, den Text der wichtigsten Artikel.

66) Vgl. das Tableau synoptique des conventions internationales litteraires im Compte rendu,

Alle diese Verträge über den internationalen Schutz des sogenannten literarischen und artistischen Eigenthums gehen von der Ansicht aus, daß ohne sie der Nachdruck und die Nachbildung der im Auslande erschienenen Werke rechtlich erlaubt sei, und halten alle am Reciprocitätsprincip fest.

Nur ein Land ging bisher weiter, nämlich Frankreich, wo das oben schon angeführte Décret-Loi vom 28. März 1852 den im Auslande veröffentlichten Werken den gleichen Schutz wie den einheimischen zusichert, wenn deren Verfasser die 1793 sanctionirten gesetzlichen Förmlichkeiten erfüllen. [67])

Durch dieses Decret ist der Weg zur Einführung eines neuen Princips angebahnt, nach welchem auch ohne Reciprocitätsverträge die Rechte der Autoren im Auslande erschienener Werke gleich jedem Eigenthum geschützt werden. Für dies Princip hatten sich schon, außer in Frankreich, auch in England, Belgien u. s. w. Stimmen vernehmen lassen. Um es sobald wie möglich zur allgemeinen Anerkennung zu bringen, luden belgische Gelehrte, Staatsmänner, Buchhändler und Künstler im März 1858 zu einem den 27. Sept. desselben Jahres in Brüssel abzuhaltenden Congresse ein, um die Frage über die Nothwendigkeit eines vollständigen internationalen Schutzrechts literarischer und artistischer Werke zu berathen und für sämmtliche Regierungen Europas und Amerikas die Grundsätze zu formuliren, welche die künftigen Gesetzgebungen zu sanctioniren hätten. Zu diesem Zweck bildete sich ein Organisationscomité, das in seinem Einladungsschreiben in fünf Abtheilungen 25 in der Versammlung zu erörternde und zu berathende Fragen vorlegte. Nach dem Einlauf einer großen Zahl Gutheißungen des Vorhabens erließ das Comité am 5. Aug. 1858 ein Rundschreiben, in welchem es seine Ansichten über die Beantwortung dieser Fragen entwickelte und die Eingeladenen, welche am Congresse persönlich theilzunehmen verhindert wären, zu gutachtlichen Äußerungen darüber aufforderte. Es liefen auch mehrere Gutachten, namentlich gelehrter, artistischer und buchhändlerischer Vereine aus allen Ländern Europas ein, und nach Eröffnung des Congresses belief sich die Zahl der Anwesenden auf 320 und die sämmtlicher, auch schriftlicher Theilnehmer auf 589.

Eine sowol in den Sectionen als in den allgemeinen Sitzungen des Congresses auf das wärmste debattirte Frage war (wie schon bemerkt) die: ob das literarische und artistische Autorrecht seiner Natur nach wirkliches und vererbliches Eigenthum sei und deshalb eines Schutzes von unbeschränkter Zeitdauer genießen müsse. Der Congreß verneinte diese Frage mit großer Majorität.

Es würde uns zu weit führen, Ausführliches über die Arbeiten des Congresses mitzutheilen; wir beschränken uns daher auf die Mittheilung einer deutschen Übersetzung seiner Beschlüsse. E. Romberg, Generalsecretär des Congresses, hat im ersten Bande des öfter von uns angeführten „Compte rendu des travaux du Congrès de la propriété littéraire et artistique" (Brüssel und Paris 1859) nicht blos die Protokolle der Sitzungen des Congresses mit den in denselben gehaltenen Vorträgen, wie die der Sectionen, sondern auch alle dem Comité d'organisation von auswärts zugekommenen Gutachten, Berichte und Briefe veröffentlicht. Zur richtigen Würdigung der Abhaltung des Congresses gab er in einem zweiten Bande eine Geschichte der Gesetzgebungen aller Länder über das Autorrecht, die Texte vieler Gesetze und die auf dessen Schutz bezüglichen Staatsverträge an. Noch ist einer andern im Schoße des Congresses lebhaft debattirten Frage Erwähnung zu thun, nämlich der auch in Deutschland vielfach behandelten [68]): ob auch die ohne Zustimmung der Autoren namentlich im Auslande erscheinenden Übersetzungen ihrer Werke als Nachdruck zu behandeln und sie gegen dieselben zu schützen seien? Während von einigen die Ansicht vertheidigt wurde, die Übersetzung eines Werks sei jedenfalls theilweise eine eigene Schöpfung, sprachen sich die meisten dagegen aus; doch sah man ein, daß der Rechtsschutz gegen nicht consentirte Übertragungen in fremde Sprachen nicht von gleicher Ausdehnung wie der gegen den in mechanischer Vervielfältigung bestehenden Nachdruck sein könne; daher beschränkte man denselben auf kürzere Schutzfristen. [69])

Folgendes sind die Beschlüsse des vom 27. bis 30. Sept. 1858 in Brüssel abgehaltenen Congresses für den internationalen Schutz des literarischen und artistischen Eigenthums.

II, 232; ferner Wächter, Verlagsrecht, II, 739. Die Texte solcher Verträge bis 1857 enthält Eisenlohr's Sammlung von 1856 nebst dem Nachtrag von 1857.

67) S. den Text des Decrets im Compte rendu, II, 181.

68) Wächter, Das Verlagsrecht, S. 167, 316, 446, 587 flg. und dessen Abhandlung in der Deutschen Vierteljahrsschrift, 1855, Nr. 70, S. 278.

69) S. die Beschlüsse, II, 6.

1) Bezüglich der internationalen Anerkennung des (sogenannten) literarischen und artistischen Eigenthums: a) Der Congreß ist der Ansicht, daß der Grundsatz der internationalen Anerkennung des Eigenthums an literarischen und artistischen Werken zu Gunsten ihrer Urheber in den Gesetzgebungen aller civilisirten Völker ausgesprochen werden muß. b) Dieser Grundsatz muß in jedem Lande gegenüber andern selbst in Ermangelung der Reciprocität angenommen werden. c) Die Gleichstellung ausländischer und einheimischer Autoren muß vollständig und absolut sein. d) Es ist kein Grund, den erstern besondere Förmlichkeiten zum Behufe der Geltendmachung ihres Rechts aufzulegen; es muß genügen, daß sie diejenigen Förmlichkeiten erfüllen, welche die Gesetze des Landes, in dem das Originalwerk erschien, vorschreiben. e) Es ist wünschenswerth, daß alle Länder für das literarische und artistische Eigenthum eine auf gleichförmigen Grundlagen beruhende Gesetzgebung annehmen.

2) Betreffend das Eigenthum an literarischen und artistischen Werken überhaupt: a) Die Urheber von Werken der Literatur und der Kunst müssen während ihrer ganzen Lebensdauer ausschließlich berechtigt sein, ihre Werke zu veröffentlichen, zu vervielfältigen und zu verkaufen, verkaufen oder verbreiten zu lassen, das Eigenthum und das Recht der Vervielfältigung ihrer Werke an andere zu übertragen. Dem überlebenden Ehegatten des Urhebers bleiben die gleichen Rechte während seiner ganzen Lebensdauer und den Erben oder andern Rechtsnachfolgern 50 Jahre lang von seinem Todestage an oder dem der Erlöschung der Rechte seiner Witwe. b) Was die Anwendung dieser Rechtsnormen betrifft, so soll kein Unterschied sein zwischen den verschiedenen Arten von literarischen und artistischen Werken, musikalischen Compositionen und Productionen der zeichnenden Künste: ebenso wenig zwischen pseudonymen und mit dem Namen des Autors bezeichneten Werken. Auch begründet für die Dauer des Rechts die Qualität der Rechtsnachfolger (als Kinder, Erben, Erwerber durch Schenkung oder andere Rechtsgeschäfte) keinen Unterschied. c) Die Dauer des Rechts des ersten Herausgebers eines anonymen Werks soll 30 Jahre sein, von der Veröffentlichung an. Macht der Verfasser vor Ablauf der gesetzlichen Schutzfrist seinen Namen bekannt, so erlangt er die Rechte, welche er gehabt haben würde, wenn das Werk von Anfang an unter seinem Namen erschienen wäre. d) An posthumen Werken soll, wenn das Recht des überlebenden Gatten des Autors oder seiner Erben oder anderer Rechtsnachfolger nach der oben vorgeschlagenen allgemeinen Norm noch nicht erloschen ist, deren Recht während jener gesetzlichen Frist fortdauern. Wäre aber nach der allgemeinen Norm das ausschließliche Recht erloschen, so soll ein solches dennoch dem Eigenthümer eines posthumen Werks noch auf 30 Jahre von dessen Veröffentlichung an eingeräumt werden. e) Das ausschließliche Recht des Autors soll gewahrt sein für die Veröffentlichung öffentlicher Lehrvorträge, Predigten und anderer öffentlich gehaltener Reden, welche weder einzeln noch in Sammelwerken ohne Zustimmung der Autoren oder ihrer Vertreter veröffentlicht werden dürfen. Hinsichtlich der Plaidoyers und der in politischen Versammlungen gehaltenen Reden ist nur für ihre Veröffentlichung in einer Sammlung von Werken des Autors dessen Zustimmung erforderlich. f) Das Recht des Eigenthümers am Originalterte begreift in derselben Ausdehnung auch das Recht der Übersetzung in dem Lande, in welchem das Originalwerk erschien. Außerhalb dieses Landes darf nach Ablauf von drei Jahren, wenn binnen derselben der Autor von seinem Rechte nicht Gebrauch gemacht hat, wenn er aber dies gethan hat, nach zehn Jahren jeder eine Übersetzung des Werks überall verbreiten, mit Ausnahme des Landes, wo das Werk erschien. g) Es ist kein Grund, die Urheber von Werken der Literatur und der Kunst zum Behufe des Erwerbs ihres Autorrechts gewissen Förmlichkeiten zu unterwerfen. Sollten besondere Formalitäten nützlich sein, als Verwaltungs- oder Ordnungsmaßregeln, oder als Mittel, die Existenz eines Autorrechts zu constatiren oder zu beweisen, und sollte es passend sein, die Erfüllung dieser Formalitäten auf irgendeine Weise vorzuschreiben, so soll ihre Nichtbeachtung doch niemals den Verlust des Autorrechts nach sich ziehen. Es ist von Wichtigkeit, diese Formalitäten so einfach wie möglich zu machen. Die Eintragung des Werks in ein Register oder die Überreichung eines oder mehrerer Exemplare desselben an eine eigens dafür eingesetzte öffentliche Behörde scheinen in dieser Beziehung die zweckmäßigsten Maßregeln zu sein.

3) Die Fragen, betreffend die Aufführung dramatischer und musikalischer Werke: a) Das Recht der Aufführung dramatischer oder musikalischer Werke ist unabhängig von dem ausschließlichen Rechte ihrer Vervielfältigung. b) Es ist kein Grund, bezüglich der Dauer dieser Rechte einen Unterschied zu machen. c) Sowol die ganze als die theilweise Aufführung musikalischer Werke ohne Zustimmung des Autors ist mit seinem Eigenthumsrechte an denselben unverträg-

lich, welches immer der Werth oder die Aufführungsweise desselben sein mag. Man darf sich aber nicht auf das Recht der Autoren berufen, um öffentlichen oder privaten Aufführungen musikalischer Compositionen Schwierigkeiten zu machen, wenn bei denselben keine Geldspeculation mit im Spiele ist. d) Das Eigenthumsrecht an musikalischen Compositionen begreift auch das der Arrangements nach dem Motiv derselben in sich.

4) Die auf die bildenden Künste bezüglichen Fragen: a) Der Urheber einer Zeichnung, eines Gemäldes, einer Sculptur oder des Werks einer andern bildenden Kunst soll allein das Recht haben, das Werk durch eine gleiche oder ähnliche Kunst im gleichen oder einem andern Maßstabe nachzubilden oder deren Nachbildung zu gestatten. b) Den unbefugten Nachbilder soll bei Anmaßung des fremden Namens die den Nachdruckern angedrohte Strafe treffen, vorbehaltlich der Bestrafung wegen Fälschung einer Privaturkunde, wenn das Nachmachen bis zur Nachahmung der Unterschrift geht. c) Das ausschließliche Recht an Schöpfungen der Zeichenkunst soll auch auf Erzeugnisse der Industrie Anwendung finden. d) Der Erwerb und die Erhaltung der Rechte der künstlerischen Autoren sollen ebenso wenig wie die der literarischen von der absoluten Beobachtung besonderer Förmlichkeiten abhängig gemacht werden. Doch können solche wünschenswerth sein im Interesse der Ordnung und zur Regulirung der Ausübung dieser Rechte. Das Kunstwerk könnte in eigenen Registern verzeichnet und dem Künstler oder dem Erwerber des Werks ein Zeugniß dieser Eintragung ertheilt werden, damit es ihnen möglich sei, die Authenticität des Originalwerks und nöthigenfalls die der erlaubten Nachbildungen zu constatiren.

5) Die sogenannten ökonomischen Fragen. Der Congreß verlangt: a) die Abschaffung der Zölle auf Bücher und Kunstwerke, oder doch deren Zurückführung auf den mäßigsten Zollsatz und ihre Vereinfachung da, wo der Tarif eine Verschiedenheit der Zölle je nach Kategorien der literarischen oder artistischen Erzeugnisse feststellt; b) die Befugniß, in das Ausland auf Commission versandte und dort nicht verkaufte Werke zollfrei zurückkommen zu lassen; c) die möglichste Herabsetzung der Postgebühren auf allen Versendungswegen und die Vermehrung der Erleichterungen für den Transport und die Circulation der Drucksachen, der Stiche (gravures), Photographien, Steindrücke und anderer für die Postversendung geeigneter Artikel; d) die Gleichstellung der artistischen Probedrücke und Correcturblätter mit den Drucksachen in den Ländern, wo noch eine verschiedenartige Behandlung besteht; e) Abschaffung aller Förmlichkeiten, welche den Buchhandel hemmen. L. A. Warnkönig.

Einkommen. Das productive Vermögen, als der Inbegriff von allem, was zur Erzeugung von Producten dient, ist entweder persönlich, wie die Fähigkeiten der wissenschaftlich Gebildeten, der verschiedenen Arten von Unternehmern materieller Production und aller andern Arbeiter; oder es ist sächlich, wie Grundstücke, Maschinen, Handwerkszeug u. dgl. Beide Gattungen dieses Vermögens schließen gewisse Kräfte in sich. Erst dadurch, daß sie in Thätigkeit und in Wechselwirkung versetzt werden, leisten sie zur Erzeugung der für Menschen dienlichen Producte ihre productiven Dienste. Insofern aber das Product zu irgendeinem Gebrauche in der menschlichen Gesellschaft dienlich ist, erhält es zugleich einen Werth, der es zum Austausche gegen andere Gegenstände fähig macht. Für Erzeugung der Producte bis zu ihrer endlichen Consumtion ist gewöhnlich die Mitwirkung mehrerer Producenten erforderlich. Derjenige Antheil, den jeder Producent von dem Werthe eines Products erhält zur Vergeltung des für Erzeugung desselben von seiner Seite geleisteten Dienstes, ist sein Einkommen aus dieser Production, und die jährliche Summe des Einkommens aus dem gesammten productiven Vermögen einer Person bildet dessen jährliches Einkommen. Nach Verschiedenheit der productiven Dienste und insofern dieselben aus geleisteter Arbeit bestehen, oder aus der miterzeugenden Kraft von Grund und Boden, oder aus derjenigen von Kapitalien, heißt das Einkommen Arbeitslohn, oder Landrente, oder Kapitalrente (Interessen). Das Einkommen läßt sich entweder in Natur verzehren, z. B. wenn man seinen selbstgezogenen Wein trinkt oder sein eigenes Haus bewohnt, oder nach einem Tausche, z. B. wenn man die Producte seines Bodens zuerst verkauft und sodann in einer andern Gestalt genießt. Man wird weder reicher noch ärmer, wenn man das ganze Einkommen improductiv verzehrt, während das productive Vermögen dasselbe bleibt. Dagegen erhöht sich der Reichthum, wenn man einen Theil seines Einkommens reproductiv verzehrt, d. h. wenn man die productiven Dienste, welche dasselbe zu leisten vermag, zur Erzeugung neuer Producte anwendet.

Dies alles gilt auch von dem Nationaleinkommen oder von der Summe des Einkommens

aus dem gesammten productiven Vermögen einer Nation. Bei der Schätzung desselben kommt der ganze Werth, also der Bruttowerth aller Producte in Betracht, die in den Besitz der Nation kommen. Denn die Kosten, die ein einzelner Producent von seinem Bruttoeinkommen abzieht, um sein reines Einkommen kennen zu lernen, machen einen Theil des Einkommens irgendeines andern Producenten aus. So kommt z. B. der volle Werth eines Stücks Leinwand als eines Theils der Nationalproduction in Anschlag, wenngleich der Kaufmann, der es verkauft, den Werth der vom Weber und vom Urproducenten geleisteten productiven Dienste diesen Mitproducenten vergüten mußte.[1]) Und weil das Einkommen einer Nation aus dem Bruttowerthe aller Erzeugnisse besteht, in deren Besitz sie kommt, ohne irgendeinen Abzug, so folgt daraus ferner, daß auch alle Waaren, die aus dem Auslande eingeführt werden, als ein Theil desselben in Rechnung kommen müssen, während auf der andern Seite und aus demselben Grunde alle Ausfuhren als ein Theil der Consumtion anzusehen sind. Endlich muß man nicht außer Acht lassen, daß für die Schätzung des Gesammteinkommens einer Nation nicht blos die materiellen, sondern auch die immateriellen Producte, die irgendeinen Tauschwerth haben, in Anschlag gebracht werden müssen. So macht z. B. der Werth des Raths, den der Arzt einem Kranken gibt, einen Theil von dem Einkommen des Arztes aus. Es läßt sich dagegen nicht behaupten, daß dieser ein Einkommen seines Kranken verzehre, denn dieses letztere ist die Frucht einer andern Production. Ist z. B. der Kranke ein Grundbesitzer, so hat er einen Theil seines Einkommens aus den Producten von Grund und Boden gegen ein Product der Industrie des Arztes vertauscht, und diese beiden Producte, von denen das eine immateriell ist, bilden eins wie das andere einen Theil von dem Einkommen der Nation.

Wie das Einkommen jedes Einzelnen oder jeder besondern Gesellschaft oder Corporation, so bildet auch dasjenige des Staates einen Theil des Nationaleinkommens. Der Staat selbst kann materiell produciren, wenn er z. B. seine Domänen durch seine Organe verwaltet, und er producirt immateriell durch die Dienste, die er seine Beamten den Staatsangehörigen leisten läßt. Soweit der Werth seiner materiellen Producte für Bestreitung seiner gesammten Productionskosten nicht ausreicht, vertauscht er seine immateriellen Producte, die Dienste der Staatsdiener, gegen einen Theil des Einkommens der Staatsangehörigen, d. h. gegen Steuern und Abgaben. Hier kommt jedoch für eine genauere Schätzung des Nationaleinkommens der Umstand in Betracht, daß der Staat seinen Diensten einen gezwungenen Tauschwerth ertheilt. Es fragt sich also noch, welchen Werth dieselben haben würden, wenn sie der freien Concurrenz überlassen wären? Nur dann, wenn der Staat seine Dienste nach dem Maßstabe eines allgemeinen freien Verkehrs richtig schätzt, muß für die Berechnung des Gesammteinkommens der Nation der Betrag der Steuern und das volle Einkommen der Steuerpflichtigen in Anschlag kommen, sowie auch der Werth des vom Arzte ertheilten Raths und das ganze Einkommen des Kranken, ohne Abzug dessen, was er für diesen Rath bezahlte, als Theile des Nationaleinkommens gelten müssen. Läßt sich dagegen der Staat über den Werth der von ihm geleisteten Dienste hinaus bezahlen, so ist dieser Mehrbetrag eine Spoliation am Einkommen der Steuerpflichtigen, wodurch den einen gegeben und den andern genommen, der Gesammtwerth der Production aber keineswegs erhöht wird.[2])

Das bei einer Nation umlaufende Geld ist kein Theil ihres Einkommens binnen einer bestimmten Periode, wenn es nicht in demselben Zeitraume entweder im Inlande producirt oder aus dem Auslande eingeführt worden ist, denn es stellt alsdann keinen neu geschaffenen Werth dar. Dagegen erscheinen häufig die Werthe, woraus die Einkünfte bestehen, unter der Form des Geldes. Dieses ist alsdann der Preis des Verkaufs von einem productiven Dienste oder von einem Producte, dessen Werth ein Einkommen bildete. Das tauschweise erworbene Geld wird durch einen weitern Tausch wieder abgetreten, sobald man sich desselben bedient, um Gegenstände der Consumtion an sich zu kaufen. So dienen dieselben Münzen im Laufe eines Jahres, um eine Menge nach und nach erworbener Theile des Einkommens zu bezahlen, ohne daß ihr größerer

1) Auch der Kaufmann ist Mitproducent des vollen Werths, indem er den frühern Werth der Leinwand durch Versetzung von einem Ort an den andern erhöht hat.

2) J. B. Say in seinem Traité d'économie politique, Bd. III, behauptet, daß immer bei Schätzung des Nationaleinkommens der Betrag der vom Staate eingenommenen Steuern von dem Einkommen der Einzelnen in Abzug gebracht werden müsse; er setzt sich aber hierdurch mit den von ihm selbst entwickelten Begriffen in Widerspruch.

oder geringerer Überfluß in einem Lande das Einkommen selbst vergrößert oder verringert. Der in Geld ausgedrückte Werth eines Einkommens ist also ein bloßer Nominalwerth, und die reelle Bedeutung des Einkommens der Einzelnen wie der Nationen hängt vielmehr von der Menge und Art der Gegenstände der Consumtion ab, die man sich im Austausche gegen die Production verschaffen kann. Ganz nach denselben Gesichtspunkte muß die Größe der Ausgabe und Einnahme des Staates bemessen werden, weil auch die Thätigkeit der Organe der Regierung und Verwaltung eine Production ist, die gegen einen Theil des Einkommens der Staatsgenossen ausgetaucht wird. Auf die gleichzeitige Erwägung dieser beiden Momente, der Production und der dafür möglichen Consumtion, wird aber gewöhnlich bei den statistischen Vergleichungen allzu wenig Rücksicht genommen. W. Schulz-Bodmer.

Einkommensteuer. Die Übertragung der öffentlichen Lasten an den Staat, insbesondere der Kriegsdienste, nach einer Classification von Vermögen und Grundbesitz, welcher andererseits ein danach abgestuftes größeres oder geringeres Maß politischer Rechte gegenüberstand, außerdem aber auch eine Vermögenssteuer, als außerordentliche Abgabe nach einem das größere Vermögen verhältnißmäßig höher treffenden Schatzungsfuß oder Steuerkapital, war in den ausgebildeten Staatsverfassungen der Alten Welt, namentlich in der Finanzgesetzgebung von Rom und Athen nicht unbekannt. (Vgl. z. B. A. Boeckh, „Staatshaushaltung der Athener", zweite Auflage, I, 643 fg. und 662 fg.) In den Ländergebieten der Neuen Welt bildeten (neben Straßen-, Fluß-, Schutz- und andern Zöllen und der sogenannten Accise, als städtischer Consumtionsabgabe) die Abgaben vom Grundbesitz (ursprünglich Zehnten, dann Steuern), wenn nicht die einzige, so doch die hauptsächlichste Steuerform und Finanzquelle. Zu einer allgemeinen Vermögens- und Einkommensteuer oder auch zu letzterer allein entschloß man sich erst weit später, zunächst auch nur in Zeiten der Bedrängniß, zur Begegnung vorübergehender Nothstände. So geschah dies z. B. in Preußen nach dem unglücklichen Kriege mit Frankreich in den Jahren 1806 und 1807 mittels Edicts vom 24. Mai 1812, behufs Tilgung der unerschwinglichen französischen Contribution. Das Edict verordnete die Erhebung einer Steuer von drei Procent von der Substanz des gesammten Privatvermögens an allem Grundeigenthum, Kapital- und baarem Vermögen, an Forderungen, Fonds, Staatspapieren u. s. w., sowie von dem in Gewerben angelegten beweglichen Vermögen, ausschließlich des bereits mit einer besondern Luxussteuer belegt gewesenen verarbeiteten Goldes, Silbers und der Juwelen, und neben dieser Vermögenssteuer auch eine Einkommensteuer (bei einem Jahreseinkommen zu 300 Thlrn. von 5 Proc., bei weniger bis 100 Thlr. von 1 Proc.) seitens derjenigen, welche gar kein Vermögen, doch überhaupt ein reines, nicht aus einem Vermögen hervorgehendes Einkommen besaßen, seitens der Tagelöhner und Dienstboten von jährlich 12 Gr. So wurde ferner von Pitt in England während des Kampfes mit Napoleon zuerst eine reine Einkommensteuer durchgesetzt, die jedoch nur wenige Jahre bestand und damals bald der allgemeinen Ungunst und Verurtheilung im Volke verfiel. Auch die wiederum, aber weit später von Peel zu Anfange des vierten Decenniums dieses Jahrhunderts erneuerte Steuer dieser Art wurde zuerst nicht als eine regelmäßig fortdauernde betrachtet. Dem Vorgange Englands folgte Preußen jedoch mit Einführung einer Einkommensteuer durch das Gesetz vom 1. Mai 1851. Im Hinblick auf die im Edict vom 27. Oct. 1810 über die verbesserte Einrichtung der damals zerrütteten Finanzen des preußischen Staates niedergelegten allgemeinen Grundsätze und im Anschluß an die mit den Gesetzen vom 30. Mai 1820 über die neue Einrichtung des Abgabenwesens, insbesondere über die Einführung einer Klassen-, Gewerbe- und Mahl- und Schlachtsteuer (letztere in den größern Städten an Stelle der Klassensteuer) ins Leben tretende preußische Steuerreform hatte die preußische Staatsregierung bereits dem Vereinigten preußischen Landtage beim ersten Zusammentritt desselben im Jahre 1847 einen Gesetzentwurf in Betreff der Einkommensteuer vorgelegt.

Es ist sonach die Einkommensteuer als eine besondere Art und Form der directen Staatssteuern erst ein Ergebniß der infolge des Fortschritts der Finanzkunde und Volkswirthschaftslehre in wesentlicher Reform begriffenen Steuersysteme, wozu auch hier, wie bei allen großen politischen Reformen in der Alten wie in der Neuen Welt, die Regierungen und Staaten allererst durch die Noth und das unausweichliche Bedürfniß veranlaßt wurden. Sie ist aber auch mit angemessenem Erfolge nur erst möglich und ausführbar bei einer gerechtern und umsichtigern Finanzverwaltung einerseits, wie bei dem durch die Staatsverfassung gehobenen und wachsenden politischen Bewußtsein und patriotischen Gemeinsinn der Staatsbürger andererseits. Schon jetzt verschafft sich jedoch diese Steuerform immermehr Eingang in die Finanzsysteme verschie-

dener Staaten. Wenn ursprünglich meist nur als eine vorübergehende, auf Beseitigung temporärer Bedürfnisse und finanzieller Nothstände berechnete Steuerform eingeführt, nimmt sie allmählich einen bleibenden und dauernden Charakter an und dabei eine immer bedeutendere Stelle in den neuesten Steuersystemen ein. Dies aus dem politischen und zugleich staatswirthschaftlichen Gesichtspunkt der durch dieselbe erheblich geförderten Vereinfachung und Gleichförmigkeit des Steuerwesens, wie der durch sie möglich gewordenen größern Entlastung der ärmern, hauptsächlich nur auf ihre Arbeitskräfte angewiesenen Volksklassen einerseits, wie der gerechtern Steuervertheilung und der größerer Leistungs- und Steuerfähigkeit entsprechendern Heranziehung der wohlhabendern und reichern Personen und Familien zu den öffentlichen Lasten des Gemeinwesens andererseits. Mehr oder weniger trugen wol auch in früherer Zeit einzelne Steuerarten, so namentlich die Grundsteuer, die man vorzugsweise unter der Benennung Contribution begriff, ein charakteristisches Moment der Einkommensteuer an sich, indem man bei dieser (abgesehen von der städtischen Accise und den Zöllen) fast einzigen oder doch hauptsächlichsten Steuer der Vorzeit nicht blos den Ertrag der fruchttragenden Grundstücke, sondern auch die übrigen Erwerbsgelegenheiten ihrer Besitzer, namentlich bei den kleinern bäuerlichen Grundbesitzern in Rechnung stellte und darauf Rücksicht nahm, ob dieselben neben ihren Fronen und gutsherrlichen Belastungen mehr oder weniger Zeit übrig und Gelegenheit hatten, durch Gespann- und Handarbeit oder durch Aufzucht von Vieh und Handel etwas zu verdienen, daher in den Grundsteuer-Veranlagungen der Vorzeit dergleichen kleinere Besitzer oft unverhältnißmäßig hoch zu der sogenannten Contribution eingeschätzt worden sind. Es können auch noch andere Steuerarten, wie z. B. die Gewerbesteuer, welche einzelne Zweige und Quellen des Einkommens, deshalb aber auch nur einzelne Klassen des Volkes treffen, als Einkommensteuer betrachtet werden, sofern sie die Revenuen aus dergleichen besondern Einnahmequellen treffen und soweit nach deren Umfang und Ergiebigkeit das Maß der Besteuerung für einzelne Personen, Berufs- und Volksklassen abgemessen wird. Bevor die Finanzgesetzgebung den Schritt zu einer allgemeinen Einkommensteuer machte, ist hin und wieder schon eine Rentensteuer von den Revenuen der Kapitalien, von Besoldungen, fortlaufenden Pensionen u. s. w. eingeführt worden, welche bald ganz, bald nur theilweise das Kapitalvermögen und einzelne gewinnbringende Beschäftigungen erfaßte, wie die Grundsteuer das Grundeigenthum und die Gewerbesteuer die Erwerbsverhältnisse aus Handel und Gewerbe. Während hiernach früher nur einzelne producirende Vermögensstücke und Einkommenzweige von den Steuersystemen erfaßt wurden, sieht die Einkommensteuer davon ab, welcher Art das Object ist, das die Einkünfte abwirft, und zu welcher Kategorie der verschiedenen Berufs- und Volksklassen die Person gehört, die mit der Steuer belegt wird, indem sie vielmehr ohne Rücksicht hierauf das Gesammteinkommen der Steuerpflichtigen veranlagt und einer Steuer nach gewissen Procentsätzen unterwirft. Allerdings müssen wiederum auch dabei die verschiedenen Einnahmequellen in Betracht gezogen werden. Es sind dies, und zwar ebensowol aus dem Gesichtspunkt der Volkswirthschaft wie aus dem der Privatwirthschaft aufgefaßt, wesentlich nur drei: 1) das Grundeigenthum, 2) das Kapitalvermögen oder das Recht zu gewissen periodischen Hebungen und 3) die Erträge eines Gewerbes oder irgendeiner andern Art gewinnbringender Beschäftigung.

Für die gerechte und angemessene Veranlagung der Einkommensteuer ist es nöthig, daß das Gesetz diese drei verschiedenen Arten von Einkommensquellen richtig auffaßt und charakterisirt. Die Gesetzgebung hat ferner aber auch Bestimmungen in Betreff derjenigen Aufwendungen und Abzüge vom Einkommen zu treffen, welche zur Erzielung eines Einkommens jeder Art überall und gemeinhin nothwendig sind und der Erzeugung eines solchen jederzeit vorausgehen müssen. Denn bei der Einkommensteuer ist es nicht der Rohertrag des Einkommens, sondern der Nettoertrag, welcher den Gegenstand der Besteuerung zu bilden hat.

Die geringste Schwierigkeit in Bezug auf die solchergestalt zu ermittelnde Größe und Summe eines Einkommens bietet das aus dem Kapitalvermögen entspringende Einkommen dar. Dasselbe besteht in den Zinsen aller Forderungen, welche dem Steuerpflichtigen gegen Privatschuldner oder gegen den Staat oder die Geldinstitute des Staates, gegen öffentliche Gesellschaften oder Actienunternehmungen, gegen auswärtige Staaten u. s. w. zustehen; auch gehören dahin alle Einnahmen in Geld, Naturalien oder geldwerthen Vortheilen, welche jemandem aus Leibrenten oder ähnlichen Verträgen und Verschreibungen zufließen. Demnach bilden die zugesicherten Jahreszinsen oder Renten sowol bei dem in öffentlichen Papieren als bei dem in Privatforderungen bestehenden Kapitalvermögen das zu besteuernde Einkommen. Nur in dem Falle,

wenn dergleichen Zinsen oder Renten nicht regelmäßig unverkürzt eingehen, oder wie bei Dividenden aus Actienunternehmungen jährlichen Schwankungen unterliegen, bedarf es einer ausdrücklichen gesetzlichen Entscheidung darüber, ob und welcher Durchschnitt von Jahren, oder ob etwa der Ertrag des vorhergegangenen Jahres als Einkommensmaßstab für die Steuer des laufenden Jahres zu Grunde gelegt werden soll. Von dem solchergestalt ermittelten Einkommen aus dem Kapitalvermögen sind dann nur die Zinsen und Renten, welche der Steuerpflichtige etwa seinerseits verschuldet, in Abrechnung zu bringen. Jedoch bleiben bei der Feststellung des Einkommens aus dem Kapitalvermögen Forderungen und Schulden eines laufenden kaufmännischen oder gewerblichen Verkehrs, dergleichen mit einem solchen Geschäftsverhältniß in unmittelbarer Verbindung stehen, selbstverständlich außer Betracht.

Am schwierigsten ist dagegen die Feststellung des reinen Einkommens aus einem Handels- und Gewerbsbetriebe, fast mehr noch das aus irgendeiner andern Art gewinnbringender Beschäftigung, wie z. B. eines Arztes, Advocaten, Schriftstellers u. s. w., während die zu derselben Kategorie von Einkommen gehörigen Besoldungen, Pensionen und Wartegelder unmittelbarer oder mittelbarer Staatsbeamten sich freilich noch einfacher wie das Einkommen aus Kapitalvermögen darstellen und zweifelloser ausmittelu lassen. Derselben Einkommensquelle gehört auch der Gewinn aus Pachtungen an, wie der aus gewerbsweise betriebenen Aftervermiethungen. Bei den vielfachen Schwankungen der Einnahmen vorzüglich der zuerst gedachten Species dieser Einkommensquelle durch Handelskrisen sowie Stockungen der Gewerbe und Fabrikation muß bei Feststellung des Reinertrags eines derartigen Einkommens der Durchschnitt mehrerer Jahre, und sofern das Geschäft schon so lange gedauert hatte, nach Bestimmung des preußischen Gesetzes vom 1. Mai 1851 der letzten drei Jahre maßgebend sein. Behufs Darstellung des reinen Ertrags von Beschäftigungen dieser Kategorie von Einkommen sind demnächst aber diejenigen Ausgaben vom Gesammt- oder Rohertrage abzusetzen, durch welche die Erhaltung und Fortführung des Geschäftsbetriebs im bisherigen Umfange bedingt ist, wie z. B. die Abnutzung von Fabrikgebäuden und Gewerbeutensilien, dagegen keineswegs Kapitalanlagen zur Erweiterung oder Verbesserung des Geschäfts, wol indeß auch hier die Zinsen von Privatschulden, dergleichen etwa zur Einrichtung oder Fortführung des Geschäfts contrahirt sind. Dagegen gehen von den Besoldungen der Beamten nur die auf Grund einer gesetzlichen Verpflichtung zu leistenden Pensions- oder Witwenkassenbeiträge ab, nicht aber die jährlichen Beiträge zu freiwillig entnommenen Leibrenten oder Lebensversicherungen.

Die dritte Art des Einkommens, aus dem Grundvermögen, begreift die Erträge aller dem Steuerpflichtigen eigenthümlich zugehörigen Liegenschaften oder von den auf Grundstücke zustehenden Berechtigungen irgendeiner Art, woraus dem Steuerpflichtigen ein Einkommen zufließt, z. B. auch die Pacht- und Miethsgelder, einerseits unter Anrechnung etwaiger Natural- oder Nebenleistungen des Pachters, sowie der dem Verpachter etwa vorbehaltenen Nutzungen, andererseits unter Abrechnung der dem Verpachter etwa zur Last verbliebenen Grundsteuern und sonstigen Realverpflichtungen. Dagegen ist bei der Selbstbewirthschaftung auch hier ein durchschnittlicher Reinertrag (der drei letzten Jahre) zu Grunde zu legen, dies insbesondere bezüglich der bei dem Grundeigenthum benutzten ländlichen Fabrikationszweige, als Branntweinbrennereien, Brauereien, Mühlen, Ziegeleien, von Stein-, Kalk- oder Schieferbrüchen, von Gruben- oder Hüttenwerken u. s. w. Dabei darf ferner das Einkommen für die von dem Eigenthümer selbst bewohnten oder sonst benutzten Gebäude nicht unberücksichtigt bleiben, welches nach ortsüblichen Miethpreisen zu bemessen ist. Hingegen kommen bei dem Einkommen aus dem Grundbesitz sowol für den Fall der Selbstbewirthschaftung als im Verpachtungsfalle für den der Nichtübernahme seitens des Pachters die auf dem Grundeigenthum ruhenden Lasten und Steuern und für beide Fälle die Zinsen für hypothekarisch eingetragene und andere Realschulden von dem Einkommen in Abzug, die der Eigenthümer zu tragen hat. Aus welcher der drei volks- und gleichzeitig privatwirthschaftlichen Einnahmequellen (Grundbesitz, Gewerbe oder Kapital) aber auch das der Besteuerung unterworfene Einkommen entspringen möge, bei keiner dürfen diejenigen Ausgaben, welche sich auf die Bestreitung des eigenen Haushalts der Steuerpflichtigen und des Unterhalts ihrer Angehörigen resp. Familien beziehen, von dem Einkommen abgerechnet werden. Denn die Steuer hat die Vermögens-, nicht die persönlichen Verhältnisse zum Object, und wäre dies gestattet, so würde bei der überwiegenden Mehrzahl, solange das Einkommen nicht eine sehr hohe Stufe einnimmt, kaum je ein steuerbares Object übrig bleiben, da erfahrungsmäßig mit der Vermehrung der Einnahmen meist auch die Bedürfnisse zu wachsen.

häufig die Ausgaben bis an die Grenze der vermehrten Einnahmen vorzurücken und sich fortschreitend zu erweitern pflegen.

Die Einkommensteuer als eine directe Besteuerung, wie sie bisher eingeführt ist, hat nun aber doch auch von zwei sehr entgegengesetzten Seiten verschiedenartige Einwendungen erfahren, insbesondere solange sie noch nicht eine vieljährige Gewohnheit im Volke für sich hat. Einerseits bestreitet man deren Rationabilität als Steuer, ihre Gerechtigkeit und praktische Ausführbarkeit. Von andern Seiten dagegen verlangt man die Abschaffung aller übrigen Abgaben von dem Staat und die Substitution einer allgemeinen Einkommensteuer als einziger Abgabe und hält diese dann für das Ideal und Ziel eines rationellen Steuersystems. Es ist einerseits zuzugeben, daß die Einkommensteuer, wie jede andere Steuerform, so z. B. selbst die Grund- und Gewerbesteuer, Mängel und Unvollkommenheiten hat, andererseits aber doch anzuerkennen, daß sie auf dem reinsten und richtigsten Princip der Besteuerung beruht. Doch ist die idealistische Finanzanschauung von der Einkommensteuer als impôt unique sowol nach der praktischen Erfahrung wie schon bei einer gründlichern Erkenntniß der Erwerbs- und Güterverhältnisse ebenso unhaltbar wie irrationell. Auch ist sie von den praktischen Staatsmännern aller Länder verworfen, gleichwie das dem vorigen Jahrhundert angehörige System der Physiokraten, welches wiederum die Grundsteuer zur einzigen Staatssteuer machen und es den Grundbesitzern (als mittelbaren Steuererhebern) überlassen wollte, die Steuer auf die andern, die verzehrenden Volksklassen überzuwälzen. Während einem Theile der producirenden Klassen eine solche Überwälzung auch der Einkommensteuer, sobald sie die einzige ist, gelingen würde, wie dies großentheils bezüglich der Gewerbesteuer bei längerm Bestehen derselben geschieht, welche (unter andern auch in Preußen) neben der Einkommensteuer fortdauert, würde hingegen jene Steuer auf den andern Klassen alsdann nur mit doppelter Schwere lasten. Als impôt unique würde die Einkommensteuer voraussichtlich aber auch dem anerkennungswerthen Beweggrunde und Zwecke ihrer Einführung nicht mehr entsprechen; sie würde in diesem Falle außer Stande sein, den Zweck einer gerechtern Vertheilung der Staatssteuern nach Maßgabe der größern Vermöglichkeit und Leistungsfähigkeit der Bürger, insbesondere also den einer verhältnißmäßig stärkern Heranziehung der reichen und wohlhabenden Volksklassen bei Übertragung der öffentlichen Lasten zu erfüllen. Denn die Erfahrung lehrt, daß eine angemessenere Betheiligung dieser Lasten für das Gemeinwesen nur dadurch erreichbar ist, daß die mehreren und verschiedenen Einnahmequellen nach einem gleichförmigen Verhältniß von verschiedenen Steuern erfaßt werden.

Als der englische Staatsmann Peel die große Maßregel einer allgemeinen Einkommensteuer durchsetzte, konnte gleichzeitig eine große Zahl hauptsächlich solcher Abgaben, insbesondere auch indirecter (von Zöllen auf Lebens- und Nahrungsbedürfnisse) aufgehoben werden, welche in einem überwiegend nachtheiligen Verhältnisse die ärmern und arbeitenden Volksklassen belasteten und in ihrem Auf- und Emporkommen niederhielten. Denselben Zweck einer gerechtern Übertragung der Staatslasten seitens der reichen und wohlhabenden Leute, sowie der gleichzeitigen Erleichterung der ärmern Klassen des Volkes von denjenigen Staatsabgaben, welche nach ihrer Höhe oder nach der Art ihrer Veranlagung eine unverhältnißmäßige Belastung dieser ärmern Klassen herbeiführen, verfolgte auch die preußische Staatsregierung, als sie bereits zur Zeit des Vereinigten Landtags 1847, sodann wiederholt in der Zeit von 1849—51 die Initiative wegen einer allgemeinen Einkommensteuer ergriff. Nach Emanation der Verfassungsurkunde vom 31. Jan. 1850 kam es um so mehr darauf an, vermöge der Einkommensteuer dem Princip der Verfassung hinsichtlich der Steuerreform durch gleichmäßige Heranziehung aller Klassen des Volkes zu den Staatslasten nach Maßgabe ihrer Leistungsfähigkeit gerecht zu werden und gleichzeitig eine gleichartige directe Steuer für alle Landestheile zu schaffen. Die auf Beseitigung der indirecten Mahl- und Schlachtsteuer in den größern Städten (noch zur Zeit einige 80) gerichtete Intention blieb zwar unerfüllt, obschon die Wohlhabenden und Reichen (mit einem Einkommen über 1000 Thlr.) auch in den Städten, in denen die Mahl- und Schlachtsteuer fernerweit beibehalten wurde, zur Einkommensteuer herangezogen wurden. Für die größern Städte glaubte man wegen der bequemern Form der Erhebung und wegen der den ärmern Klassen nicht so unmittelbar fühlbaren Besteuerung die Mahl- und Schlachtsteuer nicht entbehren zu können, obwol nicht verkannt werden konnte, daß durch diese letztere die städtische Bevölkerung nicht blos ungleich, sondern auch weit höher besteuert, daß der Verkehr zwischen Stadt und Land gehemmt, und daß zur sittlichen Depravation durch die dabei erfahrungsmäßig so zahlreich vorkommenden Defraudationen eine bleibende Veranlassung gegeben werde. Den

oben gedachten allgemeinen Motiven zur Einführung der Einkommensteuer entsprach und begegnete man jedoch durch die Bestimmung, daß die unterste Stufe der klassensteuerpflichtigen Haushaltungen fortan niemals für mehr als zwei Personen (monatlich mit $2\frac{1}{2}$ Sgr., also jährlich mit 1 Thlr.) zur Klassensteuer herangezogen werden darf, wogegen die verhältnißmäßig sehr geringen Sätze der früher (vor dem Gesetz vom 1. Mai 1851) ebenfalls nur zur Klassensteuer (jährlich mit höchstens 144 Thlrn.) veranlagten höchsten Steuerstufen nach Einführung der Einkommensteuer und zwar ohne irgend bemerkenswerthe Bedrückung fortan erheblich erhöht wurden, indem sie zu 3 Proc. ihres Jahreseinkommens steuern, mindestens also mit 30 Thlrn. veranlagt werden. Von der Gesammtbevölkerung des preußischen Staates, 17,674820 Einwohnern, bilden nur 239190 die einkommensteuerpflichtige Bevölkerung [1]), wovon übrigens fast die Hälfte in den einigen achtzig mahl- und schlachtsteuerpflichtigen (größern) Städten wohnt. Doch bringt die directe Einkommensteuer im ganzen einen Ertrag von 3,025000 Thlrn. auf, die (directe) Klassensteuer 9,022000 Thlr., während in jenen Städten die (indirecte) Mahl- und Schlachtsteuer, und zwar jede dieser beiden letztern Steuern etwa zur Hälfte, zusammen 2,677000 Thlr. beträgt. [2]) Es ist bei Einführung der Einkommensteuer ein Umstand nicht außer Acht zu lassen, welcher gleichzeitig auch jener idealen Ansicht, daß durch eine allgemeine Einkommensteuer alle übrigen Staatsabgaben ersetzt werden können, entgegensteht, dessen Bedeutung sowol in England wie in Preußen anerkannt ist. Einmal nämlich setzt die richtige Ausmittelung eines zur Grundlage für die Besteuerung geeigneten Einkommens immer schon eine gewisse Größe und höhere Summe desselben voraus. Zweitens treten die allerdings auch mit der Einkommensteuer verbundenen Unbilligkeiten, wonach bei der Einschätzung die verschiedenen Lebensverhältnisse, die Zahl der Kinder, Krankheit oder Gesundheit des Familienvaters u. s. w. nicht berücksichtigt werden und, ohne daß diese Steuerform unausführbar und andererseits wieder ungerecht wird, auch nicht berücksichtigt werden können, bei einem größern Maße von Einkommen mehr in den Hintergrund zurück, während sie bei einem kleinen, eben nur zur Lebensunterhaltung der Familie ausreichenden Einkommen weit fühlbarer hervortreten und ins Gewicht fallen. Deshalb ist bei Einführung der Einkommensteuer in England ebenfalls mit 3 Proc. des Jahresertrags ein Einkommen von 150 Pf. St. (1050 Thlr.), in Preußen ein Einkommen von 1000 Thlrn. als Grenze angenommen, unter welcher eine Einkommensteuer nicht erhoben wird, vielmehr in Preußen die seit 1820 eingeführte Klassensteuer, nur in verbesserter, dem System der Einkommensteuer sich näher anschließenden Weise fortbesteht, welche freilich insofern auch eine Art Einkommensteuer ist, als dabei, wenn auch nicht das reine Einkommen ausgemittelt, resp. veranschlagt, so doch die Haushaltung der Steuernden im ganzen, und wie viel etwa zu deren und der Familie Unterhaltung auszugeben, mithin was dazu an Einkommen nöthig und vorauszusetzen sei, ebenfalls in Betracht gezogen und geschätzt wird. Vorzugsweise nur bei größern Einkommen ist es auch zulässig, von inquisitorischen Maßregeln bei dessen Ausmittelung im allgemeinen Abstand zu nehmen, ohne einerseits die Gleichmäßigkeit, andererseits den Ertrag der Steuer zu gefährden. Im übrigen hängt aber ein mehr oder weniger inquisitorisches Verfahren bei der Abmessung des Einkommens, resp. Steuerbetrags der Einzelnen davon ab, ob diese Steuerform als eine reine oder aber (wie in Preußen) als eine classificirte Einkommensteuer eingeführt und zu behandeln ist. Im erstern Falle kommt es auf eine genaue Ausmittelung der Summe des Einkommens bei jedem Steuerpflichtigen an, und es empfiehlt sich deshalb zunächst die Selbsteinschätzung. Bei Bedenken zumal über die Richtigkeit der Selbsteinschätzung kann man aber eine sehr detaillirte Prüfung des Vermögens und Einkommens einzelner Steuerpflichtiger nicht vermeiden und müssen selbst eidesstattliche Angaben, in Zweifelsfällen Zeugenvernehmungen u. s. w. eintreten (wie es in England öfter geschieht und zulässig ist), während dies bei der classificirten Einkommensteuer im allgemeinen nicht der Fall und nicht erforderlich ist, weil diese letztere eine gewisse steigende Scala für die gleichwol nach denselben Procentsätzen abgemessenen, nur nach der Größe des

1) In Preußen waren 1849 von 4,891777 klassensteuerpflichtigen Haushaltungen und einzelnen Steuerpflichtigen im ganzen nur 86632 zu den beiden ersten Hauptklassen, die übrigen 4,805145 zu den beiden untern Hauptklassen eingeschätzt.

2) Im Jahre 1820 wurde die Mahl- und Schlachtsteuer in 132 Städten erhoben, 1851 nur noch in 83, indem die Stadtbehörden vorzogen, statt jener Steuer die Klassensteuer einführen zu lassen. Wo erstere gilt, wird der Kopf der Bevölkerung mit 51 Sgr., in Berlin sogar mit 64 Sgr., wo die Klassensteuer gilt, überall also auf dem platten Lande, nur mit 15 Sgr. jährlich von diesen Steuern betroffen.

Einkommens verschiedenen Abgabensätze festsetzt und den für jede Stufe bestimmten Abgabensatz nur nach dem Minimum des Einkommens innerhalb der steigenden Scala auf dieser Steuerstufe erhebt. Je mäßiger die Procentsätze und Abgabenbeträge für die Einkommensteuer gegriffen sind, desto weniger Bedenken hat es auch, neben der Einkommensteuer andere directe Steuern, wie z. B. die Gewerbe- und Grundsteuer, fortbestehen zu lassen, insbesondere dann, wenn dergleichen Steuerarten, wie namentlich die Gewerbesteuer in Preußen, seit langer Zeit (seit 1820) bereits entrichtet worden und zum Theil auf das Publikum übertragen und solchergestalt von diesem mit entrichtet werden, wenngleich andernfalls die Fortdauer gerade einer Gewerbesteuer, als eines Theils des Reinertrags aus der Arbeit und Beschäftigung der Gewerbtreibenden, neben einer das gesammte Einkommen umfassenden Einkommensteuer die erheblichsten Bedenken haben würde. Unverkennbar unterliegt die Einschätzung zur Klassensteuer einfachern Formen als die zur classificirten Einkommensteuer. Jedoch wird auch bei dieser letztern das Verfahren bezüglich der Ausmittelung des reinen Ertrags der verschiedenen Einnahmequellen zu einem weniger drückenden und inquisitorischen, wenn an Stelle der Selbsteinschätzung (wie es in Preußen und hier auch bei andern Steuern geschieht) durch die Bildung von Commissionen aus den Gemeindebehörden, resp. Berufsgenossen und gleichartigen Steuerpflichtigen selbst diesen letztern mittelbar die eigene Theilnahme bei der Einschätzung gestattet, und wenn dabei jedes lästige Eindringen in die Vermögens- und Einkommensverhältnisse der einzelnen Steuerpflichtigen untersagt ist und vermieden wird, solange und insoweit nicht durch deren Beschwerden und Reclamationen eine unausweichliche Veranlassung zu einer genauern Erörterung der Vermögens- und Einkommensverhältnisse gegeben ist und nicht die eigenen Angaben der Steuerpflichtigen in erheblichen Punkten unrichtig befunden werden.

Die Unterscheidung von fundirtem und unfundirtem Einkommen, d. h. einerseits von solchem, welches, wie das Kapital- und Grundvermögen, in seinem Bestande vom Leben und Tode oder von persönlichen Zuständen, von Alter und Krankheit des Steuerpflichtigen unabhängig und auf die Erben übertragbar ist, andererseits von solchem, dessen Bestand oder Maß, wie die Besoldung oder Pension des Beamten, wie der Fabrik- und Gewerbebetrieb, durch die persönlichen Verhältnisse des Inhabers, resp. Unternehmers bedingt ist, hat für den höhern oder geringern Procentsatz, mit welchem jenes und dieses zur Besteuerung heranzuziehen ist, nur dann eine größere Bedeutung, wenn die Steuer nach Maßgabe der Höhe ihres Procentsatzes oder sonst im allgemeinen als eine lästige und drückende betrachtet werden kann. Je weniger dies der Fall ist, desto weniger scheint es nöthig, für das fundirte Einkommen höhere, für das unfundirte geringere Procentsätze anzuordnen (wie es in England geschehen, in Preußen hingegen nicht der Fall ist). Jene Unterscheidung ist namentlich dann nicht gerechtfertigt, wenn die verschiedenen Einnahmequellen, z. B. auch das Grundeigenthum, noch besonders besteuert werden. Überdies ist es in vielen Fällen schwierig, genau zu ermessen, was zum fundirten und was zum nichtfundirten Vermögen gehört.

Es darf ferner bei der Einkommensteuer nicht außer Betracht bleiben, daß sie zwar im weitern Sinne, gleichwie die Klassensteuer, eine Personalabgabe, dennoch aber keine reine persönliche Steuer ist, daß sie daher auf die verschiedenartigen persönlichen Verhältnisse des Besteuerten specielle casuistische Rücksicht weder nehmen kann noch darf. Sie ruht vielmehr auf dem Einkommen und ist deshalb allein nach Maßgabe des Reinertrags desselben abzumessen. Abweichungen von diesem Princip und Gesichtspunkt in Berücksichtigung der persönlichen Verhältnisse der einzelnen steuerpflichtigen Individuen würden überall zu einer gefährlichen Willkür der Behörden und jedenfalls zu einer unausführbaren Casuistik führen. Wenn aber beim Fortbestehen der (indirecten) Mahl- und Schlachtsteuer in einigen achtzig Städten der preußischen Monarchie neben der Veranlagung der in diesen Städten mit einem Einkommen von mehr als 1000 Thlrn. versehenen Steuerpflichtigen zur Einkommensteuer diese Steuerpflichtigen gleich allen andern Einwohnern der betreffenden Städte die Mahl- und Schlachtsteuer als indirecte Besteuerung für ihre Haushaltungen mit zu tragen haben, und dadurch doppelt, mit einer directen und zugleich mit einer indirecten Steuer belegt, deshalb gegen andere Einkommensteuerpflichtige ungerecht behandelt wurden, so mußte einem solchen Misverhältniß begegnet werden, was dadurch geschah, daß ihnen als ein Ersatz der Mahl- und Schlachtsteuer ein Pauschquantum (von 20 Thlrn.) vom Jahresbetrage der Einkommensteuer abgerechnet wird. Wiederum aber konnten dabei andererseits in Bezug auf die Abmessung dieses Pauschquantums die besondern individuellen Verhältnisse der einzelnen Familien und Haushaltungen, wie z. B. die größere oder

geringere Zahl von Familienangehörigen und Kindern, aus den oben entwickelten Gründen auch hier nicht in Betracht kommen.

Die Einkommensteuer soll niemals zu einer Vermögenssteuer werden und daher nicht die Substanz des Vermögens treffen und diese vermindern. Unzweifelhaft hat daher die Finanzverwaltung derjenigen Staaten, in welchen eine Einkommensteuer eingeführt ist, die Aufgabe, deren Anwendung in den einzelnen Fällen mit pflichtmäßiger Vorsicht zu überwachen, damit die Güter und Quellen, aus welchen die Steuererträge fließen, nicht beeinträchtigt werden. Es liegt dies im eigenen Interesse der Finanzverwaltungen, weil sonst mit der Zeit ein Ausfall an Steuern dieser Art von selbst herbeigeführt werden müßte, während andernfalls die Erfahrung (in England wie in Preußen) dafür spricht, daß bei gesunden volkswirthschaftlichen Zuständen und einer deren freie Entwickelung fördernden Gesetzgebung auf eine fortschreitende Vermehrung dieser in der Einkommensteuer eröffneten Finanzquelle mit Zuversicht gerechnet werden kann. Denn so ergab beispielsweise in Preußen die classificirte Einkommensteuer im Jahre 1853 eine Einnahme von 2,110071 Thlrn., während sie in dem Etat von 1860 auf 3,025000 Thlr. ausgebracht werden konnte.

Noch ist bei der Einkommensteuer eine andere bestrittene Frage zu erwähnen: ob es zulässig sei, diese Steuerform als Progressivsteuer, nämlich in der Weise einzuführen, daß das größere Einkommen in fortschreitend steigenden Procentsätzen auch relativ höher als das geringere besteuert werden dürfe? Von einer Seite ist eine solche Progressivsteuer als ein Ausfluß der revolutionären Gesetzgebung bezeichnet; sie wurde zuerst in Frankreich zur Zeit der Revolution eingeführt, bestand aber auch dort nur kürzere Zeit. Der Vorwurf des Communismus trifft die Progressivsteuer indeß wol mit Unrecht. Denn es hat allerdings die Betrachtung viel für sich, daß die Fähigkeit, Steuern zu zahlen, im allgemeinen nicht blos nach dem einfachen Verhältniß zu dem Einkommen wächst, sondern daß sie mit dem höhern Maße des Einkommens in stärkerer Progression zunimmt, indem der Reichere durch sein größeres, über die nothwendigen Bedürfnisse des Lebens weit hinausreichendes Einkommen in dem Grade, als dies der Fall ist, auch in den Stand gesetzt wird, davon einen größern Theil zur Bestreitung der Staatsausgaben abzugeben, als derjenige, welchem jede Minderung seines nur für die nothwendigern Lebensbedürfnisse hinreichenden Einkommens schon eine fühlbare Entbehrung auferlegt. Dennoch muß man sich gegen diese Progressivsteuer erklären, denn zunächst fehlt es schon an allgemeinen objectiven Kriterien für die Progression und deren Voraussetzungen. Sodann wird durch sie der Anreiz zur Verheimlichung eines größern Reichthums befördert, weshalb die erwarteten Vortheile aus einer solchen Progressivsteuer für die Staatskasse leicht illusorisch werden. Ohnehin bleibt auch die von ihr getroffene Zahl der Steuerpflichtigen eine verhältnißmäßig sehr geringe. Es hat daher dieses Steuerprincip für die Staatsfinanzen eine untergeordnete Bedeutung. Es kommt hinzu, daß die Ansammlung eines gewissen Maßes von Reichthum in der Nation eine wesentliche Vorbedingung für die bessere Ausbildung und Belohnung der Arbeit und für den Culturfortschritt, derselbe aber erfahrungsmäßig gegen tendenziöse Besteuerung sehr empfindlich und geneigt ist, sich zurückzuziehen, während ihm eine noch größere sociale Verpflichtung gegen die bürgerliche Gesellschaft, die der Beförderung von Kunst und selbst eines wohlthätigen Luxus obliegt. Es ist nicht gerathen, die Wirkungen des Reichthums nach dieser Richtung hin zu stören, wie dies durch Progressivsteuern und ähnliche speciell gegen den Reichthum gerichtete Maßregeln nur zu leicht geschieht. Dafür übrigens, daß eine progressive Einkommensteuer an und für sich noch nicht als revolutionäre oder communistische Maßregel anzusehen ist, dürfte wol schon die Thatsache sprechen, daß in Preußen einzelne Stadtgemeinden diese Form der Einkommensteuer für die Aufbringung ihrer Communalabgaben unter Genehmigung der Regierung eingeführt haben.

Je länger eine Einkommensteuer besteht, je gerechter und umsichtiger die Verwaltung bei der Einführung und Anwendung dieser Steuerform verfährt, je mehr sich der bei ihrer Einführung leitend gewesene Gesichtspunkt einer gerechtern Besteuerung der wohlhabenden und reichern Klassen nach Maßgabe ihrer größern Leistungs- und Steuerkraft nebst einer gleichzeitigen Erleichterung solcher ärmern Steuerpflichtigen, deren Vermögen oder Beschäftigung zu ihrer und ihrer Familie Erhaltung nur eben ausreicht, bewährt, desto mehr verschwinden die Bedenken gegen diese Art der Besteuerung, welche nicht sowol in ihrem Wesen als vielmehr in ihrer Neuheit liegen und nicht erheblicher sind als die gegen andere Formen der Besteuerung, namentlich die Gewerbe- oder die Grundsteuer.

Es ist gewiß, daß die Einkommensteuer zu denjenigen staatlichen und finanziellen Einrichtungen gehört, welche ihre größere Ausbildung und Vervollkommnung hauptsächlich auch von dem Wachsthum und der Reife des politischen Bewußtseins erwarten, insbesondere also davon, daß, wenn nicht alle Bürger des Landes, so doch wenigstens die überwiegende Mehrzahl von dem Gefühle der Pflicht durchdrungen ist, zur Erhaltung des Staates nach Maßgabe der eigenen Vermögens- und Arbeitskräfte eines jeden beizutragen, sowie davon, daß die Ehre des Bürgers und Staatsangehörigen vorzugsweise auf der gewissenhaften Erfüllung seiner Verpflichtungen gegen das Gemeindewesen beruht. Dann wird die Einkommensteuer um so unbedenklicher auf den Grundsatz der Selbsteinschätzung basirt werden können, welcher allerdings der eines freien und intelligenten Mannes und Bürgers würdigste ist. W. A. Lette.

Verzeichniß

der im vierten Bande enthaltenen Artikel.

C.

	Seite
Conföderation. (Bundes- oder Eidgenossenschaft, nach ihrer Entwickelung und ihrer weltgeschichtlichen Wichtigkeit dargestellt.) Von J. F. Kortüm.	1
Confrontation (Gegenstellung). Von Ph. Bopp.	21
Congresse, Congresacte. (Congresse der neuesten Zeit, insbesondere jene von Wien und Aachen. Die verhängnißvollen Congresse gegen die deutschen, italienischen und spanischen Verfassungen zu Karlsbad, Wien, Troppau, Laibach, Verona und ihr Zusammenhang mit unsern heutigen Gefahren.) Von Rotteck und Welcker.	22
Conscription. Von Rotteck.	56
Conscriptionssystem in neuester Entwickelung und Auffassung. Von W. Schulz-Bodmer.	59
Consens, Einwilligung. Von Welcker.	80
Consistorium, s. Kirchenverfassung (evangelische).	—
Consolidation, Zusammenlegung, Arrondirung der Grundstücke. Von A. Lette.	—
Constant (Benjamin de Rebecque). Von J. Weitzel.	92
Constitution, Constitutionelles System. (Die Ausbildung des constitutionellen Systems in Deutschland und neuerlich in Preußen und Baiern. Ständische Verfassung. Parlamentarismus.) Von Rotteck und Welcker.	94
Consuln und Consulate. Von H. Marquardsen.	112
Consumtion, Consum (Verzehrung). Von H. Rau.	126
Consumtionssteuern (Verzehrungssteuern). Von H. Rau.	128
Continentalsystem; Continentalsperre. Von F. Bülau.	131
Contingent. Von H. Marquardsen.	137
Contract, s. Vertrag.	141
Contrasignatur (Gegenzeichnung). Von Welcker.	—
Contrebande. Von H. Marquardsen.	142
Contribution, s. Kriegsschaden, Kriegslasten.	151
Controle. Von Welcker.	—
Controverse und Citirgesetz, Status controversiae. Von Welcker.	152
Contumaz. Von D...k.	—
Conventionalstrafe. Von Welcker.	153
Convoi. Von H. Marquardsen.	154
Corporation, Corpus, universitas, moralische Person, Personengemeinheit. Von Welcker.	162
Corpus Catholicorum, Corpus Evangelicorum. Von Welcker.	164
Corpus delicti, s. Thatbestand.	166
Corpus juris canonici, s. Kanonisches Recht; Kanonisches Rechtsbuch.	—
Corpus juris civilis. Von Welcker.	—
Cortes und Cortesverfassung in Spanien. Von Rotteck.	168
Courtoisie; Curialien. Von F. Bülau.	175
Credit (Handelscredit und liegenschaftlicher Credit). Von K. Mathy.	178

Seite

Credit (öffentlicher). Von K. Mathy. . . . 183
Creditanstalten, Von K. Mathy. 189
Creditvereine, landschaftliche, ritterschaftliche Verbände, Credit- und Pfandbriefssysteme in Preußen. Von A. Lette. 209
Criminalrecht u. s. w., s. Strafrecht. 218
Cromwell (Oliver). Von F. Bülau. . . . —
Culpa (Schuld, Verschuldung, Dolus, böse Absicht, Arglist, Vergehen, Injuria, Casus oder Zufall). Von Welcker. 225
Cultur. Von K. Biedermann. 227
Culturgeschichte, s. Geschichte. 239
Cultur- (Landescultur-) Gesetzgebung. Von A. Lette. . . . . —
Cultus. Von H. E. G. Paulus. 242
Curatel, s. Vormundschaft. 245
Curialien, s. Courtoisie. . . . . —
Curie (Römische), Cardinäle, Bullen, Breven. Von H. Amann. . . . . —
Curie, Curialen, Decurionen, Curiat- und Virilstimme. Von Welcker. 251
Curs. Von F. Bülau. . . . . —

D.

Seite

Dahlmann (Friedrich Christoph). Von K. Biedermann. 254
Dalberg (Karl Theodor Anton Maria, Reichsfreiherr von). Von J. Weitzel. 263
Dampfkraft und Dampfschiffahrt in Rücksicht auf den Verkehr. Von Gottfried Cohen. 273
Dänemark. Von H. Marquardsen. . . . 289
Danton (George Jacques). Von J. W. Zinkeisen. 319
Dauphin. Von Welcker. 326
Decret oder Bescheid. Von Welcker. . . . —
Decretalen, s. Kanonisches Recht; Kanonisches Rechtsbuch. . . . . —
Deduction (Staatsschrift). Von Welcker. . —
Defension oder Vertheidigung; Defensor. Von L. Trieſt. 327
Defizit. Von K. G. Rau. 330
Defraudation. Von Rotteck. 332
Deichwesen, Deichrecht, Deichverband. Von W. A. Lette. 333
Dei gratia (von Gottes Gnaden). Von Welcker. 338
Delegation, delegirte Gerichtsbarkeit. Von Welcker. 340
Demagog, Demagogie, Demagogische Umtriebe. Von W. Schulz-Bodmer. . . . . —
Demokratie, Demokratisches Princip. Von K. Biedermann. 344
Denkfreiheit, s. Censur und Preßfreiheit. . . 359
Denunciant, Denunciationsproceß, s. Anklage und Anzeigen. . . . . —
Deportation. Von L. Trieſt. . . . . —
Descendenten, s. Verwandtschaft. 363
Despotie, Despotismus. Von H. Marquardsen. . . . . —
Deutsche Stämme. Von K. Wippermann. 364
Deutsche Geschichte, deutsche Kaiser und deutsche Grundgesetze. Von Welcker. 387
Deutsches Landesstaatsrecht; deutsche Landstände; die Feudalstände und ihr Uebergang in Wahlstände; ihre Geschichte und ihre Rechte. Von Welcker. 422
Deutsches Reich und sein geschichtlicher Uebergang in den Deutschen Bund. Von Welcker. 450
Deutscher Bund und deutsches Bundesrecht. Von Welcker. 455
Deutscher Bund seit 1848, Deutsche Nationalversammlung, Deutsche Reform u. s. w., s. Nationalpolitische Bewegung in Deutschland seit 1848. 482
Deutsche Bundeskriegsverfassung. Von H. A. Zachariä. 483
Deutsches Recht. Von J. Jolly. 521
Devalvation, s. Münzwesen. 539
Diäten, s. Abgeordnete. . . . . —
Dictator, Dictatur. Von W. Schulz-Bodmer. 539
Diebstahl. Von Ph. Bopp. 541
Dienstbarkeit, s. Dingliches Recht und Leibeigenschaft. 545
Diffamation, s. Injurie. . . . . —
Digesten, s. Pandekten. . . . . —
Dingliches Recht (Realrecht und persönliches Recht; Realdienstbarkeiten und Realgerechtigkeiten; dinglich-persönliches und persönlich-dingliches Recht). Von Rotteck und Ph. Bopp. . . . . —
Diplomatie, Diplomat, diplomatisches Corps, Diplomatik. Von Rotteck und H. Marquardsen. 550
Directe Abgaben, s. Steuern. 559
Disciplinarverfahren und Disciplinarstrafe. Von L. Trieſt. . . . . —
Disconto, Discontokassen, Discontogesellschaften. Von K. Mathy. 564
Dismembration, Parcellirung. Von W. A. Lette. 569
Dispensation, s. Privilegien. 584
Dissidenten, s. Religiöse und kirchliche Bewegungen der neuern Zeit. . . . . —
Doctorat. Von H. Marquardsen. . . . —
Doctrin, Doctrinärs. Von Rotteck und W. Schulz-Bodmer. 589
Dorument, s. Urkunde. 592
Dohm (Christian Konrad Wilhelm von). Von J. Weitzel. . . . . —
Dolus, s. Culpa. 600
Domänen. Von W. A. Lette. . . . . —
Domänenkäufer (Westfälische). Von W. A. Lette. 610
Domteil. Von Ph. Bopp. 612
Dorfgemeinde, s. Gemeinde. 613
Dotation, s. Stiftungen. . . . . —
Duell, s. Zweikampf. . . . . —
Duldung — Toleranz; Unduldung — Intoleranz. Von Rotteck. 613
Durchsuchungsrecht. Von H. Marquardsen. 623
Dynastie. Von H. Marquardsen. 634

E.

	Seite
Ebenbürtigkeit, Mißheirathen, morganatische Ehe. Von L. A. Warnkönig.	—
Edict. Von Ph. Bopp.	651
Edictalien, Edictalladungen. Von Ph. Bopp.	652
Ehe, Ehebruch, Ehescheidung. Von G. F. Kolb und L. A. Warnkönig.	653
Eherecht. Von L. A. Warnkönig.	676
Ehelosigkeit. Von L. A. Warnkönig.	699
Ehre, Ehrlosigkeit, Ehrenstrafen. (Über Ehre, als Princip des Rechtsstaates und der Monarchie, und über den Zweikampf, als Schutzmittel der Ehre.) Von Welcker.	704
Eichhorn (Karl Friedrich). Von L. Trieſt.	727
Eid. Von Ph. Bopp.	734
Eidgenossenschaft, ſ. Schweiz.	741
Eigenthum. Von L. A. Warnkönig.	—
Einkommen. Von W. Schulz-Bodmer.	768
Einkommensteuer. Von W. A. Lette.	770

Druck von F. A. Brockhaus in Leipzig.

14 DAY USE
RETURN TO DESK FROM WHICH BORROWED

LOAN DEPT.

This book is due on the last date stamped below,
or on the date to which renewed. Renewals only:
Tel. No. 642-3405
Renewals may be made 4 days prior to date due.
Renewed books are subject to immediate recall.

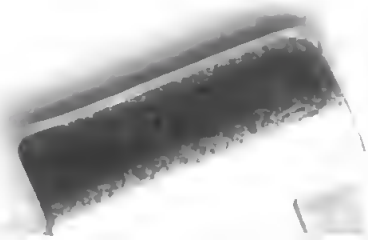
RECEIVED
JAN 2 2 1995
CIRCULATION DEPT.

RETURNED TO
FEB 20 1972
LOAN AHC
MAR 3
REC. CIR. FEB 14 77
DEC 3 1977 22
APR 19 1995
OCT 22 2003

LD21A–40m-8,'71
(P6572s10)476–A-32

General Library
University of California
Berkeley

U C BERKELEY LIBRARIES
C051358839



Hugo Streisand
1 Berlin 30
Eislebener Str.4

Digitized by Google